

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Тягловой Марии Александровны

**«Игра как способ конституирования сакрального начала в
современных молодёжных субкультурах**

(на примерах ролевого и реконструкторского движения)»

на соискание ученой степени кандидата культурологии по
специальности 24.00.01 – теория и история культуры, представленной к
защите в диссертационном совете Д 900.006.01 при ФГАОУ ВО «Крымский
федеральный университет имени В.И. Вернадского»

Актуальность избранной темы. На волне развития современных технологий и все большего вовлечения человечества в гонку за новыми достижениями, с общественных, политических и научных трибун стали чаще слышны лозунги о необходимости переосмысления избранного пути. Это объясняется угрозой потери цивилизацией своих корней, нивелированием традиций, а также нигилистическим отношением к сакральному началу, создающему ядро культуры.

В такие кризисные периоды особую значимость приобретают вопросы формирования ценностных ориентиров у молодежи, поскольку именно представители данной социальной группы зачастую выражают протест, а иногда и агрессию к так называемой «материнской» культуре, отрицая ценности старшего поколения. Разрешение этих проблем, как показывает современность, невозможно без поиска новых способов, одним из которых является игра, принимающая в молодёжных субкультурах популярную в наши дни форму ролевого и реконструкторского движения.

Ввиду этого можно констатировать, что диссертационная работа М. А. Тягловой, безусловно, является своевременной, поскольку преследует важнейшую для современной культурологии цель – выявление специфики

игры как способа конституирования сакрального начала в современной культуре (в частности в молодежных субкультурах).

Новизна исследования и полученных результатов.

Представленный в диссертации анализ выявляет некую недосказанность, которая существует в современной науке в области изучения новых форм сакрального. Эту проблему автор преодолевает посредством изучения специфики воплощения игровых форм в реконструкторском и ролевом движении, что, безусловно, является оригинальным решением. В свою очередь, неординарность исследования состоит в успешной реализации попытки изучения граней взаимодействия и переплетения трех феноменов: сакрального, игрового начала и молодежной субкультуры, представляющих собой различные системные элементы культуры.

Кроме теоретической новизны работы следует отметить практическую составляющую диссертации. Уникальность исследованию придает обширная эмпирическая база, представляющая собой подробное описание воспоминаний непосредственных участников ролевого и реконструкторского движения Крыма и России. Это позволило провести глубокий анализ процесса сохранения и переосмысления синкретической связи игрового и сакрального начал. В свою очередь, осознанные, а порой и трудно объяснимые, с точки зрения рациональности, ритуалы и мифы, находящие воплощение в действиях представителей современных молодежных субкультур, позволили соискателю определить вечные и сакральные ценности, воспроизводимые участниками движений. Множество описанных в работе сценариев проводимых обрядов представляет интерес для реализации дальнейших исследований и научных поисков не только культурологического толка, но и охватывающих другие отрасли современной науки.

Степень обоснованности и достоверности выводов и заключений соискателя, сформулированных в диссертации, прежде всего, подкрепляется высокой методологической культурой работы. Широкое

разнообразие используемых методов (диахронического, синхронического, сравнительно-исторического, метода культурологического анализа, интервального метода, метода открытого интервью), а также своевременность и корректность их применения позволили диссертанту провести всесторонний комплексный анализ заявленной проблемы.

Следует отметить осознание автором высокой степени ответственности при введении научной терминологии. Объяснение и точное употребление понятий помогло избежать терминологической путаницы и двусмысленности сформулированных выводов.

Основанием для выводов, предложенных в заключении рецензируемой диссертации, послужил обширный полевой материал, накопленный соискателем, а также тщательно проведенный теоретико-методологический анализ проблем осмысления понятия «сакральное» и процесса наделения его социокультурной значимостью.

Фундаментом диссертации стали работы, которые уже успели приобрести в культурологии статус классических. В частности, при проведении исследования М.А. Тяглова опирается на труды М. Бахтина, Г.В.Ф. Гегеля, Г. Гессе, М. Кагана, И. Канта, А. Лосева, Ф. Ницше, Платона, В. Проппа, Й. Хейзинги и др. Однако соискатель не обошла вниманием и современные разработки, представляющие не меньшую ценность, ввиду того, что содержащийся в них материал позволяет воспринять и рассмотреть вышеупомянутые феномены культуры сквозь призму актуальных тенденций в области развития молодежных субкультур (работы Д. Гаврилова, П. Гуревича, А. Забияко, В. Ильина, В. Лукова, Д. Писаревской, М. Хукера, Т. Щепанской и др.).

Диссонанс во взглядах мыслителей на сущность сакрального, проблемы определения границы между сакральным и профанным, принципы соотношения игрового и сакрального начал, формы взаимодействия игрового поведения и смеховой культуры, а также значение молодежных субкультур в развитии общей культуры открыли перед

автором новые горизонты для проведения оригинального исследования, коим по праву можно считать рецензируемую работу.

Также следует отметить широту кругозора и эрудированность автора. При обосновании ряда заключений М.А. Тяглова опирается не только на данные научных источников, но и на примеры из истории, отечественной и зарубежной художественной литературы, кинематографа. Привлечение данных материалов наполняет предложенные выводы глубинным и в определенной степени фундаментальным по своей значимости для современной культурологии смыслом.

Таким образом, пристальное внимание соискателя к деталям, которое выразилось в тщательном и скрупулёзном анализе основных аспектов воплощения культурных ценностей посредством игры в молодежных субкультурах, объем и глубина изученного и обработанного материала, а также непротиворечивая методология исследования позволили М.А. Тягловой прийти к логичным, достоверным, безапелляционным выводам.

Представленная к защите диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих тринадцать параграфов, выводов по каждой главе, заключения и списка использованной литературы. При рассмотрении содержания рецензируемой диссертации следует обратить внимание на логичную структуру работы, а также внутреннее единство выделенных глав и параграфов, что способствует эффективному решению всех обозначенных задач.

В первой главе «Роль и место сакрального в культурном сознании» внимание автора обращено на процесс формирования культурного сознания. По мнению М.А. Тягловой, важнейшей функцией данного феномена является становление картины мира и организация соответствующих поведенческих моделей (с.15). В целом культурное сознание представляется как иерархия определенных ценностей, зависящая от исторического контекста развития культуры. Опираясь на идеи

М. Кагана, соискатель справедливо отмечает, что сакральным становятся только ценности, имеющие наибольшее значение и при этом не всегда отождествляющиеся с религией.

Отмечая диалектичность сакрального, автор конструирует анализ, исходя из необходимости осмысления, с одной стороны, его противоречивой сущности: иррационального и рационального, субъективного и объективного, нуминозного и ритуального, и в некоторой степени религиозного и культурного. Однако, с другой стороны, соискатель прослеживает синкретическое соединение этих начал. Вероятно, именно гармоничность и противоречивость сакрального приводят к возможности и необходимости изучения его трансформаций в культурном сознании представителей современной молодежи.

Соотнося сакральное и профанное, соискатель ясно высказывает свою позицию о невозможности противопоставления этих начал, более того, абсолютно обоснованной является идея о необходимости их взаимодействия для обеспечения сохранения ценностных ориентиров культурного сознания в актуальных условиях. Описывая современную ситуацию, М.А. Тяглова отмечает периферийность, но в то же время многовекторность и всепроникающий характер сакрального, что объясняет потребность в свободе, свойственную молодежным субкультурам.

Во второй главе диссертации **«Проблема воплощения культурных ценностей в игре»** именно свободу, а также ритуализированность, смеховое начало и протестность диссертант выделяет в качестве системообразующих культурных ценностей, находящих воплощение в современных игровых формах. Подробный анализ каждого из выделенных компонентов в контексте особенностей воплощения в молодежных субкультурах представляет, без преувеличения, большую ценность для современной науки. Описывая различные существующие классификации игр, автор отмечает важный факт: при всем разнообразии подходов, устойчивыми компонентами игры все же являются агональность и ролевое начало.

Проведенный анализ различных теорий и концепций наталкивает автора на идею о причинах «культурного потенциала» игры, состоящей в возможности творческого выражения.

Также научный интерес вызывает глубокий анализ представленных в работе современных протестных акций. Безусловно, подробное научное рассмотрение причин возникновения акционизма, а также объяснение принципов действий неформальных объединений («Синих ведерок», сообщества клоунов-бунтарей, движения Анонимусов, Церкви Летающего Макаронного Монстра) можно считать новым перспективным направлением в культурологии. А представленные на основе анализа выводы имеют еще и практическую ценность, поскольку позволяют наметить дальнейшие векторы развития культурной и молодежной политики современной России.

Примеры воплощения ценностей в современной культуре, приведенные в главе 3 **«Основные особенности взаимодействия игрового и сакрального начал в молодежных субкультурах»**, подтверждают достоверность предложенных соискателем в первой и второй главах теоретических моделей.

Важность рассмотрения именно субкультур абсолютно точно поясняется тем, что в данных сообществах, зачастую приобретая игровой характер, происходит «становление или переоценка ценностей, конструируется идентичность» (с.112).

Несомненно, большое значение имеет подробный культурологический анализ сюжетов, установленных правил и принципов движения исторической реконструкции и ролевых игр, которые доказали выдвинутую автором гипотезу о структурообразующей функции сакральных ценностей. Результаты интервьюирования участников реконструкторских движений, представленные в качестве примера игры в сакральное, перекликаются с игровыми сюжетами эпохи античности и средневековья, тем самым доказывая факт внесения М.А. Тягловой личного вклада в развитие науки.

Творческий подход автора к изучению игры не сводится исключительно к беспристрастному анализу теоретического и прикладного материала, но и предполагает оригинальность формулировок и примеров, присутствующих в тексте. Это не только свидетельствует о высокой степени самостоятельности соискателя при написании работы, но и демонстрирует ее личную заинтересованность и увлеченность темой диссертации. Данная особенность во многом стала причиной глубокого и основательного исследования избранной темы, а также значимости для науки и практики предложенных диссертантом выводов.

Сформулированные в диссертации выводы прошли апробацию посредством участия соискателя в научно-практических конференциях и симпозиумах международного, всероссийского и регионального уровней по смежной с диссертацией тематике, а также по результатам опубликованных работ в научных изданиях (13 научных статей, в том числе 7 опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Украины, 1 – в издании, рекомендованном ВАК РФ), освещающих основные положения работы.

Автореферат и публикации в полной мере раскрывают основное содержание диссертации.

Работа М.А. Тягловой является высококвалифицированной, а представленный в ней материал соответствует паспорту специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Подчеркивая высокий уровень выполненной работы, все же следует обратить внимание на некоторые аспекты, которые имеют скорее уточняющий характер и не умаляют значимость и научную ценность работы.

1. На с.10, формулируя новизну исследования, автор отмечает «непреходящее значение представлений о сакральном на всех этапах развития общества...» и в тексте работы прибегает преимущественно к поэтапному анализу идей западных и отечественных мыслителей. При этом методологическую основу диссертации составляет, наряду с другими,

синхронический метод. Безусловно, вклад западной цивилизации в осмысление понятия сакрального, без преувеличения, высок. Более того, не вызывает противоречий проведённый соискателем всеохватывающий анализ идей о развитии игрового начала в молодежных субкультурах. К восточной же традиции автор обращается исключительно в контексте трактовки идей западных мыслителей (с. 25, с. 69, с. 143), при этом не подвергая анализу особенности процесса восприятия сакрального в культуре Востока и не подкрепляя научно обоснованными доводами свой выбор. В связи с этим возникает вопрос: чем аргументирована данная избирательность и можно ли говорить о возможности применения разработанных автором идей в отношении мирового культурного пространства?

2. В ходе проводимого анализа автор акцентирует внимание на такие характеристики игры, как ритуализированность, смеховое начало, свобода и протестность, формулирует перечень ценностных ориентиров. Однако остается неясным и требует авторского комментария факт универсальности сформулированных черт и вероятность их воплощения (возможно, в различной степени) в молодежных субкультурах, которые в данном дискурсе не попали в поле исследования автора.

3. На с.120, описывая особенности игровых аспектов реконструкторского движения, автор отмечает первостепенное значение «ролевого, игрового элемента, переодевания, смены личин». Однако при анализе, к примеру, деятельности «Ялтинского клуба исторической реконструкции» следовало обратить внимание не просто на стремление его участников к созданию исторически достоверного облика и пошив соответствующих костюмов, но и их особое трепетное отношение к детализации образов и действий, в частности, поиск тканей, близких к материалам воспроизводимого времени, точность кроя, тщательное разучивание танцев, важность максимально корректного воспроизведения

деталей, а также их личное отношении к выполняемой деятельности и причинам вовлечения в данные субкультуры.

4. В тексте диссертации соискатель вводит понятие пародии и описывает особенности ритуала осмеяния, лежащего в основе пародии. Богатая эмпирическая база, приведенная автором, в частности, анализ проведенных «Монстраций», акций Церкви Летающего Макароны Монстра или «Синих ведерок», «панк-молебна» объединения «Pussy Riot», а также данные интервьюирования участников современных молодежных субкультур (глава 3), все же поднимают вопрос о необходимости определения понятия «кошунственная игра» (с. 100) и проведения автором границы между пародией, а также действиями и смыслами, придающими игре «кошунственный» характер.

Безусловно, указанные замечания направлены на развитие полемики с автором, что лишний раз подчеркивает своевременность проведенного исследования, а также четко обоснованную позицию диссертанта по рассматриваемым проблемам. Достоинство диссертации заключается в проведенном детальном, поэтапном, логически обоснованном анализе реализации взаимодействия игрового и сакрального начала в молодежных субкультурах. Работа отличается научной аргументированностью положений, глубокой проработкой отдельных деталей и успешной систематизацией теоретического и прикладного материала, что позволяет оценить ее с позиции высокой степени значимости.

Таким образом, проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация «Игра как способ конституирования сакрального начала в современных молодёжных субкультурах (на примерах ролевого и реконструкторского движения)» отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Тяглова Мария Александровна, заслуживает присуждения ученой

степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры.

Официальный оппонент,
кандидат философских наук
Коноплева Анна Алексеевна



А.А. Коноплева

Почтовый адрес: 295053, г. Симферополь,
ул. академика Х.Х. Стевена, 14
8(3652)66-71-21

Адрес электронной почты: kf.krdu@mvd.ru

Крымский филиал федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования

«Краснодарский университет

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Должность: доцент кафедры гуманитарных и
социально-экономических дисциплин

Подпись Коноплевой А.А.
удостоверен

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
КОМПЕТЕНТНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ЦЕНТРА
ПО РАБОТЕ С ПУЧИННЫМ СОСТАВОМ
МАУВД ПОЛИЦИИ
А.А. ПОПТАРУК

