

УТВЕРЖДАЮ:

И.о. проректора по научной работе  
и информатизации

ФГБОУ ВО «РГПУ им. А. И. Герцена»  
кандидат физико-математических наук

М.Ю. Пучков

2017 г.



### ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационное исследование

**Норманской Анжелы Викторовны**

**«ЦЕННОСТНЫЕ АСПЕКТЫ ТЕКСТОВ СОВРЕМЕННОЙ  
МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ (НА МАТЕРИАЛЕ МАССОВОЙ  
ЛИТЕРАТУРЫ И ТЕЛЕВИЗИОННЫХ СЕРИАЛОВ)»**

представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по  
специальности 24. 00. 01 – теория и история культуры

Представленное на рецензирование диссертационное исследование **Норманской Анжелы Викторовны** выполнено на актуальную и весьма оригинальную для современной культурологии тему. В работе анализируется недостаточно разработанный сегмент культурологического знания: несмотря на то, что автор изучает массовую культуру, что само по себе не ново, она привлекает интересный фактографический материал, который не часто оказывается в фокусе внимания российских культурологов.

Автор достаточно обстоятельно рассматривает работы философов, культурологов и социологов прошлых лет, активно обращается к средствам массовой информации. Разумеется, много места в диссертации отводится анализу самих текстов – Норманская А.В. детально анализирует как структуру и образный ряд сериалов, так и массовой художественной литературы. К несомненным достоинствам исследования относится не только его актуальность, но и логическая последовательность в поиске решения поставленных задач. Диссертация написана научным языком, имеет хорошо определенную структуру и состоит из введения, трех глав, состоящих из девяти параграфов, заключения и списка литературы, включающего в себя 240 наименований. Работа снабжена интересным приложением, содержащим обработку проведенного автором социологического опроса.

Первая глава диссертации посвящена анализу всех возможных граней массовой культуры как таковой, ее форм, видов и динамики. Автор попытался объять абсолютно все аспекты данного феномена, отсюда обилие имен и научных трудов, изученных Норманской А.В. и в той или иной степени представленных в диссертации. Упоминание некоторых кажется

вообще несколько излишним. В частности, детальный анализ креативности и обращение к трудам Ч.Лэндри и Р.Флориды можно было бы и вовсе оставить за скобками, как имеющее весьма слабое отношение к феномену массовой культуры.

Во второй главе автор анализирует аксиологическую составляющую феномена массовой культуры. Совершенно очевидно, что массовая культура во многом определяет модели поведения и ценностные ориентации реципиента, отсюда и стремление Норманской А.В. выявить степень этого влияния на различные социальные и возрастные группы. Автор приводит хорошо знакомую классификацию текстов массовой культуры – низкий «ранг», средний и высокий – и «расставляет» произведения (в основном сериалы) по этим рангам. В «средний» и «высокий ранг», согласно авторской классификации, в основном попадают сериалы, снятые по романам, т.е. экранизации, а литературная основа, тем более проверенная временем (как, например, в случае с Агатой Кристи), автоматически поднимает уровень массового продукта. В «низкий ранг» попали сериалы, базирующиеся на «идее» созданной изначально для телевидения. Отсюда закономерный вопрос: а можно ли сравнивать продукты, имеющие столь разную природу?

Третья глава диссертации показалась самой интересной и удачной. Именно в ней представлен глубокий и увлекательный анализ самих текстов массовой культуры. Автор сделал правильный выбор, построив анализ массовой культуры на сериалах и литературе. Прежде всего потому, что телевидение и литература имеют прочную связь благодаря частым и вполне удачным экранизациям. Кроме того, именно рынок сериалов и массовой литературы дает весьма любопытную динамику. Так сегодня наблюдается сокращение потребительского спроса на книги, поскольку цена на них оказывается за пределами финансовых возможностей рядового читателя. Сериалы в данном случае нередко выполняют компенсаторную роль. Помимо экономических причин на будущем книги в России плохо сказывается также и тот факт, что читатель в нашей стране не воспроизводится, а книжная культура разрушается. Программы по литературе в школе кроются по старым лекалам и состоят по большей части из имен, безусловно важных, но утративших актуальность и не представляющих интереса сегодня. Читатели устремились на поиски доступности и дешевизны – в сторону электронных изданий и разного рода «самизата». Казалось бы, ситуация не просто критичная, а патовая, но внезапно, как показывает статистика последних двух лет, книжный рынок в России стабилизировался, что, вне всяких сомнений, еще более актуализирует работу Норманской А.В.

В ходе прочтения работы возникли некоторые вопросы и замечания.

Прежде всего, хотелось бы увидеть четкое разграничение понятий «массовая культура» и «популярная культура», тем более что автор обращается к книге Джона Кавелти «Приключение, тайна и любовная

история: формульные повествования как искусство и популярная культура» (стр.120), где в самом заголовке, как мы видим, есть словосочетание «популярная культура». Дело в том, что термин «массовая культура» применяется к описанию определенных типологических форм культуры индустриального общества, при переходе к постиндустриальному обществу массовая культура трансформируется в популярную. Это связано с прекращением существования понятия «масса», тесно привязанного к марксистской философии и капиталистическому укладу периода индустриального общества. В постиндустриальную эпоху начинает формироваться и в период информационной фазы развития постиндустриального общества складывается окончательно понятие «множество», которое приходит на смену «массе». Множество во многих своих проявлениях противоположно массе, в силу этих причин, развитие массовой культуры в индустриальных формах в этот период попросту невозможно, в том числе и благодаря беспрецедентной плюрализации медиатехнологий, позволяющих кастомизировать потребительский запрос. То есть, разрушается как носитель массовой культуры, так и каналы ее распространения.

Не всегда очевиден выбор для анализа телесериалов и книг. Например, почему автор выделил среди прочих авторов именно Анну Берсеневу? Сразу хотелось бы отметить глубину и детальность проведенного анализа ее текстов. Однако, несмотря на популярность данного автора, ее произведения не занимают лидирующих позиций в книжных рейтингах за последние годы. Можно ли ее тексты считать показательными и репрезентативными для тех выводов, к которым приходит автор? Насколько велико влияние романов А.Берсеневой на формирование аксиосферы современного читателя? Цитата из интервью А.Берсеневой на стр.61 «отправной точкой в творческом процессе является вопрос: что ведет человека по жизни, что позволяет ему быть сильнее внешних обстоятельств...», призванная на первый взгляд объяснить позицию автора диссертации, на самом деле ничего не объясняет, поскольку применима к любому произведению любовной или детективной прозы.

Аналогичные вопросы вызывает и выбор сериалов. В параграфе 3.2. «Формирование ценностных аспектов в телесериалах» мы видим неожиданное обращение к вестерну С. Леоне «Хороший. Плохой. Злой», а до этого автор упоминает (но не анализирует) весьма старые сериалы, которые были крайне популярны в России в 1990-х годах, такие как, «Династия», «Меллоруз-плейс», «Санта-Барбара». На страницах 138 – 139 представлен подробный анализ сериала «Мой личный враг» режиссера В. Попкова по роману Т. Устиновой. Все упомянутые произведения либо уже утратили свое влияние на аудиторию, либо никогда не занимали топовых позиций в телевизионных рейтингах, как в случае с экранизацией романов Т.Устиновой, вполне успешной, надо признать, но не «раскрученной» должным образом. Едва ли не единственный популярный на сегодняшний

день персонаж, упомянутый в данном параграфе, – это доктор Хаус. Но если мы говорим об изучении формирования ценностных аспектов, то представляется вполне логичным анализ именно самых востребованных публикой и популярных, а значит и самых влиятельных на данный момент произведений. При этом автор совершенно не обращается к топовым сериалам сегодняшнего дня, которые вне всяких сомнений формируют ценностные ориентации зрителя. Автор уделяет огромное внимание детективам, но при этом даже не упоминает сериал «Мыслить как преступник», у которого в сентябре стартует уже 13-й сезон, что свидетельствует о крайней степени востребованности. Нет сериала «Последователи», имеющего сотни тысяч поклонников и отличающегося крайней степенью жестокости, что вполне могло бы стать предметом анализа. Примечательно и удивительно, что нет хотя бы краткого анализа «Игры престолов», значение которого для современного, особенно юного зрителя сложно переоценить. Есть только его упоминание на стр.101 среди прочих. Это вдвойне удивительно, поскольку «Игра престолов» – это «соединение» сразу двух сфер интереса автора диссертации – массовой литературы и сериалов.

Однако указанные недостатки не умаляют общего положительного впечатления от работы. Резюмируя все вышесказанное, надо отметить, что в настоящей работе произведен подробный анализ особенностей массовой культуры и аксиологической составляющей данного феномена. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Работа базируется на достаточном числе исходных данных, фактографических материалов и глубоких культурологических анализах. Она написана доходчиво, грамотно и аккуратно оформлена. По каждой главе и работе в целом сделаны четкие выводы.

Кандидатская диссертация **«ЦЕННОСТНЫЕ АСПЕКТЫ ТЕКСТОВ СОВРЕМЕННОЙ МАССОВОЙ КУЛЬТУРЫ (НА МАТЕРИАЛЕ МАССОВОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ТЕЛЕВИЗИОННЫХ СЕРИАЛОВ)»**, представленная на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры, по своему содержанию, структуре, завершенности, обоснованию теоретических положений и возможности практического использования результатов полностью соответствует пп. 9,10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым докторским диссертациям; автор **Норманская Анжела Викторовна** достойна присуждения искомой ученой степени.

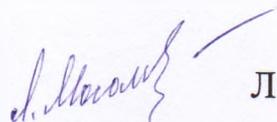
Отзыв составлен доцентом кафедры теории и истории культуры, кандидатом культурологии Чукуровым Андреем Юрьевичем и доцентом кафедры теории и истории культуры, кандидатом культурологии Венковой Алиной Владимировной.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры теории и истории культуры РГПУ им. А.И. Герцена 29 августа 2017 года, протокол № 1.

191186. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, д.48

Телефон (812) 232-34-95, kultus@mail.ru

Заведующая кафедрой теории  
и истории культуры  
РГПУ им. А.И. Герцена,  
доктор искусствоведения, профессор



Л.М. Мосолова

