

На правах рукописи



ПИСАРСКАЯ ОКСАНА ВИКТОРОВНА

**МЕХАНИЗМ НЕОИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ:
СТРУКТУРНАЯ МОДЕЛЬ, УСЛОВИЯ И ТЕХНОЛОГИИ РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами
(промышленность)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Ростов-на-Дону – 2017

Диссертация выполнена на кафедре информационной экономики
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель *Никитаева Анастасия Юрьевна*
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: *Джуха Владимир Михайлович*
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», заведующий кафедрой инновационного менеджмента и предпринимательства

Краснюк Людмила Владимировна
доктор экономических наук, доцент
Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» в г. Пятигорске, профессор кафедры бухгалтерского учета и аудита

Ведущая организация: *ФГБОУ ВО «Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) им. М.И. Платова»*

Защита диссертации состоится «27» февраля 2018 года в 13:00 на заседании диссертационного совета Д 999.203.02 по экономическим наукам при ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» и ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» по адресу: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького 88, ауд. 118.

С диссертацией можно ознакомиться в Зональной научной библиотеке Южного федерального университета по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Зорге, 21ж, с авторефератом – на официальном сайте ВАК Минобрнауки РФ: <http://vak.ed.gov.ru/>; с авторефератом и диссертацией на сайте Южного федерального университета <http://hub.sfedu.ru/diss/> и Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского <http://science.cfuv.ru/>.

Автореферат разослан «26» декабря 2017 г.

Отзывы на автореферат в двух экземплярах, подписанные и заверенные печатью, просим направлять по адресу: 347928, г. Таганрог, ГСП-17а, пер. Некрасовский, 44, диссертационный совет Д 999.203.02, ученому секретарю.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н., доцент



М.А. Масыч

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях современных экономико-политических вызовов, сокращения притока валютно-финансовых средств из-за рубежа, снижения объемов государственных капитальных вложений и темпов роста промышленного производства на фоне существующих энергетических, территориальных и социальных проблем в России первоочередной задачей становится поиск теоретико-концептуальной модели и прикладных решений для обеспечения устойчивого развития государства и повышения конкурентоспособности национальной экономики на глобальном рынке за счет сокращения технологического и экономического отставания от развитых стран мира.

Решение данной задачи возможно посредством перехода к новой парадигме развития, ориентированной на реальный сектор экономики, становление новой индустрии и нового технологического уклада на базе достижений научно-технического прогресса и соответствующей современным социально-экономическим и политическим реалиям и большим вызовам. В данном случае речь идет о неоиндустриализации экономики, предполагающей увеличение инновационности промышленного сектора, рост объемов производства высокотехнологичной и наукоемкой продукции с высокой добавленной стоимостью, модернизацию традиционных и развитие новых отраслей промышленности и позволяющей за счет этого обеспечить уход от сырьевой модели и повышение конкурентоспособности российской экономики.

Однако неоиндустриализации и восстановлению роли и места промышленности в экономике страны в качестве ее базовой компоненты на основе передового технологического уклада препятствует целый ряд накопленных системных проблем на разных уровнях иерархии российской экономики, нейтрализация которых связана с формированием модели и определением структурно-функционального содержания механизма неоиндустриализации с учетом заданных стратегических целевых установок, разработкой наполняющих данный механизм инструментов и технологий, концептуальным поиском источников, условий и импульсов экономического роста, позволяющих осуществить структурные реформы и расширение модернизационных процессов в промышленности в соответствии с приоритетами научно-технологического развития России.

При этом принятие обоснованных решений о формировании механизма неоиндустриализации, регулировании и стимулировании соответствующих модернизационных процессов требует развития универсального и гибкого инструментально-методического аппарата оценки уровня неоиндустриализации и условий ее осуществления.

Таким образом, важность перехода производительных сил и производ-

ственных отношений российской экономики на новый качественный уровень актуализирует развитие теоретических основ, разработку концептуально-модельного представления, определение структурно-функционального содержания и инструментально-технологического наполнения механизма неоиндустриализации экономики с учетом современных глобальных вызовов и потенциала национальной промышленности.

Степень разработанности проблемы. Анализ зарубежных и отечественных научных публикаций по различным теоретико-концептуальным и прикладным аспектам неоиндустриализации, включая сущность, предпосылки и модели ее осуществления, факторы и условия перехода к новому технологическому укладу, методологию оценки разных индустриальных составляющих экономики, показал, что вопросы модернизационных преобразований рассматриваемого типа охвачены широким спектром исследований различного временного периода.

Теоретико-концептуальные основы новой индустриализации в русле технологического развития социально-экономических систем сформированы в работах Д. Белла, К. Кларка, А. Кумарасвами, А. Пенти и др. Обоснование роли инноваций в экономическом развитии, особенностей инновационного процесса и его влияния на трансформационные изменения экономики представлено в трудах Д. Кемерона, П.М. Ромера, Й. Шумпетера и др.

Неоиндустриализация как процесс, включающий определенные фазы и содержательный комплекс составляющих, трансформирующих хозяйственную систему, институциональное обеспечение и структурные аспекты неоиндустриализации получили свое развитие в работах А.И. Амосова, О.С. Белокрыловой, М.А. Гасанова, С.С. Губанова, С.А. Жиронкина, Ю.А. Ковальчук, Г.Г. Фетисова, И.М. Степнова, А.И. Татаркина, С.А. Толкачева и других исследователей. Диагностика стадий экономико-технологического развития хозяйственной системы, вопросы формирования механизма неоиндустриализации и его инструментального наполнения освещены в работах Л.В. Краснюк, Ю.М. Осипова, И.А. Сушковой и др.

Изучение неоиндустриализации как системы взаимосвязанных элементов, исследование структурной политики, основанной на знаниях, новых цифровых технологиях и электронных информационных ресурсах проводилось в работах Н.Ф. Васильевой, Г.Б. Клейнера, Ш.А. Макале и других ученых. Системность неоиндустриализации сквозь призму концепции технологических укладов, а именно упорядочивание способов производства, факторов, атрибутов ядра технологической укладности, детерминант технико-технологического развития хозяйственной системы, взаимосвязь цепочек создания стоимости хозяйствующих субъектов раскрываются в работах С.Д. Бодрунова, С.Ю. Глазьева, Д.С. Львова, В.Т. Рязанова и др.

Неоиндустриализация как парадигма и стратегия со своей системой мер, условий и институтов, направленных на создание новой индустриальной базы, содержание и соотношение модернизации, индустриализации, деиндустриализации, реиндустриализации и неоиндустриализации с разных методологических позиций исследовано в трудах Г.С. Вечканова, Т.В. Ермошиной, М.М. Ищенко, А.И. Попова, В.В. Порезановой, О.А. Романовой, Н.А. Сибирского, И.М. Степнова, О.С. Сухарева, В.А. Цветкова и др.

Организационные формы и технологии интеграции хозяйствующих субъектов в ходе и для осуществления неоиндустриальных преобразований, в частности, формирование интегрированных структур, механизмы и инструменты взаимодействия хозяйствующих субъектов в форме кластеров, раскрываются в трудах российских и зарубежных ученых А.В. Алешина, А.Г. Бадаловой, И.С. Беловой, Л.С. Беляева, М.А. Боровской, С. Киндом, Е.Б. Колбачева, Л.Г. Матвеевой, Р.М. Нижегородцева, А.Ю. Никитаевой, Ю.В. Развадовской, Г.Ф. Токуновой, И.К. Шевченко, М.Дж. Энрайта и др.

Новые механизмы промышленного развития, подходы к оценке эффективности управления промышленностью в русле модернизации, способы активизации инновационного развития предприятий промышленного комплекса, современные системы управления промышленным производством и поддержки принятия решений на предприятиях раскрыты в работах К.А. Бармута, И.А. Гончаровой, В.М. Джухи, А.Н. Кузьминова, Л.А. Симоновой, Е.Д. Стрельцовой, О.А. Черновой и других ученых.

Подходы и методы оценки преобразований неоиндустриального типа, инструментально-методические решения для оценки уровня и параметров индустриализации экономических систем исследуются В.В. Акбердиной, О.С. Брянцевой, К. Кетелсом, Е.В. Котовым, С. Протсивом, Л. Хуали, Х. Чуаньци и др.

Несмотря на широкой тематический охват и глубину проработки различных аспектов неоиндустриализации в исследованиях российских и зарубежных ученых, следует отметить, что не в полной мере сформирован действенный механизм неоиндустриализации российской экономики, требуют дополнительного исследования и развития методы, модели и технологии осуществления неоиндустриальных преобразований, недостаточно изучены способы и параметры оценки неоиндустриализации, а также условия ее осуществления. Приведенные обстоятельства определили постановку цели и этапных задач исследования.

Цель и задачи исследования. *Целью диссертационного исследования является развитие теоретико-концептуальных основ, разработка модели, определение структурно-функционального содержания и инструментально-технологического наполнения механизма неоиндустриализации российской экономики в современных условиях.*

Для достижения поставленной цели определены этапные *задачи исследования*:

- исследовать понятийно-категориальный аппарат и теоретические основы неоиндустриализации экономики в современных условиях;
- разработать концептуальную модель механизма неоиндустриализации экономики, определить его ключевые компоненты и связи между ними;
- определить роль, организационные формы и технологии интеграции промышленных предприятий в структуре механизма неоиндустриализации;
- проанализировать существующие подходы к оценке неоиндустриализации, разработать и апробировать методический инструментарий количественной оценки уровня неоиндустриализации экономики и качественной оценки условий реализации неоиндустриальных преобразований;
- оценить неоиндустриальную составляющую промышленного развития Юга России и определить приоритетные сферы инновационной модернизации рассматриваемых территорий;
- разработать модель технологического сопряжения и реструктуризации предприятий химической и текстильной индустрии Ростовской области с применением технологии кластеризации промышленных структур;
- выделить приоритетные информационные технологии реализации неоиндустриальных преобразований на базе концепции «Индустрия 4.0».

Объект и предмет исследования. *Объектом* исследования является промышленный комплекс, система формирующих его хозяйствующих субъектов различных отраслей промышленности. *Предметом* исследования выступают экономические условия, методы, модели и инструменты неоиндустриализации экономики, организационные формы и технологии интеграции хозяйствующих субъектов в ходе модернизации промышленности.

Диссертационное исследование выполнено в рамках паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность): п.п. 1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности; 1.1.28. Проблемы реструктуризации отраслей и предприятий промышленности.

Теоретико-методологическая основа исследования базируется на фундаментальных исследованиях российских и зарубежных авторов, посвященных формированию теоретико-концептуальной платформы неоиндустриального развития, механизма и инструментов неоиндустриализации, теории модернизации промышленного комплекса, теории технологической укладности экономики, теории кла-

стеризации, концепции интеграционного экономического развития, теории цепочки создания стоимости, концепций реструктуризации предприятий промышленного комплекса, подходам к оценке различных индустриальных составляющих экономического развития.

Исследование выполнено на методологической базе системного, проектно-процессного, структурно-функционального, институционального и нормативного подходов, позволяющих определить структурную модель и инструментальный состав механизма неоиндустриализации, разработать методический инструментарий оценки уровня неоиндустриализации, смоделировать технологическое сопряжение и взаимодействие промышленных предприятий в процессе создания стоимости, разработать предложения по технологическому наполнению механизма осуществления неоиндустриальных преобразований.

Инструментально-методический аппарат исследования сформирован на базе комплексного применения основных методов научного исследования, в числе которых: категориальный, системный, статистический, динамический, структурный анализ, концептуальное моделирование, SWOT-анализ, балльно-индексный метод, позволяющий сочетать объективную (количественную) и субъективную (качественную) оценку, методы экспертной оценки, экономико-социологических исследований, а также инструментальные и методические приемы: табличная и графическая интерпретация эмпирико-фактологических данных.

Информационно-эмпирическая база исследования сформирована на базе материалов, содержащихся в монографиях и периодических публикациях ведущих российских и зарубежных специалистов в изучаемой области, данных Федеральной службы государственной статистики (Росстата РФ), ее территориальных органов, материалов официальных сайтов федеральных и региональных органов государственной власти, ведущих рейтинговых, аналитических и экспертных агентств, официальных сайтов и публичной отчетности промышленных предприятий и интегрированных промышленных структур, статистических данных Единой межведомственной информационно - статистической системы, нормативно-правовых документов органов государственного управления РФ и ее субъектов, федеральных и региональных стратегий и программ социально-экономического развития России, авторских эмпирических исследований, включая экспертный опрос руководителей и специалистов из производственной, научной, государственной сферы по проблематике исследования.

Рабочая гипотеза исследования состоит в системе теоретических положений, согласно которым устойчивое динамичное развитие экономики в условиях глобализации может быть достигнуто за счет усиления инновационно-технологической составляющей промышленного развития посредством реализации неоиндустриальных преобразований экономики и перехода на новый технологический

уклад. Это требует формирования и реализации механизма неоиндустриализации российской экономики, одним из важных активных компонентов которого являются интеграционные технологии, в частности, кластеризация, и современные сквозные информационно-коммуникационные технологии, развивающиеся и применяющиеся в промышленном секторе в русле концепции «Индустрия 4.0». Для определения приоритетных сфер, направлений и технологий неоиндустриальных преобразований требуется разработка и применение методического инструментария, позволяющего оценить количественные параметры неоиндустриализации экономики и качественные условия ее реализации в русле инновационной парадигмы. Формирование кросс-отраслевых инновационных промышленных кластеров в приоритетных для экономики сферах позволяет создать условия для повышения результативности инновационной деятельности хозяйствующих субъектов, осуществления реструктуризации промышленного комплекса и составляющих его компонентов, возникновения новых индустрий в зонах технологического сопряжения интегрированных производств.

Научная новизна исследования состоит в авторском теоретико-концептуальном обосновании структурной модели и функционального содержания механизма неоиндустриализации, разработке методического инструментария оценки модернизационных преобразований неоиндустриального типа и определении организационно-управленческих и информационных технологий их практической реализации.

К числу положений, содержащих элементы приращения научного знания, относятся следующие:

1. Уточнены в дополнение существующих исследований (Г.С. Вечканов, М.А. Гасанов, С.С. Губанов, С.А. Жиронкин, А.И. Попов, О.А. Романова, В.Т. Рязанов и др.¹) теоретико-концептуальные представления и категориальный аппарат неоиндустриализации за счет установления экономического содержания и соотношения неоиндустриализации и сопряженных понятий (индустриализация, модернизация, реиндустриализация); обосновано, что в современных условиях неоиндустриализация представляет собой экономико-производственный процесс, основанный на модернизации базовых отраслей обрабатывающей промышленности на новой технологической платформе, развитии минерально-сырьевых отраслей с

¹Вечканов Г.С. Модернизация и неоиндустриализация // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. – 2011. – № 2. – С. 11-19; Гасанов М.А. Модернизация отраслевого комплекса экономики региона на основе информатизационных процессов // Апробация. – 2015. – № 5 (32). – С. 55-59; Губанов С.С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) // Экономист. – 2008. – № 9. – С. 3-27; Жиронкин С.А. Экономические формы структурных преобразований в России: [монография] / С.А. Жиронкин. - Кемерово: Изд-во КузГТУ. – 2009. – 245 с.; Попов А.И. Неоиндустриализация российской экономики как условие устойчивого развития // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2014. – № 3. – С. 7-12; Романова О.А. Неоиндустриализация как фактор повышения экономической безопасности старопромышленных регионов // Экономика региона. – 2012. – № 2 (30). – С. 70-80; Рязанов В.Т. Неоиндустриализация России и возможности преодоления экономической стагнации // Экономическое возрождение России. – 2015. – № 4 (46). – С. 24-33.

использованием инновационных технологий и создании отраслей нового технологического уклада за счет применения механизмов взаимодействия частного и государственного секторов экономики.

2. Разработана концептуальная модель и определено структурно-функциональное содержание механизма неоиндустриализации экономики, дополняющие результаты существующих исследований (Л.В. Краснюк, Ю.М. Осипов, И.А. Сушкова и др.²) за счет комплексного подхода к установлению технологического ядра, признаков неоиндустриализации, основных активных элементов механизма, условий и факторов осуществления неоиндустриальных преобразований, этапов модернизации экономики, что в совокупности позволяет сформировать действенный механизм неоиндустриализации, адекватный реальной экономической ситуации и накопленному промышленному потенциалу. На основе уточнения содержания и сравнительного анализа форм интеграции промышленных предприятий по охвату сфер хозяйственной деятельности и степени интеграции при различных технологиях взаимодействия определены приоритетные формы интеграции промышленных структур в контексте неоиндустриализации.

3. Разработан и апробирован на примере регионов Юга России адаптивный методический инструментарий оценки уровня и условий неоиндустриализации экономики на основе учета количественных и качественных параметров, отличающийся от существующих методик оценки модернизации и определения приоритетных зон индустриального развития (В.В. Акбердина, К. Кетелс, С. Протсив, Х. Чуаньци, Л. Хуалии др.³) применением балльно-индексного метода, позволяющего сочетать объективную и субъективную оценку как собственно уровня неоиндустриализации экономики, так и условий реализации соответствующих модернизационных процессов и определять приоритетные сферы и лимитирующие факторы неоиндустриализации для последующего выбора мер, направлений и технологий ее стимулирования.

4. Обоснована целесообразность применения технологий кластеризации в структуре механизма неоиндустриализации экономики на примере химической и

²Краснюк Л.В. Диагностика стадий экономического развития и формирование парадигмы неоиндустриализации российской промышленности // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2016. – № 1 (235). – С. 158-166; Осипов Ю. М. Неоиндустриализация: сущность, значение и механизм реализации // Философия хозяйства. – 2013. – № 3. – С. 283-288; Сушкова И. А. Механизм неоиндустриализации: методология обоснования // Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2013. – №4-2. – С.656-661.

³Акбердина В.В. Инновационно-технологический потенциал региона: вопросы оценки и динамики // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 23. – С. 41-50; Ketels C., Protsiv S. European Cluster Observatory REPORT. European Cluster Panorama. 2014 // Center for Strategy and Competitiveness Stockholm School of Economics. October 2014. 74 p.; Обзорный доклад о модернизации в мире и Китае (2001—2010) / Пер. с англ. под общей редакцией Н.И. Лапина / Предисл. Н.И. Лапин, Г.А. Тосунян. М.: Издательство «ВесьМир». –2011. — 256 с.; Huali L. Research on the Index System of New-type Industrialization of China / The Index of Science & Engineering (SEI) Database. 2008. p. 963-968.

текстильной индустрии в Ростовской области в развитие теоретических исследований в данной сфере (А.В. Алешин, С. Кинд, Л.Г. Матвеева, А.Ю. Никитаева, Н.И. Усик, М.Дж. Энрайт и др.⁴); на основе этого разработана организационная модель создания межотраслевого химико-текстильного кластера на базе ведущих предприятий Ростовской области, включающая в себя схемы формирования кластера, состав и функциональные зоны основных участников и якорных предприятий, траектории построения кросс-кластерных связей в регионе.

5. Разработана модель технологического взаимодействия и сопряжения цепочек создания стоимости предприятий химико-текстильного кластера (в развитие исследований К. Бугас, К. Ижсак, Р. Маркианиду, Л. Ривера, Т. Тейлер и др.⁵) как базовая платформа для возникновения новых индустриальных направлений и реструктуризации соответствующих отраслей промышленности и отдельных предприятий, определены эффекты применения модели и предложены информационно-коммуникационные технологии поддержки взаимодействия хозяйствующих субъектов и управленческих процессов в рамках инновационного промышленного кластера в соответствии с концепцией «Индустрия 4.0» (в дополнение исследований таких ученых, как П.Е. Данилин, М.А. Иваненко, К.В. Иванова, Н.С. Морозова, Т.В. Никишина, К.Н. Рыжкова⁶).

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в уточнении понятийно-категориального аппарата и определении роли неоиндустриализации в современных условиях, развитии теоретико-концептуальных представлений об организационных формах и технологиях интеграции хозяйствующих субъектов в ходе неоиндустриальных преобразований, модельной реализации механизма неоиндустриализации экономики, систематизации и развитию существующих методов оценки преобразований неоиндустриального типа. Основные результаты и выводы, полученные в ходе исследования, могут использоваться для дальнейшего развития теоретических основ реструктуризации отраслей и предприятий промышленности и совершенствования управления модернизационными преобразованиями для создания новой индустрии.

⁴Kind S., Kocker G.M. Cluster Impact Analysis. The real cluster case/ Institute for Innovation and Technology. Berlin, Germany. 2013. 36 p.; Матвеева Л.Г. Моделирование эффективной структуры промышленного кластера с вовлечением потенциала малого бизнеса // Экономика и социум. – 2014. – № 1-2 (10). – С. 254-260; Никитаева А.Ю., Алешин А.В. Модели межфирменного взаимодействия: использование потенциала партнерства для модернизации основных сегментов хозяйственного комплекса Юга России // Terra Economicus. – 2013. – №3. Часть 2. Том 11. – С.101-106; Усик Н.И. Кластерный подход для неоиндустриализации России// Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2013. – № 4. – С. 13-18; Enright M.J. Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results. / Working Paper, Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitiveness Program, University of Hong Kong. 2000. 16 p.

⁵ Izsak K., Markianidou P., Rivera L., Bougas K., Teichler T. Kergel H., Köhler T., Gerd Meier zuKöcker, Pflanz K. European Cluster Observatory REPORT European Cluster Trends, Murch 2015. 78 p.

⁶Данилин П.Е., Иванова К.В., Морозова Н.С., Никишина Т.В. Перспективы и проблемы внедрения рпм-систем на отечественных высокотехнологичных предприятиях // Труды ФГУП НППЦАП. Системы и приборы управления. –2016. – № 1. – С. 36-41; Иваненко М.А., Рыжкова К.Н., Рыжкова К.Н. Современные информационные технологии и третья промышленная революция / Проблемы экономической науки и практики. Сборник научных трудов. под ред. С. А. Филатова; Новосиб. гос. ун-т экономики и управления. Новосибирск, – 2015. – С. 58-66.

Практическая значимость исследования определяется авторскими разработками методического инструментария оценки уровня неоиндустриализации экономики, позволяющего определить текущий уровень неоиндустриализации, выделить приоритетные сферы модернизационных преобразований и на основе полученных данных определить векторы и способы реструктуризации составляющих промышленного комплекса. Предложенная методика может быть использована органами власти для повышения обоснованности разрабатываемых стратегий и программ промышленного развития, а также для анализа перспективного и текущего состояния неоиндустриализации. Технологии кластеризации и информатизации промышленности имеют прикладное значение и позволяют создать платформу для сопряжения технологических цепочек промышленных предприятий разных отраслей для формирования условий для зарождения и развития новых индустрий, являющихся драйвером неоиндустриализации. Данные разработки и предложения могут быть использованы менеджментом промышленных предприятий и кластеров для реструктуризации и модернизации в русле неоиндустриализации экономики.

Апробация результатов исследования. Этапные результаты диссертационного исследования были представлены на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях в 2014-2017 гг. в городах Ростов-на-Дону, Санкт-Петербург. Основные положения исследования нашли практическое применение в деятельности Министерства промышленности и энергетики и Министерства экономического развития Ростовской области, предприятий химической и текстильной промышленности Южного федерального округа, включая АО «Каменскволокно», ОАО «Новошахтинский завод нефтепродуктов» и др. Теоретико-концептуальные и методические разработки и содержащийся в диссертации эмпирико-фактологический материал использованы при реализации поддержанного РГНФ научного проекта № 15-32-01013 «Партнерские технологии активизации инновационного развития промышленности Юга России» при непосредственном личном участии автора, а также в учебном процессе на экономическом факультете Южного федерального университета в рамках магистерской программы «Информационная экономика».

Публикации результатов исследования. Результаты диссертационной работы изложены в 29 публикациях, в том числе 5 статьях, опубликованных в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации основных результатов исследования на соискание ученой степени кандидата экономических наук, общим объемом 203,22 п.л., в т.ч. лично авторский вклад составляет 20,66 п.л.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертация включает в себя введение, три главы, состоящие из 10 разделов, заключение и список использованных источников, насчитывающий 228 наименований. Работа проиллюстрирована 53 таблицами и 29 рисунками, а также содержит 18 приложений. Объем диссертации составляет 204 страницы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, изучена степень разработанности обозначенной проблемы, сформулированы цели и задачи, объект и предмет исследования, дана характеристика теоретико-методологической и информационно-эмпирической базы исследования, определена научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость работы.

1. Развита теоретико-концептуальные основы и уточнен категориальный аппарат неоиндустриализации экономики за счет установления экономического содержания и соотношения неоиндустриализации и сопряженных понятий.

В работе проанализировано в динамике развитие отечественной промышленной сферы, что позволило выявить невысокую долю инновационных товаров в промышленном производстве России (рис. 1), а также низкий уровень доли обрабатывающих производств в структуре ВВП (рис. 2) при отсутствии заметной позитивной динамики соответствующих показателей. С учетом комплекса внутренних и внешних факторов, включая исчерпание возможностей ресурсной модели развития в условиях глобальной конкуренции, обоснована важность проведения неоиндустриализации российской экономики.

Для систематизации и уточнения категориального аппарата, содержательного наполнения и предпосылок возникновения неоиндустриализации в исследовании уточнены сопряженные понятия «индустриализация», «деиндустриализация», «реиндустриализация», «неоиндустриализация», «модернизация».

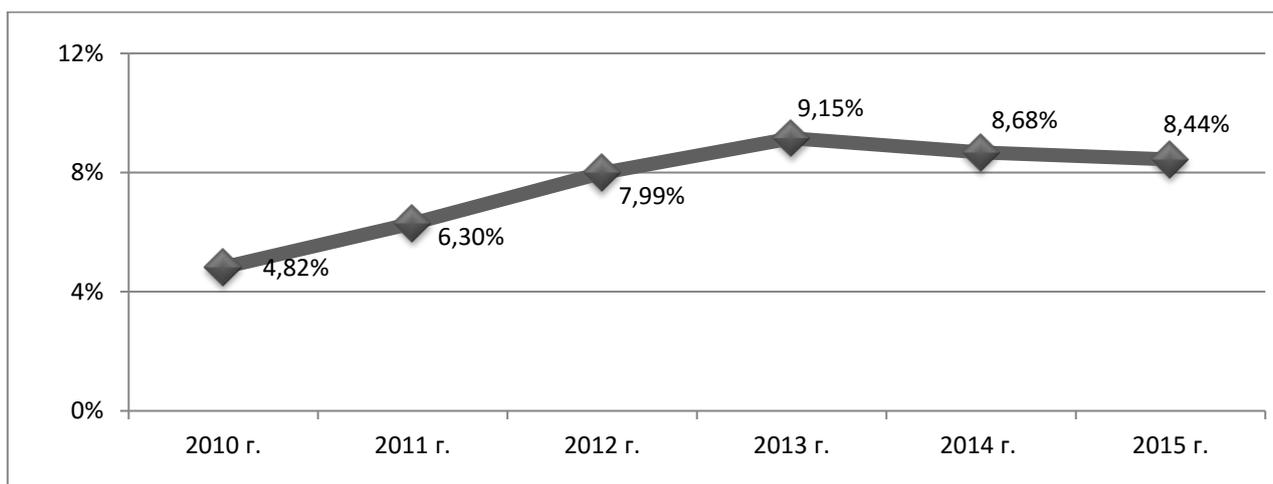


Рисунок 1 – Доля инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме производства предприятий России, %⁷

⁷Рисунки 1-2 составлены автором с использованием данных Федеральной службы государственной статистики// URL: www.gks.ru, остальной иллюстративный материал является авторским



Рисунок 2– Доля обрабатывающих производств в структуре ВВП России, %

Неоиндустриализация понимается в работе как обладающая определенными признаками форма модернизации, характерная для конкретного этапа социально-экономического развития, которая играет ключевую роль в обеспечении качественного обновления экономической системы, создает потенциал для выхода на более высокий уровень ее развития, предполагает структурные, технологические и институциональные изменения, направленные на повышение глобальной конкурентоспособности экономики.

В соответствии с авторским определением, неоиндустриализация – это экономико-производственный процесс, включающий три основных компонента: модернизация базовых отраслей обрабатывающей промышленности на современной технологической платформе, развитие минерально-сырьевых отраслей с использованием инновационных технологий и создание отраслей нового технологического уклада за счет применения интеграционных механизмов и взаимодействия частного и государственного секторов экономики.

Изменение роли минерально-сырьевых отраслей с позиции ресурсно-инновационного подхода при уменьшении доли сырьевого сектора в ВВП позволяет создать ресурсную базу для обрабатывающей промышленности за счет глубокой технико-технологической переработки имеющихся ресурсов. Модернизация базовых отраслей обрабатывающей промышленности дает возможность сформировать широкий спектр высокотехнологичных и наукоемких производств, добиться увеличения доли высокотехнологической продукции в ВВП, дать импульс для создания производств нового технологического уклада, зарождения и развития новых индустрий за счет обновления, реструктуризации или пересечения существующих видов экономической деятельности, обеспечить прорывные решения для усиления конкурентных позиций экономики.

2. Сконструирована концептуальная модель механизма неоиндустриализации экономики, определено его структурно-функциональное и инструментально-технологическое содержание и этапы моделирования механизма.

Механизм неоиндустриализации представляет собой совокупность взаимосвязанных методов, инструментов, факторов и технологий, обеспечивающих воздействие на хозяйственную систему, целеориентированное на переход к неоиндустриальной экономике. Механизм неоиндустриализации формируется под влиянием государственного регулирования и рыночного саморегулирования и включает в себя технологии реализации и инструменты стимулирования неоиндустриализации, методы и модели управления, факторы и ресурсы неоиндустриализации.

Факторами неоиндустриализации выступают движущие силы, определяющие межотраслевое распределение капитала, рабочей силы, объемов выпуска продукта, оказывающие как долгосрочное влияние на экономику и обуславливающие перспективы ее неоиндустриализации, так и краткосрочное воздействие на хозяйственную систему. Факторы влияют на формирование условий неоиндустриализации, которые, в свою очередь, являются средой для развития, совершенствования и закрепления ее признаков.

Основными технологиями реализации неоиндустриализации являются: интеграционные технологии (кластеризация, государственно-частное партнерство и др.); информационно-коммуникационные технологии (технологии концепции «Индустрия 4.0»); управленческие технологии.

Моделирование механизма неоиндустриализации выполнено на основе ряда этапов (рис. 3). В обобщенном виде полученная в результате модель механизма неоиндустриализации экономики представлена на рисунке 4.

Обосновано, что важное место в структуре механизма неоиндустриализации занимают технологии интеграции, позволяющие объединить потенциал и ресурсы экономических актов для осуществления неоиндустриальных преобразований в условиях слабой позитивной динамики экономики и суженного объема ресурсов модернизации. Интеграция в императивах неоиндустриализации фокусируется на использовании новейших технологий, производстве высокотехнологичной и наукоемкой продукции, реализации объединенного потенциала предприятий для создания новых индустрий.

В связи с этим в работе исследованы технологии интеграции хозяйствующих субъектов как составляющая механизма неоиндустриализации экономики. Проведен анализ организационных форм и технологий интеграции хозяйствующих субъектов, представлены основные виды, особенности и предпосылки инте-

грации в промышленности, проведена сравнительная характеристика форм объединения промышленных предприятий по охвату сфер хозяйственной деятельности и степени их интеграции, раскрыто понятие «интеграционное образование», его основные формы - сотрудничество, партнерство и объединение и общая схема функционирования, представлена условная периодизация развития и типологизация основных форм интеграции в России.

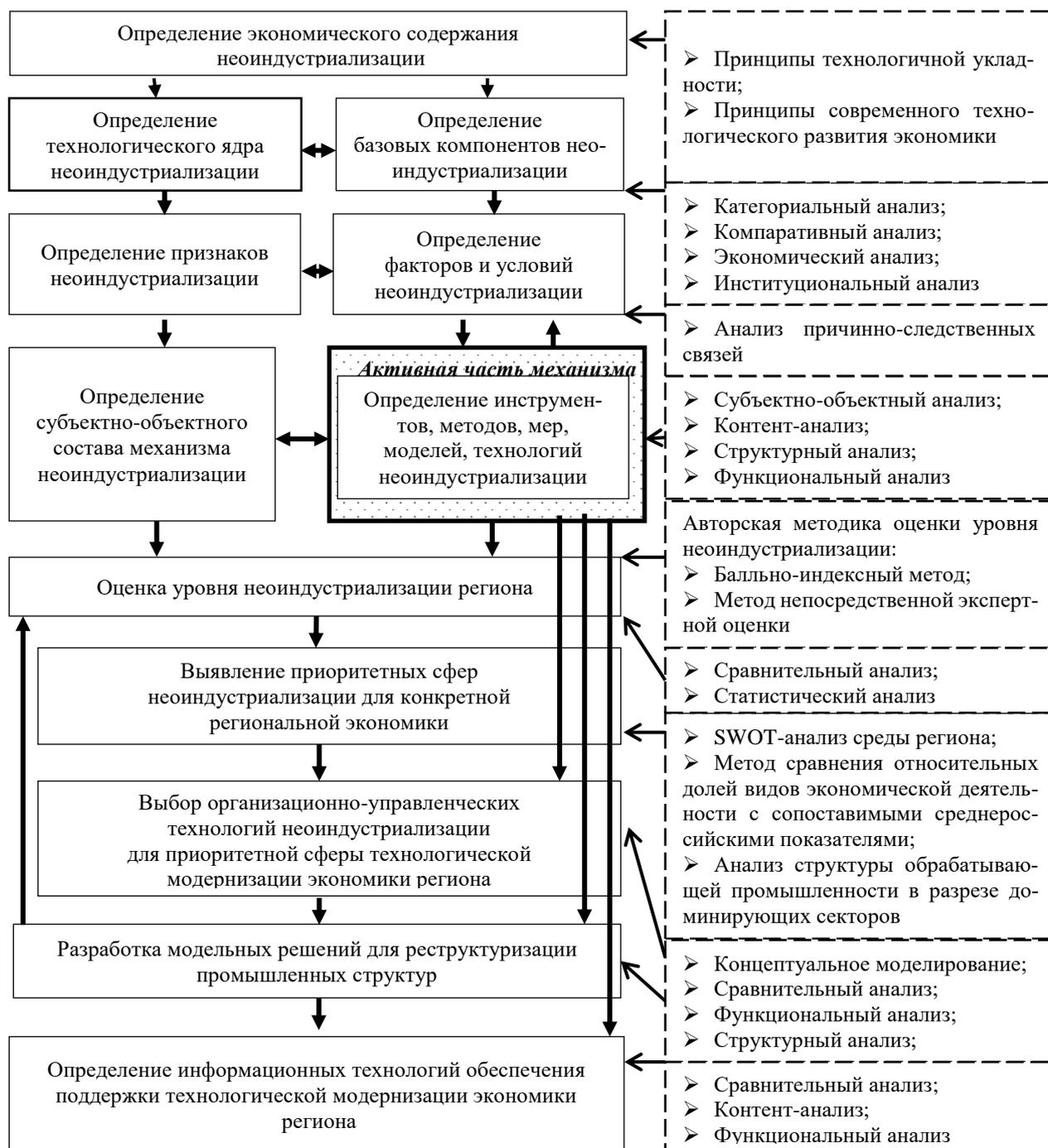


Рисунок 3 - Этапы моделирования механизма неоиндустриализации экономики

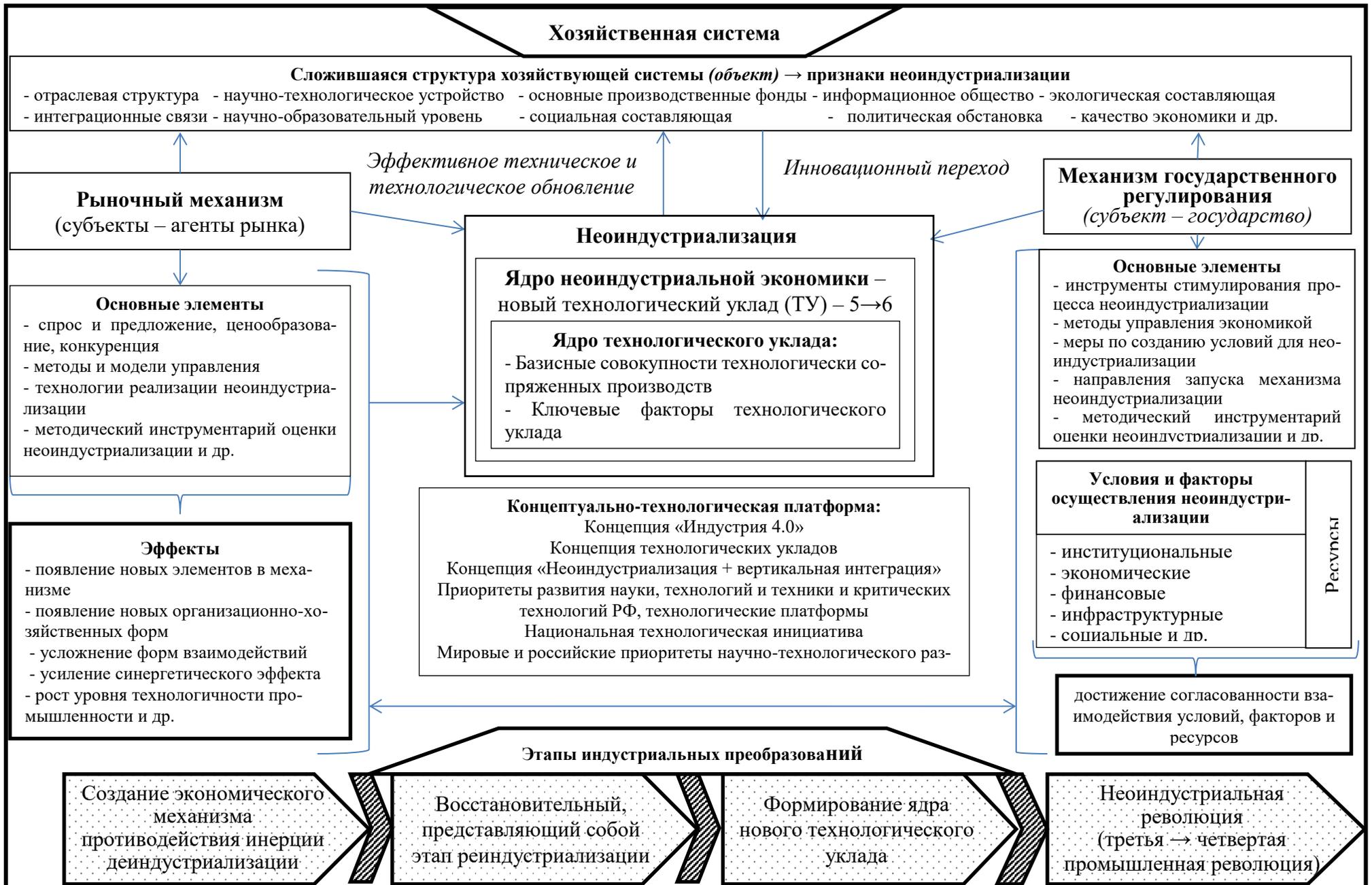


Рисунок 4 – Модель механизма неоиндустриализации экономики

Определено, что наиболее подходящей формой объединения предприятий является модель с включением инновационных свойств различных организационных форм интеграции: кооперации, кластеризации, сетевизации с системой эффективной государственной поддержки, позволяющие сочетать партнерские и конкурентные отношения в рыночной среде. Одной из приоритетных технологий интеграции выделяется кластеризация, которая в императивах неоиндустриализации позволяет создать условия для обновления устаревшей материально-технической базы промышленных предприятий, сокращения разрыва между наукой и производством, повышения конкурентоспособности экономики. При этом индустрии нового технологического уклада, являющиеся одной из базисных компонент неоиндустриализации, имеют высокую склонность к возникновению в кластерных образованиях.

3. Разработана методика оценки неоиндустриализации экономики, позволяющая выявить существующий уровень и оценить условия неоиндустриализации с учетом региональных особенностей.

На основе результатов сравнительного анализа существующих российских и зарубежных методик оценки модернизационных преобразований неоиндустриального типа и учета их преимуществ и недостатков разработана авторская методика оценки уровня неоиндустриализации, основанная на применении балльно-индексного метода, позволяющего сочетать объективную (количественную) и субъективную (качественную) оценку как уровня неоиндустриализации экономики, так и условий ее реализации. При этом количественные показатели выступают характеристиками, отражающими основные признаки неоиндустриализации, а качественные – ключевые условия для ее реализации. Показатели указанных блоков формируют две интегральные характеристики: «Индекс уровня неоиндустриализации» (рассчитывается на основе количественных индикаторов с помощью индексного метода (табл. 1) и «Индекс условий неоиндустриализации» (рассчитывается на основе качественных оценок, полученных экспертным путем).

Оценка неоиндустриализации с использованием разработанной методики проводится по схеме, представленной на рисунке 5.

Апробация методики проведена на примере трех субъектов Юга России с наиболее высоким уровнем социально-экономического развития – Ростовской области, Краснодарского края и Волгоградской области, что позволило выявить недостаточно высокий уровень неоиндустриализации указанных субъектов РФ (табл. 2).

Таблица 1– Структура индексной оценки уровня неоиндустриализации

Блок	Группа показателей	Индикаторы	Промежуточные индексы	Индекс блока
Структурный (Ис)	Интеграционные (Иинт)	1. Сила регионального кластерного портфолио, % (Исрп); 2. Объем инвестиций в государственно-частные проекты в общем объеме инвестиций, % (Игчп); 3. Объем продукции, произведенной интегрированными компаниями, от общего объема продукции, произведенной всеми предприятиями в регионе, % (Ипик)	$Иинт = 1/3 * (Исрп + Игчп + Ипик)$	$Ис = 1/3 * (Иинт + Иос + Испец)$
	Отраслевая структура (Иос)	1. Доля обрабатывающих производств в ВРП, % (Иоп); 2. Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей экономики в ВРП, % (Ивно); 3. Объем произведенной продукции, соответствующей 5 и 6 технологическим укладам, от общего объема произведенной продукции, % (Ип56); 4. Объем произведенной продукции, соответствующей 5 и 6 технологическим укладам, в общем объеме экспортных поставок, % (И56э)	$Иос = 1/4 * (Иоп + Ивно + Ип56 + И56э)$	
	Специализация (Испец)	1. Локализация региона по высокотехнологичным отраслям производства, % (Ил); 2. Душевое производство по высокотехнологичным отраслям, % (Ид)	$Испец = 1/2 * (Ил + Ид)$	
Инновационный (Иин)	Научно-технологическое содержание (Интс)	1. Объем продукции, произведенный на предприятиях, соответствующих приоритетам научно-технологического развития России, от общего объема произведенной продукции на всех предприятиях, % (Ипнтр); 2. Объем инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % (Иитру); 3. Инновационная активность предприятий, % (Ииа); 4. Инновационность ВРП – финансирование научных исследований и разработок к ВРП, % (Иврп); 5. Обеспеченность собственными передовыми технологиями, % (Испт); 6. Доля инвестиций в машины и оборудование в общем объеме инвестиций в основной капитал, направленных на реконструкцию и модернизацию, % (Иимо)	$Интс = 1/6 * (Ипнтр + Иитру + Ииа + Иврп + Испт + Иимо)$	$Иин = 1/2 * (Интс + Иноун)$
	Научно-образовательный уровень населения (Иноун)	1. Численность специалистов, выполняющих научные и научно-технические работы, на 1000 населения (Иуч); 2. Население с высшим образованием от общего числа населения области, % (Иобр); 3. Коэффициент изобретательской активности, % (Ипат)	$Иноун = 1/3 * (Иуч + Иобр + Ипат)$	
Экономический (Иэ)	Состояние экономики (Исэ)	1. Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб./чел. (Иврпд); 2. Общая производительность труда, руб./чел. в год (Ипт); 3. Среднегодовой темп инфляции, % (Исти); 4. Рентабельность продукции предприятий обрабатывающей промышленности, % (Ирент); 5. Уровень инвестиционной активности региона, % (Ифи)	$Исэ = 1/5 * (Иврпд + Ипт + Исти + Ирент + Ифи)$	$Иэ = 1/2 * (Икэ + Ипф)$
	Оценка основных производственных фондов (Ипф)	1. Индекс обновления основных фондов, % (Иоб); 2. Индекс выбытия основных фондов, % (Ивыб)	$Ипф = 1/2 * (Иоб + Ивыб)$	
Социально-экологический (Иу)	Социальные (Исоц)	1. Уровень безработицы, % (Иб); 2. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума от общего числа населения, % (Ибед); 3. Уровень урбанизации, %; (Иурб)	$Исоц = 1/3 * (Иб + Ибед + Иурб)$	$Иу = 1/2 * (Исоц + Иэкг)$
	Экологические (Иэкг)	1. Доля энергетических ресурсов, производимых с использованием возобновляемых источников энергии, в общем объеме производства энергоресурсов, % (Ивиэ); 2. Энергоемкость ВРП, % (Иэврп); 3. Доля утилизированных отходов, % (Иут); 4. Объем отходов направленных на повторное использование от общего объема отходов, % (Иписп)	$Иэкг = 1/4 * (Ивиэ + Иэврп + Иут + Иписп)$	
Информационный (Иинф)	Оценка информационного общества	1. Доля организаций ИКТ и ИТсектора в общем количестве организаций и предприятий в регионе, % (Иикт); 2. Количество автоматизированных (роботизированных) рабочих мест в организациях от общего числа занятого населения, % (Иарм); 3. Доля организаций, использовавших специальные программные средства, % (Испс); 4. Доля организаций, использующих Интернет, в общем числе организаций, % (Иии); 5. Абоненты широкополосного доступа к Интернету от общей численности населения, % (Ишпд)	$Иинф = 1/5 * (Иикт + Иарм + Испс + Иии + Ишпд)$	

Таблица 2– Результаты оценки неоиндустриализации Ростовской области, Краснодарского края, Волгоградской области

Индексы	Ростовская область	Краснодарский край	Волгоградская область
Индексы уровня неоиндустриализации (количественные оценки)			
Структурный	77,94 %	33,28 %	44,08 %
Инновационный	44,24 %	28,29 %	32,73 %
Экономический	62,32 %	53,16 %	44,2 %
Социально-экологический	45,63 %	54,8 %	43,72 %
Информационный	58,01 %	53,55 %	48,22 %
Итоговый индекс уровня неоиндустриализации	57,62 %	44,61 %	42,59 %
Индексы условий неоиндустриализации (качественная оценка)			
Институциональный	72,23%	63,2%	71,2%
Финансовый	60%	51%	49%
Инфраструктурный	78,62%	87,33%	72,66%
Итоговый индекс условий неоиндустриализации	70,28%	67,17%	64,28

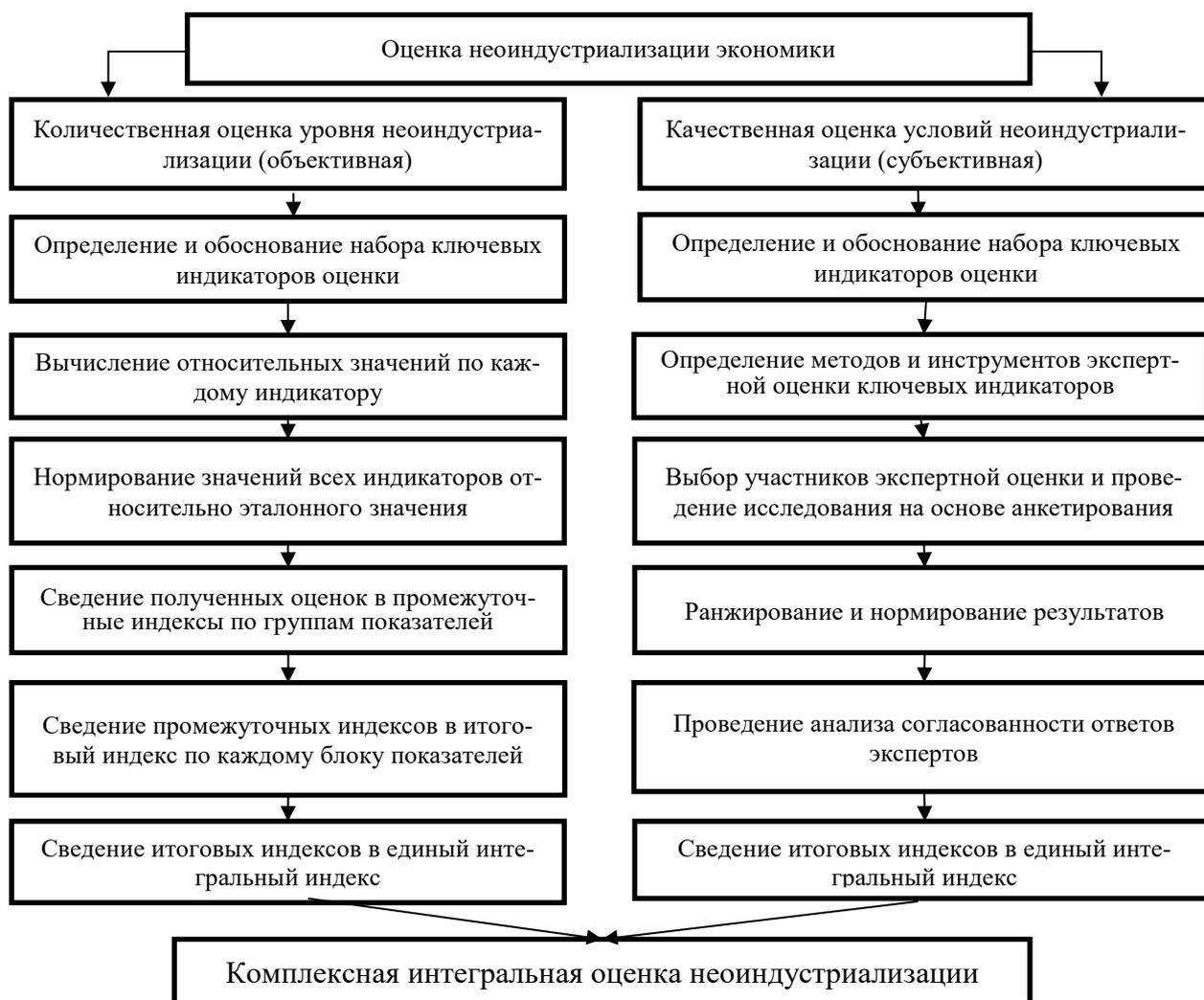
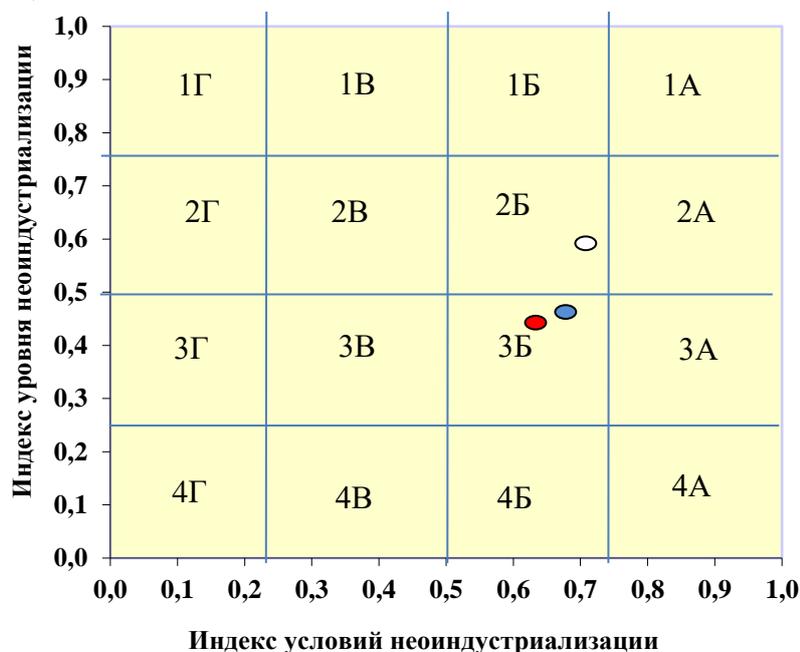


Рисунок 5– Схема применения методики оценки неоиндустриализации

Предложенная методика позволяет комплексно оценить существующий уровень и условия неоиндустриализации, обладает гибкой структурой, адаптивна к существующим региональным условиям и доступности информации, необходимой для расчетов. Результатом применения методики является определение индекса уровня неоиндустриализации и индекса условий неоиндустриализации, на основе которых регионы располагаются в матрице неоиндустриального рейтинга (рис. 6).



○ - Ростовская область; ● - Краснодарский край; ● - Волгоградская область

Рисунок 6 – Неиндустриальный рейтинг ведущих регионов Юга России

Кроме того, результаты апробации методики косвенно характеризуют эффективность существующих программ промышленного развития в императивах неоиндустриализации, в связи с чем, дают для органов власти и менеджмента промышленных предприятий как субъектов механизма неоиндустриализации широкие возможности для анализа, прогнозирования и принятия решений.

4. Обоснована целесообразность применения технологий кластеризации в структуре механизма неоиндустриализации экономики на примере химической и текстильной индустрии, разработана организационная модель межотраслевого химико-текстильного кластера Ростовской области на базе ведущих предприятий Юга России.

Принимая во внимание высокий уровень дифференциации социально-экономического развития регионов страны, в работе установлены приоритетные сферы и технологии неоиндустриальных преобразований для мезоэкономической системы Юга России. Для решения данной задачи выполнена оценка факторов внутренней и внешней среды регионов Южного федерального округа

(ЮФО) и их промышленного потенциала с применением SWOT-анализа, для уточнения приоритетных промышленных специализаций использован метод сравнения относительных долей видов деятельности в общем объеме отгруженной продукции ЮФО со среднероссийскими показателями, проведен анализ структуры обрабатывающей промышленности в разрезе доминирующих секторов, которые по своим масштабам составляют системообразующий промышленный базис ЮФО, проанализированы регионы Юга России на предмет реализации в них технологий кластеризации.

Как показали результаты исследования, Ростовская область является субъектом, у которого предпосылки для неоиндустриализации выше, чем у остальных регионов ЮФО. При этом в области преобладает среднетехнологичный сектор промышленного производства, что ограничивает возможности перехода экономики региона на новый технологический уровень. В связи с этим, обоснована целесообразность применения межотраслевой кластеризации как организационно-управленческой технологии реализации неоиндустриализации на примере Ростовской области. Выявлены приоритетные в данном контексте отрасли промышленности – легкая и химическая промышленность. Легкая промышленность Ростовской области является одной из отраслей инвестиционной и производственной специализации региона, химическое производство - одна из высокотехнологичных отраслей, достижение конкурентных преимуществ в которой является стратегическим приоритетом, приобретает новое значение в рамках шестого технологического уклада и входит в число его несущих отраслей благодаря появлению наноматериалов. Создание межотраслевого кластера позволит обеспечить эффективное взаимодействие высокоразвитой конкурентоспособной среднетехнологичной отрасли низкого уровня (текстильного и швейного производства) с высокотехнологичной, нуждающейся в импульсе и ресурсах для развития, химической отраслью.

Образование химико-текстильного кластера станет базой для создания новых и укрепления существующих партнерских отношений, позволит в результате реструктуризации получить преимущества соответствующим отраслям промышленности: повысить конкурентоспособность и обеспечить устойчивый экономический рост в среднесрочной и долгосрочной перспективе, создать новые и модернизировать устаревшие производства, развить кадровый потенциал, стимулировать создание инжиниринговых центров и т.д.

Поскольку успешность нового кластера зависит не только от связей, которые будут выстраиваться среди участников кластера, но и от межкластерных связей и их прочности, в работе построено дерево потенциальных межкластерных связей в

регионе, показано, что химико-текстильный кластер имеет возможность взаимодействия со всеми основными кластерными образованиями, наиболее сильные связи целесообразны с кластером биотехнологий, кластером информационно-коммуникационных технологий, кластером легкой промышленности.

В ходе исследования предложено создание полиотраслевого химико-текстильного кластера, функционирующего в тесной взаимосвязи с уже существующим кластером легкой промышленности «ЛегТексДон». На основе экспертного опроса специалистов региональных органов власти и анализа эмпирических данных были определены потенциальные участники межотраслевого химико-текстильного кластера и его ядра. Предложено формирование полицентрической модели управления, в связи с тем, что ядро кластера образуют три крупных промышленных предприятия, вовлекающие в орбиту взаимодействия другие малые, средние и крупные предприятия.

На рисунке 7 представлен проект формирования ядра химико-текстильного кластера Ростовской области и возможные векторы реализации сотрудничества с другими предприятиями химической, нефтехимической и легкой промышленности. На рисунке 8 приведена модельная схема кластера с участием ведущих предприятий химической и легкой промышленности, сконструированная в ходе исследования.

Определено, что важной составляющей в процессе взаимодействия химической и текстильной промышленности является сопряжение высокотехнологичного и среднетехнологичного производства, на базе которого возможно возникновение новых индустриальных направлений, являющихся драйверами формирования 6 технологического уклада. Кластерная технология в данном случае позволит выстроить межотраслевые и межкластерные связи и провести инновационно-ориентированную реструктуризацию предприятий отрасли.

5. Разработана модель технологического взаимодействия предприятий химической и текстильной промышленности в рамках кластера, определены эффекты сопряжения цепочек создания стоимости участников кластера, предложены информационно-коммуникационные технологии поддержки производственно-технологического взаимодействия хозяйствующих субъектов и управленческих процессов химико-текстильного кластера.

В работе представлена схема сопряжения и точек пересечения технологических цепочек химической и текстильной промышленности. В соответствии с авторской позицией, на базе такого сопряжения возникают предпосылки для возникновения новых индустриальных направлений (рис. 9).

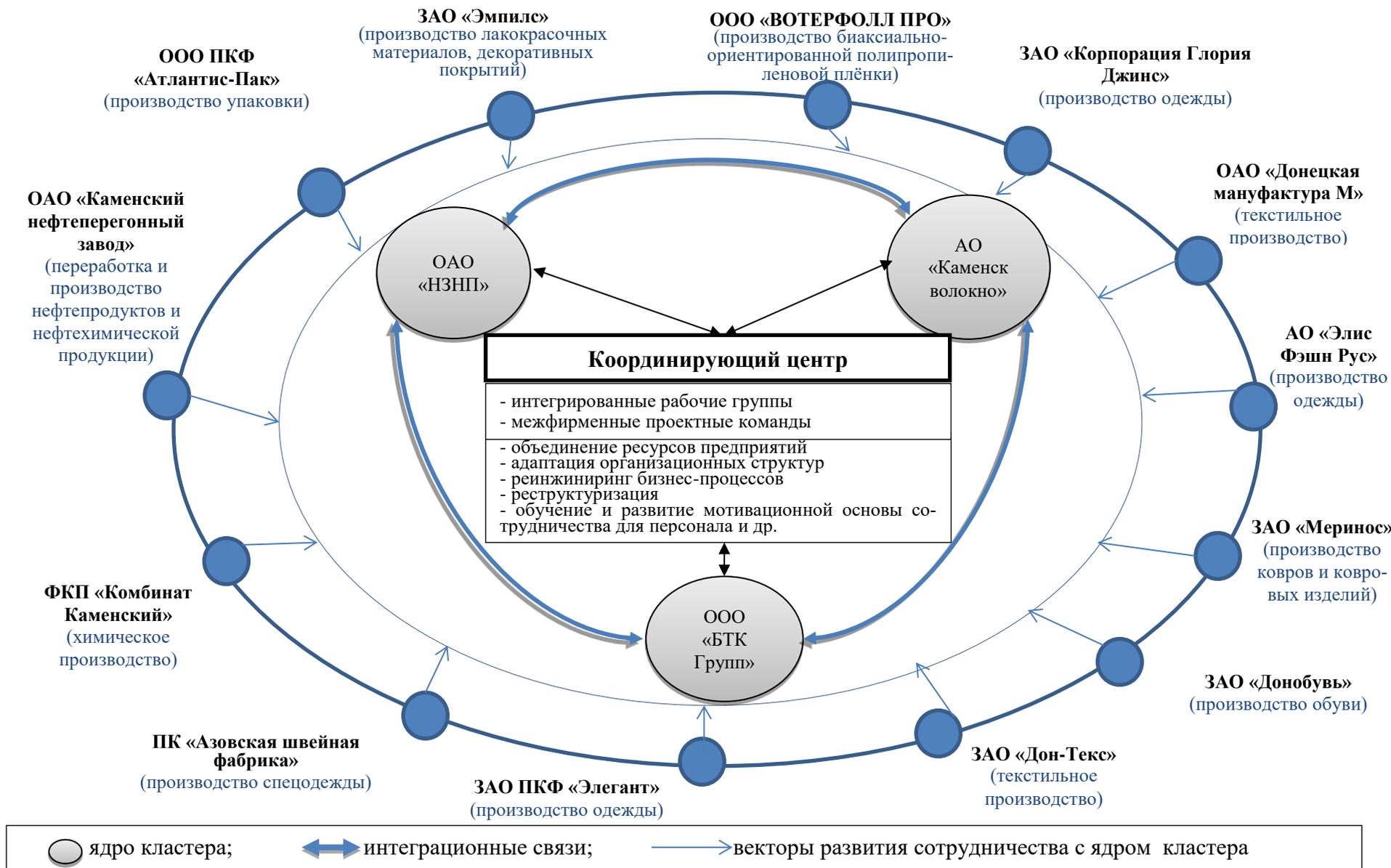


Рисунок 7 – Проект ядра, векторов развития сотрудничества и координации деятельности химико-текстильного кластера Ростовской области

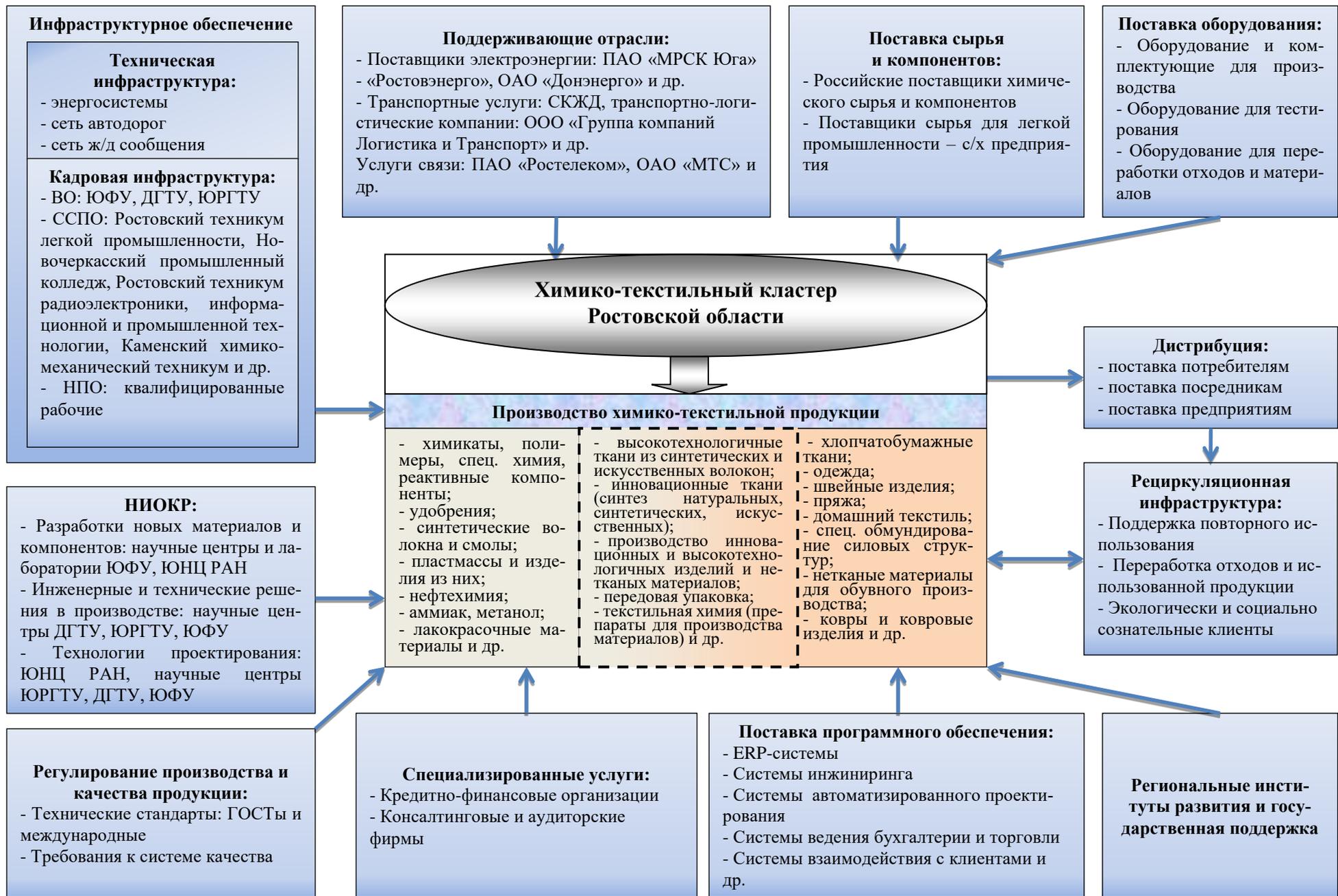


Рисунок 8– Модельная схема функционирования химико-текстильного кластера

В цепочке технологического взаимодействия химического производства при сопряжении с текстильной промышленностью происходит изменение следующих звеньев: поставка сырья, материалов и комплектующих; научные исследования и разработки; инжиниринг; конверсия сырья; тестирование; производство химической продукции (выполняется в тесной взаимосвязи с рядом звеньев цепи текстильной промышленности: прядение, изготовление ткани, ткачество, отделка ткани, производство готового текстильного полотна); сборка и упаковка; транспорт и логистика; дистрибуция и торговля; скопление и сортировка использованной продукции и ее химическая переработка.

Определено, что наибольшим потенциалом для развития обладает создание высокотехнологичных синтетических и искусственных волокон для производства умного технического текстиля, нетканых материалов нового поколения, производства специальной одежды из наноматериалов для сотрудников силовых структур РФ, огнезащитных материалов разного назначения, высокопрочных наноматериалов для космической, авиационной промышленности, разработка новых химических компонентов для обработки волокон, тканей и переработки использованного сырья и продукции.

Определено, что функционирование химико-текстильного кластера позволит получить ряд позитивных эффектов на уровне отдельных предприятий (расширение деловых связей, развитие новых технологий, повышение качества; экономия на транзакционных издержках; увеличение объема производства и продаж и др.), на уровне кластера (формирование и развитие кластерной инфраструктуры; приращение инвестиций в кластер; увеличение доли продукции кластера на российском и мировом рынках и др.), на уровне региона (изменение специализации производства региона с ориентацией на высокотехнологичное производство; рост инвестиционной привлекательности региона; увеличение доли химико-текстильной промышленности в ВРП и др.), на уровне отраслей промышленности (устойчиво развивающиеся химическая и текстильная промышленность; увеличение ВВП путем замещения импорта, развитие внутреннего спроса и реализация экспортного потенциала; развитое производство высокотехнологичных искусственных и синтетических волокон и др.).

Наряду с позитивными, выделены негативные эффекты и риски – на уровне предприятий и кластера (рост издержек на планирование и координацию совместной деятельности, стандартизацию и унификацию деятельности; отрицательный синергетический эффект, мультиплицирование рисков участников кластера), при государственной поддержке кластера (риски выбора ошибочных приоритетов финансирования мероприятий кластерной политики из бюджетных источников;

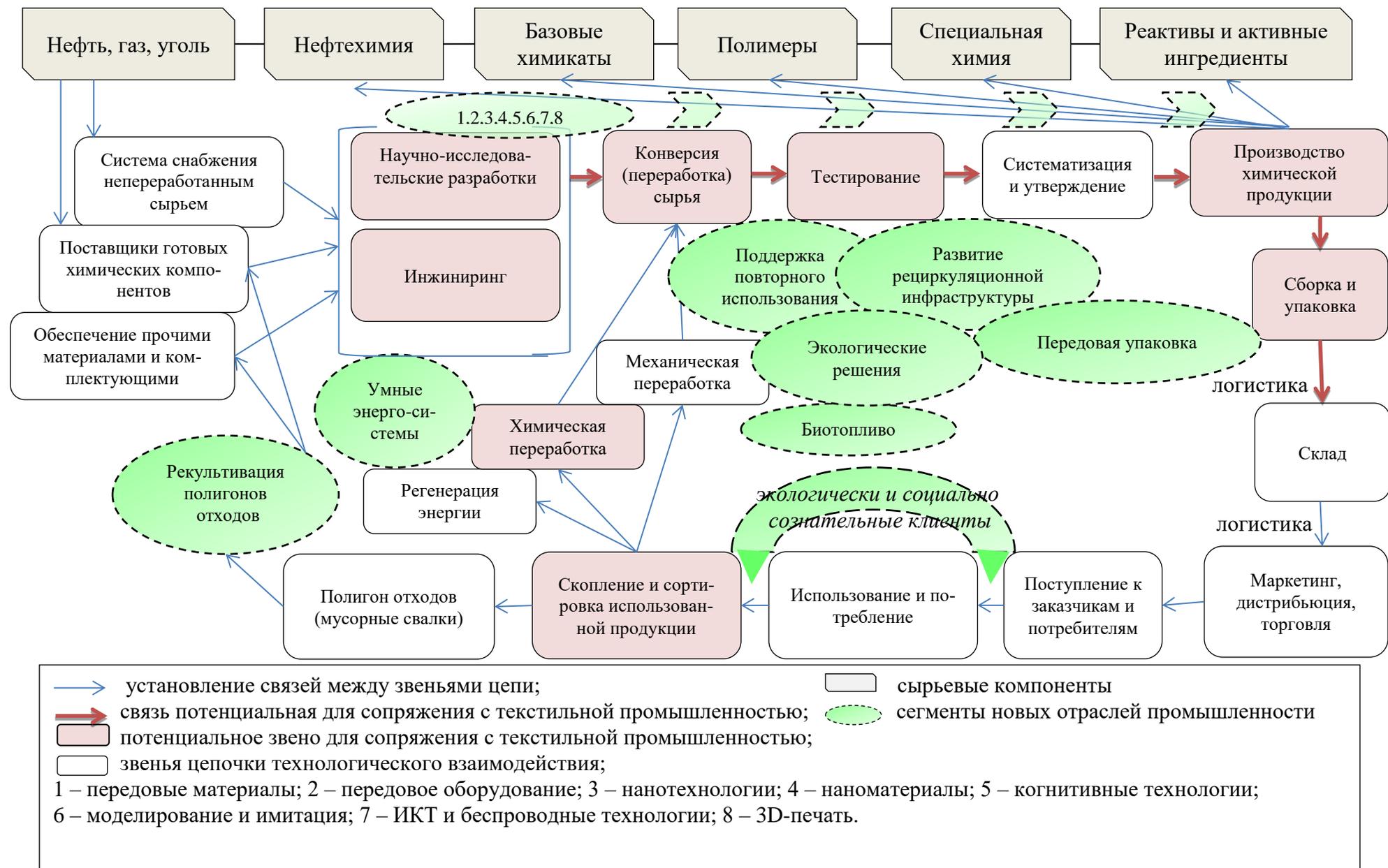


Рисунок 9 – Общая схема цепочки технологического взаимодействия химической и текстильной промышленности

низкий уровень участия органов власти в реализации проектов и др.), риски национального и международного уровня (усиление конкурентного давления со стороны зарубежных и отечественных участников профильного для кластера рынка; влияние крупных субъектов промышленности развитых страны мира; затрудненность выхода на глобальные рынки и др.).

Установлено, что для обеспечения эффективного функционирования кластера требуется использование современных инфокоммуникационных технологий на базе концепции «Индустрия 4.0». В соответствии с этим обоснована важность внедрения корпоративной информационной среды по управлению жизненным циклом изделия – PLM в работу предприятий химико-текстильного кластера региона. Проведенный в ходе исследования анализ представленных на рынке PLM-систем показал, что в настоящее время программных продуктов, полностью соответствующих рассматриваемой концепции, мало. Предприятия химико-текстильного кластера относятся к непрерывным производствам, которые работают в ходе создания и производства продукции с информацией о формулах, ингредиентах и рецептурах. Для ее коллективного использования требуются специализированные PLM-системы, которые только начинают появляться в настоящее время. Сравнительный анализ ряда PLM-систем (SAP PLM, Oracle Agile PLM, InforOptiva) по функциональным возможностям для внедрения в химико-текстильных производствах позволил определить, что подходящим набором технологических средств обладает программный продукт компании Infor, у которой имеется качественная PLM-система для непрерывных производств.

Таким образом, использование в качестве одной из технологий реализации неоиндустриальных преобразований современной корпоративной информационной среды по управлению жизненным циклом изделия – PLM в работе предприятий химико-текстильного кластера региона будет способствовать эффективному функционированию кластера и получению положительных экономических, социальных, экологических, финансовых и других эффектов.

Заключение работы обобщает теоретико-концептуальные выводы и практико-ориентированные рекомендации, полученные в процессе исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:
Статьи в периодических изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. *Писарская О.В.* Технологии неоиндустриализации экономики: кластеризация в химической и текстильной промышленности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2017. Том 7. № 5А. С. 196-204. (1,12 п.л.).

2. *Писарская О.В.* Методический инструментарий оценки неоиндустриализации экономики // Экономика и предпринимательство. 2017. № 6 (83). С. 41-47. (0,87 п.л.).

3. Писарская О.В., Никитаева А.Ю. Сотрудничество промышленных предприятий с разным уровнем технологичности производства: теоретико-эмпирический анализ // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. № 3. С. 194-201. (0,5/0,3 п.л.).

4. Писарская О.В., Никитаева А.Ю. Управление деятельностью партнерских объединений промышленных структур: модельная составляющая // Экономика и предпринимательство. 2016. № 10-3 (75-3). С. 359-363. (0,62/0,4 п.л.).

5. Писарская О.В., Никитаева А.Ю. Мировой и отечественный опыт взаимодействия государственного и частного секторов в промышленной сфере // Современная экономика: проблемы и решения. 2015. № 8 (68). С. 94-104. (0,68/0,4 п.л.).

Монографии и статьи в периодических изданиях, сборниках материалов конференций и сборниках научных трудов:

6. Писарская О.В. Концепция «Индустрия 4.0» как платформа информационно-технологического обеспечения стратегии неоиндустриализации / Ресурсное обеспечение стратегического развития экономики регионов: методология и механизмы управления. Матер. Междунар. конф. – Ростов-на-Дону / Под общей ред. проф. Матвеевой Л.Г. – Изд-во ЮФУ. 2017. С. 166-173. (0,5 п.л.)

7. Писарская О.В. Механизм неоиндустриализации российской экономики: структурно-функциональная характеристика / Потенциал конкурентоспособности современной России: мезо и микроуровневая проекция: монография / под ред. Л.Г. Матвеевой, Е.П. Мурат. (Раздел 2.7). – Таганрог: Изд-во ЮФУ, 2017. С. 174-185. (17/0,75 п.л.).

8. Писарская О.В. Инструментарий оценки уровня неоиндустриализации экономики / Научные изыскания в сфере социально-экономических и гуманитарных наук: междисциплинарный подход и генезис знаний: монография / Под ред. С.В. Домниной, О.А. Подкопаева. (Раздел 2.3). – Самара: ООО «Офорт»: ООО «Поволжская научная корпорация», 2017. С. 54-68. (32,81/0,93 п.л.).

9. Писарская О.В., Бубликова Е.И., Никитаева А.Ю. Роль топливно-энергетического комплекса в реализации модели несырьевого развития экономики России / Социально-экономические процессы и экономическое развитие: проблемы и перспективы, прогнозирование и моделирование: монография / под ред. Л.Г. Матвеевой, О.А. Подкопаева. (Раздел 3.2.) – Самара: Изд-во ООО «Офорт», 2016. С. 204-214. (20,92/0,4 п.л.).

10. Писарская О.В. Меры государственного регулирования развития партнерских отношений хозяйствующих субъектов в промышленности / Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ-2016): тр.Междунар. науч.-практ.конф. / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. С. 492-498. (0,43 п.л.).

11. Писарская О.В. Теоретико-концептуальный базис инновационного развития промышленности на платформе партнерских отношений / Партнерские технологии активизации инновационного развития промышленности юга России: монография / под общ. ред. проф. А.Ю. Никитаевой. (Глава 1). – Ростов-н/Д: Издательство Южного федерального университета. 2016. С. 7-49. (15,93/2,68 п.л.).

12. *Писарская О.В.* Приоритетные направления и технологии неоиндустриализации Юга России / Результаты социально-экономических и междисциплинарных научных исследований XXI века. Монография / под ред. Р.М. Байгулова, О.А. Подкопаева. – Самара, 2016. С. 229-248. (25,2/1,18 п.л.).

13. *Писарская О.В.* Организационные формы и технологии промышленного развития на интеграционной партнерской платформе (на примере Ростовской области) / Экономическое стратегирование в новых реалиях: механизмы, инструменты, технологии. Монография / под общей ред. проф. Матвеевой Л.Г., проф. Черновой О.А. – Таганрог: Изд-во ЮФУ. 2016. С. 247-253. (22,6/0,87 п.л.).

14. *Писарская О.В.* Информационные технологии управления рисками промышленных проектов / Миссия молодежи в науке. Сб. матер. науч.-практ. конф.: в 2 т. – Ростов-н/Д: Изд-во ЮФУ, 2015, Том 1. С.131-134. (0,25 п.л.).

15. *Писарская О.В.* Функционирование промышленных предприятий в новых условиях хозяйствования: возможности и перспективы. Управление промышленной кооперацией при помощи создания виртуального предприятия / Модельная и информационная платформа экономических процессов: монография / под ред. Л.Г. Матвеевой. (Раздел 3.10, 3.11). – Ростов-н/Д.: Изд-во ЮФУ, 2015. С. 113-128. (19,53/0,8 п.л.).

16. *Писарская О.В.* Межфирменное сотрудничество как средство сохранения конкурентоспособности в современных экономических условиях: опыт ЕС и России / Конкурентоспособность национальных экономик и регионов в контексте глобальных вызовов мировой экономики: монография / под ред. Т.В. Ворониной. – Ростов-н/Д: Изд-во ЮФУ. 2015. С. 175-184. (13,6/0,62 п.л.).

17. *Писарская О.В.* Межфирменное сотрудничество предприятий промышленного комплекса: мировой и отечественный опыт // Таврический научный обозреватель. 2015. № 1. С. 28-33. (0,37 п.л.).

18. *Писарская О.В., Никитаева А.Ю.* Модели управления инновационным развитием промышленности Юга России на основе партнерских отношений хозяйствующих субъектов // Крымский научный вестник. 2015. № 5-1. С. 54-65. (0,75/0,5 п.л.).

19. *Писарская О.В.* Роль межфирменного сотрудничества в развитии низко-, средне- и высокотехнологичных производств в современных финансово-экономических условиях / Современные тенденции экономического развития: сб. тр. науч.-практ. конф. молодых ученых федеральных университетов «Долгосрочные тренды развития экономического образования в современной России» / под ред. Е.В. Михалкиной, Е.Ф. Щипанова. – Ростов-н/Д: Изд-во ЮФУ, 2015. С.25-27. (0,18 п.л.).

20. *Писарская О.В.* Меры государственной поддержки технологий государственно-частного и межфирменного партнерства в промышленной сфере региона / Институт исследователей Ростовской области / Сб. науч.-исследоват. работ Правительства Ростовской области. Выпуск 6. – Ростов-н/Д: Изд-во Правительство Ростовской области. 2015. С.39-42. (0,25 п.л.).

21. *Писарская О.В., Матвеева Л.Г., Матыцына Т.В.* Информационные системы для инвестиционного проектирования и составления бизнес-планов: учеб-

ное пособие. – Ростов-на-Дону: Издательство Южного федерального университета, 2015. 126 с. (7,32/2 п.л.)

22. *Писарская О.В.* Управление рисками финансирования инновационных промышленных проектов: применение ИТ-решений коммерческими банками / Теория и прикладной инструментарий несырьевого развития России. Коллективная монография / под ред. Матвеевой Л.Г., Черновой О.А. (Раздел 3.5). – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2014. С. 256-267. (17,18/1 п.л.)

23. *Писарская О.В., Матыцына Т.В.* Информационные технологии минимизации рисков инвестиционных проектов автоматизации промышленных предприятий / Экономическая политика хозяйственного роста. Тематический сборник научных трудов. Том 2. №3. 2014. - Ростов-на-Дону: ИП Беспмятнов С.В., 2014. С. 171-177. (0,87/0,6 п.л.)

24. *Писарская О.В., Никитаева А.Ю.* Роль государственно-частного партнерства в обеспечении промышленного развития европейских стран // Terra Europeana: Альманах научных работ Центра ЕС на Юго-Западе России. Вып. 3 / Отв. ред. И.М. Узнародов. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ. 2014. С. 162-166. (0,31/0,2 п.л.)

25. *Писарская О.В.* Подход к теории организации и управления с использованием методов и принципов Генри Минцберга // Экономическая политика хозяйственного роста. Тематический сборник научных трудов. - Ростов-на-Дону: ИП Беспмятнов С.В., 2014. Том 2. №3. С. 177-182. (0,75 п.л.)

26. *Писарская О.В., Никитаева А.Ю.* Межфирменная интеграция как средство сохранения конкурентоспособности европейских промышленных компаний в современных финансово-экономических условиях // Terra Europeana: Альманах научных работ Центра ЕС на Юго-Западе России. Вып. 4 / Отв. ред. И.М. Узнародов. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ. 2014. С. 233-244. (0,75/0,5 п.л.)

27. *Писарская О.В.* Управление промышленным предприятием: компаративистский анализ методов и принципы // Экономическая политика хозяйственного роста. Тематический сборник научных трудов. - Ростов-на-Дону: ИП Беспмятнов С.В., 2014. Том 2. №4. С.162-167.(0,75 п.л.)

28. *Писарская О.В., Матыцына Т.В.* Задачи и принципы формирования единого информационного пространства компании // Экономическая политика хозяйственного роста. Тематический сборник научных трудов. - Ростов-на-Дону: ИП Беспмятнов С.В., 2014. Том 2. №4. С. 174-178. (0,62/0,5 п.л.)

29. *Писарская О.В.* Инновационное развитие Ростовской области // Вестник РМИОН. Историко-философские, экономические и правовые аспекты модернизации России в XX – начале XXI вв. Ростов-н/Д: Изд-во ЮФУ. 2013. С. 289-297. (0,56 п.л.).

Подписано к печати 20.12.2017 г.
Формат 60×84/16. Бумага офсетная.
Офсетная печать. Усл. печ. л. - 1,5.
Тираж 100 экз. Заказ №

Отпечатано в Секторе обеспечения полиграфической
Продукцией в г. Таганроге отдела полиграфической,
Корпоративной и сувенирной продукции
ИПК КИБИ МЕДИА ЦЕНТРА ЮФУ
ГСП 17А, г. Таганрог, 28, Энгельса, 1, тел. (8634)371717