

«Утверждаю»

Проректор по научной и
исследовательской деятельности

д.х.н., доцент

А.В. Метелица



23 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» о диссертационной работе ЧЕМЕЗОВОЙ ЕКАТЕРИНЫ РУДОЛЬФОВНЫ «Антиномия «мир / антимир» в художественном дискурсе (на материале произведений Ч. Паланика)», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности: 10.01.03 – Литература стран Западной Европы и Северной Америки, а также ЮАР, Австралии и Новой Зеландии

Актуальность и новизна темы исследования. Диссертационное исследование Чемезовой Е.Р., выполненное в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», посвящено системному исследованию антиномии «мир / антимир» в художественном дискурсе на материале более десяти романов Ч. Паланика. Следует подчеркнуть, что на настоящий момент исследования целого корпуса текстов одного из ведущих современных американских авторов в русскоязычном литературоведении нет.

Чемезова Е.Р. предлагает перспективный исследовательский проект, оригинальность которого состоит в парадоксальной задаче упорядочить представление о «трансгрессивной» прозе и выявить ее «серийность». Заявленный автором подход позволяет рассматривать репертуар признаков (тематических и формальных) трансгрессивной прозы и индивидуально-

авторских предпочтений в их комбинации; более того, обнаруживать устойчивую связь определенных признаков с определенными смыслами. Работа в целом позволяет выявить черты трансгрессивной литературы в творчестве Паланика как динамично развивающегося явления, все же обладающего рядом констант.

Очевидным достоинством диссертации является последовательное выявление принципа антиномии на всех уровнях текстового целого (темы, константы художественного времени и пространства, архитектоника, система персонажей, художественная речь). Найденный методологический инструментарий, «ключ» к складыванию «опорных точек» поэтики, на которых возводится каждый раз оригинальное художественное построение писателя, представляется удачным.

Обоснованность и достоверность результатов и выводов, сформулированных в диссертации. Результаты исследования, научные положения и выводы, изложенные в диссертации, в достаточной степени обоснованы объемом «интеллектуального бэкграунда», избранного Чемезовой Е.Р. в качестве теоретико-методологического обоснования. Это дает работе основательность и может свидетельствовать о мере погружения в актуальные дискурсивные практики, в особенности, распространяемые на литературу постмодернистской генерации.

Закономерно видеть внимание исследователя к нюансам определения «художественный мир», «хронотоп», «антиномия», «мотив поиска», «типология героя». Не вполне стандартный подход к трактовке художественного мира обогатился привлечением большого корпуса научных текстов из смежных гуманитарных областей с соответствующим терминологическим словарем (концепт, картина мира, трансгрессия, синергетика, измененное состояние сознания и пр.), что свидетельствует о поисковом характере диссертационного исследования, предполагающем и дискуссионное начало.

Работа Чемезовой Е.Р. также обнаруживает проницательность в отношении отдельных элементов текстовой связности. Любопытны размышления о «припевах», а также об использовании Палаником практики самоцитирования.

Структура и содержание работы представляются хорошо продуманными. В Главе 1 Чемезова Е.Р. обращается к понятию «художественный мир» в современных филологических исследованиях. Особый интерес вызывают наблюдения и выводы о трактовке понятия как распространяемого на все творчество автора, на всю «совокупность его произведений, порождающую эффект единого мира образов и героев». Выделение этой позиции из трех прочих в дальнейшем позволит Чемезовой Е.Р. представить, по меньшей мере, половину из заявленных тринадцати романов автора как специфическую художественную модель.

Глава 2 трактует романы Паланика в связи с опознанием в них примет «мира / антимира». Выявляются закономерности как в мировоззренческой системе героев, так и в их функционировании в тексте. Сам художественный мир Паланика так же предстает как слепок с современной действительности и ее трансгрессивное искажение, деформация, отражение и пр. в оригинальной художественной форме. Наиболее интересны наблюдения над функционированием отдельных деталей, параметров, характеристик этого мира, позволяющих составить впечатление о творческом методе, далекой от банальности мысли Паланика и его мастерстве. В этом отношении диссертация Чемезовой Е.Р. может рассматриваться как первое введение в творческую лабораторию американского автора.

Все это позволило Чемезовой Е.Р. изложить обширный материал научных работ и прийти к ряду обобщений. Основные положения и результаты диссертационного исследования представлены в 9 научных публикациях, среди которых имеются 4 публикации в изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

Результаты исследования представляют значение для науки: в работе предложен эффективный подход к изучению малоисследованного в отечественной американистике материала; продемонстрирована методика анализа, позволяющего распространить ее на несколько романов автора и, таким образом, очертить своеобразие «феномена романа Паланика» (анализ временных и пространственных характеристик, выявление специфической системы персонажей; демонстрация особенностей психологической мотивировки и др.); обозначены происходящие в настоящее время процессы в современной американистике (обращение к трансгрессивным, контркультурным феноменам; изучение литературы в контексте сложных социокультурных процессов; развитие культурных исследований как ответ на разрушение канонов и ценностных иерархий). Все это позволит говорить об актуальности и достаточном объеме проведенного в диссертации исследования.

Практическая ценность результатов. Результаты исследования могут быть использованы на филологических факультетах классических и исследовательских университетов как в общих курсах по истории зарубежной литературы и культуры, так и в спецкурсах, посвященных современной американской литературе, аспектам поэтологии новейшего романа и пр. Кроме того, отдельную ценность представляет сумма наблюдений над типологией романа Паланика как особого явления, которая явилась итогом работы с несколькими романами автора и применения системного подхода.

Оформление работы. Работа представлена на 191 странице, состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка (268 наименования), имеет схемы. Автореферат достаточно полно передает основное содержание диссертации, оформлен в соответствии с требованиями ВАК Минобрнауки РФ.

Критические замечания и вопросы. Вместе с тем, необходимо отметить три характеристики работы, вызывающие критику в целом и частностях:

— Превалирование суждений общего порядка, приводящее к таким же общим выводам. Данная тенденция наблюдается уже на этапе формулировки задач исследования и положений, выносимых на защиту (в особенности п.1). В исследовании с очевидностью выделяются две фокусные точки: антиномия «мир / антимир», с одной стороны, и Паланик, – с другой. Однако перед читателем работы встают не до конца проясненные вопросы целей и аргументации исследования. Иными словами, если Паланик становится ярким примером отдельной тенденции в американской литературе формировать художественную концепцию вокруг антиномии «мир / антимир», почему в работе настолько эскизно показана историко-культурная составляющая (имена и тексты других авторов; историко-культурный контекст, уточненный в связи с выявленной «трансгрессивной» линией в американской литературе на определенном этапе; тщательное научное описание этого контекста вместо избыточного цитирования классиков постмодернизма). Если же фокус внимания сдвигается на феномен Паланика в его эстетической и поэтической уникальности, то где соответствующее масштабу этой задачи поле исследовательских подходов к творчеству автора, фундирование разнообразных источников непосредственно по текстам Паланика (литература по автору в библиографии составляет не более 15 наименований)? В связи с «иррациональной» составляющей мира автора, применяется ли к его исследованию феноменологический подход (помимо рецептивной его версии в трудах Изера)? Установка работы на некое дедуктивное расследование, выводящее аргументацию из предпосылок самого общего характера (тенденций «мирового постмодернизма» и высказываний классиков постструктурализма по самым разным

поводам) не всегда оправдано. Впрочем, складывается впечатление, что работа последовательно стремится к созданию модели (или поэтологии) «романа Паланика» как отдельного явления и оправдывает заявленный «системный подход».

— «Центон» как принцип научного мышления. Разнообразные и подчас неожиданные комбинации цитат из работ философов, эстетиков и литературоведов разных эпох создают эффект коллажа и характеризуют теоретико-методологическую часть работы. Практическая часть распространяет подобную установку на тексты Паланика, только в данном случае, читателя диссертации отсылают непосредственно к объемным пассажам из самих романов автора и их переводам. В этом отношении работа носит декларативный и манифестирующий характер, требующий от читателя дополнительных усилий по самостоятельному комментированию отдельных приведенных фрагментов или размышлений о принципе их соположения в диссертационном тексте. То же самое наблюдение можно сделать и в отношении библиографического списка, не вполне удачного навигатора по антиномиям и Паланику, так как в нем соседствуют источники по «авторскому ракурсу в средневековой народной англо-шотландской балладе» с «метафорической художественной картиной мира А.С. Стругацких» и «спецификой современной культуротворческой деятельности» (209).

— Наличие досадных ошибок, опечаток (Э. Кант (89) и др.) и несообразностей стилистического порядка (например, на стр. 37 читаем: «Мир, в котором существует этот субъект, - или виртуальный или около виртуального», и далее — «Герой постмодернистского произведения понимает, что ничего нового уже не будет под солнцем, все, что происходит с ним, - это ремейк в ремейке, симулякр или симулякр в квадрате» и пр.), отдельных неудачных решений (например, «смерть» удостоивается словарной дефиниции, а не вполне понятная в

литературоведческом контексте «точка бифуркации» – нет (дается ссылка на статью по дивергентному мышлению); хотелось бы более понятной интерпретации многочисленных «анти»- элементов, таких как «антивремя», «антимир», «антиязык», «антимолитва» и т.п.), некорректных переводов и трактовок (сомнительны рассуждения о «наличии закона энтропии в американской литературе» (72), глокализации (52) или постколониальности (27) и т.п.), отсутствие унификации (на одной и той же странице Моушен-Мойшен (57); Сэпир-Сепир (74); и т.п.) и пр.

Тем не менее, диссертационная работа Чемезовой Е.Р. на тему «Антиномия «мир / антимир» в художественном дискурсе (на материале произведений Ч. Паланика)», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является законченной научно-квалификационной работой, обратившейся к исследованию актуальной темы. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют значение для науки. Выводы и результаты исследования опираются на значительный объем наблюдений и обоснованы в достаточной мере.

По своему содержанию, актуальности и научной новизне, объему проведенного исследования, теоретической и практической ценности полученных результатов диссертационная работа Чемезовой Е.Р. соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 74 от 30.01.2002 г. (в редакции Постановления Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой высокого уровня. Ее автор достоин присуждения искомой степени по специальности 10.01.03 – Литература стран Западной Европы и Северной Америки, а также ЮАР, Австралии и Новой Зеландии).

Отзыв составлен доцентом кафедры теории и истории мировой литературы федерального государственного автономного образовательного

учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» доктором филологических наук (10.01.03 – Литература народов стран зарубежья), доцентом Джумайло Ольгой Анатольевной (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 150. Тел. 8(863)2349000, e-mail: dzum2@yandex.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории мировой литературы федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет» 14 марта 2018 года (Протокол № 6).

Заведующий кафедрой
теории и истории мировой литературы
федерального государственного автономного
образовательного учреждения
высшего образования
«Южный федеральный университет»
доктор филологических наук, доцент

Джумайло Ольга Анатольевна

14 марта 2018 года

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ:

Специалист по работе с персоналом
I категории
« 14 » 03 2018 г.

