

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Ломакиной Ирины Николаевны на тему «Мифологическая модель Америки в творчестве Дона Делилло», представленной на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (литература стран Западной Европы и Северной Америки, а также ЮАР, Австралии и Новой Зеландии)

Представленная к защите диссертация Ирины Николаевны Ломакиной посвящена творчеству одного из самых заметных американских писателей 1970–2010-х гг. Дона Делилло. Подчеркну сразу, что выбор этого автора представляется мне несомненной удачей диссертанта и ее научного руководителя. Несмотря на то, что российская американистика уделяла достаточно внимания современному литературному процессу США, равно как и его постмодернистской составляющей, имена Д. Делилло, П. Теру, Д. Ирвинга, К. Маккарти, к сожалению, оказались в тени пользовавшихся куда большим «исследовательским спросом» фигур – от Н. Мейлера и Д. Апдайка до Т. Пинчона, П. Остера и др. В подобном невнимании была своего рода суровая объективность: послевоенная Америка дала миру огромное количество писателей, живших и творивших достаточно долго, оттого выстраивание объективной картины развития литературы США последних десятилетий, включение в нее всех значительных писателей – процесс длительный и трудоемкий, который, полагаю, продолжится еще не одно десятилетие. Однако уже сегодня ясно, что в американской литературоведческой практике определен тот, условно говоря, современный литературный канон, неотъемлемой частью которого является творчество Д. Делилло. Нет сомнений, что романы писателя более чем наглядно отражают и эволюцию американского литературного сознания последних 50 лет, и те изменения, которые происходили в идеологическом, общественном, социокультурном

пространствах США. Таким образом, романное творчество Д. Делилло обладает необходимой репрезентативностью, позволяющей в ходе анализа произведений писателя делать выводы, в значительной степени распространяющиеся на всю современную американскую прозу.

Я специально начал разговор о рецензируемой диссертации с характеристики места писателя в современной американской литературе: выбор автора и определение объекта квалификационного сочинения – один из сложнейших моментов в работе соискателя, и его правильность во многом обеспечивает положительный результат. Именно выбор Д. Делилло и формулировка темы диссертации как «Мифологическая модель Америки в творчестве Дона Делилло» определяют актуальность и научную новизну квалификационной работы.

Осуществляя свои научные изыскания в рамках той литературоведческой традиции, у истоков которой стоял создатель школы крымской американистики профессор А.С. Козлов, соискатель выбирает вполне определенный аспект творчества Д. Делилло. Предполагая наличие в его романах «мифологической модели» Америки, И.Н. Ломакина выходит на несколько сложнейших проблемных кругов, каждый из которых мог бы послужить предметом отдельного исследования. Сложность поставленной задачи отчасти преодолевается благодаря четко структурированной организации самой работы, предполагающей детальное рассмотрение отдельных частных вопросов в соответствующих местах диссертации. Здесь позволю себе сделать первое замечание: не кажется удачным деление работы на «разделы» и «подразделы», и привычные филологическому глазу главы и параграфы были бы более уместны.

Определяя миф как важнейший системообразующий и сюжетопорождающий компонент в творческом сознании Д. Делилло, И.Н. Ломакина стояла перед достаточно сложным выбором необходимой методологии. Вопрос не так прост, как может показаться на первый взгляд, поскольку требует от соискателя детальных объяснений того, что именно

понимается им самим и его автором под мифом, каков научный инструментарий работы с мифом в данном конкретном исследовании, идет ли речь о трансформации классических мифологий или об индивидуальном писательском мифотворчестве, мифах массовой культуры и мифологизированного сознания постиндустриального общества и т.п. Пожалуй, главный вопрос, который возникает в этой ситуации, – насколько адекватна избранная методология и связанные с ней техники анализа литературных текстов применительно к творчеству конкретного писателя. Здесь, пожалуй, заключается основное расхождение между позицией соискателя и точкой зрения официального оппонента, полагающего, что поставленную в диссертации задачу можно было бы решить более простыми способами, не прибегая к многочисленным мифопоэтическим схемам. Впрочем, данная реплика носит намеренно дискуссионный оттенок и не влияет на положительную оценку рецензируемой диссертации, поскольку выбор более сложного пути отнюдь не может считаться недостатком работы.

Твердо полагая, что реконструкция «мифологической модели» Америки требует анализа с точки зрения «мифологической критики», И.Н. Ломакина вполне логично концентрирует свое исследовательское внимание на трех важнейших аспектах. Это миф как объект литературоведческого (соискатель не совсем корректно использует определение «литературно-критического») изучения, различные уровни мифологизации современной Америки в романах писателя, а также трансформации мифа в пространственно-временной и повествовательной системах автора. Подобная организация продиктована четко сформулированными положениями, выносимыми на защиту, и корреспондирующими с ними целью и задачами работы.

Повторю, что мне не представляется до конца оправданным появление той части работы, которая посвящена собственно проблеме мифа. Очевидно, что обозначить основные параметры мифа как явления культуры и литературы, эволюцию его и разнообразные подходы к его системному описанию даже в литературоведении (не говоря о других гуманитарных науках) – задача

непосильная. Думается, было бы вполне достаточно для соискателя ограничиться изложением своего понимания феномена мифа и основных подходов к его исследованию в соответствующем месте введения, солидаризировавшись с теми учеными, чья позиция соискателем разделяется. В результате работа была бы избавлена от раздела, неизбежно обретающего – в силу «неподъемности» – отпечаток конспективности и поверхностности, а крайне интересная и продуктивная мысль соискателя о мифе у Д. Делилло получила бы гораздо большее пространство для своего выражения. Появилась бы у соискателя и возможность уделить куда больше внимания анализу работ, посвященных творчеству писателя, в диссертации представленных исключительно в виде перечисления имен авторов. Избежала бы соискатель и схематичности в изложении позиций тех или иных специалистов в области мифологии, все-таки взгляды на миф А.Ф. Лосева в 1920-е гг. отличались от его взглядов на миф 1950–1960-х гг., а подходы к мифу и архаическим типам мышления Вяч. Вс. Иванова и В.Н. Топорова настолько радикально не совпадают с позицией «ритуально-мифологической школы», что требуют специального комментария, на который у диссертанта, понятно, нет ни времени, ни места.

Впрочем, эти недочеты вполне компенсируются хорошим знанием и свободным ориентированием И.Н. Ломакиной в текстах своего автора, поэтому несомненной удачей работы являются ее части, посвященные специфике мифологического начала в прозе Д. Делилло. Конечно, универсальность мифокритического подхода имеет свою особенность: выработанные схемы позволяют обнаружить необходимые мифы и их трансформации в любом тексте, даже в том, где несведущий читатель никакой мифологии не увидит, и только профессиональные умения исследователя, подкрепляющего свои разыскания необходимым числом убедительных примеров из текста, позволяют поверить в правдоподобие этих схем. И.Н. Ломакина свободно знает литературный мир Д. Делилло и его героев, обращается ко всему спектру его произведений, правомерно встраивая их в общий контекст литературы

американского постмодернизма, одним из ярчайших представителей которого он остается на протяжении четырех с лишним десятилетий. Как убедительно показывает исследователь, мифологическая составляющая реализуется писателем на различных уровнях (от сюжетного и образного до вербального), в трансформациях пространства и времени, в особенностях нарратива. Все это подводит диссертанта к исчерпывающей характеристике «мифологической модели» Америки у Д. Делилло как совокупности мифологем, реализуемых на различных уровнях его романного творчества. Закономерен и вывод И.Н. Ломакиной: «в прозе Д. Делилло миф имеет системообразующее значение, скрепляя фрагментарное постмодернистское повествование путём установления связей на сюжетно-тематическом, образном, вербальном, хронологическом и нарративном уровнях художественного текста» (с. 187).

В связи с этим отмечу еще одно несомненное достоинство работы: сделанные ее наблюдения находят подтверждение и в самом последнем романе Д. Делилло «Ноль К» (2016, рус. пер. 2017), по понятным причинам, оказавшимся за пределами исследовательского внимания. Более того, представляется оправданной и проекция предложенной мифологической модели на творчество других американских писателей (скажем, П. Тору, К. Маккарти, М. Чейбона и др.). В этом как раз и заключается теоретическая и практическая значимость сделанного диссертантом.

Несмотря на положительную в целом оценку работы, отмечу, что она не лишена определенных недочетов.

Так, вполне репрезентативный список источников не включает, к сожалению, ссылок на академическую «Историю литературы США», работы А.М. Зверева, А.С. Мулярчика, Т.Д. Венедиктовой, Н.В. Киреевой. Соглашаясь с мнением диссертанта о малой изученности творчества Д. Делилло в российской американистике, все-таки полагаем, что соискатель могла проявить большую тщательность в выявлении отечественных работ по теме, включив, в частности, книгу В.Г. Прозорова «Ступени свободы: Очерки истории и литературы США: 1950–2000» (2001), а также соответствующие публикации

О.Е. Осовского в журналах «Диапазон. Вестник иностранной литературы» и «Вопросы литературы».

Иногда соискатель проявляет досадную невнимательность, результатом чего становится однозначное причисление У. Фолкнера к модернистам (с. 34), а Д. Мильтона – к писателям средневековья и Возрождения (с. 49).

Сожаление вызывает отсутствие в работе четкого научного определения ключевого для диссертации понятия «мифологическая модель Америки», хотя справедливости ради следует отметить, что смысловое наполнение данной конструкции присутствует.

Возможно, было бы целесообразно для американской литературы и особенно для романов Д. Делилло трансформировать традиционное понятие «трикстер» в более адекватное «плут». Но это скорее соображение дискуссионного порядка.

Несвободна работа от опечаток (немногих) и неудачных стилистических оборотов.

Данные замечания не имеют принципиального характера и не снижают общего впечатления от представленной диссертации.

Автореферат и публикации, в т.ч. в журналах, входящих в «Перечень рецензируемых научных изданий...», достаточно полно отражают основные положения и содержание диссертации.

Все сказанное выше позволяет мне сделать закономерный вывод:

Диссертация Ирины Николаевны Ломакиной «Мифологическая модель Америки в творчестве Дона Делилло» является законченным, самостоятельным научно-квалификационным сочинением, в котором решена научная задача, имеющая важное значение для современного российского литературоведения, соответствует паспорту специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья и требованиям соответствующих пунктов раздела II Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор – Ирина Николаевна Ломакина – заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по

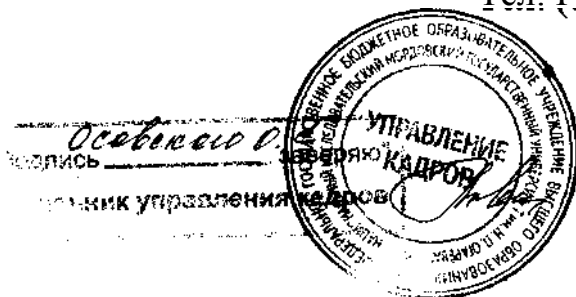
специальности 10.01.03 - Литература народов стран зарубежья (литература стран Западной Европы и Северной Америки, а также ЮАР, Австралии и Новой Зеландии).

04.12.2017

Официальный оппонент:

О-1

Осовский Олег Ефимович,
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русской и зарубежной
литературы ФГБОУ ВО «Национальный
исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н. П. Огарева»
e-mail: osovskiy_oleg@mail.ru
Адрес: 430005, Саранск, ул. Большевистская, 68,
МГУ им. Н.П. Огарева, филологический факультет
Тел: Г8 8342,1270418



О. Ю. Мовилова