

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию А.Т. Аблаевой
«Крымскотатарский мир в русской прозе XX – начала XXI веков»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10. 01. 01. – Русская литература**

В современном отечественном литературоведении происходит отрадный и закономерный процесс: ученые получили возможность объективно, непредвзято и в полном объеме исследовать историю русской литературы XX века. В первую очередь литературоведы обращаются к тем темам, которые ранее были недоступны по идеологическим причинам. Одной из таких тем является освоение русской литературой крымскотатарского мира. Это немаловажная страница отечественной словесности, без понимания которой невозможно составить полную и верную картину развития русской литературы в XX веке. Несмотря на свою актуальность, данная проблема до сих пор не становилась предметом отдельного обстоятельного исследования, рассматривались лишь отдельные ее аспекты. Диссертация А.Т. Аблаевой призвана восполнить этот пробел.

История крымскотатарского народа неотделима от истории Крыма, который является для русской литературы местом особенно значимым. Именно Крым, как перекресток культур, как место встречи и диалога разных этносов и религий, актуализирует проблематику межкультурного диалога, к которой также обращается А.Т. Аблаева в своей работе.

Кроме этого, предпринятое диссертанткой исследование находится в русле изучения локальных текстов. Данное направление является одним из наиболее перспективных в современном отечественном литературоведении.

Все вышесказанное определяет актуальность диссертации А.Т. Аблаевой. Неоспорима также научная новизна рассматриваемой работы. В диссертационном исследовании впервые анализируются и систематизируются разные способы художественной репрезентации

крымскотатарского мира в русской литературе; в рамках рассматриваемой проблемы выявлены различные формы межкультурного диалога.

Методологическую и теоретическую основу выполненной работы составляют труды ученых, непосредственно связанные с темой и задачами диссертации. Целесообразность примененных методологий убедительно мотивирована.

Научная новизна и теоретическое значение диссертации А.Т. Аблаевой раскрываются в пяти главах ее исследования. Следует отметить логичность и продуманность композиции работы: деление на главы определяется не только хронологическим принципом, но и интегрирующей задачей – представить разные формы межкультурного диалога; в конце глав содержатся суммирующие выводы.

Первая глава, посвященная теоретико-методологическим основам исследования, представляет собой аналитический реферат, включающий три тематических блока. Первый из них раскрывает основные аспекты ключевого для диссертационного сочинения понятия «диалог культур». В двух других предпринят анализ работ исследователей «художественного мира» и «крымского текста».

Одним из теоретических итогов диссертации является определение понятия «крымскотатарский мир» и выделение его основных составляющих: автор раскрывает данную дефиницию через ее соотношение с понятием «художественный мир». Предложенные А.Т. Аблаевой идеи обладают несомненной научной значимостью, вместе с тем, они открывают поле для интересной дискуссии, поскольку, на наш взгляд, само понятие «крымскотатарский мир» в используемом диссертанткой значении не является в полной мере корректным в силу своей многозначности.

Во второй главе диссертационного исследования выявляются особенности изображения крымскотатарского мира в произведениях В. Короленко и И. Бунина. Для обоих писателей посещение Крыма, знакомство с его прошлым и настоящим активизирует интерес к философии

истории, к культуре разных этносов, к проблеме соотношения вечного и временного, к теме памяти.

А.Т. Аблаева впервые в науке осуществляет обстоятельный анализ очерковой дилогии В. Короленко «В Крыму», аргументировано доказывает ее значимость для понимания особенностей мировоззрения и творчества автора. Диссертантка находит в тексте очерка «Емельян» характерную художественную деталь – выброшенную морем «древнюю капитель», – которая выражает понимание писателем истории как единой цепи, при этом важно, что именно Крым является местом, где стираются границы пространства и времени, где наиболее ощутима связь разных эпох и культур.

Исследуя очерки Короленко, А.Т. Аблаева делает ценное наблюдение: в их тексте обнаруживается следующее противоречие: «свои» курортники воспринимаются автобиографическим рассказчиком как «чужие этой стране и этой природе» (с. 37), в то время как «крымскотатарский мир» предстает как притягательное «воображаемое иное». На наш взгляд, эту ситуацию можно воспринимать как противостояние между «курортным» и «крымскотатарским» инвариантами «крымского текста», что открывает новую перспективу для исследований в этой области.

Вполне закономерным в рамках исследуемой темы является обращение к наследию И. Бунина. По мнению ряда ученых, именно во время первого пребывания в Крыму в писателе пробуждается интерес к Востоку, к древним культурам, к темам вечности и памяти, которые станут сквозными в его творчестве.

Несмотря на то, что в исследовании «крымских» произведений Бунина были сделаны серьезные шаги, крымскотатарская тема в творчестве писателя до сих пор оставалась практически неизученной. А.Т. Аблаева отчасти восполняет этот пробел, предприняв анализ фрагментов романа «Жизнь Арсеньева», миниатюры «Ущелье» и рассказа «Темир-Аксак-Хан». Особую ценность, на наш взгляд, имеет наблюдение о том, что изображенная в рассказе «Темир-Аксак-Хан» встреча двух миров, казалось бы, очень далеких

и во всем противоположных друг другу, оборачивается не конфликтом, а обнаружением тесной связи и единства, преодолением границ, разделяющих разные культуры, древность и современность.

В третьей главе диссертационного исследования на материале произведений А. Куприна, И. Шмелёва, С. Сергеева-Ценского 1900–1920-х годов выявляются различные аспекты взаимодействия «своего» и «чужого». В рассматриваемых здесь произведениях Крым предстает как амбивалентное пространство, в котором происходит разрушение прежних связей между разными культурами, между человеком и природой, а способность к мирному диалогу уступает место вражде и агрессии. Эти негативные процессы связаны прежде всего с трагическими событиями отечественной истории начала XX века – войнами, революциями, голодом, террором. Однако назревание этих процессов происходит еще в мирное время, о чем повествует рассказ А. Куприна «В Крыму (Меджид)». Писатель обращается к проблеме отношений между коренным населением и приезжей отдыхающей публикой. В результате проникновения в мир крымских татар чуждого им мировоззрения и образа жизни разрушается традиционный уклад и система ценностей.

Обратившись к творчеству И. Шмелева, А.Т. Аблаева отбирает наиболее репрезентативные произведения (восточная сказка «Голос зари», эпопея «Солнце мёртвых», роман «Няня из Москвы»), в которых крымскотатарский мир изображается с разных точек зрения: как изнутри, с позиции носителя крымскотатарской культуры, так и с внешней, иной точки зрения. Однако лейтмотивом, объединяющим все три произведения, является стремление к преодолению чуждости «иного». В этом отношении произведения И. Шмелёва близки «крымским» повестям и рассказам С. Сергеева-Ценского («Жестокость», «В грозу», «Прах Аджи-Османа», «Старый полоз»), которые рассматриваются в последнем параграфе третьей главы.

В результате исследования творчества А. Куприна, И. Шмелёва, С.Н. Сергеева-Ценского А.Т. Аблаева приходит к важному выводу:

крымскотатарский мир для русских писателей оказывается по одну сторону границы со «своим» и воспринимается как «иной», а мир сторонников новых порядков – как «чужой», варварский, дикий. Размежевание «своего» и «чужого» происходит не по этническому признаку, а по принадлежности к той или иной системе ценностей.

Четвертая глава диссертационного исследования посвящена изображению крымскотатарского мира в советской литературе, а именно, в двух произведениях мемуарного жанра – «В крымском подполье» И. Козлова и «Крымские тетради» И. Вергасова. Автор диссертации совершенно справедливо выделяет в качестве необходимой составляющей тоталитарного дискурса образ врага. Принцип «кто не с нами, тот против нас» определяет резкую конфронтацию «своего» и «чужого» миров в советской литературе. В полной мере это проявилось в обращении советских писателей к теме участия крымских татар во Второй мировой войне и их последующей депортации.

Хочется отметить, что данная глава, как, впрочем, и диссертация в целом, имеет не только научную, но и общественную ценность, способствует восстановлению исторической справедливости.

В результате исследования А.Т. Аблаева приходит к важным выводам: отражение крымскотатарской темы в советской документальной литературе эволюционирует в соответствии с изменениями, происходившими в обществе. Так, в книге И. Козлова, вышедшей вскоре после депортации, создается образа народа-предателя, с целью обосновать правильность политики партии по отношению к крымскотатарскому народу. Что же касается «Крымских тетрадей» И. Вергасова, то здесь, наряду с идеологическими стереотипами, заметно стремление дать более объективную картину описываемых событий.

В пятой главе диссертации автор исследует отражение крымскотатарской темы в современной русской литературе. Выбор

С. Славича и Л. Улицкой представляется вполне оправданным, поскольку в творчестве этих писателей данная тема является сквозной.

Проанализировав произведения С. Славича разных жанров, А.Т. Аблаева выявляет особенности авторской позиции по отношению к судьбе крымскотатарского народа, а также специфику выражения этой позиции в поэтике исследуемых произведений. Обращение писателя к интересующей нас теме обусловлено, прежде всего, его стремлением сохранить память, противостоять беспамятству, восстановить разорванные культурные и исторические связи. Однако в рассказах 1990-х годов, посвященных событиям депортации, автор обращается также к проблеме «человек и тоталитарное государство». Славич делает значительный вклад в демифологизацию советской истории, разоблачает миф о народе-предателе. Писатель подчеркивает, что трагедия крымскотатарского народа является для русских не «чужой», а «своей», это одно из звеньев цепи трагических событий российской истории XX века. Эти рассказы, как и более ранние произведения, связаны идеей единения, ключевой для творчества С. Славича.

Завершает исследовательскую часть диссертационной работы анализ трех романов Л. Улицкой («Медея и её дети», «Зелёный шатёр», «Лестница Якова»). А.Т. Аблаева совершенно обоснованно отмечает, что крымскотатарская тема в творчестве Улицкой связана с «мыслью семейной», с важнейшей для писательницы темой дома и семьи. При этом трактовка концептов «дом» и «семья» включает «духовное единение всех народов и всех людей перед лицом Вечности» (с. 163). Если в первом романе эта идея воплощена, в частности, в образе дома Медеи, который героиня завещает молодому татарину Равилю, восстанавливая тем самым естественный порядок и разорванные связи, то впоследствии Л. Улицкая находит другой яркий образ для выражения идеи всеобщего единения – «зеленый шатер» из одноименного романа. В романе «Лестница Якова» писательница обращается к тому времени, когда целостность крымскотатарского мира не была нарушена, поэтому в восприятии героини Крым предстает как райское место,

где еще сохраняется связь человека и природы и где разные народы живут в мире и согласии.

Отмечая безусловную научную продуктивность исследования А.Т. Аблаевой, необходимо сделать ряд замечаний:

1. Первая, теоретическая, глава излишне лаконична, она составляет всего 15 страниц, что для диссертационного исследования является, на наш взгляд, недостаточным. В частности, концептуально важное для работы понятие «диалог культур» рассмотрено фрагментарно, труды М.М. Бахтина по этой теме представлены единственной цитатой (с. 18) и очень краткой характеристикой.

2. Рассмотрев в параграфе 2.2 ряд произведений И. Бунина, автор приходит к выводу об эволюции крымскотатарской темы в творчестве Бунина: «от отдельных этнографических наблюдений за жизнью «другого» народа в романе «Жизнь Арсеньева» до философской рефлексии по поводу «иног», позволяющей актуализировать мотив прапамяти в миниатюре «Ущелье» и в рассказе «Аксак-Темир-Хан»» (с. 56). Однако, на наш взгляд, в данном случае нельзя говорить об эволюции, поскольку рассказ «Аксак-Темир-Хан» (1921) написан девятью годами ранее романа «Жизнь Арсеньева» (1930) и миниатюры «Ущелье» (1930).

3. В диссертации выделены разные формы культурного диалога (диалог сквозь время и пространство, диалог-конфронтация, диалог-интеграция), однако чётко не обозначены критерии их выделения и не прояснены особенности каждой из форм. Кроме этого, выявление конкретных форм диалога культур в рассматриваемых произведениях не бесспорно. Так, например, в творчестве Л. Улицкой можно обнаружить не только диалог-интеграцию, но и диалог сквозь время и пространство (роман «Медея и ее дети»). А в произведениях И. Шмелева и С. Сергеева-Ценского помимо диалога-интеграции между «русским» и «татарским» миром присутствует диалог-конфронтация, где по одну сторону баррикады оказываются приверженцы культуры и традиционного уклада жизни, независимо от их

этнической и религиозной принадлежности, а по другую – сторонники новой, советской власти.

4. Досадным недочётом оформления работы является неполное соответствие нумерации библиографического списка и ссылок на источники в тексте, что затрудняет работу с диссертацией. Кроме этого, в списке библиографии встречаются повторы, например, дублируют друг друга пункты 120 и 121, 124 и 125 (с. 180).

Высказанные замечания не умаляют ценности диссертационной работы А.Т. Аблаевой. Предпринятое ею исследование обозначило ряд перспективных направлений дальнейшего изучения крымскотатарской темы в русской литературе.

Если же подвести итог диссертации в целом, то очевидно, что А.Т. Аблаева проявляет себя как профессиональный филолог, уверенно оперирует всем спектром литературоведческого инструментария, что и позволяет ей формулировать доказательные выводы, делать тонкие наблюдения. Диссертацию отличает внимательное отношение к тексту, к слову, к поэтике исследуемых произведений. Очень важно, что репрезентация крымскотатарского мира в русской литературе исследуется не только на уровне тематики и проблематики, но и на уровне художественной формы.

Таким образом, обозначенные во введении к диссертации цели, задачи и исходные положения последовательно осуществлены на протяжении всего исследования А.Т. Аблаевой. Ее работа отличается композиционной стройностью, внутренней логичностью, доказательностью и завершенностью. Итоги диссертационного исследования, изложенные в выводах, подтверждают его новизну, теоретическую и практическую ценность.

Полученные в настоящей диссертации результаты могут быть использованы в преподавании истории русской литературы XX века, при

подготовке спецкурсов по литературному краеведению, при составлении экскурсионных путеводителей по Крыму.

Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание, логику построения, степень научной новизны и возможности практического применения. Основные положения и результаты исследования нашли отражение в 15 публикациях А.Т. Аблаевой. Оформление диссертационной работы и автореферата соответствует существующим требованиям.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертация А.Т. Аблаевой является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, а ее автор заслуживает присуждения научной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Официальный оппонент,
кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка и литературы
Филиала Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова
в городе Севастополе



М.В. Ветрова

04.12.2017

299001, г. Севастополь,
ул. Героев Севастополя, 7
Тел.: +7 (8692) 48-79-07
e-mail: priemdir@sev.msu.ru

