

**Отзыв официального оппонента о диссертации Чемезовой
Екатерины Рудольфовны на тему «Антиномия «мир/антимир» в
художественном дискурсе (на материале произведений Ч. Паланика)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья
(литература стран Западной Европы и Северной Америки, а также ЮАР,
Австралии и Новой Зеландии)**

Рецензируемое диссертационное исследование Е. Р. Чемезовой обращается к одному из интереснейших американских авторов XX-XXI вв., без которого невозможно сколько-нибудь полно представить динамику развития современного литературного процесса. Кроме того, представленная диссертация – это не только рассуждение о художественном своеобразии произведений Ч. Паланика, но – шире – размышления о культурных парадигмах, философских категориях, об историко-социальных явлениях современного глобализирующегося мира и об их преломлении в литературе. В этом, в частности, видится особая **актуальность** предпринятого диссертационного исследования. Хаотичность, воссозданная и осмысленная средствами художественной литературы, напрямую соотносима с возникновением двух оппозиций художественного мира произведений американского постмодернизма, противостоянием в них миров реального и ирреального. Диссертант обращается к проблеме отражения мира и антимира в художественном дискурсе, рассматривая данную антиномию прежде всего, как литературоведческую категорию, выходящую за рамки философии и порождающую динамику повествования и образности. Отмечу, что данный аспект до сих пор не становился предметом специального рассмотрения российской американистикой и не был в центре внимания зарубежных исследователей творчества Паланика (о чем свидетельствует приведенная библиография), что позволяет сделать однозначный вывод о **научной новизне**

представленной к защите диссертации, раскрывающей новые перспективы в рассмотрении художественного мира современного романа США.

В целом не вызывает возражений структура работы, продиктованная ее целями, и научно-исследовательскими задачами. Диссертация Е. Р. Чемезовой состоит из вполне традиционного по содержанию введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы, включающего 268 наименований. Положения, выносимые на защиту, сформулированы четко, логично и отражают наиболее существенные моменты рецензируемого научного исследования. Заслуживает одобрения обращение к объемному литературному материалу (заявленное количество проанализированного художественного текста составляет около 7000 страниц). Однако, к сожалению, соискатель не дает четкого принципа отбора текстов Ч. Паланика, послуживших материалом исследования. В связи с этим возникает вопрос, почему в поле исследовательского интереса не попал роман «Призраки» (*Haunted*, 2005), достаточно репрезентативный с точки зрения реализации антиномии «мир/антимир», а также крайне интересный с точки зрения стилистики роман «Пигмей» (*Pigmy*, 2009), который мог бы продуктивно дополнить анализ примеров антикоммуникации в разделе, посвященном языку персонажей Ч. Паланика. Впрочем, это вопрос исследовательских предпочтений.

Первая глава диссертации описывает общую картину дискурса современной американской прозы. В соответствии с логикой организации работы Е. Р. Чемезова прежде всего начинает свое исследование с определения понятия «художественного мира», понимаемого расширительно, в качестве художественного мира современной американской постмодернистской прозы, четко обозначая таким образом свою исследовательскую позицию, которая находит адекватное подтверждение в последующем выявлении характерных черт, объединяющих романы трансгрессивной прозы, такие как отрицание, крушение идеалов, гедонизм, обречённость, фрагментарность, хаотичность и

тд. (с. 64). Автор демонстрирует глубокой знание принципов постмодернистской эстетики, введенных в научный оборот французскими постструктуралистами. Необходимо отметить, что художественное своеобразие постмодернистской литературы неоднократно становилось предметом изучения отечественных американистов (Н. В. Киреева, В. Г. Прозоров, Е. А. Стеценко, О.О. Несмелова, О. Е. Осовский и др.), поэтому закономерно, что эта часть работы носит суммирующий, теоретико-литературный характер. Большой интерес в ней представляет подраздел, посвященный феномену трансгрессии, в котором диссертант уделяет должное внимание трудам его основных теоретиков Ж. Батая, Р. Барта, В. Изера.

Похвальна широта эрудиции соискателя, демонстрирующей глубокое знание литературоведческих и философских исследований. В то же время эта широта вступает, на наш взгляд, в некоторое противоречие с задачами диссертации и несколько затрудняет чтение работы. Это относится, в частности, к параграфу 1.2 «Художественный мир современной американской постмодернистской прозы», где автор довольно подробно останавливается на идее лабиринта У. Эко. Не подвергая сомнению значение взглядов крупнейшего писателя для формирования постмодернистской эстетики, мы, тем не менее хотели бы видеть более мотивированное объяснение появлению отрывка, посвященного У. Эко, и некий логический «мостик» к художественному своеобразию современной прозы США в данном параграфе. Аналогично излишним выглядят освещение понятия «картина мира» в различных областях научного знания. Понимая, что раскрытие данной категории представляется стратегически важным при разговоре о художественном дискурсе, я все же считаю, что столь подробный разбор языковой и концептуальной картин мира можно было бы опустить, ограничившись достаточно продуктивным анализом картины мира в литературе.

Осветив необходимые теоретические аспекты функционирования антиномии «мир/антимир» в художественном произведении, диссертант переходит ко множеству вариантов реализации этой категории в творчестве Ч. Паланика. Свободно ориентируясь в широком спектре произведений своего автора, тонко чувствуя его стиль и литературную игру, Е. Р. Чемезова представляет филологический анализ идейного содержания, художественных приемов и композиционных особенностей произведений Ч. Паланика, правомерно вписывая их в общий контекст американской трансгрессивной литературы.

Как убедительно показывает исследователь, антиномические отношения динамичны и реализуется писателем на различных уровнях (от сюжетного и образного до вербального и хронотопического) и выступают в то же время единством составляющих мира и антимира. Очень интересными и логически последовательными представляются наблюдения, связанные с выявлением таких элементов антиномии как пространственные (пространство / антипространство) и временные (время / антивремя) оппозиции, антигерои и их антиязык, тема отчуждения и тема смерти в романах Ч. Паланика.

Все это подводит диссертанта к исчерпывающей характеристике особенностей конструирования двоемирия произведений Ч. Паланика, реализуемого на различных уровнях его романного творчества.

Неоспоримым достоинством работы является наличие сводных таблиц и рисунков (с. 154-156), позволяющих наглядно проследить временную и пространственную модели функционирования антиномии «мир / антимир» в ключевых произведениях писателя и представляющих сравнительно-сопоставительный анализ трактовки образов главных героев в этих моделях.

Несмотря на положительную в целом оценку работы, отмечу, что она не лишена определенных недочетов и требующих уточнения моментов.

Во-первых, насколько оправдано использование таких формулировок, как «ранние», «поздние» или «последние» романы Паланика (с. 132, с. 191)?

Очевидно, для определения периодов творчества этого автора корректнее говорить о раннем и зрелом этапе. Хотелось бы видеть в работе более четкие хронологические рамки. Не вполне ясно, о каких именно романах идет речь, когда соискатель формулирует следующий вывод: «В более ранних произведениях Ч. Паланик создаёт художественный мир, антиномия «мир / антимир» также присутствует, но более яркое выражение получает в последних произведениях» (с. 132).

Во-вторых, я вынуждена сделать несколько замечаний технического характера. Наряду с досадными опечатками и стилистическими погрешностями (с. 9, с. 25, с. 32, с. 37, с. 89, с. 92, с. 96, с. 119) огорчает небрежность в оформлении цитат и составлении библиографии. Некоторые ссылки соответствуют неверному номеру в списке использованных источников (с. 39, с. 158). Встречаются повторы цитат и целых абзацев. К сожалению, заявленные в качестве материала исследования роман «Снафф» и сборник рассказов «Сочини что-нибудь» не нашли отражение в библиографии. И наконец, отмечу, что соискатель проявляет досадную невнимательность, именуя сборник эссе «Фантастичнее вымысла» романом.

Подчеркну, что замечания относятся к формальным аспектам, либо носят скорее дискуссионный характер и нисколько не умаляют значимости диссертации, которая в целом представляет собой крайне интересное и профессиональное исследование. Достоверность полученных диссертантом результатов обеспечена рядом факторов, в частности, обращением к работам ведущих теоретиков в нескольких областях: (история и теория литературы, культурология, философия и др.), грамотно проведенным анализом наиболее репрезентативных художественных произведений и достаточной апробацией на конференциях различного уровня. Автореферат и 9 научных работ, 4 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК РФ, верно отражают содержание диссертации, ее логику и важнейшие положения.

Все сказанное выше позволяет сделать закономерный вывод: диссертация Чemezовой Е. Р. «Антиномия «мир/антимир» в художественном дискурсе (на материале произведений Ч. Паланика) является завершенным, самостоятельным научно-квалификационным исследованием и отвечает требованиям пп. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. N 842, а ее автор достоин присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03. – Литература народов стран зарубежья (литература стран Западной Европы и Северной Америки, а также ЮАР, Австралии и Новой Зеландии).

Кандидат филологических наук,

доцент кафедры иностранных языков №1

Российского экономического

университета им. Г.В. Плеханова



Е. Г. Маслова

14.03.2018

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

Адрес: Российская Федерация, 117997, Москва, Стремянный переулок, д. 36

Веб-сайт: www.rea.ru

Телефон: 8 (499) 237-92-53

Адрес электронной почты: maslova.eg@rea.ru

