

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 900.006.09, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
В.И. ВЕРНАДСКОГО», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 03.04.2018 № 18

О присуждении Чемезовой Екатерине Рудольфовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Антиномия „мир / антимир” в художественном дискурсе (на материале произведений Ч. Паланика)» по специальности 10.01.03 – Литература народов стран зарубежья (литература стран Западной Европы и Северной Америки, а также ЮАР, Австралии и Новой Зеландии) принята к защите 23.01.2018 года, протокол № 16, диссертационным советом Д 900.006.09 на базе ФГБОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», почтовый адрес: 295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект Академика Вернадского, 4, созданным приказом Рособнадзора России от 25.03.2015 г. № 326.

Соискатель Чемезова Екатерина Рудольфовна 1992 года рождения.

В 2014 году соискатель окончила РВУЗ «Крымский гуманитарный университет» (г. Ялта) и получила диплом магистра по специальности «Язык и литература (английский)».

В 2017 г. окончила очную аспирантуру ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» по научной специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья.

Работает ассистентом кафедры иностранной филологии и методики преподавания в Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Диссертация выполнена на кафедре иностранной филологии и методики преподавания в Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Лушникова Галина Игоревна, профессор кафедры иностранной филологии и методики преподавания Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Официальные оппоненты:

Шамина Вера Борисовна, доктор филологических наук, профессор, Высшая школа русской и зарубежной филологии Института филологии и межкультурной коммуникации им. Льва Толстого ФГБОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», профессор кафедры русской и зарубежной литературы;

Маслова Елизавета Геннадьевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков № 1 Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», г. Ростов-на-Дону, в своем положительном заключении, подписанном Джумайло Ольгой Анатольевной, доктором филол. наук, доцентом, заведующей кафедрой теории и истории мировой литературы, указала, что диссертационная работа по своему содержанию, актуальности и научной новизне, объему проведенного исследования, теоретической и практической ценности полученных результатов соответствует требованиям п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой должного уровня. В числе замечаний отмечены следующие: превалирование суждений общего порядка, приводящих к таким же общим выводам; автономность двух фокусных точек исследования: антиномии «мир / антимир», с одной стороны, и творчества Ч. Паланика – с другой. В следствии этого не до конца проясненными оказываются вопросы о целях и аргументации исследования.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 4 работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК. Основные результаты диссертации были представлены и

обсуждены на 12 российских и международных конференциях.

1. Чемезова Е. Р. Актуализация антиномии «мир / антимир» в ранних романах Ч. Паланика // Известия высших учебных заведений. Серия : Гуманитарные науки. – 2017. – Т. 8. – № 3. – С. 230–233.

2. Чемезова Е. Р. Трактовка феномена смерти в художественном мире Ч. Паланика // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2017. – № 2. – С. 216–222.

3. Лушникова Г. И., Чемезова Е. Р. Поэтика антимира в прозе Ч. Паланика // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2016. – № 405. – С. 30–37.

4. Чемезова Е. Р. Отчужденная «Колыбельная» «Романтическому эгоисту» в одноимённых романах Ч. Паланика и Ф. Бегбедера // Література в контексті культури. – Вип. 25. – К.: Видавничий дім Дмитра Бураго, 2014. – С. 166–173.

В положительных отзывах официальных оппонентов, поступивших на диссертацию, в качестве основных замечаний указано следующее во введении отсутствует четкое объяснение выбора конкретных романов для анализа. В частности, вызывает удивление, что роман «Призраки», который, как кажется, полностью соответствует поставленной проблеме, остался вне поля зрения автора, не говоря о том, что в работе по-настоящему рассматриваются только 7 из заявленных 14 романов («Бойцовский клуб», «Уцелевший» «Удушье», «Колыбельная», «Проклятые», «Обречённые», «До самых кончиков»), а остальные только бегло упоминаются в общем контексте. Обзор теоретической литературы, сделанный в первой главе, при всей своей основательности недостаточно структурирован. Остается неясным, насколько проблема, интересующая автора, привлекала внимание исследователей или, наоборот, выпадала из поля их зрения; и если так, то в каком ракурсе рассматривались изучаемые романы. В связи с этим возникает вопрос, испытал ли, с точки зрения соискателя, Чак Паланик влияние экзистенциалистской философии, так как только лишь присутствие в его романах темы отчуждения свидетельством тому не является. В первой главе, определяя специфику американского постмодернизма, автор фактически дает характерные черты этого направления в целом, без их национальной специфики. Вторая глава открывается параграфом «Основные характеристики стиля произведений

Ч. Паланика».

В отзыве оппонента Масловой Е. Г. отмечено, что работа не лишена определенных недочетов и требующих уточнения моментов: во-первых, того, насколько оправдано использование таких формулировок, как «ранние», «поздние» или «последние» романы Паланика? (в работе отсутствует четкость хронологических рамок); во-вторых, того, почему работа не свободна от недостатков технического характера?

Также на диссертацию и автореферат поступили отзывы:

- доцента Каменевої В. А., д. филол. н., профессора кафедры английской филологии Института филологии, иностранных языков и медиакоммуникаций Кемеровского государственного университета. Отзыв положительный, в качестве дискуссионных вопросов поставлены следующие: 1) Что автор понимает под системным методом (стр. 5 АКД)? 2) не ясно, с какой целью в первом положении, выносимом на защиту, констатируется, что «художественный мир – это разработанное и многогранное понятие в современной науке».

- профессора Колмогоровой А. В., д. филол. н., зав. кафедрой романских языков и прикладной лингвистики ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет». Отзыв положительный, в качестве подлежащих исследованию вопросов формулируются следующие: какими совокупностями концептов может быть представлено понятие «мир», а какими «антимир»? Будут ли подобные концепты коррелировать как концепт и антиконцепт?

- профессора Петровой Н. В., д. филол. н., профессор кафедры иностранных языков для неязыковых направлений подготовки Иркутского государственного университета. Отзыв положительный, критических замечаний нет.

- доцента Разумовской В. А., к. филол. н., профессора кафедры делового иностранного языка ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет». Отзыв положительный, критических замечаний нет.

- доцента Сигаревой Н. В., к. филол. н., доцента кафедры перевода ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена». Отзыв положительный, критических замечаний нет.

- профессора Толкачева С. П., д. филол. н., профессора кафедры

литературного мастерства ФГБОУ ВО «Литературный институт им. А.М. Горького». Отзыв положительный, критических замечаний нет.

- доцента Чугунова Д. А., д. филол. н., профессора кафедры истории и типологии русской и зарубежной литературы Воронежского государственного университета. Отзыв положительный, критических замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их научной компетентностью в сфере проблематики диссертации и подтверждается соответствующими научными публикациями, связанными с темой представленного исследования, его теоретической и практической направленностью. Всё это соответствует пп. 22, 24 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства России от 24.02.2013 г. № 842.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- охарактеризована антиномия «мир» / «антимир» в творческом дискурсе;
- рассмотрена романистика Ч. Паланика в контексте современного литературного процесса;
- проанализирован проблемно-тематический комплекс прозы Ч. Паланика в аспекте реализации антиномии «мир» / «антимир»;
- осуществлён анализ лингвостилистических средств презентации антиномии «мир» / «антимир» в романистике Ч. Паланика.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в нём: предложена модель анализа антиномий в художественных текстах современной американской литературы, построенная на взаимодействии философских и литературоведческих подходов

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования выражается в: возможности их использования в преподавании курсов истории зарубежной литературы, истории литературы англоязычных стран в вузе, а также в процессе разработки спецкурсов, посвященных изучению современного литературного процесса, специфике американской литературы и перспективным методикам анализа художественных текстов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что они всесторонне аналитически обоснованы:

– впервые в прозе Ч. Паланика была выделена и проанализирована антиномия «мир» / «антимир», представлены её составляющие и рассмотрены ключевые темы, актуализирующие данную антиномию;

– оправданно применён междисциплинарный подход, который предполагает использование некоторых принципов и методов философского и социологического анализа, соединенных с продуктивной литературоведческой методикой.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельно выполненном сборе и систематизации исходных данных, разработки оригинальной концепции исследования, всесторонней апробации его результатов в материалах докладов на международных научных конференциях и публикациях по теме диссертации.

Диссертация отвечает требованиям, установленным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2013 г. № 842, с изменениями и дополнениями). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 3 апреля 2018 г. диссертационный совет принял решение присудить Чемезовой Е. Р. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 3, недействительных бюллетеней нет.

Председатель
диссертационного совета Д 900.006.09,
д. филол. н., доцент

Курьянов С. О.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 900.006.09,
д. филол. н., доцент

Норец М. В.



03.04.2018 г.