

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации Лейбенсон Юлии Тараковны на тему «Интеллектуалы античных государств Северного Причерноморья», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (история Древнего мира)

Необходимым условием для понимания ключевых вопросов культурной жизни Северного Причерноморья является изучение её интеллектуальной сферы – условий и времени её формирования, основополагающих факторов развития, особенностей взаимосвязи с другими центрами. В этой связи диссертационная работа Юлии Тараковны Лейбенсон представляет собой чрезвычайно важную – первую в своём роде обобщающую работу, посвящённую интеллектуальной жизни северопонтийских античных государств, в частности – истории интеллектуалов. Безусловно, такое исследование позволяет дополнить и уточнить общую картину интеллектуальной жизни в данном регионе и в античном мире в целом (с.3).

Несмотря на весьма представительную историографию, понимание современных исследователей далеко от целостного ввиду ряда существенных лакун. Особенno ощутима проблема персонификации отдельных культурных античных традиций. Просопографические штудии соискателя представляются актуальными ввиду высокой значимости биографистики в изучении культурной жизни такого поликультурного региона, коим следует считать Северное Причерноморье. Несомненным преимуществом исследования Юлии Тараковны являются довольно широкие хронологические рамки – рубеж VII–VI вв. до н. э. – вторая половина IV–V в. н. э., выбор которых вполне убедительно связан со временем бытования эпиграфических и скульптурных памятников, которые возможно связать с деятельностью местных интеллектуалов (с.6).

Сильной методологической стороной работы представляются избранные принципы и методы исследования. Безусловно высоким достоинством анализируемой работы является использование автором проблемного подхода. Терминологический и лексический анализ текстов, широкое использование филологических и исторических данных с привлечением широкой источниковой базы, весьма удачные попытки провести исторические реконструкции на основе анализа иконографических типов интеллектуалов античности – все это не позволяет сомневаться в обоснованности и доказательности полученных автором выводов. В работе

нет места сухой описательности, примером чему служит, в частности, глубоко аналитическое рассмотрение такого сложного и противоречивого понятия как «интеллектуал» в культурной среде античного мира (с.7).

Автореферат, стоит полагать, отражает структуру диссертационного исследования, состоящего из введения, шести глав (историография и обзор источников; философы и риторы античных городов Северного Причерноморья; авторы исторических и географических сочинений; поэты античных городов Северного Причерноморья; тип изображения интеллектуала в мемориальной скульптуре античных городов Северного Причерноморья; место и роль северопонтийских интеллектуалов в культурной жизни Эллады и государств Северного Причерноморья) и заключения, подводящего основные итоги исследования. Также работа содержит два приложения, в которых представлен необходимый иллюстративный материал: иконография интеллектуала в Северном Причерноморье, а также в других регионах античной ойкумены (Афины, Рим, Малая Азия).

Положения, выносимые на защиту, обладают несомненной новизной и не противоречат существующей историографической традиции, значительно расширяют и дополняют её. Основные положения исследования прошли апробацию на 19 международных, всероссийских и региональных научных конференциях и отражены в 23 публикациях, что говорит о серьёзной проработанности темы соискателем.

Из текста автореферата ясно, что структура работы четкая, логичная и последовательная. Не вызывает возражений и характер проблемных вопросов, исследуемых в каждом их разделов. Вместе с тем, как и любое серьёзное исследование, диссертация Ю.Т.Лейбенсон не лишена незначительных недочётов. В параграфе 1.2. – «Обзор источников» автор при рассмотрении основных типов источников, содержащих сведения об интеллектуалах античного Северного Причерноморья, к «памятникам письменности» относит свидетельства античных и средневековых авторов (с.12). Вторая группа, отдалённая от предмета исследования хронологически, могла бы быть проанализирована в историографическом обзоре.

В автореферате лишь вскользь отмечена роль интеллектуалов в распространении греческого образования (пайдеи) (с.8), хотя она общепризнанно считается основополагающей, и в этой связи актуально было бы проследить данное явление на примере античных центров Северного Причерноморья. Автореферат также не позволяет с абсолютной

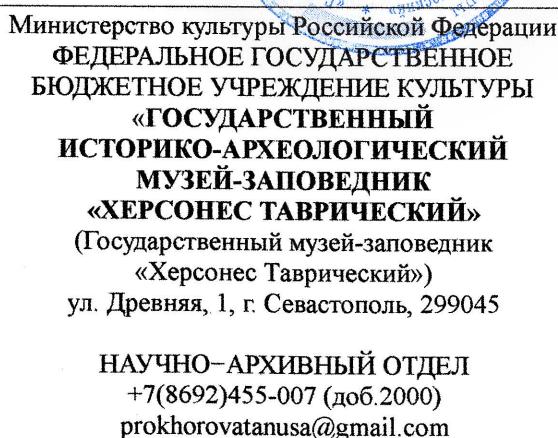
уверенностью утверждать, что в исследовании детально проанализирована историография по существующей проблематике. Быть может, несколько шире следовало бы изучить труды зарубежных коллег, которые также серьезно продвинулись в изучении интеллектуальной жизни античного мира и правомочности использования термина «интеллектуал» применительно к той среде. Чрезвычайно важны в этом ключе труды Риты Коупленд об эволюции термина «интеллектуал» от античности до современности, А.Б.Брибаарта, Б.Мартина и других. Хотя вполне возможно эти труды были проанализированы соискателем и учтены в тексте самой диссертации. К тому же основные положения в трудах западных коллег коррелируют с выводами соискателя.

В целом, судя по автореферату, диссертационная работа Ю.Т.Лейбенсон является важным обобщающим исследованием, проведённом на должном научном уровне. Представляется, что работа соответствует требованиям ВАК РФ, а её автор заслуживает присвоения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (история Древнего мира).

заведующий научно-архивным отделом  
ФГБУК Государственный историко-  
археологический музей-заповедник  
«Херсонес Таврический», кандидат  
исторических наук



Прохорова Татьяна Александровна  
«4» сентября 2018 г.



Подпись Прохоровой Т. А.  
запечатана.

Начальник отдела кадров  
д.г. Георгий

10.09.2018 г.