

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Ивановой Раисы Алексеевны

«Концептуальная структура исследований коммуникации»

на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры, представленной к защите в диссертационном совете Д 900.006.08 при ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

Актуальность избранной темы. Французский политик и дипломат Шарль Талейран-Перигор еще на рубеже XVIII-XIX веков, обращая внимание на неоднозначность процесса коммуникации, отметил, что «язык дан человеку для того, чтобы скрывать свои мысли». Времена изменились, но проблемы общения, обмена информацией, взаимопонимания только приобрели актуальность. Более того, интерес ученых и обывателей к общению стремительно растет на фоне развития информационных технологий, девальвации традиционных ценностей и участвующих конфликтов на почве изменения привычных коммуникативных форм.

Однако расширение перечня наук, занимающихся рассмотрением коммуникации, а также применение новых для данной сферы понятий, дробящих исследование коммуникации на поверхностные зарисовки локального характера, не смогли поспособствовать разрешению ряда актуальных проблем. Как раз наоборот – сформировалось отчетливое представление об иллюзорности абсолютного понимания явления коммуникации и необходимости проведения фундаментальных исследований по этой теме.

Большой шаг к выявлению инвариантных характеристик коммуникации, а также рассмотрению совершенных, эталонных форм ее развития сделан в диссертационной работе Р. А. Ивановой.

В своем исследовании автор перемещает внимание с уже ставшей привычной характеристики успешности коммуникации в сторону «коммуникативной полноты», что, с одной стороны, коррелирует с потребностями высококонтекстуальных культур, коими преимущественно и являются культуры народов, населяющих Россию. С другой – выполняет важную миссию – обращает внимание на проблему стремления к установлению идеальных форм взаимодействия между людьми.

Таким образом, необходимо отметить своевременность диссертационной работы Р. А. Ивановой, которая посвящена достижению важнейшей для современной философской антропологии цели – определению узловых концептов современных исследований коммуникации и поиску конститутивных свойств коммуникации посредством упорядочивания выявленных концептов (с. 11).

Новизна исследования и полученных результатов. Представленные в диссертации статистические данные о существующих теориях коммуникации (с. 11) подтверждают факт отсутствия согласованности в определении критериев реализации коммуникации. Это подчеркивает необходимость поиска единых оснований для определения явления коммуникации, а также анализа ее как процесса. В контексте проведенного Р. А. Ивановой исследования новым шагом к осмыслению коммуникации стало определение ее с точки зрения полноты.

Теоретическая и практическая значимость работы. В диссертации автор воплощает в жизнь полезный, исходя из потребностей современной науки, замысел – не только представляет обзор существующих теорий коммуникаций, но и систематизирует их, проводит глубинный анализ, выводит базовые концепты, что способствует целостному восприятию коммуникации. Автор тяготеет к созданию универсальной коммуникативной модели, которая могла бы быть применима к описанию любых видов коммуникации. Это позволяет высоко оценить теоретическую

значимость работы, а также признать осязаемость вклада соискателя в развитие коммуникативистики.

Мощная теоретическая база, которая, безусловно, является преимуществом рецензируемого труда, свидетельствует и о практической перспективности работы. Кроме применения представленных в диссертации данных в учебном процессе высших учебных заведений, наработки автора формируют канву для оценки состоятельности коммуникации, ее полноты, а значит – востребованности и полезности для современного человека.

Изначально удачно определенные методологические основы исследования обеспечили высокую **степень обоснованности и достоверности выводов и заключений, сформулированных соискателем.** Выбранный автором диссертации в качестве основного структурно-функциональный подход, а также корректно применяемые к решению обозначенных в работе задач методы стали основой для проведения логически завершенного, глубокого научного исследования.

Несмотря на введение в диссертацию большого количества понятий и терминов, следует отметить аккуратность в их употреблении. Это приобретает особую значимость, когда речь заходит о понятиях, относящихся к компетенциям других наук (к примеру, юриспруденции или психологии) и требующих авторского разъяснения относительно необходимости их применения к философским проблемам.

Колоссальный по численности перечень работ, которые послужили фундаментом диссертации, соискатель группирует, исходя из значимости идей автора для разработки темы и в соответствии с представляемым направлением философской мысли. Основной акцент Р. А. Иванова делает на работы современных мыслителей, прослеживая в них идеи, формирующие т.н. «ядро» теории коммуникации (с. 8), а также обращая внимание на популярность труда и полученный отклик в научных кругах. Вероятно, последняя из перечисленных характеристик в определенном

смысле демонстрирует эффективность установления философами коммуникации с соискателем.

Однако, невзирая на многочисленность работ, подготовленных по тематике исследования, все же единое мнение относительно процесса коммуникации отсутствует. Обобщая данные, соискатель не стремится свести все рассуждения к определенному образцу, а проводит работу еще большей значимости: выявляет основания диссонанса в восприятии коммуникации и идентифицирует сходные положения. Такой подход позволяет, определив и восполнив существующие в современной философии пробелы, провести фундаментальное исследование.

Работа имеет логичную структуру, что позволяет проследить ясность позиции соискателя, высоко оценить эффективность решения сформулированных задач, а также обеспечивает четкость изложения материала. Достоинство диссертации заключается в проведении комплексного, последовательного исследования коммуникативной полноты.

Диссертация отличается новизной и научной аргументированностью положений, глубокой проработкой отдельных деталей и успешной систематизацией теоретического и прикладного материала, что позволяет оценить ее с позиции высокой степени значимости.

Представленная к защите диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложения. Существенным дополнением к диссертации являются приложения, содержащие таблицу эксплицированных концептов (с. 156-159) и лингво-хронологическую матрицу коммуникативных исследований (с. 160-164).

В первой главе «Базовые интенции и концепты современных исследований коммуникации» представлен анализ широкого спектра коммуникативных теорий. Р. А. Иванова отстаивает позицию о необходимости рассмотрения сути коммуникации с точки зрения философской антропологии, поскольку интенсивную коммуникативизацию

соискатель воспринимает как катализатор развития данного раздела философского знания, отмечая, что «без понимания устройства коммуникации понимание человека невозможно» (с.25).

Р. А. Иванова искусно группирует весь массив коммуникативных теорий и выделяет специальные разработки, целенаправленно подвергающие анализу коммуникацию, и контекстуальные исследования, предоставляющие для коммуникативистики фрагментарную информацию. Подробный разбор существующих позиций позволил соискателю определить «ядро» и вектор каждой концепции, а также выделить исследовательские концепты, демонстрирующие инвариантность структуры коммуникации. В общей сложности в работе выделено более семидесяти концептов, которым дана авторская оценка.

Во второй главе диссертации «ИмPLICITная структура коммуникативного процесса» сконструирована трехмерная модель коммуникации. Автор вскрывает латентные характеристики протекания коммуникации, представляет обязательные предпосылки, выраженные в концептах субъектности, содержащей «Другое», мотивацию, направленность на контакт, и объектности, коей является язык. Соискатель группирует выделенные понятийные образования, формируя коммуникативные узлы.

Явления, препятствующие или способствующие коммуникации, соискатель именуется условиями. Весь спектр условий имеет сетеподобную структуру типа: «релевантность – целесообразность – концептуальность; коммуникативная тема – код; впечатление – расположенность – личностное слияние – отношение» (с.80-81, 85) и другие. Каждая из представленных комбинаций отвечает за конкретную сторону коммуникативного процесса.

Также, кроме подробного описания структуры коммуникации, автор обращается к анализу амбивалентных свойств упорядоченности и изменчивости. В рассуждениях соискателя такие стандартные элементы общения, как сообщение, адресант и адресат рассматриваются с позиции

предметно-смысловой исчерпанности М. Бахтина и наполняются новым смыслом.

Наиболее отчетливо новации автора в области коммуникативистики представлены в **главе 3 «Полнота коммуникации как исследовательская диспозиция»**. Рассматривая уровневую дифференциацию, соискатель поэтапно описывает параметры полноты коммуникации, а также анализирует проявления эталонности и вариации коммуникативной усеченности. Воспринимая насыщенность в качестве наиболее совершенной формы развития коммуникации, автор все же отмечает разнообразие дефицитных проявлений, что делает первое скорее желательным явлением, а второе – заурядным.

Выделенные Р. А. Ивановой типы усеченной коммуникации представляют особый интерес, открывая новые горизонты научных исследований. Динамические элементы придают коммуникации нестабильность, но при этом побуждают к размышлениям. Представленная типология и рассуждения о проявлениях коммуникации иллюстрируют умение соискателя творчески подходить к решению научных задач, а также демонстрируют способность автора диссертации к аналитическому мышлению.

В представленном в параграфе 3.2. перечне особый интерес вызывают распространенные в современном обществе коммуникативные практики, связанные с взаимодействием человека и роботехники, человека и животного, человека и различных проявлений сверхъестественного. Также уделяется внимание рассмотрению влияния психических расстройств на полноту коммуникации. Обилие примеров, содержащихся в работе, демонстрирует эрудированность автора, а также выводит диссертацию на новый уровень – междисциплинарного исследования.

Текст содержит ряд оригинальных авторских формулировок, что свидетельствует о высокой степени самостоятельности соискателя при выполнении работы, позволяет высоко оценить личный вклад

Р. А. Ивановой в развитие науки, а также демонстрирует личную заинтересованность и увлеченность автора тематикой исследования.

Представленные в заключении выводы являются логичным завершением исследования и, ввиду своей обоснованности, представляют значимость для современной философии, поскольку могут стать прочным фундаментом для последующих научных разработок.

Сформулированные в диссертации выводы и основные положения работы прошли апробацию посредством участия соискателя в научно-практических мероприятиях международного, всероссийского и регионального уровней по профильной тематике, а также по результатам 9 опубликованных работ в научных изданиях.

Автореферат и публикации в полной мере раскрывают основное содержание диссертации.

Работа Р. А. Ивановой является высококвалифицированной, а представленный в ней материал соответствует паспорту специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Отмечая высокий научный уровень выполненной работы, все же следует обратить внимание на некоторые аспекты, которые имеют скорее уточняющий или дискуссионный характер, не умаляя значимости и научной ценности диссертации.

1. В работе соискатель употребляет понятие «коммуникативного поворота» (с. 5, 25, 71), описывает преимущественно его последствия для процесса коммуникации. Очевидно, что данное явление лежит в поле зрения различных наук и отраслей философского знания, в связи с чем возникает необходимость в комментарии соискателя относительно ее видения смысла и содержания данного понятия в русле философской антропологии, а также того, что автор отмечает ключевым в коммуникативном повороте в рамках разрабатываемой темы.

2. Рассматривая коммуникативную полноту, на с. 120 диссертации автор замечает, что «о предельной коммуникативной насыщенности можно

говорить при условии наличия в коммуникативном процессе всех... рассмотренных элементов..., и их систематической работы на поддержание и воспроизводство коммуникации». Очевидно, что дефицит какого-либо признака в коммуникативном процессе отдаляет ее от полной коммуникации. Это наталкивает на мысль о том, возможно ли упорядочение предложенных типов, исходя из признака удаленности от эталонной формы?

3. В диссертации автор представляет типологию, включающую эталонную форму и девять вариантов усеченной коммуникации. Рассматривая примеры транс-онтической коммуникации, соискатель называет ее «вариантом коммуникации, когда неочевидно, коммуникация ли перед нами вообще» (с. 129) и приводит примеры общения человека с роботом, котом, ребенком в возрасте от 0 до 3 лет. Далее соискатель описывает особенности каждого из представленных вариантов коммуникации. Следовало бы уделить больше внимания описанию общих черт, присущих данному типу коммуникации, а также обосновать спектр выбранных примеров.

4. В параграфе 3.2., рассматривая специфику усеченной коммуникации, соискатель фокусирует свое внимание на системе «лайк-репост» (с. 123-125), отмечая, что такие варианты одобрения являются индикаторами продолжительности и интенсивности интереса. Однако на сегодняшний день, ввиду наличия так называемых «хэйтеров», искусственной системы «накрутки», а также особенностей популярного контента, в некоторых интернет-ресурсах наибольший интерес представляет показатель «количества просмотров», которое увеличивает или уменьшает популярность публикации, независимо от зрительской оценки, полезности информации, ее качества и прочее. Как, по мнению соискателя, данный показатель отражается на развитии коммуникации?

Безусловно, указанные замечания направлены на развитие дискуссии с соискателем. А желание полемизировать, как правило, возникает при

оценке новых идей и возможно только с учеными, умеющими четко выражать собственную позицию по рассматриваемым вопросам. К числу таковых относится и автор рецензируемой работы.

Таким образом, проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация «Концептуальная структура исследований коммуникации» отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Иванова Раиса Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры.

Официальный оппонент,

кандидат философских наук, доцент

Коноплева Анна Алексеевна

А.А. Коноплева

Почтовый адрес: 295053, г. Симферополь,

ул. академика Х.Х. Стевена, 14

8(3652)66-71-21

Адрес электронной почты: kf.krdu@mvd.ru

Крымский филиал федерального государственного

казенного образовательного учреждения

высшего образования

«Краснодарский университет

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Должность: доцент кафедры гуманитарных и

социально-экономических дисциплин

Подпись А.А. Коноплевой утверждено

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
КО. КРУ МВД РОССИИ
(ПО РАБОТЕ С ЛИЧНЫМ СОСТАВОМ)
МАЙОР ПОЛИЦИИ
Д.А. ПОШТАРУН