

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию**

**Коротченко Юлии Михайловны**

**«Валюативное моделирование интерпретационной активности  
коллективного сознания»,**

представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по  
специальности 09.00.11 – социальная философия

Предметное поле современной социальной философии (как и предметные поля других дисциплинарных направлений в начале XXI века) претерпевает существенные трансформации под воздействием междисциплинарных влияний, эпистемологических сдвигов, последствий «постпостмодернистского синдрома» и т.д. Однако благодаря новейшим геополитическим и постглобалистским трендам именно тематика социальной философии, связанная с исследованием социальных смыслов, оказывается наиболее востребованной и актуальной в силу того, что она попадает в самый эпицентр современных идейных, этических, мировоззренческих конфликтов и противостояний. Геополитические, национальные, региональные противоречия в информационную эпоху рассматриваются, в первую очередь, как противостояние и война смыслов и ментальных паттернов.

Проблему конструирования и воздействия смыслов в значительной степени также актуализирует изменяющаяся онтология современной коммуникации – растущее влияние киберпространства и онлайн социальных сетей. Появляются принципиально новые формы смыслового влияния и смысловой экспансии в системе современных полимедиа, например, такие механизмы преднамеренных информационных искажений как фейки и боты. Масштабный характер использования этих механизмов трансформирует само глубинное соотношение истины и ценностей – в такой степени, что современные исследователи характеризуют современную эпоху как эпоху

постправды, когда при формировании общественного мнения объективные факты и истинные суждения становятся гораздо менее значимыми, нежели ценностные предпочтения и эмоциональные реакции.

Таким образом, «ландшафтный дизайн» поля социальных смыслов становится наиболее привлекательной и перспективной сферой (и важной точкой роста!) современного философского знания.

Диссертационное исследование Ю.М.Коротченко является одной из первых работ, которая не только реализует актуальные ожидания в изучении масштабных процессов конструирования и интерпретации социальных смыслов, но и демонстрирует оригинальный авторский подход к решению целого ряда теоретических и практических проблем смыслообразования и функционирования смыслов в современном обществе.

Для характеристики целостной структуры поля смыслов в коллективном сознании автор вводит новое интегративное понятие *валюатива*, представляющего собой коллажную целостность, упорядоченно задаваемую в виде валюативной матрицы – четверке элементов: персонификаторы (герои, мученики, враги); нормы; ценности; формы репрезентации (язык, художественное творчество, идеология) (стр.21). Данную матрицу автор предлагает рассматривать как ядро (центр) интерпретационной активности для сообщества любого масштаба. Разрушение этого центра, по мнению автора, равносильно распаду общности. А рождение новых интерпретаций «способно удерживать согласие в социуме или расшатывать его конфликтами, возникающими между коллективными субъектами интерпретаций на почве антагонистических смысловых различий» (стр.24). Таким образом, подход автора отсылает нас к решению вопросов, фундирующих само социальное знание – вопросов о соотношении социального бытия и форм коллективного сознания, о причинах социальной динамики и социокультурной стратификации.

Логика развертывания аргументации в обосновании авторского концепта, предложенная в диссертационном исследовании, отличается оригинальностью и нетривиальными подходами.

В первом разделе *«Анализ интерпретационной компоненты активности социального субъекта в социально-философском знании XX века»* Ю.М.Коротченко осуществляет реинтерпретацию пяти крупнейших социологических теорий XX века (М.Вебера, Э.Дюркгейма, Т.Парсонса, П.Бурдьё, Дж.Александера) с позиций их методологической соотносимости с авторской валюативной моделью интерпретационной активности сознания сообществ. Нельзя не удивиться смелости автора, признающего свою модель более масштабной, нежели частные версии вышеупомянутых авторов (стр.81). Но, вместе с тем, вызывает уважение верность автора собственному валюативному гештальту, которая позволяет ему удерживать собственную исследовательскую позицию в ретроспективном споре с невидимыми дискуссантами.

Во втором разделе *«Валюатив: опыт структурного определения»* раскрывается содержание основных составных элементов валюатива (персонификаторы, нормы, ценности, идеология) с точки зрения их функций в его структуре. Особенно интересным и продуктивным (не только для социальной философии, но и для социологии – в том числе и прикладной) нам представляется сюжет о функциях валюатива - интерпретационной, мотивационной, организующей, интегрирующей (стр.90-91), а также сюжет о роли героев и врагов, персонифицирующих определенный валюатив, для понимания дихотомии «свои – чужие» в процессе осуществления социальной (национальной, групповой) идентичности (раздел 2.2.1). Оригинальной и продуктивной можно считать трактовку норм, ценностей и идеологии с позиций валюативного подхода, позволяющего и генерализировать эти понятия в новых контекстах, и одновременно прагматизировать их, связывая с анализом конкретной социальной ситуации.

Третий раздел *«Интерпретационное содержание коллективного сознания в валюативном контексте»* посвящен преимущественно описанию языка репрезентации валюатива. Раскрывается валюативный потенциал естественного языка, описываются конкретные лингвистические элементы, которые позволяют говорить о возможности выявления особого субъязыка валюатива (раздел 3.2), а также особые признаки истинности/ложности валюативных высказываний (раздел 3.3). Особого внимания заслуживает описание кейса, в котором получает экспликацию валюативная матрица одной из политических партий современной Украины («Правый сектор»). Анализ кейса не просто украшает работу, но делает аргументацию автора более репрезентативной и убедительной.

Своего рода кейсами (а точнее – реконструкциями), которые автор использует для демонстрации способов применения валюативного подхода, можно считать материал, представленный в четвертом разделе *«Две модели валюатива: героцентристская и ценностная»*. В качестве героцентристской модели рассматривается концепт сверхчеловека Ф.Ницше, персонифицирующего определенные ценности, нормы, идеологию, создающего новую культуру и новый язык. В качестве ценностной модели рассматривается валюатив религиозного сообщества (на материале социологии религии М.Вебера). Автор также демонстрирует эвристический потенциал валюативного подхода для анализа межконфессиональных конфликтов.

Таким образом, в диссертационном исследовании Ю.М.Коротченко представлен целостный, композиционно завершенный теоретический конструкт, включающий описание истоков, основных характеристик валюатива, его структурных элементов и способов их функционирования, продемонстрированы варианты (прецеденты) моделирования валюатива на материале социально-философских теорий и современных идеологий, а

также обозначены перспективы развития и дальнейшей экспликации валюативного подхода.

Вместе с тем, необходимо выделить некоторые спорные моменты, которые можно рассматривать не столько как замечания, сколько как основание для дискуссии во время процедуры защиты диссертации.

- 1) В разделе «Методология исследования» автор заявляет о том, что он использует матричный метод (стр.21). Однако в классическом виде (как метод решения алгебраических уравнений) такой метод в работе не используется. Также не представлен и матричный анализ, широко применяемый в математике и экономике. Скорее, речь может идти об использовании матричных моделей (о матрице валюатива неоднократно упоминается в тексте диссертации). Однако и здесь есть вопросы. Матричная модель как особого рода таблица, в которой зафиксированы определенным образом выстроенные взаимосвязи компонентов матрицы, не визуализирована (что обычно бывает в работах с применением матричных моделей). Причем, судя по тексту, образ валюативной матрицы имплицитно присутствует в сознании диссертанта, но хотелось бы, чтобы он поделился им с читателем, представив его в виде таблицы.
- 2) Интересной и продуктивной находкой автора можно считать приведенный в конце диссертационного исследования «Список терминов» (стр.270-272). Однако перечень этих терминов явно недостаточен. Новационный и одновременно масштабный характер концепта валюатива предполагает гораздо более тщательную проработку «сопровождающих» его понятий. В диссертации как само собой-разумеющиеся термины упоминаются «валюативное моделирование», «валюативный подход», «валюативный метод», «метод валюативного анализа», «валюативная методология», «валюативный контекст». Все эти термины имеют разные понятийные

измерения и требуют категориальной проработки. Хотелось бы, чтобы диссертант в своих ответах обозначил основные подходы к пониманию этих терминов и их соотношениям.

- 3) Способ теоретизирования, который избрал автор для построения концепта валюатива, безусловно, уходит корнями в традицию системного и структурно-функционального анализа (отсюда «ячейки», «фрагменты целостности», «элементы», «функции валюатива» и т.д.), который является наиболее продуктивным для описания статичных явлений. Возникает вопрос: как работает этот концепт для описания динамичных и малопредсказуемых процессов «текучей современности» (З.Бауман), включающей движение «поточковых структур» (Дж. Урри, А. Аппадурай), транспортирующих нормы, ценности, идеологии, или самоорганизацию смысловых и тематических структур (Н.Луман) и т.п.? Ведь именно с подобными трендами связан актуальный стиль (и язык) социально-философского знания и современный способ теоретизирования, акцентирующий внимание на динамичных, переходных процессах.

Однако в целом можно сказать, что диссертационное исследование Коротченко Ю.М. обладает безусловной актуальностью, теоретической оригинальностью и практической ценностью. Полученные выводы обоснованы и обладают значительной научной новизной, результаты исследования в полной мере отражены в публикациях автора. Автореферат корректно отражает содержание диссертационной работы, совокупность положений которой позволяют говорить о решении научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое и культурное значение.

Таким образом, диссертация Коротченко Юлии Михайловны «Валюативное моделирование интерпретационной активности коллективного сознания» соответствует требованиям, предъявляемым ВАК при

Министерстве образования и науки РФ к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Коротченко Юлия Михайловна заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент:

профессор кафедры социологии  
культуры и коммуникации ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный  
университет»,

доктор философских наук  
(09.00.08 - Философия науки и техники),

профессор



Валерия Валентиновна Василькова

08 мая 2019 г.

*Личную подпись  
В. В. Васильковой устно verified*

Россия, 199034, Санкт-Петербург,

Университетская наб. д.7-9.

Тел: +7 (812) 328-20-00

Эл.почта: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)

сайт: [spbu.ru](http://spbu.ru)

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение

высшего образования

«Санкт-Петербургский государственный университет»

