## МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»

МГИМО УНИВЕРСИТЕТ

Проснект Вернадекого, дом 76, г. Москва, 119454 Тел.: (495) 434-00-89 Факс: (495) 434-90-61

	N2	
На №	от	

«УТВЕРЖДАЮ»:

Проректор по научной работе

МГИМО МИД России

доктор исторических наук, профессор

\_е.м. кожокин

enneral 2019 r.

## ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Овчаренко Дианы Львовны «Правопонимание в контексте социальной этики христианства: философская рефлексия и социальная реальность», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.11 - социальная философия

**Актуальность темы диссертации.** Сегодня вопросы правопонимания все чаще оказываются включены в обсуждение проблематики глобального мира

и тех социальных трансформаций, которые в нем происходят. Несомненно, глобализация как объективный процесс нарастания взаимосвязи взаимозависимости разных стран и народов имеет ярко выраженный правовой аспект: конституционно-правовая система отдельного государства современных условиях все больше зависит от мировой экономической ситуации и политики ведущих государств. Сложившаяся в мире ситуация все больше напоминает цепную реакцию, способную по-разному влиять на социальноправовую систему государства в зависимости от целого ряда уточняющих обстоятельств.

Однако верно и то, что странами-лидерами вестернизации в этой связи инициирован на практике пересмотр основ национального права ряда государств с целью «гуманизации» их правового и культурного пространства в соответствии с более «правильными» представлениями о «норме» как независящей от культурного контекста абстрактной установке. Основной пункт программного пересмотра национальных правовых систем состоит в переходе OT ИΧ социально-контекстного толкования В качестве апробированных моделей (имеющих связь с другими формами социальной регуляции, например с моралью) к унифицированным императивам, которые обеспечить призваны идеологически политические конструкты неоимперского типа. Широко известным примером такого подхода является трактовка прав человека, выработанная на основании «новой морали» модернизированных обществ, переведенная на язык права. Попытка тотальной экстраполяции их образа жизни на образ жизни других государств направлена на последовательное замещение национальных правовых систем, что, помимо явной аксиологической агрессии, чревато непредсказуемыми системными нарушениями социальной структуры обществ-реципиентов.

Особую актуальность вопрос о соотношении контекстного и абсолютизированного правопонимания приобретает в эпоху использования в сфере межгосударственных отношений таких неспецифических инструментов

и методов влияния на процесс принятия политических решений, как санкции. Многие аналитики при этом отмечают наличие двойных стандартов оценки степени «продвинутости» того или иного общества на фоне попыток дестабилизации неугодных политических систем. Гуманистические лозунги при этом нередко используются не для решения действительных проблем социальной справедливости, но в качестве рычагов политического давления на оппонентов.

Мировой опыт показывает, что обеспечение социальной стабильности одной гарантий эффективного ИЗ развития государства, экономического развития условиях политической независимости. Исследование мировоззренческих особенностей подхода к правам человека, имеющих непосредственную связь с социальной этикой, предпринятое Д.Л. Овчаренко, имеет таким образом не только несомненную научную актуальность, также обладает высокой социальной значимостью в России как в многонациональном светском государстве, где позиции «традиционных ценностей» в общественном сознании нередко связаны с интерпретацией конфессионально маркированных этических систем.

диссертационного Методология исследования основана на комплексном междисциплинарном подходе, включающем в себя изучение философских оснований права и его роли в общественном развитии (С. 8); особенности взаимодействия этики и права в условиях институционального и Автор приемы философской духовного трансцензуса. использовал герменевтики, а также исторический и диалектический методы, что позволило системно проследить взаимосвязь изучаемых явлений и процессов.

**Обоснованность и достоверность** полученных автором результатов опираются на широкий круг источников и комментаторской литературы, проработанной в процессе проведения исследования.

**Теоретическое значение диссертации.** Д.Л.Овчаренко последовательно акцентирует внимание на динамике секулярного правопонимания в

европейском обществе в контексте кризиса субъективистского права и разрыва с религиозно-нравственной традицией. Выделившись со временем в самостоятельную сферу социальной регуляции, право тем не менее остается социальный контекст, вписанным имеет определенную национальнокультурную принадлежность и т.д. Тем самым оно сохраняет имплицитную связь с нравственными императивами и идеологическими установками (включая установки религиозной идеологии или отказ от них) определенной среды, времени и места. Недостаточная проработанность подобных импликаций, декларативный отказ от них, равно как и сознательное затушевывание неоднозначной связи социальных регуляторов разного типа создают условия для волюнтаристских трактовок права.

Обращение автора к исследованию специфики правопонимания в контексте социальной этики христианства связано с попыткой наметить пути формирования холистического правопонимания в условиях интенсификации глобализационных процессов современного мира. При этом научные результаты, полученные лично автором, позволили сделать следующие выводы.

- 1. Социальное поведение россиян на уровне массового сознания обусловлено культурными и ценностными образцами, передающимися через общественные традиции. В их трансляции особая роль принадлежит нерефлексивным структурам ментальной матрицы, получивших в наши дни объективацию в концепте «традиционных ценностей». Последние интерпретируется как «религиозно-нравственными начала» и претендуют на вневременную актуальность, способность сохранять непреходящие идеальные образцы внутреннего и внешнего порядка. То есть функционируют как социальная мифология, поддерживающая и питающая социальные настроения и социальное поведение.
- 2. В результате исследования диссертант обоснованно заключает, что законодательная интерпретация прав человека неизбежно осуществляется в

том или ином аксиологическом ключе, так как не может обойтись без морально-нравственных представлений о допустимости или недопустимости ΤΟΓΟ или иного варианта реализации прав человека. условиях глобализующегося мира тема прав человека претендует статус объединяющей социокультурной традиции, основы социальной ЭТИКИ глобального пространства, стремясь к вытеснению иной нормативно-правовой регламентации правоотношений и социального поведения.

3. Анализ тенденций правопонимания в контексте текущих социальных процессов позволил автору сделать обоснованный вывод о динамичном характере современных угроз «либерального правопонимания», представляющих собой попытку вытеснения одной формы массового сознания другой его формой, имеющей признаки идеологической экспансии. В то же время для современной России гуманистическое понимание прав человека требует переосмысления идеи социальной справедливости на основе представлений, свойственных «традиционному сознанию». Помочь в этом могла бы русская философия права конца XIX – начала XX вв.

Глубокий анализ возможных точек соприкосновения между двумя аксиологическими подходами к правам человека позволяет автору сделать вывод о принципиальной возможности создания системы холистического правопонимания в современной России – светском государстве, в котором, светскими ценностями либерализма И неолиберализма, наряду co значительную роль играют христианские ценности, а также взаимосвязанные с христианской социальной этикой традиционные ценности. В российских способствовать формированию гармоничного реалиях ЭТО может правопорядка И особой социальной ЭТИКИ светского государства, способствующей нравственному развитию человека и общества, а также формированию социального поведения, отвечающего требованиям сосуществования ценностных представлений различных социальных культур в едином гражданском обществе.

**Научная новизна работы.** Социально-философская рефлексия правопонимания в контексте социальной этики христианства, основанная на метафизическом осмыслении права, позволила автору раскрыть мировоззренческие особенности подхода к правам человека в социальной этике христианства. Это содержит приращение знания по сравнению с естественно-правовой и легалистской интерпретациями права.

Анализ положений взаимосвязи некоторых социальной ЭТИКИ христианства и светских социально-этических норм по вопросу об основных правах человека позволил включить нравственные регуляторы в изучение проблемы генезиса правопонимания с точки зрения холистического подхода. Диссертантом установлено, что русская социально-философская мысль, рассматривая правопонимание в контексте общественных изменений в российском обществе, сделала акцент на нравственности права, симфоничности правопонимания и социальной этики. Так, полноценная реализация идеи свободы в сочинениях русских философов требует принятия духовно-нравственных ограничителей.

Изучение процесса секуляризации правопонимания в европейском обществе в контексте кризиса субъективистского права и разрыва с религиозно-нравственной традицией позволило диссертанту обнаружить аксиологические лакуны в сфере биоэтики, неразрывно связанной с правом на жизнь, и в трактовках таких важнейших личных прав человека, как экономические права; свобода совести; в области информационных прав человека.

Определено, что холистическая альтернатива эрозии права, связанной с аморфностью правоприменения и инвазией (вторжением) неправовых смыслов, заключается в концептуальном и практическом обосновании целостности правопонимания, интерпретации права в связи с социальными контекстами и спецификой социальных регуляторов других типов, к которым относится в том числе и социальная этика христианства. В работе предложена

авторская модель холистического правопонимания в условиях выбора Россией цивилизационных ориентиров развития и модернизации государственного управления, что является приращением знания по сравнению с концептами постсекулярного общества и либерализацией права.

Также автором системно раскрыты негативные тенденции правовой глобализации, представляющие реальные и потенциальные угрозы для государственной и национальной независимости России, проявляющиеся в установлении неправомерной зависимости от глобальных политических и финансовых структур, деятельность которых может дестабилизировать российское общество посредством использования универсализации современного правопонимания для достижения определенных политических целей.

В целом диссертация отличается глубиной философского анализа заявленной темы, новизной и обоснованностью научных положений. Выводы, полученные автором в ходе диссертационного исследования, базируются не только на социально-философских теориях, но и эмпирических источниках, в частности результатах социологических исследований Левада-центра.

**Практическое значение** результатов работы заключается в разработке методики создания философского проекта холистического правопонимания в современной России. Положения и выводы диссертации могут использоваться при анализе актуальной социально-философской проблематики, а также в процессе преподавания таких курсов, как «Философия», «Социальная философия», «Философии права» и др.

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора. Среди них 1 монография и 6 статей, опубликованных в рецензируемых научных журналах перечня ВАК. Основные результаты работы были апробированы в докладах и выступлениях на научных конференциях всероссийского и международного уровней.

При всех положительных качествах, диссертация не свободна от **недостатков**.

- 1. Оценка автором «западной либеральной модели» правопонимания исключительно в качестве либеральной (и неолиберальной, причем неолиберализм выступает как прямое продолжения либерализма, что неверно) представляется несколько ограниченной. Как известно, помимо классического либерализма здесь существует немало моделей другого типа, остро критикующих либерализм (те же либертарианцы и анархо-синдикалисты наподобие Н. Хомски).
- 2. Складывается впечатление, что автор не всегда разводит позитивное право и позитивистские трактовки права, а также позитивное право и обычное право. Возможно, на фоне поиска метафизических оснований холистического правопонимания подобные детали могут показаться не столь уж существенными, однако с точки зрения институциональной обеспеченности между ними есть весьма существенные различия.
- 3. Рассмотрение «правового релятивизма» в качестве главного «греха» глобального мира автор дополняет критикой плюрализма, противопоставляя ему христианский холизм. Однако данная модель интерпретации по сути является лишь более древней (по сравнению с современной глобализацией) формой унификации (в том числе, и права) на основе общих христианских ценностей. Вместе с тем известно, что само христианство со временем получало все больше национально-культурных интерпретаций, соответствующих изменениям политических конфигураций древних империй, вплоть до их превращения в систему современных национальных государств. Если «плох» плюрализм как таковой, под вопросом оказываются как минимум национальные правовые системы христианских государств: по этой логике они должны быть преобразованы в «новую империю» на основе «правильных» ценностей. Однако в истории подобные проекты всегда наталкивались на неистребимые сопротивление «инакомыслящих» и различия (то есть плюрализм), свойственные культурам.
  - 4. В работе отсутствует привязка исследования к местному материалу.

Как следствие, тезис о базисном характере нравственных императивов христианства не получает расширенной аргументации. Как известно, в современной России имеется немало сложных в религиозном отношении регионов, где вопросы религиозной интерпретации прав человека имеют непосредственное практическое значение. Рассмотрение правопонимания в контексте социальной этики христианства на примере конкретных регионов позволило бы более системно расставить акценты в решении проблемы соотношения различных конфессиональных интерпретаций правопонимания, без предложенная модель остаётся интересной теоретической чего объективации которой конструкцией, возможность нуждается В дополнительном пояснении.

## Высказанные замечания не снижают общего положительного впечатления от работы.

Диссертация представляет собой целостное системное самостоятельное исследование актуальной научной темы, отличается несомненной новизной и наличием высокого потенциала востребованности в теоретическом и практическом ключе.

Диссертационное исследование Овчаренко Дианы Львовны на тему: «Правопонимание в контексте социальной этики христианства: философская рефлексия и социальная реальность», является завершенным исследованием актуальной научной проблемы, соответствует паспорту специальности 09.00.11 – социальная философия, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям пп. 9-10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК при Министерстве образования науки Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентабря 2013 г. № 842. Автор диссертации Овчаренко Диана Львовна заслуживает философских присуждения ученой степени кандидата наук ПО специальности 09.00.11 – социальная философия.

Автореферат и публикации диссертанта соответствуют избранной теме.

Отзыв составлен профессором кафедры философии им. А.Ф. Шишкина ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Глаголевым профессором философских наук, доктором Федерации», Владимиром Сергеевичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры философии ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», протокол № 8 от 18 апреля 2019 г.

TAUTUR

Профессор кафедры философии

МГИМО МИД России,

профессор, д. филос. наук

улаголев Владимир Сергеевич

Зам. зав. кафедрой философии

МГИМО МИД России, доцент, канд. соц. наук

Коннов Владимир Иванович

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение государственный институт образования «Московский высшего международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Юридический адрес: г. Москва, проспект Вернадского, 76

Почтовый адрес: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76

Телефон (факс): 8 (495) 434-00-89 E-mail: kfmgimo@gmail.com

**Досковский государственный институт** международных отношений (Университет) МИД/России

Миколаенко

альнию управления с персоналом