

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Лисицыной Елены Юрьевны «Крымский миф в русской литературе на рубеже XIX-XX веков», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

Диссертация Е.Ю. Лисицыной «Крымский миф в русской литературе на рубеже XIX-XX веков», представленная на получение учёной степени кандидата филологических наук, посвящена рассмотрению интересной темы особенностей крымского мифа в русской литературе и обыденном сознании рубежа XIX-XX вв.

В связи с этим следует отметить, что исследуемый в диссертации крымский миф представляет собой обширное смысловое и семантическое поле с разнообразными сюжетами, отражающими жизнь полуострова на протяжении тысяч лет во всей его полноте и целостности, когда он был перекрёстком цивилизаций и культур. Однако объём и структура диссертации не позволяет раскрыть эту тему полностью. И поэтому автор диссертации Е.Ю. Лисицына ограничилась лишь небольшим временным и содержательным аспектом рубежа двух последних прошедших веков, сведя его к нескольким ключевым сюжетам.

Исходя из содержания диссертации видно, что она является самостоятельным, целостным исследованием, имеющим высокую научную ценность и теоретическую новизну.

Следует отметить, что в автореферате диссертации автор определяет актуальность (с. 3), цель, задачи (с. 5-6), научную новизну (с. 7) и практическое значение работы (с. 8), среди которых особо привлекает внимание комплексный анализ элементов крымского мифа на материале русской литературы рубежа XIX-XX веков.

Структура работы определяется её целью и задачами, делясь на введение, четыре главы, заключение и библиографический список, включающий 260 наименований.

Судя по изложенной в автореферате структуре исследования, видно, что оно выстраивается в соответствии с целью и задачами работы на соответствующие разделы, которые позволяют грамотно, последовательно и всесторонне раскрыть исследуемую тему.

В рамках общей оценки автореферата диссертации следует отметить, что он составлен грамотно, в соответствии с установленными требованиями. Содержание основных выводов возражений не вызывает.

Выводы и практические рекомендации исследования апробированы автором на научных конференциях и семинарах и отражены в одиннадцати публикациях (с. 9).

Что касается замечаний, то, автореферат не позволяет увидеть слабые места данной диссертации. Поэтому будут высказаны лишь отдельные предложения общего и частного характера.

Так, вполне возможно автору следовало бы в своей работе больше внимания уделить собственно понятию миф, который в современной литературе представлен тремя уровнями: обывательским, классическим и феноменологическим. В них первые два уровня отражают традиционные взгляды, а последний уровень позволяет исследователю уйти от предлагаемых в рамках различных научных дисциплин частных и исходить из мифологической онтологии.

Несколько спорным представляется предложенный автором вариант трактовки понятий «мифологема» и «мифема». Особенно с учётом того, что Е.Ю. Лисицына не свела миф к нарративу, что на наш взгляд правильно, а предлагает рассматривать его как смысловую и семантическую целостность. В этом смысле мифологема может быть архетипом, но сводить её к «минимальной вербальной сюжетной единице мифа» не стоит. А мифема представляет собой не имена мифологических существ или

достопримечательностей, а личные мифологические образы, которые каждый человек как мифотворец создаёт о близких ему людях, процессах и явлениях, соотнося их с общим мифологическим полем. Впрочем, если полагать, что порождать миф способны не обладающие образно-символическим восприятием конкретные люди, а лишь некое абстрактное массовое сознание, что является типичным для психологов и филологов, то сомнений в правильности подходов данный вопрос не вызывает.

Также стоит отметить некоторую эклектичность предлагаемой в рамках «крымского мифа» тематики, которая связана с сюжетной, символической семантической и смысловой избыточностью материала и может восприниматься как вынужденная.

Впрочем, указанные замечания носят скорее рекомендательный характер и не меняют общего позитивного мнения об автореферате, отражающем содержание интересной диссертационной работы, посвященной крымскому мифу в литературе. А его дальнейшее изучение представляется весьма перспективным.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что данная диссертация представляет собой оригинальное авторское исследование и соответствует требованиям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (пп. 8-14 «Положение о порядке присуждения учёных степеней»), а сам автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Доцент кафедры

истории и международных отношений

Черноморского филиала МГУ,

кандидат философских наук



Ставицкий А.В.

Сведения:

1. Ставицкий Андрей Владимирович
2. Адрес: 299001 Севастополь, ул. Героев Севастополя, 7
3. Телефон: +7 (8692) 48-79-07
4. Адрес электронной почты: stavis@rambler.ru
- 5/ Организация, должность в организации:
Филиал МГУ в г. Севастополе, доцент кафедры истории
и международных отношений

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработкой не возражаю.

