

Отзыв
официального оппонента
о диссертации Дениса Павловича Овчинникова
на тему: «Малороссийский текст в творчестве Н.В.Гоголя»
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук
по специальности 10.01.01 – Русская литература

Актуальность работы не вызывает сомнения в связи с необходимостью создавать новые научные подходы к диалогу славянских культур, русско-украинскому диалогу. Д.Овчинников рассматривает Малороссию как провинциальный текст, являющийся в то же время сакральным космосом.

Молодой исследователь нашел свое место в двухсотлетней традиции чтения и понимания Гоголя. Его интересует, не только анализ геopoэтики, но явление Гоголя как деятеля, мифотворца, проповедника.

В центре исследования проблема превращения пространственных объектов в символические. Выделив в корпусе произведений малороссийский текст, Овчинников убедительно доказывает необходимость введения этого понятия наряду с украинским и киевским текстами творчества Гоголя. Малороссия выступает как модель эстетической утопии в русской литературе. Автор задается целью и успешно справляется с задачей, показать Малороссию как идею времени (стр.9) в русской литературе, ее хронотопические границы. Архетип Малороссии выступает как заветное, ценностное понятие, получающее воплощение в жанре идиллии.

Малороссийский текст Овчинников справедливо противопоставляет Петербургскому тексту в творчестве Гоголя. Определяющим в нем становится сюжет о сакральном противостоянии живительного и мертвящего в жизни человека, где метафизическая смерть человека положена в основание новой жизни для осуществления чаемого воскресения. Малороссийский текст в творчестве Гоголя, выступает «как ответ смерти и как ее искупление, как достижение более высокого уровня духовности»¹. Он отличается установкой на гармонизацию социально-нравственных противоречий действительности через интеграцию аксиологии «светлой природы человека», представленной в произведениях Гоголя.

Теоретическая значимость видится именно в возможности использования полученных Овчинниковым данных при построении исчерпывающей многоуровневой модели мифопоэтического топоса, которая необходимо должна основываться не только на универсальных стратегиях памяти места, но и включении частных стратегий анализа поэтики, обусловленные характером систем и подсистем творчества писателя. Таким образом настоящая работа вносит вклад в дальнейшую разработку теории

¹ Топоров В. Н. Петербург и «Петербургский текст русской литературы» (Введение в тему) // Топоров В. Н. Миф. Ритуал. Символ. Образ: Исследования в области мифопоэтического. – М., 1995. – С. 260.

народной культуры, восходящей к классическим работам М.М.Бахтина, Ю.М.Лотмана, Д.С.Лихачва, В.П.Океанского, осмысления творчества Н.В.Гоголя.

Работу отличает широкий подход к проблеме, глубина анализа, высокий теоретический уровень. Д.Овчинникова интересует проблема границ текста, гипертекста, метатекста как одной из форм текстовой организации, употребление термина «сверхтекст», для которой ключевой является идея «организованной нелинейности, многомерного семиического пространства текста», зафиксированная в трудах В.Н.Топорова, Н.Е.Меднис, В.В.Абашева и других.

Диссидент опирается на разработанные В.Н.Топоровым понятия, определяющие следующие свойства сверхтекста: семантическая связность всех текстов, составляющие локальные свойства культуры; монолитность (единство и цельность) максимальной смысловой установки (идеи); кросс-жанровость, кросс-временность и кросс-персональность текста культуры; единый локальный словарь, который задает языковое и смысловое пространство описываемого у разных авторов географического места. Малороссии.

Наряду с интересом к теории, сильной стороной диссертационной работы является ее историчность. Д.Овчинников рассматривает Малороссийский текст творчества Н.В.Гоголя не только в синхроническом аспекте, но и в диахроническом. Главы расположены в хронологическом порядке, что позволяет выявить динамику формирования Малороссийского текста. Использование в работе материалов украинского песенного фольклора, ритмики и фигур речи в аспекте анализа прозы, может считаться фактором **научной новизны**. Помимо этого в диссертации впервые не только устанавливаются ритмическое единство кросс-культурной (русской и украинской) прозы, но и осуществляется последовательное сравнение органических стратегий. Что же касается предлагаемой автором диссертации формулировки ее научной новизны как «выявление своеобразия основной мифологемы, определяющей архитектонику Малороссийского текста в творчестве Гоголя как одной из индивидуальных модификаций Малороссийского текста русской литературы» (стр.11), то представляется существенным ее уточнить, обратив внимание на герменевтический, культурологический сотериологический аспекты исследования, историзм подхода к наследию писателя. Поскольку Д.Овчинников опирается на работы предшественников, то следует сказать, что в своем исследовании он *доказывает их перспективную релевантность*. Эта задача выполнена им вполне успешно и отвечает всем требованиям к научной новизне диссертационного сочинения.

Практическая значимость работы обусловлена не только возможностью применения полученных сведений для усовершенствования методики преподавания истории русской литературы в вузовских и школьных лекционных и семинарских курсах, как указывает автор на стр. 15, но и в теоретических курсах литературы, связанных с творчеством Н.В.Гоголя. Видится также возможность использования данных настоящего исследования при исследовании локальных и топических текстах литературы.

Диссертационное сочинение Овчинникова четко структурировано написано прекрасным литературным языком. Его основной корпус состоит из 3 глав, первая из которых посвящена обоснованию «Малороссийского текста в творчестве Н.В.Гоголя: истокам и содержанию», вторая озаглавлена «Значение формальных и семантических оппозиций во взаимовлиянии Малороссийского и Петербургских текстов творчества Н.В.Гоголя», третья «От локализма к духовной тотальности творческого наследия Н.В.Гоголя. «Будьте не мертвые, а живые души»). Каждая из глав имеет самостоятельно оформленные выводы.

Каждая глава свидетельствует о широкой эрудиции автора в области гоголеведия. Первая и последующие главы содержат ссылки к 504 научным произведениям. Цитируемые в диссертации работы охватывают 200-летний период развития истории изучения творчества Н.В.Гоголя, включая работы самых последних лет, в том числе на иностранных языках.

В первой главе автор сосредотачивает свое внимание на истоках и содержании Малороссийского текста творчества Гоголя, как локальном структурно-семиотическом образовании русской литературы, рассматривает взаимодействие текста и мира, целостного бытия, отраженного в слове. Д.Овчинников делает интересные наблюдения относительно инвариантной мифологемы, выраженной сюжетами и мотивами устойчивого пейзажного описания, с его борьбой солнечного и ночного начала, получающей у Гоголя осмысление как упорядочивание аполлоническим началом дионаисийского хаоса, проявления небесной вертикали. Мысль о спасении проходит красной нитью через все творчество Гоголя (стр.67)

Особенно удачной представляется раздел главы первой, посвященный песенной стихии, «до-тексту» ранних произведений Гоголя. Исходя из пушкинской оценки украинского народа, как поющего и пляшущего, в рецензии на «Вечерах на хуторе близ Диканьки», автор диссертации скрупулезно анализирует связь прозы Гоголя с украинским фольклором на лексическом, образном и ритмическом уровнях. Представляет интерес также раздел, посвященный связи украинской песенной стихии, введенной в русскую литературу Гоголем с произведениями Бунина, Тургенева, Набокова, Дорошевича, Брюсова, Белого, обработкой его сюжетов в народной книге.

Анализируя прозу, автор исходит из целостного представления о творческом процессе писателя в разные периоды творчества. Нам представляются ценные выводы Овчинникова в той области, где он обращается к фактам биографии Н.В.Гоголя, исследует песенный ритм в стихотворениях «Италия» и «Молитва» и приводит описания фигур риторики, обращается к поэме «Ганц Кюхельгарден», сопоставляет структурные фигуры и коды ритма прозы.

В разделе 4.2 главы первой «Дискретное и континуальное в художественном пространстве Н.В.Гоголя» автор исследования переходит к рассмотрению космогонии Малороссии, сформулировав ее как проблему власти и небесной вертикали. «Созданию устойчивой символизации образа Малороссии в русской литературе Гоголь обязан генетическому синтезу мифологической и народно-песенной стихий родного локуса, вступающих в

сообщение с духовной составляющей истории Малороссии как хранительницы наследия и аксиологических ценностей Древней Руси», (стр.93) пишет автор. Гоголь, также как авторы барокко и романтики, испытывал ностальгию по средневековым культурным смыслам, по разрушенной вертикальной картине мира. Д.Овчинников выявляет значимые точки пространств в мифопоэтической вертикали произведений Гоголя («Ночь перед Рождеством», «Майская ночь, или Утопленница», «Страшная месть») как абсолютный верх (рай) и абсолютный низ (ад) («Повесть о том, как поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем»), а также промежуточные локальные пространства – под водой, над землей, поверхность вод, в которых реализуются объекты, лишенные возможности спастись, мир людей – «белый свет» и сакральный образ лестницы, соединяющей небо и ад.

Действие адских сил связано преимущественно с петербургским мертвящим имперским пейзажем. Сфера чиновно-бюрократическая окрашивается в инфернальные тона. Однако и Миргород, воплощает не только живительную стихию Малороссии, но и ложную общественную идиллию духовной слепоты и праздности, созданных жителями Миргорода для собственного комфорtnого существования, которые «пытаются принять на себя демиургическую функцию, взгромоздив по собственному подобию город Миргород как новый Иерусалим, обернувшись старым Вавилоном, в котором принятый общественностью отказ от совести и тотальной ответственности за свой поступок облегчает существования как таковое» (стр.115). Сюда же примыкает и такой поворот темы как антропокосмический потенциал топоса Малороссии в произведениях Н.В.Гоголя как антикризисная идея русской литературы.

Во второй главе представлен очерк значения основных особенностей формальных и семантических оппозиций во взаимовлиянии Малороссийского и Петербургского текстов творчества Гоголя, соотношения танатологического контекста с идеей спасения. Основной интерес представляют результаты самостоятельного анализа провинции как подтекста петербургской метафизики, сближение Малороссии с Италией, филэллинистические мотивы повести-идиллии «Старосветские помещики», поэмы «Мертвые души». Изучение их взаимодействия позволяет Д.Овчинникову выделить константы общих сакральных вопросов бытия, темы греха и святости, своеобразного воздаяния человеку за его деяния.

Интерес представляют размышления исследователя о связи климатических особенностей (холод Петербурга) с художественной и духовно-просветительской стратегией писателя, указанием на аксиологический ориентир спасения человека в условиях социального и духовного катастрофизма современности, пороговых состояний персонажей. Холод Петербурга не только констатация южанином некомфортных условий зимования. Гоголевский холод – символ формальности и «испорченности» человеческих отношений и безблагодатности существования.

Тогда как южная усадебная культура – рай, каким он предстает во сне художника Пискарева под действием опиума, а в действительности существует

в античной средиземноморской парадигме, в Италии.

Третья глава посвящена континуальному символизму этнонимического пространства в произведениях Гоголя. Подбор материала и аргументация выполнены достаточно скрупулезно и тщательно. Здесь содержатся ряд важных наблюдений, имеющих когнитивные импликации. Так автором прослеживается важная дилемма. «В русской литературе и культуре именно Н.В.Гоголь закрепил устойчивую цепочку символов, образующих образ мира Малороссии, мир одновременно «чужой» по быту и нравам, и «свой» по православной вере и единой общерусской истории» (стр.204). Примечательно также, что в настоящем исследовании подтверждается наблюдение об использовании Гоголем этнонаима «русской» как репрезентирующего многообразные взгляды, идеи и ментальные состояния, что свидетельствует о верности подхода Овчинникова к этой теме, исходя из позиции Гоголя, высказанной в «Авторской исповеди» («на некоторое время занятием моим стал не русский человек и Россия, но человек и душа человека вообще» стр.233). Всесторонний анализ художественного творчества Н.В.Гоголя различных периодов приводит к выводам об устойчивости духовно-нравственных концептов, разворачивающихся в особом образом окрашенных топосах. Данная часть рецензируемой диссертации содержит чрезвычайно ценные сведения (иерархия этнонимов «Русь», «русский», «русской»), подчас оказывающиеся достаточно неожиданными.

Достоверность выводов, к которым приходит автор в результате исследования, не вызывает ни малейшего сомнения и обеспечивается как объемом привлеченного материала, так и точным применением теоретического аппарата.

При знакомстве с текстом диссертационного исследования, возникает несколько **вопросов**, вызываемых исключительно интересом к теме и процедурам ее изучения:

1. Уточните, существует ли для Вас различие в применении терминов «локус», «локальный текст», «локализм»?

2. По мнению автора, высказанного на стр. 32 «Имя региона можно считать главным структурным началом локального текста, важным фактором и даже моделью его формирования и развития Значение имени не подвергается сомнению в культурологии и философии языка. Признана тесная связь имени собственного с мифологическим мышлением: имя разворачивается в миф, миф преображает вещь. Имя в итоге суммирует в себе, сводит всю систему значений. И, наоборот, оказывается фактором, формирующим значения». Как это наблюдение отражается в данных, полученных в ходе исследования?

3. Не кажется ли автору, что проблема Малороссийского текста творчества Н.В.Гоголя, противопоставление Петербурга Миргороду и Диканьке, имеет отношение к понятию внутренней колонизации, которое разрабатывает в последнее время А.Эткинд и близкие к нему исследователи. Между тем, в библиографическом списке нет указания на его работы.

При общем высоко положительном впечатлении, которое создается при изучении текста диссертации Овчинникова, он оказывается не свободным от

мелких недостатков. Автора можно упрекнуть в излишней лояльности к переводам и объяснению иностранных терминов, которые являются общеупотребительными: «текст» стр. 4, 17; «миф» стр. 26, «регион» стр. 30; «этноним» стр. 208; имен «Андрей, Евстафий» стр. 56; прилагательного «интелигентный» стр. 58 и др.. Возможно, это свидетельство теоретической четкости и желания определить границы верного понимания, избежать некорректного использования термина, но порой эти этимологические экскурсы становятся излишними. Необходимо заметить, что адресованные автору вопросы и замечания ни в коей мере не противоречат высокой оценке проведенного им исследования, написанного на актуальную тему и содержащего теоретически и практически значимые результаты.

Все основные результаты диссертации Д.Овчинникова опубликованы в 11 изданиях, 3 из указанных статей размещены в российских научных журналах, утвержденных ВАК.

Автореферат диссертации и публикации полностью соответствуют содержанию диссертации.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование «Малороссийский текст творчества Н.В.Гоголя» является самостоятельной, законченной, квалификационной научной работой и полностью соответствует требованиям, установленным постановлением Правительством Российской Федерации от 24 сентября 2014 года, № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученой степени»), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации Денис Павлович Овчинников, без сомнения заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Официальный оппонент

Подпись:

Багратион-Мухранели Ирина Леонидовна

Доктор филологических наук

(специальность 10.01.01 – русская литература),

доцент ВАК по кафедре (серия ДЦ № 015642),

доцент кафедры истории и теории

литературы филологического факультета,

Православного Свято-Тихоновского
Гуманитарного Университета.

Сведения об организации:

Российское Образовательное Частное Учреждение Высшего образования
«Православный Свято-Тихоновский гуманитарный Университет», 127051

Россия, Москва, Лихов переулок 6, строение1, тел: 7-495-953-31-21 e-mail:
head@pstbi.ru , https://www.instagram.com/universitet_pstgu

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки, не возражаю.

6 января 2020.

И.Багратион

Заверение подписи

Подпись руки

удостоверяю.

И.Л.Багратион-Мухранели

