МИНОБРНАУКИ РОССИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»

(РГУ имени С.А. Есенина)

Свободы ул., д. 46; Рязань, 390000
Тел.: (4912) 281435, (4912) 280389 Факс (4912) 281435
E-mail: rsu@365.rsu.edu.ru HTTP//www.rsu.edu.ru
ОКПО 02079997 ОГРН 1026201268301 ИНН 6231016055 КПП 623401001

_____ № _____

На № _____ от_____

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной деятельности
Рязанского государственного
университета имени С.А. Есенина

В.А. Горнов

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» о диссертации Овчинникова Дениса Павловича «Малороссийский текст в творчестве Н.В. Гоголя», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

В гуманитарной науке последних лет значительно вырос интерес к локальным текстам русской литературы. Исследования в этой области В.Н. Топорова позволили определить термином «локальный текст» совокупность литературных произведений, созданных в одной местности и об этой местности. Термин был обоснован рядом факторов: наличием исходного мифа, лежащего в основе дальнейших художественных построений; структурной важностью места действия, единственно возможного для развёртывания событий и становящегося одним из «героев»

литературного произведения; «особый отпечаток», который носят на себе литературные герои, представляющие эту местность; особые художественные характеристики местности (Топоров В.Н. Петербургский текст русской литературы. СПб., 2003). Одновременно с этим в науке разрабатывается понятие о «сверхтексте» как о «сложной системе интегрированных текстов, имеющих общую внетекстовую ориентацию, образующих незамкнутое единство, отмеченное смысловой и языковой цельностью» (Меднис Н.Е. Сверхтексты в русской литературе. Новосибирск, 2003). Уточняя терминологическую ситуацию, Е.Ш. Галимова подчеркивает, что о «сверхтексте» уместно говорить в том случае, когда «статус самого локуса» в его историко-культурной и геополитической значимости неоспорим (Северный текст в системе локальных (городских и региональных) сверхтекстов русской литературы. Архангельск, 2010). Выделенный в качестве предмета изучения «малороссийский текст», несомненно, отвечает направленности современной науки на исследование функции «локального текста» в художественной литературе.

Актуальность заявленной темы обусловлена не только значимостью «малороссийского текста» в творчестве Н.В. Гоголя и недостаточной его изученностью, но и необходимостью дополнительного теоретического обоснования самого термина. В термине «малороссийский текст» диссертант справедливо видит аналогию с более распространенным в науке «украинским текстом» (в работах Л.Н. Юрченко, А.Н. Косицына, С.О. Курьянова), и, в то же время, замечает их неполное соответствие друг другу – оба связаны репрезентативно с одной территорией, но не обладают общностью идеи. «Малороссийский текст» в творчестве Гоголя позиционируется как объединяющий «комплекс смыслов диалога славянских культур … в реальности православного духовного товарищества» (с. 5 автореф.).

Материалом для написания диссертации закономерно стали наиболее репрезентативные в отношении к теме исследования повести ранних циклов Н.В. Гоголя «Вечера на хуторе близ Диканьки» и «Миргород», анализ которых позволил выделить предмет изучения и определить его структуру. Обращение к литературному наследию зрелого периода: поэме «Мертвые души», драматургии, статьям сборника «Арабески», письмам – и произведениям позднего духовного творчества (Выбранные места из переписки с друзьями, Размышления о Божественной Литургии) позволяет автору диссертации показать развитие в творчестве писателя «малороссийского текста» с разной степенью выделенности его элементов. Структура гоголевских текстов и их ценностное содержание рассматривается с точки зрения функционирования в них элементов устойчивого для русской культуры образа Малороссии с акцентуацией лирической проникновенности и автобиографизма отдельных мотивов, сюжетов и образов, а также связи с народным творчеством Малороссии.

В теоретико-методологическом плане диссертация ориентирована на обширный источниковедческий комплекс, включающий в себя труды, посвященные различным аспектам понимания текста (Ю.М. Лотман, М.М. Бахтин, В.Н. Топоров); мифологии культуры (А.Ф. Лосев, Е.М. Мелетинский, Л.А. Микешина); а также работы, в которых раскрывается значение «малороссийского элемента» в творчестве Н.В. Гоголя (А.И. Кирпичников, В.В. Гиппиус, Ю.Я. Барабаш, Ю.В. Манн, П.В. Михед, В.И. Мацапура, В.Я. Звиняцковский), и современные исследования, посвященные феномену восходящего к Гоголю образа Малороссии в русской культуре (А.В. Марчуков, С.С. Беляков, Ю.Д. Нечипоренко). Источниковая база исследования насчитывает более 500 наименований.

Системному рассмотрению литературного материала отвечает логически выстроенная структура диссертации: от описания истоков,

содержания и структуры «малороссийского текста» в произведениях ранних циклов «Вечера на хуторе близ Диканьки» и «Миргород» в **первой главе** к уточнению формальных и семантических оппозиций взаимовлияния «малороссийского» и «петербургского» текстов в зрелом творчестве писателя (**вторая глава**) и установлению логики движения творческого сознания писателя в панорамном развороте «малороссийского текста» «от локализма к духовной тотальности» (**третья глава**).

Обозревая объемную и неровную в композиционном и стилевом отношении работу, несомненной удачей диссертанта считаем изложение отдельных вопросов с применением комплексного подхода к материалу.

В частности привлекает внимание параграф первой главы «Народно-песенная стихия как “до-текст” Малороссийского текста в творчестве Н.В. Гоголя». Основательно разработанный биографический контекст сопрягается в пределах параграфа с метрико-ритмическим анализом ряда стихотворных и прозаических произведений писателя (с. 46–61 дисс.). На иных методологических основаниях, но также комплексно рассматривается материал во второй главе диссертации «От локализма к духовной тотальности творческого наследия Н.В. Гоголя (“Будьте не мертвые, а живые души”)». Наряду с глубоким знанием теории, в названных частях работы диссертант демонстрирует практические навыки анализа и тонкое эстетическое чутье.

Значительным вкладом в современное гоголеведение считаем выход Д.П. Овчинникова к рассмотрению «малороссийского» текста в творчестве Н.В. Гоголя во взаимодействии с «петербургским». В сопоставлении двух территориально-культурных характерностей справедливо вполне обоснованно сделан акцент на сотериологическом ориентире творческой личности писателя. Содержание второй главы диссертации убедительно показывает, что в эпической форме поэмы «Мертвые души» идеи

нравственного развития и духовного восхождения человека на лирическом уровне сближаются с православным идеалом спасения.

Таким образом, через «малоросский текст» диссертант стремится осмыслить всю сложную картину онтологически и ценностно структурированной Гоголем Вселенной, извлекая из нее метафизические смыслы. В основании этой картины выделяется исторический материал и народнопоэтическая традиция, современная писателю российская действительность, культурно обогащенная и насыщенная мифологической традицией (с. 146–203 дисс.). Нельзя не согласиться с наблюдениями Д.П. Овчинникова, позволяющими интерпретировать гоголевский образ Малороссии через сюжет о противостоянии жизни и смерти, в метафизическом ключе связанный с духовным возрастанием человека. Рассмотренный в этом ключе «малороссийский текст» у Гоголя показан как служащий раскрытию аксиологии «светлой природы человека», эмоционально воздействующей спасительным словом (с. 203–279 дисс.).

Рецензируемое исследование выгодно отличает применение комплексного подхода: герменевтического, историко-типологического, культурно-исторического, мифо- этно- и лингвопоэтического, антропологического, аксиологического методов. Именно комплексная методология анализа обеспечивает новизну результатов в изучении литературного материала, неоднократно становившегося предметом литературоведческого анализа.

Все вышесказанное обеспечивает **достоверность** полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

В исследовании, проведенном Д.П. Овчинниковым, «малороссийский текст» выделен в самостоятельный предмет системного изучения в творчестве Н.В. Гоголя, определены его истоки и основные составляющие, проанализированы его текстообразующие элементы, позволяющие считать его одной из индивидуальных модификаций «малороссийского текста»,

представляющей собой мифологему русской литературы, органично отвечающую рецептивной поэтике текста в центральном сотериологическом замысле писателя.

В целом Д.П. Овчинникову удалось успешно решить поставленные задачи и написать концептуальную и интересную работу. Постановка исследовательских задач и их решение свидетельствует, что перед нами ученый с собственной концепцией в постижении духовно-интеллектуальных феноменов русской литературы, способный плодотворно работать в рамках выбранных методологических стратегий.

При всей очевидной результативности диссертационного исследования нельзя не отметить некоторые его слабые стороны:

– сравнительно со второй и третьей главами, первая выглядит менее концептуальной, изложение материала в ней – зависимым от источников;

– изложение материала в нескольких пунктах первой главы местами кажется поверхностным (так, содержание параграфа «Локальный текст Малороссии как структурно-семантическое образование в русской литературе» построено на нескольких примерах из русской литературы, а его большая часть – на цитатах по теории «сверхтекста» (с. 17–26 дисс.);

– обращает на себя внимание хаотичное изложение материала в параграфе «Пространство Малороссии как мифологема жизни и творчества Н.В. Гоголя» вне хронологической последовательности, где рассуждение и концепция подменяются цитированием (с. 26–38 дисс.);

– ощутимо излишнее увлечение автора диссертации собственной концепцией исследуемого материала, что порой приводит к легковесным умозаключениям (так, в анализе повести «Как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» не проявлена авторская ирония и констатируется, что в финале повести рассказчик разочаровался в них, тогда как в начале смотрел на них, «любуясь и восхищаясь» (с. 144 дисс.));

– наконец, требуют объяснения некоторые утверждения, противоречащие устоявшимся современным понятиям (вызывает недоумение определение А.С. Хомякова как «неоправославного романтика» (с. 247 дисс.), тогда как о неоправославии в культурной жизни России принято говорить лишь в отношении к первым десятилетиям XX века).

Сделанные замечания носят преимущественно частный характер.

Работа в целом обладает несомненной теоретической значимостью, которая заключается в выявлении актуальных проблем, связанных с изучением «локального текста» в русской литературе и культуре. Проанализирована его семиотическая наполненность как провинциального текста. В диссертации представлен универсальный взгляд на творчество Гоголя, содержащее системный комплекс смыслов Малороссии, составные элементы которого репрезентируют углубление в сущностные проявления мира посредством природной заданности, развитие человеческих возможностей и постижение трансцендентальности божественной сферы знания.

Несомненна и практическая ценность рецензируемого диссертационного сочинения. Его материалы могут быть использованы в преподавании истории русской литературы XIX века в вузе, в частности в формате дисциплины по выбору, посвященной проблеме изучения в творчестве Н.В. Гоголя локального «малороссийского» текста.

Результаты проведенного исследования прошли достойную апробацию: основные положения работы были представлены на 13 международных, всероссийских, региональных научных конференциях, в 11 публикациях (3 из которых – в рецензируемых изданиях ВАК) и адекватно отражены в автореферате.

Рецензируемая диссертация в целом является завершенной научно-квалификационной работой и соответствует требованиям ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в том числе п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Овчинников Денис Павлович, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры литературы Федосеевой Татьяной Васильевной (специальность 10.01.01 – Русская литература) и утвержден на заседании кафедры (протокол от 26 декабря 2019 года № 4).

Заведующий кафедрой литературы
ФГБОУ ВО «Рязанский государственный
университет имени С.А. Есенина» /А.А. Решетова/

17.01.2020 г.

390006, Российская Федерация, Рязань, ул. Свободы, д. 46
Телефон: +7(4912) 97-15-15
E-mail: info@365.rsu.edu.ru
Сот.: +7 920 981 16 17

Подпись работника
Начальник отдела кадров Т.А. Рязанова
Заверяю
Управление кадров и организационной работы