

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 900.006.09,
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. И. ВЕРНАДСКОГО», ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета № 24 от 03.02.2020

О присуждении Овчинникову Денису Павловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Малороссийский текст в творчестве Н.В. Гоголя» по специальности 10.01.01 «Русская литература» принята к защите 06.11.2019 г. протокол № 23 диссертационным советом 900.006.09 на базе ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» созданным приказом № 326 от 25.03.2015 г., почтовый адрес: 295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект Академика Вернадского, д. 4.

Соискатель Овчинников Денис Павлович, 1993 года рождения.

В 2015 году с отличием окончил ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» с присуждением квалификации «Учитель русского языка и литературы».

В 2018 г. окончил аспирантуру очной формы обучения ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», Шуйский филиал, по направлению подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение.

Диссертация выполнена на кафедре культурологии и литературы Шуйского филиала ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет».

Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор В.П. Океанский, профессор кафедры культурологии и литературы Шуйского филиала ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет».

Официальные оппоненты:

– д.филол.н, доцент кафедры теории и истории литературы, ОЧУ ВО

«Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»

И.Л. Багратион-Мухранели;

– д.филол.н., профессор кафедры теории и истории культуры, АНО ВО «Институт кино и телевидения (ГИТР)» А.П. Люсый

дали положительные отзывы на диссертацию.

Оппонент И.Л. Багратион-Мухранели считает, что сильной стороной диссертационной работы является ее историчность, рассмотрение Малороссийского текста в творчестве Н.В. Гоголя не только в синхроническом аспекте, но и в диахроническом. Научной новизной работы Д.П. Овчинникова, по словам И.Л. Багратион-Мухранели, является использование в работе материалов украинского песенного фольклора, ритмики и фигур речи в аспекте анализа прозы. Научную ценность, по мнению И.Л. Багратион-Мухранели, представляют выводы Д.П. Овчинникова в той области, где он обращается к фактам биографии Н.В. Гоголя, исследует песенный ритм в стихотворения «Италия» и «Молитва» и приводит описания фигур риторики, обращается к поэме «Ганц Кюхельгартен», сопоставляет структурные фигуры и коды ритма прозы. Основным интерес представляют результаты самостоятельного анализа Д.П. Овчинниковым провинции как подтекста петербургской метафизики, сближение образов Малороссии с Италией, филэллинистические мотивы повести-идиллии «Старосветские помещики», поэмы «Мертвые души». Наряду положительным впечатлением от работы Д.П. Овчинникова оппонент отмечает излишнюю лояльность диссертанта к переводам и объяснению иностранных терминов, которые являются общеупотребительными: «текст» стр. 4, 17; «миф» стр.26, «регион» стр.30; «этноним» стр. 208; имен «Андрей, Евстафий» стр.56; прилагательного «интеллигентный» стр.58 и др. В своем отзыве оппонент И.Л. Багратион-Мухранели обозначает ряд вопросов, которые имеют характер интереса к процедуре изучения темы:

1. Уточните, существует ли для Вас различие в применении терминов «локус», «локальный текст», «локализм»?

2. По мнению автора, высказанного на стр. 32 «Имя региона можно считать главным структурным началом локального текста, важным фактором и даже моделью его формирования и развития. Значение имени не подвергается сомнению в культурологии и философии языка. Признана тесная связь имени собственного с мифологическим мышлением: имя разворачивается в миф, миф преобразует вещь. Имя в итоге суммирует в себе, сводит всю систему значений. И, наоборот, оказывается фактором, формирующим значения». Как это наблюдение отражается в данных, полученных в ходе исследования?

3. Не кажется ли автору, что проблема Малороссийского текста творчества Н.В. Гоголя, противопоставление Петербурга Миргороду и Диканьке, имеет отношение к понятию внутренней колонизации, которое разрабатывает в последнее время А.Эткинд и близкие к нему исследователи. Между тем, в библиографическом списке нет указания на его работы.

Оппонент А.П. Люсий отмечает утверждение позитивного цивилизационного гипертренда в диссертации Д.П. Овчинникова, вносящего лепту в исследование процессов культурной трансформации взаимодействия России и Украины в направлении осмысления аксиологического вектора «культурного двуединства». Научной ценностью диссертации, по мнению оппонента, является реконструирование топологической основы сохранения традиции русского мира, порожденной обращением Н.В. Гоголя к поступкам и судьбам предков на основе фиксации в произведениях писателя универсальных антикризисных черт русского характера и общих исторических событий. К научной новизне диссертации А.П. Люсий относит впервые фиксируемый танатологический контекст Малороссийского текста в творчестве Н.В. Гоголя в его пересечениях с Петербургским текстом русской литературы при общей для них идее спасения, ранее осмысленной В.Н. Топоровым.

Наряду с отмеченными А.П. Люсий достоинствами работы Д.П. Овчинникова у оппонента возникли вопросы, ответы на которые могли

бы стать переходом к уже дальнейшему уровню исследовательской работы диссертанта:

1. Как соотносится убедительно раскрытый антикризисный потенциал творчества Гоголя с исключительной кризисностью его личности?

2. В разделе о «Повести о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» отмечается, что «Судебные тяжбы стали со временем достаточно распространенным явлением в Малороссии». Есть ли какие-либо исторические обоснования такого обострения в рассматриваемый период, или приводимое объяснение Н.А. Белозерской является исчерпывающим: «Сутяжничество, как известно, составлявшее издавна отличительную черту малороссийских нравов вообще и, преимущественно, малороссийского “шляхетства”, до сих пор держится там во всей силе»?

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» в своем положительном заключении, подписанном Анной Анатольевной Решетовой, д.филол.н., профессором, заведующей кафедрой литературы, указала, что «Значительным вкладом в современное гоголеведение считаем выход Д.П. Овчинникова к рассмотрению «малороссийского» текста в творчестве Н.В. Гоголя во взаимодействии с «петербургским». В сопоставлении двух территориально-культурных характеристик справедливо вполне обоснованно сделан акцент на сотериологическом ориентире творческой личности писателя. Содержание второй главы диссертации убедительно показывает, что в эпической форме поэмы «Мертвые души» идеи нравственного развития и духовного восхождения человека на лирическом уровне сближаются с православным идеалом спасения»; «Рецензируемое исследование выгодно отличает применение комплексного подхода: герменевтического, историко-типологического, культурно-исторического, мифо-этно- и лингвопоэтического, антропологического, аксиологического методов. Именно комплексная методология анализа обеспечивает новизну результатов в изучении литературного материала, неоднократно становившегося предметом

литературного анализа». При всей очевидной результативности диссертационного исследования Ведущая организация указывает на возникшие в ходе изучения диссертации Д.П. Овчинникова замечания и вопросы:

– сравнительно со второй и третьей главами, первая выглядит менее концептуальной, изложение материала в ней – зависимым от источников;

– изложение материала в нескольких пунктах первой главы местами кажется поверхностным (так, содержание параграфа «Локальный текст Малороссии как структурно-семантическое образование в русской литературе» построено на нескольких примерах из русской литературы, а его большая часть – на цитатах по теории «сверхтекста» (с. 17–26 дисс.);

– обращает на себя внимание хаотичное изложение материала в параграфе «Пространство Малороссии как мифологема жизни и творчества Н.В. Гоголя» вне хронологической последовательности, где рассуждение и концепция подменяются цитированием (с. 26–38 дисс.);

– ощутимо излишнее увлечение автора диссертации собственной концепцией исследуемого материала, что порой приводит к легковесным умозаключениям (так, в анализе повести «Как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» не проявлена авторская ирония и констатируется, что в финале повести рассказчик разочаровался в них, тогда как в начале смотрел на них, «любуюсь и восхищаясь» (с. 144 дисс.);

– наконец, требуют объяснения некоторые утверждения, противоречащие устоявшимся современным понятиям (вызывает недоумение определение А.С. Хомякова как «неоправославного романтика» (с. 247 дисс.), тогда как о неоправославии в культурной жизни России принято говорить лишь в отношении к первым десятилетиям XX века).

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 11 работ, опубликованных, в рецензируемых научных изданиях – 3 работы. В публикациях соискателя, общим объемом 3,7 п.л., исследованы актуальные проблемы межкультурного диалога, обобщен и проанализирован

литературный материал, на основании которого определены истоки и основные составляющие Малороссийского текста в творчестве Н.В. Гоголя в контексте вертикальной направленности логоцентрической картины русского мира, прояснены способы художественной репрезентации словесно-концептуальной топики Малороссии в произведениях писателя.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертационного исследования, в полной мере отражающие его существенные положения и выводы:

1. Овчинников Д. П. Малороссийский филэллизм Н. В. Гоголя в повести «Старосветские помещики» / Д.П. Овчинников // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. – № 8 (74): в 2 ч. Ч. 2. – С. 42–45.

2. Овчинников Д. П. «Казалось, существование этого народа было вечно»: мифопоэтические пределы Малороссийского текста русской литературы (К постановке проблемы) / Д.П. Овчинников // Известия высших учебных заведений. Серия: Гуманитарные науки. – 2017. – Т. 8. – Вып. 4. – С. 324–327.

3. Овчинников Д. П. Окно и «узники пещеры» в «Женитьбе» Н. В. Гоголя / Д.П. Овчинников // Университетский научный журнал. – 2018. – № 38. – С. 176–187.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы: д.филол.н. В.П. Ракова, д.филол.н. Г.Ю. Карпенко и канд. культурологии С.З. Иткулова.

В.П. Раков подтверждает эффективность применения познавательных стратегий культурологии в предпринятом Д.П. Овчинниковым филологическом исследовании на примере понимания категории текста как фундаментального ингредиента логоцентрической картины мира, отрефлектированной в его вертикальной направленности, и роли реципиента в поэтологической морфологии Н.В. Гоголя как высшей ступени в уяснении созидательного потенциала и аксиологических ресурсов эстетического высказывания и стиля в его целостности. Отмеченные достоинства диссертации Д.П. Овчинникова не исключают возникших у В.П. Ракова замечаний: кратко и схематично следовало бы осветить вопрос об украизмах,

эксплицировать аспект «русскости» как философско-художественного принципа в теме «Гоголь и Пушкин», а также необходимости осмысления следующих вопросов: развитие идеи персонажей как *масок*, их антипсихологизм и статуарная цельность, на основе которой строилась образная система как застывшая антропологическая данность, что, при обогащении её телесно-вещественными аспектами, было бы полезным вкладом в понимание эстетических особенностей стиля, в частности, «Мёртвых душ»; уточнении сути проблемы «прогнозирования процесса развития возможностей реципиента для осуществления в действительности персонального вселенского простора» – с полагания тривиальной логики или её ожидания на сюжетно-характерологическую эволюцию в её динамику и соотносённости с творческим замыслом.

Отмечая системный характер описания Малороссийского текста в творчестве Н.В. Гоголя в его структурном и динамическом развертывании как заметное достоинство работы Д.П. Овчинникова, Г.Ю. Карпенко обозначает в своем отзыве ряд вопросов к диссертанту: чем объяснить несбалансированное по объему представление второй и третьей глав в автореферате в отличие от первой главы диссертации; во времена Гоголя активизируется не только «славянский диалог», но и концептуальный спор славянства с западом. Как Малороссийский текст вписывается в данный контекст и является ли это (Малороссия-Запад) актуальным для Гоголя?

В своем положительном отзыве на автореферат Д.П. Овчинникова к несомненным достоинствами работы С.З. Иткулов относит новизну, состоящую в репрезентации автором Малороссийского текста в творчестве Н.В. Гоголя как специфической мифологемы, а также особого метафизического пространства, являющего собой духовное единство в диалоге славянских культур, что представляется особо актуальным в свете популярной ныне идеи «Русского мира».

Диссертационное исследование Д.П. Овчинникова не вызвало у рецензентов замечаний. Д.филол.н. М.А. Новикова, отмечая теоретически

большой массив новых гоголеведческих работ, учтенных и заново осмысленных Д.П. Овчинниковым, а также методологически-аналогичный учет в диссертации современных аналитических подходов и стратегий в литературоведении, в т.ч. с использованием понятия «картина мира» и «мифологическая картина мира», обращает взгляд диссертанта к решению вопроса, соответствующего работе следующего исследовательского уровня, предварительные суждения по которому не помешали бы и нынешнему труду Д.П. Овчинникова: «Национальные мифы создавали в эпоху романтизма практически все литературы и все литераторы. В чем здесь специфика соответствующего мифа (и текста) у Гоголя?»

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- выделен в самостоятельный предмет системного изучения Малороссийский текст в творчестве Н. В. Гоголя, определены его истоки и основные составляющие, проанализированы его текстообразующие элементы;
- в диссертации даются теоретические основания обозначения основных этапов развития Малороссийского текста в творчестве Н. В. Гоголя, взаимодействующих с изображением Малороссии в художественных произведениях русских писателей не только как географическое пространство событийного плана, но и как модель эстетической утопии в русской культуре;
- уточнено литературоведческое понимание образа Малороссии в художественном и духовно-просветительском творчестве Гоголя как комплекса смыслов диалога славянских культур в русской литературе – мира патриархальных ценностей, сохраняющего свою локальную отнесенность к историческому времени и пространству, и реальности православного духовного товарищества, являющегося в панорамном развороте

Малороссийского текста постоянной аксиологической величиной творчества Н.В. Гоголя;

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– выявлены актуальные проблемы литературоведения, связанные с определением роли культурного текста Малороссии в художественном и духовно-просветительском творчестве Гоголя;

– раскрыта эффективность духовно-нравственной направленности текстов Гоголя, выступающих главными смысловыми координатами русской литературы при решении проблемы восстановления общей памяти славянских народов.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в анализе литературы, интерпретации его результатов, апробации итогов исследования и подготовке публикаций по теме диссертации.

На заседании 03 февраля 2020 г. диссертационный совет принял решение присудить Д.П. Овчинникову ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 6 докторов наук, по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 13, против - 1, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного
Совета Д 900.006.09,
д.филол.н., доцент



С.О. Курьянов

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 900.006.09,
д.филол.н., доцент

М.В. Норец

03.02.2020