

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Чжан Менцзя «Принципы циклообразования в маринистике К. М. Станюковича» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертация Чжан Менцзя – самостоятельное, завершенное исследование, в котором выполнен многоаспектный анализ маринистики К.М. Станюковича как сверхтекстового единства.

Актуальность диссертации Чжан Менцзя определяется рядом факторов. Прежде всего необходимостью прочтения творчества К.М. Станюковича с учетом современных подходов к исследованию историко-литературного процесса. Во-вторых, усилившимся интересом ученых к изучению морской темы в литературе. Диссертантка упоминает научные конференции по литературной маринистике в Китае, к этому можно добавить ряд научных форумов с аналогичной проблематикой в нашей стране, что свидетельствует о продуктивности и неисчерпаемости данной темы. В-третьих, важен теоретический аспект – изучение литературных единств разного рода и типа. В научный обиход прочно вошли понятия «сверхтекст», «интертекст», «супертекст», «циклоид», «кластер» и т. д. Как показано в диссертации, такое терминологическое разнообразие требует систематизации, структурирования, а сами понятия нуждаются в разграничении и уточнении. И, наконец, актуален «территориальный» фактор, так как диссертация посвящена творчеству писателя, который родился в Севастополе, существенно повлиял на формирование крымского текста, изучением которого активно занимаются ученые Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского, где и выполнена данная работа.

В своей диссертации Чжан Менцзя следует традициям классического отечественного литературоведения. Она тщательно проработала теорию и историю вопроса, творчество К.М. Станюковича рассмотрела на фоне широкой литературной традиции, но основное внимание сосредоточила на

анализе конкретного литературного материала. И то, в каком объеме и как привлекается этот литературный материал, заслуживает особой оценки: это все опубликованные «морские» произведения Станюковича, их авторские редакции, а также 15 авторских и издательских морских циклов писателя. И весь этот обширный материал тщательно проработан. Особо выделим в данном списке 15 авторских и издательских циклов. Чжан Менцзя рассматривает их состав, показывает, какие внутренние связи возникают между произведениями в результате новой компоновки, выявляет, что и почему меняет в тексте Станюкович при переиздании произведения и включении его в новый цикл. Таким образом, Чжан Менцзя провела гигантскую и тщательную работу, показала, как функционируют произведения в разных контекстах, выявила авторские принципы отбора материала и его адаптации к новым целям и задачам, к предполагаемой читательской аудитории.

Кроме принципа полноты охвата литературного материала, диссертантка реализует в работе другой важный принцип – хронологический. Чжан Менцзя последовательно – этап за этапом – прослеживает развитие морской темы в творчестве Станюковича, показывает, как идет поиск новых повествовательных стратегий, типов героев, как формируются циклообразующие связи на макро- и микро- уровнях.

Стоит отметить, что идея рассмотреть морские рассказы Станюковича как сверхтекстовое единство как бы «подказана» диссертантке самим писателем. Как указывает Чжан Менцзя, Станюкович воспринимал свои морские рассказы как целостность. «Осознать природу того взаимного притяжения, которое связывает морские тексты К.М. Станюковича в единую сверхтекстовую конструкцию» (дис., с. 3), и стремится в своей работе диссертантка.

К каким же выводам приходит в своем исследовании Чжан Менцзя?

Прежде всего, она доказывает, что Станюкович целенаправленно идет по пути создания циклов «морских» рассказов, осмысленно ищет скрепы,

которые способствовали бы складыванию целого из отдельных историй, событий, происшествий.

Чжан Менцзя показывает, что межтекстовые связи в творчестве Станюковича многоуровневые и иерархичные. С одной стороны, они обнаруживаются внутри каждого цикла, с другой – проявляются и между циклами, именно по этой причине произведения органично перемещаются из одного цикла в другой.

Диссертантка выделяет два типа межтекстовых связей: общие для всех элементов сверхтекста и частные, возникающие между его отдельными элементами (их диссертантка также называет «перекрестными»). Чжан Менцзя на конкретных примерах показывает, что каждый элемент сверхтекста «охвачен несколькими видами связи, но не подчинен всему спектру связей» (дис., с. 187). Так каждое произведение приобретает «межтекстовую валентность». Этот термин представляется удачным, так как по аналогии с известными химическими процессами предметно демонстрирует механизм сочетаемости разных текстов.

В диссертации раскрывается трудный и важный вопрос о структуре морского сверхтекста у Станюковича. Чжан Менцзя выделяет в нем ядро и периферию. К последней она относит единичные элементы морского сверхтекста, в частности, произведения для детского чтения.

Наблюдения над тем, К.М. Станюкович учитывает фактор читателя, как ищет художественные решения, чтобы создать произведения для детской аудитории, представляются очень интересными и лишней раз доказывают, что литература для детей не терпит упрощения, назидательности, прямого выражения авторской оценки. Все это Чжан Менцзя хорошо иллюстрирует, анализируя две повести: «Похождения одного матроса» и «Севастопольский мальчик».

В диссертации Чжан Менцзя творчество К.М. Станюковича рассмотрено в эволюции. Как было сказано выше, диссертантка последовательно прослеживает, как развивается «морская» тема. Также она делает важные

наблюдения над тем, как формируется сюжетика, хронотоп, определяются типы героев, как автор постепенно отходит от документальности, как выражает свое понимание того, кто такой «русский моряк». В этой связи очень уместно и корректно используется биографический метод исследования. Чжан Менцзя удается так выстроить свой анализ, что произведение становится не иллюстрацией морского опыта К.М. Станюковича, а результатом творческого претворения факта в художественный образ. Интересно в работе прослеживается, как оформляется отдельный образ, идея в художественном сознании писателя. Таковы, например, фрагменты работы, в которых речь идет о рассказе «Побег», «Максимка», «Беглец», «Севастопольский мальчик» и т.д.

Все выше сказанное и составляет научную новизну исследования.

Последовательному раскрытию основных идей подчинена структура диссертации: работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, включающего 359 наименований. Особо отмечу, что в списке широко представлены не только исследования отечественных, но и зарубежных, в том числе китайских ученых. Это свидетельствует о включенности диссертантки в научную жизнь своей страны.

Чжан Менцзя демонстрирует высокую филологическую культуру, научную тщательность, широкий кругозор.

Теоретическая значимость диссертации заключается в углублении существующих знаний о циклообразовании, о механизмах взаимодействия элементов цикла, о типах межтекстовых связей в прозаических циклах, о структуре сверхтекста. Также затронута проблема классификации сверхтекстов. Прослежена история термина «маринистика» в применении к литературе, сформулировано его определение.

Работа прошла убедительную апробацию на научных конференциях разного уровня. Ее основные результаты полно отражены в 7 научных статьях, 4 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях,

входящих в перечень ВАК. Автореферат адекватно отражает основное содержание работы.

Достоверность представленных результатов подтверждается широтой задействованного материала, глубоким анализом «морских» циклов К.М. Станюковича, а также комплексным использованием сравнительно-исторического, сравнительно-типологического, биографического методов исследования. Убедительность выводов обеспечивается привлечением для анализа разных редакций рассказов К.М. Станюковича, авторских и издательских циклов.

Чжан Менцзя представила к защите интересное, перспективное исследование, однако выскажем некоторые замечания:

1. Работа написана хорошим русским языком, но в ней встречаются опечатки и неточности. Печально, что они появляются уже в оглавлении. В последующем тексте отмечу только две: на с. 42 появляется писатель «А.И. Гончаров», в на с. 48 «очередное переиздание «Морских рассказов» датировано 1834 г.

2. Основное замечание связано со списком литературы. Было бы удобнее, если бы он был структурирован по рубрикам: стоило отдельно выделить источники, отдельно – научную литературу. Тогда список был бы удобнее для восприятия, а главное – для работы других исследователей.

3. В работе частично рассматривался вопрос о том, почему «сухопутные» произведения Станюковича оказались менее талантливыми и популярными, чем «морские». Хотелось бы получить более развернутые суждения на этот счет. И в связи с этим возникает вопрос: применим ли реализованный в работе подход к анализу «сухопутной» прозы Станюковича?

Представленная диссертация является законченным, самостоятельным исследованием, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью. Она соответствует пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением

