

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации  
**Рецова Василия Вячеславовича** на тему  
**«Образ творца и концепция творчества  
в авторской мифологии И. А. Гончарова»**,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.01.01 – русская литература

Диссертационная работа В. В. Рецова является самостоятельным исследованием, посвященным осмыслению «авторской мифологии» в творчестве И. А. Гончарова, но в то же время включается в систему многочисленных исследований творческого наследия писателя.

Как справедливо отмечает автор, «литературоведение стремится к выявлению мифопоэтических элементов в творчестве Гончарова, однако системное видение его авторских принципов мифологизации пока не представлено» (дисс., с. 5). Поэтому диссертант поставил своей целью «доказать, что выработывавшаяся И. А. Гончаровым концепция творчества являлась основой его авторской мифологии, подразумевающей переосмысление архаичных мотивов и «вечных» образов, а также создание собственных мифологем» (автореф., с. 5). Актуальность исследования, по мнению автора, обусловлена стремлением современной литературоведческой науки осмыслить мифотворческие процессы в русской литературе XIX века, в том числе, – особенности авторских мифологий названного периода (автореф., с. 4). Это не вызывает сомнений.

В исследовании доказывається, что концепция писателя основывалась на усвоении ее автором принципов романтической эстетики (преимущественно в работах Шеллинга – дисс., с. 203), она была выверена положениями теории, художественной практикой романтиков и соотнесена с мифологией христианства. Целостно исследована концепция творчества, реализованная и художественно

обобщенная в произведениях Гончарова. В этом состоит научная новизна диссертации (дисс., с. 10, автореф., с. 6–7).

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что автор формирует «представление об авторской мифологии Гончарова как о художественной системе, элементы которой подчинены авторской концепции творчества и представлениям о художнике-творце». Это позволяет В. В. Рецову «приблизиться к более общим выводам о механизмах мифотворчества в русской литературе XIX века» (дисс., с. 12, автореф. с. 8).

Практическая значимость работы обусловлена тем, что результаты исследования могут быть использованы в вузовском и школьном преподавании истории русской литературы XIX в., при подготовке учебных и методических пособий, – что не подлежит сомнению.

Диссертационное сочинение В. В. Рецова состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка (235 источников). Ценным представляется и то, что по каждой главе сделаны отдельные выводы.

Во *Введении* изложена концепция автора и описана структура диссертационного сочинения. Введение в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к данному разделу диссертации. Здесь четко сформулированы цель и задачи исследования, его новизна, теоретическая значимость и другие важные для квалификации ВАК параметры. Безусловно, все положения Введения нашли свою практическую реализацию в основной части работы и в *Заключении*.

Первую главу диссертационного сочинения («Проблемы творчества и образ творца в восприятии И. А. Гончарова») автор посвящает осмыслению традиций, сформировавших философский и художественный кругозор писателя, изучению истории вопроса, анализу образа творца и осмыслению проблем творчества в ранних произведениях автора. В первом разделе исследуются философские и теоретические основы творчества писателя; второй раздел посвящен роли традиций романтиков в ранних произведениях.

Во второй главе, посвященной «Авторской мифологии И. А. Гончарова как художественному единству» рассмотрены особенности мифопоэтической образ-

ности творчества писателя. В первом разделе анализируется своеобразие авторских мифологем писателя. Особое внимание В. В. Рецов уделяет таким мифологемам «сон», «пробуждение», «страсть», «огонь», «вода». Обратим внимание на то, что в своих статьях (см. Список литературы) диссертант успешно разрабатывал эту тему. Второй раздел посвящен особенностям мифопоэтической образности очерков «Фрегат “Паллада”».

В третьей главе («Проблема деятельной творческой личности в мифологии И. А. Гончарова») анализируются особенности образ творца и концепции творчества в романной трилогии писателя. Первый раздел посвящен образам творческого героя и литератора в романах «Обыкновенная история» и «Обломов». Во втором разделе рассматривается закономерность наиболее полного воплощения образа творца и концепции творчества в итоговом для трилогии Гончарова романе «Обрыв».

*Заключение* вполне отражает выводы, сделанные в главах диссертационного сочинения. Цели, поставленные автором во Введении, были реализованы в диссертации, в этом нет сомнения.

В целом диссертационное сочинение В. В. Рецова оставляет весьма благоприятное впечатление. Однако у меня имеется несколько небольших замечаний к диссертанту.

Мне представляется, что весьма *мало* внимания уделяется позднему периоду Гончарова. Писатель в своих статьях (особенно связанных с романом «Обрыв») как раз *много* внимания уделяет особенностям своего творчества, осмысляет свою роль творца, литератора. Об этом он рассуждает и в письмах. Конечно, полностью переписка Гончарова еще не опубликована. Но мимо внимания исследователя прошли, например, письма к С. А. Никитенко (см.: *Гончаров И. А. Письма к С. А. Никитенко / Публ. Л. С. Гейро // Ежегодник РО ПД на 1976 г. С. 183–221*).

И здесь, естественно, уже речь не идет о традициях романтизма и восприятии писателем философии Шеллинга.

И как раз «образу творца и концепции творчества в авторской мифологии» посвящена «Необыкновенная история», обойденная вниманием диссертанта. В ней, что особенно интересно в рамках означенной темы, Гончаров мифологизирует образы сразу двух писателей: себя и И. С. Тургенева, рассуждает об индивидуальных творческих методах, о месте писателя в общелитературных и исторических процессах. Впрочем, я понимаю, что нельзя объять необъятное в рамках кандидатской диссертации.

Что же касается *Списка литературы*, то здесь у меня есть замечание. Ссылки предпочтительней давать на самые авторитетные издания. Так, например произведения А. С. Пушкина (№№ 165–170) диссертант дает по 10-томному собранию сочинений, а не по АПСС в 17 томах (хотя оно есть в Интернете, в ФЭБ). Переписку М. М. Стасюлевича (№ 124) лучше приводить не по публикации в «Вестнике Европы», а по изд.: М. М. Стасюлевич и его современники в их переписке: В 4 т. СПб., 1912. «Необыкновенную историю» Гончарова (№ 51) – не по ПСС в 8 томах (где она опубликована, кстати, не полностью), а по авторитетной публикации в «Литературном наследстве» (*Гончаров И. А. Необыкновенная история. (Истинные события) / Вступ. ст., подг. текста и коммент. Н. Ф. Будановой // ЛН 102. С. 195–285*). Да, и еще: все-таки Библию не стоило бы включать в Библиографический список (№ 26).

Высказанные соображения не влияют на общую оценку работы, которая, безусловно, является завершенным исследовательским трудом, полностью соответствующим специальности 10.01.01 – русская литература. Работа концептуальна, самостоятельна, выполнена с соблюдением всех необходимых требований. Достоверность результатов исследования подтверждена литературоведческим анализом произведений и не вызывает сомнений.

Автореферат и публикации В. В. Рецова (среди них три помещены в журналах из перечня ВАК) в полной мере отражают основное содержание диссертации. Диссертационная работа «Образ творца и концепция творчества в авторской мифологии И. А. Гончарова» соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации

от 24.09.2013г. № 842 (редакция от 28.08.2017г., № 1024), а автор работы, Василий Вячеславович Рецов, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

3 сентября 2020 г.

Доктор филологических наук,  
10.01.01 – русская литература,  
ведущий научный сотрудник  
ФГБУН Институт русской литературы  
(Пушкинский Дом)  
Российской академии наук



Сергей Викторович Денисенко



Подпись *С.В. Денисенко*  
**УДОСТОВЕРЯЮ**  
 Пом. директора  
 Федеральное государственное бюджетное  
 учреждение науки Институт русской  
 литературы (Пушкинский Дом) Российской  
 академии наук  
 « 3 » сентября 2020 г.  
 Подпись *З.С. Зринова*

Адрес организации: 1919034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, д. 4  
 Телефон: (812) 328 1901  
 Факс: (812) 328 11 40  
 E-mail: [irliran@mail.ru](mailto:irliran@mail.ru)  
 Сайт: <http://www.pushkinskijdom.ru>