

Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ В.И. ВЕРНАДСКОГО»

*На правах рукописи*

**ДЕМЕШКО НАТАЛЬЯ ЭДУАРДОВНА**

**МЕЖДУНАРОДНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ  
ИНТЕГРАЦИИ КРЫМСКИХ ТАТАР В ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ  
ПРОСТРАНСТВО РОССИИ**

Специальность 23.00.04 – Политические проблемы  
международных отношений, глобального и регионального развития

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Научный руководитель:  
доктор политических наук, доцент  
Ирхин Александр Анатольевич

Симферополь – 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВНЕШНЕГО ВЛИЯНИЯ НА КРЫМСКИХ ТАТАР.....</b>	<b>18</b>
1.1. Крымские татары в геополитическом пространстве России: концептуальные проблемы исследования.....	18
1.2. Международно-политическое противодействие интеграции крымских татар в геополитическое пространство России в современном научном дискурсе.....	24
1.3. Методологические основания и методика диссертационного исследования...	35
<b>ГЛАВА 2. РОССИЙСКИЙ И СОВЕТСКИЙ ОПЫТ ИНТЕГРАЦИИ КРЫМСКИХ ТАТАР И МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ.....</b>	<b>48</b>
2.1. Крымские татары и механизмы противодействия геополитическому усилению России в Причерноморье .....	48
2.2. Противодействие советскому опыту интеграции крымских татар от окончания Первой до завершения Второй мировой войны .....	64
2.3. Биполярное противостояние и национальное движение крымских татар в период холодной войны.....	76
<b>ГЛАВА 3. АКТИВИЗАЦИЯ ДВИЖЕНИЯ КРЫМСКИХ ТАТАР И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЕЛИКИМИ ДЕРЖАВАМИ В УКРАИНСКИЙ ПЕРИОД ИСТОРИИ КРЫМА.....</b>	<b>90</b>
3.1. Крымско-татарский фактор в механизмах влияния США и государств ЕС ...	90
3.2. Роль западного экспертно-аналитического сообщества в разработке механизмов влияния на крымских татар .....	93
3.3. Деятельность международных и неправительственных организаций в отношении крымских татар.....	97
3.4. Крымско-татарский фактор в политике исламских государств .....	115

<b>ГЛАВА 4. ВОССТАНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА НАД КРЫМОМ И КРЫМСКО-ТАТАРСКИЙ ВОПРОС В ПОЛИТИКЕ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ</b> .....	137
4.1. Российские технологии интеграции крымских татар.....	137
4.2. Технологии использования крымско-татарского фактора западными державами для формирования негативного имиджа России.....	155
4.3. Крымско-татарский фактор в украинской политике.....	167
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	186
<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ</b> .....	196
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	197
Приложение 1. Анализ иностранной научной литературы .....	281
Приложение 2. Контент-анализ документов правозащитных организаций.....	291
Приложение 3. Контент-анализ текстов передач А. Сеитмуратовой на радиостанции «Свобода».....	302
Приложение 4. Международная активность по крымско-татарской проблематике.....	328
Приложение 5. Анализ документов ООН по крымско-татарскому вопросу.....	362

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется дальнейшим развитием процессов интеграции Крыма в российское геополитическое пространство и той ролью, которую полуостров начинает играть в российской внешней политике после 2014 года.

Воссоединение полуострова с Российской Федерацией заложило внутрироссийские, региональные и глобальные трансформации. «Крымская весна» стала одним из элементов возрождения российской державности путем пересмотра некоторых итогов холодной войны, в то же время, она заложила значительные изменения в системе региональной безопасности, создав дополнительный фронт формирования новой системы международных отношений.

Процессы интеграции Крыма в Россию между тем поставили перед российским руководством ряд многофакторных проблемных вопросов, которые носили экономический, социальный, политический, национальный, логистический и иного рода характер, которые российское государство успешно разрешает. Однако российский статус Крыма вызвал ответную негативную реакцию США и их союзников, которые разрабатывают и реализовывают систему мер по ослаблению России. Одним из элементов такой системы является национальный фактор в его крымско-татарском измерении.

После дезинтеграции СССР крымские татары активно использовались зарубежными государствами с целью исключения Крыма из российского геополитического пространства. На протяжении последних более чем двух десятков лет США, Турецкой Республикой, Германией, Францией, Великобританией, Украиной, Польшей и странами Прибалтики использовались системные технологии в политической, социально-экономической, культурной, научной, информационной сферах с целью формирования антироссийского мировоззрения крымских татар. На этих идеях выросло новое постсоветское поколение, а с учетом системной негативной мифологизации совместного исторического прошлого России и крымских татар и применения других

социальных и политических технологий, необходимо констатировать, что данная проблема носит долговременный характер и нуждается в дальнейших научных исследованиях. Кроме того, необходимо учитывать, что крымско-татарский вопрос является одним из инструментов противостояния как глобальных и региональных держав, так и более слабых государств и фактором либо усиления, либо ослабления российского влияния в Черноморско-Средиземноморском регионе.

Между тем Россия не впервые сталкивается с проблемой интеграции Крыма. Так, конкурирующими с Россией державами и ранее использовался многонациональный фактор Крыма для ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе. Данные действия явно прослеживались в различные исторические периоды, в том числе с использованием крымских татар, но наиболее системный характер они получили после присоединения Крыма к России в 1783 г. Выход к Черному морю и закрепление на прибалтийских территориях поставили Запад и Россию в положение конкуренции в рамках геополитического пространства Балто-Черноморской дуги. Формируется подвижная геополитическая и цивилизационная граница между Россией и Западом. В этой конкуренции каждая из сторон стремится использовать свои сильные стороны против слабых сторон своего конкурента, придавая этому процессу асимметричный характер.

В этих условиях научная тема международно-политического противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России представляет интерес не только в академическом пространстве, но и для российской политической элиты регионального и федерального уровня, как в теоретическом, так и практическом плане, так как позволяет идентифицировать, изучить, а в перспективе и блокировать деструктивные, в том числе, долговременные механизмы внешнего влияния и в свою очередь совершенствовать систему интеграции крымских татар в геополитическое пространство России.

**Степень разработанности проблемы исследования.** Массив литературы по проблеме международно-политического противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России и другие смежные темы разделены в

исследовании на четыре блока.

Первый блок работ посвящен различным аспектам влияния иностранных государств на крымских татар. Значительный вклад в изучение данной проблематики внесли такие ученые, как В.В. Ададулов [613, 614], Р.Н. Белоглазов [61], А.Р. Вяткин [138, 139], О.А. Габриелян [140, 141, 351], А.Ю. Гуменюк [184], Е.Н. Деремедведь [194], С.И. Дробязко [210], Н.Ф. Дубровин [211], А.В. Ефимов [224], С.А. Ефимов [141], В.Г. Зарубин [141, 232, 233], Г.С. Каушлиев [275], Н.В. Киселёва [281], А.Е. Кислый [141], А.Е. Клунова [284], Б.Н. Ковалев [286], В.И. Королев [302], Е.В. Латышева [320, 636], А.В. Мальгин [141, 281, 329, 330, 331], Э.С. Муратова [359], А.Р. Никифоров [141, 383], В.М. Павлов [141], В.П. Петров [141, 281], О.В. Романько [210, 476, 477, 478], О.В. Рябцев [484, 485], К.К. Семенов [210], Э.Х. Сейдаметов [494, 495, 496, 497, 686], А.А. Форманчук [281], Н.И. Храпунов [581, 582, 583] и др.

Второй блок включает в себя исследования исторического опыта взаимодействия России (царской, советской) и крымских татар. Данной проблематикой занимались: А.З. Абдулхаиров [5], Д.И. Абибуллаева [6], Э.А. Аблаев [8], И.Ф. Александров [16], Р.Д. Алиев [20, 21], А.А. Андриевский [48], Г.Т. Бекирова [59], Н. Белицер [60], Р.М. Белоглазов [615], Г.Ф. Блюменфельд [66], В.В. Бойко [68], В.М. Брошеван [73], Т.Б. Быкова [616], В.Е. Возгрин [95, 96, 97, 98, 99, 100, 101], Б.М. Вольфсон [106], А. Воскресенский [108, 109], А.Р. Вяткин [138], В.Ю. Ганкевич [69, 144], Н.Е. Дементьев [188], С.П. Дерий [195], В.В. Дмитриев [200], Ф. Зиядинов [239], Д.Ю. Золотарев [241], В.Х. Кандараки [271], Г.Н. Кондратюк [290, 291, 292], Д.В. Конкин [293, 294, 295, 296, 297, 298], В.И. Королев [301], А. Кричинский [305], А.В. Крючков [310], Л.Л. Кузьмина [312], Ф.Ф. Лашков [321, 322], Г.П. Левицкий [323], А.И. Маркевич [334, 335, 336], М.В. Масаев [337, 338], М.А. Никифоров [386, 387], А. Озенбашлы [396], Д.П. Урсу [538], А.А. Форманчук [73], З.З. Хайрединова [69], Р.И. Хаяли [576, 577, 578] А.В. Чебанова [585], С.П. Шендрикова [144] и др.

Стоит отметить, что царский и советский опыт интеграции крымских татар по-разному интерпретируется исследователями. Особый интерес представляют

работы, в которых прослеживается негативная оценка совместного исторического прошлого России и крымских татар [8, 60, 95, 96, 97, 98, 181, 239, 311, 317, 548, 616, 681, 686]. Анализ данных публикаций продемонстрировал ряд особенностей: политика Российской империи, Советского Союза именуется «колонизацией», «геноцидом» и «этноцидом» крымско-татарского народа [60; 95, с. 4; 181, с. 72, с. 80; 311, с. 29; 317, с. 3, с. 5]; в исследованиях фигурирует тезис, что царское правительство противодействовало просвещению крымских татар из-за своей неприязни к данному народу [8, с. 12; 548, с. 6]; демонстрируется антироссийская позиция выдающихся крымско-татарских деятелей, в частности, И. Гаспринского [239, с. 37, с. 39, с. 70].

Национальное движение, репатриацию и положение крымских татар в украинский период истории Крыма изучали: З.З. Абдуллаева [1], Е.Н. Велешко [81, 82], А.Р. Вяткин [307], О.А. Габриелян [140, 141, 351], В.Е. Григорьянц [174, 175], М.Н. Губогло [180, 181, 182], В.Г. Зарубин [141], С.А. Ефимов [141], Н.В. Киселева [281], А.Е. Кислый [141], К.В. Коростелина [351], Э.С. Кульпин [307], И.Ф. Курас [635], А.В. Мальгин [141, 281, 330], А.Р. Никифоров [141], В.М. Павлов [141], М.И. Панчук [633, 657], В.П. Петров [140, 141, 281], И.М. Прибыткова [451], О.А. Рафальский [657], Т.А. Сеньюшкина [504], А.А. Форманчук [281], С.М. Червонная [180, 181, 182, 587] и др.

В работах А.В. Баранова [54], Т.С. Гузенковой [183], Е.В. Гросфельд [176, 177, 178, 516, 517], А.А. Зоткина [502, 503] Н.В. Киселёвой [177, 178, 516, 517], А.Н. Мануйлова [517], В.И. Мукомеля [358], Э.С. Муратовой [359, 360, 361], Д. Мухетдинова [371], О.Б. Неменского [183], В.Н. Рябых [502, 503], Т.А. Сеньюшкиной [501, 502, 503], Р.А. Старченко [502, 503], В.В. Степанова [502, 503, 516, 517], А.С. Филатова [177, 516, 517], А. Хабутдинова [371], В.В. Харабуги [176, 177, 178, 516, 517], С.Р. Хайкина [358], Г.А. Хизриевой [183], В.А. Чигрина [590, 591] и др. рассматривается положение крымских татар после восстановления российского суверенитета над Крымом.

В зарубежной научной литературе различные аспекты развития крымских татар также получили систематическое исследование. В данную группу авторов

стоит отнести и эмигрантов, поскольку их исследования были написаны и изданы за рубежом. Из достаточно обширного массива работ западного научно-экспертного сообщества стоит выделить исследования таких авторов, как Л. Алексеевой [17], А. Беннигсена [699, 700], Б. Вилльямса [746, 747, 748], Г. Дюфо [706, 707], Э. Лаззерины [718, 719], А. Некрича [379], Э. Оллворта [696], Г. Улинга [741, 742, 743, 744], А. Фишера [709, 710], М. Холла [711], О. Шевель [736, 737] и др. Турецкие исследователи также активно занимались изучением истории крымских татар. Наибольший интерес представляют исследования: И. Айдынгуна [698], М. Кочака [714], Х. Кырымлы [318], И. Тогрула [525] и др.

**Объект исследования** – использование этнического фактора в политике великих держав в отношении России.

**Предмет** – международно-политическое противодействие интеграции крымских татар в геополитическое пространство России.

**Цель** – выявить источники, движущие силы, формы и технологии международно-политического противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России.

В рамках достижения поставленной цели в работе решаются конкретные задачи:

- проанализировать механизмы противодействия великих держав интеграции крымских татар в геополитическое пространство Российской империи и Советского Союза;
- исследовать российские технологии интеграции крымских татар;
- раскрыть формы и технологии использования великими державами движения крымских татар в украинский период истории Крыма;
- выявить основные методы взаимодействия исламских государств с крымскими татарами;
- выявить и исследовать технологии использования крымско-татарского фактора западными державами с целью формирования негативного имиджа России;
- идентифицировать систему и технологии использования крымско-



татарского фактора в современной украинской политике;

- определить модель международно-политического противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России.

### **Методология и методы исследования.**

Методологической основой исследования являются системный, геополитический, цивилизационный и институциональный подходы, которые реализованы как непосредственно, так и посредством использования ряда общенаучных методов (анализа, синтеза, сравнения), политологических (анализа документов, контент-анализа), а также структурно-диахронного метода, который относится к историческим методам исследования и обусловлен необходимостью изучения внешнеполитического воздействия на крымских татар в различные исторические периоды.

Системный подход позволил в исследовании рассматривать взаимодействие США, европейских государств и Турции с крымскими татарами в качестве единой системы – взаимосвязи элементов в пространстве и во времени, которая входит в более масштабную систему. В данном контексте под более масштабной системой понимается внешняя политика государств - субъектов внешнеполитического влияния.

Геополитический подход дал возможность определить механизмы использования национального вопроса региональными и глобальными акторами для получения наиболее благоприятного пространственного положения, достигаемого с помощью военных и невоенных средств.

Применение цивилизационного подхода позволило выявить стремления Турции и стран западной цивилизации противопоставить Россию и крымских татар на основе размывания единого понимания и интерпретации исторических фактов, противопоставления православия и ислама и национальных языков.

Институциональный подход предоставил возможность определить значение государственных структур России, Украины, США, исламских и европейских государств, неправительственных и международных организаций, медреса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), а также СМИ в

налаживании коммуникации зарубежных государств с крымскими татарами.

С помощью методов анализа и синтеза, структурно-диахронного метода были выявлены периоды международно-политической активности в отношении крымских татар, государства, которые наиболее активно занимались крымско-татарским вопросом в царский, советский, постсоветский и современный периоды, зарубежные инициативы в отношении крымских татар.

Анализ документов Международного республиканского института, Международного фонда «Возрождение», Агентства США по международному развитию, ОБСЕ, ООН, правозащитных организаций, а также отчета неофициальной турецкой делегации, которая побывала в Крыму 27–30 апреля 2015 г. позволил проследить исследовательский процесс международными организациями истории, культуры, политических взглядов крымских татар, а также определить механизмы интернационализации крымско-татарского вопроса, формирования негативного международного и внутривосточного имиджа Российской Федерации. Кроме того, данный метод использовался при работе с нормативно-правовыми актами Российской империи, Российской Федерации, Украины, Стратегиями национальной безопасности США.

Метод сравнения позволил сопоставить подходы взаимодействия России и иностранных государств с крымскими татарами с момента первого воссоединения Крыма с Россией и до настоящего времени.

С помощью контент-анализа в исследовании были выявлены факторы, способствующие интернационализации крымско-татарского вопроса и созданию негативного международного имиджа СССР в период холодной войны.

Теоретические обобщения и выводы диссертанта базируются на широкой и самостоятельно проработанной эмпирической базе, представленной в приложениях к диссертационному исследованию.

**Рабочая гипотеза исследования.** Воссоединение Крыма с Россией в 2014 г. и перспективы усиления ее внешнеполитических позиций вызвали закономерную, негативную реакцию США, ЕС и их союзников. Для ослабления российских позиций ими разрабатываются и используются различные технологии сдерживания

РФ, в том числе, с использованием национального фактора, который традиционно является уязвимым для многонациональных государственных систем. В связи с этим крымско-татарский вопрос превращается в средство ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

**Хронологические рамки исследования** охватывают временной период с 1783 г. по 2019 г.

**Научная новизна полученных результатов:**

1. Впервые проведен комплексный анализ технологий интеграции крымских татар в российское пространство в различные исторические периоды (имперский, советский, постсоветский и современный) с учетом активного внешнеполитического противодействия данному процессу.

2. Определен комплекс факторов, способствующих интернационализации крымско-татарского вопроса и созданию негативного международного имиджа СССР в период холодной войны на основании контент-анализа документов правозащитных организаций «Инициативной группы по защите прав человека в СССР», «Московской Хельсинской группы», текстов передач американской радиостанции «Свобода».

3. Составлена хроника международных инициатив в отношении крымских татар с 1991 по 2019 гг. на основании анализа публикаций средств массовой информации и сайтов крымско-татарских организаций.

4. Выявлены и соотнесены периоды активизации внешнеполитического влияния на крымских татар и усиления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

5. Определены международно-политические модели противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России.

**На защиту выносятся положения:**

1. Международно-политическое противодействие интеграции крымских татар в геополитическое пространство России – это совокупность внешних механизмов, которые укладываются в определённую модель, разрабатываемых и реализуемых конкурирующими с Россией государствами, международными

организациями и фондами в отношении крымских татар, направленных на конструирование негативного образа России. Представляется, что основная цель данной модели состоит в формировании массового социально-политического сознания и поведения данного этноса, как внутри России, так и за её пределами.

2. Интеграционный опыт России в его технологическом измерении является функциональным для современного периода. Несмотря на проведение системной интеграционной политики, крымские татары отличаются своей неоднородностью, а это в свою очередь использовалось в различные исторические периоды (имперский, советский, постсоветский) и продолжает использоваться различными центрами геополитического влияния для ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

3. Западными государствами и Турцией в XIX – середине XX вв. была создана система противостояния с Россией с использованием крымско-татарского фактора. Великобританией, Францией, Германией и Османской империей были разработаны и внедрены механизмы влияния на крымских татар и крымско-татарскую элиту, которые заключались в создании национальных органов власти, состоящих исключительно из крымских татар; использовании религии для формирования положительного отношения крымских татар к оккупационному режиму; привлечении крымских татар к военной службе на стороне интервентов, как в годы Крымской войны, так и в период Гражданской и Великой Отечественной войн; апеллировании к совместной истории, культурной, религиозной, языковой близости Турции и крымских татар; использовании крымско-татарских эмигрантов в качестве каналов доведения информации крымским татарам, проживающим в Крыму, выгодной для Франции, Великобритании, Германии и Турции. В 1940-ые гг. Германия вышла на новый уровень взаимодействия с крымскими татарами. В данный период помимо ранее приведенных методов внешнего влияния на крымских татар активно распространялась пропаганда, рассчитанная на широкие массы, через учебные заведения, театры, периодические издания, кинотеатры и радиовещание.

В период конфронтации двух сверхдержав, Соединенные Штаты Америки

использовали крымско-татарский фактор для формирования негативного имиджа СССР. Поскольку, учитывая историю данного народа, он мог выступать одним из элементов актуализации национального вопроса в СССР. Источниками получения информации о положении крымских татар в СССР, а также каналами налаживания коммуникации США с данным этносом в 60-90гг. XX в. являлись советские правозащитники, активисты крымско-татарского национального движения, эмигранты, а также представители крымско-татарской диаспоры. Влияние США на крымско-татарский вопрос прослеживалось во взаимодействии органов государственной власти США с диаспорой крымских татар, привлечении внимания к крымско-татарскому вопросу таких авторитетных международных организаций как Организация Объединенных Наций, использовании средств массовой информации для вывода крымско-татарского вопроса на международный уровень, поддержке проведения общественниками политических акций и создании комитетов в поддержку крымско-татарских активистов, издании литературы по крымско-татарской проблематике. Помимо взаимодействия с диаспорой, США на государственном уровне поддерживался переезд представителей крымско-татарского национального движения в Соединенные Штаты. Это объясняется тем, что крымско-татарские активисты одновременно выступали каналом получения информации, а также средством формирования негативного образа СССР и активизации центробежных тенденций.

4. В период формирования новой системы международных отношений США, Турция, Польша, Германия, Великобритания наиболее активно взаимодействовали с представителями крымских татар в сравнении с другими государствами. После 2014 г. частично меняется состав государств-лидеров по данному направлению. Однако, в реализации совокупности проектов, направленных на создание системы влияния в отношении крымских татар после 1991 г., просматриваются технологии международно-политического противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России уже в наступательной форме. Так в период с 1991 по 2014 гг. зарубежными субъектами влияния задействовался крымско-татарский фактор с целью ослабления и вытеснения России из Черноморского

региона, что четко проявилось в негативной позиции лидеров крымско-татарского меджлиса (организация запрещена в РФ) в отношении базирования Черноморского флота РФ на территории Крыма. Но именно фактор базирования флота играл основную роль в сохранении Крыма в геополитическом пространстве России после распада СССР и вплоть до 2014 г.

Лидерами по количеству проектов в отношении крымских татар в 2014–2019 гг. являются: США, Турция, прибалтийские государства, Германия и Польша. На основе анализа реализуемых проектов, а также публикаций газет, сайтов крымско-татарских организаций, документов государственных структур, международных организаций, НПО была определена модель ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе, которая состоит из ряда элементов и этапов: 1) формирование положительного образа зарубежных государств через оказание финансовой помощи в процессе репатриации и обустройства крымских татар в Крыму; 2) изучение зарубежным научно-экспертным сообществом истории, культуры крымских татар, а также финансирование исследований украинских и российских ученых по данной проблематике с целью создания эффективной коммуникации с данным этносом, и, исходя из интересов грантодателя, последующей негативной интерпретации совместной истории России и крымских татар; 3) мониторинг политических, межэтнических процессов в Крыму; 4) формирование крымско-татарской элиты с проамериканскими, проевропейскими и протурецкими взглядами; 5) трансляция антироссийских смыслов в крымско-татарскую среду через взаимодействие с так называемыми лидерами мнений (представителями меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), журналистами, активистами, преподавателями, учеными), 6) финансирование различных мероприятий, исследований, производство документальных фильмов, новостных ресурсов для трансляции выгодных зарубежным государствам информационных установок в крымско-татарскую среду; 7) интернационализация крымско-татарского вопроса через деятельность международных организаций (ООН, ОБСЕ, МОМ, ОНН, СЕ) и проведение международных мероприятий (конференций, форумов); 8) ослабление

региональных и глобальных позиций Российской Федерации с помощью меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), который выступал против размещения Черноморского флота в Севастополе.

5. Зарубежные формы и технологии влияния в отношении крымских татар подвергались трансформации вследствие изменений позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе. В период оккупационных режимов Крымской, Гражданской, Великой Отечественной войн у европейских государств и Турции была возможность напрямую взаимодействовать с представителями крымских татар, в то же время в период биполярного мира из-за закрытости советской системы, формы и методы влияния реализовывались удаленно, а диаспора крымских татар перешла из вспомогательного в основной механизм влияния. Данная ситуация меняется после распада СССР, когда на территории постсоветского Крыма активно реализовывались турецкие, американские, европейские проекты в отношении крымских татар. После событий 2014 года формы и технологии влияния на крымских татар опять кардинально изменяются и механизмы противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России осуществляются главным образом с территории Украины.

Системный механизм зарубежных государств в отношении крымских татар прослеживается и в интернационализации крымско-татарского вопроса на международной арене с 1783 г., которая приходилась на периоды российских внутристрановых и международных кризисов. В процессе исследования влияния иностранных государств на крымских татар в хронологии с 1991 по 2019 гг. были определены 7 периодов интернационализации крымско-татарского вопроса, которые совпадали с усилением позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

**Теоретическая значимость** работы обусловлена вкладом автора в теоретическую разработку концепций внешнего влияния на крымских татар, как на один из народов Крыма в процессе регулярных попыток ослабления геополитических позиций России в регионе. Определена методологическая составляющая модели международно-политического противодействия интеграции

крымских татар в геополитическое пространство России на основании изучения различных исторических периодов (царского, советского, постсоветского, современного). Кроме того, в диссертационном исследовании выделены устойчивые во времени составляющие системы влияния на крымских татар со стороны зарубежных государств, а также их эволюция с учетом новых технологических возможностей в области «мягкой силы» и определенной национальной спецификой субъекта влияния. Таким образом, диссертантом выявлены ретроспективные источники, движущие силы, формы и технологии современного международно-политического противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России.

**Практическая значимость** работы состоит в возможности использования положений диссертации органами государственной власти, как регионального представительства – Республики Крым и г. Севастополя, так и федерального уровня, в деятельности внешнеполитических ведомств, Федерального агентства по делам национальностей, научно-исследовательских институтов и в высших учебных заведениях Российской Федерации для разработки и преподавания соответствующих курсов и спецкурсов: политологии, конфликтологии, геополитики, истории России, проблем национальной безопасности России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации были использованы для подготовки докладов и сообщений на научных конференциях, в том числе международных: II Международной научной конференции «Черноморские чтения» (г. Симферополь, 15 мая 2015 г.), XV Всероссийской научной конференции «Лазаревские чтения» (г. Севастополь, 7–9 ноября 2017 г.), II Международной научной конференции «Потемкинские чтения» (г. Севастополь, 20–22 апреля 2017 г.), III Международной научной конференции «Потемкинские чтения» (г. Севастополь, 29–30 марта 2018 г.), III Международной научно-практической конференции «Гуманитарные чтения «Свободная стихия» (г. Севастополь, 13–15 сентября 2018 г.), XVI Международной научной конференции «Лазаревские чтения» (г. Севастополь, 3–5 октября 2018 г.),



XXVI Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов – 2019» (г. Севастополь, 3–5 апреля 2019 г.), III Международной научной конференции «Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока» (г. Севастополь, 6–8 июня 2019 г.), Всероссийской научной конференции «Гражданская война в России и Русский исход 1920 г.: история, идеология, культурология, геополитика» (г. Севастополь, 20–21 марта 2020 г.).

Основные положения и идеи диссертации были изложены автором в 10 публикациях, 5 из которых – в рецензируемых научных журналах, утвержденных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы, а также пяти приложений. Общий объем диссертации составляет 365 страниц, из них 83 страниц – список литературы, включающий 750 наименований и 84 страниц – приложения.

## **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВНЕШНЕГО ВЛИЯНИЯ НА КРЫМСКИХ ТАТАР**

### **1.1. Крымские татары в геополитическом пространстве России: концептуальные проблемы исследования**

Современный мир стремительно погружается в состояние, которое можно обозначить как положение «ни войны, ни мира». Политический опыт показывает, что такое состояние системы международных отношений было характерно для периодов безвременья: когда старая система международных отношений закончила свой жизненный цикл, а новая еще не сложилась. В эти исторические периоды между сильными державами начинается более откровенная борьба за все виды ресурсов, основным из которых выступает геополитическое пространство, которое является основополагающим для разработки остальных видов ресурсов, формирующих благополучие наций и более обширных человеческих общностей – цивилизаций.

В современном научном дискурсе к определению понятия «геополитическое пространство» существует несколько подходов. Исследователи, использующие первый подход, отождествляют геополитическое пространство в большей степени с географическим пространством политического образования, придавая ему свойства многомерности, но в рамках географического пространства [104, 105]. Сторонники второго, напротив, определяют геополитическое пространство, как более сложную и многофакторную категорию [193, 289, 483, 594, 603]. Так, по мнению, В.А. Дергачева «геополитическое пространство – географическая интерпретация многомерного коммуникационного пространства (военно-политического, экономического, демографического, социокультурного, информационного и т.д.), объединяющего политическую, социальную, духовную и экономическую сферу деятельности людей общей панидеей. Определяется границами распространения военно-политической, экономической и

технологической мощи государства» [193]. А.К. Шарапов определяет «геополитическое пространство», как системное, «многоуровневое образование, нелинейно развивающееся в историческом времени через коммуникационное взаимодействие социально-политической сферы с природно-географической средой» [594, с. 41]. В.Н. Рябцев, опираясь на определение понятия политического пространства К. Шмитта, рассматривает геополитическое пространство, как целостную, многоуровневую сеть межгосударственных и иных отношений. Международное геополитическое пространство представляется им в виде внешнего каркаса, который заполняется сетью межгосударственных и других политических взаимодействий, которые «выстраиваются в двух основных режимах: «кооперации» (сотрудничества) и «конфронтации (конфликтности)» [483, с. 28]. В свою очередь Н.А. Комлева под «геополитическим пространством» также подразумевает системное взаимодействие государственных и негосударственных акторов с природными и неприродными объектами, равно как и между собой – в борьбе за ресурсы выживания и развития [289, с. 93]. Поскольку под геополитическим пространством подразумевают систему, исследователи выделяют три взаимосвязанных элемента геополитического пространства: акторы, ресурсы, технологии борьбы за ресурсы. Помимо которых существуют сферы (природно-географическая, социально-политическая, экономическая, духовно-культурная, информационно-идеологическая), которые формируют подсистемы либо подвиды геополитического пространства [594, с. 42].

Исходя из приведенных данных, необходимо разграничить государственную территорию и геополитическое пространство, которые не всегда и не обязательно должны совпадать между собой [603, с. 25].

Под геополитическим пространством России будет пониматься системное, многомерное и многоуровневое пространство исторической России, складывающееся, как на линейной, так и на циклической основе в рамках последних столетий (импульсы сужения в моменты слабости и расширения в исторические периоды успешного развития) и выходящее за рамки пространственных пределов Российской Федерации. Французский исследователь

Ф. Бродель так характеризует геополитические факторы данной территории: «Русское пространство – это обширная равнинная, низменная местность, простирающаяся между Белым морем, Северным Ледовитым океаном и Балтикой, с одной стороны, Каспийским и Черным морями – с другой. Балтика и Черное море – это пространства, имеющие особую важность, особую притягательность. Создается впечатление, что призвание России – идти от одного моря к другому, связывать их между собой, прорубать окна и двери в одну и другую сторону, обеспечивая тем самым связи со Средиземноморьем и Западом, то есть с европейской цивилизацией. Но у России есть и другое призвание – идти на Восток, в сторону беспокойной Азии...» [71, с. 502]. «Судьба России долгое время была определена ее приграничным положением: защищая Европу, она амортизировала удары, которые наносились со стороны Азии, что дорого ей обходилось» [71, с. 502]. Несмотря на временные трудности, которые проявились в развитии России после распада Советского Союза, вся история и географические факторы показывают, что Россию никогда нельзя сбрасывать со счетов. Возрождение России после распада СССР – часть исторического процесса, уходящего корнями в глубокую древность [272, с. 178].

По советской аналогии, у элиты, у которой тоже не было плана отступления, советское, а потом российское руководство действовало на уровне подсознания, «сбросив» территории, которые не составляют российское ядро. По экспансионистским параметрам отступление составило на Западе – начало XVII в., на юге (в Средней Азии) к середине XIX в., на Кавказе – 1800 г. [63, с.110]. Таким образом, российское пространство как бы воспроизвело имперский опыт в реверсном направлении времени. Распад СССР внес кардинальные изменения в баланс сил в Черноморском регионе. Российская часть береговой линии Черного моря сократилась более чем в пять раз: с 2499 км до 421 км по сравнению с советской. Воссоединение Крыма с Россией в 2014 г. несколько улучшило ситуацию (крымская береговая линия составляет 750 км.) и позволило Москве вернуться к активной внешней политике в Черноморско-Средиземноморском регионе [257, с. 14]. Для определения Черноморско-Средиземноморского региона в исследовании

будет использоваться прибрежный принцип. Исходя из него, регион насчитывает 26 государств (1. Россия, 2. Турция, 3. Грузия, 4. Украина, 5. Болгария, 6. Румыния, 7. Молдова, 8. Греция, 9. Республика Кипр, 10. Сирия, 11. Ливан, 12. Израиль, 13. Египет, 14. Ливия, 15. Алжир, 16. Марокко, 17. Тунис, 18. Испания, 19. Италия, 20. Франция, 21. Ватикан, 22. Хорватия, 23. Албания, 24. Черногория, 25. Босния и Герцеговина, 26. Словения) и 4 непризнанные территории (1. Южная Осетия, 2. Приднестровская Молдавская Республика, 3. Абхазия, 4. Турецкая Республика Северного Кипра) [258, с. 113].

Воссоединение Российской Федерации с Крымом и последующее усиление России в Черноморско-Средиземноморском регионе вызвали предсказуемую негативную реакцию США, ЕС и их союзников. Для ослабления позиций России ими применяются различные механизмы сдерживания РФ, в том числе, с использованием этнического фактора, который традиционно является уязвимым для мультинациональных государств. Этническая идентичность в сравнении с другими видами идентичности (территориальная, конфессиональная и др.) более ярко выражена и устойчива [55, с. 112]. Вследствие чего, политизация этничности может рассматриваться в качестве довольно эффективного инструмента внутренней и внешней политики [611, с. 11]. Для актуализации этнической идентичности необходим ряд условий, которые получили название этнополитической мобилизации. Переменными факторами для активизации этнических чувств могут выступать: кризис общества и государства, отсутствие или низкий уровень политической культуры общества, спад социально-экономического развития, активизация бессознательного, когда этническая общность начинает мыслить образами, а не рациональными категориями [55, с. 112]. В международных отношениях этнополитическая мобилизация приводит к появлению сплоченной группы, которая может играть как самостоятельную роль, так и являться инструментом достижения поставленных целей на международной арене. Причем оба варианта не взаимоисключающие и не противоречат друг другу. Под этническим фактором в международных отношениях подразумевается «использование этнических чувств, этнической идеологии, событий, имеющих

этническую подоплеку, в формировании и реализации внешней политики, в обеспечении ей общественной поддержки и признания» [611, с. 11]. В соответствии с этим, диссертант под крымско-татарским фактором понимает использование субъектами международных отношений этнических чувств, истории крымских татар (присоединение Крымского ханства к Российской империи 1783 г., переселение 1944 г.) для ослабления влияния России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

Данное определение сформулировано в рамках инструменталистского подхода к этничности. Поскольку сторонники инструменталистского подхода (А. Коэн, Г. Дилигенский и др.) определяют этничность как социальный инструмент. достижения определенных целей: власти, экономических, социальных, психологических выгод и т.п. [82, с. 19]. Необходимо отметить, что в современной науке помимо инструментализма существует еще две концепции этничности: примордиализм и конструктивизм. Примордиалисты подходят к этносу, как к биологически воспроизводящимся группам людей, обладающим своей культурой, едиными коммуникационными полями, которые обеспечивают идентификацию и самоидентификацию членов своей группы [463]. Данная концепция подразделяется на два подхода: социально-исторический (Ю. Бромлей) и биосоциальный (Л. Гумилев). По мнению конструктивистов (В. Тишков, Б. Андерсон и др.) «этничность конструируется «извне» и понимается не как объективная реальность, но как субъективная конструкция» [463].

Теоретическая разработка темы и эмпирические исследования в рамках поставленных исследовательских задач позволили автору выделить одну из моделей эффективного использования крымско-татарского фактора и механизмов его этнической мобилизации международным сообществом через диаспору, крымско-татарскую элиту, СМИ, НПО, международные организации (Рис. 1).



Рисунок 1. Международно-политическая модель использования крымско-татарского фактора

Стоит отметить, что модель выступает одним из центральных понятий в исследовании, под которой на дедуктивном уровне анализа автор понимает образ некоторой системы. В более развернутом виде модель представляет собой образ исследуемого явления или объекта. В общенаучном плане модель должна отвечать следующим требованиям – ингерентность (согласованность создаваемой модели со средой), простота (условие, заложенное определением модели) и адекватность (полнота, точность, истинность) [252, с. 65].

Проведенный анализ в рамках подраздела позволяет сделать вывод о том, что международно-политическое противодействие интеграции крымских татар в геополитическое пространство России – это совокупность внешних механизмов, которые укладываются в определённую модель, разрабатываемых и реализуемых конкурирующими с Россией государствами, международными организациями,

фондами в отношении крымских татар, направленных на конструирование негативного образа России. Представляется, что основная цель данной модели состоит в формировании массового социально-политического сознания и поведения данного этноса, как внутри России, так и за ее пределами.

## **1.2. Международно-политическое противодействие интеграции крымских татар в геополитическое пространство России в современном научном дискурсе**

Массив литературы исследования факторов внешнего влияния на крымских татар представлен четырьмя основными направлениями: исторический опыт взаимодействия царской и советской России с крымскими татарами, репатриация и положение крымских татар в постсоветском Крыму, крымско-татарский вопрос после восстановления российского суверенитета над Крымом в 2014 г. и система текущего влияния иностранных государств на крымских татар. Первое направление исследований можно классифицировать на тематические блоки.

Первый блок работ посвящен влиянию зарубежных государств на крымских татар. О.А. Габриелян [140, 141, 351], С.А. Ефимов [141], В.Г. Зарубин [141, 232, 233], Н.В. Киселёва [281], А.Е. Кислый [141], А.В. Мальгин [141, 281], А.Р. Никифоров [141, 383], В.М. Павлов [141], В.П. Петров [141, 281], А.А. Форманчук [281], В.В. Ширай [692] изучали международные инициативы, направленные на репатриацию и обустройство крымских татар.

Отдельные аспекты участия международных организаций в реализации образовательной и культурной политики Крыма в отношении крымских татар в 1991–2001 гг. нашли свое отражение в работах Е.В. Латышевой [320, 636]. Ю.В. Бузницкий исследовал инициативы фонда «Возрождения», реципиентами которых выступали и крымские татары [618]. Участие ОБСЕ в решении крымско-татарского вопроса в украинский период истории Крыма раскрывается в публикации В. Кулика [634]. А. Бредихин рассматривает использование крымских татар в украинской внешней политике после воссоединения Крыма с Россией [70].



Проявления антироссийской политики Анкары в начале XXI в. были изучены В.А. Афанасьевым. Исследователь рассматривает помощь политической элиты Турции в героизации нацистских коллаборационистов на территории Крыма, которая осуществлялась по инициативе меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) [52]. К.Н. Ахмадеев изучал влияние Османской империи, Турецкой Республики на крымско-татарский этнополитический процесс. Автор раскрывает технологии «мягкой силы», которые применялись Турцией в отношении крымских татар [53]. О.В. Рябцев рассматривает национальное движение крымских татар, как один из элементов пантюркистских объединений, которые действуют в Черноморско-Кавказском регионе и могут негативно сказаться на национальной безопасности России [484, 485].

Влияние Турции на конфессиональном уровне нашло свое отражение в работах Р.Н. Белоглазова [61], Э.С. Муратовой [359]. Стоит отметить, что помимо участия Турции, Э.С. Муратова исследовала влияние международного сообщества (исламских, европейских государств, США) на исламское возрождение в Крыму.

А.В. Ишин [175, 629], Л.Н. Гарас [145], В.Е. Григорьянц [175], И.Г. Бернадский [629], А.Б. Швец [629], А.Г. Шевчук [175, 599] рассматривают межконфессиональные отношения на территории Крыма, определяют основные исламские государства, организации, которые активно сотрудничали с крымскими татарами по вопросам конфессионального характера. С.М. Нунуев раскрывает проявления роста влияния экстремистских организаций – партии «Хизб утТахрир аль-Исламия» (запрещена в РФ), салафитов в 1992–2014 гг. в Крыму, а также определяет тенденции развития общественного мнения крымских мусульман по политическим вопросам.

Исторический аспект внешнего воздействия на крымских татар изучали такие ученые, как Е.Н. Деремедведь [194], Г.С. Каушлиев [275], А.В. Мальгин [329], Н.И. Храпунов [581, 582, 583]. Данные авторы исследовали деятельность европейских путешественников, посетивших Крым после 1783 г., а также анализировали их записки (травелоги), которые касались, в том числе и крымско-татарского этноса.

Планы Наполеона Бонапарта в отношении Крыма на основе архивных материалов раскрывает в своих работах В.В. Ададунов [613, 614]. Изучением оккупационных режимов Крыма европейскими государствами в годы Крымской войны, Гражданской войны, Второй мировой войны занимались следующие исследователи: Н.Ф. Дубровин [211], А.Ю. Гуменюк [184], А.В. Ефимов [224], А.А. Зарубина [232], В.Г. Зарубин [232, 233, 234], Б.Н. Ковалев [286], А.В. Мальгин [329], О.В. Романько [476, 477, 478]. По мнению исследователя, мусульманский фактор во внешней политике Германии требует дальнейшего изучения.

Присоединение Крыма к России в 1783 г., интеграцию бывших владений Крымского ханства в Российскую империю в XVIII-XIX вв. рассматривали А.А. Андриевский [48], В.Е. Возгрин [95, 96, 100, 101], В.Х. Кандараки [271], М.В. Масаев [338], М.А. Никифоров [386, 387]. Также исследователи изучали отдельные аспекты положения крымских татар в Российской империи и Советском Союзе. Религиозной политике царизма в Крыму, положению мусульманского духовенства посвящены работы И.Ф. Александрова [16], А. Кричинского [305], З.З. Хайрединовой [561]. Образование Таврического магометанского духовного правления, его избирательная система, функциональные обязанности членов данной организации, вакуфная деятельность подробно были изучены В.Ю. Ганкевичем и З.З. Хайрединовой [69]. Вакуфному землевладению в Крыму конца XVIII–начала XX вв. посвящены работы Д.В. Конкина [293, 294]. Политика советской власти в отношении мусульман Крыма рассматривается в работах Р.Н. Белоглазова [615], В.Ю. Ганкевича, З.З. Хайрединовой [69], Э.М. Хайруддиновой [562].

Положение различных сословий крымско-татарского народа (мурз, беев, купечества, ремесленников и крестьян) в XVIII–XIX вв. исследовалось З.З. Хайрединовой [558, 559, 560]. Вхождению мусульманской знати Крыма в состав российского дворянства в XVIII–XIX вв. также посвящены публикации О.С. Мавриной [639, 640]. Д.В. Конкин рассматривал особенности налогообложения крымских татар [295, 296].

Особенность военной службы крымских татар в Российской империи

раскрывают в своих работах Х.М. Абдуллин [4], А.И. Маркевич [334], М.В. Масаев [337], И. Муфтий-Заде [370], В.Е. Поляков [423], А.В. Сакович [486].

Крымско-татарское землевладение после 1783 г., земельные споры в Крыму нашли отражение в работах Г.Ф. Блюменфельда [66], А. Воскресенского [108, 109], С.П. Деря [195], Д.В. Конкина [297], А.В. Крючкова [310], Л.Л. Кузьминой [312], Ф.Ф. Лашкова [321, 322].

Несмотря на действия правительства, направленные на успешную интеграцию крымских татар в российское пространство, часть крымских татар эмигрирует в Турцию. Причины и масштабы миграционных процессов в Крыму исследовали Д.И. Абибуллаева [6], Р.Д. Алиев [20, 21], В.В. Бойко [68], Д.Ю. Золотарев [241], А.И. Маркевич [335].

Административно-политическое измерение интеграции крымских татар в Российскую империю раскрывается в публикациях А.А. Задерейчук [225], Д.А. Прохорова [455]. Работы В.Ю. Ганкевича, И.А. Богдановича, С.П. Шендриковой посвящены общественно-политическому движению крымских татар начала XX в. [144, 600].

Исторический аспект развития крымских татар 20-50-гг. XX в. рассматривалась такими исследователями, как А.З. Абдулхаиров [5], Г.Т. Бекирова [59], Н.В. Белицер [60], В.М. Брошеван [73], Н.Ф. Бугай [74], Г.Н. Кондратюк [290, 291, 292], Р.Д. Куртсеитов [313, 314], А.В. Мальгин [331], В.Е. Поляков [424], Г.В. Рокина [475], К.Н. Сануков [487], Ф.Л. Сеницын [508], Д.П. Урсу [538], А.А. Форманчук [73], Р.И. Хаяли [576, 577, 578, 579], А.В. Чебанова [585].

Этнополитическую ситуацию, национальное движение, репатриацию, положение крымских татар в постсоветском Крыму исследовали З.З. Абдуллаева [1], И. Бернадский [629], Е.Н. Велешко [81, 82], А.Р. Вяткин [307], О.А. Габриелян [140, 141, 351], В.Е. Григорьянц [174, 175], М.Н. Губогло [180, 181, 182], С.А. Ефимов [141], В.Г. Зарубин [141], А.В. Ишин [175, 629], Н.В. Киселева [281], А.Е. Кислый [141], К.В. Коростелина [351], В.А. Котигоренко [632], Э.С. Кульпин [307], И.Ф. Курас [635], А.В. Мальгин [141, 281, 330], Э.С. Муратова [359], А.Р. Никифоров [141, 382, 384, 385], В.М. Павлов [141], М.И. Панчук [633, 657],

В.П. Петров [140, 141, 281] И.М. Прибыткова [451], О.А. Рафальский [657], Т.А. Сенюшкина [504], А.С. Филатов [553], А.А. Форманчук [281], С.М. Червонная [180, 181, 182], А.Б. Швец [629], А.Г. Шевчук [175], В.В. Ширай [692].

Исследованию специфических особенностей интеграции многообразных этносов Крыма, в частности крымских татар, в российский полиэтнический социум после восстановления российского суверенитета над Крымом в 2014 г. также посвящены публикации таких исследователей, как А.В. Баранов [54], Е.В. Бродовская [72], Е.В. Гросфельд [176, 177, 178, 516, 517], Т.С. Гузенкова [183], Г.С. Денисова [192], А.Ю. Домбровская [72], А.А. Зоткин [502, 503], Д.Н. Карзубов [72], В.В. Касьянов [274], Н.В. Киселева [177, 178, 516, 517], Р.Н. Лункин [328], А.Н. Мануйлов [517], В.И. Мукомель [358], Э.С. Муратова [360, 361], О.Б. Неменский [183], И.А. Петрулевич [192], В.Н. Рябых [502, 503], Т.А. Сенюшкина [501, 502, 503], Р.Н. Старченко [502, 503], В.В. Степанов [502, 503, 516, 517], А.С. Филатов [177, 516, 517], В.В. Харабуга [176, 177, 178, 516, 517], С.Р. Хайкин [358], Г.А. Хизриева [183], А.В. Чередник [72], В.А. Чигрин [590, 591].

Стоит отдельно выделить работы крымских исследователей, которые охватывают различные периоды истории Крыма. Так, в монографиях «Крым. Депортированные граждане: возвращение, обустройство, социальная адаптация» [140], «Крымские репатрианты: депортация, возвращение и обустройство» [141], «Межэтническое согласие в Крыму: пути достижения» [351], «Управление местными сообществами в Крыму» [504] рассматривается не только положение крымских татар в различные исторические периоды, но и влияние международных акторов на крымско-татарскую проблематику. В 2015 г. была опубликована еще одна работа «Этнополитические процессы в Крыму: исторический опыт, современные проблемы и перспективы их решения» [281], в которой отображены основные этапы многовековой этнополитической истории Крыма – от эпохи античности до наших дней, включая события «крымской весны» и возвращение полуострова в состав России. Авторы уделяют особое внимание крымско-татарскому вопросу и влиянию международных организаций, зарубежных государств на обустройство репатриантов.

Необходимо отметить, что российский (царский, советский, современный) опыт интеграции крымских татар по-разному оценивается исследователями. Для рассмотрения противодействия интеграции крымских татар в российское пространство особый интерес представляют работы, в которых явно прослеживается негативная интерпретация совместной истории России и крымских татар [8, 60, 95, 181, 239, 311, 317, 548, 616, 621, 681, 686]. Анализ данных исследований продемонстрировал ряд особенностей.

Политика Российской империи, Советского Союза именуется «колонизацией», «геноцидом» и «этноцидом» крымско-татарского народа [60; 95, с. 4; 317, с. 3, с. 5; 181, с. 72, с. 80; 311, с. 29]. Представители научного сообщества указывают, что после присоединения Крыма к России правительство начало применять умышленную политику, направленную на «притеснение», «изгнание», «вытеснение» крымских татар из Крыма [95, с. 16; 59, с. 7; 686, с. 43–44; 616, с. 47, с. 66]. Так, исследователи отмечают, что «принцип империалистской политики русского царизма «Крым – без крымских татар!» сформировался задолго до того, как этот принцип попыталась последовательно претворить в жизнь безжалостная машина сталинского тоталитарного государства» [181, с. 70]. Более того, подчеркивается желание полностью отрицать само существование крымско-татарского народа как отдельного этноса [60]. Схожие негативные оценки характерны и для современного этапа включения Крыма в состав России. Вследствие политизированности проблематики, украинскими исследователями демонстрируется «дискриминация», «притеснения» крымских татар на территории полуострова [621, с. 141; 681, с. 52].

В исследованиях фигурирует тезис, что царское правительство всячески противодействовало просвещению и развитию крымских татар [8, с. 12] Это пояснялось «извечной неприязнью имперцев к «иностранцам и иноверцам», в твердолобой уверенности державников в своих «правах» измываться над покоренными «соотечественниками»...» [548, с. 6]. При этом такие негативные оценки были характерны не только в отношении крымских татар, но и для других народов, вошедших в состав Российской империи [264, с. 159–160].

Следующей характерной чертой является демонстрация борьбы выдающихся представителей крымско-татарского народа с Россией. В исследованиях происходило изображение И. Гаспринского «изобличителем сущности колониаторской политики царского правительства к малым, в частности к тюрко-татарским народам» [239, с. 37]. Указывается, что И. Гаспринский заявлял о «политике угнетения, оскорбления, унижения, которая, по сути, направлена к постепенному исчезновению» [239, с. 37]. Отмечается, что крымско-татарский деятель восстал против царской власти, которая проводила национальную дискриминацию, «политику противостояния одного народа другому...» [239, с. 39]. Приведенные высказывания в большинстве случаев не подтверждались цитатами из публикаций И. Гаспринского, либо вырывались из контекста. Так, Ф. Зиядинов, касаясь истории функционирования газеты «Переводчик-Терджиман» утверждал, что до 1905 г. на страницах газеты «публиковались десятки, сотни обличительных статей, направленных против царского правительства» [239, с. 70]. Исследование материалов печатного издания «Переводчик-Терджиман» не подтвердило данного тезиса. Стоит отметить, что если авторы отмечали желание И. Гаспринского развивать тюркские народы в рамках России, то данные убеждения просветителя расценивались, как наивность [548, с. 11].

Данные работы публиковались украинскими, крымско-татарскими, российскими исследователями. Начало публикации исследований с ранее представленной риторикой в большей степени приходится на 1991 г. Исходя из этого, можно сделать вывод, что после распада СССР осуществлялось искажение системы смыслов, относительно России и всего российского. Сформировано поколение крымско-татарского народа, которое негативно относится к России в политической и бытовой сферах. Для достижения данного результата использовалась в том числе и негативная мифологизация совместной истории России и Крыма, что на современном этапе также может выступать элементом осложнения интеграции Крыма в российское пространство.

В зарубежном научно-экспертном сообществе крымско-татарский вопрос также получил систематическое исследование. С 1920-х гг. XX в. положение

тюркских народов, в том числе и на территории Крыма, стало вызывать особый интерес зарубежных исследователей [240]. Это возможно объяснить мультинациональным составом населения СССР и возможностью использования национального вопроса для ослабления государства. В Лозанне на французском языке в 1921 г. вышла книга Дж. Сейдамета «Крым» («La Crime») [735], которая стала одной из первых попыток освещения полной истории крымско-татарского народа.

В 1930-е гг. исследованием истории крымских татар занимались представители крымской диаспоры в Польше [738], а также немецкие исследователи. Разработки последних могли использоваться в период Великой Отечественной войны для формирования напряженности внутри Советского Союза посредством национального вопроса, для ослабления внешних позиций государства. Об интересе Германии в отношении тюркского населения в СССР, и в частности крымских татар, свидетельствуют опубликованные в 1934 г. статья Г. Менде «Исмаил Гаспринский: к вопросу о национальном движении российских тюрков» и монография 1936 г. «Национальная борьба тюрков России». Автор данных работ стал специалистом по истории тюркских народов. Во время Второй мировой войны он был начальником управления германского Восточного министерства и занимался крымско-татарским вопросом. В частности, вел переговоры с представителями крымской диаспоры о будущем Крыма после предполагаемой победы Третьего рейха [240].

После Второй мировой войны исследование крымско-татарской проблематики продолжилось на Западе. Сотрудники различных научных центров Западной Европы и США изучали различные аспекты, связанные с историей и положением мусульман в СССР [319]. Интерес представляют такие иностранные исследователи, как Дж. Армстронг [181, с. 48], Д. Ковалевски [715], Р. Конквест [181, с. 48], Э. Лаззерини [718, 719], М. Пинсона [728], А. Фишер [709, 710].

Необходимо отметить, что значительный вклад в изучение данной проблематики внесли эмигранты из СССР. Так, в сферу интересов востоковеда-советолога А.А. Беннигсена, проживавшего во Франции, входило, в том числе и

изучение взглядов выдающегося крымско-татарского деятеля И. Гаспринского. По мнению А.А. Беннигсена, Гаспринский являлся одним из идеологов пантюркизма, который возник как ответ на репрессивную политику российских властей в отношении мусульман [699].

В 1978 г. в Нью-Йорке была опубликована монография «Наказанные народы», автором которой являлся историк-эмигрант А. Некрич [379]. Работа над рукописью была завершена в Русском исследовательском центре Гарвардского университета [379, с. 6]. Первая глава монографии и приложения к исследованию были посвящены именно политике Советской власти в отношении крымских татар. Труд представляет собой критическое исследование форм взаимодействия правительства с данным этносом.

В 1984 г. правозащитницей Л. Алексеевой, которая проживала с 1977 г. в США, была подготовлена книга «История инакомыслия в СССР: новейший период» [17]. Монография посвящена украинскому, литовскому, эстонскому, латвийскому, армянскому, грузинскому инакомыслию в СССР, борьбе крымских татар, месхов, евреев, немцев за возвращение на родину, а также правозащитному движению в СССР. Интерес представляет тот факт, что исследование финансировалось Госдепартаментом США [17, с. 5].

После 1991 г. европейско-американское экспертное сообщество продолжало изучать историю крымских татар, как советского и постсоветского, так и имперского периодов. Стоит выделить работы таких ученых, как К. Абдулганиев [693], М. Алтан [697], Б. Вилльямса [746, 747, 748], Г. Дюфо [706, 707], М. Козельский [674], Г. Меличар [720], Э. Оллворт [696], Н. Пикетт [727], О. Пола [729], Э. Уилсон [749], Г. Улинга [741, 742, 743, 744], О. Ураз [745], М. Холла [711], О. Шевель [736, 737].

Ряд работ турецких исследователей также посвящен крымско-татарской проблематике. Стоит отметить исследования таких авторов, как М. Кочака [714], И. Айдынгюна [698], Х. Кырымлы [318], И. Тогрула [525]. Данные работы в большей степени отражают исторические, политические, культурные связи Турции и крымских татар. Одновременно с этим, Россия и крымские татары



противопоставляются друг другу. Так, Х. Кырымлы приводятся данные о крымско-татарских формированиях, воевавших против России на стороне Турции в ходе русско-турецких войн, Крымской войны [318].

Изучение отечественной и зарубежной научной литературы, посвященной крымско-татарской проблематике, позволило автору прийти к выводу, что специализированная работа по исследованию факторов иностранного влияния на крымских татар в царский, советский и постсоветский периоды на данный момент отсутствует.

Основные источники, которые использовались при написании данной работы, могут быть классифицированы на следующие группы: нормативно-правовые акты Российской империи, публицистические работы И. Гаспринского, газета «Переводчик-Терджиман», мемуары путешественников и политических деятелей начала XX в., законодательная база Российской Федерации и Украины, отчеты исполнительных органов власти России и Украины, предвыборные программы президентов Украины, Стратегии национальной безопасности США, документы международных, неправительственных, правозащитных организаций и фондов, материалы крымско-татарских и зарубежных средств массовой информации, официальные публикации меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ).

С целью выявления имперских интеграционных технологий были изучены отдельные материалы политики Екатерины II в отношении крымских татар в «Полном собрании законов Российской империи», опубликованные работы И. Гаспринского «Русское мусульманство. Мысли, заметки и наблюдения», «Русско-Восточное соглашение», публикации газеты «Переводчик-Терджиман».

Современные механизмы взаимодействия России и Украины с крымскими татарами были исследованы с помощью нормативно-правовых актов Российской Федерации и Украины, отчетов Государственного комитета по делам межнациональных отношений Республики Крым, материалов Министерства информационной политики Украины. Анализ предвыборных программ президентов Украины (Л.М. Кравчука, Л.Д. Кучмы, В.А. Ющенко, В.Ф. Януковича,

П.А. Порошенко, В.А. Зеленского) дал возможность проследить обещания крымско-татарскому электорату в ходе предвыборных агитаций.

Изучение мемуаров путешественников позволило определить интерес международного сообщества к крымским татарам после присоединения Крыма к России в 1783 г. Автором были исследованы такие записки путешественников, как «Записки графа Сегюра о пребывании его в России в царствование Екатерины II» [490], «Путешествие в Крым и Константинополь миледи Кравен в 1786 году» [303], «Путешествия в различные страны Европы, Азии и Африки» Эдварда Кларка» [701].

Отдельные элементы международного воздействия на крымско-татарский этнос в начале XX в. раскрывают мемуары политических деятелей: А.С. Айвазова, В.А. Оболенского.

Особую ценность в исследование внесли Стратегии национальной безопасности США, а также репортажи на американском радио «Свобода» (1979–1992 гг.), материалы газет «Голос Крыма», «Авдет», «Qırım Haber Ajansı» (QHA).

Значимым источником для исследования международной деятельности меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) являлись публикации, официальный сайт данной организации, а также публикации на официальной странице М. Джемилева в Facebook. Необходимо отметить, что после «крымской весны» сайт меджлиса (организация запрещена в РФ) стал менее информативен в сравнении с официальной страницей Уполномоченного Президента Украины по делам крымско-татарского народа в Facebook, поэтому исследователь для получения информации обращался и к данному источнику.

Опросы Международного республиканского института, годовые отчеты Международного фонда «Возрождение», материалы Агентства США по международному развитию дали возможность проследить заинтересованность международного сообщества в изучении политических взглядов, культуры, истории крымских татар.

Отчеты ОБСЕ, ООН по правам человека в Крыму, правозащитных организаций, резолюции Генеральной Ассамблеи ООН позволили выявить методы

формирования негативного внутриполитического и международного имиджа России через интернационализацию и виктимизацию крымско-татарского вопроса.

Таким образом, представляется, что количество и качественное содержание источников, использованных при написании данной работы, позволяют с достаточной степенью объективности раскрыть исследуемую проблематику.

### **1.3. Методологические основания и методика диссертационного исследования**

С целью исследования международно-политического противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России были использованы системный, геополитический, цивилизационный и институциональный подходы.

Применение системного подхода связано с рассмотрением объекта и предмета исследования в качестве определённой системы: взаимосвязи элементов в пространстве и во времени, которая входит в более масштабную систему. В этом контексте предмет является подсистемой объекта исследования.

Первое отечественное фундаментальное исследование в области теории системности осуществил российский ученый и политический деятель А.А. Богданов. В своей трехтомной работе «Тектология», изданной в 1910–1920-х гг., он сформулировал, что в любом явлении необходимо рассматривать его организацию, взаимосвязь всех его составляющих между собой и со всеми внешними системами. В середине XX в. идеи системного подхода продолжили активно развиваться. В 1930-ые гг. австрийский биолог Л. Бергаланфи предложил, а позже сформулировал общую теорию систем, основанную на общих принципах и законах поведения систем. Л. Бергаланфи определял систему, как комплекс взаимодействующих или взаимосвязанных элементов [18, с. 213–215]. В современной науке системный подход определяется, как использование «методов декомпозиции исследуемого объекта, выявление взаимоотношений между полученными в результате декомпозиции компонентами и определение системного

качества, мерой которого выступает степень целостности системы» [18, с. 219].

В исследовании данной целостной системой выступает процесс интеграции крымских татар в геополитическое пространство России. Стоит отметить, что одним из принципов системного подхода является принцип открытости, т.е. на поведение системы влияют как внутренние, так и внешние факторы [18, с. 220]. Исходя из этого, в рамках данного подхода исследуется и внешнее воздействие субъектов международных отношений на данный этнос. При этом международно-политическое противодействие интеграции крымских татар в геополитическое пространство России также рассматривается как система, так как представляет собой целостный комплекс действий взаимосвязанных между собой.

Системный подход позволил также на примере изучаемых исторических периодов (имперского, советского, постсоветского и современного) рассматривать взаимодействие России, Турции, США и европейских государств с крымскими татарами в качестве единой системы и выявить закономерности данного процесса на разных подсистемных уровнях: общественно-политическом, информационном, культурном, религиозном. В результате применения данного подхода исследователь определил российские технологии интеграции крымских татар, выделил каналы получения информации о крымских татарах, ключевые средства влияния на крымских татар как в период открытой конфронтации России с иностранными государствами, так и во время подготовки к военным действиям. Также системный подход позволил определить трансформацию механизмов коммуникации иностранных государств с крымскими татарами. Так, зарубежные средства влияния подверглась трансформации вследствие изменений позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе. В период оккупационных режимов Крымской, Гражданской, Великой Отечественной войн у европейских государств и Турции была возможность напрямую взаимодействовать с представителями крымско-татарской элиты, в то же время в период биполярного мира из-за закрытости Советского Союза воздействие происходило удаленно и диаспора крымских татар перешла из вспомогательного в основной механизм влияния. Данная ситуация меняется после распада СССР, когда на территории

постсоветского Крыма активно реализовывались турецкие, американские, европейские проекты в отношении крымских татар. После событий 2014 г. ситуация опять кардинально меняется и официальное взаимодействие международного сообщества в большей степени осуществляется с представителями крымских татар, проживающими на территории Украины.

Совместные проекты органов государственной власти США, европейских и исламских государств с различными НПО позволяют обозначить данные действия, согласно Дж. Наю, – публичной дипломатией. При этом сочетание правительственных инициатив с культурной коммуникацией колеблется в трех окружностях или стадиях публичной дипломатии, которые также представляют из себя систему действий в отношении крымских татар [374, с. 185] (Рис. 2).

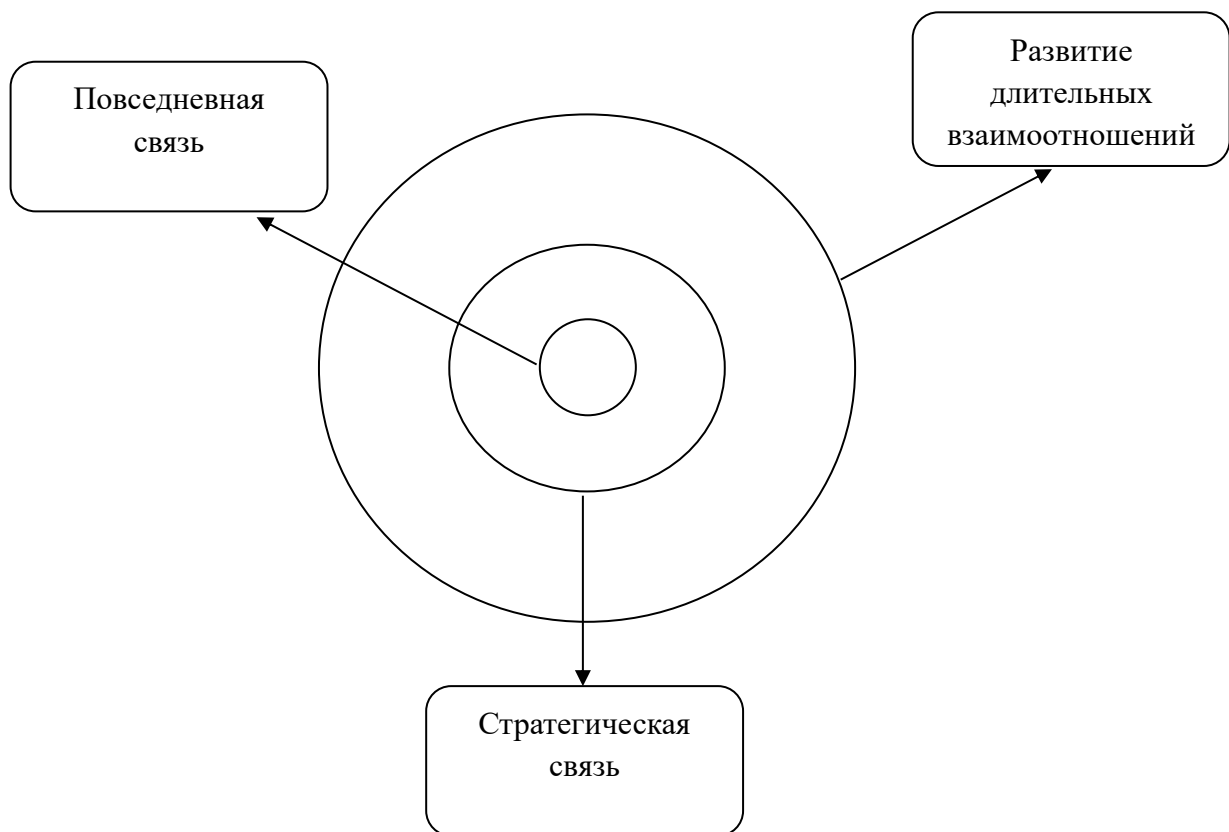


Рисунок 2. Окружности публичной дипломатии [374, с. 185–186]

Первый круг – это повседневная связь. На данном этапе осуществляется объяснение событий внутривосточного и международного уровня. В информационный век многие игроки стремятся заполнять любой информационный вакуум, который может возникнуть после какого-либо события. Этот круг имеет

измерения в часах, днях и неделях [374, с. 185]. Данная стадия отражается во взаимодействии США, Турции, европейских государств с крымскими татарами через СМИ, некоторые из которых и финансируются иностранными субъектами (телеканал АТР финансируется Фондом развития СМИ Посольства США в Украине, содействие крымско-татарским СМИ (телеканалу АТР и агентству QHA (Qırım Haber Ajansı) оказывает и Турецкая Республика через ТИКА). Данные действия позволяют иностранным государствам интерпретировать события в выгодном для них ключе и тем самым формировать негативный страновой и международный имидж Российской Федерации.

Вторая стадия или концентрическая окружность, – это стратегическая связь, которая занимает несколько недель, месяцы и даже годы и результатом развития которой является набор простейших тем [374, с. 185–186]. Международно-политическим сообществом планировались символические события, связи, направленные на укрепление главной тематики (умышленное уничтожение крымских татар, нарушение прав крымских татар) или на продвижение конкретной политики правительства. Так, с 2014 г. в Украине на государственном уровне отмечается День борьбы за права крымско-татарского народа, в 2015 г. депортация крымских татар была признана «геноцидом» и 18 мая провозглашено Днем памяти жертв «геноцида» крымско-татарского народа. В августе этого же года на территории Турции был проведен II Всемирный конгресс крымских татар. На данном мероприятии вполне ожидаемо поднимался вопрос о нарушении прав крымских татар в Крыму.

Третий круг публичной дипломатии, – продолжительные взаимоотношения с ключевыми личностями на протяжении длительного времени [374, с. 186]. Международным сообществом на данном этапе используются официальные встречи, стипендии, обмены, семинары, конференции. Коммуникация осуществляется в большей степени с меджлисом крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) и подконтрольными ему структурами («Лига крымскотатарских женщин», «Маарифчи» и др.). Примечательно, что меджлис крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) в украинский

период истории Крыма традиционно выступал против размещения Черноморского Флота в Севастополе. Учитывая финансирование деятельности данной организации иностранными фондами и стремление международного сообщества восстановить деятельность меджлиса в Крыму (организация запрещена в РФ), можно предположить, что данная организация выступает одним из средств ослабления региональных и глобальных позиций Российской Федерации, а это, в свою очередь, подразумевает применение геополитического подхода для исследования заявленной проблематики.

Геополитический подход предполагает учёт пространственных особенностей во взаимоотношениях государств. Он позволяет определить роль государств в международных отношениях, идентифицировать критерии силы и формулировать объективные национальные интересы, что позволяет разрабатывать оптимальный внешнеполитический курс. Американским ученым Н.Спикменом были выделены критерии силы государств: поверхность территории, особенности государственных границ, численность населения, наличие или отсутствие полезных ископаемых, уровень экономического и технологического развития, финансовая мощь, этническая однородность, уровень социальной интеграции, политическая стабильность, национальный дух, которые могут быть приняты за основу разработки вопроса мощи государств [252].

Применение геополитического подхода позволило определить механизмы использования этнической неоднородности региональными и глобальными акторами для получения наиболее благоприятного пространственного положения, достигаемого с помощью невоенных средств. Крым, обладая важным стратегическим положением, имеет свои культурные особенности, которые учитывают и используют внешние конкуренты России. Геополитический подход позволил выявить западные и турецкие механизмы ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе с использованием национального вопроса.

Цивилизационный подход представляет собой «совокупность различных концептуальных схем, объединенных признанием ключевой роли

социокультурной и ценностной специфики при определении векторов и форм социально-политического развития» [18, с. 15]. Разработанный в исследованиях Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А. Тойнби, К. Ясперса цивилизационный подход получил распространение после Второй мировой войны в работах С. Хантингтона.

Цивилизационный подход применялся в работе в качестве понимания и исследования влияния различных человеческих общностей друг на друга на основании идентичности по таким параметрам, как язык, религия и общее понимание истории. Цивилизационные идентичности и, следовательно, границы более устойчивы, чем политические, однако существуют примеры цивилизационной перекодировки в новых видах конфликтов, в так называемых «гибридных войнах». Цивилизационный подход позволил выявить стремления исламских государств и стран западной цивилизации противопоставить Россию и крымских татар, что явно прослеживалось в поддержке перехода крымско-татарского языка с кириллицы на латинскую графику, а также в искажении исторических фактов и негативной интерпретации совместной истории России и крымских татар. Исследование исторического опыта влияния иностранных государств на крымских татар позволило определить, что Турция в различные исторические эпохи вследствие цивилизационной близости обладала влиянием и авторитетом в крымско-татарской среде, что в свою очередь позволяло Турции и позволяет на современном этапе использовать крымско-татарский вопрос в качестве элемента усиления своих региональных и глобальных позиций на международной арене. Также благодаря данному подходу исследователь выявил формы работы стран западной и исламской цивилизаций с крымскими татарами, в которых прослеживалась попытка формирования проамериканских, проевропейских, протурецких и одновременно с этим антироссийских взглядов в крымско-татарской среде.

Институциональный подход заключается в изучении деятельности политических институтов. Исследование политических институтов началось с Платона и Аристотеля и развивалось на протяжении веков такими мыслителями, как Н. Макиавелли, Ж. Боден, Т. Гоббс, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегель и др.



В период с конца XIX – начала XX в. превалировало представление о политических институтах как об административных учреждениях, но при этом началось изучение их внутренних элементов. Этот этап становления политической науки получил статус «старого», продлился до 1950-х гг. и представлен исследованиями В. Вильсона, Г. Картера, Д. Брюса, Т. Коула и др. [18, с. 103–105]. В 1980-х гг. была сформулирована концепция «нового институционализма». В неоинституционализме политические институты «понимаются во взаимосвязи формальных норм и неформальных установок («правил игры»), которые образуют сложные организационные отношения в обществе, обеспечивая в нем стабильность и порядок. Фундаментальной основой нового институционализма выступают работы Дж. Бьюкенена, Р. Коуза, Д. Норта, Дж. Марча, Й. Олсена, Дж. Акерлофа, Дж. Стиглица, П. Ди Маджио и У. Пауэлла, Г. Питерса, и др.» [143, с. 134–135].

Применение институционального подхода дало возможность увидеть роль государственных структур России, Украины, США, Турции, исламских и европейских государств, неправительственных и международных организаций, а также медреса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) во взаимодействии с крымскими татарами. Указанный подход позволил выделить американские, европейские научно-исследовательские организации, так называемые «мозговые центры» изучающие крымско-татарскую проблематику, государственные и негосударственные структуры Турции, США, Польши, Германии, Великобритании, которые наиболее активно реализовывали проекты, программы в отношении крымских татар. Помимо этого, институциональный подход позволил рассмотреть деятельность СМИ как один из инструментов внешне-политического воздействия на крымских татар.

Данные подходы обусловили необходимость применения таких методов, как анализ и синтез, анализ документов, структурно-диахронный, сравнение, контент-анализ.

Анализ и синтез неразрывно связаны между собой. Анализ предполагает разложение исследуемого объекта на части, выделение его отдельных качеств и свойств. Синтез противоположен анализу и направлен на смысловое соединение

различных элементов в единое целое (систему) [388, с. 80]. Анализ и синтез были применены при работе с такими источниками, как газета «Переводчик-Терджиман», публицистические работы И. Гаспринского, записки путешественников. Указанные методы позволили выделить отдельные признаки российской национальной политики конца XIX – начала XX вв., а также общие черты, которые были характерны для записок путешественников. Анализ и синтез применялись и при изучении работ иностранного научно-экспертного сообщества для определения идентичных интерпретаций совместной истории России и крымских татар в различных зарубежных исследованиях (Прил. 1, Табл. 1), а также при изучении публикаций меджлиса «Краткая хроника деятельности Меджлиса крымскотатарского народа июль 1991–июнь 1996 г.» [593] (организация запрещена в РФ), газет «Голос Крыма», «Авдет», официального сайта меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), официальной страницы М. Джемилева в Facebook. На основании полученных данных исследователем была составлена хроника международных инициатив в отношении крымских татар с 1991 г. по 2019 г. (Прил. 4, Табл. 8, 9), которая позволила определить периоды международно-политической активности по крымско-татарской проблематике. Также хроника продемонстрировала государства, которые наиболее активно занимались крымско-татарским вопросом.

В работе осуществлен анализ широкого массива документальных источников с целью получения информации, необходимой для решения поставленных исследовательских задач [142, с. 79]. С помощью анализа документов была осуществлена работа с нормативно-правовыми актами Российской империи, Российской Федерации, Украины, отчетами Государственного комитета по делам межнациональных отношений Республики Крым, материалами Министерства информационной политики Украины и предвыборными программами президентов Украины. Исследователь использовал указанный метод и при работе со Стратегиями национальной безопасности США, опросами Международного республиканского института, годовыми отчетами Международного фонда «Возрождение», материалами Агентства США по международному развитию,

отчетами ОБСЕ, ООН по правам человека в Крыму, правозащитных организаций, резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН, отчетами Всеукраинской ассоциации «Альрайд» и неофициальной турецкой делегации, которая побывала в Крыму 27–30 апреля 2015 г. Анализ документов позволил выявить методы интеграции крымских татар в российское пространство, а также механизмы интернационализации крымско-татарского вопроса и формирования негативного имиджа Советского Союза и Российской Федерации.

Структурно-диахронный метод направлен на изучение существенно-временных изменений исторической реальности и сводится к трем основным вариантам применения. Первый позволяет выявить такие характеристики процессов, как продолжительность, частота разных событий, длительность пауз между событиями и т.д. [287, с. 192]. С помощью данного метода была определена частота периодов интернационализации крымско-татарского вопроса. Второй вариант структурно-диахронного метода направлен на раскрытие внутреннего строения процесса. Выделяются стадии, фазы в его развитии, а также однотипные события, образующие функционирующие в нем подсистемы [287, с. 192]. В работе были рассмотрены этапы интеграции крымских татар в геополитическое пространство России, с учетом внешнего противодействия данному процессу, а также определены общие подходы международного сообщества во взаимодействии с крымскими татарами в царский, советский, постсоветский, современный периоды истории Крыма. Третий вариант структурно-диахронного анализа состоит в выявлении динамики отдельных систем на фоне развития более широкой системы, по отношению к которой исследуемая система выступает как подсистема [287, с. 192-193]. В работе данной подсистемой выступает крымско-татарский вопрос, который используется иностранными государствами в различные исторические периоды для ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе, а конкуренция великих держав, в данном контексте, выступает более широкой системой.

Метод сравнения заключается в сопоставлении однотипных явлений для выделения их общих качеств и свойств [388, с. 81]. Данный метод позволил

сопоставить подходы взаимодействия России с крымскими татарами, а также иностранных государств с данным этносом в царский, советский, постсоветский и современный периоды. Исследователем были выявлены общие черты характерные для иностранного влияния на крымских татар в имперский и советский исторические периоды: использование эмигрантов для налаживания коммуникации с крымскими татарами, предоставление материальных преимуществ для крымских татар; стремление использовать авторитетных представителей крымско-татарского народа для привлечения на свою сторону, использование религии для формирования положительного отношения к оккупационным режимам; создание органов власти из представителей крымско-татарского народа; привлечение крымско-татарских добровольцев на военную службу против России; использование стремлений представителей крымско-татарской элиты получить национальную государственность. Помимо этого, определены различия во взаимодействии США, исламских и европейских государств с крымскими татарами.

Контент-анализ – методика «числовой обработки, оценки и интерпретации формы и содержания информационного источника» [142, с. 163]. Контент-анализ документов правозащитных организаций, материалов средств массовой информации позволил выявить факторы, способствующие интернационализации крымско-татарского вопроса и созданию негативного международного имиджа СССР в период холодной войны. Исследователем был осуществлен контент-анализ документации правозащитных организаций «Инициативной группы по защите прав человека в СССР» (1969–1978 гг.), «Московской Хельсинской группы» (1976–1982 гг.) [208, 209]. Цель проведенного контент-анализа заключалась в том, чтобы выявить, насколько часто и каким образом представляется крымско-татарский вопрос в документах советских правозащитных организаций.

Исходя из цели контент-анализа были сформулированы задачи исследования:

1. Выявить количественные характеристики представления крымско-татарской проблемы;
2. Определить качественные характеристики представления этой проблемы.

Методика исследования.

1. В соответствии с целями исследования были выделены ключевые слова (маркеры):

- крымские татары (крымский татарин, крымско-татарский);
- Мустафа Джемилев (один из лидеров крымско-татарского национального движения).

2. За единицу счета принято число слов или их сочетаний и количество слов в тексте документа.

3. Анализировались документы Инициативной группы по защите прав человека в СССР, Московской Хельсинской группы.

4. Обработка массива данных производилась вручную.

5. Данные анализа текстов были занесены в таблицы (Прил. 2, Табл. 3, 4).

В результате исследования была вычислена частота появления этих единиц в массиве представленной информации. Абсолютная частота (АЧ) – количество упоминания ключевых слов (маркеров). Относительная частота (ОЧ) появления ключевого слова была вычислена в результате деления абсолютной частоты на длину текста (количество слов) и выражена в процентах.

Результаты контент-анализа в абсолютных и относительных величинах были размещены в таблицах 3, 4 (Прил. 2).

На основании полученных данных автор определил особенности работы правозащитных организаций с крымско-татарской проблематикой, основные положения, которые транслировались международному сообществу по данному вопросу.

Также контент-анализ был применен для исследования текстов передач американской радиостанции «Свобода» (1979–1992 гг.) [537]. Цель проведенного контент-анализа заключалась в том, чтобы выявить, насколько часто и каким образом отображалась тема взаимодействия России и крымских татар в передачах эмигрантки-активистки национального движения крымских татар А. Сеитмуратовой.

Исходя из цели контент-анализа, были сформулированы задачи

исследования:

1. Выявить количественные характеристики политики органов власти царской и советской России в отношении крымских татар;

2. Определить качественные характеристики транслируемого контента по указанной тематике в соответствии с выделенными категориями.

Методика исследования.

1. По тематике радиоэфирь Сеитмуратовой были условно классифицированы на семь тематических блоков (Прил. 3, Рис. 3, Табл. 5).

2. В соответствии с целями исследования контент-анализ был проведен на материалах седьмого тематического блока «Политика России в отношении крымских татар» (18 радиоэфиров). Для отражения указанной темы исследователем были выявлены ключевые слова (маркеры), некоторые, из которых включают в себя понятия, которые использовались активисткой крымско-татарского национального движения в качестве синонимов:

- колонизаторская политика (колониальный гнет, колонизация, колонизаторы);

- русификация (ассимиляция);

- дискриминация (угнетение, гонение, преследование, арест (ограничение свободы);

- политика «Крым – без крымских татар» (изгнание, оттеснение, выселение (в том числе выслан (-а, -ных), высланный), ссылка, высылка, депортация, уничтожение (объектов культуры), уничтожение (физическое), геноцид).

3. За единицу счета принято число слов или их сочетаний.

4. В категорию «Другое» исследователем были отнесены формулировки, отличавшиеся по форме от ключевых слов, но схожие с ними по сути. В скобках указывается номер маркера, к которому по контексту передачи можно отнести данное понятие или словосочетание.

5. Анализировались тексты передач А. Сеитмуратовой, сделанных во время ее работы на радиостанции «Свобода» в 1979–1991 гг.

6. Обработка массива данных производилась вручную.

7. Данные анализа текстов были занесены в таблицы (Прил. 3, Табл. 6, 7).

На основании количественных данных автор выявил особенности транслируемого контента по крымско-татарскому вопросу на американской радиостанции «Свобода».

Представляется, что указанный перечень подходов и методов позволил автору успешно достигнуть цели исследования с поэтапным решением поставленных задач.

## **ГЛАВА 2. РОССИЙСКИЙ И СОВЕТСКИЙ ОПЫТ ИНТЕГРАЦИИ КРЫМСКИХ ТАТАР И МЕХАНИЗМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ**

### **2.1. Крымские татары и механизмы противодействия геополитическому усилению России в Причерноморье**

Период правления Екатерины II (1762–1796 гг.) был ознаменован значительными успехами во внешней политике России, ее интеграционной активностью и государственным могуществом. Наступательный внешнеполитический курс осуществлялся параллельно с масштабным реформированием общества. В результате трёх разделов Польши к России отошли Западная Белоруссия, Литва, Курляндия и часть Волыни. В 1783 г. Крым и Кубань вошли в состав Российской империи, а согласно Георгиевскому трактату в том же году обеспечивалось присутствие русских войск в Грузии, и впоследствии её присоединение к России [415, с. 38]. Территориальные приращения Екатерины II стали следствием благоприятных геополитических условий. Западные державы – Великобритания и Франция в период с 1688 по 1815 гг. в течение «долгого восемнадцатого столетия» находились в состоянии постоянных войн в борьбе за глобальное доминирование [256, с. 48]. Поэтому у России появилась возможность территориального расширения в географических рамках Балто-Черноморской дуги. Именно в данной дуге проходит исторический и цивилизационный спор о границе России и Европы [189, с. 50].

Подписание манифеста «О принятии полуострова Крым, острова Тамань и всей Кубанской стороны под Российскую державу» (15708) [421] поставило перед Россией достаточно сложную задачу – интегрировать в российское пространство крымско-татарское население, тяготеющее в религиозной, культурной и



политической сферах к Османской империи.

На основании правительственных указов и литературы были выделены политические технологии [238, с. 283; 512, с. 285–286], применявшиеся в XVIII в. имперским правительством, для интеграции крымских татар в общероссийское пространство. Данные технологии, возможно, классифицировать по трем направлениям.

Политические технологии интеграции в отношении крымско-татарского высшего сословия (беев и мурз).

1. Привлечение беев и мурз к военной службе (15861, 15945) [421].

2. Пожалование всех прав и льгот российского дворянства высшему сословию крымских татар (15936) [421].

3. Налоговый иммунитет для местных дворян (распространялся и на крымско-татарскую знать) [295, с. 190].

4. Предоставление высшему сословию крымских татар гражданских чинов (Мемету-бею Ширинскому был пожалован чин коллежского советника, должность областного совестного судьи – Казындару Мегмету-ага и др.) [цит. по: 486, с. 8].

5. Формирование предпосылок для повышения общественной активности крымско-татарской элиты – предоставление представителям крымских татар должностей уездных предводителей дворянства. В Симферопольском уезде должность получил Абдувели-ага Топечокракский, в Феодосийском – майор Атай-мурза Ширинский и др. [цит. по: 486, с. 8].

6. Предоставление высшему сословию крымско-татарского народа земельных ресурсов Таврической губернии [цит. по: 486, с. 8].

Имперские технологии интеграции, направленные на представителей крымско-татарского духовенства и религиозные чувства крымских татар.

1. Уважительное отношение к религии мусульман, о чем свидетельствует изданный Г.А. Потемкиным ордер, в котором указывалось, что предусмотрено жестокое наказание за пренебрежительное отношение к религии мусульман [цит. по: 486, с. 9].

2. Предоставление правительством материальной помощи мусульманам. Екатериной II были выделены денежные средства на помощь мусульманскому духовенству, а также исправление крымских мечетей [271, с. 96].

3. Контроль над мусульманским духовенством с помощью создания в 1794 г. высшего органа духовной власти мусульман в Таврической области – Таврического магометанского духовного правления (деятельность была регламентирована в 1831 г. Положением о Таврическом магометанском духовенстве) [цит. по: 107], а также через правительственное назначение муфтиев.

4. Популяризация знания русского языка среди духовенства с помощью предоставления больших социальных перспектив, овладевшим государственным языком [цит. по: 107].

5. Распространение русского языка среди крымских татар через представителей духовенства, владеющих государственным языком, – поскольку, кроме выполнения богослужебных обязанностей, духовенство руководило сферой образования мусульман [цит. по: 107].

6. Демонстрация уважительного отношения к традициям крымско-татарского народа через предоставление духовенству определенной судебной власти [цит. по: 107].

7. Формирование положительного отношения мусульманского духовенства к правительству РИ посредством освобождения представителей данного сословия от налоговых выплат [295, с. 190].

Интеграционная политика Российской империи в отношении крымско-татарского крестьянского сословия.

1. Предоставление свободы крымским татарам. Крестьяне, относящиеся к данному этносу, были приравнены к государственным крестьянам, на которых крепостное право не распространялось [486, с. 9].

2. Наделение крымских татар (крестьян и поселенцев) льготами в виде освобождения от воинской повинности (от рекрутского набора), а также от повинности по постою войск [486, с. 9].

3. Популяризация воинской службы среди крымско-татарского этноса через создание национальных воинских формирований, вступление в которые происходило на добровольной основе, при зачислении в воинский состав выплачивалось жалование [цит. по: 486, с. 9–10].

Несмотря на лояльную политику относительно мусульманского населения Крыма, закрепление позиций Российской империи на территории полуострова происходило достаточно проблематично. Об этом свидетельствуют волны эмиграции крымских татар в Османскую империю. Причинами возникновения данного процесса были: паника, вызванная изменением привычного жизненного уклада и различием культур, вольности чиновников и русских войск на местах, а также противоречия в вопросе земельной собственности. Стоит отметить, что новая администрация не чинила никаких препятствий для отъезда крымских татар, но всячески убеждала не покидать родину с помощью мусульманского духовенства и выделения земельных наделов. И это действовало: многие, покинувшие родину крымские татары, возвращались обратно [191, с. 61].

Процесс интеграции крымских татар в политическое, экономическое и культурное общероссийское пространство являлся перманентным, в силу внешнего воздействия Запада и Османской империи, а также внутренних объективных причин: незнание правительством культурных, бытовых особенностей русских мусульман [158, с. 19]; непоследовательная интеграционная политика [158, с. 28]; закрытость крымско-татарского общества [158, с. 43]; отсутствие патриотизма в отношении России [158, с. 35]; незнание российского имперского законодательства [158, с. 20];

В XIX в. правительство для интеграции крымских татар начало задействовать информационную сферу, а именно – дало разрешение видному представителю крымских татар И. Гаспринскому на издание первой крымско-татарской газеты Российской империи «Переводчик-Терджиман», автором и редактором которой он являлся, с целью оказания влияния на крымско-татарскую общественность. Начало издания газеты было приурочено к 100-летию присоединения Крыма к России. Периодическое издание публиковалось с 1883 по 1918 гг., его жанр был

информационно-просветительский, в нем освещались все наиболее яркие и важные события конца XIX – начала XX вв [191, с. 62].

На основании изучения публикаций газеты «Переводчик-Терджиман», возможно выделить следующие аспекты интеграционных технологий, которые доводились до крымско-татарского этноса посредством газеты и системно отображались на страницах периодического издания.

1. Двуязычность газеты. «Переводчик-Терджиман» издавался на русском и крымско-татарском языках [156].

2. Авторитет личности издателя-редактора газеты.

3. Популяризация мирного совместного проживания христиан и мусульман в рамках Российской империи [157, 459].

4. Воспитание чувства патриотизма к России, популяризация идей государственной принадлежности к российской державе [148, 459].

5. Доведение до крымских татар правительственных распоряжений и нововведений [76, 245, 394].

6. Критика Турции, которая, по мнению редакции, стояла на ступень ниже России в сфере образования и печатного дела [149].

7. Формирование образа России, как передового цивилизационного центра, наиболее приемлемого для жизни мусульман, в сравнении с европейскими странами [146, 155, 159].

8. Распространение информации о необходимости повышения уровня светского образования высшего духовенства Крыма [154].

9. Демонстрация активного участия крымских татар в общественно-политических событиях страны [57, 147, 153, 606].

10. Создание И. Гаспринским двухуровневой государственной идентичности под названием «русское мусульманство» [162].

11. Информирование крымских татар о русских торжествах и праздниках [160].

12. Доведение информации об истории России с положительной оценкой деятельности правителей Российской империи [152].

13. Распространение информации о привилегированном положении крымских татар на территории Российской империи [153].

14. Демонстрация свободы вероисповедания и уважительного отношения властей к религиозным обрядам мусульман Крыма [155, 159].

15. Призыв крымских татар к соблюдению российского законодательства [159].

16. Популяризация изучения русского языка, через демонстрацию больших социальных перспектив у мусульман, освоивших русский язык [150].

17. Распространение идеи о необходимости создания военно-политического альянса между Турцией и Россией, в противовес политике Запада, который, пытаясь использовать этническую и религиозную близость крымских татар и турок, стремился столкнуть интересы Османской и Российской империй в Крыму [151].

18. Информационное противодействие эмиграции крымских татар в Турцию [152, 247].

Таким образом, интеграция крымских татар в политическое, экономическое, культурное пространство России с 1783 г. являлась постоянным и сложно достижимым процессом из-за ряда объективных причин, в том числе и внешнего воздействия Франции, Великобритании и Османской империи на данный этнос.

Необходимо отметить, что присоединение Крыма к Российской империи в условиях противостояния Англии и Франции мало обеспокоило англосаксонскую элиту. Французы расценили данные действия, как опасное явление, которое в дальнейшем может представлять угрозу для баланса сил в Черноморско-Средиземноморском регионе. После окончания Наполеоновских войн и поражения Франции в глобальном противостоянии с Британией, Лондон начинает открыто реализовывать механизм сдерживания России. Главной линией такого сдерживания становятся Босфор и Дарданеллы. Режим Черноморских проливов становится предметом военных, дипломатических столкновений и договоренностей [256, с. 50–51].

Для ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе

зарубежными государствами использовался и национальный вопрос, как фактор сдерживания России, нивелирования внешнеполитических успехов государства и формирования напряженности внутри имперского пространства. Данные манипуляции наиболее активно применялись в рассматриваемый период Францией, Великобританией и Османской империей, в том числе и в отношении крымско-татарского этноса.

С момента присоединения Крыма к России можно выделить периоды взаимодействия иностранных государств с крымскими татарами.

XVIII – начало XIX вв. – продолжается сбор информации о крымских татарах представителями европейских государств, который был начат задолго до включения Крыма в состав Российской империи.

Начало XIX в. – попытка Франции использовать стремления представителей крымско-татарского народа восстановить свою государственность.

Середина XIX в. – воздействие на крымских татар Османской империей, Францией, Великобританией для получения поддержки и лояльности при оккупационном режиме в период Крымской войны.

Конец XIX – начало XX вв. – возникновение пантюркизма, как фактора объединения представителей крымско-татарской элиты с Османской империей [485, с. 58–59].

После 1783 г. европейскими государствами осуществлялся сбор информации о географических, экономических, демографических особенностях полуострова, как части Российской империи. Изучение источников и литературы позволяет сделать вывод, что основными каналами получения информации изначально выступали: дипломаты, находившиеся на территории Российской империи, а также путешественники, которые занимались сбором эмпирических данных о Крыме.

Необходимо отметить, что правительство Российской империи также было заинтересовано в демонстрации присоединенных территорий иностранцам, как подтверждения могущества государства, а также перспективности реализации «греческого проекта», который заключался в разделе Османской империи между Россией и европейскими державами. Именно поэтому в путешествие по Крыму

1787 г. Екатериной II были приглашены австрийский император Иосиф II, иностранные дипломаты – австрийский Людвиг фон Кобенцель, французский – Луи Филипп Сегюр, английский – Фиц Герберг и принцы Карл Иосиф де Линь и Карл Генрих Насау-Зинген. Отдельные участники путешествия оставили письменные свидетельства поездки [601, с. 285–286].

Изучение Крыма осуществлялось и многочисленными путешественниками, посетившими полуостров в конце XVIII-начале XIX вв. (Шарль де Бар (1784 г.), Элизабет Кравен (1786 г.), граф де Людольф (1787 г.), Эдвард-Даниэль Кларк (1800 г.), Форстер (1801 г.), Жан де Рейи (1803 г.) и др.). Стоит указать, что в Западной Европе записки путешественников считали значимым источником информации об иностранных государствах, на основании которого формировались идеи о том, как выстраивать с ними коммуникацию. Так, в Париже дипломатические и секретные службы изучали данные о Причерноморье, опубликованные в книгах Клода-Шарля де Пейссоннеля и барона Антуана де Сен-Жозефа. Более того, французский резидент в Санкт-Петербурге Шаретт де ла Колиньер получал данные о новых владениях России на юге от К. Габлица и Ш. Ромма. По-видимому предполагалось, что путешественники могли исправить и дополнить информацию, имеющуюся в распоряжении правительств, благодаря своему практическому опыту [582, с. 75]. Помимо этого, исследователи Н.В. Гинькут, Е.Н. Деремедведь, Н.И. Храпунов не исключают, что сбор информации о Крыме и зондирование настроений местного населения осуществлялось путешественниками по заданию французского и британского правительств [582, с. 82; 581, с. 228; 583, с. 398; 194, с. 9–10]. При этом Г.С. Каушлиев отмечает, что полученные данные в дальнейшем могли применяться иностранцами при военных действиях [275, с. 103].

Учитывая геополитическое противостояние России с европейскими государствами в изучаемый период, в работе будут рассмотрены отдельные труды французских, английских дипломатов и путешественников.

Анализ таких сочинений, как «Записки графа Сегюра о пребывании его в России в царствование Екатерины II» [490], «Путешествие в Крым и

Константинополь миледи Кравен в 1786 году» [303], «Путешествия в различные страны Европы, Азии и Африки» Эдварда Кларка» [701], «Путешествие в Крым в 1786 году» [479] позволяет выделить следующие общие черты, которые были характерны для данных работ.

Сферой интересов европейских путешественников являлись географические описания местности, демографические данные, военный потенциал полуострова [479, с. 86, 89], а также обычаи, традиции и политические взгляды крымских татар [479, с. 86–87; 303, с. 276–290, с. 291–295].

Дипломаты и путешественники, формируя общественное мнение, стремились продемонстрировать скрытый протест крымско-татарского этноса в отношении Российской империи, негативное отношение к русскому населению и проевропейские взгляды крымских татар. Так, французский дипломат Луи Филипп Сегюр отмечал, что во время пребывания в Крыму его поразило притворное или враждебное равнодушие татарских и персидских купцов [490, с. 210]. В свою очередь, английский ученый, путешественник и преподаватель Э. Кларк, составляя примерный план десантной операции по изгнанию русских с полуострова, отмечал, что каждый житель Крыма ненавидел русских [701, с. 269] и при освобождении полуострова вторгнувшиеся увидели бы, что татары приветствуют их со слезами радости [701, с. 269].

Ряд путешественников и дипломатов отмечали негативное воздействие России на крымско-татарский этнос, притеснения местного населения, уничтожение экономического потенциала и культурных объектов региона. Э. Кларк, в своей работе «Путешествия в различные страны Европы, Азии и Африки» приводил многочисленные факты жестокого отношения российского правительства к местному населению: «они опустошили страну, вырубали деревья, снесли дома, священные здания... ограбили жителей... оскорбляли татар в период их публичных богослужений» [701, с. 179].

Оценки англичан и французов были неоднозначны, противоположны и зависели от международной конъюнктуры. Анализ «Записок графа Сегюра о пребывании его в России в царствование Екатерины II» продемонстрировал, что



французский дипломат положительно оценивал политику Екатерины II в Крыму. Так, описывая Бахчисарай Л. Сегюр указывал, что российское правительство не препятствовало крымским татарам торговать и отправлять свое богослужение; они сохраняли свои обычаи [490, с. 210], также дипломат отмечал, что терпимость правительства умили негодование мусульман и внушили им доверие [490, с. 213]. Положительная риторика Сегюра была обусловлена тем, что во многом благодаря его стараниям был заключен русско-французский торговый договор 1787 г., вследствие чего, Франция получила возможность торговать на тех же условиях, что и англичане, а русские товары освобождались от тяжелых пошлин в Марселе.

В то же время издание «русской» части травелога Кларка, которая отличается негативной оценкой политики России в Крыму, выходила в период, когда отношения между Россией и Британией были крайне противоречивы. Вначале Россия являлась вынужденным союзником Франции и, следовательно, противником Лондона, а затем, после периода сотрудничества с Англией, во время войны с Наполеоном, отношения снова осложнились [582, с. 88].

С начала XIX в. крымско-татарский вопрос актуализировался на международной арене, как в период подготовки к военным действиям, так и на стадии открытых военных конфликтов. Это явно демонстрируют события Наполеоновских войн и Крымской войны. При Наполеоне I крымские татары упоминались в документах предположительного послевоенного устройства территорий, которые в будущем рассчитывала захватить Франция [614, с. 133–134]. В годы Восточной войны европейская коалиция и Османская империя уже непосредственно взаимодействовали с крымскими татарами и применяли ряд технологий для получения лояльного отношения местного населения.

В период Наполеоновских войн геополитические интересы Французской империи достигли отдаленных территорий Европы. Поэтому правительство стремилось получить информацию про географические особенности, ресурсы, население данных территорий. Эти представления формировались на основании данных, полученных из разнообразных источников – научных и литературных произведений, дипломатической и военной переписки, сообщений купцов и

путешественников, а также рассказов местного населения. Именно таким образом происходило формирование представлений французского правительства о Российской империи. Вследствие определенной географической и политической изолированности России, правительство Наполеона обратилось к информации, которую предоставляли подданные Российской империи – жители присоединенных территорий или эмигранты. Например, рассказы поляков, про Литву, Волынь, Подолье и Украину (данные территории находились под властью России вследствие разделов Польши), отличались относительной информационной насыщенностью, поэтому играли существенную роль в формировании представлений правительства Франции в отношении этих земель [613, с. 154].

В конце 1811 г. Наполеон окончательно принял решение начать военные действия против России. С данного периода времени во французское правительство начали приходить многочисленные проекты военной кампании и политической организации в будущем завоеванных Наполеоном территорий. Авторами выступали преимущественно деятели польского политического движения, которые стремились заинтересовать Францию идеей восстановления исторических территорий Речи Посполитой.

Наиболее разработанным являлся проект представителя польского патриотического движения начала XIX в. – генерала М. Сокольниковского, который имел опыт военной службы во французской и польской армиях. М. Сокольниковский в 1811 г. подготовил ряд документов для французского императора («Меморандум о политике России и восстановления Польского королевства», «Быстрый взгляд на силы, которые Россия может использовать во время кампании, и шок, который она может испытать», «Эссе о нескольких способах освободить Европу от влияния России, а вместе с ней и влияния Англии» и др.), вследствие чего Наполеон в 1812 г. назначил его координатором военной разведки при собственной штаб-квартире [614, с. 127–131]. Для того чтобы оградить Польшу от России, Сокольниковский предложил создать на ее восточных границах ряд герцогств, находящихся под непосредственной протекцией Польши. Среди них были Ливонское, Полоцкое, Смоленское, Мстиславское, Черниговское (или Новгород-Северское), а также

Полтавское герцогства [614, с. 133]. Затем, шли бы различные казачьи орды, объединенные с крымскими татарами [цит. по: 236, с. 75]. К практической реализации этого проекта так и не приступили. В дальнейшем Наполеон рассчитывал на помощь Турции в войне против России. В случае успеха император обещал вернуть Османской империи потерянные владения – Крым, черноморское побережье, Дунайские княжества. Переговоры с Турцией завершились неудачно [575, с. 148–149].

Во второй четверти XIX в. одним из главных направлений российской внешней политики было решение так называемого «Восточного вопроса». Для Российской империи необходимо было обеспечить безопасность южных границ, укрепление российского влияния на Балканах и Ближнем Востоке, а также установление контроля над Черноморскими проливами Босфор и Дарданеллы. Однако, в начале 1850-х гг. Россией был допущен ряд крупных внешнеполитических ошибок. В итоге Россия получила консолидированную антироссийскую позицию Запада, к которой присоединилась Турция [256, с. 54]. При этом П. Кеннеди отмечал, что Крымская кампания (1854–1855 гг.) продемонстрировала отсталость России, а нападение англо-французской армии на Крым перенесло военные действия на проблемную территорию России [277, с. 268–269].

Коалиция европейских государств и Турция для обеспечения своего тыла стремились заручиться поддержкой местного населения. Османской империей, Францией, Великобританией применялись методы влияния и в отношении крымских татар.

Использование крымско-татарских эмигрантов, для пропаганды перехода на сторону противника среди местного населения. Так, с десантом вышли на берег и два эмиссара, присланные союзными главнокомандующими. Один из них, Сеид-Ибраим-паша, был послан для формирования антиправительственных взглядов у татар, а другой, польский эмигрант Токарский, назначен был маршалом Сент-Арно гражданским правителем Евпатории [211, с. 83–84]. Необходимо указать, что по данным Н.Ф. Дубровина, Ибраим-паша являлся потомком правящей династии

Крымского ханства и эмигрантом, проживающим как частное лицо в Болгарии [211, с. 84].

Апеллирование к исторической памяти крымских татар и авторитету династии Гиреев. Привезенный Сеид-Ибраим-паша являлся потомком Гиреев [211, с. 84]. Как отмечает турецкий историк Х. Кырымлы, впервые идея использования крымских татар в военных действиях появилась у французов. Месуд-Гирей-Султан, который был управляющим округа Шумена, накануне десантирования в Крым изъявил желание принять участие в военной операции в составе французских войск. С сентября 1854 г. Месуд-Гирей находился в Крыму вместе с маршалом французской армии Арман-Жаком Лерой де-Сен-Арно. Он был управляющим округа Евпатории и выступал связующим звеном между союзными войсками и крымскими татарами [318, с. 300].

Создание органов власти из представителей крымско-татарского народа. Так, в сентябре 1854 г. начальником французского генерального штаба д'Озмонт от имени французского правительства были установлены татарские органы власти в Евпатории [184, с. 159].

Использование религии для создания лояльного отношения крымских татар. Так, чтобы расположить к себе мусульман Крыма, Токарский вместе с пашой совершили торжественное богослужение в мечети [211, с. 84].

Привлечение представителей крымских татар к военной службе на стороне интервентов с целью продемонстрировать массовую лояльность данного этноса к войскам союзников. Военный историк С.В. Ченнык указывает, что союзники решили не увеличивать гарнизон Евпатории, ограничившись несколькими турецкими батальонами. В их поддержку провели мобилизацию добровольцев из числа крымских татар, которых союзники решили использовать в своих интересах [586, с. 37]. Однако, назвать поголовным переход на сторону противника нельзя, так как многие татарские, караимские купцы оказывали значительную помощь русской армии [586, с. 165–166]. Также крымские татары принимали активное участие и в военных действиях на стороне Российской империи [цит. по: 486, с. 116].

Необходимо отметить, что совместная история, религиозная, культурная,

лингвистическая близость Турции и крымских татар способствовала комплементарному отношению последних к коалиционным войскам. Тот факт, что турецкие войска были хорошо приняты мусульманским населением округа, отмечал и британский корреспондент газеты «The Times» Уильям Х. Рассел [461, с. 230]. Данное явление было закономерным, так как в течение нескольких веков Османская империя являлась одним из наиболее значимых игроков в Черноморско-Средиземноморском регионе. Турция рассматривала полуостров в качестве плацдарма для укрепления своих геополитических позиций. Турецкое влияние на полуострове оставалось значительным и после присоединения Крыма к России в 1783 г. Национальная элита и крымско-татарское население Крыма продолжали тяготеть к Османской империи. При этом сохранялись тесные культурные, религиозные связи с данным государством [485, с. 59–60]. В учебных заведениях Крыма преподавали как русско-, так и турецкоподданные [цит. по: 69, с. 242]. Под видом ученых, предпринимателей и религиозных деятелей полуостров посещали «агенты влияния», которые проводили подрывную работу среди мусульман Крыма, пропагандируя сепаратистские идеи [485, с. 61].

В начале XX в. данное влияние сохранялось. Так, крымско-татарский политический деятель С. Айвазов отмечал, что до империалистической войны Крым больше напоминал турецкий вилайет, чем русскую губернию. Это прослеживалось в школьной программе, обустройстве крымско-татарских домов, а также именах [427, с. 26].

В конце XIX – начале XX вв. на территории Российской империи возникает пантюркизм (идеология общности происхождения, единства всех тюркских народов Евразии и целесообразности их объединения) [цит. по: 163, с. 31], как общественно-политическое течение. В данный период большинство пантюркистских организаций ориентировались на Османскую империю (позже на Турцию) [485, с. 58]. Однако формирование, распространение данной идеологии были связаны с крымско-татарским просветителем И. Гаспринским. Свои взгляды на единство тюркского мира, Гаспринский изложил в таких сочинениях, как «Русское мусульманство. Мысли, заметки и наблюдения мусульманина» (1881 г.),

«Русско-восточное соглашение» (1896 г.), а также в статьях, опубликованных на страницах газеты «Переводчик-Терджиман».

Изучение указанных работ демонстрирует, что И. Гаспринский не противопоставлял Россию и тюркские народы, а наоборот указывал на их историческую связь с Россией: «... в будущем, быть может, недалеко, России суждено будет сделаться одним из значительных мусульманских государств, что, я думаю, нисколько не умалит ее значения, как великой христианской державы» [158, с. 18].

При этом противопоставление Востока и европейских государств в заметках просветителя проявлялось системно. Так, в «Русско-восточном соглашении. Мысли, заметки и пожелания Исмаила Гаспринского» автор давал достаточно критическую оценку политики европейцев относительно Востока: «если же посмотреть, с какой бессердечностью Европа угнетает весь Восток экономически, делаясь зверем каждый раз, когда дело коснется пенса, сантима или пфеннинга, то становится очевидным, что Востоку нечего ждать добра от Запада» [158, с. 62]. Публицист выступал за политическое сближение России с Турцией и Востоком: «Европа – общий враг Турции и России. Ныне это воззрение наше еще более расширилось и окончательно окрепло» [158, с. 67], «...если поставить вопрос шире и, не ограничиваясь Турцией, подумать – о сближении и солидарности всего Востока с Россией» [158, с. 70]. Более того, в данном произведении Гаспринский определил модель внешней политики европейских государств, относительно России и тюркских народов:

1. Экономически грабить Восток [158, с. 63];
2. Противопоставлять Россию и Восток через исторические, территориальные и религиозные противоречия [158, с. 66];
3. Ослаблять Россию войнами с мусульманами [158, с. 63];
4. Формировать негативный образ России посредством культурно-информационных методов [158, с. 63–64].

С 1908 г. Гаспринский начинает сотрудничество с одним из самых знаменитых пантюркистских лидеров, автором манифеста пантюркизма «Три

формы политики» Ю. Акчурой. Его выражение «Единство в языке, в мыслях и делах», появившееся в газете «Переводчик-Терджиман» после 1908 г., стал сутью пантюркизма Гаспринского, основой которого являлось нацеленность на объединение тюрко-язычных народов, исповедовавших исламскую религию, в единое культурно-религиозное и политическое пространство [485, с. 62]. При участии И. Гаспринского была создана первая мусульманская партия Российской империи «Союз мусульман». Данная организация выступала в противовес духовенству, а также силам, заинтересованным в поддержании существовавшего порядка [485, с. 65]. Требования лидеров партии можно свести к двум направлениям:

1. Возрождение культуры тюрко-мусульманских народов.
2. Участие в практической политике с помощью выборов в Государственную Думу [161].

Значимую роль в становлении пантюркизма как идеологии, его распространении сыграли авторитет и известность Гаспринского в тюрко-мусульманском мире, а также его влиятельные связи. И. Гаспринский, его ученики, последователи дали толчок к последующему развитию пантюркизма в самой Турции [485, с. 66]. Особенностью воззрений крымско-татарского деятеля являлось стремление сформировать не только идею тюрко-исламского единства, а продемонстрировать общность тюркских народов с Российской империей.

Османская империя в дальнейшем использовала данную идеологию, как объединяющий фактор всех тюрков и как свой собственный интеграционный проект. Так, в Турции организовывались студенческие землячества и общества, которые являлись ячейками организации «Тюрк оджагы» («Турецкий очаг»), главная цель которой была подготовка кадров для популяризации идей пантюркизма или пантуранизма [427, с. 33].

Исходя из вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в периоды конфронтации Франция, Великобритания, Османская империя с помощью крымско-татарского фактора стремились ослабить позиции России в Черноморско-Средиземноморском регионе. Зарубежные государства

апеллировали к прошлому крымских татар, а именно использовали стремление представителей данного народа восстановить национальную государственность, привлекали на свою сторону потомков правящей династии Крымского ханства Гиреев. Также задействовали крымских татар в своих военных формированиях и демонстрировали уважительное отношение к религии данного народа.

Во-вторых, значительную роль в налаживании коммуникации с представителями крымских татар в рассматриваемый период сыграла Османская империя, которая в отличие от Франции и Великобритании имела совместную многовековую историю, культурную, языковую и религиозную близость с крымскими татарами.

В-третьих, в международных военно-политических столкновениях, представители крымско-татарского народа выступали, как на стороне противников России, так и отстаивали интересы Российской империи. Таким образом, в исторической ретроспективе прослеживается политическая особенность – разделение крымско-татарской элиты и социума, которые ориентировались на противоборствующие центры геополитического влияния.

## **2.2. Противодействие советскому опыту интеграции крымских татар от окончания Первой до завершения Второй мировой войны**

Крымско-татарский вопрос не терял своей актуальности на протяжении всего существования Советского государства. Советская государственная политика в отношении крымских татар изменялась в зависимости от внутренних и внешних обстоятельств. Однако на высоком уровне обобщения можно выделить технологии интеграции, которые применялись в рассматриваемый период.

1. Привлечение крымских татар в органы власти. В рамках данного направления на территории Крыма происходило назначение на государственные должности представителей крымско-татарского этноса. Так, в 1918 г. два крымских татарина – И.К. Фирдевс (нарком иностранных дел и по делам национальностей) и



И.С. Идрисов (помощник И.К. Фирдевса) находились в составе Совнаркома [235]. В 1920-х гг. И.К. Фирдевс являлся заведующим наробразом Крымревкома, секретарем Крым ЦИКа, членом Президиума Крым ЦИКа [73, с. 89, с. 91]. Кроме того, в 1921 г. было принято решение рекомендовать «в коллегиям Крымземотдела Кипчакского и Хаттатова, в коллегиям Крымнаробраза – Чабанзаде и Одабаша, в коллегиям Крымздравотдела – Чапчакчи и Озенбашлы, заместителем заведующего Крымсобеса – Исхакову, заведующим Крымгосиздатом – Айвазова, зав. отделом Крымюстиции – Сеттарова, в коллегиям Крымпродкома – Муслимова, в управление губсоюза – Ягьева, в управление совхозов – Ибрагимова» [585, с. 403]. Также происходило привлечение крымских татар в партийные ряды.

2. Стремление создать условия для эффективной коммуникации советских органов власти с крымскими татарами. В 1918 г. наркомат предлагал переводить на татарский язык важнейшие декреты и приказы [235]. В 1919 г. в Крымской ССР все нормативно-правовые акты должны были переводиться на татарский язык [578]. Данная политика продолжилась и в АССР. О чем свидетельствует декрет 1924 г. «О мероприятиях по переводу делопроизводства государственных органов в национальных областях республик на местные языки» [114]. Данные действия проводились в рамках проведения политики татаризации. В 1923 г. на XII съезде РКП (б) провозглашалась политика коренизации, одной из ее отличительных черт являлся региональный характер, поэтому в Крымской АССР она получила название – татаризация [291, с. 466].

3. Агитация, распространение коммунистических идей, как для определенной категории населения, так и для широких масс. В начале 1921 г. начали функционировать курсы политработников для ведения политпросвет работы в Красной Армии, главным образом в мусульманских частях, и среди мусульманского рабочего и крестьянского населения [73, с. 90]. Так же при обкоме партии был создан подотдел по работе с татарским населением – Мусульманская секция, в последующем «Татарская секция». Согласно «Положению о национальных секциях партийных комитетов Крыма (1921 г.)», главной их целью было проведение коммунистической агитации и пропаганды на родном языке [578].

4. Развитие культуры, образования и демонстрация уважительного отношения к религии крымских татар. Осуществлялось издание учебной, политической и художественной литературы на крымско-татарском языке [576, с. 205]. Особое внимание уделялось национальным средствам массовой информации. Издавались такие крымско-татарские газеты, как «Еньи дюнья», «Яш къуввет» и др. [579, с. 51]. Стоит отметить, что несмотря на развитие национального языка советское правительство стремилось интегрировать крымско-татарский этнос с помощью приведения письменности к единообразию. Так, до 1928 г. в крымско-татарском языке использовалась арабская графика, до 1939 г. – латинская («новый тюркский алфавит» – Яналиф), затем – кириллица.

Также происходила ликвидация неграмотности среди населения полуострова и прежде всего национальных меньшинств [73, с. 89]. Открывались крымско-татарские учебные заведения [73, с. 90]. Особое внимание в автономии уделялось подготовке национальных кадров. Проводились курсы при пединституте по переподготовке татарских учителей [418, с. 42]. Выделялись средства для содержания национальных культпросвет учреждений (библиотек, музеев, клубов) [417].

Демонстрировалось уважительное отношение к религии крымских татар для формирования просоветских взглядов у данного народа. В январе в 1923 г. крымские мусульмане провели учредительный съезд, на котором было образовано новое религиозное управление – муфтият. По своему правовому статусу оно имело ряд значительных преимуществ в сравнении с управленческими органами других конфессий. Муфтият мог беспрепятственно проводить организационные мероприятия, возобновить централизованное управление парафиями, начать возобновление системы начального конфессионального образования [615, с. 192–193]. Предоставлялись выходные дни на время религиозных праздников. Два дня отводилось на празднование Ораза-байрама и Курбан-байрама, один день для празднования мусульманского Нового года и дня рождения Пророка Мухаммеда [576, с. 205].

Такая практика длилась до конца 1920-х гг. Общественно-политические

изменения, связанные с постепенным укреплением командно-административной системы, обусловили отказ от терпимого отношения к исламу. В течение 1927–1928 гг. крымские мусульмане были лишены бывших преимуществ в религиозной сфере, происходит постепенная унификация конфессиональной политики. Массовое закрытие молитвенных зданий и ликвидация религиозных организаций мусульман в 1929 г., репрессии против духовенства во многом повлияли на формирование у крымских татар негативного отношения к Советской власти [615, с. 193]. Стоит отметить, что репрессиям в 30-ые гг. подвергались и политические деятели из числа крымских татар [418, с. 45]. Однако данная политика была всесоюзной и не была направлена исключительно на крымских татар, как и переселение 1944 г.

В XX в. европейские государства продолжали использовать национальный вопрос для ослабления России и дальнейшей фрагментации ее геополитического пространства. Страны Запада всячески поддерживали проявления этнического национализма отдельных наций с целью противопоставить многонациональное население России и Советскую власть. Это прослеживается в оккупационной политике европейских государств, в том числе и на территории Крыма. В XX в. Крым продолжает представлять геополитическую значимость для субъектов международных отношений. Об этом свидетельствуют интервенция Германской империи и стран Антанты, политика Турции в отношении крымских татар, а также немецкая оккупация Крыма в годы Великой Отечественной войны.

Периодизацию установления контроля иностранных государств над Крымским полуостровом в XX в. можно представить таким образом:

1. Апрель 1918 г. – ноябрь 1918 г. – немецкая оккупация;
2. Ноябрь 1918 г. – апрель 1919 г. – интервенция стран Антанты и белогвардейцев;
3. Ноябрь 1941 г. – май 1944 гг. – оккупация немецко-румынскими войсками.

Германию привлекало геополитическое положение Крыма – своеобразного моста между Европой и Азией. Немецкие правящие круги стремились захватить Кавказ, установить влияние на Ближнем и Среднем Востоке. Для достижения данной цели необходимо было ослабить Россию. В мае 1918 г. государственный

секретарь по иностранным делам Германии Р. Кюльман писал, что будет стремиться избежать ошибок, которые могли бы привести к быстрому укреплению России [цит. по: 233].

В 1918 г. Германия включила Крым в зону своих интересов и как самоценную территорию, и как плацдарм для возможной экспансии на Восток. Создавались планы отрыва Крыма от России при использовании местного сепаратистского движения [231, с. 80].

Необходимо отметить, что помимо Германии заинтересованность в территории Крымского полуострова проявляла Украинская Народная Республика. В начале апреля группа войск под командованием генерала Р. фон Коша начала наступление на полуостров. В этих условиях правительство УНР попыталось присоединить Крым и объявить Черноморский флот собственностью Украины, опередив, таким образом, Германию [цит. по: 304, с. 73]. Данные действия привели к дипломатическому конфликту с Германией, из-за чего 27 апреля войска были выведены из Крыма. Через два дня произошло упразднение УНР и «гетманом Всея Украины» стал генерал П.Н. Скоропадский, который также стремился включить Крым в состав Украинской Державы [цит. по: 234].

Германские войска вошли в Крым 18 апреля 1918 г. В это же время в горных районах и на побережье полуострова вспыхнуло крымско-татарское восстание [233]. Очевидец тех событий, кадет князь В.А. Оболенский в своих мемуарах отмечал, что данное восстание было организовано немецким штабом для того, чтобы из победоносного восстания, возникло татарское национальное правительство и немцы делали бы вид, что лишь поддерживают власть, выдвинутую народом [393, с. 74].

Историк М.Ю. Крапивенцев также указывает, что немецкое командование делало ставку на крымских татар, поскольку немецкое население полуострова было немногочисленно и недостаточно влиятельно [304, с. 91].

Немцы взаимодействовали с представителями крымских татар и привлекали их к управлению полуостровом. В первой половине мая 1918 г. членам крымско-татарского Курултая и одному из его лидеров Дж. Сейдамету было предложено

создать местное правительство [цит. по: 232]. Крымско-татарский политический деятель рассчитывал на получение независимости полуострова при доминировании крымских татар. Для реализации поставленной цели Дж. Сейдамет был готов сотрудничать с любой внешней силой. В 1917 г. под его руководством были проведены переговоры с Центральной Радой о совместной борьбе против Советской России с предоставлением полуострову независимости. Однако, впоследствии Дж. Сейдамет писал: «Идею независимости Крыма мы оберегали как от русских, так и от украинцев, одновременно надеясь и рассчитывая на покровительство Турции» [цит. по: 304, с. 93]. Позиция Дж. Сейдамета была обозначена и в его выступлениях на заседаниях Курултая в мае 1918 г. В первой речи он являлся сторонником протурецкой позиции, но буквально через несколько дней продемонстрировал прогерманскую направленность [цит. по: 304, с. 94].

Для сохранения межэтнического согласия немецким руководством было решено, что состав правительства должен был быть разнообразным. Поэтому в него вошли крымские татары, немцы, русские кадеты [304, с. 91–92]. Сулькевич получил «ярлык» из рук оккупационных властей, как наиболее удобная фигура. Так как являлся царским генералом, мусульманином, литовским татаринном по происхождению, что придавало правительству национальный характер [456].

Германия поддерживала Первое краевое правительство, которое не имело международного статуса, и не опиралось на ее официальное признание. При этом немецкое правительство было не заинтересовано в предоставлении Крыму независимости. Это явно демонстрирует поездка Дж. Сейдамета в Берлин в составе делегации под руководством В.С. Татищева. В июле 1918 г. Дж. Сейдамет привез Вильгельму II письмо от членов Курултая с идеей возродить Крымское ханство. В Германии эта идея положительного отклика не получила [304, с. 94]. Позицию Германии возможно объяснить тем, что германское командование в крымском вопросе стремилось, сохраняя контроль за военной и политической ситуацией в Крыму, по возможности переложить ответственность за его разрешение на другие заинтересованные стороны: с одной стороны, сделать крымский вопрос объектом русско-украинских отношений, а с другой, – «результатом волеизъявления

населения» Крыма, выраженной в политике его гражданской власти [330, с. 57]. Несмотря на отсутствие официального признания, Германия осуществляла контроль за внутренней и внешней политикой крымского правительства [233].

При этом представители правительства Крыма стремились проводить самостоятельную, многовекторную политику для получения поддержки в отделении Крыма от России, что также вызывало недовольство руководства Германии. Так, в начале 1918 г. Дж. Сейдамет встретился с Энвер-пашой, фактическим главой правительства Турции. Энвер-паша интересовался возможностью присоединения Крыма к Турции, перспективой аннексии османами Черноморского флота [232], но предъявить открыто свои претензии на полуостров Османская империя не могла, вследствие внутренних и внешних причин: оккупировавшая Крым Германия была союзницей Турции в войне, немцы всячески пресекали попытки турок вмешаться в крымские дела, как и попытки крымских татар активизировать контакты с правительством младотурок [304, с. 97].

11 ноября 1918 г. военным руководством Германии было подписано Компьенское перемирие со странами Антанты. По его условиям занятые территории должны были быть освобождены в течение пятнадцати дней [597, с. 338]. Из-за данных обстоятельств правительство М.А. Сулькевича подало в отставку, власть перешла второму Крымскому краевому правительству во главе с С.С. Крымом, членом партии кадетов, бывшим членом Государственного Совета и Государственной Думы империи, главой Крымского земства. Новое правительство стремилось вернуть Крым в состав небольшевистской России и сотрудничало с А.И. Деникиным [цит. по: 304, с. 101–102].

Высадка белогвардейских войск и стран Антанты в Крым началась в ноябре 1918 г. Союзные государства еще в 1917 г. разделили сферы влияния, о чем упоминает в своих мемуарах У. Черчилль: «...23 декабря 1917 г., между Англией и Францией была заключена конвенция, которую выработали Клемансо, Пишон и Фош, с одной стороны, и лорд Мильнер, лорд Роберт Сесиль и представители английских военных кругов, с другой; эта конвенция имела целью установить дальнейшую политику обеих держав на юге России. ...французская зона должна

была состоять из Украины и Крыма, а английская – из территорий казаков, Кавказа, Армении, Грузии и Курдистана. На заседании военного кабинета 13 ноября 1918 г. намеченное в конвенции и указанное выше разграничение сфер действия было подтверждено вновь» [588, с. 20].

После размещения войск Антанты и белогвардейцев в Крыму было сформировано три центра силы: Союзные войска, Добровольческая Армия и Крымское краевое правительство [304, с. 105].

Необходимо отметить, что политика стран Антанты в отношении крымско-татарского этноса значительно отличалась от немецкой. Крымско-татарской интеллигенции не удалось занять такое же положение, как в период немецкой оккупации. Им не запрещали вступать в белогвардейскую армию, но и не привлекали к управлению полуостровом. Западная коалиция опиралась в Крыму на кадетов, меньшевиков и эсеров [373, с. 127].

Второе Крымское краевое правительство также не смогло выполнить декларируемых целей. Экономическая ситуация ухудшалась, недовольство населения росло. Кабинету, в состав которого не было ни одного крымского татарина, не удалось привлечь на свою сторону крымских татар [233]. В конце апреля 1919 г., под натиском Красной Армии, войска Антанты, белогвардейцы, представители различных политических партий, которые не относились к большевикам покинули Крым. На их место к управлению вернулась советская власть [623, с. 25].

Таким образом, Германия стремилась использовать крымско-татарский вопрос и желание народа получить свою национальную государственность для ослабления позиций Советской России в Крыму. Данные тенденции были характерны не только в начале XX в., но и прослеживались в годы Великой Отечественной войны.

В 1940-х гг. Крым продолжает выступать важным геостратегическим регионом для Германии, поскольку позволял контролировать Черноморский регион, а также являлся плацдармом для наступления на Кавказ с целью приблизиться к его нефтеносным районам. Поэтому для укрепления своих позиций

и реализации задуманного необходимо было обеспечить лояльность проживающего здесь населения. Вследствие исторических особенностей региона одним из основных объектов германского воздействия становятся крымские татары.

Необходимо отметить, что данный выбор был неслучайным, поскольку в Германии уже в 30-е гг. XX в. начинают проводиться исследования по проблемам тюркского населения в СССР. Об этом свидетельствует ранее упомянутая монография Герхарда фон Менде «Национальная борьба тюрков России» [240]. В частности, автор давал рекомендации по взаимодействию с данным народом и противодействию интеграционным инициатив СССР [477, с. 99].

Немецкое командование для формирования антисоветских воззрений в крымско-татарской среде, использовало эмигрантов, проживающих в Турции. А.В. Ефимов указывает, что в конце лета 1941 г. сотрудники МИД Германии через прогерманское лобби в Турции начинают собирать информацию о возможности использования крымско-татарских эмигрантов в деле антисоветской обработки попавших в плен крымских татар. Положительному решению вопроса о вовлечении крымско-татарской эмиграции в активную германскую политику, способствовал визит в Берлин в октябре 1941 г. турецких генералов А. Эрдена (начальник военной академии) и Х. Эркилета [224]. Для оказания помощи в проведении работ среди пленных крымских татар решено было направить в Германию представителей интеллигенции из крымско-татарских эмигрантских групп Э. Шинкевича (Кырымала) и М. Улькусала (бывшего редактора журнала «Эмель») [224]. В январе 1943 г. штаб Кырымала был признан единственным представителем интересов крымско-татарского народа и получил название «Крымскотатарский национальный центр» [477, с. 105].

После оккупации большей части Крымского полуострова немцы начали использовать стремления отдельных представителей крымско-татарской элиты восстановить свою государственность и создавать для крымских татар ряд материальных преимуществ перед остальными народами Крыма. Проводниками политики немецкой оккупационной администрации в отношении крымских татар становятся мусульманские комитеты, которые начали создаваться в 1941–1942 гг.



в различных городах Крыма [476, с. 61]. В структуре комитетов были созданы отделы, которые занимались пропагандой, собирали информацию о партизанах и коммунистах, вербовали местное население, открывали мечети, обучали мулл, организовывали профашистскую пропаганду в мечетях [224].

Помимо данных направлений деятельности в политике оккупантов в отношении крымских татар можно выделить ряд особенностей.

Стремление использовать авторитет одного из лидеров крымско-татарского национального движения 1917–1920 гг. А. Озенбашлы. По замыслам оккупантов, призыв к сотрудничеству с немцами со стороны данного человека был бы крайне эффективен для привлечения на свою сторону крымских татар. Однако Озенбашлы был против сотрудничества с оккупантами в предложенном ему формате, стремился добиться национальных прав и не выполнил функций, на которые рассчитывало немецкое командование [477, с. 92–94].

Установление полного контроля над татарскими националистами, стремившихся получить независимость Крыма. Так, в декабре 1943 – январе 1944 г. столичный мусульманский комитет и районные комитеты уже не проявляли политическую активность. Основная их деятельность была направлена на решение хозяйственных, благотворительных или религиозных вопросов [477, с. 96]. Немецкое командование препятствовало сближению местных националистов и представителей крымско-татарской эмиграции, поскольку это могло увеличить требования членов мусульманских комитетов по предоставлению им политических прав [477, с. 101]. Помимо этого, создавалось препятствие для избрания высшего мусульманского духовенства – муфтиев. Руководитель крымско-татарского отдела Министерства по делам оккупированных восточных областей Р. Конельсен и уже упоминавшийся ранее фон Менде подготовили меморандум, в котором они предлагали провести «созыв конгресса высших духовных мусульманских лиц Крыма, Кавказа, Туркестана и Поволжья. Более того, на этом конгрессе германская сторона обязывалась дать торжественное обещание способствовать выборам крымского муфтия. Новым духовным лидером крымских мусульман должен был стать А. Озенбашлы» [478, с. 73–74]. Проект так и не был реализован из-за

противодействия этому армейского руководства. Это возможно объяснить тем, что будущая мусульманская инстанция могла стать политическим центром, с помощью которого крымско-татарская интеллигенция могла стремиться проводить самостоятельную политику [477, с. 98, с. 100].

Одновременно с этим, для формирования положительного отношения к оккупационному режиму, использовалась религия. В Крыму в период оккупации начинается возрождение ислама (открываются мечети, осуществляется подготовка духовенства, открываются духовные школы, вводится преподавание религии). Так, в Симферополе было создано при националистическом татарском комитете центральное религиозное управление, которое занималось всеми городскими и сельскими мечетями. В начале 1943 г. оно провело так называемую аттестацию служителей мусульманской церкви с выдачей им специальных удостоверений на право служения. По всему полуострову была создана сеть религиозных школ. Центральное управление руководило ими и выработывало для этих школ спецпрограммы. Кроме этого, в обычных школах было введено преподавание религии [286, с. 281].

Осуществлялось привлечение крымско-татарских добровольцев в военных силах Германии (самооборона, добровольческие формирования) [210, с. 565]. При этом они подвергались антисоветской пропаганде. При штабе 11-й армии были организованы специальные курсы, где наиболее лояльные к новой власти новобранцы прошли подготовку в качестве пропагандистов. В пропаганде указывалось, что Германия гарантирует уважительное отношение к религии, сохранение самобытной культуры крымских татар, также делался акцент на союзнические отношения Германии с Турцией в Первой мировой войне и политико-экономические связи двух государств [477, с. 138].

Создавались специальные учреждения пропаганды, рассчитанные на широкие массы. В сентябре 1942 г. был создан Штаб пропаганды «Крым». Данный орган имел сетевую структуру, его «внешние пункты» располагались в различных районах Крыма. Основными средствами формирования прогерманских настроений являлись учебные заведения Крыма, театры, периодические издания («Голос

Крыма», «Ana Yurt» («Родина-мать») и др.), кинотеатры, радиовещание [477, с. 59–60].

Немецкое командование стремилось продемонстрировать антисоветские взгляды крымских татар и их поддержку оккупантов. В своих мемуарах генерал-фельдмаршал Э. фон Манштейн, командующий 11-й немецкой армией отмечал, что татары якобы приняли сторону оккупантов, так как видели в них освободителей от «большевистского ига» [333, с. 251].

Однако прогерманская направленность не была характерна для всего народа, поскольку значительное количество крымских татар воевали как в рядах Красной Армии, так и являлись партизанами. Так, А.В. Мальгин отмечает, что крымские татары были представлены практически во всех партизанских отрядах. Значительное количество крымских татар было в Бахчисарайском, Алуштинском партизанских отрядах. Были отряды, которые можно назвать целиком крымско-татарскими: Куйбышевский (командир Ибраимов, комиссар Макъяков), Судакский (командир Юсуфов, комиссар А. Измаилов), большое количество татар было в Балаклавском отряде, его командование состояло из крымских татар (командир Г. Газиев, комиссар М. Беткелиев) [331, с. 10].

Полученные данные позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, крымско-татарский вопрос на протяжении XIX-XX вв. являлся фактором ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе. Это явно демонстрирует совпадение периодов конфронтации России с иностранными государствами и актуализации крымско-татарской проблематики на международной арене.

Во-вторых, в методах воздействия иностранных государств на крымских татар XIX – середины XX вв. прослеживается определенная преемственность. Поскольку в оккупационных режимах полуострова 1854–1855 гг., 1918–1919 гг., 1941–1944 гг. можно выделить общие черты: создание национальных органов власти, состоящих исключительно из крымских татар; использование религии для формирования положительного отношения крымских татар к оккупационному режиму; привлечение крымских татар к военной службе на стороне интервентов,

как в годы Крымской войны, так и в период Гражданской и Великой Отечественной войн; апеллирование к совместной истории, культурной, религиозной, языковой близости Турции и крымских татар; использование крымско-татарских эмигрантов в качестве каналов доведения информации крымским татарам, проживающим в Крыму, выгодной для Франции, Великобритании, Германии и Турции.

В-третьих, интервенты использовали этнический национализм отдельных представителей крымско-татарской интеллигенции и стремление восстановить свою государственность. Данные обещания так и не были реализованы в период оккупационных режимов. Поскольку они являлись средством контроля над крымскими татарами и одновременно с этим, одним из методов достижения сотрудничества с ними.

### **2.3. Биполярное противостояние и национальное движение крымских татар в период холодной войны**

После завершения Второй мировой войны начинается новый этап во взаимоотношениях между союзниками по антигитлеровской коалиции. Крах Германии и необходимость заполнить образовавшийся в результате этого вакуум силы привели к распаду военного партнерства. Цели союзников сильно расходились. Черчилль стремился не допустить господства СССР в Центральной Европе. Сталин за советские военные победы хотел получить территории. Новый президент США Г.С. Трумэн изначально стремился следовать заветам Рузвельта, направленным на закрепление союза. Однако к концу его первого президентского срока исчезли последние элементы гармонии военного времени. США и СССР, два гиганта на периферии, теперь противостояли друг другу в самом центре Европы [282, с. 408]. Международные отношения стали биполярными. Две сверхдержавы столкнулись по линии разграничения, проходившей через середину Европы [283, с. 93]. Государствам приходилось выбирать между проамериканским и просоветским блоком. Таковой представлялась новая стратегическая реальность, к которой вынуждены были приспособливаться народы не только разделенной

Европы, но также Азии, Ближнего Востока, Африки, Латинской Америки и других регионов [277, с. 558]. В данном противостоянии Соединенными Штатами Америки была разработана и реализована система «сдерживания» Советского Союза, в которой национальный элемент являлся одним из ключевых. При этом С.В. Юрченко отмечает, что «в отношении восточноевропейских государств администрация Трумэна стала проводить политику, основанную на «блоковой теории», расценивая народы региона в качестве «жертв советского империализма» и используя такие средства, как деятельность спецслужб, поддержка антисоциалистических сил, блокирование экономических отношений, пропаганда. Эти «покалывания» в совокупности с общими проблемами стран региона побуждали советскую политику концентрировать внимание на Восточной Европе, что естественно, сужало возможности Москвы, значительно уступавшей в экономической мощи своему сопернику, реагировать на события в других регионах мира. Это создавало дополнительные возможности для американской геостратегии» [608, с. 14].

Стоит отметить, что очаги напряженности формировались не только в странах Восточной Европы, данная тенденция прослеживалась на всем геополитическом пространстве Советского Союза. США различными методами актуализировался национальный вопрос. Так, с 1953 г. в США начинает проводиться «Неделя поработанных народов», находящихся под контролем коммунистических режимов. В 1959 г. был принят «Закон о поработанных нациях», согласно которому Польша, Украина, страны Прибалтики, Румыния, Болгария и другие государства утратили свою независимость из-за так называемой «агрессии» России. Негативная интерпретация присоединения Крыма к России прослеживается и при изучении научной литературы, посвященной крымско-татарской тематике. В 1960–1990-е гг. история крымских татар рассматривалась как отдельное исследование, так и являлась составной частью более обширных работ [709, 710, 715, 718, 719, 728]. Интерес представляет тот факт, что их общей чертой является негативная интерпретация совместной истории России и крымских татар (Прил. 1, Табл. 1).

Вследствие закрытости советской системы американские исследователи были ограничены в источниках по крымско-татарской проблематике. Однако значительное влияние на получение информации, материалов о положении крымских татар в Советском Союзе оказали советские правозащитники. В 1968 г. представители крымско-татарского национального движения наладили связь с ними. Это способствовало появлению возможностей ознакомить мировую общественность с положением крымских татар. Так, правозащитник Алексева указывала, что на Западе отсутствовали документы крымско-татарского движения за 1954–1966 гг. Только в 1967 г. через московских правозащитников на Запад попали самые ранние документы, поскольку у крымских татар не было возможности самостоятельно наладить коммуникацию с Западом [17, с. 108].

Роль правозащитников в американо-советском противостоянии особенно примечательна. Так, в Стратегиях национальной безопасности США 1987 г., 1988 г. четко обозначено, что СССР представлял собой наиболее существенную угрозу [721, с. 17; 722, с. 26]. Политика США в отношении Советского Союза опиралась на три основных принципа: реализм, сила и диалог. Последний принцип осуществлялся по таким вопросам, как права человека, сокращение региональных конфликтов, область взаимовыгодного сотрудничества, контроль над вооружениями [721, с. 17; 722, с. 27]. Стратегия США 1988 г. в отношении Советского Союза состояла в сдерживании «советского экспансионизма», поощрении политической демократии и соблюдении основных прав человека в СССР и странах, находящихся под его «гегемонией» [722 с. 26]. Значимая роль прав человека в СССР, позже на постсоветском пространстве обозначалась и в более поздних Стратегиях национальной безопасности США 1990 г., 1994 г., 1997 г. [723, с. 18; 724, с. 19; 725, с. 23]. Помимо этого, Г. Киссинджер отмечал, что вопрос прав человека был идеологическим инструментом, к которому прибегли Рейган и его советники для того, чтобы подорвать советскую систему [282, с. 763]. При этом его предшественники также осознавали важность прав человека. Никсон действовал подобным образом применительно к эмиграции из СССР. Форд совершил крупный прорыв посредством «третьей корзины» соглашений Хельсинки («Третья корзина»

обязывала государства-участники претворять в жизнь и обеспечивать конкретно перечисленные основные права человека). Картер поставил вопрос о правах человека во главу угла своей внешней политики. Рейган и его советники продвинулись еще дальше и стали трактовать права человека как средство ниспровержения коммунизма и демократизации СССР [282, с. 763].

Исходя из этого можно предположить, что крымско-татарский вопрос являлся одним из многочисленных элементов ослабления советской системы. Работу правозащитников по выводу крымско-татарской проблематики на международный уровень также подтверждает контент-анализ документации Инициативной группы по защите прав человека в СССР и Московской Хельсинской группы [208, 209]. Результаты контент-анализа в абсолютных и относительных величинах размещены в таблицах 3, 4 (Прил. 2). Анализ полученных результатов позволил сделать следующие выводы.

Крымские татары были упомянуты в 4 из 39 документов Инициативной группы по защите прав человека в СССР. Один документ из четырех был посвящен непосредственно крымским татарам. Стоит отметить, что документ № 10 Московской Хельсинской группы под названием «О грубых нарушениях права национальных меньшинств на равенство перед законом. Преследование крымских татар за попытки поселиться в Крыму» был составлен с участием членов Инициативной группы, но будет проанализирован, как документ Московской Хельсинской группы. Категории «крымские татары» употребляются в текстах от 1 до 4 раз, «Мустафа Джемилев» от 1 до 2 раз. Относительная частота упоминания составляет от 0,1 процента до 0,93 процентов в одном тексте. Формат указанных документов – письма в Комиссию по правам человека ООН, Генеральному Секретарю ООН, заявление (Прил. 2, Табл. 3).

В документах, в которых фигурирует крымско-татарская проблематика, международному сообществу транслировались следующие положения:

1. Систематическое нарушение прав человека в СССР (Документ 1) [208];
2. Применение карательных методов советским правительством в отношении крымских татар (Документ 24) [208];

3. Несправедливые карательные действия со стороны советского правительства в отношении одного из лидеров крымско-татарского национального движения М. Джемилева (Документ 22) [208].

Формирование представлений о нарушении прав крымских татар советской властью происходило и в ходе деятельности другой авторитетной правозащитной организации – Московской Хельсинской группы. Организация была создана в 1976 г. после завершения в 1975 г. совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе [265].

Контент-анализ сборника документов продемонстрировал, что в 29 документах из 228 упоминаются крымские татары и М. Джемилев. При этом 4 документа из 29 непосредственно посвящены крымско-татарскому вопросу. Абсолютная частота упоминания маркера «крымские татары» варьируется от 1 до 96 раз. Абсолютная частота упоминания «М. Джемилев» составляет от 1 до 21 раз. Относительная частота упоминания данных понятий составляет от 0,1 процента до 4,58 процента (Прил. 2, Табл. 4). Следовательно, Московская Хельсинская группа в сравнении с Инициативной группой по защите прав человека в СССР более активно работала с крымско-татарским вопросом.

Для документов данной организации характерны следующие положения:

1. Крымские татары подвергаются дискриминации, репрессиям, преследованиям и арестам [209, с. 92, с. 93, с. 224, с. 227, с. 229-231, с. 263];
2. Советская политика направлена на уничтожение национальной культуры крымских татар и ассимиляцию [209, с. 91, с. 92];
3. Осуществляется фальсификация истории крымских татар [209, с. 226];
4. Судебные процессы в отношении крымско-татарских общественных деятелей – «акт беззакония и физического уничтожения» [209, с. 25];
5. Джемилев осужден по «сфабрикованным обвинениям» [209, с. 262].

В документах, касающихся общих вопросов прав человека в СССР также встречаются упоминания о нарушениях прав крымских татар [209, с. 169, с. 194, с. 408] и М. Джемилева в частности. Так, приводя примеры расправ советского руководства над общественными деятелями, составляя списки осужденных по



«сфаальсифицированным обвинениям» и «политических ссыльных», правозащитники упоминали имя и М. Джемилаева [209, с. 68, с. 166, с. 433]. Тем самым актуализируя и крымско-татарский вопрос на международном уровне. Поскольку документы, подготовленные Группой, правозащитники изначально передавали представителям государств, участвовавших в Хельсинкском совещании. Позже сотрудники Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе Конгресса США переводили документы на английский язык и рассылали их правительствам стран – партнеров по Хельсинкским соглашениям, а также заинтересованным общественным организациям [209, с. 8].

Продемонстрировать все негативные черты советского государства, в том числе и через рассмотрение крымско-татарского вопроса также стремились ученые, диссиденты, общественные деятели, эмигрировавшие из Советского Союза. Так, в 1978 г. была опубликована монография «Наказанные народы», автором которой являлся историк-эмигрант А.М. Некрич [379]. Автор довольно критично подходит к рассмотрению форм взаимодействия советского правительства с данным народом.

В 1984 г. одним из основателей Московской Хельсинской группы Л.М. Алексеевой, проживающей с 1977 г. в США, была подготовлена книга «Soviet Dissent: Contemporary Movements for National, Religious, and Human Rights» (в 1992 г. вышла на русском языке под названием «История инакомыслия в СССР: новейший период») [17]. Первый вариант работы был подготовлен по гранту Госдепартамента США [17, с. 5]. Отдельная глава исследования касается национального движения крымских татар. Условно данную часть монографии можно разделить на 3 части: 1. Переселение крымских татар 1944 г.; 2. Положение крымских татар в местах спецпоселений; 3. Деятельность крымско-татарского национального движения (становление движения (1956–1964 гг.), период наибольшей активности (1964–1969 гг.), кризис движения (с 1970 г.). Автор указывает эволюцию методов борьбы крымско-татарского народа за возвращение в Крым, роль правозащитников в интернационализации крымско-татарского вопроса [17, с. 108], политику советского руководства в отношении крымских татар.

Анализ главы «Крымскотатарское движение за возвращение в Крым» позволил выявить характеристику национальной политики России (на примере крымских татар), которая транслировалась правозащитниками-эмигрантами на Западе (Прил. 1, Табл. 2). История взаимодействия России и крымских татар интерпретируется Л.М. Алексеевой исключительно в негативном ключе. Решить крымско-татарский вопрос, по мнению правозащитницы, было возможно лишь при условии «демократизации советской системы» [17, с. 117] или, «если нынешние власти в случае общего ослабления системы уступят давлению мусульманских стран...» [17, с. 117].

Необходимо отметить, что привлечение внимания международной общественности к крымско-татарской проблематике было характерно и для других советских правозащитников. В качестве примера стоит привести Нобелевскую лекцию А.Д. Сахарова «Мир. Прогресс. Права человека» 1975 г.: «Свобода передвижения, выбора места работы и жительства продолжает нарушаться для миллионов колхозников, продолжает нарушаться для сотен тысяч крымских татар, 30 лет назад с огромными жестокостями выселенных из Крыма и до сих пор лишенных права вернуться на родную землю» [488].

Также важную роль в получении информации, интернационализации, налаживании коммуникации США с крымскими татарами играла американская диаспора. В 60-ые гг. XX в. начинается политизация ее деятельности. В крымско-татарской общине появляются активисты, принимающие активное участие в организациях антикоммунистического характера, выступающие на различных конференциях и на радио [496, с. 109–110]. Так, один из создателей Американской ассоциации крымских тюрков (образована в 1961 г.) М. Севдияр в данный период времени был приглашен на научное совещание, организатором которого являлось ООН и на конференцию Мидл-Истского института. Другой представитель татарской общины – казанский татарин Г. Султан, работая на радиостанции «Голос Америки» также принимал участие в международных конференциях. На данных мероприятиях происходило обсуждение национального вопроса в СССР, в том числе и положения крымских татар [495, с. 61–62].

В 1970–1990-е гг. политическая деятельность диаспоры активизируется по ряду направлений.

Взаимодействие с органами власти США. Представители диаспоры направляли многочисленные обращения о положении крымско-татарского народа на территории СССР президентам Р. Никсону, Р. Рейгану, Дж. Бушу, помощнику президента по этническим вопросам [686, с. 82, с. 111, с. 122], в государственный департамент США, конгрессменам Б. Розенталю, Д. Мак-Крекену и др. [686, с. 67–68, с. 70, с. 99, с. 110].

Привлечение внимания к крымско-татарскому вопросу таких авторитетных международных организаций, как ООН. В 1971 г. главой Американской ассоциации крымских тюрков Ф. Юртером была отправлена петиция генеральному секретарю ООН [686, с. 69], также проводились демонстрации у здания международной организации [182, с. 296].

Использование средств массовой информации для вывода крымско-татарского вопроса на международный уровень. В 1973 г. было опубликовано обращение диаспоры к Л.И. Брежневу в «New York Times» [686, с. 69], также представители крымско-татарского народа сотрудничали с радиостанциями «Свобода», «Голос Америки» [537, с. 23], в эфирах которых, поднимался вопрос о положении крымских татар в СССР. Примечательно, что в Стратегии национальной безопасности США 1990 г. упоминаются данные СМИ («Свобода», «Голос Америки») в качестве инструментов, с помощью которых США доносили до закрытых обществ информацию. Так же указано, что их влияние было неопределимым и внесло значительный вклад в изменения, происходящие в настоящее время в Советском Союзе, Восточной Европе и других странах [723, с. 18]. Т.е. в официальном документе США фактически признается роль данных информационных ресурсов в разрушении СССР и шире – Варшавского договора.

Проведение политических акций. В 1974 г. в канун 30-й годовщины депортации крымских татар в Нью-Йорке Э. Штейн, Ф. Юртер и М. Алтан-Бату объявили пятидневную голодовку. Она превратилась в политическую демонстрацию перед зданием ООН. Рядом с голодающими стояли крымские татары с плакатами и

раздавали прохожим листовки [182, с. 296].

Создание комитетов в поддержку крымско-татарских активистов. В 1975 и 1976 гг. были созданы Комитет борьбы за возвращение крымских татар на свою родину и Комитет защиты М. Джемилева, в которые входили представители американской диаспоры крымских татар и других национальностей [686, с. 78–79].

Издание литературы по крымско-татарской проблематике. Диаспорой в 1976 г. в Нью-Йорке был создан Фонд «Крым», который в 1986 г. начал издавать журнал «The Crimean Review». Редактором данного издания стал крымско-татарский деятель М. Бату. Основной целью журнала была публикация материалов, которые касались истории крымско-татарского движения в СССР [319, с. 250]. Фондом также публиковались работы правозащитников [181, с. 51].

Стоит отметить, что крымский историк Э.Х. Сейдаметов, ссылаясь на переписку между сенаторами Дж. Джавитсом, Д. Мойниханом и помощником госсекретаря по связям с Конгрессом Д. Беннетом, указывает, что крымско-татарский вопрос обсуждался в Конгрессе США в кругу влиятельных сенаторов и конгрессменов [686, с. 100]. В своем исследовании он отмечает, что правительство США предоставляло разрешения на митинги, политические акции крымских татар [686, с. 74], также конгрессмены вели переписку с активистами диаспоры по крымско-татарскому вопросу [686, с. 79–81]. Так, сенатор Э. Кеннеди в своих письмах отмечал, что сделает все необходимое для помощи крымским татарам в их деле, что правительство США будет содействовать в дальнейшем прогрессе американо-советских отношений по решению проблем, связанных с правами человека [цит. по: 686, с. 99].

Помимо взаимодействия с диаспорой, Соединенными Штатами Америки на государственном уровне поддерживался переезд представителей крымско-татарского национального движения в данное государство. Это возможно объяснить тем, что крымско-татарские активисты одновременно выступали каналом получения информации и средством формирования негативного образа СССР, что явно прослеживалось в биографии А. Сеитмуратовой. Ходатайство перед советским правительством по вопросу эмиграции активистки национального

движения осуществлял известный американский сенатор Дж. Джавитс [15, с. 13]. В ноябре 1978 г. А. Сеитмуратова по еврейскому приглашению эмигрирует сначала в Вену, а в январе 1979 г. прибывает в Нью-Йорк [497, с. 97]. После своей эмиграции она сотрудничала с радиостанциями «Свобода», «Голос Америки», «Немецкая волна», английская ВВС. На радиостанции «Свобода» вела передачи для татарской, туркменской, азербайджанской, узбекской редакций. Репортажи по радио «Свобода» осуществлялись с 1979 по 1992 гг. [537]. Для выявления количественных и качественных характеристик тексты радиоэфиров были подвергнуты контент-анализу, который позволил определить особенности контента, транслируемого американской радиостанцией, по крымско-татарской проблематике.

По тематике радиоэфиров Сеитмуратовой были условно классифицированы на семь тематических блоков, каждый из которых представлен определенным количеством передач (Прил. 3, Рис. 3, Табл. 5). Наибольшее количество статей представлено в седьмом блоке «Политика России в отношении крымских татар». Данный блок состоит из 18 передач. Контент-анализ был проведен в отношении материалов седьмого блока. Данные анализа текстов были занесены в таблицы (Прил. 3, Табл. 6, 7).

Анализ полученных результатов позволил сделать следующие выводы. Наибольшее внимание в эфирах американской радиостанции «Свобода» уделялось дискриминации крымских татар российскими органами власти. Об этом свидетельствует 210 упоминаний ключевых слов из данной категории в 18 радиоэфирах Сеитмуратовой. Помимо указанных маркеров журналисткой использовались формулировки, которые также косвенно относятся к данной категории. Так, для характеристики российской политики Сеитмуратова применяла следующие словосочетания: «непрекращающаяся травля», «издевательства над представителями крымскотатарского народа», «нарушение прав», «ограничение национальных прав», «судебные расправы над крымскими татарами», «заклучение в тюрьмы и лагеря», «произвол и беззаконие власти», «насилие властей над крымскими татарами», «вандализм властей в Крыму».

На втором месте по количеству упоминаний находится политика «Крым – без

крымских татар». Сеитмуратова в каждой передаче стремилась продемонстрировать целенаправленную программу действий царского и советского правительств по выселению крымских татар с полуострова, уничтожению народа и его культурного наследия. Часто в текстах встречаются косвенные указания на политику «Крым – без крымских татар». Ими являются употребление таких слов и выражений, как «истребление», «убийство», «изгнание», «ликвидация крымскотатарской нации», «вандализм 1944 года», «духовный грабеж».

Значительно меньше упоминаний приходится на ключевые слова «русификация» и «колонизаторская политика». Так, абсолютная частота упоминания «русификация – 18 раз в 5 радиоэфирах, а «колонизаторской политики» – 7 раз в 3 передачах.

На основании количественных показателей были выявлены качественные характеристики контента, транслируемого американской радиостанцией.

Сеитмуратова указывала на целенаправленное уничтожение крымских татар и колонизаторскую политику царского правительства после присоединения Крыма к Российской империи в 1783 г.: «“Крым – без крымских татар” – такова была политика в отношении крымскотатарского народа. Царские чиновники, колонизаторы Крыма, истребляя и преследуя коренных жителей края, после Крымской войны готовы были нанести окончательный удар по крымским татарам, обвинив их в измене» [537, с. 29]. Период нахождения Крыма в составе Российской империи именуется активисткой «134-летним колониальным игом», в результате которого крымско-татарское население было поставлено на грань физического и культурного вымирания [537, с. 35].

В отношении советского государства Сеитмуратовой давались схожие негативные характеристики: «...выселение, ограбление, физическое и духовное уничтожение крымскотатарского народа в 1944 году было узаконено и новыми руководителями советского государства» [537, с. 58], «...начиная с 1944 года, в отношении крымскотатарского народа советское государство издает законы, направленные на ликвидацию крымских татар как нации» [537, с. 61], «варварская

акция выселения малых народов в период Второй мировой войны с целью полного физического и духовного их уничтожения, не имеет себе примера в истории человечества» [537, с. 62]. Также активистка указывала, что советским правительством осуществлялся «повсеместный произвол и беззаконие властей по отношению к крымским татарам...» [537, с. 82].

В радиоэфирах отмечалась преемственность царской и советской политики в отношении крымских татар: «варварский акт – выселение всего крымскотатарского народа из Крыма 18 мая 1944 года, стал завершающим этапом политики «Крым без крымских татар» [537, с. 95], «процесс планомерного и последовательного уничтожения крымских татар, начатый царским правительством в XVIII веке, завершают руководители советского государства в XX веке» [537, с. 119], «все приведенные мною документы ярко свидетельствуют о гонениях на крымских татар со дня захвата Крыма Россией и по сей день...» [537, с. 32], «началось это убийство крымских татар после так называемого присоединения Крыма к России и завершают этот процесс руководители советского государства» [537, с. 102].

Ведущая также указывала на русификаторскую политику царской и советской России: «национальный вопрос «иноверцев» в дореволюционной России на протяжении всей ее истории всегда решался в форме русификации. Особенностью же национального вопроса крымских татар является то, что по отношению к крымским татарам политика русификации проводилась в наиболее жесткой и беспощадной форме» [537, с. 116], «русификация и ассимиляция была заложена в основу колонизаторской политики царской России» [537, с. 117], «русификаторская политика советского правительства в отличие от политик царской России носят завуалированный характер. После установления советской власти в Крыму крымским татарам дважды изменили алфавит. Лишили народ национальной письменности. Физически истребили крымскотатарскую интеллигенцию» [537, с. 117].

Автором данных информационных сводок применялись достаточно яркие метафоры, эпитеты, для эмоционального воздействия на реципиентов и конструирования негативного образа России, как царской, так и советской: «после

смерти Сталина петля, затянувшая на шее малых народов СССР, была расслаблена...» [537, с. 123], «...крымские татары не хотят быть заживо погребенными» [537, с. 123], «варварский акт» [537, с. 155], «колониальное иго» [537, с. 35].

Из приведенных данных можно сделать вывод, что количественные и качественные характеристики текстов передачах Сеитмуратовой на радиостанции «Свобода» продемонстрировали исключительно негативную интерпретацию действий царского и советского правительств в отношении крымских татар.

Помимо эфиров на радиостанциях, интернационализация и актуализация крымско-татарского вопроса, с помощью эмигрантки-активистки, осуществлялась следующими методами:

1. Участие А. Сеитмуратовой в международных конференциях по защите прав человека. С докладами о положении крымских татар активистка выступала на многих форумах и конференциях: в Лондоне, Париже, Куала-Лумпуре [537, с. 21], Вашингтоне, Оттаве, Монреале, Стокгольме, Осло, Анкаре, Стамбуле и Риме. На данных мероприятиях Сеитмуратова выступала в качестве уполномоченного представителя крымских татар на Западе, оповещала международную общественность о проблемах крымских татар, лоббировала интересы народа, а также защищала осуждённых членов крымско-татарского национального движения [497, с. 97–98];

2. Выступления А. Сеитмуратовой по крымско-татарскому вопросу в парламентах Канады, Англии, Италии, Турции, Франции и Конгрессе США [497, с. 98; 537, с. 21];

3. Прием активистки первыми лицами государств. Сеитмуратова дважды была приглашена в Белый дом президентом США Р. Рейганом (1982 и 1988 гг.), беседовала с президентами Т. Озалом, В. Гавелом, Л. Кравчуком [497, с. 98; 537, с. 21];

4. Прочтение лекций, посвященных борьбе крымско-татарского народа, в высших и средних учебных заведениях различных стран [537, с. 21];

5. Публикация статей, которые «были включены в сборники, издаваемые



Колумбийским, Гарвардским и другими университетами», а также брошюры под названием «Национальное движение крымских татар» [497, с. 98].

6. Участие в международных общественных организациях, таких как – «Международная амнистия» (Лондон), «Международная лига по правам человека» (Нью-Йорк), «Американская Хельсинкская группа» (Нью-Йорк), «Центр за демократию в СССР» (Нью-Йорк) и т.д.

7. Организация «Комитетов в защиту Мустафы Джемилева». Активно выступала за освобождение других участников крымско-татарского национального движения [497, с. 98].

Из приведенных данных следует, что в период конфронтации двух сверхдержав, Соединенные Штаты Америки активно взаимодействовали с советскими диссидентами, в том числе и крымскими татарами. Поскольку, учитывая историю данного народа, он мог выступать одним из элементов актуализации национального вопроса в СССР.

Источниками получения информации о положении крымских татар в СССР, а также каналами налаживания коммуникации США с данным этносом в 60-90гг. XX в. являлись советские правозащитники, активисты крымско-татарского национального движения, ученые, эмигрировавшие в США, а также представители крымско-татарской диаспоры.

Деятельность США в отношении крымских татар являлась системной и реализовывалась различными методами, которые были рассчитаны на определенные целевые аудитории: политическую и академическую элиту, общественных деятелей и широкие массы.

Таким образом, крымско-татарский вопрос на протяжении XIX–XX вв. являлся фактором ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе. Это явно демонстрирует совпадение периодов конфронтации России с иностранными государствами и актуализации крымско-татарской проблематики на международной арене.

### **ГЛАВА 3. АКТИВИЗАЦИЯ ДВИЖЕНИЯ КРЫМСКИХ ТАТАР И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЕЛИКИМИ ДЕРЖАВАМИ В УКРАИНСКИЙ ПЕРИОД ИСТОРИИ КРЫМА**

#### **3.1. Крымско-татарский фактор в механизмах влияния США и государств ЕС**

В 1991 г. СССР официально прекратил свое существование. Россия уменьшилась до уже давно забытых границ доекатерининских времен [272, с. 191], а вместе с тем утратила геополитическое влияние, в том числе и в Черноморско-Средиземноморском регионе: «до 1991 г. Черное море являлось отправной точкой России в плане проекции своей военно-морской мощи на район Средиземноморья. Однако к середине 90-х годов Россия осталась с небольшой береговой полосой Черного моря и с неразрешенным спорным вопросом с Украиной о правах на базирование в Крыму остатков советского Черноморского флота...» [63, с. 116]. Помимо этого, распад Советского Союза позволил различным субъектам международных отношений, имеющим цели по дальнейшему ослаблению России более активно использовать национальный фактор в геополитическом пространстве Российской Федерации. Советская государственная система замещала межэтнические столкновения общей идеологической, экономической и социальной повесткой развития, формировавшей логику национального братства, широкого социального проекта и сотрудничества. Однако она в короткий промежуток времени была разбалансирована и развалена реформами и иными действиями позднесоветской элиты, а бывшие братские народы в условиях драматического ослабления государства, сокращения социальных обязательств и разрушения общего цивилизационного пространства превратились в большинстве своем в орудие национализма на поле межэтнических конфликтов. Как показывает период двадцати девяти лет, субъекты международных отношений использовали

цивилизационное измерение в формировании межэтнической напряженности на постсоветском пространстве. Данные действия явно прослеживались и на территории Украины, которая представляет собой «...расколотую страну с двумя различными культурами. Линия разлома между цивилизациями, отделяющая Запад от православия, проходит прямо по центру вот уже несколько столетий», – отмечал С. Хантингтон [575, с. 255]. Другой американский политолог Дж. Фридман в своей работе разделил украинцев на «тех, кто видит свою страну как часть Евросоюза, тех, кто предпочитает ориентироваться на Россию, а также тех, кто стремится к абсолютно независимой Украине» [556, с. 275]. По мнению исследователя, такая разделенность является удобным средством манипуляций со стороны заинтересованных внешних сил [556, с. 275].

Украину, с помощью системных технологий, планомерно противопоставляли России и формировали положительное отношение к западным государствам через распространение американских и западноевропейских ценностей. Так, в Стратегии национальной безопасности США 2000 г. обозначено, что США с западноевропейскими партнерами будет проводиться совместная работа в Центральной и Восточной Европе. В качестве примера в документе было обозначено, что организацией «CIVITAS» была проведена совместная программа гражданского образования в Боснии и Герцеговине. Аналогичный проект планировался и для Украины. Также указывалось, что по всему региону действовали целевые программы обмена для ознакомления ключевых лиц государств, принимающих решения и формирующих общественное мнение, с американской демократией [726, с. 34].

В этой же логике субъекты международных отношений (США, Германия, Франция, Великобритания, Польша, прибалтийские страны и др.) действовали и в отношении крымских татар. Взаимодействие представителей иностранных государств с крымскими татарами происходило в первую очередь через меджлис крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), а также другие крымско-татарские организации (благотворительное общество «Эвляд», «Крымскотатарский фонд культуры», фонд «Возрождение Крыма», «Лигу

крымскотатарских женщин», «Маарифчи»), находившихся под контролем меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ). Данная организация обеспечила себе практически полную монополию в осуществлении международных контактов от имени крымских татар после гибели Ю.Б. Османова в 1993 г. [383, с. 23].

Меджлис (организация запрещена в РФ) добился успехов в плане собственного позиционирования на международно-политической арене. Это подтверждают многократные встречи органов государственной власти, дипмиссий США и европейских стран с представителями данной организацией [485, с. 105], приглашения на конференции, семинары, проходившие в США, Латвии, Эстонии, Германии на которых рассматривался крымско-татарский вопрос [395, с. 1; 593, с. 60–61]. На данных мероприятиях основными темами обсуждения являлись: восстановление прав крымско-татарского народа; экономическое и социально-политическое положение крымских татар; представительство крымских татар в органах законодательной и исполнительной власти; национальное образование крымских татар; земельный вопрос; уровень конфликтности и межэтническая ситуация в Крыму; размещение Черноморского флота в Севастополе.

В целом можно сказать, что, учитывая наличие геополитических и экономических интересов Запада в Черноморско-Средиземноморском регионе, данные встречи, главным образом сводились к изучению внутривосточной ситуации на территории Крыма, а также позиций меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) по поводу политических и международных событий. Как отмечала А.Е. Клунова, сбор информации о возможностях Крыма, его военно-стратегических, демографических, промышленных и прочих данных происходили, в том числе и на заседании трейд-клубов в Крыму. Иностранцам показывались военные заводы, береговые линии, знакомили с потенциалом конверсионных предприятий, а тому, ради чего собирались трейд-клубы, в программах отводилось всего полчаса времени. Результативность заседаний трейд-клубов для Крыма была нулевой [284, с. 19].

Анализ деятельности меджлиса крымско-татарского народа (организация

запрещена в РФ), материалов международных и неправительственных организаций, фондов, зарубежных исследовательских центров, СМИ, научных публикаций и программ мероприятий продемонстрировал, что зарубежными государствами через ряд механизмов оказывалось воздействие на крымских татар для формирования негативного внутривосточного и международного имиджа России. Данные механизмы состоят из четырех этапов:

1. Выбор целевой аудитории;
2. Изучение особенностей данной аудитории (истории, культуры, социальных навыков, религии, языка, экономического положения);
3. Разработка политических технологий на основании полученных данных;
4. Доведение до целевой аудитории системно повторяющейся информации с целью создания антироссийского образа мысли.

Технологически представляют три основных направления:

1. Демонизация России;
2. Виктимизация (формирование образа жертвы) народов проживающих либо проживавших на территории России в различные исторические периоды;
3. Интернационализация двух предыдущих направлений [190, с. 96].

### **3.2. Роль западного экспертно-аналитического сообщества в разработке механизмов влияния на крымских татар**

В украинский период истории Крыма (1991–2014 гг.) международным научным сообществом продолжалась исследовательская деятельность, которая была начата еще в начале XX в., по изучению различных аспектов истории, культуры, социально-экономического положения крымских татар. После 1991 г. публиковались работы К. Абдулганиева [693], М. Алтана [697], Б. Вилльямса [746, 747, 748], Г. Дюфо [706, 707], О. Пола [729], Э. Уилсона [749], Г. Улинг [741, 744], М. Холла [711], О. Шевель [736, 737].

Интерес экспертов к данному этносу также демонстрируют посещения Крыма и медреса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ)

представителями зарубежных исследовательских институтов, аналитических центров. Так, начиная с 1990-х гг. в Крыму с целью изучения положения крымских татар побывали: профессор Новоорлеанского университета США, автор исследований о жизни выдающего просветителя крымско-татарского народа И. Гаспринского Э. Лазарини [13, с. 3]; координатор исследовательской программы Кембриджского университета в постсоветских государствах Э. Вильсон [584, 1991, сентябрь]; исследователь отдела политических наук Центра русских исследований (в настоящий момент – Центр российских и евразийских исследований им. Дэвиса Гарвардского университета) Дж. Доусон [593, с. 57]; директор Восточно-Европейского отдела Центра стратегических исследований США Я. Бугайский и политолог Я. Бжезинский [593, с. 56]; сотрудник Гарвардского университета М. Лисаби [593, с. 58]; директор «Программы урегулирования межэтнических конфликтов СНГ» РАН и Гарвардской школы права Б. Аллен [593, с. 58]; исследователь американского фонда «Potomac Foundaition» Л. Тунгиенко [593, с. 66]; сотрудник американского Института Международных отношений А. Олбион [593, с. 80]; сотрудник Института Европы, России и евроазиатских исследований Университета Дж. Вашингтона (США) профессор В. Звиглянич [593, с. 83]; аспирант факультета славянской лингвистики Вашингтонского университета М. Холл (тема диссертации: «Русская речь крымских татар и их личная судьба») [389, 1996, 16 августа, с. 1]; исследователь, преподаватель Мичиганского университета Г. Улинг, которая приехала в Крым для сбора материалов по тематике своего исследования: «Понятие Родины в создании крымских татар» [389, 1996, 16 августа, с. 1]; директор центра по изучению России, Восточной Европы и Центральной Азии М. Байзенгер из г. Висконсин шт. Миннесота (США) [37, с. 1]; исследователь Гарвардского университета О. Шевель, работавшая над книгой по истории и современному состоянию крымско-татарского национально-демократического движения [389, 1999, 9 июля, с. 1]; политолог Международного научного центра имени В. Вильсона У. Миллер, бывший посол США в Украине [593, с. 48]; политолог Института международных отношений Брауновского университета (США) профессор Д. Арель [389, 2001, 21 декабря, с. 1]; доктор

конфликтологии университета им. Дж. Мейсона США И. Измирли [10, с. 1,2]; политолог Университета Северного Лондона М. Бойцун, работающий в области государственного строительства и проблем национальностей в Украине [593, с. 48]; профессор политологии университета Ватерлоо (Канада) И. Яворской [541, с. 2]; группа профессоров и студентов Берлинского и Потсдамского университетов [389, 1999, 1 октября, с. 1]; аспирант Венского университета Н. Бидер, который занимался сбором информации для написания диссертационного исследования [389, 1999, 16 июля, с. 1]; представитель Национального центра научных исследований (НЦНИ) Франции П. Вейль [389, 2002, 28 июня, с. 2] и др.

Помимо указанных организаций, с представителями крымско-татарского народа активно взаимодействовали Институт Гарримана Колумбийского университета (США) и Международный институт Роберта Шумана (Венгрия). Данными учреждениями организовывались конференции, куда приглашался экс-председатель меджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилев [395, с. 1], а также семинары для обучения молодых лидеров построению демократии, в которых принимали участие представители данного народа [380, с. 2].

Исследование межэтнической ситуации в Крыму осуществлялось субъектами международных отношений и через взаимодействие с украинским, крымским экспертным сообществом. Так, вследствие провозглашения независимости Косово в феврале 2008 г., а также признания Российской Федерацией независимости Южной Осетии и Абхазии, Тренинговым и исследовательским институтом по вопросам миротворчества Румынии (ПАТРИР) был инициирован Крымский посреднический проект. Данный проект проводился Центром ближневосточных исследований (г. Киев), в то время как ПАТРИР оказывал экспертную поддержку по вопросам миротворчества. Проект длился с июня по октябрь 2009 г. и осуществлялся при финансовой поддержке Посольства Великобритании в Украине. Продолжением данного проекта стал «Крымский политический диалог», который осуществлял ПАТРИР при финансовой поддержке Министерства иностранных дел Финляндии. Реализация проекта началась в конце 2009 г. В рамках «Крымского политического диалога» проводились встречи, поездки украинских и крымских

экспертов в Латвию, Италию и Финляндию для ознакомления с опытом внедрения многоязычного образования и политических инструментов защиты идентичности таких автономий, как аландская и саамская автономия в Финляндии. Однако в связи с присоединением Крыма к России наработки, полученные в ходе проведения проекта, не удалось реализовать [414].

Помимо данного проекта, иностранными государствами финансировались поездки крымско-татарских ученых в качестве экспертов на научные международные конференции Германии, Польши, посвященные культуре крымских татар, современному положению данного народа [31]. Также оплачивались стажировки крымско-татарских ученых в зарубежных вузах [9, с. 5], исследователи из США, Польши читали лекции по истории, лингвистике в Крымском инженерно-педагогическом университете [14].

Анализ работ американских и европейских исследователей, изучающих крымско-татарскую проблематику, позволил выявить политические технологии, системно применяющиеся в иностранной научной литературе. Стоит отметить, что исследователь приводит цитаты из научных работ различных периодов (с 1978-х гг. – до настоящего времени). Это позволило продемонстрировать преемственность западного научно-экспертного сообщества в интерпретации совместной истории России и крымских татар (Прил. 1, Табл. 1).

1. Негативная оценка исторического прошлого России и крымских татар.
2. Противопоставление России и крымских татар. Демонстрация негативного отношения крымских татар к России.
3. Пропаганда «ассимиляции», «русификации» и советизации крымских татар в царский и советский периоды.
4. Пропаганда «угнетения», «притеснения» Россией крымских татар в экономической, правовой и культурной сферах.
5. Продвижение идеи об «умышленном уничтожении» крымских татар, применении советским правительством «этнической чистки» и «геноцида» в отношении данного народа.
6. Проведение аналогии между И. Гаспринским и современным политическим



антироссийским лидером крымских татар М. Джемилевым.

7. Акцентирование внимания на трагичности истории крымских татар.
8. Навязывание идеи о преемственности Российской империи, СССР, Российской Федерации в «политике угнетения» крымских татар.
9. Пропаганда негативного и предвзятого отношения российского правительства к крымским татарам.
10. Формирование мифа в отношении политики вытеснения крымских татар с полуострова после присоединения Крыма к России в 1783 г.

Итак, изучение западной научной литературы, посвященной крымско-татарскому вопросу, показывает технологическую преемственность в западном научно-экспертном сообществе, которая была направлена на формирование и пропаганду масштабной негативной интерпретации совместного исторического прошлого России и крымских татар, и тиражирование идей российской дискредитационной национальной политики на Крымском полуострове.

### **3.3. Деятельность международных и неправительственных организаций в отношении крымских татар**

В 1990-х гг. на территории Крыма такие международные организации, как ООН, ОБСЕ, Совет Европы, МОМ, ОННН начинают реализовывать проекты, целевой аудиторией которых выступали, в том числе и крымские татары. Это было вызвано рядом причин:

- возвращением большого количества репатриантов на полуостров за короткий период времени;
- невозможность Украины в полной мере удовлетворить социальные и культурные потребности репатриантов;
- нереализованность экономических потребностей депортированных;
- нестабильность политической и экономической ситуации в Крыму [351, с. 179–180].

Украинское правительство, стремясь интернационализировать крымско-татарский вопрос и одновременно с этим осознавая сложность проблем репатриантов, обратилось к ООН и другим международным организациям с просьбой об оказании технической помощи. Правительством Украины и Программой Развития ООН было подписано Соглашение и Проектный документ, на основании которых в 1995 г. на территории Крымского полуострова была создана Программа Развития и Интеграции Крыма (ПРИК)» [351, с. 181], которая осуществлялась в течение 15 лет. ПРИК ООН завершилась в 2011 г. в связи с выполнением поставленных задач. Значительный вклад в финансирование программы внесли Швейцария, Турция, Канада, Голландия, Норвегия, Швеция, Италия, агентство Программ развития ООН. Среди других доноров ПРИК ООН следует выделить УВКБ ООН, ЮНЕСКО, Международный Красный Крест. ПРИК ООН реализовывала на полуострове инфраструктурные проекты по строительству сетей водоснабжения, газопроводов, объектов образования и здравоохранения, по поддержке малого и среднего бизнеса, решению социальных и гуманитарных проблем, развитию человеческого потенциала [281, с. 236–237]. Проекты реализовывались как в моноэтнических районах, населенными только репатриантами, так и в смешанных [351, с. 183]. В июне 1996 г. Управление Верховного Комиссара ООН по делам беженцев начало свою программу на Крымском полуострове [351, с. 181]. Основными направлениями деятельности УВКБ ООН являлись:

1. Предоставление юридических консультаций репатриантам. УВКБ оказывало помощь негосударственной организации «Содействие» (15 отделений), которая консультировала по вопросам получения украинского гражданства. В декабре 1998 г. УВКБ ООН заключило договор с лигой крымско-татарских юристов «Инициум», которая через 14 местных отделений выполняла такие же функции, как и «Содействие» [351, с. 184].

2. Проведение учебных семинаров, среди которых стоит выделить «Толерантность через культуру и искусство», «Гражданство», «Права человека» для государственных и общественных организаций, занимавшихся проблемами

репатриантов [351, с. 184; 692, с. 151].

3. УВКБ ООН осуществляло помощь в реконструкции жилья, школ, культурных центров ранее депортированных граждан. По данному направлению партнером УВКБ ООН был Датский совет по делам беженцев (ДСБ) [351, с. 184–185; 692, с. 151].

Помимо ООН крымско-татарской проблематикой активно занималось СБСЕ (с декабря 1994 г. – ОБСЕ). По инициативе правительства Украины в 1994 г. была основана Миссия СБСЕ в Украине со штаб-квартирой в Киеве и отделением в Симферополе. 30 апреля 1999 г. миссия ОБСЕ в Украине завершила свою работу в связи с выполнением мандата. Стоит отметить, что в этом же году началась новая форма взаимодействия ОБСЕ и Украины. По результатам двух и многосторонних переговоров было принято решение об учреждении с 1 июня 1999 г. должности Координатора проектов ОБСЕ в Украине [692, с. 167].

Внимание СБСЕ (ОБСЕ) было сосредоточено на вопросах поддержки суверенитета, территориальной целостности Украины. Миссия стремилась стабилизировать ситуацию на полуострове, работая, в том числе и по крымско-татарской проблематике. Значимость данного направления работы демонстрирует встреча 1994 г. руководителя миссии СБСЕ в Украине А. Кольшюттера и его заместителя С. Доброва с заместителем председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) Р. Чубаровым. В ходе переговоров представители организации сообщили, что главной целью открытия миссии СБСЕ в Украине с филиалом в Крыму является крымская проблема и их особенно интересует крымско-татарский вопрос [593, с. 68].

Анализ ежегодных докладов СБСЕ (ОБСЕ) с 1994 г. по 2014 г. позволил подтвердить данное утверждение и выявить инициативы СБСЕ (ОБСЕ) в отношении крымских татар:

1. В сентябре 1995 г. миссия совместно с ВКНМ организовала в Ялте «круглый стол», специально посвященный крымско-татарской проблематике. На мероприятии рассматривались и обсуждались многочисленные нерешенные вопросы данного этноса [216, с. 8].

2. ОБСЕ в 1996–1997 гг. занималась вопросами возвращения в Крым ранее депортированного населения, подавляющее большинство которого составляли крымские татары. Миссия тесно взаимодействовала с ВКНМ и другими международными организациями, включая ПРООН, УВКБ и МОМ. Также были предприняты усилия по популяризации принятых поправок к действующим правилам, упрощающих порядок получения украинского гражданства для приблизительно 100 000 крымских татар, проживающих на территории полуострова, но сохраняющих гражданство других бывших советских республик. Сотрудничая с УВКБ, миссия проводила работу по ознакомлению репатриантов с новым законом о гражданстве [215, с. 11].

3. В период 1999–2013 гг. ОБСЕ продолжало уделять особое внимание нерешенным проблемам крымских татар, в том числе вопросу об их представленности в местных органах власти [214, с. 65]. Проводились встречи с президентом Украины и другими высокопоставленными должностными лицами, где обсуждались различные вопросы, касающиеся национальных меньшинств. Также рассматривались проблемы жилья, земли, инфраструктуры, занятости и образования крымских татар [218, с. 133; 219, с. 84; 221, с. 90; 222, с. 98]. Организовывались серии содержательных семинаров-практикумов, которые касались крымских татар и были нацелены на привлечение внимания государственных служащих крымских органов власти и представителей этнических общин к вопросам межэтнической терпимости [220, с. 102; 223, с. 111].

Помимо указанных направлений работы, ОБСЕ осуществлялся мониторинг и анализ положения национальных меньшинств в регионах Украины [217, с. 154]. В качестве примера можно привести доклад 2013 г., который был основан на независимом исследовании, сделанном по поручению Верховного Комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств, а также на его собственных визитах в регион [249]. Для того, чтобы получить информацию об интеграции ранее депортированных лиц, ВКНМ поручил независимым экспертам провести исследование. Экспертами выступали Э. Уилсон (координатор), Г. Улинг (социально-экономические аспекты), И. Измирли (язык, культура и религия) [249,

с. 3]. Интерес представляет тот факт, что указанные исследователи являются авторами многочисленных научных публикаций по крымско-татарской проблематике. Анализ их монографий и статей явно демонстрирует антироссийскую направленность независимых экспертов ОБСЕ (Прил. 1, Табл. 1, пункты 1.2, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 5.1, 5.2, 8.3, 9.5). Помимо рассмотрения политики Украины в отношении ранее депортированных граждан и, в частности, крымских татар, в докладе прослеживается противопоставление русскоязычного пророссийского населения Крыма и крымских татар [249, с. 13].

Разработкой рекомендаций по репатриации, интеграции крымских татар занимался и Совет Европы (СЕ). Документы, размещенные на официальном сайте организации, а также крымско-татарские СМИ демонстрируют, что СЕ осуществлялись миссии, публиковались отчеты, доклады, проводились семинары по крымско-татарской проблематике [568, с. 1; 389, 1999, 14 мая, с. 2]. В публикациях организации рассматривались следующие вопросы: политическое участие, получение украинского гражданства, земельные споры, трудоустройство крымских татар, образование и культура репатриантов [708].

Международной организацией миграции (МОМ) крымско-татарский вопрос также определялся как один из наиболее значимых на территории Крыма. Об этом свидетельствуют высказывания главы миссии МОМ в Украине Н. Дезвагера, который на встрече с Р. Чубаровым в марте 1996 г. отмечал, что несмотря на то, что крымские татары не являются мигрантами в прямом смысле слова, однако с точки зрения МОМ, помощь данному народу имеет первостепенное значение [315, с. 1]. На территории полуострова офис МОМ был открыт в 1997 г. с целью распространения международного опыта интеграции в регионах компактного проживания бывших депортированных в Крыму [692, с. 182]. МОМ взаимодействовала с различными неправительственными организациями («Корпус интеграции», Благотворительным фондом медико-социальной и психологической реабилитации), в том числе и с крымско-татарской – «Эвляд». Помимо этого, представительством МОМ в Крыму в 1997 г. была выделена часть денежных средств, необходимых для строительства поликлиники в микрорайоне Исмаил-Бей

(Евпатория) и инженерных коммуникаций в поселке Акрополис [692, с. 166–167].

Организация непредставленных народов и наций (ОННН) также способствовала интернационализации крымско-татарского вопроса. Представители меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) принимали участие в работе Генассамблеи данной организации, представители крымских татар избирались членами правления ОННН, организовывались официальные встречи руководства ОННН с крымскими татарами. ОННН также как и ОБСЕ способствовала проведению международных мероприятий, посвященным крымско-татарскому вопросу. Так, делегаты 11-ой Генеральной Ассамблеи ОННН в ноябре 2012 г. единогласно приняли резолюцию, предложенную представителем меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) по поводу содействия Украине в проведении Международного Форума по вопросам восстановления прав крымско-татарского народа [734].

Необходимо отметить, что представители указанных организаций систематически проводили встречи с членами меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ). Основными вопросами обсуждения являлись:

- отношение меджлиса (организация запрещена в РФ) к политической ситуации в Крыму;
- ход возвращения и обустройства крымских татар [593, с. 68];
- взаимоотношение крымских татар с различными ветвями власти, их представительство во властных структурах;
- отношение народа к руководителям Крыма;
- принципы расселения крымских татар на полуострове;
- земельный вопрос [85];
- особенности религиозной жизни крымских татар и возможность появления в их среде исламского фундаментализма;
- экономическое и социально-политическое положение крымско-татарского народа [593, с. 45].

Международные фонды и неправительственные организации выступали

субъектами политического действия, активно налаживали контакты с представителями крымско-татарского народа. Как отмечал сотрудник Центра исследований проблем стран ближнего зарубежья РИСИ А.И. Кучеренков, в Крыму практически отсутствовало общественное движение в поддержку США и НАТО, однако Вашингтон и Брюссель финансировали формирование соответствующих взглядов у населения Украины в целом и Крыма в частности, а проводимая пропаганда осуществлялась за счёт формирования образа врага в лице Российской Федерации. Финансовую и методическую поддержку в этом плане, оказывали западные фонды, которые финансировали прозападные НПО и СМИ. Данное финансирование способствовало развитию межнационального конфликта, а подконтрольные СМИ формировали необходимую Западу точку зрения у местного населения и далеко за пределами Крыма [316, с. 111–112].

Анализ таких источников, как «Краткая хроника деятельности Меджлиса крымскотатарского народа июль 1991 – июнь 1996 г.» [593], официального сайта меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), газеты «Голос Крыма» продемонстрировал, что до включения Крыма в состав Российской Федерации США, Польша, Германия, Великобритания наиболее активно взаимодействовали с представителями крымских татар в сравнении с другими государствами (Рис. 4, Прил. 4, Табл. 8).

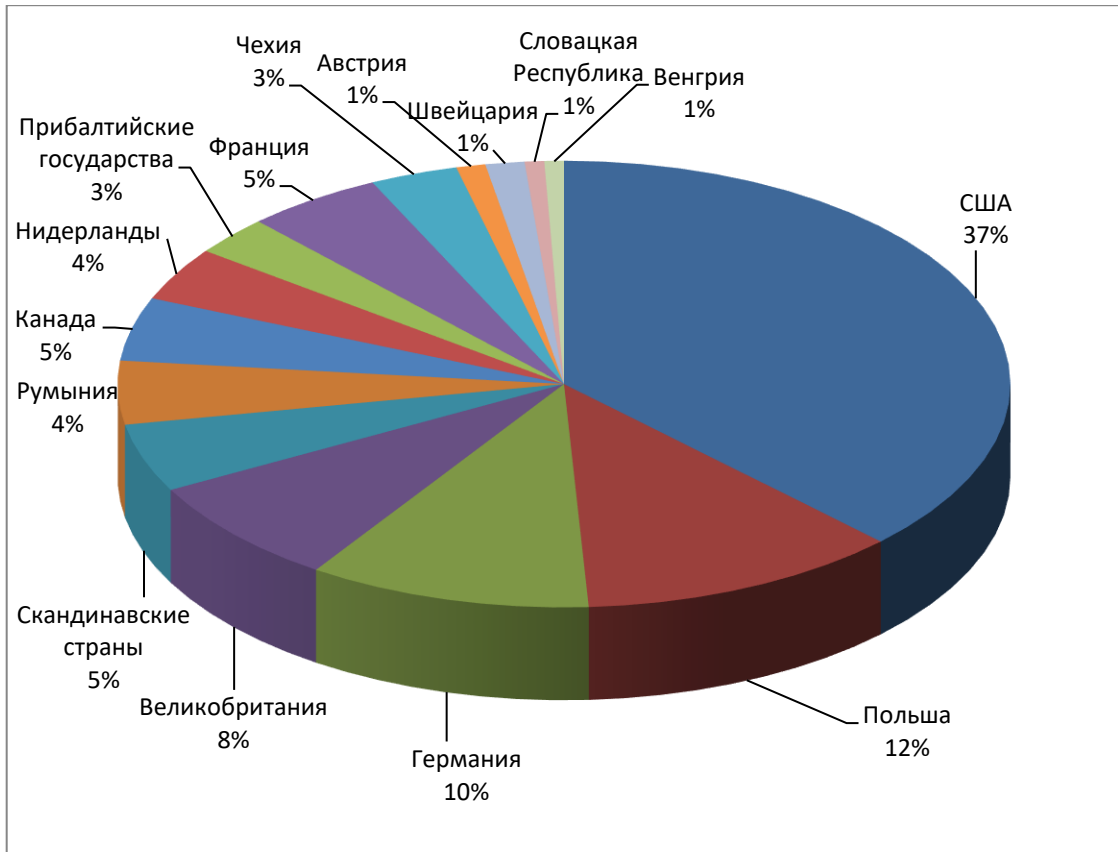


Рисунок 4. Взаимодействие представителей международного сообщества с членами меджлиса (организация запрещена в РФ) и крымско-татарскими организациями (1991–2013 гг.)

США и указанные европейские государства проявляли интерес в отношении крымских татар через сеть, как государственных структур, так и с помощью частных организаций.

Отдел прессы, образования и культуры Посольства США на Украине активно взаимодействовал с представителями крымско-татарского этноса, что подтверждается финансированием издания монографий, проектов, целевой аудиторией которых являлись представители различных этносов Украины, в том числе и крымские татары. Так, в конце 2001 г. «Республиканская крымскотатарская библиотека им. И. Гаспринского» стала одной из победительниц открытого конкурса «Интернет для читателей публичных библиотек», который проводил Отдел прессы, образования и культуры Посольства США в Украине. Целью проекта выступала помощь в предоставлении населению информационных услуг,



поддержка открытого свободного обмена информацией [539, с. 6].

Отделом осуществлялось руководство программами образовательных обменов. В качестве примера стоит привести Программу Фулбрайт, которая финансировала научные стажировки, в том числе и крымско-татарских исследователей в США [452, с. 3]. Не менее существенной сферой деятельности отдела являлась популяризация американской культуры через финансирование информационных центров «Окно в Америку», действующих на территории Украины и Крыма (на полуострове до 2014 г.). В данных учреждениях предоставлялась информация о жизни в Америке, ее культуре, проходили семинары, лекции, показ американских фильмов, создавались условия для изучения английского языка. Примечательно то, что ранее центр «Окно в Америку» располагался на базе библиотеки Крымского инженерно-педагогического института, в котором большинство студентов – крымские татары [2, с. 3].

Также крымско-татарским вопросом занималось Агентство США по международному развитию. USAID – крупная донорская организация, которая осуществляет программу укрепления демократических институтов в различных государствах. Госдепартамент США выступает одним из спонсоров организации [213, с. 256].

Финансирование USAID в отношении Крыма и крымских татар было направлено на ряд направлений:

- формирование лидеров нового поколения (Программа Лидерство проводилась в рамках проекта «Объединяемся Ради Реформ»);
- ознакомление молодых лидеров Крыма с европейскими политическими практиками, процессами принятия решений, основанных на демократических ценностях (Программа Международного Обмена для молодых политических лидеров Крыма);
- проведение семинаров для крымских общественных организаций (Программа содействия Парламенту Украины II);
- поддержка общественно-политических исследований в Крыму (проект «Объединяемся Ради Реформ») [631];

- восстановление культуры крымско-татарского народа. Организовывались выставки крымско-татарского искусства, семинары для мастеров, которые проводились специалистами по народным промыслам из США, издавались каталоги по современному крымско-татарскому искусству [630]. Отдельным творческим объединениям оказывалась помощь через Программу Локальные инвестиции и национальная конкурентоспособность [77, с. 13, с. 15]. В 2011 г. агентством совместно с Посольством Чехии в Украине выделялись денежные средства на создание туристско-информационного центра в Бахчисарае, а также разработку туристических маршрутов [267].

Основным партнером Агентства США по международному развитию является Фонд поддержки демократии США [213, с. 256], который был создан для укрепления демократических институтов во всем мире [653]. Финансирование организации осуществляет Конгресс США через Госдепартамент США [213, с. 243]. В Стратегии национальной безопасности США 1990 г. указывается, что данная организация, начав функционировать в 1980-ые гг. открыла новые горизонты, мобилизовав частные усилия американских политических партий, профсоюзов, предприятий, образовательных и других организаций для содействия развитию демократических институтов [723, с. 18]. Фонд выполнял свою основную задачу и в Крыму, через финансирование проведения семинаров, конференций для работников образования. Так, с 29 декабря 1996 г. по 5 января 1997 г. в Симферополе на базе гостиницы «Таврия» был проведен семинар для работников образования на тему «Методика обучения демократии в школе». Организатором выступал польский Фонд «Образование для демократии» при содействии Фонда «Возрождение Крыма» и ассоциации «Маарифчи». При этом финансирование осуществлялось Фондом поддержки демократии США. В ходе данного мероприятия происходила передача опыта американских коллег крымско-татарским педагогам, участники семинара изучали программы и методы обучения, получали примерные планы и конспекты уроков [541, с. 6]. Помимо этого, фонд финансировал деятельность меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) посредством предоставления грантов. Так, правительство США

выделило меджлису (организация запрещена в РФ) грант через Фонд поддержки демократии в размере 14, 719 долларов США для оборудования меджлиса (организация запрещена в РФ) современными средствами электронной коммуникации, что облегчило связь в пределах Украины и контакты с международными организациями [26, с. 1].

Международный республиканский институт также активно взаимодействовал с крымскими татарами и реализовывала совместные проекты с Агентством США по Международному Развитию на территории Украины и Крыма, в частности. Анализ отчетов, публикаций средств массовой информации позволяет выделить наиболее значимые инициативы данной некоммерческой организации в Крыму:

1. Организация международных обменов для молодых политических лидеров Крыма при поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID);

2. Финансирование семинаров, на которые приглашались общественные молодежные организации Украины. Крым на данном мероприятии был представлен «Крымскотатарским молодежным центром» [389, 1999, 23 июля, с. 1];

3. Проведение социологических исследований на территории полуострова, в которых отдельное внимание уделялось крымско-татарской проблематике. На официальном сайте организации указывается, что опросы проводились с 2009 г. при финансовой поддержке Агентства США по Международному Развитию (USAID) [734]. В опросах за 2009, 2011 и 2013 гг. основными тематиками выступали: земельный вопрос в Крыму [731, с. 14, с. 15]; вступление Украины в НАТО, ЕС [731, с. 18, с. 20], отношение жителей Крыма к России [731, с. 13] и размещению Черноморского флота в Севастополе [731, с. 21]; самоидентификация жителей Крыма [732, с. 9]; язык коммуникации, используемый в быту [732, с. 39]; межэтническая ситуация в Крыму [732, с. 19]; участие Украины в решении проблем крымских татар [732, с. 20]; выборы в Курултай крымско-татарского народа [732, с. 22]; притеснения по национальному признаку в профессиональной сфере [732, с. 23]; организация мероприятий, посвященных памяти о геноциде крымских татар [784, с. 24].

4. Финансирование деятельности меджлиса (организация запрещена в РФ). В 2011 г. при финансовой поддержке Международного республиканского института был создан официальный сайт меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) для популяризации его деятельности на международном уровне [736];

5. Попытка легализации деятельности меджлиса (организация запрещена в РФ), через предоставление делегации международных наблюдателей на выборы Курултая, которые создавали международное признание структуры курултай-меджлис [595].

С 1996 г. финансирование гуманитарных проектов на территории Крыма осуществлял Международный фонд «Возрождение» [281, с. 240]. В 1997 г. начала функционировать программа «Интеграция в украинское общество крымских татар, армян, болгар, греков и немцев, подвергшихся депортации» [692, с. 168]. Анализ годовых отчетов продемонстрировал, что основными реципиентами данной программы были именно крымские татары. В 2000 г. из 67 поддержанных проектов 48 были направлены на интеграцию крымских татар в украинское общество [682], в 2001 г. 42 из 57 [683], в 2002 г. 41 из 58 [684], в 2003 г. из 26 было выделено 15 грантов, относящихся к крымско-татарской тематике [685].

Фонд выделял гранты на реализацию проектов, которые были направлены на реконструкцию и пополнение фондов «крымскотатарской библиотеки им. Гаспринского» в Симферополе, крымско-татарского музея искусств, создание культурно-этнографических центров, музеев, туристических маршрутов [683, с. 51, с. 52, с. 53], поддержку национальных СМИ, съемку документальных фильмов и телепрограмм [683, с. 59]. «Возрождение» финансировало публикацию учебников, учебных пособий, хрестоматий для национальных школ и классов [682, с. 27], научных монографий, книг участников национального движения за возвращение крымско-татарского народа на родину, крымско-татарских писателей, поэтов [683, с. 60, с. 61]. При финансовой поддержке также осуществлялись консультации по правам депортированных [682, с. 28, с. 30; 683, с. 55]. В общей сложности фондом «Возрождение» за период активной деятельности в Крыму было израсходовано

более 2,5 млн. долл. [281, с. 240].

Поддержкой проектов, направленных на развитие сельского зелёного туризма, сохранением народных промыслов и ремёсел на территории Крыма занимался частный некоммерческий благотворительный фонд «Евразия». Финансирование организации осуществлялось при поддержке: Агентства США по международному развитию (USAID), Шведского международного агентства по развитию (SIDA), Корпорации Карнеги, Министерства иностранных дел и по делам Содружества Великобритании, Фонда имени Билла Мейнса и других источников [213, с. 233]. Данный международный благотворительный фонд работал на территории Крыма с 1997 г. При поддержке фонда были открыты три крымско-татарских культурно-этнографических центра, созданы фольклорные коллективы, открыты кафе с национальной кухней. Проведён ряд конференций по проблемам развития сельского туризма, профинансировано издание путеводителей, буклетов и журнала «Сельский туризм». Всего на эти цели фондом выделено около 400 тыс. долл. [273, с. 240]. Также фондом проводились семинары в Азовской школе с крымско-татарским языком обучения для учителей и учеников на темы «Активные методы преподавания» и «Школьное самоуправление» в рамках проекта «Крымская школа: шаги к XXI веку» [557, с. 1].

Помимо рассмотренных фондов, такие американские организации, как «Международная помощь и развитие», Фонд Макартуров, Фонд Мотта, «Наследие», «Корпус мира», Институт Кеннана, Фонд Карнеги за международный мир оказывали гуманитарную помощь крымским татарам, организовывали мероприятия [80, с. 1], финансировали стажировки американских преподавателей на территории Крыма [14, с. 7], научные семинары [676, 180], конференции [58] и научные исследования, посвященные крымско-татарскому вопросу в СССР [59]. США оказывало содействие крымским татарам и через Государственный департамент США, который в 2000 г. финансировал стажировку крымских юристов и правозащитников в США. Инициатива осуществлялась по программе «Гарантии прав человека и отправление правосудия в США». В состав группы были включены представители «Лиги крымскотатарских женщин» [564, с. 2]. Также значительную

роль в коммуникации с крымскими татарами, как и в советское время, играла американская диаспора крымских татар.

Необходимо отметить, что европейские государства также взаимодействовали с крымскими татарами в рамках организационных структур Европейского Союза, о чем свидетельствуют встречи представителей ЕС с членами меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) [119, с. 3], а также финансирование мероприятий, касающихся крымско-татарского вопроса. В качестве примера стоит упомянуть Первые Межконфессиональные Чтения «Ислам в Крыму: история и современность», которые были проведены в 2001 г. в Бахчисарае при финансовой поддержке Европейского Союза [261, с. 1].

Помимо этого, различные европейские организации также взаимодействовали с крымскими татарами. Так, польский фонд «Образование для демократии» с 1995 г. оказывал содействие в поездках крымских историков, журналистов, представителей общественных организаций, местных меджлисов (организация запрещена в РФ) в Польшу и Словакию для работы в архивах, участия в обучающих семинарах и конференциях. Также организацией финансировались семинары, проходившие и на территории Крыма. В 1995 г. в Бахчисарае состоялся международный семинар под эгидой польского Фонда «Образование для Демократии». Участники представляли разные общественные организации: фонды культуры, молодежные центры, общества, ассоциации. Главенствующей темой занятий был курс демократического руководства для разных общественных крымско-татарских организаций, основной акцент был сделан на механизм поиска денег и их эффективного применения в целях возрождения культуры крымско-татарского народа, подвергшегося «геноциду и этноциду» [381, с. 2].

Значительное внимание фонд уделял подрастающему поколению крымских татар. «Образование для Демократии» взаимодействуя с «Маарифчи», культурным центром «Яшлыкъ», фондом «Возрождение» организовывал семинары для учителей, юных журналистов, в которых участвовали преподаватели и ученики школ с крымско-татарским языком обучения, студенты из разных регионов Крыма [498, с. 1; 545, с. 1]. На данных мероприятиях слушателей консультировали по

методикам обучения демократическим принципам и написанию информационного материала.

Другие европейские фонды также активно взаимодействовали с крымско-татарскими журналистами. В качестве примера стоит привести Фонд «Нью-Хау» (Великобритания), который являлся спонсором поездки в Великобританию группы крымско-татарских журналистов с целью обучения [593, с. 102–103]. Также при финансовой поддержке данной организации проводились конференции, посвященные проблемам интеграции крымских татар в украинское общество [622]. Стоит отметить, что семинары по крымско-татарской проблематике финансировались и немецким Фондом Конрада Аденауэра. В 2000 г. в Судаче проходил семинар, организованный Представительством Фонда Конрада Аденауэра (ФКА) в Украине и общественной организацией «Институт открытого общества», в ходе которого обсуждалась роль женских организаций в контексте гендерного равенства [570, с. 5].

Подводя итоги за весь период исследования, можно выделить основные точки роста количества иностранных инициатив в отношении крымских татар и встреч с представителями данного народа (Рис. 5, Прил. 4, Табл. 8, 9, 10).

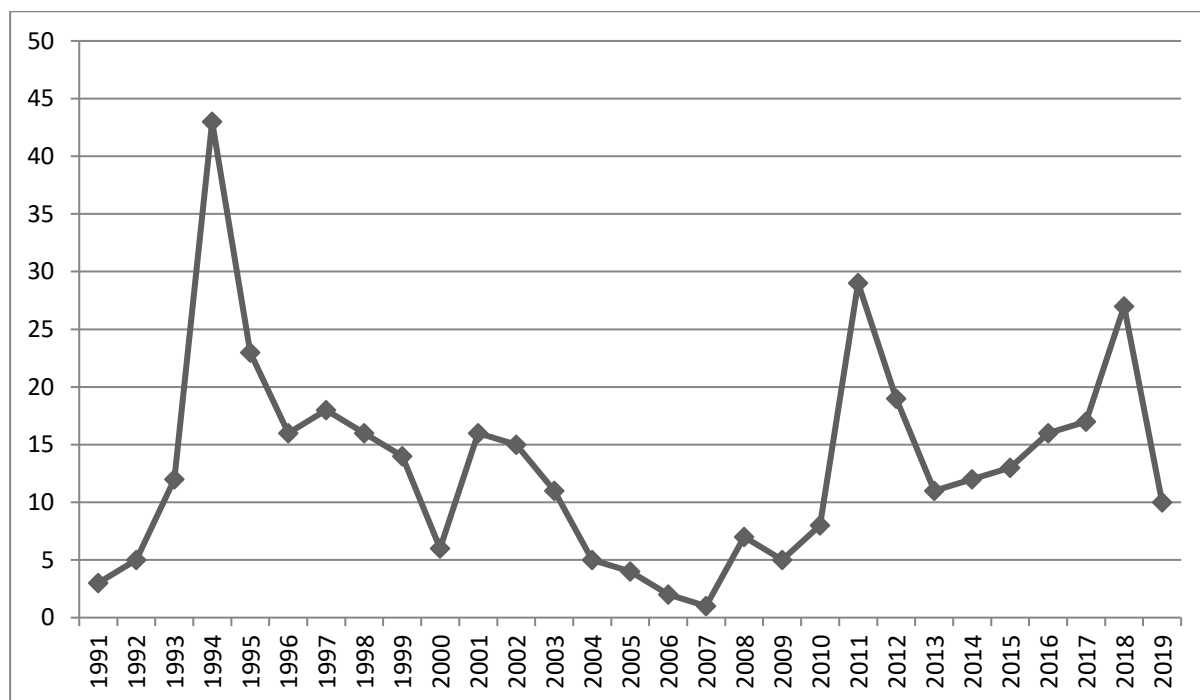


Рисунок 5. Взаимодействие иностранных государств с представителями крымских татар. Хронология.

Периоды активизации взаимодействия субъектов международных отношений с крымскими татарами были обусловлены как внутривосточной ситуацией на территории Украины и Крыма, так и изменениями позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

Первая точка роста взаимодействия иностранных государств с представителями крымских татар приходится на 1994 г. и связана с политической ситуацией в Крыму. В 1994 г. были проведены выборы Президента Республики Крым. Победу одержал пророссийский кандидат Ю. Мешков. В мае 1994 г. были приняты законы и постановления о переходе на московское время, переподчинении военных ведомств Крыму, закон о прохождении крымчанами срочной службы на территории Крыма, а также ряд других законов [555, с. 130-131]. Также Указом Президента Крыма был проведён опрос, зафиксировавший всенародную поддержку института президентства на территории Крыма, и наделения президента максимально возможными полномочиями. Встречи международного сообщества с крымскими татарами были посвящены реализуемым проектам, угрозам возникновения конфликтов на полуострове, общественно-политической ситуации в Крыму, и оценкам возможных перспектив ее развития руководством меджлиса (организация запрещена в РФ).

В 1997 г. также наблюдается рост актуализации крымско-татарского вопроса на международной арене. В данный период США и европейскими организациями изучается положение крымских татар, реализуются иностранные проекты на территории Крыма, США через «Национальный фонд демократии» оказывает финансовую поддержку меджлису крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ). Примечательно, что именно в этот год происходит урегулирование проблемы ЧФ между Россией и Украиной через подписание ряда соглашений («О статусе и условиях пребывания ЧФ РФ на территории Украины», «О параметрах раздела Черноморского флота», «О взаиморасчетах, связанных с разделом Черноморского флота и пребыванием ЧФ России на территории Украины»). Данные соглашения по ЧФ стали важным условием нормализации двусторонних межгосударственных отношений и подписанием Договора о дружбе,



сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией [549, с. 323–324].

Третья точка роста приходится на 2001 г. Темы встреч не меняются и касаются реализуемых проектов, положению крымских татар, политической ситуации в Крыму. Данный год также был ознаменован тем, что была подписана Морская доктрина РФ на период до 2020 г., в которой определены долгосрочные задачи национальной морской политики на Черном и Азовском морях. Как отмечает исследователь С.А. Усов, в данном документе особое внимание уделяется Черноморскому флоту, призванному обеспечить защиту суверенитета и международных прав РФ на Черном и Азовском морях. «В качестве приоритетной в Морской доктрине России поставлена задача совершенствования правовой базы функционирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины, сохранения города Севастополя в качестве его главной базы» [549, с. 336].

Следующий пик активности международного сообщества – 2008 г. Тематика встреч сохраняется (положение крымских татар на территории Крыма, вопросы национального образования и возрождения культуры), США начинают активно распространять американскую культуру в среде крымских татар через информационно-ресурсный центр «Окно в Америку» [2, с. 3]. Внешняя политика России 2008 г. ознаменована российско-грузинской пятидневной войной, вследствие которой Россия продемонстрировала свою внешнеполитическую активность [352, с. 54].

В 2010 г. также происходит активизация международного сообщества по крымско-татарской проблематике. Именно в этом году были подписаны Харьковские соглашения, которые продлевали достигнутые договоренности по Черноморскому флоту 1997 г. до 2042 г. с возможностью последующей пролонгации на пятилетние периоды [416, с. 388].

Примечательно, что меджлис крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) намеревался добиваться отмены соглашения 2010 г. по Черноморскому Флоту между Москвой и Киевом [491, с. 1]. Данная позиция

являлась традиционной для данной организации. Так, в 1996 г. меджлис (организация запрещена в РФ) выступил с обращением к руководству Украины с призывом незамедлительно принять решение о выводе российского флота с территории государства, а также обратился к правительствам и парламентам стран-участниц ООН, ОБСЕ, Европейского Союза, к народам государств Европы указывая, что «Россия вновь становится империей зла. Потерпев поражение в войне против чеченского народа, она пытается сегодня развязать межгосударственный конфликт, который в лучшем случае закончится новой «холодной войной», в худшем – ядерной агрессией. Меджлис крымскотатарского народа призывает все международные институты приложить все свои усилия для того, чтобы политический конфликт, провоцируемый Российской Федерацией, не превратился в военный, который охватит не только территорию нашей родины – Крыма, но и весь европейский регион, и применить санкции против России, вплоть до исключения ее из Совета Европы» [237, с. 1].

2011 г. – следующий период активизации взаимодействия международных субъектов с крымскими татарами. Именно в данном году начинает функционировать официальный сайт меджлиса (организация запрещена в РФ). Финансовая поддержка ресурса была осуществлена Международным Республиканским Институтом (США) [447]. Пик взаимодействия иностранных государств совпадает с подписанием Договора о зоне свободной торговли СНГ, который также можно рассматривать как один из интеграционных проектов Москвы на постсоветском пространстве.

С 2014 г. до 2018 г. интерес международного сообщества к крымско-татарской проблематике увеличивается, что было обусловлено восстановлением российского суверенитета над Крымским полуостровом. Однако в 2019 г. происходит спад взаимодействия с представителями крымских татар в лице меджлиса крымскотатарского народа (организация запрещена в РФ). Это может быть связано с отсутствием успехов в восстановлении статуса организации на территории Крыма. Вследствие чего нет возможности через меджлис (организация запрещена в РФ) взаимодействовать с крымскими татарами проживающими в Крыму. Более того,

именно с этого года прослеживается ослабление позиций представителей данной организации в Украине. Данный вывод можно сделать по следующим косвенным данным: Р. Чубаров не прошел в парламент, депутаты М. Джемилев, А. Чийгоз, Р. Умеров не заняли посты в руководстве ВРУ и парламентских комитетов [170], М. Джемилев был освобожден от должности уполномоченного президента по делам крымских татар [690].

Приведенные данные демонстрируют, что активизация взаимодействия международного сообщества с крымскими татарами приходится на период усиления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе. Учитывая финансирование меджлиса (организация запрещена в РФ) иностранными фондами и его заявления по размещению Черноморского флота, можно предположить, что данная организация выступала одним из средств ослабления позиций России в регионе не только в культурно-мировоззренческом, но и военно-политическом измерении.

### **3.4. Крымско-татарский фактор в политике исламских государств**

После восстановления российского суверенитета над Крымом внешнеполитическое влияние исламских государств на крымских татар, проживающих в Крыму, значительно уменьшилось. Поскольку часть организаций, активно взаимодействующих с данным этносом в украинский период истории Крыма, запрещены на территории Российской Федерации. Это касается, прежде всего «Хизб ут-Тахрир» и «Альраид».

Партия «Хизб ут-Тахрир», призывающая к созданию всемирного халифата и единству мусульман всех национальностей, действовала на территории Крыма с конца 1990-х гг. Партия уделяла повышенное внимание воздействию на молодое население [390, с. 122]. Появление «жесткого ислама» на территории Крыма вызвало обострение внутриконтрессиональной обстановки в мусульманской среде полуострова, обусловленное возникновением серьезных разногласий между региональными мусульманскими общинами и ДУМК. Возникли конфликты между

молодыми имамами – выпускниками крымских медресе – и ДУМК, обвинившим их в принадлежности к «Хизб ут-Тахрир» и стремлении взять под свой контроль мечети в некоторых населенных пунктах Крыма [599, с. 281]. Весной 2013 г. появились сообщения о вербовке хизбутами крымских мусульман на войну в Сирии, несколько боевиков погибли. После воссоединения Крыма с Россией на «Хизб ут-Тахрир» распространён федеральный запрет в качестве экстремистской организации [390, с. 123]. В Крыму осуществляется задержание участников данной террористической организации. Крымские исламисты из «Хизб ут-Тахрир», задержанные в 2016 г., получили от семи до девятнадцати лет колонии в 2019 г. [306]. При этом украинская сторона систематически спекулирует на данной теме. Правозащитники называют арестованных и осужденных по «делу Хизб ут-Тахрир» крымских татар политзаключенными, а их преследование мотивированным по религиозному признаку [102].

Всеукраинская ассоциация общественных организаций «Альраид» (до 2007 г. «Арраид») была образована в 1997 г. арабскими студентами, обучавшимися в украинских вузах. Организация ведет активную деятельность на территории Украины через общественные организации и так называемые исламские культурные центры [262]. В 2015 г. организация перерегистрировалась в России под названием «Культурный центр «Творчество». В этом же году юридическое лицо сменилось на ассоциацию содействия реализации социальных и культурных проектов в Республике Крым «Созидание». Значащийся как президент «Созидания» А.М. Таха еще в 2013 г. фигурировал в СМИ как председатель крымского филиала «Альрайда». В 2016 г. в «Созидании» правоохранительными органами была найдена экстремистская литература [332]. С апреля 2017 г. президентом «Созидания» стал М.К. Дервишев. В июле этого же года некоммерческая организация была ликвидирована по решению суда [50]. Стоит отметить, что с 2015 г. и по настоящее время экс-председатель крымского филиала «Альрайда» и экс-президент «Созидания» А.М. Таха является президентом Крымского благотворительного фонда «Дари добро» [276]. Отчеты «Альраид» указывают, что с 2014 г. организация продолжает оказывать помощь крымским

татарам, проживающим на территории Украины [23]. В украинский период истории Крыма деятельность «Альрайда» (до 2007 г. «Аррайд») проходила на следующих уровнях.

Религиозный уровень. Он в свою очередь имеет несколько подуровней:

1. Организация финансировала строительство мечетей, как в Крыму, так и в Украине. О масштабности данной деятельности свидетельствует информация официального сайта организации. Ассоциация «Альрайд» при активном взаимодействии с ДУМ Крыма и ДУМУ «Умма» способствовала строительству, ремонту и реконструкции мечетей в местах компактного проживания мусульман в Крыму и на Донбассе. Проект стартовал еще в 90-е годы. С тех пор до 2014 г. было возведено и отреставрировано 120 мечетей [404, с. 12].

2. Проведение различных просветительских религиозных кампаний (школ, летних лагерей, конкурсов). При центральном офисе ассоциации в Симферополе, а также в целом ряде регионов Крыма функционировали воскресные школы, где преподавали сотрудники этой структуры [361, с. 37–38]. В декабре 2002 г. в Симферополе был открыт Центр подготовки хафизов (чтецов Корана) при поддержке ассоциации. Устав учебного заведения был зарегистрирован в сентябре 2003 г. Данное детское учебное заведение было интернатного типа. Дети обучались в возрасте от 10 до 15 лет. Параллельно они посещали общеобразовательную школу. В ходе трехлетней программы обучения ученики получали знания в области различных исламских наук, таких, как вероучение, фикх, хадисоведение [359, с. 53].

Ежегодно в начале лета «Альрайд» организовывал детские школы-лагеря для детей 7–16 лет. Подобные лагеря действовали в исламском культурном центре (г. Симферополь). В программе летних школ были религиозные уроки, кружки, познавательные экскурсии [402]. Также функционировали летние оздоровительные исламские лагеря [389, 1999, 14 мая, с. 2], лагеря для детей-сирот и малоимущих. В программе отдыха было запланировано обучение основам ислама [524, с. 2].

Ассоциация ежегодно проводила культурно-просветительские семинары, конференции и круглые столы на различные темы в Симферополе. Совместно с ДУМ Крыма ежегодно организовывались конкурсы чтения Корана наизусть. В нем

могли принять участие мусульмане в возрасте от 6 до 25 лет [402].

3. Издание религиозной литературы и периодических изданий. Переводились и издавались следующие книги: «Личность современного мусульманина» М. Таххана, «Путешествие в Ислам. Дневник немецкого дипломата» М. Хофманна, «Жизнь Мухаммада» Т. Аль-Исмаила, «Общее представление об Исламе» А. Ат-Тантауи. Организация также распространяла среди русскоязычных мусульман перевод Корана на русский язык, брошюры «Познай своего Пророка», ежемесячную культурно-просветительскую газету «Альраид» [402]. Причем религиозные издания распространялись на бесплатной основе. Работа со СМИ играла важную роль в деятельности организации в Крыму [67, с. 61].

Социальный уровень. Организация реализовывала в Крыму массу социальных проектов: «теплица крымскотатарской семье», «корова для малоимущих», «скважина для репатриантов», «помощь детям сиротам», и т.д. [389, 1999, 14 мая; 402; 524, с. 2].

Научная деятельность. «Альраид» проводил активную деятельность в научной сфере на территории полуострова. Обладая финансовыми ресурсами, он проводил различного рода конференции и пытался расширить уровень научных связей в среде отечественных и зарубежных религиоведов, политологов и историков [402]. По всей видимости, это было связано с желанием получить научную легитимность, а также законспирировать свою политическую социальную, религиозную и иного рода деятельность под научную, тем самым сняв возможное напряжение со стороны политических оппонентов. При проведении данных мероприятий проводилась профессиональная фото и видеосъемка. По всей видимости, это делалось не только для последующего информационного сопровождения, но и для отчета по своей деятельности перед финансирующей стороной. Также «Альраид» занимался мониторингом и исследованием исламофобии в Крыму, и участвовал в международных мероприятиях, посвященных этой теме [403, с. 10].

Политическая деятельность. «Альраид» поддерживал тесные связи с политическим руководством крымских татар, делая ставку на представительский

орган – меджлис (организация запрещена в РФ) [389, 1999, 13 августа, с. 1]. В то же время, не отвергая и альтернативных представительских организаций. Таким образом, достигалась диверсификация политических рисков. Кроме того, представители организации устанавливали активные контакты и сотрудничество с различными ветвями региональной власти.

Международная деятельность. Ассоциация проводила активную международную деятельность. «Альраид» выступал посредником и координатором строительства мечетей в Крыму. Так, Катарская благотворительная организация и кувейтские организации «Всемирное милосердие», «Дом Закят» не напрямую занимались строительством мечетей на полуострове. Их помощь была получена через «Арраид» (с 2007 г. «Альраид»). Через данную структуру действовали и некоторые саудовские организации и граждане [359, с 41]. «Альраид» имеет давние и активные связи с мусульманскими организациями в странах Евросоюза. В частности, Ассоциация является членом «Федерации исламских организаций Европы», неоднократно выступала соорганизатором и участником различных мероприятий, проводимых мусульманами Польши, Литвы и других государств Евросоюза. Поэтому идеи и акции «Евромайдана» были поддержаны организацией. На «Евромайдане» альраидовцы проводили агитацию за евроинтеграцию среди мусульман [474, с. 124–125]. Это можно связать с тем, что «Альраид» противостоял политике расширения влияния России в регионе и мире. В ином случае, при любых вариантах интеграционного сближения с Россией, деятельность «Альраид» была бы поставлена под сомнение на территории Украины, как это случилась в Крыму после 2014 г.

Необходимо отметить, что в 1990-ые–2000-ые гг. меджлисом (организация запрещена в РФ) были установлены тесные взаимоотношения с такими исламскими государствами, как Саудовская Аравия (фонды «Зам-Зам», «Крым-2000», а также благотворительная организация «Бирлик»), Объединенные Арабские Эмираты, Кувейт, Иран и др. [145, с. 142].

Основными направлениями деятельности исламских государств в отношении крымских татар являлись: обустройство репатриантов (ОАЭ выделялись денежные

средства на строительство водопровода, приобретение 20 жилых домов для крымских татар) [573, с. 1]; строительство мечетей [359, с. 41–42]; оказание материальной помощи детям-сиротам (в 1998 г. «Арраид» разработал программу помощи детям-сиротам. Разные организации и фонды оказывали спонсорскую помощь. В данном процессе принимает участие и государственная организация «Дом Заката» (Кувейт) [524, с. 2]; культурное воздействие (открытие классов по изучению арабского языка для работников государственных и общественных организаций, предоставление возможности крымским студентам продолжить обучение в Иране, передача библиотеке им. И Гаспринского книг на арабском и английском языках по вопросам истории и религии) [518, с. 1; 520, с. 2; 544, с. 1]; оказание помощи национальным учебным заведениям (Фондом «Крым-2000» были разработаны проекты по строительству и оказанию технической помощи крымско-татарской школе с. Булганак) [515, с. 2].

Исламский фактор проявлял себя и через международные организации. Такие как, Лига исламских государств, Организация исламского сотрудничества (до 2011 г. Организация исламская конференция) и др. Последняя создала реальный механизм своего участия в реализации политических и экономических интересов мусульман в мире. Создан и действует Исламский банк развития, оказывающий реальную финансовую поддержку [145, с. 142–143]. Так, с 2003 г. в Симферополе начало работу Высшее исламское медресе, расположенное в здании исламского центра, приобретенного на средства Исламского банка развития (ИБР)» [359, с. 51].

Несмотря на приведенные данные, основное сотрудничество крымских татар осуществлялось с Турецкой Республикой. А.А. Ирхин выделяет три интеграционных направления турецкой внешней политики: панисламистскую, пантюркистскую (националистическую) и европейскую. Последнее направление остается актуальным с 1945 г. В 1963 г. Турция становится ассоциированным членом ЕС.

Пантюркистская направленность внешней политики Турции была характерна для периода с 1991 по 1997 гг. В конце 1990-х проект по созданию сферы влияния «от Балкан до Китайской стены» был свернут турецкой элитой из-за экономической



слабости. Турция вернулась к этой идее в 2009 г. С тех пор наблюдается новое издание пантюркистского проекта во главе с Анкарой. Акцент делается на государства Центральной Азии и Кавказа, ресурсы которых способны обеспечить потребности Турецкой Республики в углеводородных ресурсах. Взамен Анкара предлагает транзит через свою территорию, а также западные технологии, в частности машиностроения, которые были освоены турецкой экономикой. Созданный в 2009 г. Союз сотрудничества тюркоязычных государств (Тюркский совет), куда вошли Турция, Азербайджан, Киргизия, Узбекистан и Казахстан, обладает скорее цивилизационным (панисламистским), чем националистическим (тюркским) измерением [253].

В 2000-е гг. Турецкая Республика начала реализовывать новую геостратегическую составляющую своей внешней политики. Это происходит в рамках концепции «стратегической глубины» [705], которая была выдвинута А. Давутоглу в середине 2000-х гг. А. Давутоглу – профессор, в прошлом министр иностранных дел и премьер-министр Турции, лидер правящей партии Справедливости и развития. Под «Стратегической глубиной» А. Давутоглу понимал «вынесение вглубь турецкой территории стратегически важных центров развития государства за счет воссоздания османского пространства, то есть, по сути, речь идет о пересобирании новой усеченной Османской империи на основе новых смыслов». Концепция направлена на формирование блока региональных союзников из числа стран, ранее входивших в состав Османской империи: Египта, Ирака, Туниса, Алжира, Ливии, Азербайджана, а также Сирии (в турецком понимании – только после возможного смещения Башара Аль Асада) и других государств, которые на современном этапе признают Турцию своим лидером [254, с. 101].

При этом крымский фактор сохраняет немалое значение во внешней политике Турции. Крымско-татарский вопрос для Анкары играет одну из ключевых ролей в выстроенной системе сдержек и противовесов при взаимодействии с Россией. После событий 2014 г. Крым становится для Турции элементом воздействия на сложившийся в Средиземноморско-Черноморском регионе баланс сил. Это

проявляется в формировании турецко-украинского военно-политического альянса (дипломатическая поддержка Анкарой Киева, турецкие военно-технические поставки Украине), в непризнании современного статуса полуострова как российской территории, а также в публичной дипломатической поддержке крымских татар и украинской позиции в отношении «аннексируемого Крыма», которая ежегодно декларируется турецким МИД накануне 16 марта [259, с. 124].

После воссоединения Крыма с Россией Турецкая Республика продолжает активно взаимодействовать с крымскими татарами, позиционировать себя в качестве братского народа для крымских татар, проводить переговоры на международном уровне по данной проблематике [530], отстаивать интересы членов меджлиса (освобождение в 2017 г. заместителей председателя меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) И. Умерова, А. Чийгоза) [536], и реализовывать основные направления деятельности по крымско-татарской проблематике, начатые после распада Советского Союза.

Именно в 1990-х гг. Турция, апеллируя к исторической, культурной близости, объявила себя опекуном и старшим братом для тюркских народов [260, с. 102–103]. При этом турецкое влияние распространялось не только на государства с тюркским населением, но и на отдельные территории. В данный период влияние Турции на Крымском полуострове усиливается. Этому способствовала репатриация крымских татар в Крым, которым была необходима материальная помощь для обустройства. Украина, вследствие экономической слабости, не могла предоставить все необходимые условия для возвращения крымско-татарского этноса, поэтому Анкара начала системно реализовывать программы, направленные на помощь крымским татарам. Турция, повышая свой авторитет в крымско-татарской среде через различные проекты, увеличила свое влияние в Черноморско-Средиземноморском регионе и одновременно с этим, использовала крымско-татарский фактор, как элемент в системе сдерживания геополитических интересов Российской Федерации в данном направлении. Поскольку в пространстве реальной политики, существует два уровня российско-турецких отношений. Первый – это непосредственное взаимодействие двух региональных держав по стратегическим

направлениям: разделение сфер влияния в Черноморском регионе, сотрудничество в сирийском конфликте, экономическое и военно-техническое сотрудничество, взаимодействие в других направлениях, направленное на формирование многополярности нового мироустройства и большей свободы выбора региональных держав в военной, финансово-экономической сферах и в целом в реализации национальных интересов.

Второй уровень двусторонних отношений связан с конкуренцией России и Турции, который в настоящее время осуществляется опосредованно, через создаваемую двумя сторонами систему стран-партнеров и союзников. Армения, Греция, Израиль, Иран, Украина, Азербайджан, Турецкая Республика Северного Кипра и другие – в своей внешней политике имеют четкую противоположную ориентацию в рамках системы взаимодействия Москвы и Анкары, формируя тем самым региональный баланс сил [253].

С 1990-х гг. Турция начинает активно распространять свое гуманитарное и информационно-культурное влияние на Крымский полуостров, применяя различные внешнеполитические методы по формированию притягательного образа Турции среди крымских татар.

Изучение материалов «Краткой хроники деятельности Меджлиса крымскотатарского народа», сайта меджлиса (организация запрещена в РФ), а также публикаций «Голоса Крыма», «Авдет», «Qırım Haber Ajansı» позволило сделать вывод, что деятельность Турецкой Республики в Крыму являлась частью «мягкой силы» Турции и осуществлялась по следующим стратегическим направлениям:

1. Социально-гуманитарному;
2. Экономическому;
3. Религиозному;
4. Научно-образовательному;
5. Культурному;
6. Информационному.

Значительную роль в формировании притягательного образа Турецкой

Республики сыграли: государственные структуры Турции, представители бизнес-кругов, крымско-татарская диаспора Турции, практика установления побратимских связей между городами Крыма и Турции, религиозные организации и фонды, высшие учебные заведения Крыма и Турции, СМИ.

Проводниками турецкого влияния в крымско-татарский этнос являлись: меджлис (организация запрещена в РФ), фонд «Крым», «Лига крымскотатарских женщин», Ассоциация крымско-татарских работников образования «Маарифчи», Духовное управление мусульман Крыма, высшие учебные заведения Крыма (до 2014 г.) и Украины [432, с. 3].

Турецкая Республика в социально-гуманитарном направлении с 1990-х гг. активно начинает взаимодействовать с крымскими татарами. Именно с данного периода времени в Турции проходили международные конференции, на которых традиционно присутствовали представители меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) [584, 1991, октябрь]. На данных мероприятия обсуждались экономические проблемы крымских татар и возможные варианты их решения. В дальнейшем начинается предоставление системной гуманитарной помощи, которая осуществлялась Турцией через Турецкое общество Красного Полумесяца, диаспору крымских татар в Турции. Помощь поступала в фонд «Крым» или в «Лигу крымскотатарских женщин». Турция отправляла деньги, продукты питания и одежду, которые распределялись среди особо нуждающихся соотечественников через систему местных меджлисов (организация запрещена в РФ), а медикаменты передавались в крымско-татарский медицинский центр [584, 1993, май]. Анкара проводила благотворительные акции, организаторами которых выступали Фонд мусульман Крыма, турецкий благотворительный фонд «Кимсе Ёк Му Дернеги» (Kimse Yokmu Derneği), Общество культуры и взаимопомощи крымских татар в Сейдишехир (Seydişehir Kırım Tatar Derneği).

С 1994 г. функции по координации и управлению практически всеми турецкими «донорскими» проектами начинает выполнять Турецкое агентство сотрудничества и координации [695]. За время работы данной организации были осуществлены следующие мероприятия по оказанию гуманитарной помощи:

строительство водопроводов в местах компактного расселения крымских татар в Крыму [529, с. 2]; помощь отдельным крымско-татарским семьям [347, с. 1]; участие ТИКА в строительстве и реставрации школ, как на территории полуострова до 2014 г., так и в местах компактного проживания крымских татар в Украине после «крымской весны» [526]; частичное осуществление программы «1000 квартир», которая реализована на 25% из-за роста цен на недвижимость в Крыму [523, с. 2]; финансирование мероприятий по оказанию медицинской помощи крымским татарам, а также выделение денежных средств медицинским учреждениям [522; 574, с. 1, 2]; реализация совместных экономических проектов, нацеленных на создание рабочих мест для крымских татар и формирование крымско-турецкой этнической финансово-промышленной группы, способной в дальнейшем также реализовывать гуманитарные и политические проекты. В 1999 г. уже насчитывался 21 крымско-турецкое предприятие [87, с. 1]. Стоит отметить, что в налаживании экономических связей Крыма и Турции важную роль играла практика установления побратимских отношений между городами Крыма и Турции. Данные соглашения позволяли реализовывать совместные туристические, культурные и экономические проекты [609]. После того, как турецкие ВВС в 2015 г. сбили российский бомбардировщик Су-24, Крым в одностороннем порядке разорвал отношения с турецкими городами-побратимами.

Таким образом, через инфраструктурные, гуманитарно-социальные и экономические проекты, создавался положительный образ «братского народа» в лице Турецкой Республики для крымских татар.

В религиозной сфере влияние Анкары на крымских татар проявлялось во взаимодействии лидеров меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) и духовенства с представителями турецких государственных, а также неправительственных религиозно-политических организаций. Среди них Фонд им. Хезрета Акшемседина, Фонд им. Азиза Махмуда Хюдайи, Партия Благоденствия Турции, Религиозный фонд Турции, Министерство по делам религии Турции, а также известная во всем мире запрещенная Конституционным судом Турции организация «Нурджулар». Руководитель «Нурджулар» Ф. Гюлен

неоднократно встречался с лидерами крымско-татарского национального движения, в частности с М. Джемилевым, для обсуждения вопросов финансирования в Крыму инфраструктуры религиозного возрождения, организации сети школ-лицеев для крымских татар аналогичных школам, действующим под контролем данной организации в других регионах проживания тюркоязычных народов [485, с. 132–133].

Сотрудничество Турции и крымских татар в области религии также имеет технологическое измерение. Анкара через ряд проектов стремилась реализовать следующие политические технологии: возрождение ислама суннитского толка в крымско-татарской среде; стремление сформировать протурецки настроенных религиозных деятелей из среды крымских татар, которые с помощью своего авторитета могли оказывать дальнейшее воздействие на крымско-татарский этнос.

Данные технологии «мягкой силы» доводились до крымских татар через следующие мероприятия:

- проведение совместных конференций, встреч с турецкими делегациями и поездки представителей крымско-татарского этноса в Турцию [584, 1993, август]. На данных мероприятиях обсуждались, в том числе, и вопросы о дальнейшем сотрудничестве, предоставления помощи по возрождению ислама в Крыму;

- проведение Управлением по делам религии Турецкой Республики коллективных ифтаров (разговение) в Крыму, которые финансировались Турцией [567];

- строительство мечетей на территории Крыма. Постройкой занимались три организации – «Диянет» (Управление по религиозным делам Турции), частный фонд «Азиз Махмуд Хюдаи» и турецкая газета «Заман» [359, с. 38];

- получение теологического образования крымских татар на территории Турции. С начала 1990-х гг. в Турецкую Республику отправлялись группы крымских татар для получения теологического образования. Однако внешний канал получения исламского образования крымскими татарами был призван руководством Духовного Управления Мусульман Крыма не эффективным [359, с. 46].

- финансирование теологических учебных заведений на территории полуострова. В различных регионах Крыма действовали медресе. Официально деятельность всех медресе координировалась Духовное Управление Мусульман Крыма (ДУМК), однако реально процессом образования в них руководили представители религиозных турецких организаций. Так, ряд медресе Крыма («Сеит-Сеттар», «Къалай», «Къурман», Высшее исламское медресе) финансировались Представительством Управления по делам религии Турции в Крыму, частным религиозным фондом Турции «Изиз Махмуд Хюдайи», турецкой религиозной общиной «Сулеймания». Преподавание в них велось гражданами Турции или крымскими татарами, которые получили религиозное образование в Турецкой Республике [359, с. 47–51].

После перехода Крыма под юрисдикцию России Турция продолжает оказывать содействие в возрождении ислама суннитского толка в крымско-татарском обществе, но исключительно на территории Украины. Об этом свидетельствуют обещания представителей парламента Турции 2018 г. оказать крымским татарам поддержку в привлечении инвестиций в строительство соборной мечети в Киеве [527].

Рассмотренные политические технологии традиционно использовалась Турцией, еще в период существования Османской империи. Указанные действия позволяли сохранять цивилизационное единство турок и крымских татар.

Одновременно с формированием религиозной элиты, Турция проводила мероприятия по созданию светской крымско-татарской элиты. Это проявлялось в турецких научно-образовательных проектах, которые системно реализовывались в Крыму. Сотрудничество Турции с крымскими татарами в области науки и образования осуществлялось через ряд организаций: Министерство народного образования Турции, Агентство по международному развитию и сотрудничеству при Совете министров Турции (Türkiye İşbirliği ve Kalkınma İdaresi), турецкую газету «Заман», Союз культуры и взаимопомощи крымских татар в Турции (наиболее крупная структура, объединяющая крымско-татарскую диаспору в Турции), Министерство по делам религии Турции, пантюркистский мозговой центр

«Тюркский фонд исследований», университеты Турции (Восточно-Средиземноморского университета, Ближневосточный Университет Кипра). Проекты Анкары были направлены на осуществление ряда политических технологий.

Первую технологию можно обозначить, как формирование протурецкой и одновременно с этим националистической крымско-татарской элиты. Ее реализация проходила с помощью следующих методов:

- разработка турецкими преподавателями совместно с Министерством образования и науки Автономной Республики Крым методик дошкольного, среднего и высшего образования в Крыму [38, с. 3];

- организация семинаров, мероприятий для преподавателей начальных и средних школ, работников министерств, с целью ознакомления их с особенностями национального образования [580, с. 8];

- открытие учебных заведений на территории Крыма [525, с. 21]. Турция финансировала открытие нескольких начальных и средних школ (г. Бахчисарай, г. Евпатория, с. Зуя, с. Фонтаны), одно учреждение дошкольного воспитания, лицей [3, с. 1, 3]. Также при финансовой поддержке Турции в 1994 г. была открыта школа-интернат для одаренных детей в с. Танковом [273];

- установление побратимских отношений между школами Крыма и Турции. В ходе сотрудничества предполагался обмен школьниками и преподавателями, проведение совместных проектов и мероприятий [308];

- восстановление и распространение крымско-татарского языка (тюркская группа), через издание учебных пособий, конференций, открытие в 2014 г. новой специальности – «крымскотатарский язык и литература и перевод» в Институте филологии Киевского национального университета им. Т.Г. Шевченко [197];

- сотрудничество университетов Турции с крымскими и украинскими высшими учебными заведениями. В 2008 г. была начата работа по сотрудничеству КИПУ и Восточно-Средиземноморского университета (Турецкой Республики Северный Кипр) [607]. В 2009 г. председатель меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) М. Джемилев и ректор университета Я. Догу



(Ближневосточный Университет Кипра) подписали договор о долгосрочном двустороннем сотрудничестве в рамках дружественных отношений между Турецкой Республикой Северного Кипра и Украиной [477]. В 2011 и 2012 гг. Стамбульский технический университет (Турция) обещал оказать помощь Крымскому инженерно-педагогическому университету в строительстве общежития и Центра полиэтнической культуры молодежи [280]. Необходимо отметить, что данные обещания так и не были реализованы. Центр начал строиться после перехода Крыма под юрисдикцию России [279];

- получение высшего образования крымско-татарскими студентами в Турции. Ежегодно в Крыму при поддержке Ассоциации крымско-татарских работников образования «Маарифчи» по программе «TCS» проходили экзамены по набору крымско-татарской молодежи в высшие учебные заведения Турции [541, с. 6]. В 2012 г. была открыта турецкая стипендиальная программа Türkiye, которая не только обеспечивает финансовую поддержку, но и зачисление студентов в университеты по их предполагаемой программе подачи заявок. В 2018 г. было подано около 130 тысяч заявок. Крымские татары также уезжают на обучение в Турцию по данной программе. При этом имея возможность указать украинское или российское гражданство в анкете заполнения. Помимо сайта у программы в социальных сетях также существуют официальные группы, в которых всех желающих консультируют по подаче документов. Списки поступивших отсутствуют, однако консультанты отмечают, что из Крыма ежегодно по «Türkiye Scholarships» поступает 10–15 человек;

- прохождение стажировок студентов КИПУ в университетах Турции. В 2010 г. одиннадцать студентов факультета крымско-татарской и турецкой филологии Крымского инженерно-педагогического университета прошли летнюю стажировку в университете Думлупынар (Кютахья, Турция). Программа стажировки была организована при поддержке Турецкого Управления Сотрудничества и Развития (ТИКА) [580, с. 8];

- формирование научно-исследовательских связей Крыма и Турции, которые проявлялись в изучении турецкими учеными истории, культуры крымских татар

[301], проведении совместных научных конференций, круглых столов, лекций, тюркологических международных симпозиумов [89].

Научные конференции, открытые лекции проходили как в Турции, так и в Крыму. Традиционно были посвящены следующим темам: 1) изучению и возрождению культуры, искусства, литературы, языков тюркских народов («Тюркский мир – непрочитанная книга» Анкара, 1995 г.; «III Международная конференция «Платформы. Диалог. Евразия» Анталья, 2000 г.; «I Международная научно-практическая конференция по проблемам возрождения и развития тюркских языков в республиках бывшего СССР» Анкара, 1997 г.; «Великий тюркский язык» Бишкек, 2007 г. (проводилась под патронатом ректора университета Билькент (Анкара); «Международная конференция работников образования» Кызылджахамам, 2012 г.); 2) совместной истории турок и крымских татар, современному положению крымских татар («Прошлое и настоящее Крыма» Анкара, 1995 г.; в КИПУ состоялась международная научно-практическая конференция, посвященная 105-летию первого в тюркском мире женского журнала «Алем-и Нисван» («Мир женщины») Симферополь, 2011 г.); 3) депортации («Депортация крымских татар 18 мая 1944 г. и борьба за возвращение на Родину» Бандырма, 2008 г.; в Обществе культуры и взаимопомощи крымских татар в Стамбуле прошла пятничная конференция о судьбе крымских татар в Советский период. С докладом «Крымские татары и депортация» выступил Г. Бозкурт, Стамбул, 2009 г.); 4) национальной борьбе крымских татар («Геноцид» Ардаханский университет 2014 г.).

На данных мероприятия и в научных исследованиях, докладах прослеживались политические технологии: формирование образа М. Джемилева, как национального лидера крымско-татарского народа (присуждение наград, доктора социально-гуманитарных наук, прочтение лекций в Университете Мармара); поддержка представителями правящих кругов Турции перехода крымско-татарского языка на латинскую графику. Так, на «I Международной научно-практической конференции по проблемам возрождения и развития тюркских языков в республиках бывшего СССР» (Анкара, 1997 г.) с докладом

«Пути возрождения крымскотатарского языка и его практическое применение» выступил кандидат филологических наук И. Керим. Доклад привлек внимание ученых Турции, а некоторые его аспекты, в частности, пункт «О переходе крымскотатарского языка на латинскую графику» был особо поддержан министром иностранных дел Турции Т. Чиллер [592, с. 1]. Данные действия иллюстрируют стремление политической элиты Турции подорвать основы лингвистического единства русских и крымских татар; популяризация общей культуры и османского исторического прошлого Турции и крымских татар. Последнюю технологию Анкара реализовывала системно, в том числе и в следующих проектах:

- финансирование реставрационных работ архитектурных памятников периода Крымского ханства (Зынджырлы Медресе, дюрбе (мавзолей) ханов Гиреев и объектов, находящихся на территории медресе);

- открытие в 2017 г. Исследовательского центра им. И. Гаспринского в составе Института филологии Киевского национального университета им. Т.Г. Шевченко для изучения совместного прошлого Турции и Крыма [419].

Стоит отметить, что рассмотрение и популяризация культурных связей Турции с крымскими татарами происходило не только на научных конференциях, но и на различных выставках крымско-татарских художников, мастеров вышивки и декоративно-прикладного искусства, вечерах крымско-татарской культуры и поэзии, а также фестивалях тюркской культуры, которые проходили на территории Турецкой Республики [389, 2001, 9 февраля, с. 1]. Важную роль в проведении культурных совместных мероприятий сыграл опыт установления побратимских отношений между городами Крыма и Турции.

Помимо апеллирования к культурной, исторической близости турок и крымских татар Анкара стремилась популяризировать турецких национальных героев, историю, культуру, язык, а также символику Турецкой Республики и Турецкого Агентства международного сотрудничества и координации. Внедрение данной технологии происходило следующим образом:

- проведение мероприятий в честь первого Президента Турции К. Ататюрка;
- вручение учебным заведениям Крыма портрета К. Ататюрка и флага

Турецкой Республики;

- организация международных семинаров, конференций для ознакомления с турецкой культурой, а также олимпиад по турецкому языку [3, с. 3];

- в рамках проекта по изучению турецкого языка и культуры в Киевский, Херсонский, Одесский и Крымский инженерно-педагогический университеты направлялись турецкие преподаватели;

- на базе высших учебных заведений Украины Турецкая Республика спонсировала открытие центров изучения турецкого языка и литературы, а также предоставляла вузам необходимое современное оборудование для изучения турецкого языка на качественном уровне [197];

- ТИКА, наряду с оргтехникой и канцелярскими товарами презентовала ученикам крымских школ одежду со своим логотипом.

Системная и проектная работа Турции с крымскими татарами в научно-образовательном и культурном направлениях, позволила Анкаре сформировать прослойку протурецкой крымско-татарской элиты, которая может быть задействована в сжатые временные сроки Турецкой Республикой в своих интересах.

Анкара, реализуя свои многочисленные проекты, мероприятия достаточно активно освещала их в информационном пространстве, в том числе и в крымско-татарских СМИ. Более того, Турецкая Республика системно работала над созданием единого информационного пространства Турции и крымских татар. Среди ключевых инструментов осуществления поставленной цели выступали:

- семинары для тюркской прессы, на которые приглашались представители крымско-татарских СМИ [375];

- финансирование крымско-татарских средств массовой информации. ТИКА оказывает содействие таким крымско-татарским СМИ, как телеканал АТР и агентство QHA (Qırım Haber Ajansı) [525, с. 21];

- программы, по подготовке журналистов в высших учебных заведениях Турции;

- работа турецких журналистов в Крыму над документальными фильмами. Турецкими телекомпаниями («Альджазира-Тюрк», «TRT») снимались

документальные фильмы о депортации, деятельности М. Джемилева [22].

Анализ деятельности средств массовой информации позволяет сделать вывод, что данные организации также являлись проводниками ряда технологий турецкой «мягкой силы»: формирование протурецких журналистов из представителей крымско-татарского народа; трансляция выгодных Анкаре новостных сводок в крымско-татарскую среду; попытка формирования антироссийских воззрений у представителей крымско-татарского этноса с помощью публикаций и документальных фильмов; продолжение работы над созданием образа М. Джемилева, как национального лидера крымско-татарского народа; использование крымско-татарских топонимов в публикациях СМИ для акцентирования внимания на историческом прошлом крымских татар до присоединения Крыма к Российской империи.

Необходимо отметить, что после 2014 г. Анкара также как США и европейские государства акцентирует внимание на «нарушениях» прав крымских татар в Крыму. Об этом свидетельствуют официальные заявления Р. Эрдогана [449, 604, 605], поддержка резолюций ООН по Крыму, а также отчет неофициальной турецкой делегации, которая побывала в Крыму 27–30 апреля 2015 г. [703].

В отчете под названием «Положение крымских татар после присоединения Крыма к Российской Федерации» указывается, что власти Крыма прилагали максимум усилий, чтобы не допустить проведения делегацией встреч, которые не были включены в подготовленную ими программу [703, с. 3], крымские татары на полуострове испытывают давление, страх и угрозы, правительство проводит репрессивную политику в отношении крымских татар и дискредитирует видных деятелей крымских татар и членов меджлиса (организация запрещена в РФ). Делегация отмечает, что после «аннексии» не реализуются основные права и свободы крымских татар, осуществляются обыски крымско-татарских домов, похищения крымских татар, а также давление на крымско-татарские СМИ [703, с. 4–5, 16].

Также вопрос о нарушении прав крымских татар в Крыму поднимался на II Всемирном конгрессе крымских татар, который состоялся 1–2 августа 2015 г.

в Анкаре [56]. Более того, исполнительным комитетом Всемирного конгресса крымских татар на заседании (7–8 ноября 2015 г.) было принято решение создать в Стамбуле центр правовой помощи преследуемым землякам в «аннексированном» Крыму [56].

При исследовании внешней политики Турции в отношении крымских татар целесообразно выделить следующие этапы ее реализации.

1. «1992–1997 гг. – период реализации внешнеполитических проектов на пантюркистской основе и идея создания исключительной зоны влияния Турции – от Балкан до Великой китайской стены. Данный вектор активно поддерживался ресурсами западных государств, прежде всего, США. Идея создания единой конфедерации всех тюрков, включая не только государства, но и отдельные территории. Из-за нехватки возможностей по «внешнеполитическим инвестициям» Турция сворачивает реализацию данных идей после очередного внутреннего финансового кризиса 1997 г.

2. 1997–2002 гг. – период неопределенности во внешней политике Турции и пересмотра прежних приоритетов и сужение внешнеполитической экспансии и деятельности ТИКА до гуманитарных, образовательных и культурных проектов» [260, с. 105].

3. 2002–2014 гг. – период реализации гуманитарных, культурных проектов, создание сети городов-побратимов, школ-побратимов Крыма и Турции.

4. 2014–2019 гг. – период реализации турецких внешнеполитических инициатив в отношении крымских татар на территории Украины. Дискредитация политики России в отношении крымских татар.

На основании полученных данных можно сделать следующие выводы.

Во-первых, межджлис (организация запрещена в РФ) проводил активную политику по привлечению исламских государств к обустройству репатриантов. Исламские государства (Саудовская Аравия, Объединенные Арабские Эмираты, Кувейт, Иран и др.) финансировали экономические, социальные, культурные проекты на территории полуострова. Однако наиболее значимое воздействие на крымских татар оказывала Турция.

Во-вторых, деятельность Турецкой Республики в Крыму была системной с 1990-х гг. до 2014 г. и охватывала широкую крымско-татарскую общественность, так как учитывала интересы всех слоев крымско-татарского общества; была рассчитана на различные возрастные и гендерные группы, а также на представителей разнообразных специальностей (учителей, врачей, работников министерств и культуры); мероприятия Анкары реализовывались во всех населенных пунктах компактного проживания крымских татар; в информационном пространстве с помощью средств массовой информации («Голос Крыма», «Авдет», «QNA» и «ATR») происходило активное освещение турецких мероприятий и проектов. Цель и задачи деятельности Турции в Крыму были рассчитаны на среднесрочную и долгосрочную перспективу, первая из которых уже наступила. Фактор формирования прослойки крымско-татарской элиты (в возрасте от 25 до 40 лет), находящейся в настоящее время в тени социально-политических процессов, и которая может быть задействована в сжатые временные сроки Турецкой Республикой в своих интересах [253]. Учитывая не снятую с повестки дня цель меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) начала 1990-х гг. о создании крымско-татарской государственности на территории Крыма, данный ресурс протурецкой элиты Крыма может быть использован в этом направлении.

В-третьих, после перехода Крыма под юрисдикцию России работа турецких организаций по крымско-татарской проблематике продолжилась с территории Украины. Стратегические инициативы Турции в отношении крымских татар не изменились с 1990-х гг. Турция продолжает активно взаимодействовать с меджлисом крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) и всячески пытается лоббировать его интересы как на региональном, так и на международном уровнях.

В-четвертых, американские и европейские исследовательские, аналитические центры, институты, фонды, государственные структуры, международные и неправительственные организации с 1990-х гг. выполняли ряд функций: изучение истории и культуры крымских татар; мониторинг

политических, межэтнических процессов в Крыму; финансирование различных мероприятий, исследований, документальных фильмов, новостных ресурсов; интернационализация крымско-татарского вопроса через деятельность международных организаций, проведение международных мероприятий (конференций, форумов).

В-пятых, анализ публикаций меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), средств массовой информации позволил выделить 7 точек роста взаимодействия США и европейских государств с крымскими татарами. При этом анализ американских и европейских внешнеполитических инициатив в отношении крымских татар продемонстрировал взаимосвязь усиления позиций Москвы в Черноморско-Средиземноморском регионе и актуализации крымско-татарского вопроса на международном уровне.



## ГЛАВА 4. ВОССТАНОВЛЕНИЕ РОССИЙСКОГО СУВЕРЕНИТЕТА НАД КРЫМОМ И КРЫМСКО-ТАТАРСКИЙ ВОПРОС В ПОЛИТИКЕ ВЕЛИКИХ ДЕРЖАВ

### 4.1. Российские технологии интеграции крымских татар

Воссоединение Крыма с Россией в 2014 г. поставило перед российской элитой целый ряд проблемных вопросов в различных сферах развития государства, поскольку «интеграция – не только средство решения старых проблем, но и источник новых, связанных с вопросом возрождения Крыма и определения статуса Севастополя» [269, с. 34]. Помимо внешних вызовов (санкции, изоляция, информационная конкуренция), российское правительство вынуждено разрешать вопросы интеграции Крыма в условиях мультикультурного населения полуострова.

События «крымской весны» раскололи крымско-татарское сообщество на несколько частей. Это явно демонстрирует социологическое исследование, проведенное в 2015 г. по заказу Федерального агентства по делам национальностей и Институтом социологии РАН в рамках проекта «Социально-экономические и социально-культурные предпосылки напряжений и конфликтов в сфере межнациональных отношений». Исследование осуществлялось Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [358, с. 53–54]. На основании полученных данных были сделаны следующие выводы:

1. В крымско-татарском обществе нет единства по поводу воссоединения Крыма с Россией и оценке своей государственной принадлежности. 16 % указывают, что Крым – часть Украины, 17 % отмечают, что крымско-татарскому народу будет лучше при условии возврата в состав Украины [358, с. 60].

2. Крымские татары в большинстве своем так и не приняли РФ. Только 16 % назвали себя россиянами [358, с. 60].

На сайте Федерального агентства по делам национальностей размещена

информация о проведении социологического исследования в декабре 2016 г. – январе 2017 г. «по вопросам, которые больше всего волнуют крымских татар». В опросе приняли участие 1000 респондентов из 64 населенных пунктов РК. В качестве интервьюеров выступали крымские татары. Участникам опроса была предоставлена возможность отвечать по желанию на крымско-татарском или русском языке. Руководитель ФАДН России И. Баринов указал, что настроения крымских татар демонстрируют положительную динамику по многим направлениям. Положительно оценивают ситуацию на полуострове – 65 % крымских татар. Год назад так считали только 46%. Каждый третий – 31% – отметил, что ситуация в Крыму в целом улучшилась. Большинство 61% – не одобряют политику Украины в отношении Крыма, в ее поддержку высказалось 13% опрошенных. При этом подавляющая часть крымских татар – 92% – уезжать из Крыма не планирует. Ни один из опрошенных не собирается переезжать в Украину [54].

Несмотря на приведенные данные, учитывая исторический опыт и современную международно-политическую ситуацию можно предположить, что существенными факторами, которые могут затруднять интеграцию крымских татар в Российскую Федерацию, выступают:

1. Международно-политическое противодействие интеграции крымских татар в экономическое, политическое, культурное пространство Российской Федерации.

2. Нерешенные проблемы крымских татар в украинский период истории Крыма [514, с. 39–40].

Исходя из этого, политика России в отношении крымских татар может быть рассмотрена на двух уровнях: внутригосударственном и международном, которые тесно взаимосвязаны между собой.

Анализ региональной и федеральной законодательной базы Российской Федерации, отчетов Государственного комитета по делам межнациональных отношений Республики Крым, экспертных докладов Распределенного научного центра межнациональных и межрелигиозных проблем [177, 178, 502, 503, 516, 517]

продемонстрировал, что Россией применяются следующие технологии интеграции крымских татар:

1. Реабилитация ранее депортированных народов.
2. Социально-экономическое обустройство крымских татар.
3. Уважительное отношение к религии, культуре и национальному наследию крымских татар.
4. Взаимодействие власти с представителями крымско-татарской элиты.
5. Трансляция в национальных СМИ эффективного опыта взаимодействия России и крымских татар.
6. Повышение электоральной активности у крымских татар через национальные СМИ.
7. Нивелирование внешнеполитического влияния на крымских татар.
8. Распространение информации об эффективной политике России в отношении крымских татар на международном уровне.
9. Представление на международной арене альтернативной меджлису (организация запрещена в РФ) позиции крымских татар по поводу восстановления российского суверенитета над Крымом.

США и отдельными европейскими странами применяются технологии по дискредитации политики России на территории Крыма посредством крымско-татарского фактора. Одной из них является возложение ответственности за трагедию крымских татар 1944 г. на Российскую Федерацию. При этом в России с 1991 г. действует Закон «О реабилитации жертв политических репрессий» [226]. Украиной закон о восстановлении прав лиц, депортированных по национальному принципу, был принят только после политических событий 2014 г. Для реализации закона 1991 г. на территории Республики Крым Президентом Российской Федерации 21 апреля 2014 г. был подписан Указ «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития» [534]. 12 сентября 2019 г. Указом Президента РФ были внесены изменения в ранее упомянутый Указ, который в настоящий момент действует в следующей редакции: «О мерах по реабилитации

армянского, болгарского, греческого, итальянского, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития» [533].

Помимо этого, для участия в формировании правовых, организационных и социально-экономических основ государственной политики в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений в 2014 г. был создан Государственный комитет по делам межнациональных отношений и депортированных граждан Республики Крым [422, с. 4]. Ежегодно на сайте данного исполнительного органа власти Республики Крым публикуются отчеты о результатах его деятельности. Так, согласно указанным документам, работа Комитета по социально-экономическому обустройству крымских татар осуществляется по нескольким направлениям.

Консультация по вопросам гражданства, земельным отношениям, помощь в получении российских паспортов и прием документов на выдачу справок о реабилитации. В апреле 2014 г. состоялось открытие Общественной приемной Республиканского комитета, деятельность которой направлена на решение юридических и социально-бытовых вопросов репрессированных граждан [407]. Расходы по изготовлению удостоверений оплачиваются непосредственно Государственным комитетом [405, с. 11].

Решение земельного вопроса и предоставление материальной помощи представителям реабилитированных народов. В современных условиях самозахваты земли являются нарушением российского законодательства. Самовольно занятые земли в украинский период истории Крыма власть легализует по закону [502, с. 49]. Предусмотрены субсидии для обеспечения жильем данной категории населения [405, с. 12]. В рамках планирования, разработки, реализации и отчетности по Республиканской адресной инвестиционной программе и Плана капитального ремонта (РАИП) был разработан план субсидирования на приобретение объектов недвижимого имущества для граждан из числа реабилитированных народов Крыма. По состоянию на 1 июля 2019 г. в рамках данного мероприятия приобретено 17 объектов недвижимого имущества [405, с. 2].

Помимо этого, предусмотрена материальная помощь реабилитированным гражданам на завершение строительства индивидуального жилого дома в рамках Государственной программы Республики Крым по укреплению единства российской нации и этнокультурному развитию народов России «Республика Крым – территория межнационального согласия» (утверждена постановлением Совета министров Республики Крым от 22.05.2018 № 233). Материальная помощь на 1 июля 2019 г. оказана 70 гражданам [405, с. 12].

Также с целью оказания мер социальной защиты граждан из числа реабилитированных народов Крыма 17 февраля 2016 г. был принят Закон Республики Крым «О мерах социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, пострадавших от политических репрессий», предусматривающий ежемесячную денежную выплату, оплату в размере 50 % от оплаты занимаемой общей площади жилых помещений, коммунальных услуг, вывоза бытовых отходов, а также за подключение к водоотведению, газоснабжению и электроснабжению, бесплатное установление стационарного телефона, льготный проезд в городском и пригородном общественном транспорте [409].

Обустройство мест компактного проживания реабилитированных народов Крыма. С целью решения данного вопроса, в 2014 г. Правительством РФ была утверждена Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года» (ФЦП). В рамках реализации программы предусмотрено направление № 8 «Обеспечение межнационального единства», основной целью которого является национально-культурное и духовное возрождение армянского, болгарского, греческого, итальянского, крымско-татарского и немецкого народов, а также социальное обустройство территорий Республики Крым и г. Севастополя в период 2015–2022 гг. [250, с. 2]. В рамках данной программы осуществляется строительство жилья, детских садов, школ, сетей инфраструктуры, дорог [502, с. 49].

Уважительное отношение к религии, культуре и национальному наследию крымских татар также прослеживается в деятельности российских органов власти. Так, Госкомнац взаимодействует с культурно-национальными автономиями.

В Республике Крым зарегистрировано 13 региональных национально-культурных автономий [462].

Государственным комитетом оказывалась консультативно-методическая помощь в регистрации национально-культурных общественных объединений Республики Крым [408]. Также комитет предоставляет грантовую поддержку, направленную на сохранение и возрождение этнокультурной самобытности и укрепления согласия между народами Крымского полуострова [502, с. 21].

Организация национальных мероприятий. Ежегодно в Крыму проводятся многочисленные национальные мероприятия, в том числе и крымско-татарский национальный праздник Хыдырлез, День возрождения реабилитированных народов Крыма, День памяти жертв депортации из Крыма, День крымско-татарского флага, фестиваль крымско-татарской культуры и творчества «Дервиза» [405, с. 8–9]. В организации данных мероприятий, а также в проведении национальных концертов, мастер-классов принимает участие «Дом дружбы народов», который был создан в 2014 г. для реализации государственной национальной политики и гармонизация межэтнических отношений в Республике Крым [405, с. 24–25].

Стоит отметить, что после того, как Крым вернулся в состав России, главные религиозные праздники – православные и мусульманские – не только празднуются на высоком уровне, но и официально объявляются выходными днями [502, с. 61].

Также в Крыму строятся, реконструируются мечети и молельные дома. Накануне празднования Курбан-Байрама в 2016 г. была открыта реконструированная мечеть «Сеит-Сеттар», включающая в себя не только культовое здание, но также учебное заведение (медресе), корпуса для проживания студентов и административное здание. Возвращение культового объекта в собственность мусульманской общины произошло в 90-х гг. прошлого века, но реставрация здания началась только в 2014 г. [177, с. 50]. С октября 2015 г. в Симферополе ведется строительство Соборной мечети [177, с. 52]. После 2014 г. были приостановлены потоки внешнего финансирования строительства мечетей на территории полуострова. Значимую финансовую поддержку исламским

религиозным организациям Крыма оказывают регионы России, в частности, Татарстан и Чеченская Республика [502, с. 69].

Мусульмане Крыма также могут получать теологическое образование. В Крыму функционируют Азовское медресе исламских наук при Духовном управлении мусульман Крыма, курсы подготовки имамов, в рамках которых осуществляется взаимодействие с исламскими университетами России. Прослеживается тенденция усиления ориентации на духовные и образовательные институты Республики Татарстан [502, с. 69]. Также у ДУМК существуют договоренности с рядом вузов России о принятии на второй-третий курсы абитуриентов из Крыма, получивших среднее специальное духовное образование. Так, например, в Казанском исламском университете обучается более ста человек из Крыма. Большинство – на заочной форме обучения, некоторые учатся дистанционно [177, с. 15].

Также ежегодно мусульмане Крыма совершают хадж. Впервые из Крыма в 2014 г. при поддержке Главы Республики Крым выехало в хадж 150 паломников, в соответствии с предоставленной Советом муфтиев Российской Федерации квоте, по специально программе [517, с. 41]. С 2014 г. число мусульман, которые получили возможность ежегодно совершать хадж выросло в разы. Так, в 2019 г. квота для мусульман Крыма уже была 600 человек. Организацией хаджа из Крыма занимается собственный хадж-оператор полуострова «АВН-тур». Он был создан в 2015 г. и имеет офисы в Москве и Крыму [199].

На территории Крыма осуществляется реконструкция не только культовых зданий, но и музеев. В 2017 г. в Бахчисарайском дворце-музее начались реставрационные работы, которые вызвали отрицательную реакцию Украины и попытки демонстрации в негативном ключе действий России. Минкультуры Украины обратилось к ЮНЕСКО и Международному центру изучения вопросов сохранения и восстановления культурных ценностей с требованием соблюдения норм международного законодательства и воздерживаться от противоправных действий, которые наносят или могут нанести ущерб культурной собственности Украины на территории Крыма [502, с. 60]. Несмотря на это, реконструкция

продолжается.

Уважительное отношение органов власти к культуре крымских татар проявляется и в языковой политике. Крымско-татарский язык впервые за современную историю получил статус государственного на территории Крыма [514, с. 40]. Согласно ст. 10 Конституции Республики Крым, «государственными языками Республики Крым являются русский, украинский и крымско-татарский языки» [299]. Также Конституция предоставляет гарантии использования родного языка. Согласно ст. 19 «Каждый имеет право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества» [299]. Данная правовая норма будет дополнена Законом «О функционировании государственных языков Республики Крым и иных языков в Республике Крым», который был принят в первом чтении на заседании шестой сессии Государственного Совета РК первого созыва 24 мая 2017 г. Законопроект направлен на установление основных принципов языковой политики в Республике Крым [502, с. 53].

Согласно Закону об образовании, крымчане, как и все граждане Российской Федерации, самостоятельно, путем подачи письменного заявления, выбирают язык обучения или изучения для детей. «Изучение родных языков в Крыму организовано в различных формах – как предмет, углубленно, факультативно и во внеурочной деятельности. В Крыму 15 общеобразовательных организаций с крымско-татарским языком обучения (на 2018–2019 учебный год приходилось 224 класса, 4258 учащихся). Кроме того, на базе общеобразовательных учебных заведений открыты классы с крымско-татарским языком обучения (в 27 школах в рассматриваемый учебный год было 126 классов, 1834 учащихся)» [137]. В 2018–2019 учебном году 6,1 тысяча (3,1 %) учащихся получали образование на крымско-татарском языке. Также реализуется право на изучение родных языков и в дошкольных учреждениях республики. Всего на крымско-татарском языке в дошкольных образовательных организациях обучалось 1,3 тыс. детей (2 %) [137].

Еще одной технологией интеграции крымских татар в РФ является коммуникация органов власти с представителями элиты крымских татар.



Изначально региональные и федеральные органы власти РФ стремились наладить коммуникацию с представителями меджлиса (организация запрещена в РФ) крымско-татарского народа (беседы М. Джемилева с В.В. Путиным, экс-президентом Татарстана М. Шаймиевым). Однако, после ряда встреч в Европейском союзе и на территории Украины он не принял российской юрисдикции Крыма и продолжил традиционную для себя деятельность антироссийской направленности [70, с. 37–38].

Помимо этого, крымским парламентом в 2014 г. были предоставлены должности в исполнительных органах власти представителям меджлиса (организация запрещена в РФ). Л. Ислямов был назначен на пост и. о. вице-премьера Совета министров республики, а председателем республиканского комитета по делам межнациональных отношений и депортированных граждан Республики Крым стал З. Смирнов [436]. Однако 28 мая Л. Ислямов был отстранен от должности. Данные действия были вызваны тем, что Ислямов саботировал работу по конкретизации предложений крымской стороны для получения денежных средств для обустройства крымских татар [172]. Учитывая деструктивную деятельность меджлиса (организация запрещена в РФ) крымских татар (призыв крымских татар игнорировать референдум 2014 г., выборы 2016 и 2018 гг., энергетическая, продовольственная блокада полуострова и др.), крымское руководство начало взаимодействовать в большей степени с крымско-татарскими силами пророссийской направленности.

Необходимо отметить, что, как в царский, советский исторический периоды, крымско-татарская элита не едина и отличается различными взглядами на российскую политику. Данная особенность характерна и для организаций пророссийской направленности. Достаточно эффективно происходит взаимодействие власти с Межрегиональным общественным движением крымско-татарского народа «Къырым». Организация выступила с рядом инициатив, в том числе – подготовкой проекта резолюции ООН о нарушениях прав человека в республике в украинский период и обращения в Генеральную Ассамблею ООН [цит. по: 178, с. 48]. Многие годы действует организация «Милли Фирка».

В условиях российского Крыма она не смогла получить политическое влияние и занять место в политической системе республики. Однако амбиции лидеров организации приводя к тому, что они стремятся привлечь к себе внимание через критику крымского руководства [178, с. 52]. Схожие действия предпринимает организация «Къырым Берлиги», которая была создана после вхождения Крыма в состав России. Она изначально претендовала на определяющую роль в отражении интересов крымских татар в новых условиях, но не оказывала серьезного влияния на крымских татар. Из-за чего основным партнером власти стало движение «Къырым». В связи с этим представитель «Къырым Берлиги» Л. Усманов также критиковал кадровую политику крымского руководства [178, с. 49].

Помимо ранее упомянутых общественных организаций 21 февраля 2016 г. в Симферополе было объявлено о создании общественной организации – «Ассоциации крымскотатарских предпринимателей». В презентации нового объединения приняли участие руководители ассоциации и порядка 350 крымскотатарских предпринимателей из различных регионов Крыма. Председатель ассоциации Р. Ниметуллаев заявил, что власти РК готовы поддерживать крымскотатарских предпринимателей и выразил благодарность главе республики С. Аксенову. По его словам, данная организация будет способствовать интеграции крымско-татарского бизнеса в российские и международные бизнес-площадки. Он также указал, что при ассоциации будет создан попечительский совет из чиновников-крымских татар во главе с вице-премьером Р. Бальбеком [11].

По причине отсутствия официального сайта организации основным источником получения информации о деятельности ассоциации являлась страница в социальной сети Facebook. Публикации на странице «Ассоциации крымскотатарских предпринимателей» продемонстрировали, что общественная организация осуществляла свою деятельность по четырем направлениям:

Сотрудничество с представителями региональных, страновых и иностранных бизнес-структур. На презентации организации в 2016 г. был подписан меморандум о сотрудничестве между «Ассоциацией крымскотатарских предпринимателей» и «Ассоциацией предпринимателей-мусульман РФ». В этом же году «Ассоциация

крымскотатарских Предпринимателей» подписала меморандум о сотрудничестве с Межрегиональной Общественной Организацией малого и среднего предпринимательства «Новая Формация», а также провела неофициальную встречу с лидером международной ассоциации Исламского бизнеса М. Кабаевым, руководителем представительства международной ассоциации Исламского бизнеса в Крыму и Севастополе Р. Ахмеровым и председателем Федерации крымскотатарских дернеков в Турции У. Селем. В ходе встречи обсуждалось многостороннее сотрудничество в различных сферах [11, 12, 513].

Коммуникация с органами власти на республиканском уровне. В июле 2016 г. представители «Ассоциации крымскотатарских предпринимателей» во главе с председателем Р. Ниметуллаевым приняли участие во встрече с Главой Республики Крым С. Аксёновым [432].

В рамках взаимодействия с крымско-татарской молодежью проводятся «круглые столы», как например, «круглый стол» «Голос крымскотатарской молодёжи», состоявшийся 5 августа 2016 г. [169].

Благотворительность. Ассоциация финансово содействовала таким благотворительным акциям, как чествование ветеранов, оказание материальной помощи матерям-одиночкам, инвалидам [65, 435, 589].

Необходимо отметить, что информационное сопровождение деятельности организации на данный момент практически не осуществляется. За 2018 г. и 2019 г. на странице размещено по одной записи.

Помимо функционирования общественных организаций, крымские татары обладают представительством в крымских органах власти. Так, в числе депутатов Госсовета РК присутствуют представители крымско-татарского народа. Крымский татарин Э. Гафаров был избран заместителем председателя Государственного совета Республики Крым. До этого вице-спикером крымского парламента был крымский татарин Р. Ильясов. Государственный комитет по делам межнациональных отношений РК возглавляет крымский татарин А. Кангиев. В числе его заместителей также есть представители данного народа. На уровне министра крымский татарин Э. Аблаев выполняет обязанности врио министра

жилищно-коммунального хозяйства РК [502, с. 20-21].

Для налаживания коммуникации с крымско-татарской общественностью 17 февраля 2018 г. на внеочередном Курултае крымских татар был создан Совет крымско-татарского народа. Совет работает при главе Республики Крым в качестве консультативно-совещательного органа и обеспечивает обратную связь между властью и крымско-татарским населением. В состав совета входят 15 специалистов из различных областей. Возглавляет созданный совет муфтий Э. Аблаев. Совет функционирует, основываясь на Указе Президента России от 21 апреля 2014 г. «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития» [502, с. 20].

Важную роль в интеграции крымских татар в общероссийское пространство играют национальные средства массовой информации, посредством которых осуществляется трансляция эффективного опыта взаимодействия России и крымских татар. После политических событий 2014 г. правительство активно работает с крымско-татарскими средствами массовой информации (светскими и религиозными). Положительные изменения в республике и работа российских органов власти по крымско-татарской проблематике освещаются крымско-татарской телерадиокомпанией. Республиканской властью была создана информационная площадка [517, с. 38], получившая название «Миллет» и радио «Ветан седасы».

Крымско-татарская телерадиокомпания «Миллет» является средством формирования положительного имиджа России и республиканского руководства, как на внутригосударственном, так и международном уровнях. Поскольку в 2016 г. «Миллет» вышел на спутниковое вещание, что позволило вещать крымско-татарскому телеканалу на всей территории Российской Федерации и странах зарубежья [177, с. 42]. Транслируя контент о положительной деятельности органов власти в отношении крымских татар, крымско-татарские СМИ выступают средством интеграции данного народа в политическое, экономическое, правовое, культурное пространство Российской Федерации. Это явно прослеживается в

проектах «Миллет» и радио «Ватан Седасы». Телеканалом были выпущены специальные репортажи о масштабных изменениях в регионе под названием «Крым. Перезагрузка» [410, с. 38].

Реализации федеральных, региональных и муниципальных программ на территории Республики Крым, а также перспективам развития учреждений в сфере культуры, образования, медицины и др. посвящен телепроект «Стратегия развития». «Открытый разговор» рассказывает о возвращении культовых сооружений в ведомство Духовного управления мусульман Крыма, а также о положении памятников исторического наследия крымских татар.

Отдельного внимания заслуживает совместный проект «Миллет» с Государственным комитетом по делам межнациональных отношений и депортированных граждан Республики Крым под названием «Наше право». Данная передача, направлена на адаптацию крымчан к законам Российской Федерации [177, с. 43].

Выпуск печатных СМИ при поддержке республиканских органов власти осуществляет ГАУ РК Медиацентр им. И. Гаспринского, который был учрежден Государственным комитетом по делам межнациональных отношений и депортированных граждан Республики Крым в 2015 г. За это время был обеспечен выпуск 9 национальных газет и журналов, в том числе и крымско-татарских газет «Мераба» и «Янгы дюнья», а также журнала «Йылдыз». Помимо журналов и газет медиацентром ежегодно издаются сказки и легенды крымских татар, сборники рассказов, стихов, произведения русских классиков (А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Л.Н. Толстого и др.) на крымско-татарском языке, работы крымско-татарских общественных деятелей (И. Гаспринского, И.Б. Османова и др.), мемуары, учебные пособия, монографии по истории, культуре крымских татар [409].

Активно взаимодействуют со СМИ не только исполнительные органы власти Республики Крым, но и религиозные организации, в том числе и Духовное управление мусульман Крыма и г. Севастополь. В рамках сотрудничества с региональными, федеральными и международными СМИ проводятся прямые

эфире во время Рамазана, еженедельные радио и телерубрики на телеканале «Миллет», видеомосты, видеоконференции. В годовом отчете ДУМК указывается то, что было налажено сотрудничество с федеральным религиозным телеканалом «Алиф-ТВ». ДУМК издаются религиозная газета «Хидает», а также религиозный журнал «Источник мудрости» [177, с. 42]. Через данные периодические издания ДУМК осуществляет профилактическое воздействие на мусульманскую умму Крыма, в том числе направленное на «обоснование ошибочности учений идеологов экстремистских и террористических организаций, недопустимости участия в их деятельности с точки зрения религии» [408].

Помимо этого, СМИ выступают средством повышения электоральной активности крымских татар. Выборы Государственной Думы РФ в 2016 г. продемонстрировали низкую социально-политическую активность граждан в местах компактного проживания крымских татар. Результаты выборов в Республике Крым свидетельствовали о том, что большинство крымских татар проигнорировали выборы депутатов Госдумы РФ (Табл. 11) [177, с. 26–27].

**Таблица 11. Явка избирателей, проживающих в микрорайонах компактного проживания крымских татар в Республике Крым, на выборы Государственной Думы Российской Федерации**

Административно-территориальные единицы (АТЕ) Республики Крым	Явка избирателей:	
	В среднем в АТЕ	В микрорайонах компактного проживания крымских татар на территории данных АТЕ
Симферополь	46,44%	13,32%
Симферопольский район	47,23%	15,38%
Евпатория	48,27%	17,35%
Судак	47,02%	17,94%
Бахчисарайский район	44,84%	14,47%
Белогорский район	44,48%	10,08%

Источник: «Межэтнические отношения и религиозная ситуация в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе: экспертный доклад 2016 года» [177, с. 26–27].

Эксперты называют ряд причин электорального поведения крымских татар: равнодушие к российским политическим процессам; электоральная активность

крымских татар была ниже, чем у остальных крымчан и в украинский период истории Крыма; представители крымских татар в органах власти не организовали электоральную активность крымских татар, поскольку не занимались данным вопросом и не имеют необходимого авторитета в крымско-татарском сообществе; разочарование по причине отсутствия крымско-татарской республики, фиксированных квот в высших органах власти, превышающих долю татар в этнической структуре населения Крыма; сохранение влияния меджлиса (организация запрещена в РФ), призывающего не участвовать в выборах; страх перед структурами меджлиса (организация запрещена в РФ); поиск политического ориентира после прекращения функционирования меджлиса (организация запрещена в РФ) на территории полуострова; слабая вовлеченность в информационное пространство РФ. Сохраняется информационное влияние украинских и крымско-татарских СМИ, транслирующих антироссийский контент (украинские телеканалы, АТР) [177, с. 28].

Учитывая данный опыт, с января 2017 г. «Общественной крымско-татарской телерадиокомпанией» началась активная работа по привлечению внимания аудитории телеканала «Миллет» и радио «Ватан Седасы» к выборам Президента Российской Федерации 2018 г. и созданию позитивного имиджа власти. К выборам были запущены специальные проекты «Я иду голосовать» с участием представителей разных профессий и «Наш Крым», с известными деятелями из числа крымских татар. Также «Миллет» через позитивные изменения в различных сферах общественной жизни в каждом ролике стремился показать то, что Крым меняется, и что от гражданской активности населения зависит дальнейшее развитие полуострова.

Телерадиокомпания информировала граждан о Едином дне голосования. Ежедневно через социальную рекламу на радио и ТВ, а также в выпусках новостей осуществлялось информирование граждан об их избирательном праве, о нововведениях в избирательном процессе [410, с. 40]. Выборам были посвящены несколько выпусков проектов «Повестка дня», «Крымский консенсус» и «Миллет ве заман». В проектах участвовали чиновники, общественные деятели и ветераны

национального движения крымских татар. Спикеры в эфирах говорили о важности участия крымских татар в общественно-политической жизни республики и страны. На радио «Ветан седасы» были продублированы практически все проекты телекомпании, а также агитационная реклама [410, с. 39–40]. Претерпела изменений информационная повестка новостных программ на телеканале и радио («Хаберлер», «Хаберлер. Неделя», «Хаберлер. Афта»). Для создания положительного настроения у телезрителей реализовывалась «Лента позитивных новостей» [250, с. 17].

В 2018 г. в РК, в большинстве районов и городских округов Республики Крым явка на выборы составила более 70% избирателей. Следует отметить, что явка на выборы в Крыму по сравнению с избирательной кампанией 2016 г. увеличилась в 1,5 раза с 735 тыс. до 1079 тыс. избирателей [502, с. 22]. При этом работа по формированию гражданской активности крымских татар должна продолжаться, так как в день единого дня голосования 8 сентября 2019 г. среди крымских татар прослеживался низкий уровень явки на избирательных участках, отказ от участия в работе избирательных комиссий. А.А. Зоткин к факторам, влияющим на низкий уровень участия крымских татар в политических процессах в Республике Крым, относит не только субъективные (эмоциональное восприятие и переживание ситуации), но и политику целенаправленного давления на крымских татар, которая организована внешними игроками на международной арене [242, с. 16–17].

Распространение информации о положительном опыте взаимодействия России и крымских татар осуществляется не только посредством СМИ, но и через взаимодействие с иностранными делегациями. В конце марта 2015 г. прибыла мониторинговая делегация из Турции. В задачи прибывших экспертов входила оценка мер, предпринимаемых российскими властями в Крыму для обустройства крымских татар и других реабилитированных народов. Однако, несмотря на демонстрацию положительных изменений, делегация оценила негативно положение крымских татар на полуострове, что было отражено в отчете [703].

В январе 2016 г. председатель Государственного комитета по делам межнациональных отношений и депортированных граждан Республики Крым



3. Смирнов встречался с польскими журналистами и блогерами, которые посетили Республику Крым в рамках пресс-тура. Делегация была представлена не только журналистами из Польши, но также из Норвегии и Испании. Делегацию интересовала ситуация на полуострове в области межнациональных и межконфессиональных отношений. Гости посетили Духовное управление мусульман Крыма, где состоялся круглый стол, в ходе которого журналисты задавали интересующие их вопросы духовному лидеру мусульман Крыма хаджи Э. Аблаеву, осмотрели место строительства Соборной мечети и Симферопольские караимские кенасы [177, с. 40].

Также проблема соблюдения прав крымско-татарского народа поднималась в ходе визита в Крым итальянских сенаторов и депутатов. Во время встречи делегации с полномочным представителем Президента РФ в Крымском федеральном округе и руководителями обеих ветвей власти двух крымских субъектов федерации один из членов итальянской делегации поднял вопрос, о положении крымских татар на полуострове. Большинство европейцев, по словам итальянцев, уверены, что нацменьшинство ущемлено в правах. В ответ полномочный представитель Президента РФ в КФО предложил сенаторам встретиться с крымскими татарами [177, с. 40].

21 марта 2017 г. муфтий Крыма хаджи Э. Аблаев ответил на вопросы представителей делегации евродепутатов. Европейцев, в частности, традиционно интересовала жизнь мусульман в Крыму, интеграция крымских татар в мусульманскую умму России, методы борьбы с проявлениями экстремизма и будущее религиозного развития крымско-татарского народа [178, с. 15].

Представители крымских татар РФ принимали активное участие в работе международных организаций для представления на международной арене альтернативной меджлису (организация запрещена в РФ) позиции крымских татар по поводу восстановления российского суверенитета над Крымом и политики России на полуострове. В 2015 г. заместитель муфтия Республики Крым И. Исмаилов, принял участие в работе совещания ОБСЕ в Вене по теме свободы собраний и ассоциаций в странах-участницах организации. И. Исмаилов

комплементарно отзывался о политике РФ в отношении крымских татар и заявил, что «мусульмане Крыма не испытывают проблем в организации своей религиозной жизни» [516, с. 42]. Через год национально-культурные общины и автономии Республики Крым обратились к генеральному секретарю ООН Пан Ги Муну в связи с нарушениями прав жителей полуострова из-за санкционной политики Запада и США. Национальные общины Крыма призвали генерального секретаря ООН дать правовую и политическую оценку «деятельности» и «бездействия» украинских властей, которые привели к водной, транспортной, продовольственной и энергетической блокаде Крыма [177, с. 41].

Представители ранее упомянутой крымско-татарской общественной организации «Къырым» в 2017 г. направили в Генеральную Ассамблею ООН обращение с требованием признать Крым частью РФ. Авторы документа призвали осудить политику экономической, торговой и финансовой блокады в отношении России, Республики Крым и города Севастополь, а также снять политические и экономические санкции [цит по: 178, с. 49]. Также в обращении общественной организации отмечалось, что в украинский период истории Крыма не было принято ни одного закона, направленного на восстановление прав крымских татар, из-за чего совершались акты произвола и насилия по отношению к возвратившимся крымским татарам [цит. по: 246].

Полученные данные свидетельствуют о том, что для интеграции крымских татар в российское экономическое, политическое, правовое, культурное и информационное пространство региональной и федеральной властью Российской Федерации применяются системные действия.

При этом прослеживается использование царского и советского опыта взаимодействия с данным этносом: создание условий для активации общественно-политической деятельности крымско-татарской элиты, включение представителей данного народа в органы власти, создание учреждений, специализировавшихся на крымско-татарском вопросе, выделение земельных ресурсов, обеспечение уважительного отношения представителей других конфессий к религии мусульман, формирование положительного отношения мусульманского духовенства к

российскому правительству, оказание финансовой поддержки крымско-татарским учебным заведениям, использование национальных газет для доведения информации до крымско-татарской общественности, но с применением современных технологий (Интернет, телевидение и др.).

Несмотря на указанные внешнеполитические инициативы, действия России, в информационном противостоянии со странами Запада по крымско-татарскому вопросу, носят в большей степени ответный характер и требуют более активной работы по данному направлению.

#### **4.2. Технологии использования крымско-татарского фактора западными державами для формирования негативного имиджа России**

Современный период в международных отношениях является переходным, когда создаются предпосылки для формирования новой системы международных отношений. Как показывает исторический опыт, такие периоды характеризуются повышенной конфликтностью между субъектами мировой и региональной политики, цель которых – получить наиболее благоприятные пространственные позиции перед началом нового передела мира. Восстановление российского суверенитета над Крымом в 2014 г. реанимировало исторические комплексы западной элиты в отношении усиления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе [254, с. 70–71]. Это, в свою очередь, способствовало выводу крымско-татарского вопроса на новый уровень актуализации. Международное сообщество, не признав присоединение Крыма к России, активно взаимодействует с крымскими татарами, проживающими на территории Украины. Меджлис (организация запрещена в РФ), заняв традиционную антироссийскую позицию, продолжает выступать главным каналом взаимодействия США и европейских государств с крымскими татарами.

Анализ публикаций газет «Голос Крыма», «Авдет», официального сайта меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), а также официальной страницы М. Джемилева в социальной сети Facebook позволил

определить, что США продолжают активно взаимодействовать с крымскими татарами. Европейские государства также системно коммуницируют с представителями данного народа. Однако после 2014 г. частично меняется состав государств-лидеров по данному направлению. Так, если в украинский период истории Крыма наиболее системно с крымскими татарами взаимодействовали Польша, Германия, Великобритания, то после политических событий 2014 г. лидерами становятся: прибалтийские государства, Германия, Польша (Рис. 6, Прил. 4, Табл. 9).

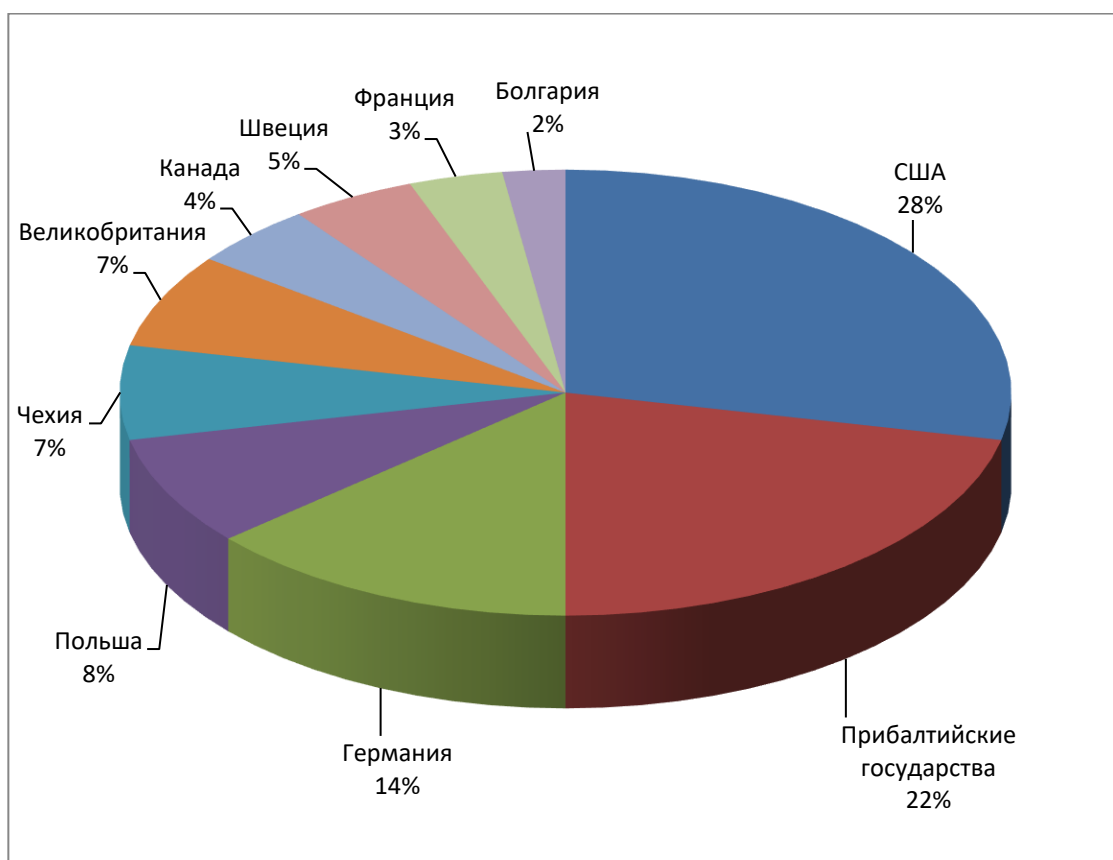


Рисунок 6. Взаимодействие представителей зарубежных стран с членами меджлиса (организация запрещена в РФ) и крымско-татарскими организациями (2014–2019 гг.)

С 2014 г. международное сообщество уделяет особое внимание восстановлению территориальной целостности Украины, положению крымских татар в Крыму, перспективам решения проблем, связанных с восстановлением прав крымских татар, возвращению меджлису (организация запрещена в РФ) статуса

представительного органа крымских татар в Крыму, использованию политических и дипломатических инструментов, направленных на защиту прав крымских татар проживающих в Крыму. Формы работы США и европейских государств по крымско-татарской проблематике продолжают оставаться универсальными.

Встречи с представителями органов власти США и европейских государств. С 2014 г. сотрудниками администрации президента США, госдепартамента США, Агентства США по международному развитию, ведомства федерального канцлера Германии, министерств иностранных дел Германии, Великобритании, Франции, Дании, Чехии, Литовской Республики, а также посольств США, Германии, Великобритании, Латвии, Литвы, Швеции был проведен ряд встреч с членами меджлиса (организация запрещена в РФ) [168, 346, 347, 349, 362, 376, 431, 470, 389, 1999, 25 июня].

Международные конференции, на которых обсуждался крымско-татарский вопрос после событий 2014 г. (министерская конференция по свободе вероисповедания, проводимая под эгидой государственного департамента США; Международная конференции по вопросам прав человека, проводимая в Таллине под патронатом президента Эстонии. Специальная сессия конференции была посвящена теме: «Украина и права человека: ситуация на оккупированных и аннексированных территориях»; в Высшей Школе социальных наук в Познани (Польша) была проведена Международная научная конференция «Будущее Крыма: геополитические последствия российско-украинского конфликта в контексте стабилизации международного порядка»; в Варшаве состоялась Международная конференция «Три украинские революции: революция, война и ее последствия»; Международная конференция «Вопросы и проблемы Крыма» (г. Лиссабон, Португалия); в Канаде также была проведена конференция, посвященная вопросам соблюдения прав человека в Крыму) [345, 346].

Круглые столы, посвященные крымским татарам (круглый стол Института внешней политики (г Вашингтон, США); круглый стол, организованный управляющим директором BVF Consulting Г. Фелингером (г. Киев, Украина); круглый стол, посвященный вопросам создания Международной платформы по

вопросам Крыма и крымских татар (г. София, Болгария); круглый стол о положении дел в Крыму и борьбе крымских татар (г. Рига, Латвия) [345, 346, 349].

Дискуссии по крымско-татарской проблематике (дискуссия в «Центре американского прогресса» (США); панельная дискуссия «Председательство Германии в ОБСЕ 2016: новые импульсы для правозащитной работы на Донбассе и в Крыму» (Германия); дискуссия в Фонде им. Конрада Аденауэра (Германия); дискуссия о будущем Крыма в Варшаве (Польша); дискуссия «Крым: забытый полуостров» (Чехия); дискуссия «Незаконная аннексия Крыма: ситуация на полуострове» (Латвия) [345, 346].

Награждение М. Джемилева премиями. После 2014 г. продолжает формироваться положительный образ так называемого лидера крымско-татарского народа М. Джемилева. В 2014 г. по случаю 25-летия свободной Польши 3 июня в Варшаве впервые была вручена международная Премия Солидарности им. Леха Валенсы [450], которую получил М. Джемилев. Окончательное решение о выборе Джемилева было принято после присоединения Крыма к России. Также 6 июля 2015 г. М. Джемилев был награжден одной из высших государственных наград Литовской Республики – Рыцарским крестом ордена «За заслуги перед Литвой». В 2018 г. М. Джемилеву была вручена премия NED за служение демократии [346, 362].

Приглашение членов меджлиса (организация запрещена в РФ) для прочтения лекций в американские и европейские высшие учебные заведения. В 2016 г. М. Джемилев прочел открытую лекцию по теме «Будущее Крыма, крымскотатарская перспектива» в Карлтонском университете (Канада). В этом же году состоялась лекция Р. Чубарова в библиотеке им. Вацлава Гавела на тему: «Готов ли Запад защитить себя, помогая Украине выстоять против России?». В 2018 г. в Стэнфордском университете М. Джемилев прочел лекцию о Крыме «Крым: уникальный российский эксперимент по интеграции аннексированной территории» [346, 349].

Встречи членов меджлиса (организация запрещена в РФ) с представителями американского научно-экспертного сообщества. В 2018 г. представители крымских

татар встретились с профессорами М. Макфолом и Ф. Фукуямой [346].

Проведение в украинских вузах лекций, посвященных крымско-татарскому народу. В 2015 г. в Киевском национальном университете им. Т.Г. Шевченко преподавателем Мичиганского университета (США) Г. Улин была прочитана лекция для студентов кафедры тюркологии специальности «Крымскотатарский язык и литература и перевод». Г. Улинг продолжительное время занимается изучением языка, литературы и культуры крымских татар. Кроме того, Г. Улин являлась экспертом ОБСЕ в 2013 г. и в настоящее время проводит консультации для ряда международных организаций, включая Агентство США по международному развитию (USAID) [626].

Стоит отметить, что европейские и американские ученые помимо формирования представлений о негативном опыте взаимодействия России и крымских татар в своих научных публикациях (Прил. 1, Табл. 1, п. 1.2, 2.2, 3.9, 3.10, 5.3) с 2014 г. выступают средством продвижения идеи о нарушении прав крымских татар на территории Крыма. В 2017 г. было составлено «Заявление ученых Восточной Европы, Евразии и Ближнего Востока, призывающее все государства, агентства, организации и отдельных лиц поддержать национальные права крымских татар и привлечь российские власти к ответственности за незаконную оккупацию Крыма и нарушение прав крымских татар» [739]. По состоянию на 21 марта 2017 г. 242 ученых, чья работа связана с Восточной Европой, Евразией и Ближним Востоком, подписали данное заявление. Эти ученые охватывают пять континентов и 23 страны. Авторами заявления являлись: И. Измирли (Университет Джорджа Мейсона, США), А. Ридлмайер (Гарвардский университет, США), М. Соневицкая (Бард-колледж, США), В. Остапчук (Университет Торонто, Канада) [739].

Текст заявления можно условно разделить на две части: 1) краткий экскурс в имперскую и советскую историю полуострова; 2) нарушение прав крымских татар в Крыму после событий 2014 г. В заявлении негативно интерпретируются исторические факты, прослеживается традиционное стремление американских и европейских ученых продемонстрировать преемственность царской, советской и

современной России в дискриминации крымских татар. Ученые указывают, что в составе Российской империи крымские татары стали объектом систематических и массовых репрессий. В течение XIX в. они подвергались этническим чисткам и, как следствие, насильственному переселению в Османскую империю [739]. Также международное экспертное сообщество, подписавшее данное заявление, утверждает, что Советским Союзом в 1944 г. «был совершен акт геноцида» против крымско-татарского народа [739]. В документе явно прослеживается противопоставление России и крымских татар. Авторы указывают, что крымские татары, пребывая под властью Санкт-Петербурга и Москвы, пережили многочисленные трагедии, которые переросли в глубокую национальную травму. Поэтому большинство крымских татар остаются лояльными Украине и категорически не признают российскую аннексию Крыма [739]. Ученые отмечают, что после 2014 г. крымские татары находятся в атмосфере страха потери свободы и нарушения прав человека после присоединения к государству, которое признается международным сообществом как «авторитарное» [739].

Необходимо отметить, что не только научно-экспертное сообщество выступает каналом доведения подобной информации, но и ранее упомянутые американские, европейские государственные и неправительственные организации продолжают финансировать проекты, которые главным образом направлены как на освещение исторических процессов в антироссийском ключе, так и на конструирование негативного имиджа России в современном информационном пространстве.

Посольство США в Украине финансирует проекты, направленные на популяризацию негативной интерпретации совместного прошлого России и крымских татар. В 2015 г. были выделены денежные средства на проект «Украина многоэтническая страна». Реализация этого проекта осуществлялась через публикацию статей, подготовку документальных фильмов об этносах, проживающих в Украине [678]. В 2018 г. в рамках проекта «Выдающиеся крымские татары» при финансовой поддержке Отдела прессы, образования и культуры Посольства США в Украине была снята серия документальных фильмов «Больше,



чем Крым» [617]. Фильмы, посвященные Н. Челебиджихану, М. Джемилеву демонстрируют трагическую судьбу крымских татар. Также отделом осуществлялось руководство программами образовательных обменов, в том числе и Программой Фулбрайт, которая после политических событий 2014 г. организовала цикл лекций-дискуссий по истории крымских татар с антироссийской интерпретацией исторических фактов [637].

Агентство США по международному развитию осуществляло поддержку проектов средств массовой информации, по рассмотрению проблем сексуальных, этнических и других меньшинств в Украине. В рамках реализации данного проекта была опубликована статья, посвященная притеснениям крымских татар после присоединения Крыма к России [644]. Помимо этого, Агентство финансирует исследования Украинского Хельсинского союза по правам человека в рамках проекта «Права человека в действии». В отчетах отдельное внимание уделяется крымским татарам и указываются многочисленные нарушения прав данного народа после 2014 г. [674, с. 6–7].

Европейские государства также стремятся выставить действия России в отношении крымских татар исключительно в негативном ключе. В 2015 г. был проведен Международный молодежный форум «Будущее Крыма», цель которого – обсудить перспективы «деокупации» Крыма, его развитие и статус после «возвращения». Организатором выступал берлинский фонд им. Конрада Аденауэра [75]. В 2017 г. в Германии состоялась конференция с участием немецких экспертов и представителей самого крымско-татарского народа. На указанном мероприятии Россия обвинялась в репрессивной политике по отношению к крымским татарам [413].

Кроме того, иностранные государства, учитывая могущество СМИ в их доступности публике и в возможности генерировать общественное понимание и строить программы действий [374, с. 189], финансируют отдельные информационные ресурсы, которые действуют удаленно из Украины. Так, крымско-татарский телеканал АТР поддерживается Фондом развития СМИ Посольства США в Украине, информагентство «Крым. Реалии» (крымский проект украинской

службы Радио Свобода) является частью некоммерческой независимой медиакорпорации Radio Free Europe / Radio Liberty (RFE/RL), финансируемой Конгрессом США через гранты, предоставляемые Американским агентством глобальных медиа (U.S. Agency for Global Media, USAGM) [398]. Контент данных ресурсов направлен на дискредитацию деятельности России на территории Крыма, разжигание напряженности путем публикаций и привлечением антироссийски настроенных экспертов. Манипуляции основываются на выявлении этнических, религиозных и экономических противоречий в Крыму. Огромная ставка делается на историческую память крымских татар [509, с. 238].

Стремление западных государств интернационализировать крымско-татарский вопрос явно прослеживается, в том числе, и на примере деятельности международных и общественных правозащитных организаций: Всемирной организации Amnesty International, Крымской правозащитной группы, Инициативной группы по правам человека в Крыму, Крым SOS, Центра гражданского просвещения «Альменда», Центра гражданских свобод, Украинского Хельсинского союза по правам человека. Часть данных организаций финансируется: ООН, ОБСЕ, посольством Великобритании в Украине, посольством ФРГ в Украине, Отделом прессы, образования и культуры посольства США в Украине, Агентством США по международному развитию (USAID), Национальным фондом в поддержку демократии, фондом «Образование для демократии», Фондом Чарльза Стюарта Мотта, Международным фондом «Возрождение», фондом «Солидарность», посольством Королевства Нидерландов в Украине, правительством Канады через департамент иностранных дел, торговли и развития (DFATD) [397, 399, 624].

Основные направления работы международных и общественных правозащитных организаций:

1. Мониторинг соблюдения прав человека в Крыму [357, 392].
2. Учебно-образовательная деятельность. Проводятся лекции о крымских татарах [324], учебные семинары для представителей гражданского общества [511].
3. Информационная деятельность. Данные организации публикуют доклады,

аналитические отчеты [357, 420, 675, 702].

В докладах наиболее часто фигурируют крымские татары и украинцы. В документах описываются «ужасы» проживания крымских татар и украинцев на территории российского Крыма, а также указываются примеры нарушения прав человека и основных свобод на полуострове после 2014 г. Также приводятся примеры арестов, обысков, исчезновения представителей крымско-татарского народа [357, с. 5, 7]. Отчеты размещаются в свободном доступе на сайтах организаций. Периодичность издания различна и варьируется от одного месяца до года. Помимо отчетов, международными и общественными правозащитными организациями, были открыты информационные центры, снимались документальные фильмы [207]. Данные действия совершались для сохранения в информационном пространстве темы прав человека на территории Крыма.

Стоит отметить, что площадки авторитетных международных организаций также активно используются иностранными субъектами для формирования негативного имиджа России на международной арене. Так, в 2014 г. СЕ была принята резолюция «Развитие последних событий в Украине: угроза функционированию демократических институтов» в которой акцентировалось внимание на нарушениях Россией прав крымских татар в Крыму [733]. Схожие заявления содержатся и в отчете ОБСЕ этого же года. Данный документ был издан на основании миссий Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ), а также Верховного комиссара по делам национальных меньшинств (ВКНМ). Отчет имеет тематическую структуру, при этом выделен отдельный раздел о положении в области прав человека в Крыму [356, с. 22]. Авторы документа указывали на: «опасное положение» крымских татар из-за массового бойкота ими референдума о статусе Крыма, поддержки украинской государственности и территориальной целостности [356, с. 116], приводится информация о регулярных актах запугивания в отношении крымских татар, «особенно со стороны так называемой «самообороны» и неустановленных лиц в военной форме» [356, с. 118], случаи психологического давления на данный этнос и убийств представителей крымско-татарского народа [356, с. 118],

демонстрируется игнорирование на территории Крыма политических и культурных притязаний крымско-татарской общины [356, с. 119]. Схожие выводы были сделаны и Миссией по оценке положения в области прав человека (HRC) в 2015 г. В отчете указывается нарушение культурных, языковых прав украинцев и крымских татар [406, с. 7], политических, гражданских прав крымских татар из-за запугивания, выдворения или лишения свободы лидеров меджлиса (организация запрещена в РФ) [406, с. 8]. Также отмечается ограничение свободы СМИ, доступа к информации, что было связано с отказом в регистрации крымско-татарских СМИ [406, с. 8, 40]. Традиционно украинцы и крымские татары в Крыму демонстрируются как наиболее уязвимое население Крыма [406, с. 31, с. 51, с. 69, с. 71].

Схожую негативную оценку политики России на территории Крыма демонстрируют доклады ООН. С 2014 г. было опубликовано 32 доклада Управления Верховного комиссара ООН по правам человека в Украине, в 29 из которых упоминаются крымские татары (Прил. 5, Табл. 12) [206]. Анализ данных документов продемонстрировал общие положения:

УВКПЧ указывало на необходимость восстановления функционирования меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), как представительного органа крымских татар на территории Крыма [205, с. 24, с. 30]. При этом меджлис (организация запрещена в РФ) обозначался как ключевой орган самоуправления крымских татар [205, с. 25].

Демонстрируется умышленное запугивание крымских татар по политическим причинам. Приводятся примеры обысков в домах крымских татар, «безосновательные» уголовные преследования [202, с. 7], насильственное исчезновение людей в Крыму, помещение представителей крымских татар в психиатрические учреждения [510, с. 15]. При этом отмечалось, что «особому преследованию подвергались крымские татары, которые связаны с меджлисом (организация запрещена в РФ), бойкотировавшие референдум в марте 2014 г. и инициировавшие публичные протесты в поддержку Крыма как части Украины [510, с. 3; 202, с. 7]. Приводятся примеры «пытток», которым якобы подвергались

крымские татары в ФСБ [202, с. 5].

Указываются нарушения свободы мирных собраний. В данном пункте продолжают фигурировать крымские татары, которые организовывали одиночные пикеты по экономическим и политическим причинам (в знак протеста против ареста других крымских татар за членство в террористических или экстремистских организациях [203, с. 42; 204, с. 41], проводили несанкционированные автопробеги в память о депортации крымских татар [510, с. 26]. При этом эксперты указывают незаконность судебных процессов в отношении крымских татар за участие в «массовых беспорядках» [202, с. 4]

Отмечается ущемление языковых прав крымских татар. УВКПЧ задокументировало случаи, где прямые требования родителей об использовании крымско-татарского языка в качестве языка преподавания для их детей остались без внимания [202, с. 15].

Эксперты отмечают давление на сотрудников государственного сектора с целью принудить их участвовать в выборах, чтобы обеспечить высокую явку избирателей. В качестве примеров приводятся анонимные обращения крымских татар из различных районов Крыма [202, с. 12].

Помимо докладов с 2014 г. Генеральной Ассамблеей ООН было принято 6 резолюций, посвященных Крыму [464, 465, 466, 467, 468, 469]. В четырех резолюциях из шести упоминаются крымские татары [464, 465, 466, 467]. Стоит отметить, что указанные резолюции традиционно поддерживали ранее упомянутые государства, которые активно работали по крымско-татарскому направлению, а именно США, Канада, Великобритания, Германия, Франция, Польша, прибалтийские и скандинавские страны. При этом процентное соотношение голосов «за» демонстрирует, что изменения позиции международного сообщества по данному вопросу не происходит и поддержка резолюций ООН по Крыму 2014–2019 гг. варьируется в пределах от 34 % до 36 % (Прил. 5, Рис. 7, 8, 9, 10).

Анализ резолюций Генеральной Ассамблеи ООН продемонстрировал, что в документах фигурировали такие вопросы, как ущемление прав крымских татар, украинцев и других этнических групп на территории «оккупированного»

полуострова [464, с. 2–3], давление на общины религиозных меньшинств Крыма, в том числе мусульман [465, с. 3], также отмечалась озабоченность международного сообщества по поводу решения Верховного суда Крыма от 26 апреля 2016 г. и решения Верховного суда Российской Федерации от 29 сентября 2016 г. объявить меджлис крымско-татарского народа экстремистской организацией и запретить его деятельность [467, с. 3; 464, с. 2; 465, с. 3]. Генеральная Ассамблея ООН, согласно резолюциям, призывает Российскую Федерацию незамедлительно отменить решение об объявлении меджлиса крымско-татарского народа экстремистской организацией и запрещении его деятельности, аннулировать решение о запрещении лидерам меджлиса въезда на территорию Крыма [464, с. 3; 465, с. 4; 467, с. 6]; восстановить реализацию прав всеми людьми, в том числе принадлежащих к этническим общинам Крыма (украинцами и крымскими татарами), включая право собираться на культурных мероприятиях; предоставить возможность получения образования на крымско-татарском и украинском языках [465, с. 4; 467, с. 6].

Помимо отчетов, данные организации участвуют в реализации различных международных проектов антироссийской направленности. В 2015 г. по инициативе Т. Ташевой (координатора общественной организации «Крым SOS») в партнёрстве с Управлением Верховного комиссариата ООН по делам беженцев был реализован проект «интерактивная карта насилия». Карта регулярно обновляется, формируя у пользователей сети Интернет восприятие Крыма как «зоны страха и несправедливости» [183, с. 34].

Таким образом, изучение отчетной документации международных и неправительственных организаций, а также материалов, размещенных в средствах массовой информации, позволяет сделать вывод о системном применении следующих политических технологий для формирования негативного международного и внутривосточного имиджа России:

1. Внедрение в массовое сознание представления о нарушениях прав человека в Крыму;
2. Демонстрация уязвимого положения крымских татар и украинцев на территории полуострова с 2014 г.;

3. Популяризация идеи, что крымские татары – главная сила сопротивления «аннексии» Крыма Россией;
4. Создание положительного образа так называемого лидера крымских татар М. Джемилева;
5. Формирование представлений о Крыме, как «зоне насилия, страха и бесправия» [190, с. 101].

### **4.3. Крымско-татарский фактор в украинской политике**

После восстановления суверенитета над Крымом в марте 2014 г. на Украине значительно возросло внимание к крымским татарам. Украинская элита, используя многонациональный фактор полуострова, стремится осложнить реинтеграцию Крыма в российское пространство, ослабить позиции России в Причерноморье, а также дискредитировать авторитет Российской Федерации на внутригосударственном и международном уровнях. В украинских механизмах влияния в отношении крымских татар можно выделить четыре основные направления:

1. Активизация законодательной деятельности украинских органов власти в отношении крымских татар по нерешаемым Украиной с 1991 г. вопросам.
2. Использование представителей меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) в целях дестабилизации ситуации на Крымском полуострове.
3. Популяризация крымско-татарского вопроса, уязвимого положения крымских татар на территории Крыма и одновременно с этим, позиционирование себя гарантом прав крымских татар.
4. Внедрение в массовое сознание выгодных украинской элите этно-исторических мифов и этнических символов.

Исследование источников демонстрирует, что именно после реинтеграции Крыма в состав России украинское правительство приняло ряд важных

постановлений и законов по решению крымско-татарского вопроса. Так, анализ базы данных официального сайта Верховной Рады Украины продемонстрировал, что за 6 лет (с 2014 г. по 2019 г.) было опубликовано 23 документа, в которых упоминались крымские татары. Наибольшее количество нормативно-правовых актов за указанный период приходится на 2014 г. и 2015 г. Последующие годы количество публикаций по данной теме уменьшается и в 2018 г., 2019 г. составляет по 1 публикации в год [620] (Рис. 11).

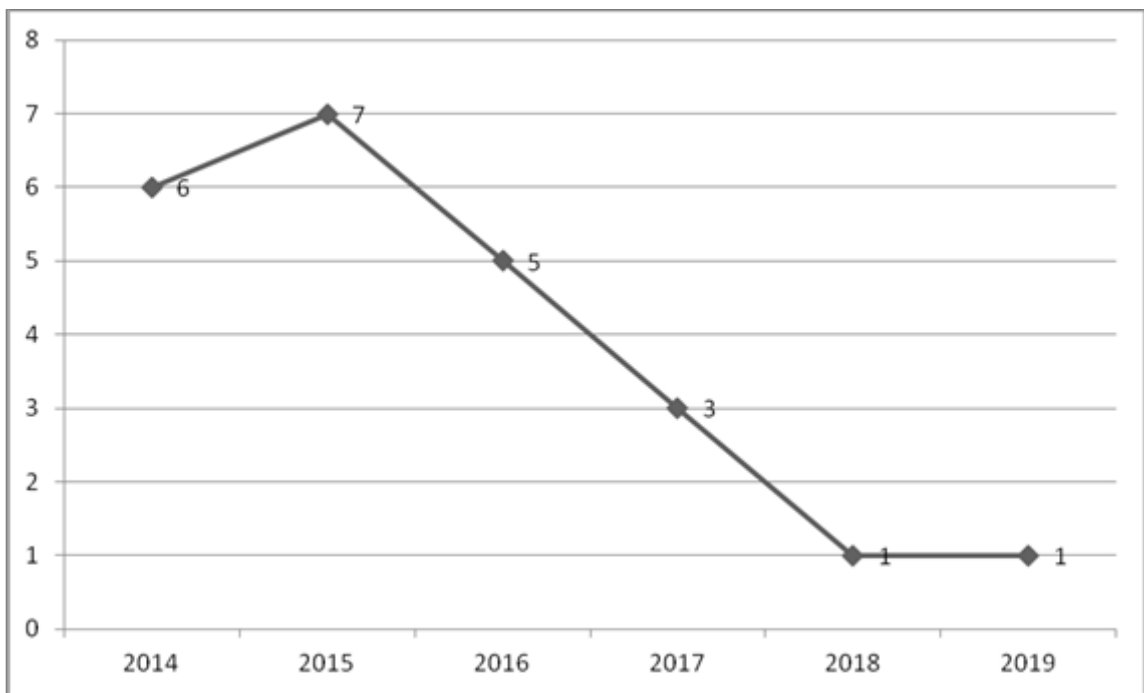


Рисунок 11. Документы базы данных «Законодательство Украины» по крымско-татарской проблематике (2014–2019 гг.)

Необходимо отметить, что до 2014 г. все попытки украинского истеблишмента принять законодательство о статусе и правах ранее депортированных лиц не были реализованы. В частности, в 2004 г. Верховная Рада Украины приняла Закон «О восстановлении прав лиц, депортированных по национальному признаку», но Л.Д. Кучма наложил на него вето, ссылаясь на формальные юридические основания, в частности – несоответствие положений закона о реституции действующего в то время Земельного кодекса. В 2008 г. Кабинет министров Украины повторно внес на рассмотрение законопроект, который базировался на законе 2004 г. Верховная Рада не приняла и его. Документ



был отозван Правительством в конце 2009 г. Через четыре года удалось достичь определенного прогресса на пути принятия закона о восстановлении прав депортированных лиц. 20 июня 2012 г Верховная Рада приняла в первом чтении законопроект «О восстановлении прав лиц, депортированных по национальному признаку». Однако в рамках подготовки ко второму чтению закона, ряд поправок, которые предлагались к законопроекту, в 2014 г. находились на рассмотрении в Постоянном комитете Верховной Рады Украины по правам человека, национальных меньшинств и межнациональных отношений [655, с. 262–263].

Решение крымско-татарской проблематики до 2014 г. в большей степени носило ситуативный характер или актуализировалось в ходе избирательных кампаний. При этом многочисленные обещания о восстановлении прав, предоставлении земли и автономии традиционно звучали в устной форме. Наиболее показательным в этом отношении является В.А. Ющенко. Так, например, будучи кандидатом в президенты Украины в 2004 г. Ющенко обещал решить земельный вопрос в Крыму, реабилитировать крымских татар [103]. Дальнейшие действия, а именно принятие закона № 578-V «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по поводу усиления ответственности за самовольное занятие земельного участка», не соответствовали обещаниям Ющенко [266].

Примечательно, что в предвыборной программе Ющенко упоминания о крымских татарах отсутствовали [662], как и в программах трех экс-президентов Украины (Л.М. Кравчука [658], Л.Д. Кучмы [659, 660], В.Ф. Януковича [663]) и ныне действующего главы государства – В.А. Зеленского [664]. Исключением является П.А. Порошенко, выборы которого происходили после событий весны 2014 г. В его предвыборной программе крымские татары упоминаются единожды – как коренное население Крыма, которое требует защиты со стороны украинского государства [661]. Данное исключение возможно объяснить стремлением наладить взаимодействие с проукраинскими представителями крымских татар и одновременно с этим дестабилизировать российское пространство с помощью крымско-татарского вопроса. П.А. Порошенко для реализации указанной цели

также активно взаимодействовал с представителями меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ). Коммуникация с данной организацией позволяла оказывать влияние на крымских татар, контролировать элиту и дискредитировать российскую власть в Крыму. После 2014 г. представители меджлиса (организация запрещена в РФ) продолжают сохранять антироссийскую риторику, характерную для данной организации с момента ее создания в 1991 г. При этом ее действия сводятся не только к популистским заявлениям, но и обладают практическим уровнем реализации. Так, представители организации не единожды прибегали к активным действиям по восстановлению контроля Украины над Крымом, принимали участие совместно с батальоном им. Номана Челебиджихана в «Гражданской блокаде» Крыма 2015 г., заявляли о подготовке «марша на Крым» [377].

Украинская политическая элита для налаживания взаимодействия с меджлисом (организация запрещена в РФ) признала данную организацию и курултай представительскими органами крымских татар, предоставила должности членам меджлиса (организация запрещена в РФ) на различных уровнях государственной власти, финансирует из госбюджета меджлис (например, в 2016 г. в государственном бюджете было запланировано на финансирование организации 40 млн. грн. [458]), обещает удовлетворить запрос отдельных представителей крымских татар на национальную автономию.

Так, постановлением Верховной Рады от 20 марта 2014 г. № 1140-VII [666], меджлис (организация запрещена в РФ) был объявлен Украиной высшим исполнительным органом крымско-татарского народа, который действует в период между заседаниями курултая, а Совет представителей крымско-татарского народа, в свою очередь, восстановил связь с меджлисом (организация запрещена в РФ). 20 августа 2014 г. Президент Украины Порошенко назначил Джемилева уполномоченным по делам крымско-татарского народа [672]. Помимо этого, в 2014 г. на осенних парламентских выборах М. Джемилев стал народным депутатом от пропрезидентского блока. Р. Чубаров в Раду не прошел в 2014 г., но получит мандат в мае 2015 г. По итогам внеочередных выборов в Раду 2019 г., меджлис (организация

запрещена в РФ) расширил свое представительство с двух до трех депутатов. Депутатские мандаты получили М. Джемилев, А. Чийгоз, Р. Умеров [170]. Примечательно, что трое новоизбранных депутатов в различные исторические периоды испытывали «притеснения» и «дискредитацию» со стороны российской власти (советской и современной). Так, Джемилев являлся известным советским диссидентом. И. Умеров был приговорен крымским судом к двум годам колонии-поселения за заявления о непризнании присоединения Крыма к России. А. Чийгоз, получил 8 лет заключения за организацию массовых беспорядков в Крыму весной 2014 г. В октябре 2017 г. И. Умеров, А. Чийгоз были освобождены [401]. Поэтому избрание именно данных меджлисовцев (организация запрещена в РФ) в Верховную Раду может использоваться Украиной, как символ противостояния России и крымских татар.

Также после событий 2014 г. П. Порошенко начал демонстрировать инициативы для удовлетворения многолетних стремлений меджлиса (организация запрещена в РФ) получить свою национальную автономию, что было озвучено на курултае 1991 г. [506]. В июне 2016 г. П. Порошенко заявил о поддержке включения в конституцию Украины неотъемлемого права крымско-татарского народа на самоопределение [426].

7 апреля 2017 г. в Верховной Раде Украины был зарегистрирован проект закона «О статусе крымскотатарского народа в Украине» № 6315 [677]. Законопроект предусматривает создание на территории полуострова крымско-татарской национально-территориальной автономии, а также квоты для крымских татар в парламенте Крыма в размере 1/3. 14 мая 2017 г. на пресс-конференции в Киеве Президент Украины П. Порошенко заявил, что готов внести изменения в Конституцию Украины в части создания крымско-татарской автономии в Крыму [176, с. 58]. Однако пятый президент Украины так и не выполнил свое обещание. С 2019 г. меджлис (организация запрещена в РФ) ведет переговоры с представителями ныне действующего президента Украины В.А. Зеленского о необходимости внести в Верховную Раду пакет законопроектов о статусе Крыма [170]. Создание национальной республики в составе Украины будет означать

признание суверенитета коренного крымско-татарского народа. Внесение данной нормы в конституцию Украины может привести к негативным политико-правовым последствиям для российской государственности. Так как это позволит США и другим странам НАТО, опираясь на международные правовые нормы, активно вмешиваться во внутреннюю политику России по крымскому вопросу [176, с. 60].

Стоит отметить, что украинская власть и до 2014 г. создавала политические и экономические механизмы для установления контроля над представителями крымско-татарского этноса через интеграцию структур курултай-меджлиса во властную систему Украины с помощью включения представителей меджлиса (организация запрещена в РФ) в проходные части партийных списков на выборах депутатов украинского парламента (от партий «Народное движение Украины», «Наша Украина», блок «Наша Украина – Народная самооборона», «Родина»), а также посредством своеобразной легализации меджлиса (организация запрещена в РФ) в день 55-летней годовщины депортации крымских татар. Президент Л.Д. Кучма 18 мая 1999 г. учредил Совет представителей крымских татар при Президенте Украины [384, с. 214] и достаточно эффективно использовал созданный им орган для установления контроля над крымско-татарской политической элитой.

При этом политика в отношении крымских татар в различные периоды кардинально менялась. Так, В.Ф. Янукович, убедившись в проблематичности выстраивания конструктивного диалога с представителями меджлиса (первую встречу с президентом Украины представители данной организации проигнорировали) [505], издал указ, существенно изменивший принципы комплектования и персональный состав Совета представителей крымских татар. Теперь совещательный орган формировался Администрацией Президента. Совет был сокращен с 33 человек до 19. Из 19 его членов только 8 являлись представителями меджлиса (организация запрещена в РФ), остальные были давними критиками структуры курултай-меджлис. Не менее важно то обстоятельство, что эта структура фактически утратила непосредственную коммуникацию с президентом [384, с. 215].

С 2019 г. схожая ситуация во взаимодействии с крымскими татарами

повторяется. По итогам внеочередных выборов в Раду не прошел Р. Чубаров, что могло ослабить лоббистские возможности крымско-татарской группы в парламенте. Кроме того, депутаты М. Джемилев, А. Чийгоз, Р. Умеров не заняли посты в руководстве ВРУ и парламентских комитетов [170]. М. Джемилев был освобожден от должности уполномоченного президента по делам крымских татар [690]. Также в СМИ появилась информация, что бойцам нацбатальона «Аскер», который входит в состав батальона им. Номана Челебиджихана, не нашлось места на новых контрольных пунктах въезда-выезда на границе Украины с полуостровом [263].

Следующим механизмом влияния Украины в отношении крымских татар является стремление популяризировать крымско-татарскую проблематику, уязвимое положение крымских татар на территории Крыма и одновременно с этим, позиционировать себя гарантом прав крымских татар. Данное направление государственной политики Украины реализуется через предоставление гарантий прав крымско-татарского народа, установление памятных дат, деятельность Министерства информационной политики (МИП), обращение Украины к международному сообществу, публикаций средств массовой информации, а также правозащитных общественных организаций.

Так, в 2014 г. было принято Постановление Верховной Рады Украины «О Заявлении Верховной Рады Украины относительно гарантии прав крымскотатарского народа в составе Украинского Государства» № 1140-VII [666]. В августе этого же года была учреждена ранее упомянутая должность Уполномоченного Президента Украины по делам крымско-татарского народа для обеспечения «соблюдения конституционных прав крымскотатарского народа как коренного народа Украины» [673].

С 2014 г. на государственном уровне отмечается День борьбы за права крымско-татарского народа, в 2015 г. депортация крымских татар была признана геноцидом и 18 мая провозглашено Днем памяти жертв геноцида крымско-татарского народа. В 2017 г. прошли празднования приуроченные 100-летию созыва Первого Курултая крымско-татарского народа [641, с. 44]. Также Министерство

информационной политики ко Дню крымско-татарского национального флага провело информационную кампанию «Два флага – единая страна», которая была призвана привлечь внимание украинской общественности и международного сообщества к национальному символу крымско-татарского народа, популяризировать историю и культуру крымских татар [652].

Стоит отметить, что упомянутое мероприятие было не единственным. Министерство информационной политики системно работает по крымско-татарской проблематике. При этом противопоставляя Россию и крымских татар, а также формируя единство между крымскими татарами и украинцами. Об этом свидетельствуют следующие проекты:

1. Мероприятия, посвященные защите прав человека в Крыму. В 2016 г. была организована пресс-конференция на тему: «Крым: информационное гетто. Обращение крымскотатарских журналистов к украинским и зарубежным коллегам». На мероприятии отмечалось, что свободы слова на полуострове якобы не осталось [679]. Спустя год состоялся еще один проект под названием «Защита прав человека и деоккупация Крыма через публичную дипломатию», реализуемый Министерством информационной политики Украины вместе с Крымско-татарским ресурсным центром и МИД Украины [646]. В 2018 г. Министерство информационной политики Украины ко Дню «сопротивления Крыма российской оккупации» провело информационную кампанию. Под лозунгом «Пленники Кремля» размещались изображения задержанных российскими органами власти, в том числе и крымских татар. Кампания предусматривала публикацию тематических сюжетов на носителях наружной рекламы. Также были изготовлены тематические ролики, которые распространялись телевизионными каналами, как социальная реклама. В данных видео отмечалось, что задержание так называемых «украинских патриотов» было якобы незаконным [688].

2. Информационные проекты, посвященные крымской проблематике. В 2016 г. на сайте Украинского национального информационного агентства «Укринформ» при содействии Министерства информационной политики Украины начал функционировать новый информационный проект – рубрика «Крым». Целью

проекта являлось расширить рамки информирования украинских граждан и всей мировой общественности о ситуации в Крыму [743]. В этом же году «Радио Вести» и Министерство информационной политики запустили проект «Крым. Декоммунизованные». Ежедневно с 10 по 14 мая в эфире радиостанции появлялись ролики с рассказами о названиях крымских городов и сел, которые были переименованы в советский период [653].

3. Проведение выставок. В 2015 г. при поддержке Министерства информационной политики, состоялась презентация о депортации крымских татар. Через два года Министерство информационной политики провело фотовыставку, посвященную крымским татарам. В 2019 г. была подготовлена выставка «Украденный Крым. История депортации» [627].

4. Съемка документальных фильмов. 17 мая 2019 г. в Киеве состоялся премьерный показ документального фильма «1944», который был снят компанией Fresh Production по заказу Министерства информации Украины. В фильме историю депортации рассказывают люди, которые непосредственно ее пережили [648].

5. Театральные постановки. В 2016 г. Украина впервые на государственном уровне отметила Международный день коренных народов мира. По данному поводу МИП провело ряд мероприятий: международную конференцию «Коренные народы Украины: история, современность и перспективы»; презентацию открытой части Стратегии публичной дипломатии крымско-татарского народа, а также спектакль «На совместном пути» театра В. Завальнюка «Превращение». Актеры театра показали исторические отношения украинского и крымско-татарского народов через факты из документальных видео, интервью общественных деятелей, экспертов, политиков, историков. Сюжетная линия демонстрировала, что периоды сотрудничества украинских и крымских татар чередовались с периодами вражды, которая каждый раз приносила поражение двум народам, а совместные действия – успех [650].

6. Демонстрация уважительного отношения Украины к культурному наследию крымских татар после событий 2014 г. В марте 2018 г. при участии Первого заместителя Министра информационной политики Украины

Э. Джапаровой состоялась пресс-конференция на тему: «Внесение крымскотатарского орнамента орынек в перечень элементов нематериального культурного наследия Украины». Министерство культуры Украины в феврале 2018 г. поддержало инициативу общественной организации «Алем» и включило крымско-татарский орнамент в Национальный перечень элементов нематериального культурного наследия Украины [649].

7. Публикация и презентация книг по крымско-татарской теме. В 2018 г. по заказу Министерства информационной политики издана книга А. Иванца «Первый Курултай от крымскотатарских учредительного собрания в национальный парламент», в которой рассматриваются события в Крыму в 1917–1918 гг. [641, с. 48]. В этом же году украинские популярные издательства «Мастер книг» и «К.И.С» начали выпуск серии «Крымскотатарская проза на украинском», в которой предусматривается печать крымско-татарской литературы от классиков до современных писателей. Изданы первые книги – сборники крымско-татарской прозы «И родился день», в которую вошли произведения одиннадцати крымско-татарских авторов (И. Гаспринского, Н. Челебиджихана, О. Акчокраклы, А. Айвазова, Д. Дагджи, Ю. Болата, Ш. Алядина, У. Эдемовой, Ш. Рамазанова, Э. Умерова, Т. Халилова) и «Мердивен» – произведения классика крымско-татарской литературы, писателя, поэта и публициста Ш. Алядина. Инициатива была поддержана Украинским культурным фондом, который координируется Министерством информационной политики. МИП помогло безвозмездно распространить изданные книги в образовательных учреждениях [641, с. 48–49]. В мае 2019 г. в Киеве в рамках мероприятия памяти жертв депортации крымско-татарского народа состоялась презентация книги Г. Бекировой «Мустафа. Путь лидера», изданной также при поддержке Министерства информационной политики Украины [654].

Украина не только популяризирует крымско-татарскую проблематику на внутригосударственном уровне, но и активно стремится ее представить на международном уровне. Так, Верховная Рада за рассматриваемый период не единожды обращалась к Организации Объединенных Наций, Европейскому



Парламенту, Парламентской Ассамблеи Совета Европы, Парламентской Ассамблеи ОБСЕ, Парламентской Ассамблеи НАТО, Межпарламентскому союзу, мировым лидерам и всем членам международного сообщества по поводу «нарушений прав и свобод» крымско-татарского народа российскими органами власти в Крыму и г. Севастополе [667, 668, 669, 670].

Также в 2014 г. Украина поддержала Декларацию ООН 2007 г. (№ 61/295) «О правах коренных народов» [666]. Примечательно, что государство присоединилось к упомянутой Декларации только после событий «крымской весны». Украина являлась одним из 10 государств, не присоединившихся к данному документу. Интерес представляет ответ Ю. Решетникова, занимающего на тот момент пост председателя Государственного комитета по делам национальностей и религий, на вопрос, почему Украина воздержалась при принятии Генассамблеей ООН «Декларации о правах коренных народов мира»: «В соответствии со статьей 11 конституции Украины государство способствует консолидации и развитию украинской нации. А в соответствии со статьей 92 основного закона, вопросы, связанные со статусом коренных народов, определяются исключительно законами Украины. Позиция Украины в этом вопросе простая и четкая: международные документы не должны стать фундаментом для сепаратистских настроений и нарушения территориальной целостности государства» [278].

Украина, продолжая актуализировать крымско-татарский вопрос на международной арене, подала в январе 2017 г. заявление в Международный суд ООН о возбуждении дела против Российской Федерации из-за предполагаемых нарушений Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 г. и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21 декабря 1965 г. [201, с. 42]. В данном заявлении фигурируют и крымские татары. Так, Украина просит Суд постановить, что Российская Федерация должна, согласно конвенции, выполнять ряд своих обязательств:

1. Отказаться и воздерживаться от политики культурной «зачистки» и принять все необходимые и надлежащие меры для того, чтобы гарантировать полную и равную защиту всех групп на полуострове, включая крымских татар и этнических

украинцев.

2. Восстановить права меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) и лидеров крымских татар в Крыму.

3. Восстановить права крымских татар, касающиеся участия в культурных мероприятиях, включая ежегодное проведение Дня памяти жертв депортации крымско-татарского народа.

4. Принять все необходимые меры для прекращения «исчезновений» и «убийств» крымских татар на территории Крыма и надлежащим образом расследовать исчезновение крымско-татарских активистов (Р. Аметова, Т. Шаймарданова, Э. Ибрагимова и др.).

5. Прекратить «неоправданные» и «необоснованные» обыски и аресты крымских татар;

6. Возобновить лицензии и работу крымско-татарских СМИ;

7. Прекратить вмешательство в крымско-татарское образование и возобновить образование на крымско-татарском языке [201, с. 44].

Вопрос о положении крымских татар на территории российского Крыма обсуждался украинской стороной и на встречах с представителями иностранных государств, международных организаций [625].

Значительный вклад в формирование представлений об уязвимом положении крымских татар вносят и средства массовой информации («Крым. Реалии», «Крымские новости» QNA, «События Крыма», «Новости Крыма за 15 минут» и др.). Действуя удаленно из Украины, они ориентированы и на крымскую аудиторию [179]. Отдельного внимания заслуживает крымско-татарский канал «ATR». После присоединения Крыма к России, канал сохранял оппозиционную политику к России, но оставался на полуострове для освещения политики российских органов власти в отношении крымских татар. В 2015 г. канал не получил лицензию на вещание в Крыму и переехал на материковую часть Украины. Однако не обладал достаточным количеством финансов для восстановления своей деятельности. «ATR» стал первым частным каналом, который получал финансовую поддержку с государственного бюджета Украины. В 2016 г. помощь была оказана за счет

бюджетной программы «Расселение и обустройство крымских татар и лиц других национальностей, депортированных с территории Украины», в 2017–2018 гг. – путем внесения изменений в Бюджетный кодекс по программам поддержки телерадиокомпаний Автономной Республики Крым и г. Севастополя. Несмотря на то, что принятые изменения предусматривали финансовую поддержку всем телекомпаниям, работавших на территории Крыма, канал «ATR» был единственным крымско-татарским каналом. Поэтому изменения касались исключительно его [641, с. 44]. Стоит отметить, что канал оказался на грани закрытия. На официальном сайте «ATR» указано, что первому крымско-татарскому телеканалу заблокировали финансирование несмотря на то, что государство выделило 50 млн. грн. на финансирование канала [51].

Также на территории Украины функционируют неправительственные общественные организации, которые публикуют отчеты о нарушениях прав крымских татар в Крыму (Крымская полевая миссия по правам человека (в 2015 г. поменяла формат работы), Крымская правозащитная группа, КрымSOS, Центр гражданского просвещения «Альменда», Центр гражданских свобод и др.). В качестве примера стоит более подробно рассмотреть деятельность организации «КрымSOS». Ее миссия – «деокупация» Крыма и «реинтеграция» полуострова [397]. Офисы организации расположены в Киеве и Херсоне. Однако финансирование ее деятельности осуществляют: Агентство ООН по делам беженцев, Агентство США по международному развитию (USAID), фонд «Солидарность», фонд «Образование для демократии», Национальный фонд в поддержку демократии, международная организация «Интерньюс» [378]. Организация реализует различные проекты («Защита прав вынужденных переселенцев, «Консолидация усилий для долгосрочных стратегических программ по вопросам ВПЛ», «Информационный центр QirimInfo», «Интерактивная карта нарушений прав человека в Крыму», документальный фильм «Мустафа», «Лекции о крымских татарах» и др.) [427]. Начиная с февраля 2016 г. «КрымSOS» публикует ежемесячно аналитические отчеты по Крыму, в которых фигурируют нарушения прав крымских татар [391, 392]. При этом любое уголовное дело в отношении

крымских татар и украинцев, трактуется как политическое преследование граждан с целью ограничения их свободы. Так, например, задержание активистов «Хизб ут-Тахрир» (запрещена в РФ) рассматривается как нарушение прав человека. Стоит отметить, что данная особенность характерна не только для «КрымSOS», но и для других организаций, занимающихся мониторингом прав человека в Крыму [176, с. 61].

Помимо формирования негативного представления о современной политике России в отношении крымских татар украинской стороной происходит внедрение в массовое сознание выгодных власти этно-исторических мифов и этнических символов. В ходе реализации этой политической технологии в большей степени было задействовано два направления: депортация крымско-татарского народа 1944 г. и национальные герои.

Использование национальной трагедии крымских татар прослеживается в подписании указов, связанных с 18 мая 1944 г. После политических событий 2014 г. украинский парламент 12 ноября 2015 г. принял постановление (№ 2493) о признании депортации крымских татар геноцидом, 18 мая на территории Украины отмечается как День памяти жертв геноцида [665].

Схожие действия прослеживались и в украинский период истории Крыма. Так, третий президент Украины В.А. Ющенко 30 апреля 2009 г. подписал Указ «О мерах в связи с 65-й годовщиной депортации из Крыма крымских татар и других лиц по национальным признакам». По поручению президента Служба безопасности Украины (СБУ) рассекретила материалы о депортации и создала в Главном управлении СБУ в Крыму специальное следственное подразделение, которое должно было заниматься расследованием преступлений против крымских татар с целью возбуждения уголовного дела по факту депортации крымско-татарского народа и представителей других национальных меньшинств из Крыма [268].

Стремление продемонстрировать преемственность «притеснений» крымских татар со стороны России прослеживается и в мероприятиях, приуроченных 18 мая (выставки, фотовыставки, документальные фильмы) [627, 648], а также в

выступлениях экс-президента П.А. Порошенко, первого заместителя министра информационной политики Украины Э.А. Джапаровой и др. Так, в 2019 г. П.А. Порошенко в своем выступлении, обращаясь к крымским татарам, заявлял: «С болью чувствую, как трудно вам было вновь оказаться в «объятиях» российского режима. Режима, который является наследником сталинского. Режима, который по своей сути является почти таким же, как и советский, а потому не менее циничным, жестоким и преступным» [647]. В свою очередь Джапарова отмечала, что «в истории крымских татар есть 3 «черные» даты: первая аннексия 1783 г., когда одна треть крымскотатарского населения оставила Крым, убегая от репрессий; депортация 1944 г., вдвое сократила нашу численность и лишила нас Родины; аннексия 2014 г., которая тоже является продолжением политики геноцида, только в гибридной форме» [651].

Актуализация трагедии крымских татар осуществляется Украиной и на международном уровне. При этом эстрада также стала одним из элементов политического противостояния. Исполнители, являясь лидерами мнений, выступают участниками информационной войны. В качестве примера стоит привести Евровидение 2016 г. и выступление Джамалы, представляющей Украину. Певица исполнила песню «1944», в которой через историю своей семьи рассказывала о депортации крымско-татарского народа. В песне отсутствуют упоминания о событиях 2014 г. Однако, как отмечают российские и иностранные СМИ, в композиции явно прослеживается стремление сформировать негативное представление о совместной истории России и крымских татар, а также провести параллели между данными событиями [230].

Значительный вклад в формирование антироссийских представлений вносит Украинский институт национальной памяти, который реализует проект «Наш Крым». Проект посвящен основным культурным и историческим связям Крыма с украинскими землями, основным вехам его истории. Материалы охватывают период с момента «завоевания» Крыма Российской империей в 1783 г. и до 2014 г., когда Россия вновь «оккупировала украинский полуостров» [656].

Также институтом в рамках политики десоветизации и осуждения

тоталитарных режимов были определены новые названия для крымских населенных пунктов. Перечень был сформирован, исходя из названий, которые действовали в Крыму до установления советской власти [185]. В 2016 г. Верховная Рада издала постановление «О переименовании отдельных населенных пунктов и районов Автономной Республики Крым и города Севастополя». Согласно данному документу после «возвращения» Крыма и г. Севастополя переименованию подлежат 75 населенных пункта [671]. Учитывая тот факт, что изменение названий населенных пунктов в Крыму происходило после депортации 1944 г., данные действия также явно демонстрируют стремление Украины акцентировать внимание исключительно на негативных моментах совместной истории России и крымских татар.

Вторым направлением по внедрению в массовое сознание выгодных власти этно-исторических мифов и этнических символов являлись образы национальных героев. Это можно объяснить тем, что национальный герой – это идейный ориентир народа. Так, в постсоветской Украине на государственном уровне происходит поддержание сформированного иностранными государствами образа героя крымских татар в лице советского диссидента М. Джемилева. О чем свидетельствуют позиционирование М. Джемилева, как лидера крымских татар, предоставление ранее упомянутых должностей в государственных структурах, публикаций автобиографий М. Джемилева, которые издавались, в том числе и при поддержке Министерства информационной политики Украины [654].

Учитывая восточный менталитет крымских татар и особую роль национальных авторитетов для данного этноса, одним из способов формирования эмоционально отрицательного восприятия России крымскими татарами также является искажение политических взглядов национальных героев, что явно прослеживается на примере И. Гаспринского. На территории Крыма в украинский период истории полуострова с 1990-х гг. публиковались исследования, в которых политика царской России характеризовалась как «...колониальная политика самодержавия, тормозившего распространение просвещения среди местного населения» [8, с. 12]. В данных работах крымско-татарский просветитель,

редактор-издатель газеты «Переводчик-Терджиман» И. Гаспринский изображался изобличителем сущности «колонизаторской политики царского правительства к малым, в частности к тюрко-татарским народам» [239, с. 37]. Указывается, что Гаспринский стремился добиться «освобождения его (народа – Н.Э.) от гнета самодержавия» [8, с. 30], а также «открыто заявлял о политике угнетения, оскорбления, унижения, которая, по сути, направлена к постепенному исчезновению» [239, с. 37]. Анализ содержания работ Гаспринского: «Русское мусульманство. Мысли, заметки и наблюдения мусульманина», «Русско-восточное соглашение. Мысли, заметки и пожелания» [158], а также материалов газеты «Переводчик-Терджиман» не подтверждает тезисы данных исследователей. Более того, в статьях периодического издания прослеживается стремление сформировать идентичность мусульман России – русского мусульманства, с целью интеграции, в том числе и крымских татар в общероссийское политическое, экономическое и культурное пространство [255, с. 52; 157; 159].

Следующим шагом являлось разрушение советских символов (особенно образов победы народов СССР в Великой Отечественной войне) и подмена смысловой нагрузки понятия герой. Данные методы начали применяться украинской политической элитой в первом десятилетии XXI в., когда начался цивилизационный раскол Украины, который подразумевал наличие разных героев периода Великой Отечественной и Второй мировой войн. В этом контексте украинская политическая элита, а также представители меджлиса (организация запрещена в РФ) стремились показать равнозначность исторических личностей Гаспринского и фашистского пособника Э. Кырымала (Шинкевича), останки которого в 2007 г. были доставлены из Германии в Крым для перезахоронения на территории крымско-татарского медресе «Зынджырлы» рядом с Гаспринским. Активисты меджлиса (организация запрещена в РФ) провозгласили Кырымала выдающимся государственным деятелем крымско-татарского народа [500]. Необходимо отметить, что Кырымал в январе 1943 г. был признан гитлеровским руководством в качестве председателя Крымско-татарского национального центра. С ноября 1943 г. работал в Крымско-татарском бюро при нацистском Министерстве

оккупированных восточных областей. После войны был сотрудником мюнхенского Института по изучению культуры и истории СССР. Данная организация поддерживалась американцами и являлась филиалом так называемого американского комитета по освобождению от большевизма [52, с. 80].

Вышеприведенные действия можно объяснить продолжением политики В.А. Ющенко по пересмотру истории Великой Отечественной войны с использованием антироссийского подхода для формирования в коллективной памяти образа единого врага украинцев и крымских татар в лице России. Украинское правительство таким способом и на современном этапе пытается сформировать единую нацию.

Полученные данные в ходе исследования позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, Украина стремится дискредитировать политику России в отношении крымских татар. При этом данные действия направлены на формирование представлений о некой преемственности Российской империи, Советского Союза и Российской Федерации в политике «дискредитации» в отношении крымских татар. При этом негативный акцент делается на советский период, который сводится к депортации и всеобъемлющему «угнетению» малых народов, в том числе и крымских татар.

Во-вторых, Украина после «крымской весны» стремится на внутригосударственном и международном уровнях сформировать имидж «защитника» крымских татар от «российской агрессии» и всячески использовать крымско-татарскую проблематику в своих стремлениях восстановить юрисдикцию над Крымом.

В-третьих, политический союз украинской и крымско-татарской политических элит является ситуативным и, по всей видимости, не долговременным, поскольку одновременное существование двух националистических проектов возможно при условии наличия общего внешнего врага, которым в данном случае объявляется Россия. При этом создание и поддержание такого образа происходит на политическом, военно-политическом,



информационном и научном уровнях, то есть можно сделать вывод о гибридизации данного направления противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России.

Полученные данные свидетельствуют о том, что после политических событий 2014 г. крымско-татарский вопрос является основным средством формирования представлений международного сообщества о нефункциональных методах управления Россией Крымом. При этом основными средствами конструирования негативного имиджа России выступают СМИ, правозащитные организации, финансируемые зарубежными инвесторами, а также площадки таких авторитетных организаций как ООН и ОБСЕ. Международное сообщество продолжает апеллировать к негативным историческим фактам совместной истории России и крымских татар, но основной акцент приходится на современное положение крымских татар и «нарушение» прав крымских татар.

После 2014 г. США, Турция, европейские государства продолжают активно взаимодействовать с меджлисом крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) и всячески пытаются лоббировать его интересы. Так, в официальных документах ООН, ОБСЕ, на официальных встречах оговаривается необходимость восстановления деятельности меджлиса (организация запрещена в РФ) в Крыму. Интерес представляет тот факт, что данная организация в украинский период истории Крыма финансировалась иностранными государствами и одновременно с этим организовывала мероприятия, публикации антироссийского характера, а также систематически выступала против размещения Черноморского флота в Крыму. Приведенные данные позволяют сделать вывод, что международное сообщество стремится восстановить функционирование данной организации на полуострове, как средство ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении по результатам проведенного исследования делаются следующие выводы:

1. Источники и проблема разработки и использования движущими силами различных форм и технологий по международно-политическому противодействию интеграции крымских татар в геополитическое пространство России уходят своими корнями в XVIII век. Так, в XVIII – начале XIX вв. осуществлялся сбор информации о крымских татарах представителями европейских государств, который был начат задолго до включения Крыма в состав Российской империи. С начала XIX в. крымско-татарский вопрос рассматривался конкурирующими с Россией империями, как фактор её ослабления в Черноморско-Средиземноморском регионе. Это явно демонстрируют события Наполеоновских войн и Крымской войны. При Наполеоне I крымские татары упоминались в документах предположительного послевоенного устройства территорий, которые в будущем рассчитывала захватить Франция.

В годы Крымской войны европейская коалиция и Османская империя уже непосредственно взаимодействовали с крымскими татарами и применяли механизмы влияния, для получения лояльного отношения местного населения и закрепления на военно-политическую перспективу оккупационных сил с целью изменения баланса сил в регионе. Османская империя в этот период особенно активно использовала этническую и религиозную близость. Стоит выделить следующие механизмы воздействия агрессоров на крымских татар: использование крымско-татарских эмигрантов для пропаганды перехода на сторону противника среди местного населения; апеллирование к исторической памяти крымских татар и авторитету династии Гиреев; создание органов власти из представителей крымско-татарского народа; использование религии для создания лояльного отношения крымских татар; привлечение представителей крымских татар к военной службе на стороне интервентов с целью продемонстрировать массовую лояльность данного этноса к войскам союзников.

В период Гражданской войны Германия, привлекала крымских татар к

управлению полуостровом. Одновременно с этим немецкое правительство не проявляло заинтересованности в предоставлении независимости Крыму. Такая позиция позволяла оказывать влияние на крымско-татарскую интеллигенцию и осуществлять контроль над внутренней и внешней политикой Первого краевого правительства.

Политика стран Антанты в отношении крымско-татарского этноса существенно отличалась от немецкой. Крымско-татарская интеллигенция всячески лоббировала идею получения независимости Крыма, а это в свою очередь противоречило интересам Великобритании и Франции. Поэтому ей не удалось занять такое же положение, как в период немецкой оккупации. Страны Антанты в период оккупации Крыма в большей степени взаимодействовали с российскими силами Белого движения, стремившимися восстановить единство России.

В 1940-е гг. Крым продолжает выступать важным геостратегическим регионом для Германии. Поэтому в период оккупации Крыма с целью укрепить свои позиции немецкое командование налаживало коммуникацию с крымскими татарами. Можно выделить следующие механизмы влияния Германии в отношении крымских татар: использование эмигрантов, проживавших в Турции для формирования антисоветского мировоззрения в крымско-татарской среде; апеллирование к стремлениям отдельных представителей крымско-татарской элиты получить национальную государственность; предоставление материальных преимуществ для крымских татар; стремление использовать авторитет одного из лидеров крымско-татарского национального движения 1917–1920 гг. А.Озенбашлы; использование религии для формирования положительного отношения к оккупационному режиму; привлечение крымско-татарских добровольцев в военные силы Германии (самооборона, добровольческие формирования); пропаганда прогерманских настроений через учебные заведения Крыма, театры, периодические издания, кинотеатры, радиовещание.

Национальное движение крымских татар выступало одним из объектов информационно-культурного противостояния США и СССР в период холодной войны. Каналами получения информации о положении крымских татар в СССР в 60-

90 гг. XX в. являлись диссиденты, ученые, активисты крымско-татарского национального движения, эмигрировавшие в США, а также представители крымско-татарской диаспоры. Для актуализации национального вопроса в СССР и формирования негативного образа СССР реализовывались следующие технологии: исследование американскими историками, политологами истории крымских татар с антироссийской интерпретацией исторических фактов; финансирование Госдепартаментом США публицистической деятельности советских диссидентов, которые являлись каналом получения информации о положении малых народов и протестных настроений в СССР; оказание содействия в распространении докладов по правам человека в СССР, в которых упоминается и крымско-татарская проблематика; содействие на государственном уровне эмиграции представителей крымско-татарского национального движения, советских диссидентов в США; поддержка представителей из крымско-татарских эмигрантов в антисоветской деятельности на территории США; предоставление возможности проводить политические акции, забастовки, голодовки для актуализации крымско-татарского вопроса; интернационализация крымско-татарского вопроса с помощью авторитетных международных организаций, зарубежных средств массовой информации; демонстрация участия США в решении крымско-татарского вопроса; дискредитация СССР в международно-информационном пространстве и одновременно с этим, формирование положительного образа США как государства-гаранта прав и свобод малых народов СССР.

2. Россия не впервые в своем политическом развитии сталкивается с крымским пространством в качестве объекта интеграции и исторический опыт в его технологическом измерении является функциональным для настоящего периода.

В российской политике (царской, советской (до 1944 г.), современной) в отношении крымских татар прослеживается определенная преемственность: предоставление денежных выплат или материальных льгот, создание условий для активации общественно-политической деятельности крымско-татарской элиты, включение представителей данного народа в органы власти, создание учреждений,

специализировавшихся на крымско-татарском вопросе, выделение земельных ресурсов, обеспечение уважительного отношения к религии мусульман представителей других конфессий, формирование положительного отношения мусульманского духовенства к российскому правительству, оказание финансовой поддержки крымско-татарским учебным заведениям, использование национальных газет для доведения информации до крымско-татарской общественности, но с применением современных технологий (Интернет, телевидение и др.).

Стоит отметить, что, несмотря на проведение системной интеграционной политики, крымские татары отличаются своей неоднородностью, а это в свою очередь использовалось в более ранние исторические периоды и продолжает использоваться различными центрами геополитического влияния для ослабления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

3. В период с 1991 г. по 2014 гг. США, Польша, Германия, Великобритания наиболее активно взаимодействовали с представителями крымских татар по сравнению с другими государствами. Ими применялись политические технологии как для конструирования совместного исторического прошлого России и крымских татар в антироссийском ключе, так и для осуществления активной коммуникации с представителями крымско-татарского народа.

Польша на территории Крыма реализовывала образовательные проекты, целевой аудиторией которых выступали школьники и преподаватели. Германия и Великобритания в большей степени финансировали проведение «круглых столов», семинаров и конференций, посвященных крымско-татарскому вопросу. Европейские государства также взаимодействовали с крымскими татарами в рамках организационных структур Европейского Союза, о чем свидетельствуют встречи представителей ЕС с членами меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) и финансирование мероприятий, посвященных крымско-татарской проблематике.

Американские проекты являлись более масштабными и разноплановыми в сравнении с европейскими, поэтому их можно классифицировать по ряду направлений: проведение социологических опросов на территории Крыма, в

которых отдельное внимание уделялось крымско-татарской проблематике; финансирование научных стажировок крымско-татарских исследователей; издание монографий, учебников, учебных пособий, хрестоматий для национальных школ и классов, книг участников национального движения, крымско-татарских писателей и поэтов; формирование лидеров нового поколения, ознакомление молодых лидеров Крыма с европейскими политическими практиками, процессами принятия решений, основанных на демократических ценностях; организация международных обменов для молодых политических лидеров Крыма; проведение семинаров для крымских общественных организаций; финансирование консультаций по правам депортированных; организация стажировок крымских юристов и правозащитников; финансирование проведения семинаров, конференций по методике обучения демократии в школе для работников образования; восстановление исторического наследия и культуры крымско-татарского народа; поддержка национальных СМИ, съемка документальных фильмов и телепрограмм; оказание материальной помощи крымско-татарской библиотеке им. Гаспринского; популяризация американской культуры через информационные центры «Окно в Америку»; финансирование деятельности меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ).

4. С 1990-х по 2019 гг. Турецкая Республика также активно взаимодействует с крымскими татарами и применяет различные политические технологии в отношении крымских татар: формирование положительного образа «братского народа» в лице Турецкой Республики для крымских татар через инфраструктурные, гуманитарно-социальные и экономические проекты; возрождение ислама суннитского толка в крымско-татарской среде; стремление сформировать протурецкую светскую и религиозную крымско-татарскую элиту; создание образа М. Джемилаева, как национального лидера крымско-татарского народа; поддержка представителями правящих кругов Турции перехода крымско-татарского языка на латинскую графику; реанимирование и популяризация общей культуры и османского исторического прошлого Турции и крымских татар; популяризация турецких национальных героев, истории, культуры, языка, а также символики Турецкой Республики и Турецкого Агентства международного сотрудничества и

координации; формирование протурецких журналистов из представителей крымско-татарского народа; трансляция выгодных Анкаре новостных сводок в крымско-татарскую среду; попытка формирования антироссийского мировоззрения у представителей крымско-татарского этноса с помощью публикаций и документальных фильмов; использование крымско-татарских топонимов в публикациях СМИ для акцентирования внимания на историческом прошлом крымских татар до присоединения Крыма к Российской империи. После перехода Крыма под юрисдикцию России, Турция продолжила реализацию своих проектов в отношении крымских татар исключительно с территории Украины.

Необходимо отметить, что в 1990-ые – 2000-ые гг. меджлисом (организация запрещена в РФ) также были установлены взаимоотношения с такими исламскими государствами, как Саудовская Аравия (фонды «Зам-зам», «Крым-2000»), а также благотворительная организация «Бирлик»), Объединенные Арабские Эмираты, Кувейт, Иран и др.

Основными направлениями деятельности исламских государств в отношении крымских татар являлись: обустройство репатриантов, строительство мечетей, оказание материальной помощи детям-сиротам, культурное влияние, участие в функционировании национальных учебных заведений крымских татар.

Исламский фактор проявлял себя и через международные организации. Такие как, Лига исламских государств, Организация исламского сотрудничества (до 2011 г. Организация исламская конференция) и др. Несмотря на приведенные данные, основное влияние на крымских татар осуществлялось Турецкой Республикой.

5. С 2014 г. международное сообщество уделяет особое внимание восстановлению территориальной целостности Украины, положению крымских татар в Крыму, защите прав крымско-татарского народа, восстановлению деятельности меджлиса (организация запрещена в РФ) в качестве представительного органа крымских татар на полуострове. Наиболее активно с крымскими татарами в данный период взаимодействуют: США, прибалтийские государства, Германия, Чехия. На основании эмпирических данных были

определены следующие политические технологии противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России на современном этапе: внедрение в массовое сознание представления о нарушениях прав человека в Крыму; демонстрация уязвимого положения крымских татар и украинцев на территории полуострова с 2014 г.; популяризация идеи, что крымские татары – главная сила сопротивления «аннексии» Крыма Россией; создание положительного образа так называемого лидера крымско-татарского народа М. Джемилева; формирование представлений о Крыме, как «зоне насилия, страха и бесправия».

6. В исследовании выделяются четыре элемента в украинской системе противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России: активизация законодательной деятельности украинских органов власти в отношении крымских татар по нерешаемым Украиной с 1991 года вопросам; использование представителей меджлиса (организация запрещена в РФ) крымско-татарского народа в целях дестабилизации ситуации на Крымском полуострове; популяризация крымско-татарского вопроса на международном уровне и одновременно с этим, позиционирование себя гарантом прав крымских татар, внедрение в массовое сознание выгодных украинской элите этно-исторических мифов и этнических символов.

Важной особенностью украинской политики является дискредитация действий России в отношении крымских татар. Украина, также как США и страны ЕС, формирует представления о некой преемственности Российской империи, Советского Союза и Российской Федерации в «дискриминации» прав крымских татар. Помимо этого, Украина после «крымской весны» стремится на внутригосударственном и международном уровнях позиционировать себя в качестве «защитника» интересов крымских татар от «российской агрессии». Данные действия, в большей степени, связаны с использованием крымско-татарской проблематики в своих стремлениях восстановить юрисдикцию над Крымом.

7. На основе анализа реализуемых зарубежных проектов, а также публикаций электронных и печатных СМИ, сайтов крымско-татарских организаций,



документов государственных структур, международных организаций, НПО была определена модель международно-политического противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России и как следствие ослабления позиций РФ в Черноморско-Средиземноморском регионе, которая состоит из ряда элементов: 1) формирование положительного образа иностранных государств через оказание финансовой помощи в репатриации и обустройстве крымских татар в Крыму; 2) изучение зарубежным научно-экспертным сообществом истории, культуры крымских татар, а также финансирование исследований украинских и российских ученых по данной проблематике для эффективной коммуникации с данным этносом и негативной интерпретации совместной истории России и крымских татар; 3) мониторинг политических, межэтнических процессов в Крыму; 4) формирование крымско-татарской элиты с проамериканскими, проевропейскими и протурецкими взглядами; 5) трансляция антироссийских смыслов в крымско-татарскую среду через взаимодействие с так называемыми лидерами мнений (представителями меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), журналистами, активистами, преподавателями, учеными), 6) финансирование различных мероприятий, исследований, создание и продвижение документальных фильмов, новостных ресурсов для трансляции выгодных зарубежным государствам информационно-идеологических смыслов в крымско-татарскую среду; 7) интернационализация крымско-татарского вопроса через деятельность международных организаций (ООН, ОБСЕ, МОМ, ОНН, СЕ) и проведение международных мероприятий (конференций, форумов); 8) ослабление региональных и глобальных позиций Российской Федерации с помощью меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), который выступал против размещения Черноморского флота в Севастополе.

Одним из ключевых элементов в описанной системе являются процессы интернационализации крымско-татарского вопроса на международной арене с 1783 г., которые приходились на периоды российских внутристрановых и международных кризисов, как составляющая модели противодействия интеграции

крымских татар в геополитическое пространство России. В исследовании в хронологии с 1991 по 2019 гг. были определены 7 периодов интернационализации крымско-татарского вопроса, которые совпадали с тенденциями усиления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

Приведенные данные демонстрируют пики активизации взаимодействия международного сообщества с крымскими татарами в периоды усиления позиций России в Черноморско-Средиземноморском регионе.

Российская Федерация должна противопоставить международно-политическому противодействию интеграции крымских татар в геополитическое пространство России более эффективный механизм интеграции.

Во-первых, расширить работу средств массовой информации по крымско-татарской проблематике с российской интерпретацией текущих событий. В настоящий момент в Крыму функционирует крымско-татарская телерадиокомпания «Миллет», радио «Ветан седасы», печатные издания. Однако, необходимо увеличивать количество подобных средств массовой информации, повысить профессиональный уровень транслируемого контента, поскольку с территории Украины функционирует значительное количество ресурсов, для которых характерна антироссийская риторика.

Во-вторых, необходимо комплексное исследование символических исторических событий, которые дают положительные примеры совместной истории России и крымских татар. В настоящий момент ключевым событием истории крымских татар выступает переселение 1944 г. Трагедия крымско-татарского народа используется зарубежными государствами для противопоставления России и крымских татар. Сохраняя значимые даты крымско-татарского народа, необходимо обращаться к новым символам совместной истории России и крымских татар. При этом мероприятия, которые проводятся в Крыму и отображают уважение к культуре крымских татар (Хыдырлез, День возрождения реабилитированных народов Крыма, День памяти жертв депортации из Крыма, День крымско-татарского флага, фестиваль крымско-татарской культуры и творчества «Дервиза») должны продолжить функционировать.

В-третьих, представляется, что ключевым элементом в нейтрализации механизмов международно-политического противодействия интеграции крымских татар в геополитическое пространство России, является формирование авторитетной пророссийской крымско-татарской элиты. Данный процесс является длительным и довольно сложным, так как на протяжении продолжительного времени зарубежными государствами проводилась системная работа по формированию прозападной и протурецкой национальной элиты. Помимо стажировок, учебных программ, стипендий, грантов для крымско-татарских журналистов, учителей, ученых, общественных деятелей, политиков необходимо увеличить количество объективных научных исследований с соблюдением принципа историзма по истории взаимодействия России и крымских татар.

В-четвертых, необходимо продолжать более активно формировать альтернативные меджлису (организация запрещена в РФ) каналы коммуникации крымских татар с международным сообществом, через международные организации, СМИ, взаимодействие с крымско-татарской диаспорой Турции, США и европейских государств.

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ**

- БДИПЧ – Бюро по демократическим институтам и правам человека.
- ВКНМ – Верховный комиссар по делам национальных меньшинств.
- ВПЛ – Внутренне перемещенные лица.
- ЕС – Европейский Союз.
- ИБР – Исламский банк развития.
- МИД – Министерство иностранных дел.
- МИП – Министерство информационной политики.
- МОМ – Международная организация по миграции.
- НАТО – Организация Североатлантического договора.
- ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе.
- ОННН – Организация Непредставленных Народов и Наций.
- ООН – Организация Объединенных Наций.
- ПРИК ООН – Программа развития и интеграции Крыма ООН.
- ПРООН – Программа развития ООН.
- СБСЕ – Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе.
- СБУ – Служба безопасности Украины.
- СЕ – Совет Европы.
- СМИ – средства массовой информации.
- СССР – Союз Советских Социалистических Республик.
- США – Соединенные Штаты Америки.
- ТИКА – Турецкое управление сотрудничества и развития.
- УВКПЧ – Управление Верховного комиссара ООН по правам человека.
- ФНХ – Фонд «Ноу-Хау».
- IRI – Международный республиканский институт.
- NED – Фонд поддержки демократии США.
- USAID – Агентство США по международному развитию.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Абдуллаева, З. З. Современные проблемы возвращения и обустройства крымских татар / З. З. Абдуллаева // Культура народов Причерноморья. – 1998. – № 3. – С. 311-316.
2. Абдуллаев, И. Открой для себя «Окно в Америку» / И. Абдуллаев // Голос Крыма. – 2008. – 7 марта.
3. Абдуллаев, И. ТИКА - наш надежный партнер / И. Абдуллаев // Голос Крыма. – 2009. – 13 марта.
4. Абдуллин, Х. М. Военная служба крымских татар в Российской империи / Х. М. Абдуллин // Военно-исторический журнал. – 2007. – № 1. – С. 49-54.
5. Абдулхаиров, А. З. Крымские татары в условиях спецпоселения на территории Казахской ССР (1944–1957) / А. З. Абдулхаиров // Ученые записки крымского инженерно-педагогического университета. Серия: Филология. История. – № 1–2. – 2019. – С. 52-58.
6. Абибуллаева, Д. И. Проблема эмиграции крымских татар на страницах газеты «Терджиман» / Д. И. Абибуллаева // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». – № 1. – 2010. – С. 3-9.
7. Аблаев, Э. Гость из Франции / Э. Аблаев, А. Эфендиев // Голос Крыма. – 2001. – 7 декабря.
8. Аблаев, Э. А. Исмаил Гаспринский – гуманист, просветитель, педагог / Э. А. Аблаев. – Симферополь : Таврия, 2010. – 156 с.
9. Аблаев, Э. Стажировка в Филадельфии / Э. Аблаев // Голос Крыма. – 2002. – 19 июля.
10. Аблязов, Э. Идиль Измирли: «Надо видеть общие интересы и строить диалог» / Э. Аблязов // Голос Крыма. – 2009. – 4 сентября.

11. Аблязов, Э. Крымскотатарские бизнесмены объединяются [Электронный ресурс] / Э. Аблязов // Голос Крыма. – 2016. – 26 февраля. – Режим доступа: <http://goloskrimanew.ru/kryimskotatarskie-biznesmenyi-obedinyayutsya.html>
12. 24 августа состоялась неформальная встреча... [Электронный ресурс]. – Ассоциация Крымскотатарских Предпринимателей. – Режим доступа: [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=1814202732145384&id=1736278179937840](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1814202732145384&id=1736278179937840)
13. Адиль – Оглу, Э. Крымские встречи Эдварда Лазарини / Э. Адиль – Оглу // Голос Крыма. – 1993. – 18 сентября.
14. Аирчинская, Р. Симон Ла Прей: о высоком английском в КИПУ и о кофе по-крымскотатарски / Р. Аирчинская // Голос Крыма. – 2010. – 21 мая.
15. Айше Сеитмуратова 1937–1997. В честь 60-летия со дня рождения и 35-летия участия в общенародной борьбе за права крымскотатарского народа, за возвращение на свою историческую родину – Крым и активную правозащитную деятельность. – Симферополь, 1997. – 32 с.
16. Александров, И. Ф. О мусульманском духовенстве и управлении духовными делами мусульман в Крыму после его присоединения к России [Электронный ресурс] / И. Ф. Александров // Известия Таврической ученой архивной комиссии. – 1914. – № 51. – С. 207–220. – Режим доступа: [http://www.library.chersonesos.org/showtome.php?tome\\_code=49&section\\_code=1](http://www.library.chersonesos.org/showtome.php?tome_code=49&section_code=1)
17. Алексеева, Л. М. История инакомыслия в СССР: новейший период / Л. М. Алексеева. – 3-е изд., стер. – М. : Моск. Хельсинк. группа, 2012. – 384 с.
18. Алексеева, Т. А. Современная политическая наука: методология: научное издание / Т. А. Алексеева, А. А. Байков, В. Г. Барановский и др.; под ред. О. В. Гаман-Голутвиной, А. И. Никитина. – 2-е изд. – Москва : Аспект Пресс, 2019. – 775 с.
19. Аленичев, В. «Борьба за родину: крымские татары» [Электронный ресурс] / В. Аленичев, А. Дегтярев // Голос Америки. – Режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/a/crimea-tatars-movie/3357085.html>

20. Алиев, Р. Д. К земельному вопросу крымских татар в контексте их эмиграции в конце XVIII – начале XX вв. / Р. Д. Алиев // Культура народов Причерноморья. 2012. – № 228. – С. 23-25.
21. Алиев, Р. Д. Последствия эмиграции крымских татар в 60-х гг. XIX века: постановка проблемы / Р. Д. Алиев // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». – 2014. – Т. 27 (66). – № 2. – С. 10-16.
22. «Аль-Джазира» сняла фильм о борьбе за возвращение крымскотатарского народа [Электронный ресурс]. – Голос Ислама. RU. – Режим доступа: <https://golosislama.com/news.php?id=9164>
23. Альраид. Итоги четырех лет [Электронный ресурс]. – Альраид. Всеукраинская ассоциация общественных организаций. – Режим доступа: <https://www.arraid.org/ru/node/5332>
24. Алядинова, Л. Америка глазами крымского татарина / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 2010. – 19 ноября.
25. Алядинова, Л. Великобритания узнает о депортации крымских татар / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 2005. – 1 апреля.
26. Алядинова, Л. Во имя прав человека, на благо народа / Л. Алядинова – 1997. – 14 февраля.
27. Алядинова, Л. В поддержку демократии / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1999. – 25 июня.
28. Алядинова, Л. Выпуск студентов «Школы прав человека» / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 2001. – 13 июля.
29. Алядинова, Л. Высокие гости, представляющие Фонд Сороса, в Милли Меджлисе / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1997. – 11 июля.
30. Алядинова, Л. География контактов расширяется / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1997. – 25 апреля.
31. Алядинова, Л. 10 лет пани Уршулы в Крыму / Л. Алядинова // Голос Крыма – 2004. – 24 сентября.
32. Алядинова, Л. Молодежь расширяет границы общения / Л. Алядинова // Голос

- Крыма. – 2006. – 6 октября.
33. Алядинова, Л. Мы не навязываем правила своей игры / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1997. – 18 июля.
34. Алядинова, Л. На днях М. Джемилев... / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1997. – 1 августа.
35. Алядинова, Л. Национальные СМИ и культура мира / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 2002. – 5 июля.
36. Алядинова, Л. 33 немецких педагога – гости Крыма / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 2003. – 31 октября.
37. Алядинова, Л. Новости Меджлиса / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1997. – 29 августа.
38. Алядинова, Л. Новости Меджлиса / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 2007. – 18 мая.
39. Алядинова, Л. Новости Меджлиса / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1997. – 19 сентября.
40. Алядинова, Л. Новости Милли Меджлиса / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1997. – 12 сентября.
41. Алядинова, Л. Прием по случаю дня рождения королевы / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1997. – 20 июня.
42. Алядинова, Л. Приобретение навыков лоббирования / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1998. – 26 июня.
43. Алядинова, Л. Проблемы остаются... / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1998. – 26 июня.
44. Алядинова, Л. Путь в открытое общество / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1997 – мая.
45. Алядинова, Л. Сабине Штьор интересуется работой Меджлиса / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 2002. – 14 июня.
46. Алядинова, Л. Софи Шехаб, французская журналистка / Л. Алядинова // Голос Крыма. – 1997. – 1 августа.
47. Аметов, К. Семинар для депутатов / К. Аметов // Голос Крыма. – 2009. –



10 апреля.

48. Андриевский, А. А. Крым и крымские татары: чтение А. Андриевского / А. А. Андриевский. – Киев, 1982. – 34 с.
49. 23 апреля 2014 года Мустафа Джемилев встретиться с вице-президентом США Джо Байденом [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/4461-23-апреля-2014-года-мустафа-джемилев-встретиться-с-вице-президентом-сша-джо-байденом>
50. Ассоциация СРСКП в РК «Созидание» [Электронный ресурс]. – Rusprofile. – Режим доступа: <https://www.rusprofile.ru/id/7669027>
51. АТР заблокировали финансирование: телеканал на грани закрытия [Электронный ресурс]. – АТР. – Режим доступа: <https://atr.ua/news/196034-atr-zablokirovali-finansirovanie-telekanal-na-grani-zakrytia>
52. Афанасьев, В. А. Помощь политической элиты Турции «Меджлису» в попытках героизации нацистских коллаборационистов в Крыму как этап антироссийской политики Анкары в начале XXI века [Электронный ресурс] / В. А. Афанасьев // Символ науки. – 2016. – № 3–4 (15). – С. 79-82. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/pomosch-politicheskoy-elity-turtsii-medzhlisu-v-popytkah-geroizatsii-natsistskih-kollaboratsionistov-v-krymu-kak-etap-antirossiyskoj>
53. Ахмадеев, К. Н. Турецкий фактор в крымско-татарском этнополитическом процессе [Электронный ресурс] / К. Н. Ахмадеев // Общество: политика, экономика, право. – 2018. – № 3. – С. 27-30. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/turetskiy-faktor-v-krymsko-tatarskom-etnopoliticheskom-protssesse>
54. Баранов, А. В. Этническая, языковая и конфессиональная идентичности крымских татар: современные трансформации / А. В. Баранов // Этнорелигиозная идентичность татарского народа в условиях глобализации. Материалы международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 31- 36.

55. Баскаева, Е. В. Сущность, содержание и специфика этнического фактора в политике: теоретико-методологические проблемы / Е. В. Баскаева // Известия ДГПУ. – № 3. – 2014.– С. 110-114.
56. Батулин, Д. II Всемирный Конгресс крымских татар – новые идеи и смыслы, старые цели лидеров меджлиса [Электронный ресурс] / Д. Батулин. – Международная жизнь. – Режим доступа: <https://interaffairs.ru/news/show/13616>
57. Бахчисарай // Переводчик. – 1891. – 30 июля.
58. Бекирова, Г. Конференция к 150-летию со дня рождения И. Гаспринского в Москве [Электронный ресурс] / Г. Бекирова. – Режим доступа: [http://kirimtatar.com/index.php?option=com\\_content&task=view&id=72](http://kirimtatar.com/index.php?option=com_content&task=view&id=72)
59. Бекирова, Г. Т. Крымские татары: 1941–1991. (Опыт политической истории) / Г. Т. Бекирова. – Симферополь: Тезис, 2008. – 480 с.
60. Белицер, Н. Депортация крымских татар как еще один геноцид в СССР [Электронный ресурс] / Н. Белицер // Ислам в Україні. – Режим доступа: <http://islam.in.ua/ru/islamovedenie/deportaciya-krymskih-tatar-kak-eshche-odin-genocid-v-sssr>
61. Белоглазов, Р. Н. Влияние Турции на процесс институционализации ислама в Крыму в 1990-е годы / Р. Н. Белоглазов // Лазаревские чтения. Причерноморье: история, политика, география, культура. Сборник материалов XVII Международной научной конференции «Лазаревские чтения». – 2019. – С. 126- 128.
62. Белялова, С. Крым-Польша: дружба без границ / С. Белялова // Голос Крыма. – 2003. – 8 августа.
63. Бжезинский, З. Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы [пер. с англ.] / З. Бжезинский. – М. : АСТ, 2015. – 702 с.
64. Благодарная Польша помнит подвиг «Мишки Татар» – Умера Адаманова уроженца Ялты из Крыма [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/33-благодарная-польша-помнит-подвиг-мишки-татар->

умера-адаманова-ур

65. Благотворительная акция [Электронный ресурс]. – Ассоциация Крымскотатарских Предпринимателей. – Режим доступа: [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=1865866866978970&id=1736278179937840&\\_\\_tn\\_\\_=-R](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1865866866978970&id=1736278179937840&__tn__=-R)
66. Блюменфельд, Г. Ф. Крымско-татарское землевладение / Г. Ф. Блюменфельд; Ф. Ф. Лашков. – Симферополь : ООО «Фирма "Салта" ЛТД», 2011. – 590 с.
67. Богомолов, А. В. Исламская идентичность в Украине / А. В. Богомолов, С. И. Данилов, И. Н. Семиволос, Г. М. Яворская. – К. : ИД «Стилос», 2006. – 200 с.
68. Бойко, В. В. Эмиграционные движения крымских татар в Турцию в середине XIX – начале XX века: причины и влияние на социально-экономическое развитие Крыма / В. В. Бойко // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «История». – № 1 (60). – 2008. – С. 27-34.
69. Бойцова, Е. В. Ислам в Крыму: Очерки истории функционирования мусульманских институтов / Е. В. Бойцова, В. Ю. Ганкевич, Э. С. Муратова, З. З. Хайрединова. – Симферополь : Элиньо, 2009. – 432 с.
70. Бредихин, А. Крымскотатарский вопрос во внешней политике украинских властей (2014–2017 гг.) [Электронный ресурс] / А. Бредихин // Россия и новые государства Евразии. – 2017. – № 4 (37). – С. 37-47. – Режим доступа: [https://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia\\_i\\_novay/2017\\_04/8.Bredikhin\\_Krymskotatarskiy.pdf](https://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia_i_novay/2017_04/8.Bredikhin_Krymskotatarskiy.pdf)
71. Бродель, Ф. Грамматика цивилизаций / Ф. Бродель [пер. с фр. Б. А. Ситников]. – М. : Издательство «Весь Мир», 2008. – 552 с.
72. Бродовская, Е. В. Состояние и динамика русскоязычных потоков о межнациональных и межрелигиозных отношениях в Крыму и Севастополе: киберметрия и дискурс-анализ сообщений социальных медиа рунета [Электронный ресурс] / Е. В. Бродовская, А. Ю. Домбровская, Д. Н. Карзубов, А. В. Чередник // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. –

2018. – Т. 8. – № 4 (34). – С. 23-35. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostoyanie-i-dinamika-russkoyazychnyh-potokov-omezhnatsionalnyh-i-mezhreligioznyh-otnosheniyah-v-krymu-i-sevastopolekibermetriya-i>
73. Брошеван, В. Крымская республика: год 1921-й / В. Брошеван, А. Форманчук. – Симферополь : Таврия, 1992. – 194 с.
74. Бугай, Н. Ф. Национальная политика в условиях войны 1941–1945 гг.: письма граждан в органы государственной власти, поиск решения проблем / Н. Ф. Бугай // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. – 2015. – № 2. – С. 54-63.
75. Будущее Крыма – это возвращение в Украину: в Киеве начался Международный молодежный форум [Электронный ресурс] // Ислам в Україні. – Режим доступа: <https://islam.in.ua/ru/analiz/budushchee-kryma-eto-vozvrashchenie-v-ukrainu-v-kieve-nachalsya-mezhdunarodnyu-molodezhnyu>
76. Вакуфная Комиссия // Переводчик. – 1893. – 9 мая.
77. Валеева-Сулейманова, Г. Ф. Искусство крымских татар. Каталог выставки. Октябрь-ноябрь 2013 [Электронный ресурс] // Г. Ф. Валеева-Сулейманова, О. Г. Вербина, Н. Р. Ибраимов, М. Ю. Чурлу, Л. М. Шкляева. – Казань : Заман, 2013. – 80 с. – Режим доступа: <https://izomuseum.ru/upload/files/Blok%20%D0%9Ar%20Tatary.pdf>
78. В Варшаве подписана Декларация партнерства между Фондом «Институт Леха Валенсы» и Меджлисом крымскотатарского народа [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtnm.org/новости/43-варшаве-подписана-декларация-партнёрства-между-фондом-институт-леха-валенсы-и-меджлисом-крымскотатарского-народа>
79. В Гданьске состоялся международный исторический симпозиум «Память Европы» [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtnm.org/новости/1959-в-гданьске-состоялся-международный-исторический-симпозиум-память-европы>

80. В Евпатории развернулся «Лагерь мира» // Голос Крыма. – 2001. – 22 июня.
81. Велешко, Е. Н. Виктимная составляющая в политическом поведении депортированных этносов в Крыму [Электронный ресурс] / Е. Н. Велешко // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2015. – Т. 11. – № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/viktimnaya-sostavlyayuschaya-v-politicheskom-povedenii-deportirovannyh-etnosov-v-krymu/viewer>
82. Велешко, Е. Н. Влияние виктимных факторов на политическое поведение крымскотатарских репатриантов: дисс. ... канд. полит. наук: 23.00.05 / Велешко Елена Николаевна. – Симферополь, 2007. – 306 с.
83. Визит в США [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8/5512-%D0%B2%D0%B8%D0%B7%D0%B8%D1%82-%D0%B2-%D1%81%D1%88%D0%B0>
84. Визит делегации Меджлиса крымскотатарского народа в Берлин [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/310-визит-делегации-меджлиса-крымскотатарского-народа-в-берлин>
85. Визит Комиссара Совета Европы по правам человека в Крым. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/850-визит-комиссара-совета-европы-по-правам-человека-в-крым>
86. Визит Председателя Меджлиса крымскотатарского народа Мустафы Джемилева в Германию [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/2740-визит-председателя-меджлиса-крымскотатарского-народа-мустафы-джемилева-в-германию>
87. Визиты представителей деловых кругов продолжаются // Голос Крыма. – 1999. – 12 февраля.
88. Визит французского сенатора Симона Сютура в Бахчисарай [Электронный

- ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/83-визит-французский-сенатора-симона-сютура-в-бахчисарай>
89. В киевском вузе проведут международную конференцию памяти Исмаила Гаспринского [Электронный ресурс]. – Крым. Реалии. – Режим доступа: <https://ru.krymr.com/a/26680984.html>
90. В Крыму гостили парламентарии из Германии // Голос Крыма. – 2009. – 12 июня.
91. В Крыму твёрдо заявляют о необходимости евроинтеграции Украины [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/211-в-крыму-твёрдо-заявляют-о-необходимости-евроинтеграции-украины>
92. В Лондоне была поддержана идея создания Международного движения солидарности с крымскотатарским народом [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/5278-в-лондоне-была-поддержана-идея-создания-международного-движения-солидарности-с-крымскотатарским-народом>
93. В Меджлисе крымскотатарского народа // Голос Крыма. – 1998. – 8 мая.
94. В новом здании Посольства США в Украине открыта выставка крымскотатарского искусства [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/1106-в-новом-здании-посольства-сша-в-украине-открыта-выставка-крымскотатарского-искусства>
95. Возгрин, В. Е. Империя и Крым – долгий путь к геноциду / В. Е. Возгрин. – Бахчисарай, 1994. – 46 с.
96. Возгрин, В. Е. История крымских татар: очерки этнической истории коренного народа Крыма в 4 т. / В. Е. Возгрин. – Симферополь : Тезис, 2013. – Т. 2. – 940 с.
97. Возгрин, В. Е. История крымских татар: очерки этнической истории коренного народа Крыма в 4 т. / В. Е. Возгрин. – Симферополь : Тезис, 2013. – Т. 3. – 880 с.
98. Возгрин, В. Е. История крымских татар: очерки этнической истории коренного

- народа Крыма в 4 т. / В. Е. Возгрин. – Симферополь : Тезис, 2013. – Т. 4. – 620 с.
99. Возгрин, В. Е. Крымские татары в Отечественной войне 1812 г. / В. Е. Возгрин // Труды кафедры истории нового и новейшего времени. – 2013. – № 10. – С. 25-34.
100. Возгрин, В. Е. Немецкие колонисты и крымские татары в национальной политике Российской империи (XVIII – конец XIX в.). Часть I / В. Е. Возгрин // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. – 2013. – № 11. – С. 29-53.
101. Возгрин, В. Е. Немецкие колонисты и крымские татары в национальной политике Российской империи (XVIII – конец XIX в.). Часть II / В. Е. Возгрин // Труды кафедры истории Нового и новейшего времени. – 2014. – № 2 – С. 43-78.
102. «Вокруг никого не осталось, всех забрали». Рассказ матери арестованных крымчан [Электронный ресурс]. – Крым. Реалии. – Режим доступа: <https://ru.krymr.com/a/video-kak-zhivyet-semiya-suleimanovykh-iz-kotoroi-zabrali-dvukh-synovei/30599566.html>
103. Волков, В. В. Возможна ли история крымских татар с чистого листа? / В. В. Волков [Электронный ресурс] / В. В. Волков // Центр Сулакшина. – Режим доступа: <http://rusrand.ru/analytics/vozmozhna-li-istorija-krymskih-tatar-s-chistogo-lista>
104. Волынчук, А. Б. Геополитическое пространство: критический анализ и концептуализация понятия / А. Б. Волынчук, С. К. Песцов // Россия и АТР. – 2018. – № 3 (101). – С. 84-94.
105. Волынчук, А. Б. Категориально-понятийный аппарат геополитических исследований / А. Б. Волынчук // Гуманитарные исследования в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. – 2008. – № 2. – С. 28-38.
106. Вольфсон, Б. М. Эмиграция крымских татар в 1860 году / Б. М. Вольфсон // Исторические записки. – 1940. – Т. 9. – С. 276-287.
107. Воробьева, Е. И. Власть и мусульманское духовенство в Российской империи (вторая половина XIX в. – 1917 г.) [Электронный ресурс] / Е. И. Воробьева –

Режим доступа: <http://www.tatar-history.narod.ru/imper.htm>

108. Воскресенский, А. Татары и земельно-устроительные комиссии в Крыму / А. Воскресенский // Вестник Таврического Земства. – 1904. – №6. – С. 39-56.
109. Воскресенский, А. Татары и земельно-устроительные комиссии в Крыму / А. Воскресенский // Вестник Таврического Земства. – 1904. – №7-8. – С. 24-49.
110. В Польше подпишут Декларацию о сотрудничестве между Меджлисом крымскотатарского народа и Обществом Борющейся [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/2525-в-польше-подпишут-декларацию-о-сотрудничестве-между-меджлисом-крымскотатарского-народа-и-обществом-борющейся-солидарности>
111. В Польше проходит Международная научная конференция «Будущее Крыма: геополитические последствия российско-украинского конфликта в контексте стабилизации международного порядка» [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/5579-в-польше-проходит-международная-научная-конференция-будущее-крыма-геополитические-последствия-российско-украинского-конфликта-в-контексте-стабилизации-международного-порядка>
112. В Праге с участием Мустафы Джемилева состоялся дискуссионный клуб «Будущее Крыма» [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/703-в-праге-с-участием-мустафы-джемилева-состоялся-дискуссионный-клуб-будущее-крыма>
113. В Румынии соотечественники приняли важное историческое решение [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/2290-в-румынии-соотечественники-приняли-важное-историческое-решение>
114. Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет. Декрет от 14 апреля 1924 года [Электронный ресурс] // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. – Режим доступа:



[http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_1995.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1995.htm)

115. В Симферополе прошла презентация книги Павло-Роберта Магочия [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/1315-в-симферополе-прошла-презентация-книги-павло-роберта-магочия>
116. Встреча Ахтема Чийгоза с политическим директором МИД Дании Йеспером Серенсеном [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/5717-встреча-ахтема-чийгоза-с-политическим-директором-мид-дании-йесперм-сёренсеном>
117. Встреча в Меджлисе // Голос Крыма. – 1994. – 12 августа.
118. Встреча заместителя Председателя Меджлиса Ремзи Ильясова с европейскими экспертами по вопросам меньшинств [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/2940-встреча-заместителя-председателя-меджлиса-ремзи-ильясова-с-европейскими-экспертами-по-вопросам-меньшинств>
119. Встреча крымскотатарских политиков с депутатами Европарламента // Голос Крыма. – 2008. – 10 октября.
120. Встреча М. Джемилева с аналитиком Министерства обороны Швеции // Голос Крыма. – 2008. – 24 октября.
121. Встреча М. Джемилева с делегацией старших слушателей Королевского колледжа оборонных наук Великобритании [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/102-встреча-м-джемилева-с-делегацией-старших-слушателей-королевского-колледжа-оборонных-наук-великобритании>
122. Встреча Председателя Меджлиса крымскотатарского народа с Послом Республики Латвия в Украине [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/4513-встреча-председателя-меджлиса-крымскотатарского-народа-с-послом-республики-латвия-в-украине>
123. Встреча Председателя Меджлиса Мустафы Джемилева с Временным

- Поверенным в делах посольства Чешской Республики в Украине Витезславом Пивонькой [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/24-встреча-председателя-меджлиса-мустафы-джемилева-с-временным-поверенным-в-делах-посольства-чешской-республики-в-украине-витезславом-пивонькой>
124. Встреча Председателя Меджлиса с Первым заместителем министра иностранных дел Чешской Республики Йиржи Шнайдером [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/245-встреча-председателя-меджлиса-м-джемилеа-и-первого-заместителя>
125. Встреча Председателя Меджлиса Мустафы Джемилева с первым секретарем Посольства Германии в Украине Таней Байер [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/260-встреча-председателя-меджлиса-крымскотатарского-народа-мустафы-джемилева-с-первым-секретарем-посольства-украины-в-германии-таней-байер>
126. Встреча Председателя Меджлиса Мустафы Джемилева с сенатором Верхней палаты Чешского парламента Яромиром Штетиной [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/683-встреча-председателя-меджлиса-мустафы-джемилева-с-сенатором-ве>
127. Встреча Председателя Меджлиса Мустафы Джемилева с Чрезвычайным и Полномочным Послом Канады в Украине Троем Лулашником [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/1500-встреча-председателя-меджлиса-мустафы-джемилева-с-чрезвычайным-и-полномочным-послом-канады-в-украине-троем-лулашником>
128. Встреча Председателя Меджлиса с Послом Республики Молдова в Украине [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/2592-встреча-председателя->

меджлиса-с-послом-республики-молдова-в-украине

129. Встреча Рефата Чубарова с заместителем Министра иностранных дел Чехии Томашем Дубом [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/709-встреча-рефата-чубарова-с-заместителем-министра-иностраных-де>
130. Встреча руководства Меджлиса крымскотатарского народа с Президентом Конституционного Суда Литовской Республики Даиниусом Жалимасом [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/5779-встреча-руководства-меджлиса-крымскотатарского-народа-с-президентом-конституционного-суда-литовской-республики-даиниусом-жалимасом>
131. Встреча руководителя управления внешних связей Меджлиса Али Хамзина с помощником федерального Канцлера Ангелы Меркель доктором Кристофом Ибрангом [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/4455-встреча-руководителя-управления-внешних-связей-меджлиса-али-хамзина-с-помощником-федерального-канцлера-ангелы-меркель-доктором-кристофом-исбрангом>
132. Встреча с заместителем министра иностранных дел Чехии Якубом Дюрром [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/5557-встреча-с-заместителем-министра-иностраных-дел-чехии-якубом-дюрром>
133. Встреча с послом // Голос Крыма. – 1994. – 29 июля
134. Встреча членов Меджлиса Али Хамзина и Заира Смедяева с советником по вопросам политики посольства Чешской Республики в Украине Любошом Веселы [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/36-встреча-членов-меджлиса-али-хамзина-и-заира-смедяева-с-советником-по-вопросам-политики-посольства-чешской-республики-в-украине-любошом-веселы>
135. В США заявили о притеснении крымских татар в Крыму и призвали к

- соблюдению прав человека на полуострове [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4748-в-сша-заявили-о-притеснении-крымских-татар-в-крыму-и-призвали-к-соблюдению-прав-человека-на-полуострове>
136. Второй Секретарь Посольства США в Украине посетил офис Меджлиса [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/1696-второй-секретарь-посольства-сша-в-украине-посетил-офис-меджлиса>
137. В 2018/2019 учебном году изучение родных языков организовано для 38 871 крымского школьника [Электронный ресурс]. – Министерство образования, науки и молодежи Республики Крым. – Режим доступа: [https://monm.rk.gov.ru/article/show/2019\\_01\\_29\\_11\\_31\\_v\\_2018\\_2019\\_uchebnom\\_godu\\_izuchenie\\_rodnykh\\_iazykov\\_organizovano\\_dlia\\_38\\_871\\_krymskogo\\_shkolnika](https://monm.rk.gov.ru/article/show/2019_01_29_11_31_v_2018_2019_uchebnom_godu_izuchenie_rodnykh_iazykov_organizovano_dlia_38_871_krymskogo_shkolnika)
138. Вяткин, А. Р. Мусульманский Крым к началу XX века: между небытием, пантюркизмом и суверенизацией / А. Р. Вяткин // *Raх Islamica*. – 2009. – № 2 (3). – С. 91-128.
139. Вяткин, А. Р. Немецкая оккупация и крымские татары в 1941–1944 гг. / А. Р. Вяткин // *Восток. Афро-азиатские общества: история и современность*. – 2005. – № 4. – С. 36-54.
140. Габриелян, О. А. Крым. Депортированные граждане: возвращение, обустройство, социальная адаптация / О. А. Габриелян, В. П. Петров. – Симферополь : Амена, 1997. – 108 с.
141. Габриелян, О. А. Крымские репатрианты: депортация, возвращение и обустройство / О. А. Габриелян, С. А. Ефимов, В. Г. Зарубин, А. Е. Кислый, А. В. Мальгин, А. Р. Никифоров, В. М. Павлов, В. П. Петров. – Симферополь : Издательский Дом «Амена», 1998. – 340 с.
142. Габриелян, О. А. Политическая наука. Методы исследований / О. А. Габриелян, И. В. Батракова, Л. С. Гаспарян и др. – Киев : Академия, 2012. – 342 с.

143. Гаджиев, Х. А. Политические институты: институциональный и неоинституциональный подход / Х. А. Гаджиев // Власть. – 2016. – № 7. – С. 134-140
144. Ганкевич, В. Ю. Исмаил Гаспринский и возникновение либерально-мусульманского политического движения / В. Ю. Ганкевич, С. П. Шендрикова. – Симферополь : Доля, 2008. – 192 с.
145. Гарас, Л. Н. Эволюция межконфессиональных отношений в Автономной Республике Крым в условиях демократизации / Л. Н. Гарас // Вісник СевНТУ. Серія: Філософія. – 2011. – № 115. – С. 141-146.
146. Гаспринский, И. Английский закон / И. Гаспринский // Переводчик. – 1901. – 31 октября.
147. Гаспринский, И. В воскресенье... / И. Гаспринский // Переводчик. – 1894. – 17 мая.
148. Гаспринский, И. Выше нами был поставлен... // Переводчик / И. Гаспринский. – 1905. – 15 апреля.
149. Гаспринский, И. Жизнь и печать в Турции / И. Гаспринский // Переводчик. – 1884. – 20 ноября.
150. Гаспринский, И. Наши старики правильно говорили... / И. Гаспринский // Переводчик. – 1889. – 7 апреля.
151. Гаспринский, И. Несколько дней в Стамбуле / И. Гаспринский // Переводчик. – 1885. – 10 мая.
152. Гаспринский, И. Об уходе в Турцию / И. Гаспринский // Переводчик. – 1893. – 30 июля.
153. Гаспринский, И. 18 октября 1890 г. / И. Гаспринский // Переводчик. – 1890. – 27 октября.
154. Гаспринский, И. Ответ газете «Зия» / И. Гаспринский // Переводчик. – 1883. – 12 октября.
155. Гаспринский, И. Открыв 1 ч. IXI Т. Свода законов Российской империи... / И. Гаспринский // Переводчик. – 1889. – 10 декабря.
156. Гаспринский, И. От редакции / И. Гаспринский // Переводчик. – 1883. –

10 апреля.

157. Гаспринский, И. Россия / И. Гаспринский // Переводчик. – 1884. – 8 января.
158. Гаспринский, И. Россия и Восток / И. Гаспринский. – Казань : Татарское книжное издательство, 1993. – 132 с.
159. Гаспринский, И. Русская власть... / И. Гаспринский // Переводчик. – 1893. – 2 мая.
160. Гаспринский, И. С Новым Годом / И. Гаспринский // Переводчик. – 1893. – 9 января.
161. Гаспринский, И. Татарская прогрессивная партия / И. Гаспринский // Переводчик. – 1905. – 5 июля.
162. Гаспринский, И. Через три дня / И. Гаспринский // Переводчик. – 1899. – 28 декабря.
163. Гилязов, И. А. Тюркизм и пантюркизм в оригинальных источниках и в мировой историографии: исходные смыслы и цели, парадоксы интерпретаций, тенденции развития / И. А. Гилязов, С. М. Червонная, Н. П. Горошков // Ас- Алан. – 2003. – № 1 (10). – С. 3-478.
164. Глава Меджлиса Мустафа Джемилев встретился с Генеральным Консулом Румынии в Одессе Эмилем Рапчей [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/2303-глава-меджлиса-мустафа-джемилев-встретился-с-генеральным-консулом-румынии-в-одессе-эмилем-рапчей>
165. Глава Меджлиса Мустафа Джемилев отбыл с рабочим визитом в Литву [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/3443-глава-меджлиса-мустафа-джемилев-отбыл-с-рабочим-визитом-в-литву>
166. Глава Меджлиса Мустафа Джемилев посетит Прагу с рабочим визитом [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/2681-глава-меджлиса-мустафа-джемилев-посетит-прагу-с-рабочим-визитом>
167. Глава Меджлиса поблагодарил посла Германии в Украине за искреннее

- участие в помощи крымскотатарскому народу [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/1609-глава-меджлиса-поблагодарил-посла-германии-в-украине-за-искреннее-участие-в-помощи-крымскотатарскому-народу>
168. Глава Меджлиса Рефат Чубаров встретился с руководителем отдела МИД Германии по связям со странами Восточной Европы Манфредом Хутерером [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4050-глава-меджлиса-рефат-чубаров-встретился-с-руководителем-отдела-мид-германии-по-связям-со-странами-восточной-европы-манфредом-хутерером>
169. Голос крымскотатарской молодёжи [Электронный ресурс]. – Ассоциация Крымскотатарских Предпринимателей. – Режим доступа: [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=484989205033391&id=308172649381715](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=484989205033391&id=308172649381715)
170. Гончаров, А. Меджлис «в изгнании»: разбор пролетов [Электронный ресурс]. – РИА Новости. – Режим доступа: <https://crimea.ria.ru/world/20190926/1117376337.html>
171. Горошков, Н. П. Процесс становления и развития пантюркизма: (Историко - политологический анализ): дис. ...канд. полит. наук: 23.00.02 / Горошков Николай Павлович. – Воронеж, 1997. – 199 с.
172. Госсовет Крыма уволил крымско-татарского вице-премьера [Электронный ресурс]. – РБК. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/politics/28/05/2014/57041d8a9a794761c0cea32e>
173. Гость Муфтията мусульман Крыма – французский журналист // Голос Крыма. – 2005. – 8 апреля.
174. Григорьянц, В. Е. Возрождение ислама в Крыму (1989–2004 годы) / В. Е. Григорьянц // Аналитические записки. – М. : Изд-во «Глосса-Пресс», 2006. – С. 109-126.

175. Григорьянц, В. Е. К вопросу о государственно-конфессиональных отношениях в Украине и АРК / В. Е. Григорьянц, А. В. Ишин, А. Г. Шевчук. – Симферополь : Крымский Архив, 2004 – 51 с.
176. Гросфельд, Е. В. Деятельность Меджлиса крымско-татарского народа по созданию в Крыму национальной государственности крымских татар (2017 год) / Е. В. Гросфельд, В. В. Харабуга // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Философия. Культурология. Политология». – 2017. – Т. 3 (69). – № 2. – С. 55-64.
177. Гросфельд, Е. В. Межэтнические отношения и религиозная ситуация в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе: экспертный доклад 2016 года / Е. В. Гросфельд, Н. В. Киселева, А. С. Филатов, В. В. Харабуга. – Симферополь : ИТ «Ариал», 2017. – 84 с.
178. Гросфельд, Е. В. Межэтнические отношения и религиозная ситуация в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе: экспертный доклад за первое полугодие 2017 года / Е. В. Гросфельд, Н. В. Киселева, В. В. Харабуга. – Симферополь : ИТ «Ариал», 2017. – 60 с.
179. Губа, К. Информационные диверсии против российского Крыма [Электронный ресурс] / К. Губа. – Украина. ру. – Режим доступа: <http://ukraina.ru/analytics/20151008/1014499682.html>
180. Губогло, М. Н. Крымскотатарский вопрос и современная этнополитическая ситуация в Крыму / М. Н. Губогло, С. М. Червонная // Межнациональные отношения в России и СНГ. Семинар Московского Центра Карнеги. – 1994. – С. 88-121.
181. Губогло, М. Н. Крымскотатарское национальное движение. История. Проблемы. Перспективы: в 4 т. / М. Н. Губогло, С. М. Червонная. – М., 1992. – Т. 1.
182. Губогло, М. Н. Крымскотатарское национальное движение: в 4 т. / М. Н. Губогло, С. М. Червонная. – М., 1992. – Т. 2.
183. Гузенкова, Т. С. Крымские татары: особенности и проблемы интеграции в российское пространство [Электронный ресурс] / Т. С. Гузенкова,



- О. Б. Неменский, Г. А. Хизриева // Проблемы национальной стратегии. – 2016. – № 4 (37). – С. 31-57. – Режим доступа: <https://riss.ru/journal/37/>
184. Гуменюк, А. Ю. Особенности оккупационной политики союзнических войск в Крыму в 1854–1856 гг. во время Восточной (Крымской) войны: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Гуменюк Андрей Юрьевич. – Симферополь, 2018. – 211 с.
185. Декоммунизация по-крымски: для полуострова переименуют 70 населенных пунктов [Электронный ресурс]. – Крым. Реалии. – Режим доступа: <https://ru.krymr.com/a/27555747.html>
186. Делегация Меджлиса крымскотатарского народа была принята в мэрии Констанция ... [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/1576-делегация-меджлиса-крымскотатарского-народа-была-принята-в-мэрии-констанция-и-посетила-кладбище-где-покоится-рахметли-саладин-аджиакай>
187. Делегация Меджлиса приняла участие в юбилейных мероприятиях, посвященных 32-й годовщине подписания Августовских Соглашений и 30-й годовщине создания «Борющейся Солидарности» [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/1922-делегация-меджлиса-приняла-участие-в-юбилейных-мероприятиях-посвященные-32-й-годовщины-подписания-августовских-соглашений-и-30-й-годовщины-создания-борющейся-солидарности>
188. Дементьев, Н. Е. О политике татаризации в Крыму / Н. Е. Дементьев // Известия Крымского республиканского музея. – 1993. – С. 30-31.
189. Демешко, Н. Э. Интеграционный опыт Российской империи в отношении Крыма в XIX веке / Н. Э. Демешко // Запад – Восток. – 2015. – № 8. – С. 49-53.
190. Демешко, Н. Э. Политические технологии в формировании негативного имиджа России с использованием крымско-татарского фактора: ретроспектива и современное состояние / Н. Э. Демешко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – Том 3 (69). – 2017. – № 3. – С. 94-105.

191. Демешко, Н.Э. Россия и крымские татары: уроки истории и взгляд в будущее / Н.Э. Демешко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2018. – № 3. – С. 57–69.
192. Денисова, Г. С. Оценка межэтнических отношений в Южном федеральном округе: крымский контекст / Г. С. Денисова, И. А. Петрулевич // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 7. – С. 17-24.
193. Дергачев, В. А. Геополитика. Русская геополитическая энциклопедия [Электронный ресурс] / В. А. Дергачев. – Режим доступа: <http://dergachev.ru/Russian-encyclopaedia/04/57.html>
194. Деремедведь, Е. Н. Крымская Ривьера: Авантюрные приключения англичанок в Тавриде / Е. Н. Деремедведь. – Симферополь : Сонат, 2008. – 208 с.
195. Дерий, С. П. К вопросу о деятельности комиссии по разрешению земельных споров (1802–1810) / С. П. Дерий // МАИЭТ. – 1993. – Вып. III. – С. 161-162.
196. Джалилова, Л. Когда обещания не расходятся с делом / Л. Джалилова // Голос Крыма. – 1997. – 11 апреля.
197. Джемилев и ТІКА открыли крымскотатарский культурный центр [Электронный ресурс]. – QNA Крымские новости. – Режим доступа: <http://old.qha.com.ua/ru/obrazovanie/djemilev-i-tika-otkrili-krimskotatarskii-kulturnii-tsentr/166885/>
198. Джемилев посетил Парламент Чехии [Электронный ресурс]. Уповноважений Президента України у справах кримськотатарського народу. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/cpUAct/photos/a.881467868531895/1004551592890188/?type=3&theater>
199. Для крымских мусульман сохранили квоту для совершения хаджа в Саудовскую Аравию [Электронный ресурс]. – РИА Новости. – Режим доступа: <https://crimea.ria.ru/society/20190516/1116644791.html>
200. Дмитриев, В. В. Роль таврических губернаторов в эмиграционных процессах крымских татар [Электронный ресурс] / В. В. Дмитриев // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2018. – Т. 63. – Вып. 1. – С. 41-53. –

Режим доступа: <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2018.103>

201. Доклад Международного Суда 1 августа 2018 года – 31 июля 2019 года [Электронный ресурс]. – Международный Суд ООН. – Режим доступа: <https://www.icj-cij.org/files/annual-reports/2018-2019-ru.pdf>
202. Доклад о ситуации с правами человека во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина) 13 сентября 2017 года – 30 июня 2018 года [Электронный ресурс]. – Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека – Режим доступа: [https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/CrimeaThematicReport10Sept2018\\_RU.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/CrimeaThematicReport10Sept2018_RU.pdf)
203. Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 августа – 15 ноября 2017 г. [Электронный ресурс]. – Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека – Режим доступа: [https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/UAReport20th\\_RU.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/UAReport20th_RU.pdf)
204. Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 ноября 2017 года – 15 февраля 2018 года [Электронный ресурс]. – Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека – Режим доступа: [https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/UAReport17th\\_RU.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/UAReport17th_RU.pdf)
205. Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 февраля – 15 мая 2019 года [Электронный ресурс]. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека – Режим доступа: <https://www.ohchr.org/RU/Countries/ENACARegion/Pages/UARports.aspx>
206. Доклады о ситуации с правами человека в Украине [Электронный ресурс]. – Управление Верховного комиссара ООН по правам человека. – Режим доступа: <https://www.ohchr.org/RU/Countries/ENACARegion/Pages/UARports.aspx>
207. Документальный фильм «Мустафа» [Электронный ресурс]. – Crimea SOS. – Режим доступа: <http://krymsos.com/ru/projects/film-mustafa/>
208. Документы Инициативной группы по защите прав человека в СССР [Электронный ресурс] / Сост. Г. В. Кузовкин, А. А. Макаров. – Режим доступа:

<http://old.memo.ru/history/diss/ig/docs/igdocs.html>

209. Документы Московской Хельсинкской группы 1976–1982 [Электронный ресурс] / Сост. Д. И. Зубарев, Г. В. Кузовкин. – М. : Моск. Хельсинк. группа, 2006. – 592 с. – Режим доступа: [https://mhg.ru/sites/default/files/files/docmhg\\_1976\\_1982.pdf](https://mhg.ru/sites/default/files/files/docmhg_1976_1982.pdf)
210. Дробязко, С. Иностранцы формирования Третьего рейха / С. Дробязко, О. Романько, К. Семенов. – М. : АСТ: Астрель, 2011. – 830 с.
211. Дубровин, Н. Ф. Восточная война 1853–1856 годов. Обзор событий по поводу М. И. Богдановича / Н. Ф. Дубровин. – Санкт-Петербург : Тип. Император. Академии наук, 1878. – 508 с.
212. Европейская платформа Памяти и Совести сделала первый шаг по организации Нюрнберга-2 над коммунизмом [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/3070-европейская-платформа-памяти-и-совести-сделала-первый-шаг-по-организации-нюрнберга-2-над-коммунизмом>
213. Soft Power: Европейские НПО. Активность, приоритеты, структура. Справочно-информационное издание. – М. : ИПО «У Никитских ворот», 2014. – 352 с.
214. Ежегодный доклад за 1999 год о деятельности ОБСЕ (1 декабря 1998 года – 31 октября 1999 года) [Электронный ресурс]. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/secretariat/14543?download=true>
215. Ежегодный доклад за 1997 год о деятельности ОБСЕ (1 ноября 1996 года – 30 ноября 1997 года) [Электронный ресурс]. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/secretariat/14555?download=true>
216. Ежегодный доклад за 1995 год о деятельности ОБСЕ [Электронный ресурс]. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/secretariat/14567?download=true>
217. Ежегодный доклад о деятельности ОБСЕ за 2003 год [Электронный ресурс]. –

- Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа:  
<https://www.osce.org/ru/secretariat/13585?download=true>
218. Ежегодный доклад о деятельности ОБСЕ за 2005 год [Электронный ресурс]. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа:  
<https://www.osce.org/ru/secretariat/18848?download=true>
219. Ежегодный доклад о деятельности ОБСЕ за 2006 год [Электронный ресурс]. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа:  
<https://www.osce.org/ru/secretariat/24696?download=true>
220. Ежегодный доклад о деятельности ОБСЕ за 2007 год [Электронный ресурс]. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа:  
<https://www.osce.org/ru/secretariat/31254?download=true>
221. Ежегодный доклад о деятельности ОБСЕ за 2008 год [Электронный ресурс]. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа:  
<https://www.osce.org/ru/secretariat/36708?download=true>
222. Ежегодный доклад о деятельности ОБСЕ за 2010 год [Электронный ресурс]. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа:  
<https://www.osce.org/ru/secretariat/81873?download=true>
223. Ежегодный доклад о деятельности ОБСЕ за 2012 год [Электронный ресурс]. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа:  
<https://www.osce.org/ru/secretariat/100260?download=true>
224. Ефимов, А. В. Некоторые аспекты германской оккупационной политики в отношении крымских татар в 1941–1944 гг. [Электронный ресурс] / А. В. Ефимов. – Режим доступа: <http://tatory1.narod.ru/okkupacia41.htm>
225. Задерейчук, А. А. Участие крымских татар в Таврическом губернском земском собрании / А. А. Задерейчук // Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету. – 2013. – № 35. – С. 69-73.
226. Закон РФ «О реабилитации жертв политических репрессий» от 18.10.1991 N 1761-1 (последняя редакция) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1619/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1619/)
227. Заместитель Госсекретаря США... [Электронный ресурс]. – Меджлис

- крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4437-заместитель-госсекретаря-сша-по-политическим-вопросам-венди-шерман-встретилась-в-госдепартаменте-с-лидером-крымскотатарского-народа-народным-депутатом-украины-мустафой-джемилевым>
228. Заместитель Председателя Меджлиса крымскотатарского народа Аслан Омер Кырымлы посетил Бельгию и Германию с рабочим визитом [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4016-заместитель-председателя-меджлиса-крымскотатарского-народа-аслан-омер-кырымлы-посетил-бельгию-и-германию-с-рабочим-визитом>
229. Зампред Меджлиса на год командирован в США [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4961-зампред-меджлиса-на-год-командирован-в-сша>
230. Западные СМИ о Джамале: «Евровидение» как арена политических баталий [Электронный ресурс]. – BBC. Украина. – Режим доступа: [https://www.bbc.com/ukrainian/ukraine\\_in\\_russian/2016/02/160225\\_ru\\_s\\_jamala\\_foreign\\_press](https://www.bbc.com/ukrainian/ukraine_in_russian/2016/02/160225_ru_s_jamala_foreign_press)
231. Зарубин, А. Г. Без победителей. Из истории гражданской войны в Крыму / А. Г. Зарубин, В. Г. Зарубин. – Симферополь : Таврия, 1997. – 352 с.
232. Зарубин, В. Г. Джафер Сейдамет. Штрихи к портрету [Электронный ресурс] / В. Г. Зарубин, А. А. Зарубина // Историческое наследие Крыма. – 2006. – № 12–13. – Режим доступа: <http://a-pesni.org/grvojna/bel/a-sejdamet.php>
233. Зарубин, В. Г. Крым в 1918–1919 гг.: интервенты, местные власти и население [Электронный ресурс] / В. Г. Зарубин // Историческое наследие Крыма. – 2004. – № 5. – Режим доступа: <http://a-pesni.org/grvojna/bel/a-krym1918.php>
234. Зарубин, В. Г. Первое Краевое правительство: попытка государственности (1918 год) [Электронный ресурс] / В. Г. Зарубин // Историческое наследие Крыма. – 2007. – № 18. – Режим доступа: <http://a-pesni.org/grvojna/bel/a-1kraj1918.php>

235. Зарубин, А. Г. Республика Тавриды: вынужденный эксперимент? [Электронный ресурс] / А. Г. Зарубин, В. Г. Зарубин // Историческое наследие Крыма. – 2006. – № 17. – Режим доступа: <http://a-pesni.org/grvojna/kr/a-resptavr.php>
236. Захарчук, О. Н. Элементы мифологизации наполеоноведения в современной постсоветской науке / О. Н. Захарчук; сост. Н. М. Великая, Е. Д. Гальцова // Наполеоновские войны на ментальных картах Европы: историческое сознание и литературные мифы. – Москва : Ключ-С, 2011. – С. 72-92.
237. Заявление Меджлиса крымскотатарского народа // Голос Крыма. – 1996 – 13 декабря.
238. Зеленков, М. Ю. Политология (базовый курс) / М. Ю. Зеленков. – М. : Юридический институт МИИТа, 2009. – 302 с.
239. Зиядинов, Ф. Исмаил Гаспринский – великий просветитель / Ф. Зиядинов. – Симферополь : Тарпан, 2001. – 256 с.
240. Золотарев, Д. Ю. Европейская и американская историография эмиграции крымских татар [Электронный ресурс] / Д. Ю. Золотарев. – Режим доступа: <http://splanet.ru/paper/r1-180526.php>
241. Золотарев, Д. Особенности политики России по отношению к эмиграции и паломничеству крымских татар (60-е годы XIX – начала XX вв.) / Д. Золотарев // Репрессированное поколение крымскотатарских общественно-политических деятелей, подвижников науки и культуры: материалы Международной конференции. – Симферополь. – 2001. – С. 98-104.
242. Зоткин, А. А. Пятилетие «Крымской весны» и проблемы интеграции Крыма в политическую систему России / А. А. Зоткин // Власть и элиты. – 2019. – Т. 6. – № 2. – С. 5-23.
243. И в Нью-Йорке заговорили по-крымскотатарски // Голос Крыма. – 2008. – 5 сентября.
244. Игорь Баринов: «О переезде в Украину никто из крымских татар не говорит» [Электронный ресурс]. – Федеральное агентство по делам национальностей. –

Режим доступа: <http://fadn.gov.ru/news/2017/03/01/3142-igor-barinov-o-pereezde-v-ukrainu-nikto-iz-krymskih-tatar-ne-govorit>

245. Из законов о печати // Переводчик. – 1890. – 27 апреля.
246. Изотов, И. Крымские татары попросили ООН признать полуостров частью РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/02/08/reg-ufo/krymskie-tatary-poprosili-oon-priznat-krym-chastiu-rf.html>
247. Из Ялты // Переводчик. – 1893. – 6 августа
248. Ильми Умеров в Польше // Голос Крыма. – 1998. – 11 сентября.
249. Интеграция ранее депортированных лиц в Крыму, Украина: Оценка потребностей (август 2013 г.) [Электронный ресурс]. – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. – Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/hcnm/104418>
250. Информация о деятельности Государственного комитета по делам межнациональных отношений и депортированных граждан Республики Крым за 2018 год [Электронный ресурс]. – Государственный комитет по делам межнациональных отношений Республики Крым. – Режим доступа: [https://gkmm.rk.gov.ru/uploads/gkmm/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpOnX3ms\\_2.pdf](https://gkmm.rk.gov.ru/uploads/gkmm/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpOnX3ms_2.pdf)
251. Ирхин, А. А. Американский план «Большой Ближний Восток» и турецкая концепция «Стратегической глубины»: вызовы и возможности для российской внешней политики в Черноморско-Средиземноморском регионе [Электронный ресурс] / А. А. Ирхин // Вестник Томского государственного университета. – № 432. – 2018. – С. 98-104. – Режим доступа: <https://tsuvestnik.elpub.ru/jour/article/view/1048/1049>
252. Ирхин, А. А. Геополитические циклы Евразии и национальные интересы Украины / А. А. Ирхин. – Севастополь : Рибэст, 2011. – 294 с.



253. Ирхин, А. А. Крымский аспект российско-турецких отношений: факторы «мягкой и жесткой силы» [Электронный ресурс] / А. А. Ирхин, Н. Э. Демешко // Перспективы. Электронный журнал. – Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/krymskij\\_aspekt\\_rossijsko-tureckih\\_otnoshenij\\_factory\\_magkoj\\_i\\_zhestkoj\\_sily\\_2019-08-28.htm](http://www.perspektivy.info/oykumena/europe/krymskij_aspekt_rossijsko-tureckih_otnoshenij_factory_magkoj_i_zhestkoj_sily_2019-08-28.htm)
254. Ирхин, А. А. Модели функционирования режима Черноморских проливов: 1783–2018 гг. и национальные интересы России / А. А. Ирхин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – Том 4 (40). – № 3. – 2018. – С. 70-80.
255. Ирхин, А. А. Роль И. Гаспринского в формировании идентичности русских мусульман / А. А. Ирхин, Н. Э. Демешко // Вестник развития науки и образования. – 2015. – № 6. – С. 49-58.
256. Ирхин, А. А. Россия и Большое Средиземноморье 1783–1920 гг.: от присоединения Крыма к России до эвакуации белой элиты из Севастополя / А. А. Ирхин, И. А. Чихарев // Парадигмы истории и общественного развития. – 2018. – Вып. 12. – С. 48-57.
257. Ирхин, А. А. Россия и Турция в Черноморском регионе: диалектика сотрудничества и конкуренции региональных держав после 2014 года / А. А. Ирхин, Л. П. Нелина, О. А. Москаленко // Причерноморье. История, политика, культура. – № XXIX(IX). Серия В. – 2019. – С. 13–19.
258. Ирхин, А. А. Россия и Турция на пороге 2018 года: «Большая игра» на Ближнем и Среднем Востоке / А. А. Ирхин, Л. П. Нелина // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – Том 4. (70) – № 1. – 2018. – С. 110-118.
259. Ирхин, А. А. Россия, США и Турция в Черноморско-Средиземноморском регионе: интересы, противоречия, перспективы / А. А. Ирхин // Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами Востока. Материалы III Международной научной конференции. – М. : Пробел-2000. – С. 122-124.
260. Ирхин, А. А. США и Турция: стратегический союз и тактические разногласия.

- Ретроспектива и прогноз / А. А. Ирхин. – Севастополь : Рибест, 2016. – 208 с.
261. Ислам в Крыму: история и современность / Голос Крым. – 2001. – 28 сентября.
262. Исламские центры [Электронный ресурс]. – Альрайд. Всеукраинская ассоциация общественных организаций. – Режим доступа: [https://www.arraid.org/ru/islamic\\_centers](https://www.arraid.org/ru/islamic_centers)
263. Ислямов негодует: его «аскеровцев» убрали с КПВВ на границе с Крымом [Электронный ресурс]. – РИА Новости. – Режим доступа: <https://crimea.ria.ru/society/20200112/1117844504/Askerovtsev-Islyamova-ubrali-s-KPVV-na-granitse-s-Krymom.html>
264. Исмаил Гаспринский и Туркестан / ред. Н. Ф. Каримов. – Ташкент : Шарк, 2005. – 288 с.
265. Исторический очерк [Электронный ресурс] / Московская Хельсинская Группа. – Режим доступа: <https://www.mhg.ru/history>
266. Итоги национальной политики 2009 [Электронный ресурс] // Авдет. – 2010. – 18 января. – Режим доступа: <https://avdet.org/ru/2010/01/18/itogi-natsionalnoj-politiki-2009/>
267. 10 июня 2011 года в Бахчисарае состоялось торжественное открытие туристско-информационного центра. 10 июня 2011 года [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/241-10-июня-2011-года-в-бахчисарае-состоялось-торжественное-открытие-туристско-информационного-центра>
268. Как Виктор Ющенко с меджлисом встречался [Электронный ресурс] // Крымское эхо. – 2007. – 6 июля. – Режим доступа: <http://old.kr-eho.info/index.php?name=News&op=article&sid=2747>
269. Кальной, И. И. Возможности и реальность интеграции Крыма и Севастополя в пространство Российской Федерации / И. И. Кальной // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Социология, педагогика, психология. – № S2. – Т. 4 (70). – 2018. – С. 32–37.
270. Канадские дипломаты впервые в Меджлисе // Голос Крыма. – 2008. – 24 октября.

271. Кандараки, В. Х. Первые годы нашего господства в Крыму. В память столетия Крыма / В. Х. Кандараки. – М., 1883. – 145 с.
272. Каплан, Р. Месть географии. Что могут рассказать географические карты о грядущих конфликтах и битве против неизбежного [пер. с англ. М. Котова] / Р. Каплан. – М. : КоЛибри, Азбука-Аттикус, 2015. – 384 с.
273. Караманоглу, Х. Турецкие лица в Крыму получили шанс на спасение [Электронный ресурс] / Х. Караманоглу. – Крым. Реалии. – Режим доступа: <https://ru.krymr.com/a/27291650.html>
274. Касьянов, В. В. Социально-исторические последствия возвращения Крыма в состав России / В. В. Касьянов // История и современное развитие Причерноморья в контексте формирования патриотизма и укрепления ценностей российской цивилизации. Материалы Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 30-36.
275. Каушлиев, Г. С. Вклад английских путешественников в историко-культурное освоение Крыма (конец XVIII — начало XIX века) / Г. С. Каушлиев // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». – 2010. – № 1. – С. 100-113.
276. КБФ «Дари Добро» [Электронный ресурс]. – Rusprofile. – Режим доступа: <https://www.rusprofile.ru/id/7893605>
277. Кеннеди, П. Взлеты и падения великих держав: Экономическое измерение и военные конфликты в формировании мировых центров власти с 1500 по 2000 г. [пер. с англ. Е. Калугина, М. Леоновича] / П. Кеннеди. – Гонзо, 2018. – 848 с.
278. Киев пояснил крымским татарам, почему Украина не поддержала декларацию ООН о правах коренных народов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://restin.crimea.ua/article.php?id=63558>
279. КИПУ выделят 250 млн рублей на общежитие и новый корпус [Электронный ресурс]. – Россия для всех. – Режим доступа: <https://tat.rus4all.ru/education/20181113/728823542.html>
280. КИПУ построит Центр полиэтнической культуры молодежи [Электронный ресурс]. – Милли Фирка. – Режим доступа: <http://milli-firka.org/кипу-построит->

- центр-полиэтнической-к/
281. Киселёва, Н. В. Этнополитические процессы в Крыму: исторический опыт, современные проблемы и перспективы их решения / Н. В. Киселёва, А. В. Мальгин, В. П. Петров, А. А. Форманчук. – Симферополь : Салта, 2015. – 352 с.
282. Киссинджер, Г. Дипломатия [пер. с англ. В. Верченко] / Г. Киссинджер. – М. : АСТ, 2018. – 896 с.
283. Киссинджер, Г. Нужна ли Америке внешняя политика? [пер. с англ. В. Верченко] / Г. Киссинджер. – М. : Издательство АСТ, 2016. – 416 с.
284. Клунова, А. Е. Крым: Геополитические интересы и крымские татары / А. Е. Клунова // Спектр. – 1997. – № 1 (15). – С. 19-28.
285. Книги в дар // Голос Крыма. – 1996. – 16 августа.
286. Ковалев, Б. Н. Коллаборационизм в России в 1941–1945 гг.: типы и формы / Б. Н. Ковалев. – Великий Новгород : НовГУ имени Ярослава Мудрого – 2009. – 372 с.
287. Ковальченко, И. Д. Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – М.: Наука, 1987. – 440 с.
288. Комитет по европейским делам Палаты депутатов Парламента Чешской Республики поддерживает право крымских татар на самоопределение [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/1373-комитет-по-европейским-делам-палаты-депутатов-парламента-чешской-республики-поддерживает-право-крымских-татар-на-самоопределение>
289. Комлева, Н. А. Несколько замечаний относительно природы и типологии геополитических пространств [Электронный ресурс] / Н.А. Комлева // Пространство и Время. – 2014. – № 1(15). – С. 90-101. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/neskolko-zamechaniy-otnositelno-prirody-i-tipologii-geopoliticheskikh-prostranstv/viewer>
290. Кондратюк, Г. Н. Крымские татары – советские служащие в реализации национальной политики в крымской АССР (20-30-е годы XX ст.) /

- Г. Н. Кондратюк // Крымское историческое обозрение. – 2014. – № 2. – С. 63-76.
291. Кондратюк, Г. Н. Национальные процессы в Крымской ССР [Электронный ресурс] / Г. Н. Кондратюк. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36790051&>
292. Кондратюк, Г. Н. Татаризация как направление политики коренизации в Крымской АССР (20-е годы XX века) / Г. Н. Кондратюк // Вестник университета (Российско-Таджикский (Славянский) университет). – 2014. – Т. 1. – № 2 (45). – С. 151-156.
293. Конкин, Д. В. Имперские подходы в решении мусульманских проблем: на примере учреждения и деятельности «Комиссии для приведения в известность вакуфов в Крыму» (1871 год) / Д. В. Конкин // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки. – 2015. – Т. 1 (67). – № 1. – С. 3-11.
294. Конкин, Д. В. Исламские формы земельных отношений в Крыму в новых условиях: вакуфный вопрос / Д. В. Конкин; под ред. Н. И. Храпунова, Д. В. Конкина и др. // Проблемы интеграции Крыма в состав России, 1783–1825. – Севастополь : Альбатрос, 2018. – С. 205-229.
295. Конкин, Д. В. Налогообложение мусульман Крыма: традиции и новации / Д. В. Конкин; под ред. Н. И. Храпунова, Д. В. Конкина и др. // Проблемы интеграции Крыма в состав России, 1783–1825. – Севастополь : Альбатрос, 2018. – С. 189-203.
296. Конкин, Д. В. Особенности налогообложения крымских татар в первые десятилетия после присоединения Крыма к Российской империи / Д. В. Конкин // Средневековые тюрко-татарские государства. – 2017. – № 9. – С. 94-102.
297. Конкин, Д. В. Проблема землевладения крымских татар в проекте К. И. Габлица «О разделе Новороссийской губернии и организации управления и хозяйства в Крыму» (1802 г.) / Д. В. Конкин // Материалы к истории Причерноморья в Новое время. – 2016. – С. 43-54.
298. Конкин, Д. В. Российские помещики в Крыму (конец XVIII - начало XIX вв.):

- новые люди со старыми взглядами / Д. В. Конкин // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – 2018. – № 23. – С. 756-768.
299. Конституция Республики Крым [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://constitution.garant.ru/region/cons\\_krim/chapter/3d3a9e2eb4f30c73ea6671464e2a54b5/](https://constitution.garant.ru/region/cons_krim/chapter/3d3a9e2eb4f30c73ea6671464e2a54b5/)
300. Коробов, А. А. Влияние Турции на региональные политические процессы Республики Крым: конструктивный анализ / А. А. Коробов, С. С. Сметанников // Вестник Поволжского института управления. – 2015. – № 4 (49). – С. 24-33.
301. Королев, В. И. Возникновение политических партий в Таврической губернии / В. И. Королев. – Симферополь : Таврия, 1993. – 42 с.
302. Королев, В. И. Крым и Северная Таврия в 1907–1917 гг. Страницы политической истории / В. И. Королев. – Симферополь : Таврия, 1995. – 72 с.
303. Кравен, М. Путешествие в Крым и Константинополь в 1786 году [пер. с фр. и предисл. Д. Рунич] / М. Кравен. – М. : Университет. типогр., 1795. – 525 с.
304. Крапивенцев, М. Ю. История трансформации политико-правового статуса Крыма в 1917–1921 годах: дис. ...канд. ист. наук: 07.00.02 / Крапивенцев Максим Юрьевич. – Севастополь, 2014. – 231 с.
305. Кричинский, А. Очерки русской политики на окраинах. Ч.1–2. Ч.1. К истории религиозных притеснений крымских татар [Электронный ресурс] / А. Кричинский. – Режим доступа: <http://leylaemir.org/rus/history-page/arслан-krichinsky/arслан-krichinsky-essays.php>
306. Крымские исламисты из «Хизб ут-Тахир» получили от семи до 19 лет колонии [Электронный ресурс]. – РИА Новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/20191112/1560835387.html>
307. Крымские татары: проблемы репатриации / Отв. ред. А. Р. Вяткин, Э. С. Кульпин. – М. : Институт востоковедения РАН. – 1997. – 171 с.
308. Крымскотатарским школам Джанкойского района и всего Крыма нашли турецких побратимов [Электронный ресурс]. – Ворота Крыма. – Режим доступа: <http://jankoy.org.ua/krymskotatarskim-shkolam-dzhankojskogo-raiona-nashili-turetskih-pobratimov/>

309. Крым-США: диалог состоялся // Голос Крыма. – 2004. – 27 августа.
310. Крючков, А. В. Поземельные отношения в Крыму в конце XVIII в.: к вопросу об освоении земель полуострова на начальном этапе / А. В. Крючков // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2006. – № 13 (2). – С. 167-169.
311. Кудусов, Э. История формирования крымскотатарской нации / Э. Кудусов, 1996. – 32 с.
312. Кузьмина, Л. Л. О земельных отношениях в Крыму в конце XVIII в. / Л. Л. Кузьмина // Таврический научный обозреватель – № 3. – 2015. – С. 27-33.
313. Куртсеитов, Р. Д. Крымские татары во Второй мировой войне и после. Герои Советского Союза – награжденные и отвергнутые. борьба за человеческое достоинство / Р. Д. Куртсеитов // Крымское историческое обозрение. – 2015. – № 2. – С. 84-131.
314. Куртсеитов, Р. Д. Крымские татары в условиях спецпоселений в Марийской АССР в 1944–1956 гг. Долгий путь возвращения на родину в Крым / Р. Д. Куртсеитов // Запад-Восток. – 2015. – № 8. – С. 65-76.
315. Куршутова, С. МОМ готов открыть миссию в Крыму / С. Куршутова // Голос Крыма. – 1996. – 15 марта.
316. Кучеренков, А. И. Крым в современных реалиях европейской и региональной безопасности / А. И. Кучеренков // Проблемы национальной стратегии. – 2012. – № 5 (14). – С. 103-125.
317. Къамаджили, С. Сборник фрагментов из истории крымцев / Сост. П. Зети (Аджирединов). – Симферополь : КРП «Издательство «Крымучпедгиз», 2007. – 130 с.
318. Кырымлы, Х. О крымскотатарских войсках в составе османской армии в период Крымской войны / Х. Кырымлы // Культура народов Причерноморья. – 2003. – № 43. – С. 299-303.
319. Лаас, Н. А. История крымских татар периода позднего сталинизма и хрущевской «оттепели»: экскурс в англоязычную историографию [Электронный ресурс] / Н. А. Лаас – Режим доступа:

- <https://histrf.ru/uploads/media/default/0001/09/04db6e6de3eda48e46f29112e3836fca7db2edaa.pdf>
320. Латышева, Е. В. Участие международных организаций в реализации образовательной и культурной политики АР Крым относительно крымскотатарского этнокультурного сообщества (1991–2001 гг.) / Е. В. Латышева // Материалы научно-практической конференции «Автономная Республика Крым в XXI веке: Опыт, проблемы, развитие». – Симферополь : АнтикВА. – 2006. – С. 308-316.
321. Лашков, Ф. Исторический очерк Крымско-татарского землевладения, часть 2 [Электронный ресурс] / Ф. Лашков // Известия Таврической ученой архивной комиссии. – 1896. – № 24 – С. 35-71. – Режим доступа: [http://www.library.chersonesos.org/books/ITUAK\\_24.pdf](http://www.library.chersonesos.org/books/ITUAK_24.pdf),
322. Лашков, Ф. Исторический очерк Крымско-татарского землевладения, часть 3 [Электронный ресурс] / Ф. Лашков // Известия Таврической ученой архивной комиссии. – 1896. – № 25 – С. 29-88. – Режим доступа: [http://www.library.chersonesos.org/books/ITUAK\\_25.pdf](http://www.library.chersonesos.org/books/ITUAK_25.pdf)
323. Левицкий, Г. П. Переселение татар из Крыма в Турцию [Электронный ресурс] / Г. П. Левицкий // Вестник Европы. – Режим доступа: <https://www.prlib.ru/item/323405>
324. Лекции о крымских татарах [Электронный ресурс] // Crimea SOS. – Режим доступа: <http://krymsos.com/ru/projects/lektsiyi-pro-krimskikh-tatar/>
325. Лидеры крымских татар встретились с делегацией Литовской Республики [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/5149-лидеры-крымских-татар-встретились-с-делегацией-литовской-республики>
326. Лидеры крымских татар встретились с иностранными дипломатами [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/4831-лидеры-крымских-татар-встретились-с-иностранными-дипломатами>
327. Лидеры крымских татар приняли участие в круглом столе в Американском



- институте внешней политики [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4937-лидеры-крымских-татар-приняли-участие-в-круглом-столе-в-американском-институте-внешней-политики>
328. Лункин, Р. Н. Крымские татары: от национальных амбиций к религиозному самоопределению / Р. Н. Лункин // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2018. – Т. 23. – С. 80-89.
329. Мальгин, А. В. Внешняя политика крымского Краевого правительства генерала Сулькевича / А. В. Мальгин // Крымский Музей. – 1995. – № 1. – С. 56-66.
330. Мальгин, А. Крымский узел: очерки политической истории Крымского полуострова 1989–1999 / А. Мальгин – Симферополь : Новый Крым, 2000. – 161 с.
331. Мальгин, А. В. Партизанское движение Крыма и «татарский вопрос». 1941–1944 гг. / А. В. Мальгин. – Симферополь : Сонат, 2008. – 188 с.
332. Мальцев, В. Прокуратура Крыма нашла экстремизм в «Созидании». Правоохранители проверяли организацию, которую связывают с «Братьями-мусульманами» [Электронный ресурс]. – НГ-Религии. – Режим доступа: [http://www.ng.ru/ng\\_religii/2016-02-03/3\\_krim.html](http://www.ng.ru/ng_religii/2016-02-03/3_krim.html)
333. Манштейн, Э. Утерянные победы [пер. с нем.] / Э. Манштейн. – Смоленск : «Русич», 1999. – 672.
334. Маркевич, А. И. К столетию Отечественной войны. Таврическая губерния в связи с эпохой 1806–1814 годов. Исторический очерк / А. И. Маркевич // Известия Таврической ученой архивной комиссии. – 1913. – № 49. – С. 1-100.
335. Маркевич, А. И. Переселение крымских татар в Турцию в связи с движением населения в Крыму / А. И. Маркевич // Известия Академии наук СССР. – 1928. – № 4-7. – С. 375-405.
336. Маркевич, А. И. Таврическая губерния во время Крымской войны: по архивным материалам [Электронный ресурс] / А. И. Маркевич // Известия Таврической ученой архивной комиссии. – 1905. – № 37. – С. 1-260. – Режим

- доступа: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/16863-markevich-a-i-tavricheskaya-guberniya-vo-vremya-krymskoj-voyny-po-arhivnym-materialam-simferopol-1905>
337. Масаев, М. В. Крымские татары в русской армии (1827–1874): от сформирования лейб-гвардии крымскотатарского эскадрона до введения всеобщей воинской повинности / М. В. Масаев // Культура народов Причерноморья. – 2000. – № 15. – С. 72-79.
338. Масаев, М. В. Присоединение Крыма к России: общественно-политическая литература / М. В. Масаев. – Симферополь: Таврия, 1997. – 204 с.
339. 3 мая 2014 года в Берлине состоялись слушания о ситуации мусульман восточной Европы [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4492-3-мая-2014-года-в-берлине-состоялись-слушания-о-ситуации-мусульман-восточной-европы>
340. Джемилев М. сделал ставку на Запад и Восток // Голос Крыма. – 2005. – 26 августа.
341. Меджлис крымскотатарского народа посетил Муфтий Польши [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4502-меджлис-крымскотатарского-народа-посетил-муфтий-польши>
342. Меджлис посетили сотрудники польского Музея Второй мировой войны [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/1879-меджлис-посетили-сотрудники-польского-музея-второй-мировой-войны>
343. М. Джемилев ищет поддержку за океаном // Голос Крыма. – 2010. – 24 декабря.
344. Меджлис предложил Британскому совету ряд проектов // Голос Крыма. – 2009. – 23 января.
345. Международная деятельность в сфере прав крымскотатарского народа в 2017 году [Электронный ресурс] // Авдет. – Режим доступа: <https://avdet.org/ru/2018/10/05/mezhdunarodnaya-deyatelnost-s-sfere-prav-krymtatarskogo-naroda-v-2017-godu/>

346. Международная деятельность в сфере прав крымскотатарского народа в 2018 году [Электронный ресурс] // Авдет. – Режим доступа: <https://avdet.org/ru/2018/12/28/mezhdunarodnaya-deyatelnost-v-sfere-prav-krymtatarskogo-naroda-v-2018-godu/>
347. Международная деятельность в сфере прав крымскотатарского народа в 2019 году [Электронный ресурс] // Авдет. – Режим доступа: <https://avdet.org/ru/2019/03/20/mezhdunarodnaya-deyatelnost-v-2019-godu/>
348. Международная деятельность в сфере прав крымскотатарского народа: лето 2019 году [Электронный ресурс] // Авдет. – Режим доступа: <https://avdet.org/ru/2019/09/23/mezhdunarodnaja-dejatelnost-v-sfere-prav-krymskotatarskogo-naroda-let-2019-g/>
349. Международная деятельность в сфере прав крымскотатарского народа [Электронный ресурс] // Авдет. – Режим доступа: <https://avdet.org/ru/2016/12/29/mezhdunarodnaya-deyatelnost/>
350. Международная конференция в Польше // Голос Крыма – 2008. – 13 июня.
351. Межэтническое согласие в Крыму: пути достижения / Под ред. К. В. Коростелиной, О. А. Габриеляна, А. Д. Шоркина. – Симферополь : Доля, 2001. – 260 с.
352. Минасян, С. Военно-политические итоги «пятидневной войны» [Электронный ресурс] / С. Минасян // 21-й век. – 2009. – № 1 (9). – С. 53-75. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/voenno-politicheskie-itogi-ruyatidnevnoy-voyny/viewer>
353. Министр иностранных дел Великобритании встретился с лидерами крымскотатарского народа [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/5306-министр-иностраных-дел-великобритании-встретился-с-лидерами-крымскотатарского-народа>
354. Министр иностранных дел Чехии // Голос Крыма. – 2010. – 10 декабря.
355. Мирзалиева, А. Поездка Мустафы Джемилева в Турцию / А. Мирзалиева // Голос Крыма. – 1995. – 3 февраля.

356. Миссия по оценке положения в области прав человека в Украине. Положение в области прав человека и прав национальных меньшинств (миссия БДИПЧ: 6 марта – 1 апреля 2014 г.; миссия ВКНМ: 8 марта – 17 апреля 2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/odhr/122194?download=true>
357. Мониторинговый обзор ситуации с правами человека в Крыму. Март 2019 [Электронный ресурс] // Крымская правозащитная группа. – Режим доступа: <https://crimeahrg.org/monitoringovyj-obzor-za-mart-2019-goda/>
358. Мукомель, В. И. Крымские татары после «крымской весны»: трансформация идентичностей / В. И. Мукомель, С. Р. Хайкин // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. – 2016. – № 3. – С. 51-68.
359. Муратова, Э. С. Ислам в современном Крыму: индикаторы и проблемы процесса возрождения / Э. С. Муратова. – Симферополь : ЧП «Эльиньо», 2008. – 240 с.
360. Муратова, Э. С. Мусульмане Крыма в новых политических реалиях / Э. С. Муратова // Восток. Афро-азиатские общества: история и современность. – 2016. – № 5. – С. 163-171.
361. Муратова, Э. С. Основные тенденции в развитии исламского образования Крыма после 2014 года / Э. С. Муратова // Исламоведение. – 2017. – Т. 8. – № 3. – С. 35-45.
362. Мустафа Джемилев встретился с г-жой Флоранс Манжен [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/5165-мустафа-джемилев-встретился-с-г-жой-флоранс-манжен>
363. Мустафа Джемилев и Александр Квасневский обсудили идею проведения Международного форума [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/570-встреча-представителей-меджлиса-с-александером-квасневским>
364. Мустафа Джемилев награжден Рыцарским крестом Литовской Республики

- [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4817-мустафа-джемилев-награжден-рыцарским-крестом-литовской-республики>
365. Мустафа Джемилев посетил Канаду // Голос Крыма. – 2010. – 17 декабря.
366. Мустафа Джемилев принял участие в торжественном приеме по случаю Дня независимости США [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/1610-мустафа-джемилев-принял-участие-в-торжественном-приеме-по-случаю-дня-независимости-сша>
367. Мустафа Джемилев провел встречи с дипломатами США и Швеции [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/22-мустафа-джемилев-провел-встречи-с-дипломатами-сша-и-швеции>
368. Мустафа Джемилев стал лауреатом немецкой премии им. Виктора Голланца // Голос Крыма. – 2005. – 10 июня.
369. Муталупова, З. Знакомство с национальной библиотекой / З. Муталупова // Голос Крыма. – 1998 – 24 июля.
370. Муфтий-Заде, И. Очерк военной службы крымских татар с 1783 по 1899 г. / И. Муфтий-Заде // ИТУАК. – Симферополь. – 1905. – Т. 30. – С. 1-24
371. Мухетдинов, Д. Крым: мусульманская община в контексте общего развития региона [Электронный ресурс] / Д. Мухетдинов, А. Хабутдинов // Ислам в современном мире. – 2014. – № 4 (36). – С. 51-58. – Режим доступа: <https://islamjournal.idmedina.ru/jour/article/view/159/161>
372. Мясоед, А. Американцы любят крымскую природу... / А. Мясоед // Голос Крыма. – 2003. – 9 мая.
373. Надинский, П. Н. Очерки по истории Крыма. Ч. II. / П. Н. Надинский. – Симферополь : Крымиздат, 1957. – 303 с.
374. Най, С. Дж. Будущее власти [пер. с англ. В. Н. Верченко] / С. Дж. Най. – М. : АСТ, 2014. – 444 с.
375. Нариманова, Н. В этом году в Турции Яфем собрал около 400 представителей

- тюркских народов [Электронный ресурс] / Н. Нариманова. – Qırım ansambli. – Режим доступа: <http://qirim.crimea.ua/pages/item/v-etom-godu-v-turcii-yafem-sobral-okolo-400-predstaviteley-tyurkskih-narodov>
376. Народный депутат Украины Мустафа Джемилев встретился с Чрезвычайным и Полномочным Послом Федеративной Республики Германия в Украине Кристофом Вайлем по его просьбе [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4188-народный-депутат-украины-мустафа-джемилев-встретился-с-чрезвычайным-и-полномочным-послом-федеративной-республики-германия-в-украине-кристофом-вайлем-по-его-просьбе>
377. На Украине объявили о подготовке марша на Крым [Электронный ресурс]. – РИА Новости. – Режим доступа: <https://ria.ru/20191206/1562079360.html>
378. Наши партнеры [Электронный ресурс]. – Crimea SOS. – Режим доступа: <https://krymsos.com/ru/about/partners/>
379. Некрич, А. Наказанные народы [Электронный ресурс] / А. Некрич. – Нью-Йорк : Хроника, 1978. – 170 с. – Режим доступа: [https://vtoraya-literatura.com/pdf/nekrich\\_nakazannye\\_narody\\_1978\\_text.pdf](https://vtoraya-literatura.com/pdf/nekrich_nakazannye_narody_1978_text.pdf)
380. Немцы хотят помочь Украине // Голос Крыма. – 1997. – 6 июня.
381. Низамов, К. Молодежь Крыма учится демократии / К. Низамов // Голос Крыма. – 2007. – 9 февраля.
382. Никифоров, А. Р. Крымское региональное сообщество: опыт электорального измерения / А. Р. Никифоров // Межэтнические и межконфессиональные отношения в Крыму: история, современность, прогноз. – Симферополь, 2010. – С. 56-79.
383. Никифоров, А. Р. Направления международной деятельности Меджлиса крымскотатарского народа / А. Р. Никифоров // Спектр. – 1996. – № 4. – С. 19-23.
384. Никифоров, А. Р. Политические процессы в крымскотатарском национальном движении (2010–2013 гг.) [Электронный ресурс] / А. Р. Никифоров // Вісник СевНТУ. Серія : Політологія. – 2013. – Вип. 145. – С. 214-218. – Режим

- доступа: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vsntupol\\_2013\\_145\\_47](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vsntupol_2013_145_47)
385. Никифоров, А. Р. Этнополитические процессы в крымскотатарской среде в 2001–2008 гг.: ход развития и перспективы / А. Р. Никифоров // Культурно-цивилизационный диалог и пути гармонизации межэтнических и межконфессиональных отношений в Крыму. – Симферополь, 2008. – С. 38–74.
386. Никифоров, М. А. Деятельность Екатерины II и Григория Потемкина в Крыму: декларации и реалии / М. А. Никифоров; под ред. Н. И. Храпунова, Д. В. Конкина и др. // Проблемы интеграции Крыма в состав России, 1783–1825. – Севастополь : Альбатрос, 2018. – С. 27-35.
387. Никифоров, М. А. О проблемах интеграции Крыма в состав Российской империи в правление Екатерины II / М. А. Никифоров // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Исторические науки». – 2015. – № 1(67). – С. 38-47.
388. Новиков, А. М. Методология научного исследования / А. М. Новиков, Д. А. Новиков. – М.: Либроком. – 280 с.
389. Новости Меджлиса // Голос Крыма. – 2002. – 9 августа.
390. Нунуев, С. М. Политическая институционализация исламских объединений в условиях многосоставного общества (по материалам Автономной Республики Крым) / С. М. Нунуев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – № 11-1 (61). – 2015. – С. 120-125.
391. Обзор ситуации в Крыму. Декабрь 2019 [Электронный ресурс] // Крым SOS. – Режим доступа: <https://krymsos.com/files/5/9/59c44ad-----2019.pdf>
392. Обзор ситуации в Крыму. Февраль 2019 [Электронный ресурс] // Крым SOS. – Режим доступа: <http://krymsos.com/ru/reports/analitichni-zviti-po-krimu/oglyad-situatsiyi-v-krimu-lyutii-2019/>
393. Оболенский, В. А. Крым в 1917–1920–е годы / В. А. Оболенский // Крымский архив. – 1994. – № 1. – С. 58-101.
394. О вакуфах // Переводчик. – 1893. – 14 октября.
395. О визите в США председателя Меджлиса крымскотатарского народа // Голос

- Крыма. – 1995. – 6 января.
396. Озенбашлы, А. Роль царского правительства в эмиграции крымских татар / А. Озенбашлы // Забвению не подлежит. – Казань : Татар. кн. изд-во, 1992. – 256 с.
397. О Крым SOS [Электронный ресурс]. – Crimea SOS. – Режим доступа: <https://krymsos.com/ru/about/krym-sos/>
398. О нас [Электронный ресурс]. – Крым. Реалии. – Режим доступа: <https://ru.krymr.com/p/5612.html>
399. О нас [Электронный ресурс]. – Центр Гражданских Свобод. – Режим доступа: <http://ccl.org.ua/ru/o-nas/>
400. О поездке председателя Меджлиса в США // Голос Крыма. – 2000. – 2 июня.
401. Осужденных лидеров крымско-татарского меджлиса выдали Турции [Электронный ресурс]. – Вести.Ru. – Режим доступа: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=2947214>
402. Открытый отчет 2008–2009 гг. [Электронный ресурс]. – Альраид. Всеукраинская ассоциация общественных организаций. – Режим доступа: <https://www.arraid.org/ru/node/430>
403. Открытый отчет 2008–2011 гг. [Электронный ресурс]. – Альраид. Всеукраинская ассоциация общественных организаций. – Режим доступа: <https://www.arraid.org/ru/node/3881>
404. Открытый отчет 2012–2013 гг. [Электронный ресурс]. – Альраид. Всеукраинская ассоциация общественных организаций. – Режим доступа: <https://www.arraid.org/ru/node/3882>
405. Отчет Государственного комитета по делам межнациональных отношений и депортированных граждан Республики Крым за первое полугодие 2019 года [Электронный ресурс]. – Государственный комитет по делам межнациональных отношений Республики Крым. – Режим доступа: [https://gkmn.rk.gov.ru/uploads/txteditor/gkmn/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpiNF1py\\_1.pdf](https://gkmn.rk.gov.ru/uploads/txteditor/gkmn/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpiNF1py_1.pdf)
406. Отчет Миссии по оценке положения в области прав человека в Крыму (6–18



- июля 2015 г.) [Электронный ресурс]. – ОБСЕ. – Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/odhr/180601?download=true>
407. Отчеты о деятельности госкомитета за 2014 [Электронный ресурс]. – Государственный комитет по делам межнациональных отношений Республики Крым. – Режим доступа: <https://gkmm.rk.gov.ru/ru/structure/220>
408. Отчеты о деятельности госкомитета за 2015 [Электронный ресурс]. – Государственный комитет по делам межнациональных отношений Республики Крым. – Режим доступа: <https://gkmm.rk.gov.ru/ru/structure/221>
409. Отчеты о деятельности госкомитета за 2016 [Электронный ресурс]. – Государственный комитет по делам межнациональных отношений Республики Крым. – Режим доступа: <https://gkmm.rk.gov.ru/ru/structure/222>
410. Отчеты о деятельности госкомитета за 9 месяцев [Электронный ресурс]. – Государственный комитет по делам межнациональных отношений Республики Крым. – Режим доступа: [https://gkmm.rk.gov.ru/uploads/txteditor/gkmm/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/php24DCo2\\_9.pdf](https://gkmm.rk.gov.ru/uploads/txteditor/gkmm/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/php24DCo2_9.pdf)
411. Офис Меджлиса посетила делегация крымских татар из Румынии [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/2183-офис-меджлиса-посетила-делегация-крымских-татар-из-румынии>
412. Офис Меджлиса посетил независимый консультант для IREX Брайен Мэффорд 19 мая 2011 года [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/148-офис-меджлиса-посетил-независимый-консультант-для-irex-брайен-мэффорд>
413. О чем рассказали крымские татары в Берлине [Электронный ресурс] // Deutsche Welle. – Режим доступа: <https://www.dw.com/ru/о-чем-рассказали-в-берлине-крымские-татары/a-38798890>
414. ПАТРИР: Крымский политический диалог (2009–2014) [Электронный ресурс] // Национальный диалог. – Режим доступа: <http://ndialog.org.ua/ru/dyalogovye->

- ynytsyatyvy/krymskyu-polytycheskyu-dyalog-patryr-20092014
415. Пашковский, П. И. Интеграционная политика России на постсоветском пространстве (1991–2011 гг.) / П. И. Пашковский. – Киев : ООО «НПП «Интерсервис», 2012. – 189 с.
416. Пашковский, П. И. Проблема Черноморского флота в российско-украинских отношениях (1991–2014 гг.): ретроспективный анализ [Электронный ресурс] / П. И. Пашковский // Научные ведомости. Серия: История. Политология. – 2019. – Том 46. – № 2. – С. 384-392. – Режим доступа: [http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/26750/1/Pashkovskiy\\_Problema.pdf](http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/26750/1/Pashkovskiy_Problema.pdf)
417. Пащенко, В. Н. О дуализме в национально-государственном строительстве в Крыму в 1930-х годах в цифрах и фактах [Электронный ресурс] / В. Н. Пащенко. – Режим доступа: <http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/74386/22-Pashchenya.pdf?sequence=1>
418. Пащенко, В. Н. Эволюция решения татарского вопроса в национально-государственном строительстве Крымской АССР в 1930-х – начале 1940-х гг. [Электронный ресурс] / В. Н. Пащенко // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «История». – 2005. – № 1. – С. 37-48. – Режим доступа: <http://sn-histor.cfuv.ru/wp-content/uploads/2016/12/005pashchenya.pdf>
419. Первая леди Турции открыла исследовательский центр имени Гаспринского [Электронный ресурс] // Ислам в Україні. – Режим доступа: <http://islam.in.ua/ru/novosti-v-strane/pervaya-ledi-turcii-otkryla-issledovatelskiy-centr-imeni-gasprinskogo>
420. Печончик, Т. Полуостров страха: хроника оккупации и нарушения прав человека в Крыму / Т. Печончик, С. Заец, Д. Свиридова, О. Скрипник, А. Матвийчук. – Киев, 2015. – 83 с.
421. Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. – СПб., 1830. – Т. XXI. – № 15708 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://nlr.ru/e-res/law\\_r/search.php](http://nlr.ru/e-res/law_r/search.php)

422. Положение о Государственном комитете по делам межнациональных отношений и депортированных граждан Республики Крым. Постановление Совета министров Республики Крым от 27 июня 2014 г. № 159 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gkmmn.rk.gov.ru/rus/about.htm>
423. Поляков, В. Е. Крымский татарин – герой войны 1812 года / В. Е. Поляков // Вопросы крымскотатарской филологии, истории и культуры. – 2015. – № 1. – С. 89-93.
424. Поляков, В. Е. Партизанское движение в Крыму в годы Великой Отечественной войны / В. Е. Поляков // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2016. – № 2. – С. 88-100.
425. Помощь матерям-одиночкам [Электронный ресурс]. – Ассоциация Крымскотатарских Предпринимателей. – Режим доступа: [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=1363071060380260&id=771751182845587&\\_\\_tn\\_\\_=H-R](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1363071060380260&id=771751182845587&__tn__=H-R)
426. Порошенко выступил за изменения к Конституции, которые бы закрепили право крымских татар на самоопределение в составе Украины [Электронный ресурс]. – Уніан. – Режим доступа: <https://www.unian.net/politics/1389685-poroshenko-za-izmeneniya-k-konstitutsii-kotoryie-byi-zakrepili-pravo-kryimskih-tatar-na-samoopredelenie-v-sostave-ukrainyi.html>
427. Последняя рукопись Сабри Айвазова. Дело партии «Милли Фирка». Документы свидетельствуют / Под общ. ред. В. В. Пшеничного, Р. Н. Лесюка, С. В. Лунина, И. И. Полякова. Сост. А. В. Валякин, Р. И. Хаяли. – Симферополь : Доля, 2009. – 352 с.
428. Посол Великобритании проявляет интерес к крымскотатарской проблеме // Голос Крыма. – 2008. – 18 июля.
429. Посол Испании в Украине посетил офис Меджлиса крымскотатарского народа [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/1976-посол-испани-в-украине-посетил-офис-меджлиса>
430. Посол Румынии в Украине встретился с лидерами крымскотатарского народа

- [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/5301-посол-румынии-в-украине-встретился-с-членами-меджлиса>
431. Посол США в Украине провел встречу с лидерами крымских татар [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4867-посол-сша-в-украине-провел-встречу-с-лидерами-крымских-татар>
432. Посол Турции в Украине ознакомился с деятельностью ТИКА в Крыму // Голос Крыма. – 2010. – 26 февраля.
433. Посол Франции в Украине Жак Фор встретился с Председателем землячества крымских татар в Киеве Асланом Умеровым [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/153-посол-франции-в-украине-жак-фор-встретился-с-председателем-землячества-крымских-татар-в-киеве-асланом-умеровым>
434. Посольство США в Украине остается активным сторонником необходимости проведения Международного форума по проблема крымскотатарского народа [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/2974-посольство-сша-в-украине-остается-активным-сторонником-необходимости-проведения-международного-форума-по-проблема-крымскотатарского-народа>
435. Правительство США осуждает акты вандализма в Крыму // Голос Крыма. – 2008 – 25 апреля.
436. Представители Меджлиса получили должности ... [Электронный ресурс] // Delo.ua. – Режим доступа: <https://delo.ua/economyandpoliticsinukraine/predstaviteli-medzhliisa-poluchili-dolzhnosti-v-separatistskom-pr-232420/>
437. Председатель Меджлиса Мустафа Джемилев встретился с Послом ФРГ в Украине Кристофом Вайлем [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/1975-председатель-меджлиса-мустафа-джемилев->

- встретился-с-послом-фрг-в-украине-кристофом-вайлем
438. Председатель Меджлиса Мустафа Джемилев встретился с Чрезвычайным и Полномочным послом Франции в Украине Жаком Фором [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/242-председатель-меджлиса-мустафа-джемилева-встретился-с-чрезвычайным-и-полномочным-послом-франции-в-украине-жаком-фором>
439. Председатель Меджлиса Мустафа Джемилев и ректор Ближневосточного университета Кипра, профессор Суат Гюнсель подписали договор о долгосрочном двустороннем сотрудничестве [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/561-председатель-меджлиса-мустафа-джемилев-и-ректор-ближневосточного-университета-кипра-профессор-суат-гюнсель-подписали-договор-о-долгосрочном-двустороннем-сотрудничестве>
440. Председатель Меджлиса Мустафа Джемилев провел встречу с министром иностранных дел Королевства Швеции Карлом Бильдтом [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/576-председатель-меджлиса-мустафа-джемилев-провел-встречу-с-минист>
441. Представители Ассоциации крымскотатарских предпринимателей... [Электронный ресурс]. – Ассоциация Крымскотатарских Предпринимателей. – Режим доступа: [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=1794759687423022&id=1736278179937840](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1794759687423022&id=1736278179937840)
442. Представители крымскотатарского народа встретились в МЗС Эстонии с руководителем [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/5631-представители-крымскотатарского-народа-встретились-в-мзс-эстонии-с-руководителем-программы-развития-и-сотрудничества-которая-финансировала-проект-защита-прав-крымских-татар-механизмами->

публичной-дипломатии

443. Представители посольства США заинтересованы в укреплении сотрудничества с Меджлисом крымскотатарского народа [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/4064-представители-посольства-сша-заинтересованы-в-укреплении-сотрудничества-с-меджлисом-крымскотатарского-народа>
444. Представительство Меджлиса в Литве принимает участие в подготовке Международного Форума [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/487-представительство-меджлиса-крымскотатарского-народа-в-литве-принимает-участие-в-подготовке-международного-форума>
445. Представитель Меджлиса принял участие в работе XI Генеральной Ассамблеи Организации непредставленных народов и наций (ОННН). – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/2247-представитель-меджлиса-принял-участие-в-работе-xi-генеральной-ассамблеи-организации-непредставленных-народов-и-наций-оннн>
446. Презентация Ассоциации Крымскотатарских Предпринимателей [Электронный ресурс]. – Къырым Бирлиги. – Режим доступа: <http://www.qirimbirligi.ru/deyatelnost/meropriyatiya/prezentaciya-associacii-krymskotatarskih-predprinatelej.html>
447. Презентация Официального сайта Меджлиса крымскотатарского народа [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/53-официального-сайта-меджлиса-крымскотатарского-народа>
448. Президент Литовской Республики встретила с лидерами крымских татар [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/5203-президент-литовской-республики-встретила-с-лидерами-крымских-татар>

449. Президент Турции: мы возобновим борьбу за крымских татар [Электронный ресурс]. – Regnum. – Режим доступа: <https://regnum.ru/news/2685692.html>
450. Премия Солидарности для Мустафы Джемилева из Украины [Электронный ресурс]. – Генеральное консульство Республики Польша в Санкт-Петербурге. – Режим доступа: [https://www.msz.gov.pl/ru/p/sanktpetersburg\\_ru\\_k\\_ru/aktualnosci/archiwum\\_2014\\_/nagroda\\_solidarnosci\\_2014?channel=www](https://www.msz.gov.pl/ru/p/sanktpetersburg_ru_k_ru/aktualnosci/archiwum_2014_/nagroda_solidarnosci_2014?channel=www)
451. Прибыткова, И. Влияние института гражданства на процессы возвращения и обустройства ранее депортированных народов и лиц в Крыму / И. Прибыткова. – К. : Компания ВАИТЭ, 1997. – 204 с.
452. Программа академических обменов им. Фулбрайта // Голос Крыма. – 2010. – 10 декабря.
453. Программа обучающих визитов в Польше готова содействовать // Голос Крыма. – 2010. – 1 октября.
454. Проекты [Электронный ресурс]. – Crimea SOS. – Режим доступа: <https://krymsos.com/ru/projects/>
455. Прохоров, Д. А. Органы управления Таврической области после присоединения Крыма к России (1783–1787 гг.) / Д. А. Прохоров // МАИЭТ. – 1996. – Вып. V. – С. 213-225.
456. Пученков, А. Независимый Крым в 1918 году [Электронный ресурс] / А. Пученков // Милли Фирка. – Режим доступа: <http://milli-firka.org/независимый-крым-в-1918-году/>
457. Рабочий визит председателя Меджлиса в США // Голос Крыма. – 2006. – 23 июня.
458. Рада приняла госбюджет-2016. – Гордон. – Режим доступа: <https://gordonua.com/news/politics/rada-prinyala-gosbyudzhet-2016-112480.html>
459. Разные вести... // Переводчик. – 1889. – 29 октября.
460. Разработана новая программа по образованию // Голос Крыма. – 1997. – 31 января.
461. Рассел, У. Х. Британская экспедиция в Крым: в 2 т. / У. Х. Рассел. –

М.: Принципиум, 2014. – Т. 1. – 576 с.

462. Региональные национально-культурные автономии Республики Крым [Электронный ресурс]. – Государственный комитет по делам межнациональных отношений Республики Крым. – Режим доступа: <https://gkmn.rk.gov.ru/ru/structure/31>
463. Резникова, К. В. – Этничность как категория социального познания [Электронный ресурс] / К. В. Резникова // Социодинамика. – 2015. – № 1. – С. 101-111. – Режим доступа: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=14228](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=14228)
464. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 19 декабря 2016 года [по докладу Третьего комитета (A/71/484/Add.3)] 71/205. Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина) [Электронный ресурс]. – Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://digitallibrary.un.org/record/855181?ln=ru>
465. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 19 декабря 2017 года [по докладу Третьего комитета (A/72/439/Add.3)] 72/190. Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина [Электронный ресурс]. – Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://digitallibrary.un.org/record/1327572?ln=ru>
466. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 17 декабря 2018 года [без передачи в главные комитеты (A/73/L.47 и A/73/L.47/Add.1)] 73/194. Проблема милитаризации Автономной Республики Крым и города Севастополь, Украина, а также районов Черного и Азовского морей [Электронный ресурс]. – Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://digitallibrary.un.org/record/1656124?ln=ru>
467. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 22 декабря 2018 года [по докладу Третьего комитета (A/73/589/Add.3)] 73/263. Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина. [Электронный ресурс]. – Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://digitallibrary.un.org/record/1657118?ln=ru>



468. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 2 декабря 2019 года A/74/L.12/Rev.1. Проблема милитаризации Автономной Республики Крым и города Севастополь, Украина, а также районов Черного и Азовского морей [Электронный ресурс]. – Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/74/L.12/Rev.1>
469. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 27 марта 2014 года [без передачи в главные комитеты (A/68/L.39 и Add.1)] 68/262. Территориальная целостность Украины [Электронный ресурс]. – Организация Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/RES/68/262>
470. Рефат Чубаров встретился с политическим директором МИД Германии [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/4922-рефат-чубаров-встретился-с-политическим-директором-мид-германии>
471. Рефат Чубаров обсудил положение крымских татар с заместителем госсекретаря США [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/4791-рефат-чубаров-обсудил-положение-крымских-татар-с-заместителем-госсекретаря-сша>
472. Рефат Чубаров озвучил крымскотатарскую проблему на XXIII Экономическом форуме в Польше [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/3268-рефат-чубаров-озвучил-крымскотатарскую-проблему-на-xxiii-экономическом-форуме-в-польше>
473. Рефат Чубаров посетил с рабочим визитом Эстонию [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/5039-рефат-чубаров-посетил-с-рабочим-визитом-эстонию>
474. Рогатин, В. Н. Участие мусульман Украины на Евромайдане / В. Н. Рогатин // Мусульманский мир. – № 4. – 2015. – С. 122-136.
475. Рокина, Г. В. Крымские спецпоселенцы в Марийском крае в 1940–1950-е годы:

- официальные документы и личные воспоминания / Г. В. Рокина // II Ялтинские научные чтения. Крым в истории России: прошлое и настоящее. Материалы всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 43-49.
476. Романько, О. В. Мусульманские легионы во Второй мировой войне / О. В. Романько. – М. : ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига», 2004. – 312 с.
477. Романько, О. В. Немецкая оккупационная политика на территории Крыма и национальный вопрос (1941–1944) / О. В. Романько. – Симферополь : Антиква, 2009. – 272 с.
478. Романько, О. В. Попытка воссоздания крымского Муфтиата в 1943–1944 гг. как фактор национальной политики Третьего рейха [Электронный ресурс] / О. В. Романько // Сообщения. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/popytka-vossozdaniya-krymskogo-muftiata-v-1943-1944-gg-kak-faktor-natsionalnoy-politiki-tretiego-reyha>
479. Ромм, Ш. Путешествие в Крым в 1786 году / Ш. Ромм / Под ред. Э.Б. Петровой. – Симферополь : Бизнес-Информ, 2011. – 168 с.
480. Руководитель отдела внешних связей Меджлиса Али Хамзин принял участие в праздновании 94-й годовщины независимости Республики Польша [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/2190-руководитель-отдела-внешних-связей-меджлиса-али-хамзин-принял-участие-в-праздновании-94-й-годовщины-независимости-республики-польша>
481. Руководство Меджлиса ознакомилось с исследованием общественного мнения в Крыму за 2011 год [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/742-руководство-меджлиса-ознакомилось-с-исследованием-общественного-мнения-в-крыму-за-2011-год>
482. Румыния и Крым – перспективы взаимного сотрудничества [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/2182-румыния-и-крым-перспективы->

взаимного-сотрудничества

483. Рябцев, В. Н. Геополитическое пространство современного мира в региональном измерении (опыт морфологического анализа) [Электронный ресурс] / В. Н. Рябцев. – Ростов н/Д. : Фонд науки и образования, 2018. – 448 с. – Режим доступа: [http://rozmisly.ru/uploads/monography/pdf/Ryabtsev.pdf\\_d8d926ffa9.pdf](http://rozmisly.ru/uploads/monography/pdf/Ryabtsev.pdf_d8d926ffa9.pdf)
484. Рябцев, О. В. Крымско-татарское национальное движение: современное состояние и перспективы развития / О. В. Рябцев. – Ростов-на-Дону: Издательство СКНЦ ВШ, 2007. – 198 с.
485. Рябцев, О. В. Сетевой принцип деятельности организаций закрытого типа в контексте угроз национальной и региональной безопасности России: на примере крымско-татарского национального движения: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Рябцев Олег Владимирович. – Ростов н/Д, 2008. – 182 с.
486. Сакович, А. В. Крымские татары на военной службе Российской империи / А. В. Сакович. – М. : Фонд «Русские Витязи». – 2016. – 316 с.
487. Сануков, К. Н. Крымские татары – спецпоселенцы в Марийской АССР в 1940-е–1950-е годы / К. Н. Сануков // Запад-Восток. – № 8. – 2015. – С. 77-89.
488. Сахаров, А. Д. Нобелевская лекция «Мир. Прогресс. Права человека» [Электронный ресурс] / А. Д. Сахаров. – Архив Сахарова. – Режим доступа: <https://www.sakharov-archive.ru/Raboty/Nobel.htm>
489. Связи между Крымом и Польшей традиционно отвечают дружбе между крымскотатарским и польским народами [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/18-связи-между-крымом-и-польшей-традиционно-отвечают-дружбе-между-крымскотатарским-и-польским-народами>
490. Сегюр, Л. Ф. Записки графа Сегюра о пребывании его в России в царствование Екатерины II. (1785–1789) [Электронный ресурс] / Л. Ф. Сегюр. – СПб : Тип. В. Н. Майкова, 1864. – 386 с. – Режим доступа: [https://books.google.com/books?id=uyBfAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com/books?id=uyBfAAAACAAJ&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)

491. Севастопольский Меджлис за демилитаризацию Крыма // Голос Крыма. – 1995. – 14 апреля.
492. Сеитбекиров, А. Добро долго помнится / А. Сеитбекиров // Голос Крыма. – 2004. – 19 ноября
493. Сейтмеметова, У. В рамках совместного проекта / У. Сейтмеметова // Голос Крыма. – 1999. – 26 февраля.
494. Сейдаметов, Э. Х. Американская ассоциация крымских тюрков и ее деятельность в 1961–1969 гг. [Электронный ресурс] / Э. Х. Сейдаметов // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «История». – 2005. – № 1. – С. 59-63. – Режим доступа: <http://sn-histor.cfuv.ru/wp-content/uploads/2016/12/007seydametov.pdf>
495. Сейдаметов, Э. Х. Образование американской диаспоры крымских татар. Американская ассоциация крымских тюрков и ее деятельность в 1961–1969 гг. / Э. Х. Сейдаметов // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия «История». – 2005. – № 1. – С. 59-63. – Режим доступа: <http://sn-histor.cfuv.ru/wp-content/uploads/2016/12/007seydametov.pdf>
496. Сейдаметов, Э. Х. Роль американской диаспоры в крымскотатарском национальном движении / Э. Х. Сейдаметов // Культура народов Причерноморья. – 2002. – № 36. – С. 109-112.
497. Сейдаметов, Э. Х. Роль Айше Сеитмуратовой в движения солидарности крымскотатарской диаспоры США за возвращение соотечественников на историческую родину – Крым / Э. Х. Сейдаметов // Культура народов Причерноморья. – 2008. – № 144. – С. 96-99.
498. Семинар учителей // Голос Крыма. – 1997. – 4 апреля.
499. 20 и 21 сентября Крым...// Голос Крыма. – 1999. – 24 сентября.
500. Сенюткина, О. Н. Исмаил Гаспринский: личность и время [Электронный ресурс] / О. Н. Сенюткина. – Режим доступа: <http://www.idmedina.ru/books/islamic/?2577>
501. Сенюшкина, Т. А. Воссоединение Крыма с Россией как этнополитический

- процесс / Т. А. Сенюшкина // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2015. – Т. 11. – № 4. – С. 75-91.
502. Сенюшкина, Т. А. Межэтнические отношения и религиозная ситуация в Крыму. Экспертный доклад за 2018 год / Т. А. Сенюшкина, В. В. Степанов, Р. А. Старченко, А. А. Зоткин, В. Н. Рябых. – Москва-Симферополь : ИТ «Ариал», 2019. – 152 с.
503. Сенюшкина, Т. А. Межэтнические отношения и религиозная ситуация в Крыму. Экспертный доклад за первое полугодие 2018 года / Т. А. Сенюшкина, В. В. Степанов, Р. А. Старченко, А. А. Зоткин, В. Н. Рябых. – Москва-Симферополь : ИТ «Ариал», 2018 – 64 с.
504. Сенюшкина, Т. А. Управление местными сообществами в Крыму [Электронный ресурс] / Т. А. Сенюшкина. – Режим доступа: <http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:qD8LvUg3ZNCJ:www.vale.rytishkov.ru/engine/documents/document801.doc+&cd=1&hl=ru&ct=clnk>
505. Сергеева, А. Крымско-татарский меджлис демонстративно отказался от встречи с Януковичем [Электронный ресурс] / А. Сергеева // Новый день. – 2010. – 3 августа. – Режим доступа: <https://newdaynews.ru/crimea/294785.html>
506. Сессии Курултая крымскотатарского народа [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/ru/сессии-курултая>
507. Синегулов, Ш. Я учусь в Ницце и пишу диссертацию о крымских татарах / Ш. Синегуров // Голос Крыма. – 2003. – 25 июля.
508. Синицын, Ф. Л. Депортации народов как фактор дестабилизации этнической ситуации в Поволжском, Кавказском и Крымском регионах СССР (1941–1944 гг.) / Ф. Л. Синицын // Информационная безопасность регионов. – 2011. – № 2 (9). – С. 137-143.
509. Сиротский, Д. В. Роль американских НКО в информационно-психологическом противоборстве на Украине в период политического кризиса 2014 года [Электронный ресурс] / Д. В. Сиротский // Государственное управление. Электронный вестник. – 2014. – № 45. – С. 226-246. – Режим доступа:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-amerikanskih-nko-v-informatsionno-psihologicheskom-protivoborstve-na-ukraine-v-period-politicheskogo-krizisa-2014-goda>
510. Ситуация с правами человека во временно оккупированной Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина) [Электронный ресурс]. Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека – Режим доступа: [https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/Crimea2014\\_2017\\_RU.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/Crimea2014_2017_RU.pdf)
511. Совместное преодоление последствий войны [Электронный ресурс] // Crimea SOS. – Режим доступа: <http://krymsos.com/ru/projects/55bb884dc9d67/>
512. Соловьев, А. И. Политология: Политическая теория, политические технологии: Учебник для студентов вузов / А. И. Соловьев. – М. : Аспект Пресс, 2000. – 559 с.
513. Сотрудничество с «Новой Формацией» [Электронный ресурс]. – Ассоциация Крымскотатарских Предпринимателей. – Режим доступа: [https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=1809820759250248&id=1736278179937840](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1809820759250248&id=1736278179937840)
514. Старченко, Р. Государственная межнациональная политика: крымскотатарский аспект [Электронный ресурс] / Р. Старченко // Вестник Российской нации. – 2016. – № 1. – С. 159-171. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-natsionalnaya-politika-krymskotatarskiy-aspekt/viewer>
515. Статус крымскотатарской школы есть! // Голос Крыма. – 2000. – 14 января.
516. Степанов, В. В. Межэтнические отношения и религиозная ситуация в Крымском федеральном округе. Экспертный доклад 2015 года / В. В. Степанов, Е. В. Гросфельд, Н. В. Киселева, А. С. Филатов, В. В. Харабуга / Ред. В. А. Тишков, В. В. Степанов – Москва-Симферополь : ООО «Антиква», 2016. – 88 с.
517. Степанов, В. В. Межэтнические отношения и религиозная ситуация в Крымском федеральном округе. Экспертный доклад за первое полугодие 2015

- года / В. В. Степанов, А. Н. Мануйлов, Е. В. Гросфельд, Н. В. Киселева, А. С. Филатов, В. В. Харабуга. – Москва-Симферополь : ООО «Антиква», 2015. – 62 с.
518. Сухоруков, А. Иранская делегация в Крыму / А. Сухоруков // Голос Крыма. – 1998. – 2 октября.
519. США намерены оказать помощь крымским татарам // Голос Крыма. – 2003. – 4 апреля.
520. Тарсинова, Ф. Изучаем арабский язык! / Ф. Тарсинова // Голос Крыма. – 2000. – 14 января.
521. Тарсинова, Ф. К сожалению, в Америке среди крымских татар / Ф. Тарсинова // Голос Крыма. – 2002. – 13 декабря.
522. ТИКА оказывает помощь Крыму [Электронный ресурс] // Милли Фирка. – Режим доступа: <http://milli-firka.org/тика-оказывает-помощь-крыму/>
523. ТИСА, с жильем подсоби-ка // Голос Крыма. – 2006. – 12 мая.
524. Тимофеева, А. «Арраид»: когда ты делишься с ребенком, ты делишься с Аллахом / А. Тимофеева // Голос Крыма. – 2005. – 23 декабря.
525. Тогрул, И. Политика по отношению к Крыму: мост дружбы между Турцией и Украиной (1991–2011 гг.) [Электронный ресурс] / И. Тогрул. – Режим доступа: [https://www.academia.edu/2031073/Политика\\_по\\_отношению\\_к\\_Крыму\\_мост\\_дружбы\\_между\\_Турцией\\_и\\_Украиной\\_1991\\_2011\\_гг.\\_](https://www.academia.edu/2031073/Политика_по_отношению_к_Крыму_мост_дружбы_между_Турцией_и_Украиной_1991_2011_гг._)
526. Турция поддерживает крымских татар из «Къырым айлеси» [Электронный ресурс] // QНА Крымские новости. – Режим доступа: <http://old.qha.com.ua/ru/obschestvo/turtsiya-podderjivaet-krimskih-tatar-iz-kirim-ailesi/177540/>
527. Турция поможет крымским татарам построить мечеть и жилье для переселенцев [Электронный ресурс] // Новости Крыма. – Режим доступа: <http://crimea-news.info/tyrciia-pomojet-krymskim-tataram-postroit-mechet-i-jile-dlia-pereselencev/>
528. Турция проводит коллективные ифтары в Крыму [Электронный ресурс] // Голос Ислама.ru. – Режим доступа: <https://golosislama.com/news.php?id=24208>

529. Турция профинансирует очередной проект // Голос Крыма. – 2000. – 27 октября.
530. Турция старается обеспечить безопасность крымских татар, – И. Калын [Электронный ресурс]. – QHA Агентство «Крымские Новости». – Режим доступа: <http://old.qha.com.ua/ru/politika/turtsiya-staraetsya-obespechit-bezopasnost-krimskih-tatar-i-kalin/141655/>
531. Уважение к прошлому объединяет народы ради будущего [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/191-уважение-к-прошлому-объединяет-народы-ради-будущего>
532. Узоры Латвии и Крыма переплелись // Голос Крыма. – 1997. – 8 августа.
533. Указ Президента Российской Федерации от 12.09.2015 г. № 458 О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. N 268 «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/40037>
534. Указ Президента Российской Федерации от 21 апреля 2014 г. N 268 «О мерах по реабилитации армянского, болгарского, греческого, крымско-татарского и немецкого народов и государственной поддержке их возрождения и развития» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2014/04/21/reabilitaciya-site-dok.html>
535. Украина нуждается в международном опыте по соблюдению прав человек и малых коренных народов [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmn.org/новости/2735-украина-нуждается-в-международном-опыте-по-соблюдению-прав-человек-и-малых-коренных-народов>
536. Умеров и Чийгоз встретились с Эрдоганом [Электронный ресурс]. – QHA Агентство «Крымские Новости». – Режим доступа: <http://old.qha.com.ua/ru/obschestvo/umerov-i-chiigoz-vstretilis-s->



erdoganom/181197/

537. У микрофона Айше Сеитмуратова: Передачи по радио «Свобода» / Сост. Г. Бекирова и Э. Муслимова. – Симферополь : Издательский дом «Тезис», 2007. – 256 с.
538. Урсу, Д. П. Очерки истории культуры крымскотатарского народа (1921-1941 гг.) [Электронный ресурс] / Д. П. Урсу // Крымовед. – Режим доступа: <http://www.krimoved-library.ru/books/ocherki-istorii-kulturi-krimskotatarskogo-naroda-1921-1941.html>
539. Усеинова, Г. Бесценный подарок читателям – бесплатный доступ в Интернет / Г. Усеинова // Голос Крыма. – 2002. – 1 февраля.
540. Усеинова, Г. Крымскотатарская школа в поликультурном образовательном пространстве Крыма / Г. Усеинова // Голос Крыма. – 2002. – 21 июня.
541. Усеинова, Г. «Маарифчи» сообщает» / Г. Усеинова // Голос Крыма. – 1997. – 17 января.
542. Усеинова, Г. Представитель Канады изучает проблемы крымских татар / Г. Усеинова // Голос Крыма. – 1998. – 5 июня.
543. Усеинова, Г. Представители Меджлиса встретились с послом Австрии в Украине / Г. Усеинова // Голос Крыма. – 2009. – 3 июля.
544. Усеинова, Г. Религиозные книги в дар крымскотатарской библиотеке / Г. Усеинова // Голос Крыма. – 1999. – 16 июля.
545. Усеинова, Г. Семинар юных журналистов / Г. Усеинова // Голос Крыма. – 1997. – 25 июля.
546. Усеинова, Г. Фотовыставка «America: STILL-LIFE / Г. Усеинова // Голос Крыма. – 2003. – 10 октября.
547. Усеинова, Г. Pro media – поддержка и помощь газет / Г. Усеинова // Голос Крыма. – 1998. – 25 сентября.
548. Усманов, М. А. О триумфе и трагедии идей Гаспринского / М. А. Усманов // Россия и Восток. – Казань : Фонд Жиен Татарское кн. изд-во, 1993. – 132 с.
549. Усов, С. А. Проблема Черноморского флота и Севастополя в условиях распада Российской империи и СССР / С. А. Усов. – Севастополь, 2003 – 382 с.

550. Участие делегации Меджлиса в работе съезда клубов «Газеты Польской» [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/ru/новости/207-участие-делегации-меджлиса-в-работе-съезда-клубов-газеты-польской>
551. Участие международного сообщества в судьбе крымскотатарского народа сегодня так же актуально, как это было в период коммунистического режима СССР [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/2394-участие-международного-сообщества-в-судьбе-крымскотатарского-народа-сегодня-так-же-актуально-как-это-было-в-период-коммунистического-режима-ссср>
552. Участникам «Снежной встречи» в Тракае передано официально обращение о положении крымских татар в Украине [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtmm.org/новости/3933-участникам-снежной-встречи-в-тракае-передано-официально-обращение-о-положении-крымских-татар-в-украине>
553. Филатов, А. С. Крым: этнокультурные ориентиры и политические установки. крымский ирредентизм и украинский сепаратизм [Электронный ресурс] / А. С. Филатов // Таврійські студії. Історія. – № 2. – Режим доступа: <http://kukiit.ru/docs/ts/no2/19.pdf>
554. Фильм «Когда утихнет ветер» выйдет на экраны в годовщину депортации крымских татар – продюсер [Электронный ресурс]. Крым. Реалии. – Режим доступа: <https://ru.krymr.com/a/news/27649993.html>
555. Форманчук, А. А. Крымская автономия в конце XX века: случайность или закономерность? / А. А. Форманчук // Отечественная история. – 1999. – № 2. – С. 125-134.
556. Фридман, Дж. «Горячие» точки. Геополитика, кризис и будущее мира [пер. с англ.] / Дж. Фридман. – СПб. : Питер, 2016. – 400 с.
557. Хайдар, К. «Совет учителей» учит демократии в школе / К. Хайдар // Голос Крыма. – 1998. – 24 июля.
558. Хайрединова, З. З. Крымскотатарское купечество в конце XVIII–начале XIX

- вв.: по материалам архивных источников / З. З. Хайрединова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки. – 2016. – Т. 2 (68). – № 3. – С. 209-214.
559. Хайрединова, З. З. Крымскотатарские мурзы и беи на страницах дворянских родословных книг Таврической губернии / З. З. Хайрединова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. – 2015. – Т. 1 (67). – № 3. – С. 163-171.
560. Хайрединова, З. З. Крымскотатарские ремесленники как сословие в конце XVIII–начале XIX вв. / З. З. Хайрединова // Культура народов Причерноморья с древнейших времён до наших дней. – 2017. – С. 69-72.
561. Хайрединова, З. З. Мусульманское духовенство Таврической губернии в XVIII–XIX вв. / З. З. Хайрединова // Культура народов Причерноморья с древнейших времён до наших дней. – 2017. – С. 139-141.
562. Хайруддинова, Э. М. Всекрымские съезды мусульман Крымской АССР (1923–1925) [Электронный ресурс] / Э. М. Хайруддинова // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. – 2012. – № 2. – С. 217-224. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vsekrymskie-sezdy-musulman-krymskoj-assr-1923-1925>
563. Халилова, Л. Благотворительная акция / Л. Халилова // Голос Крыма. – 2001. – 22 июня.
564. Халилова, Л. Гарантия прав человека в США / Л. Халилова // Голос Крыма. – 2000. – 1 декабря.
565. Халилова, Л. Германия как страна интеграции / Л. Халилова // Голос Крыма. – 2001. – 30 ноября.
566. Халилова, Л. Крымским неправительственным организациям оказывает поддержку правительство Канады / Л. Халилова // Голос Крыма. – 1999. – 26 февраля.
567. Халилова, Л. Крымскотатарские ученые в Швеции / Л. Халилова // Голос Крыма. – 2003. – 14 ноября.
568. Халилова, Л. Лорду Понсонби небезынтересно будущее депортированного

- народа / Л. Халилова // Голос Крыма. – 1999. – 24 сентябрь.
569. Халилова, Л. От добра добра не ищут, или приключения американца в Украине / Л. Халилова // Голос Крыма. – 2004. – 2 апреля.
570. Халилова, Л. От нас от самих зависит / Халилова Л. // Голос Крыма. – 2000. – 17 ноября.
571. Халилова, Л. Первому секретарю Посольства ФРГ небезынтересна наша газета / Л. Халилова // Голос Крыма. – 2002. – 14 июня.
572. Халилова, Л. Подобные семинары во многом помогают работе / Л. Халилова // Голос Крыма. – 2000. – 26 мая.
573. Халилова, Л. Представитель эмирата уделяет внимание памятнику старины / Л. Халилова // Голос Крыма. – 2002. – 25 октября
574. Халилова, Л. Турецкие врачи на страже здоровья крымскотатарских детей / Л. Халилова // Голос Крыма. – 2003. – 5 декабря.
575. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций [пер. с англ. Т. Велимеева] / С. Хантингтон. – М. : Издательство АСТ, 2017. – 576 с.
576. Хаяли, Р. И. Деятельность Крымоблпатбюро в первой половине 20-х годов XX столетия [Электронный ресурс] / Р. И. Хаяли // Культура народов Причерноморья. – 2005. – № 73. – С. 204-209. – Режим доступа: <http://dspace.nbuv.gov.ua/handle/123456789/10716>
577. Хаяли, Р. И. Обустройство спецпереселенцев - крымских татар в первые годы депортации (1944–1947 гг.) [Электронный ресурс] / Р. И. Хаяли // Культура народов Причерноморья. – 1998. – № 3. – С. 263-267. – Режим доступа: <http://dspace.nbuv.gov.ua/handle/123456789/91009>
578. Хаяли, Р. И. Организация и проведение политики коренизации: практика Крымской АССР (1920–1930-е годы) [Электронный ресурс] / Р. И. Хаяли // Гуманитарные научные исследования. – 2017. – № 5. – Режим доступа: <http://human.snauka.ru/2017/05/23818>
579. Хаяли, Р. И. Периодическая печать в Крымской АССР: опыт крымских татар (1920-1930-е годы) [Электронный ресурс] / Р. И. Хаяли // Емінак. – 2016. – № 2. – С. 50-55. – Режим доступа: <http://oaji.net/articles/2017/294-1505239616.pdf>

580. Хотите в Турцию на стажировку // Голос Крыма. – 2005. – 18 марта
581. Храпунов, Н. И. Записки иностранцев о народах Крыма в конце XVIII – начале XIX вв.: между реальностью и фантазией / Н. И. Храпунов // Ученые записки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Серия «Филологические науки». – № 3. – 2016. – С. 226-233.
582. Храпунов, Н. И. Зарубежные путешественники о будущем Крыма / Н. И. Храпунов; под ред. Н. И. Храпунова, Д. В. Конкина и др. // Проблемы интеграции Крыма в состав России, 1783–1825. – Севастополь: Альбатрос, 2018. – С. 75-91.
583. Храпунов, Н. И. Крым в 1784 г. по свидетельству французского путешественника Барона де Бара [Электронный ресурс] / Н. И. Храпунов, Н. В. Гинькут // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Вып. XX. – С. 395-430. – Режим доступа: <http://maiet.cfuv.ru/wp-content/uploads/2016/12/016храпунов.pdf>
584. Хроника деятельности Меджлиса крымскотатарского народа [Электронный ресурс] // Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/хроника-деятельности-меджлиса>
585. Чебанова, А. В. О политике татаризации в Крыму в 20-е годы / А. В. Чебанова // Культура народов Причерноморья. – 1998. – № 3. – С. 403-405.
586. Ченнык, С. В. Крымская компания (1854–1856 гг.) Восточной войны: В 5-ти частях / С. В. Ченнык. – Севастополь : Гала, 2010–2014. – Ч. 3. Противостояние. – 2012. – 316 с.
587. Червонная, С. М. Проблемы возвращения и интеграции крымских татар в Крыму: 1990-е годы / С. М. Червонная. – Москва : Ин-т этнологии и антропологии РАН, 1997. – 154 с.
588. Черчилль, У. С. Как я воевал с Россией / У. С. Черчилль. – «Алгоритм», 2016. – 384 с.
589. Чествование ветеранов... [Электронный ресурс]. – Ассоциация Крымскотатарских Предпринимателей. – Режим доступа:

[https://www.facebook.com/permalink.php?story\\_fbid=1954952378070418&id=1736278179937840](https://www.facebook.com/permalink.php?story_fbid=1954952378070418&id=1736278179937840)

590. Чигрин, В. Особенности интеграции этносов Крыма в российский полиэтнический социум [Электронный ресурс] / В. Чигрин // Россия и мусульманский мир – 2017 – № 1 (295). – С. 30-41. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-integratsii-etnosov-kryma-v-rossiyskiy-polietnicheskiy-sotsium-1/viewer>
591. Чигрин, В. А. Ситуация в Крыму и формирование исторической памяти общества [Электронный ресурс] / В. А. Чигрин, В. В. Харабуга // Вестник Института социологии. – 2015. – № 4 (15). – С. 23-34. – Режим доступа: [https://www.isras.ru/index.php?page\\_id=2624&jn=vestnik&jn=vestnik&jid=366](https://www.isras.ru/index.php?page_id=2624&jn=vestnik&jn=vestnik&jid=366)
592. Чилингинова, Г. Визит ученых Крыма в Турцию / Г. Чилингинова // Голос Крыма. – 1997. – 28 марта.
593. Чубаров, Э. Краткая хроника деятельности Меджлиса крымскотатарского народа июль 1991-июнь 1996 г. / Э. Чубаров. – Симферополь, 1996. – 128 с.
594. Шарапов, А. К. Геополитическое пространство – анализ содержания категории / А. К. Шарапов // Вестник ЧитГУ. – 2012. – № 6 (85). – С. 65-72.
595. Шаймарданов, Р. Зачем Америке Меджлис? [Электронный ресурс] / Р. Шаймарданов // Милли Фирка. – Режим доступа: <http://milli-firka.org/зачем-америке-меджлис/>
596. Шамиль, Л. Лига крымскотатарских женщин принимает гостей из США / Л. Шамиль // Голос Крыма. – 1998 – 5 июня.
597. Шацилло, В. К. Первая мировая война 1914–1918. Факты. Документы / В. К. Шацилло. – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – 480 с.
598. Шведы в ханской столице // Голос Крыма. – 2010. – 16 апреля.
599. Шевчук, А. Г. Региональные особенности этноконфессионального ренессанса в Крыму на рубеже XX–XXI вв. [Электронный ресурс] / А. Г. Шевчук // Этнография Крыма XIX–XXI вв. и современные этнокультурные процессы: Материалы и исследования. – 2012. – Вып. 3.– С. 274-285. – Режим доступа: <http://history.org.ua/LiberUA/978-966-174-174-3/978-966-174-174-3.pdf>

600. Шендрикова, С. П. Газета "Терджиман" как источник по истории возникновения общественно-политического движения мусульман Российской империи / С. П. Шендрикова, И. А. Богданович // Культура народов Причерноморья. – 2001. – № 21. – С. 64-68.
601. Широков, В. А. Путешествие Екатерины Великой в Крым / В. А. Широков // Культура народов Причерноморья. – 1998. – № 3. – С. 283-293.
602. Эбубекирова, С. Лекции польского профессора на крымскотатарском языке / С. Эбубекирова // Голос Крыма. – 2002. – 27 декабря.
603. Эмиров, Р. М. Содержание и смысл понятий «территория» и «геополитическое пространство» / Р. М. Эмиров // Геополитический журнал. – 2015. – № 4 (11). – С. 24-29.
604. Эрдоган назвал покой крымских татар приоритетом Турции в украинском кризисе [Электронный ресурс]. – 112. UA. – Режим доступа: <https://112.ua/politika/erdogan-nazval-pokoju-krymskih-tatar-prioritetom-turcii-v-ukrainskom-krizise-311443.html>
605. Эрдоган поддержал Украину на заседании НАТО [Электронный ресурс]. – QNA Крымские новости. Режим доступа: <http://old.qna.com.ua/ru/politika/erdogan-podderjal-ukrainu-na-zasedanii-nato/167997/>
606. Юбилей // Переводчик. – 1889. – 26 ноября.
607. Юксель, Г. Начата работа по сотрудничеству КИПУ и Восточно-Средиземноморского университета [Электронный ресурс] / Г. Юксель. – QNA Крымские новости. – Режим доступа: <http://qna.com.ua/ru/obrazovanie/nachata-rabota-po-sotrudnichestvu-kipu-i-vostochnosredizemnomorskogo-universiteta/36768/>
608. Юрченко, С. В. У истоков «холодной войны»: геостратегия администрации Г. Трумэна / С. В. Юрченко // Розпад Радянського Союзу та міжнародні інтерпретації завершення холодної війни: 20 років потому: матеріали міжнародної науково-практичної конференції (Запоріжжя, 2-4 листопада 2011 р.). – Інтер-М Запоріжжя, 2011. – С. 13-20.

609. Ялта может побрататься еще с одним турецким городом [Электронный ресурс] // Ялта 24. – Режим доступа: <http://www.yalta-24.ru/vsya-yalta/ofitsialno/7265-yalta-mozhet-pobratatsya-eshche-s-odnim-turetskim-gorodom>
610. Я не знаю в мире иного государства, где столь ярко проявляется дискриминация к коренному народу как в Украине», – глава Меджлиса Мустафа Джемилев [Электронный ресурс]. – Меджлис крымскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/2280-я-не-знаю-в-мире-иного-государства-где-столь-ярко-проявляется-дискриминация-к-коренному-народу-как-в-украине-глава-меджлиса-мустафа-джемилев>
611. Ятманова, М. Г. Этнический фактор в мировой политике: опыт и перспективы российско-германских отношений: автореф. дис. ...канд. полит. наук: 23.00.04 / Ятманова Мария Геннадьевна. – СПб., 2004. – 19 с.
612. Яяева, А. Украина-Польша: обмен опытом в сфере образования / А. Яяева // Голос Крыма. – 2004. – 2 июля.
613. Ададуrow, В. В. Меморандуми польських авторів поч. ХІХ ст. як джерело уявленнь уряду Наполеона Бонапарта про південнозахідні окраїни Російської імперії / В. В. Ададуrow // Український історичний журнал. – 2008. – № 2. – С. 154-171.
614. Ададуrow, В. В. Проекти французького командування стосовно південно-західних земель Російської імперії під час підготовчого та наступального етапів воєнної кампанії 1812 року / В. В. Ададуrow // Вісник Львівського університету. Серія: Історія. – Львів, 2010. – Вип.45. – С. 127-167.
615. Белоглазов, Р. М. Політика радянської влади щодо релігійних конфесій у 1920-і роки (за матеріалами Кримської АСРР): дис. ... канд. іст. наук: 07.00.01 / Белоглазов Роман Миколайович. – Сімферополь, 2001. – 224 с.
616. Бикова, Т. Б. Кримські татари в імперській Росії: витіснення з батьківщини / Т. Б. Бикова // Український історичний журнал. – 2017. – №4 – С. 47-67.
617. Більше, ніж Крим [Электронный ресурс] // Кримський Дім. – Режим доступа: <http://www.crimeanhouse.org/article/bilshe-nizh-krim/>



618. Бузницький, Ю. Міжнародний Фонд «Відродження» – внесок в розбудову демократичного, толерантного суспільства в Криму / Ю. Бузницький // Кримські студії. Інформаційний бюлетень. – 2000. – № 2. – С. 25-30.
619. Відбулась зустріч Уповноваженого Президента України у справах кримськотатарського народу Мустафи Джемілева, заступника Голови Меджлісу кримськотатарського народу Ахтема Чийгоза з Парламентським секретарем Міністра закордонних справ Канади Робертом Оліфантом [Електронний ресурс]. – Уповноважений Президента України у справах кримськотатарського народу. – Режим доступа: [https://www.facebook.com/cpUAct/photos/a.896148283730520/2906283776050284/?type=3&\\_\\_tn\\_\\_=-R](https://www.facebook.com/cpUAct/photos/a.896148283730520/2906283776050284/?type=3&__tn__=-R)
620. Всі документи бази даних «Законодавство України» [Електронний ресурс]. – Верховна Рада України. Законодавство України. – Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/find/a?text=%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D1%81>
621. Газізова, О. Кримськотатарське питання в контексті анексії півострова: регіональний вимір всеукраїнської соборності [Електронний ресурс] / О. Газізова // Вісник Львівського університету. Серія філософсько-політологічні студії. – 2017. – Вип. 15. – С. 141-147. – Режим доступа: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vlu\\_fps\\_2017\\_15\\_21](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Vlu_fps_2017_15_21)
622. Гуманітарні аспекти інтеграції кримськотатарського народу в українське суспільство": матеріали "круглого столу". 5 травня 1999 р. // Укр. незалежний центр політ. дослід. за підтримки фонду "Ноу-Хау" уряду Великобританії. – Київ, 1999. – 116 с.
623. Діденко, І. А. Антанта у зовнішньополітичній концепції кримської влади (жовтень–грудень 1918 р.) / І. А. Діденко // Сходознавство. – 2008. – № 44. – С. 13-27.
624. Донори та партнери [Електронний ресурс]. – Українська Гельсінська спілка з прав людини. – Режим доступа: <https://helsinki.org.ua/donory-ta-partnery/>
625. Еміне Джапарова розповіла представникам НАТО про дотримання прав

- людини в Криму [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/1894.html>
626. За межами пам'яті [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.univ.kiev.ua/ua/news/6660>
627. Запрошуємо ЗМІ до участі в прес-турі на виставку «Вкрадений Крим. Історія депортації» [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/3052.html>
628. Знайомство Мустафи Джемілева з Міністром закордонних справ Чеської Республіки [Електронний ресурс]. Уповноважений Президента України у справах кримськотатарського народу. – Режим доступу: [https://www.facebook.com/cpUAct/posts/2660098117335519?\\_\\_tn\\_\\_=-R](https://www.facebook.com/cpUAct/posts/2660098117335519?__tn__=-R)
629. Ішин, А. В. До питання щодо проявів етнополітичних суперечностей в Криму на сучасному етапі / А. В. Ішин, І. Г. Бернадський, О. Б. Швець / Регіональний філіал НІСД. – Сімферополь : СФ НІСД, 2005. – 60 с.
630. Качур, К. Килими та панно кримських татар презентували у посольстві США у Києві / К. Качур [Електронний ресурс]. – Рукотвори. – Режим доступу: <https://rukotvory.com.ua/info/kylymy-ta-panno-krymskyh-tatariv-prezentuvaly-u-posolstvi-ssha-u-kyjevi/>
631. Конкурс з підтримки суспільно-політичних досліджень в Криму [Електронний ресурс]. – Ресурсний центр Гурт. – Режим доступу: <https://gurt.org.ua/news/grants/5731/>
632. Котигоренко, В. О. Кримськотатарські репатріанти: проблема соціальної адаптації / В. О. Котигоренко. – К. : Світогляд, 2005. – 222 с.
633. Крим в етнополітичному вимірі [Електронний ресурс] / Редкол.: І. Ф. Курас, М. І. Панчук, В. О. Котигоренко та ін. – К. : Світогляд, 2005. – 533 с. – Режим доступу: [http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/ua/elib.exe?Z21ID=&I21DBN=UKRLIB&P21DBN=UKRLIB&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=online\\_book&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=FF=&S21STR=00004000%5F01](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/ua/elib.exe?Z21ID=&I21DBN=UKRLIB&P21DBN=UKRLIB&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=online_book&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=FF=&S21STR=00004000%5F01)

634. Кулик, В. Зовнішнє втручання у внутрішні етнополітичні конфлікти: участь Верховного Комісара ОБСЄ з питань національних меншин у розв'язанні кримської та кримськотатарської проблем / В. Кулик // Кримські студії. Інформаційний бюлетень. – № 5–6 (17–18). – 2002. – С. 87-118.
635. Курас, І. Ф. Кримськотатарська проблема в світлі сучасної етнополітичної ситуації в Україні / І. Ф. Курас // Кримські татари: історія і сучасність (до 50-річчя депортації кримськотатарського народу). Матеріали міжнародної наукової конференції. – 1995. – С. 21-23.
636. Латишева, О. В. Відродження освіти і культури кримських татар на етапі становлення незалежності України (1991–2001 рр.) : дис. ...канд. іст. наук: 07.00.01 / Латишева Олена Володимирівна. – Харків, 2004. – 268 с.
637. Лекції-дискусії з історії й культури кримських татар [Електронний ресурс]. – Програма академічних обмінів імені Фулбрайта в Україні. – Режим доступа: <http://www.fulbright.org.ua/uk/news/153/tatar.html>
638. Лідер кримських татар, Уповноважений Президента України у справах кримськотатарського народу Мустафа Джемілев – у 2014 році став першим лауреатом Премії Солидарності [Електронний ресурс]. – Уповноважений Президента України у справах кримськотатарського народу. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/cpUAct/posts/1046669372011743>
639. Мавріна, О. С. Деякі аспекти процедури отримання кримськотатарською знаттю станових привілеїв / О. С. Мавріна // Східний світ. – 2011. – № 2. – С. 128-133.
640. Мавріна, О. С. Матеріали щодо дворянства ногайців у фонді Таврійського Губернського Дворянського Депутатського Зібрання Державного архіву АР Крим / О. С. Мавріна // Сходознавство. – 2011. – № 55–56. – С. 93-104.
641. Малиновська, Н. Кримські траєкторії у публічній політиці на материковій частині України: конструкція наративу етнічної політики після 2014 року [Електронний ресурс] / Н. Малиновська // Ідеологія і політика. – № 1 (12). – 2019. – С. 41-59. – Режим доступа: [https://eprints.oa.edu.ua/7922/1/\\_\\_\\_\\_UKR.%201.8.%20Malynovska%20%20.pdf](https://eprints.oa.edu.ua/7922/1/____UKR.%201.8.%20Malynovska%20%20.pdf)

642. Меджліс кримськотатарського народу висловлює вдячність Парламенту Литовської Республіки за визнання геноциду кримськотатарського народу [Електронний ресурс]. – Меджліс кримськотатарського народу. Офіційний сайт. – Режим доступу: <http://qtmm.org/новости/6127-меджліс-кримськотатарського-народу-висловлює-вдячність-парламенту-литовської-республіки-за-визнання-геноциду-кримськотатарського-народу>
643. Меджліс кримськотатарського народу висловлює щирю вдячність Саейму Латвійської Республіки за визнання геноциду кримськотатарського народу [Електронний ресурс]. – Меджліс кримськотатарського народу. Офіційний сайт. – Режим доступу: <http://qtmm.org/новости/6060-латвія-виявилася-першою-після-україни-державою-яка-визнала-депортацію-18-травня-1944-року>
644. Мелкозьорова, В. Кримські татари борються за справедливість на окупованому Росією півострові / В. Мелкозьорова [Електронний ресурс] // МедіаПорт. – Режим доступу: <https://www.mediaport.ua/yak-krimski-tatari-boryutsya-za-spravedlivist-na-okupovanomu-pivostrovі>
645. Месут, В. «Відродження» поможет бібліотекам / В. Месут // Голос Крима. – 1996. – 22 ноября.
646. Міністерство інформаційної політики підтримає проект щодо захисту прав кримських татар [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/684.html>
647. МІП: Відбулись заходи до Дня пам'яті жертв геноциду кримськотатарського народу [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/3060.html>
648. МІП: Документальну стрічку «1944» показали у Києві, Львові та Луцьку [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/3079.html>
649. МІП: Кримськотатарський орнамент увійшов до переліку культурної спадщини України [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу:

- <https://mkip.gov.ua/news/2274.html>
650. МІП: Офіційне відзначення Міжнародного дня корінних народів світу в Україні завершилося виставою «На спільнім шляху / Бир ёлу» [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/1382.html>
651. МІП презентувало комунікаційну кампанію до роковин геноциду кримських татар – депортації 18 травня 1944 року [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/1165.html>
652. МІП розпочинає інформаційну кампанію «Два прапори – єдина країна» [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/1325.html>
653. МІП та «Радио Вести» представлять проект «Крим. Декомунізовані» [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/1171.html>
654. МІП: У Києві презентували книгу Г. Бекірової «Мустафа. Шлях лідера» [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/3048.html>
655. Міронова, І. С. Інтеграція кримських татар в українське суспільство: історичний досвід кінця 1980-х–початку 2000-х рр. [Електронний ресурс] / І. С. Міронова // Проблеми політичної історії України. – 2018. – Вип. 13. – С. 255-269. – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/ppiu\\_2018\\_13\\_24](http://nbuv.gov.ua/UJRN/ppiu_2018_13_24)
656. Наш Крим [Електронний ресурс]. – Український інститут національної пам'яті. – Режим доступу: <https://old.uinr.gov.ua/page/nash-krim>
657. Панчук, М. І. Етнополітичний розвиток Криму – актуальна і малодосліджена проблема / М. І. Панчук, О. О. Рафальський // Кримські студії. – № 1–2. – 2005. – С. 50-77.
658. Передвиборна програма кандидата у Президенти України Кравчука Леоніда [Електронний ресурс]. – Конституанта. – Режим доступу: <https://constituanta.blogspot.com/2014/10/1991.html>

659. Передвиборна програма кандидата у Президента України Кучми Леоніда [Електронний ресурс]. – Конституанта. – Режим доступу: <https://constituanta.blogspot.com/2014/10/1994.html>
660. Передвиборна програма кандидата у Президента України Кучми Леоніда [Електронний ресурс]. – Конституанта. – Режим доступу: <https://constituanta.blogspot.com/2014/10/1999.html>
661. Передвиборна програма кандидата в Президенти України Порошенка Петра [Електронний ресурс]. – Конституанта. – Режим доступу: [https://constituanta.blogspot.com/2014/10/2010\\_27.html](https://constituanta.blogspot.com/2014/10/2010_27.html)
662. Передвиборна програма кандидата у Президента України Ющенка Віктора [Електронний ресурс]. – Конституанта. – Режим доступу: [https://constituanta.blogspot.com/2014/10/2004\\_24.html](https://constituanta.blogspot.com/2014/10/2004_24.html)
663. Передвиборна програма кандидата на пост Президента України Януковича Віктора [Електронний ресурс]. – Конституанта. – Режим доступу: [https://constituanta.blogspot.com/2014/10/2010\\_25.html](https://constituanta.blogspot.com/2014/10/2010_25.html)
664. Передвиборна програма кандидата на пост Президента України Володимира Зеленського [Електронний ресурс]. – Конституанта. – Режим доступу: <https://program.ze2019.com>
665. Постанова Верховної Ради України «Про визнання геноциду кримськотатарського народу» от 12 листопада 2015 № 792-VIII [Електронний ресурс]. – Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/792-19>
666. Постанова Верховної Ради України «Про Заяву Верховної Ради України щодо гарантії прав кримськотатарського народу у складі Української Держави» від 20 березня 2014 № 1140-VII [Електронний ресурс]. – Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1140-18>
667. Постанова Верховної Ради України «Про Звернення Верховної Ради України до міжнародних організацій та парламентів іноземних держав щодо засудження і невизнання заборони Російською Федерацією Меджлісу кримськотатарського народу» від 5 жовтня 2016 № 1652-VIII [Електронний ресурс]. – Офіційний

- сайт Верховної Ради України. – <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1652-19>
668. Постанова Верховної Ради України «Про Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, світових лідерів та всіх членів міжнародного співтовариства щодо засудження порушень прав і свобод кримськотатарського народу від 14 травня 2015 № 412-VIII [Електронний ресурс]. – Офіційний сайт Верховної Ради України. – <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/412-19>
669. Постанова Верховної Ради України «Про Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, Парламентської Асамблеї НАТО...» від 31 березня 2016 № 1068-VIII [Електронний ресурс]. – Офіційний сайт Верховної Ради України. – <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1068-19>
670. Постанова Верховної Ради України «Про Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи ...» від 11 травня 2016 № 1348-VIII– Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1348-19>
671. Постанова Верховної Ради України «Про перейменування окремих населених пунктів та районів Автономної Республіки Крим та міста Севастополя» від 12 травня 2016 № 1352-VIII [Електронний ресурс]. – Офіційний сайт Верховної Ради України. – <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1352-19>
672. Постанова Верховної Ради України «Про призначення М. Джемілева Уповноваженим Президента України у справах кримськотатарського народу» від 20 серпня 2014 № 657/2014. – Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/657/2014>
673. Постанова Верховної Ради України «Про Уповноваженого Президента України у справах кримськотатарського народу» від 20 серпня 2014 № 656/2014 [Електронний ресурс]. – Офіційний сайт Верховної Ради України. – Режим

- доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/656/2014>
674. Права людини в Україні – 2017. Доповідь правозахисних організацій / За ред. О. М. Павліченка, О. А. Мартиненка [Електронний ресурс] / Українська Гельсінська спілка з прав людини. – К., 2018. – 92 с. – Режим доступа: [https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2018/04/Preview\\_HumanRight2017-UKR-A46.pdf](https://helsinki.org.ua/wp-content/uploads/2018/04/Preview_HumanRight2017-UKR-A46.pdf)
675. Права людини в Криму: історії правозахисників, як працюють в екзилі і окупації [Електронний ресурс]. – Центр інформації про права людини. – Режим доступа: [https://humanrights.org.ua/material/prava\\_ljudini\\_v\\_krimu\\_istorijipravozahisnikiv\\_jiak\\_pracjujuut\\_v\\_jezkzili\\_i\\_okupaciji](https://humanrights.org.ua/material/prava_ljudini_v_krimu_istorijipravozahisnikiv_jiak_pracjujuut_v_jezkzili_i_okupaciji)
676. Проблеми інтеграції кримських репатріантів в українське суспільне // Збірник матеріалів семінару Київського проекту Інституту Кеннана та Інституту політичних і етнонаціональних досліджень НАН України (13–14 травня 2004 р., м. Київ). – 2004. – 88 с.
677. Проект Закону про статус кримськотатарського народу в Україні [Електронний ресурс]. – Верховна Рада України. – Режим доступа: [https://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=61537](https://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=61537)
678. Проект «Україна багатоетнічна» [Електронний ресурс]. – Центр Громадської Активності "Результат". – Режим доступа: [http://www.ngo-result.com.ua/projects/my\\_ukraine/](http://www.ngo-result.com.ua/projects/my_ukraine/)
679. Радник Міністра: «10 квітня – День кримськотатарської журналістики – в анексованому Криму вже символізує інформаційне гетто» [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступа: <https://mip.gov.ua/news/1125.html>
680. Рефат Чубаров відвідав з робочим візитом Німеччину [Електронний ресурс]. – Меджлис кримскотатарского народа. Официальный сайт. – Режим доступа: <http://qtm.org/новости/5703-рефат-чубаров-відвідав-з-робочим-візитом-німеччину>



681. Рибак, Н. Державна політика репатріації та облаштування на історичній батьківщині кримськотатарського народу в 1956–2014 рр. [Електронний ресурс] / Н. Рибак // Схід. – 2017. – № 2. – С. 52-59. – Режим доступу: [http://nbuv.gov.ua/UJRN/Skhid\\_2017\\_2\\_9](http://nbuv.gov.ua/UJRN/Skhid_2017_2_9)
682. Річний звіт МФВ [Електронний ресурс]. – Міжнародний фонд «Відродження». 2000. – Режим доступу: [http://www.irf.ua/content/files/annual\\_report\\_2000.pdf](http://www.irf.ua/content/files/annual_report_2000.pdf)
683. Річний звіт МФВ [Електронний ресурс]. – Міжнародний фонд «Відродження». 2001. – Режим доступу: [http://www.irf.ua/content/files/annual\\_report\\_2001.pdf](http://www.irf.ua/content/files/annual_report_2001.pdf)
684. Річний звіт МФВ [Електронний ресурс]. – Міжнародний фонд «Відродження». 2002. – Режим доступу: [http://www.irf.ua/content/files/annual\\_report\\_2002.pdf](http://www.irf.ua/content/files/annual_report_2002.pdf)
685. Річний звіт МФВ [Електронний ресурс]. – Міжнародний фонд «Відродження». 2003. – Режим доступу: [http://www.irf.ua/content/files/annual\\_report\\_2003.pdf](http://www.irf.ua/content/files/annual_report_2003.pdf)
686. Сейдаметов, Е. Х. Рух солідарності кримськотатарської діаспори у США з боротьбою співвітчизників за повернення на історичну батьківщину (1960-і–початок 2000-х років): дис. ... канд. іст. наук: 07.00.02 / Ельдар Халілович Сейдаметов. – Одеса, 2007. – 193 с.
687. Сьогодні Мустафа Джемільєв із візитом у Варшаві. [Електронний ресурс]. – Уповноважений Президента України у справах кримськотатарського народу. – Режим доступу: <https://www.facebook.com/cpUAct/posts/1046669372011743>
688. 4-ті роковини опору Криму російській окупації [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступу: <https://mip.gov.ua/news/2239.html>
689. 18 травня Лідер кримськотатарського народу Мустафа Джемільєв та заступник Голови Меджлісу кримськотатарського народу Ахтем Чийгоз взяли участь у церемонії підняття кримськотатарського прапора у канадському місті Едмонтон [Електронний ресурс]. – Уповноважений Президента України у

- справах кримськотатарського народу. – Режим доступа: [https://www.facebook.com/cpUAct/posts/2912876102057718?\\_\\_tn\\_\\_=-R](https://www.facebook.com/cpUAct/posts/2912876102057718?__tn__=-R)
690. Указ Президента України №278/2019. Про увільнення М. Джемілева від виконання обов'язків Уповноваженого Президента України у справах кримськотатарського народу [Електронний ресурс]. – Президент України. – Режим доступа: <https://www.president.gov.ua/documents/2782019-27045>
691. Укрінформ і МІП запускають новий проект про Крим [Електронний ресурс]. – Міністерство культури та інформаційної політики України. – Режим доступа: <https://mip.gov.ua/news/1196.html>
692. Ширай, В. В. Суспільно-політичне становище кримських татар в Україні кінця ХХ – початку ХХІ ст.: дис ... канд. ист. наук: 07.00.01 [Електронний ресурс] / Ширай Владимир Владимирович. – К., 2014. – 203 с. – Режим доступа: [https://shron1.chtyvo.org.ua/Shyrai\\_Volodymyr/Krymski\\_tatary\\_v\\_Ukraini\\_napryk\\_intsi\\_KhKh\\_-\\_na\\_pochatku\\_KhKhI\\_st.pdf](https://shron1.chtyvo.org.ua/Shyrai_Volodymyr/Krymski_tatary_v_Ukraini_napryk_intsi_KhKh_-_na_pochatku_KhKhI_st.pdf)
693. Abdulganiyev, K. Institutional Development of the Crimean Tatar National Movement [Електронний ресурс] / K. Abdulganiyev. – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/national-movement.html>
694. About the National Endowment for Democracy. – National Endowment for Democracy [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ned.org/about/>
695. About Us [Електронний ресурс]. – Turkish Cooperation and Coordination Agency. – Режим доступа: [http://www.tika.gov.tr/en/page/about\\_us-14650](http://www.tika.gov.tr/en/page/about_us-14650)
696. Allworth, E. The Tatars of Crimea: Return to the Homeland [Електронний ресурс] / E. Allworth. – Durham and London: Duke University Press, 1998. – 380 p. – Режим доступа: [http://shron2.chtyvo.org.ua/Zbirnyk\\_statei/The\\_Tatars\\_of\\_Crimea\\_Return\\_to\\_the\\_Homeland\\_anhl.pdf](http://shron2.chtyvo.org.ua/Zbirnyk_statei/The_Tatars_of_Crimea_Return_to_the_Homeland_anhl.pdf)
697. Altan, B. The Crimean Tatar National Movement and the American Diaspora [Електронний ресурс] / B. Altan – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/diaspora.html>
698. Aydingü'n, I. Crimean Tatars Return Home: Identity and Cultural Revival /

- I. Aydingu'n, A. Aydingu'n // Journal of Ethnic and Migration Studies. – 2007. – № 1. – P. 113-128.
699. Bennigsen, A. Ismail Bey Gasprinski (Gasprali) and the Origin of the Jadid Movement in Russia / A. Bennigsen. – Oxford, 1985. – P.5-20.
700. Bennigsen, A. Muslim Religious Conservatism and Dissent in the USSR [Электронный ресурс] / A. Bennigsen, C. Lemercier-Quelquejay. – Режим доступа: [https://biblicalstudies.org.uk/pdf/rc1/06-3\\_153.pdf](https://biblicalstudies.org.uk/pdf/rc1/06-3_153.pdf)
701. Clarke, E. D. Travels in various countries of Europe, Asia, Africa: In 2 vol. [Электронный ресурс] / E. D. Clarke. – Vol. 2. – London, 1816. – 546 p. – Режим доступа:  
<https://www.biodiversitylibrary.org/ia/travelsvariousc00clara#page/2/mode/1up>
702. Crimea: Breaking the Wall of Silence [Электронный ресурс] // Human Rights Houses. November 2018. – Режим доступа:  
<https://humanrights.org.ua/upload/CRIMEA%20BREAKING%20THE%20WALL%20OF%20SILENCE.pdf>
703. Crimea Report. The Situation of the Crimean Tatars Since the Annexation of Crimea by the Russian Federation. This Report was Prepared on the Basis of Information Obtained During Interviews Conducted by an Unofficial Turkish Delegation in Crimea on 27–30 April 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[https://www.researchgate.net/publication/292906164\\_The\\_Situation\\_of\\_the\\_Crimean\\_Tatars\\_since\\_the\\_Annexation\\_of\\_Crimea\\_by\\_the\\_Russian\\_Federation](https://www.researchgate.net/publication/292906164_The_Situation_of_the_Crimean_Tatars_since_the_Annexation_of_Crimea_by_the_Russian_Federation)
704. Crimean Tatar Hero Mustafa Dzhemilev Honored by Ned with the Democracy Service Medal // National Endowment for Democracy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ned.org/crimean-tatar-hero-mustafa-dzhemilev-honored-by-ned-with-the-democracy-service-medal/>
705. Davutoğlu, A. Stratejik derinlik. Türkiye'nin uluslararası konumu / A. Davutoğlu. – İstanbul, 2013. – 584 s.
706. Dufaud, G. La déportation des Tatars de Crimée et leur vie en exil (1944–1956) [Электронный ресурс] / G. Dufaud. – Режим доступа:  
<https://www.cairn.info/revue-vingtieme-siecle-revue-d-histoire-2007-4-page->

151.htm#

707. Dufaud, G. Les Tatars de Crimée et la politique soviétique des nationalités [Электронный ресурс] / G. Dufaud. – Режим доступа: [https://www.academia.edu/8381694/Les\\_Tatars\\_de\\_Crimée\\_et\\_la\\_politique\\_soviétique\\_des\\_nationalités\\_The\\_Crimean\\_Tatars\\_and\\_the\\_Soviet\\_nationalities\\_policy\\_draft](https://www.academia.edu/8381694/Les_Tatars_de_Crimée_et_la_politique_soviétique_des_nationalités_The_Crimean_Tatars_and_the_Soviet_nationalities_policy_draft)
708. Education Policy and Minorities Pilot Project – Ukraine. Final Report (January 2002). [Электронный ресурс]. – Council of Europe. – Режим доступа: <https://rm.coe.int/0900001680929ece>
709. Fisher, A. W. Model Leader for Asia, Ismail Gaspirali [Электронный ресурс] / A. W. Fisher. – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/gaspirali/fisher.html>
710. Fisher, A. W. The Crimean Tatars / A. W. Fisher. – Stanford: Hoover Institution Press, 1978. – 259 p.
711. Hall, M. J. Crimean Tatar-Russian as a Reflection of Crimean Tatar National Identity [Электронный ресурс] / M. J. Hall. – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/mhall.html>
712. Izmirli, I. On Revitalization of the Language and Culture of the Crimean Tatars and Other Formerly Deported People in Crimea, Ukraine: Assessment of Needs and Recommendations [Электронный ресурс] / I. Izmirli. – Режим доступа: <https://www.academia.edu/5609643/IDILCULTUREssrn-id2308866>
713. Katchanovski, I. Political Regionalism in “Orange” Ukraine [Электронный ресурс] / I. Katchanovski. – Режим доступа: [https://www.academia.edu/454776/Political\\_Regionalism\\_in\\_Orange\\_Ukraine](https://www.academia.edu/454776/Political_Regionalism_in_Orange_Ukraine)
714. Koçak, M. Crimea and the Crimean Tatars after Annexation by Russia [Электронный ресурс] / M. Koçak. – Режим доступа: [http://file.setav.org/Files/Pdf/20140531151158\\_crimea-and-the-crimean-tatars-after-annexation-by-russia-pdf.pdf](http://file.setav.org/Files/Pdf/20140531151158_crimea-and-the-crimean-tatars-after-annexation-by-russia-pdf.pdf)
715. Kowalewski, D. Success Model of Ethnic Dissent: the Crimean Tatar Case [Электронный ресурс] / D. Kowalewski. – Vol. 13. – No. 3. – P. 103-112. – Режим доступа: <https://www.jstor.org/stable/23684901?read->

now=1&refreqid=excelsior%3A23e3ea8ea13604222577982f308f09f9&seq=1#meta  
data\_info\_tab\_contents

716. Kozelsky, M. Casualties of Conflict: Crimean Tatars during the Crimean War Slavic Review / M. Kozelsky. – Vol. 67. – No. 4. – P. 866-891.
717. Kurtmolla, A. Institutional Development of the Crimean Tatar National Movement [Электронный ресурс] / A. Kurtmolla. – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/national-movement.html>
718. Lazzerini, E. J. From Bakhchisarai to Bukhara in 1893: Ismail Bey Gasprinskii's Journey to Central Asia / E. J. Lazzerini // Central Asian Survey. – 1984. – N. III. – P. 77-88.
719. Lazzerini, E. J. Ismail Bey Gasprinskii's Perevodchik/Tercüman: A Clarion of Modernism / E. J. Lazzerini // Central Asian Monuments. – 1992. – P. 143-156.
720. Melichar, H. Societal Security, Memory and Collective Identity of Crimean Tatars after the Russian Annexation [Электронный ресурс] / H. Melichar, M. Žídková1. – Режим доступа: <https://ecpr.eu/Filestore/PaperProposal/797a4432-635d-4c7c-aa7c-25589ba66441.pdf>
721. National Security Strategy of the United States 1987 [Электронный ресурс]. – The White House. – Режим доступа: <https://nssarchive.us/wp-content/uploads/2020/04/1987.pdf>
722. National Security Strategy of the United States 1988 [Электронный ресурс]. – The White House. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-1988/>
723. National Security Strategy of the United States 1990 [Электронный ресурс]. – The White House. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-1990/>
724. National Security Strategy of the United States 1994 [Электронный ресурс]. – The White House. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-1994/>
725. National Security Strategy of the United States 1997 [Электронный ресурс]. – The White House. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-1997/>

726. National Security Strategy of the United States 2000 [Электронный ресурс]. – The White House. – Режим доступа: <http://nssarchive.us/national-security-strategy-2000-2/>
727. Pickett, N. Homeland vs. Our Land: Crimean Conflicts of Identity and a Way Forward [Электронный ресурс] / N. Pickett. – Режим доступа: [https://www.academia.edu/6440550/\\_Homeland\\_vs.\\_Our\\_Land\\_Crimean\\_Conflicts\\_of\\_Identity\\_and\\_a\\_Way\\_Forward\\_](https://www.academia.edu/6440550/_Homeland_vs._Our_Land_Crimean_Conflicts_of_Identity_and_a_Way_Forward_)
728. Pinson, M. Russian Policy and the Emigration of the Crimean Tatars to the Ottoman Empire, 1854–1862 [Электронный ресурс] / M. Pinson. – Academia. edu – Режим доступа: [https://www.academia.edu/39798860/Mark\\_PINSON\\_RUSSIAN\\_POLICY\\_AND\\_THE\\_EMIGRATION\\_OF\\_THE\\_CRIMEAN\\_TATARS\\_THE\\_OTTOMAN\\_EMPIRE\\_1854-1862](https://www.academia.edu/39798860/Mark_PINSON_RUSSIAN_POLICY_AND_THE_EMIGRATION_OF_THE_CRIMEAN_TATARS_THE_OTTOMAN_EMPIRE_1854-1862)
729. Pohl, J. O. The Deportation and Fate of the Crimean Tatars [Электронный ресурс] / J. O. Pohl. – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/jopohl.html>
730. Potichnyj, P. Canadian Slavonic Papers [Электронный ресурс] / P. Potichnyj // *Revue Canadienne des Slavistes*. – Vol. 17. – No. 2/3. – PP. 302-319. – Режим доступа: [https://www.jstor.org/stable/40866872?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/40866872?seq=1#page_scan_tab_contents)
731. Public Opinion Survey Residents of the Autonomous Republic of Crimea [Электронный ресурс]. – Internal Republican Institute. November 5 – December 4, 2009. – Режим доступа: <http://www.iri.org/sites/default/files/2009%20December%2029%20Survey%20of%20Crimean%20Public%20Opinion,%20November%205-December%204,%202009%20--%20English%20version.pdf>
732. Public Opinion Survey Residents of the Autonomous Republic of Crimea [Электронный ресурс] // Internal Republican Institute. May 16 – 30, 2013. – Режим доступа: [https://pdf.usaid.gov/pdf\\_docs/pnaec705.pdf](https://pdf.usaid.gov/pdf_docs/pnaec705.pdf)
733. Recent developments in Ukraine: threats to the functioning of democratic institutions [Электронный ресурс] // Parliamentary Assembly of the Council of Europe – Режим доступа: <https://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=20873&lang=en>

734. Releases Survey of Crimean Public Opinion [Электронный ресурс] // Internal Republican Institute. – Режим доступа: <https://www.iri.org/resource/iri-releases-survey-crimean-public-opinion>
735. Seidamet, D. *La Crime* / D. Seidamet – Lausanne : G. Vaney-Burnier, 1921. – 120 p.
736. Shevel, O. Crimean Tatars and the Ukrainian State: The Challenge of Politics, the Use of Law, and the Meaning of Rhetoric [Электронный ресурс] / O. Shevel. – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/oshevel.html>
737. Shevel, O. Nation Building and Refugee Protection in the Post-Soviet Region [Электронный ресурс] / O. Shevel. – Режим доступа: [https://www.researchgate.net/publication/274386239\\_Nation\\_Building\\_and\\_Refugee\\_protection\\_in\\_the\\_Post-Soviet\\_Region](https://www.researchgate.net/publication/274386239_Nation_Building_and_Refugee_protection_in_the_Post-Soviet_Region)
738. Soysal, A. Z. *Dziejow Krymu: Polityka - Kultura - Emigracja. Prace Mlodziezy Krymskiej na emigracji* / A. Z. Soysal. – Warszawa : Wschod, 1938. – 112 s.
739. Statement of Concerned Scholars on the Current Predicament of the Crimean Tatars [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://scholarsforqirim.com/in-russian/>
740. Tutku, F. Crimean Tatars and Russia's Annexation of Crimea [Электронный ресурс] / F. Tutku. – Режим доступа: [https://www.academia.edu/24740432/CRIMEAN\\_TATARS\\_AND\\_RUSSIAS\\_ANNEXATION\\_OF\\_CRIMEA](https://www.academia.edu/24740432/CRIMEAN_TATARS_AND_RUSSIAS_ANNEXATION_OF_CRIMEA)
741. Uehling, G. L. *Beyond Memory: the Crimean Tatars' Deportation and Return* [Электронный ресурс] / G. L. Uehling. – Режим доступа: <http://diasporiana.org.ua/wp-content/uploads/books/20319/file.pdf>
742. Uehling, G. L. *Genocide's Aftermath: Neostalinism in Contemporary Crimea* [Электронный ресурс] / G. L. Uehling // *Genocide Studies and Prevention: An International Journal*. – Vol. 9: Iss. 1. – 3-17. – Режим доступа: <https://scholarcommons.usf.edu/gsp/vol9/iss1/4/>
743. Uehling, G. L. *The Crimean Tatars as Victims of Communism* [Электронный ресурс] / G. L. Uehling. – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/uehling-crimeantatars.html>
744. Uehling, G. L. *The Crimean Tatars* [Электронный ресурс] / G. L. Uehling. –

- Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/scholarly/krimtatars.html>
745. Uraz, O. A. Legal Analysis of the Crimean Tatar Deportation of 1944 [Электронный ресурс] / O. A. Uraz. – Режим доступа: <https://dergipark.org.tr/tr/download/article-file/700971>
746. Williams, B. G. Reinterpreting Ismail Gaspirali's Legacy. Crimean Atatürk, Russian Collaborator or Pan-Turkist Threat to the Russian Empire? [Электронный ресурс] / B. G. Williams. – Режим доступа: <http://www.iccrimea.org/gaspirali/legacy.html>
747. Williams, B. G. The Crimean Tatars: The Diaspora Experience and the Forging of a Nation [Электронный ресурс] / B. G. Williams. – Режим доступа: [https://books.google.com/books?id=S8YakB12QEUC&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com/books?id=S8YakB12QEUC&printsec=frontcover&hl=ru&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
748. Williams, B. G. The Crimean Tatars: From Soviet Genocide to Putin's Conquest [Электронный ресурс] / B. G. Williams. – Oxford University Press, 2016. – 217 p. – Режим доступа: [http://the-eye.eu/public/concen.org/01052018\\_updates/State-Sponsored%20Terrorism%2C%20Crimes%2C%20and%20Lies%20-%20Collection%2047%20%28Russia%2011%29/Williams%20-%20The%20Crimean%20Tatars%3B%20From%20Soviet%20Genocide%20to%20Putin's%20Conquest%20%282016%29.pdf](http://the-eye.eu/public/concen.org/01052018_updates/State-Sponsored%20Terrorism%2C%20Crimes%2C%20and%20Lies%20-%20Collection%2047%20%28Russia%2011%29/Williams%20-%20The%20Crimean%20Tatars%3B%20From%20Soviet%20Genocide%20to%20Putin's%20Conquest%20%282016%29.pdf)
749. Wilson, A. Needs Assessment for the Crimean Tatars and Other Formerly Deported Peoples of Crimea / A. Wilson. – Режим доступа: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2309854](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2309854)
750. Zwamborn, M. Integration of Formerly Deported Peoples from the Crimea (Report of a Mission from 20 to 29 September 2000) [Электронный ресурс] / M. Zwamborn. – Council of Europe. – Режим доступа: <https://rm.coe.int/090000168092793a>



## ПРИЛОЖЕНИЯ

### ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

#### Анализ иностранной научной литературы

**Таблица 1. Политические технологии, применяющиеся в иностранной научной литературе**

Политические технологии	Цитаты из иностранной научной литературы
1. Негативная оценка исторического прошлого России и крымских татар.	<p>1.1. «Ожесточенные выпады Кремля сделали крымских татар объектом насилия ...» [696, с. 270].</p> <p>1.2. «Пережив не только аннексию имперской России, но и последующую русификацию, советскую коллективизацию, репрессии против интеллигенции, голод и массовую депортацию, крымские татары находились в процессе восстановления своих прав в Автономной Республике Крым до захвата полуострова Россией в начале 2014 года» [743].</p> <p>1.3. «Неудивительно, что изгнанные крымские татары рассматривали эпоху Крымского ханства как чудесное время, когда крымские ханы правили "национальным" государством, населенным "миллионами" единых, свободных татар. Этот романтизированный Эдем был разрушен русскими в течение столетий после аннексии Крыма Российской империей в 1783 году» [747, с. 40].</p> <p>«Крымские татары, как постсоветского, так и турецкого пространства также едины в своем убеждении в том, что все беды их народа можно возложить на русских, которые изгнали их с земли, кормившей их веками» [747, с. 75].</p> <p>1.4. «...народ начал страдать от лишений после захвата полуострова русскими войсками в 1783 году...» [715, с. 104].</p> <p>1.5. «Трагедия крымских татар началась сразу после их завоевания русскими» [730, с. 302].</p>
2. Противопоставление России и крымских татар. Демонстрация негативного отношения крымских татар к России.	<p>2.1. «Однако последующие сталинские репрессии привели к существенному отчуждению крымских татар от советского режима. В ответ на это 20 000 татар записались добровольцами на службу в немецкую армию в период Второй мировой войны» [715, с. 104].</p> <p>2.2. «...1783 год является датой национального траура» [747, с. 74].</p> <p>«Для современной крымско-татарской диаспоры крымская родина была осквернена российскими захватчиками...» [747, с. 74].</p> <p>«...будучи наиболее русофобским населением в Крыму, из-за своей долгой истории порабощения и перемещения, крымские татары опасаются худшего» [748 (XV Prologue)].</p> <p>«После 1861 года оставшиеся мусульмане Крыма продолжали жить в страхе на своей русской родине и дожидаться издания каждого указа Царя с возрастающим страхом» [748, с. 31].</p>

	<p>«Татары расценивают депортацию, как зловещий заговор, который был направлен на создание "Крыма без крымских татар", который начался с "изгнания" их предков в период массовых миграций XVIII и XIX веков» [748, с. 90].</p> <p>«... крымские татары выражали протест против прибытия российских войск...» [748, с. 157]</p> <p>«... татары, по понятным причинам, стали волноваться в связи с прибытием в марте 2014 года вооруженных российских войск... Составляя лишь 12 процентов населения полуострова, насчитывающего чуть более двух миллионов человек, они опасаются за свое будущее при В. Путине... Несмотря на обещания татар больше никогда не покидать Крым, тысячи людей уже бежали на Украину» [748, с. 160].</p> <p>2.3. «В отличие от русских и украинцев, крымские татары из-за своего особого исторического опыта сформировали антироссийские и антикоммунистические политические ценности ...» [713, с. 9]</p> <p>2.4. «На протяжении всей истории крымские татары бросали вызов российской агрессии, используя две основные стратегии: взаимодействие и противостояние» [740, с. 81].</p> <p>2.5. «На основании своего прошлого опыта, крымские татары не видели преимущества сотрудничества с режимом, который, по их мнению, воспользовался бы первой возможностью, чтобы обмануть их» [717].</p>
<p>3. Пропаганда «ассимиляции», «русификации» и советизации крымских татар в царский и советский периоды.</p>	<p>3.1. «На протяжении всего девятнадцатого века татары испытали на себе одну из самых жестких политик русификации...» [710, с. 81].</p> <p>«Поскольку Крым не считался татарской провинцией, большинство русских считали памятники татарской культуры, переживших аннексию, напоминаниями об отсталом и нецивилизованном периоде. Большинство губернаторов и чиновников не прилагали никаких усилий, чтобы сохранить какие-либо архитектурные напоминания о периоде ханства. Иностранцы гости в Крыму были в ужасе от актов разрушения, которые они могли наблюдать во всех частях Крыма, кроме Бахчисарая» [710, с. 95].</p> <p>3.2. «Также официальная политика дискриминации и ассимиляции, убедили другие этнические группы в том, что русские будут доминировать» [715, с. 104].</p> <p>3.3. «Советизация означала русификацию, и крымско-татарский язык плохо противостоял продвижению русского языка в качестве "интернационального"» [711].</p> <p>«Безусловно, крымские татары не отказались от своего языка полностью, но их общение стало крайне русифицированным. Латинский алфавит был заменен на кириллицу. При этом большая часть существующей крымско-татарской литературы была объявлена "политически неприемлемой"» [711].</p> <p>«Фактически советская система лишала крымских татар всеобщего доступа к национальной истории, языку и культуре» [711].</p>

3.4. «Крымские татары пережили русификацию, последовавшую за советизацией...» [744]. После их (крымских татар – Н.Э.) отъезда из Крыма были изменены названия мест, осквернены могилы, уничтожены книги на татарском языке и архитектура, чтобы искоренить упоминания об их присутствии» [744].

3.5. «Хотя они стали жертвами очевидной попытки физического уничтожения и были вычеркнуты из официальной истории, крымские татары, как надеялись советские власти, не исчезли и не ассимилировались с другими группами» [741, с. 4].

3.6. «Русификация набирала темп после Крымской войны...» [712, с. 1].

3.7. «Советизация крымского общества была многогранной. Учебные заведения получили новое руководство и были изменены редакционные советы газет и журналов. Директоров крымско-татарских национальных театров уволили, а писателей и поэтов сняли с должностей. Практически любой человек, склонный к самостоятельной мысли, а значит, и инакомыслию, был уязвим. Так началась ликвидация духовенства, писателей и художников... Поэтому Мустафа Джемилев заявил: "По нашим источникам, за годы репрессий было убито около 10 тысяч лучших крымских татар. Если говорить о населении Советского Союза, то это число может показаться не большим, но для крымских татар, с населением в полмиллиона человек, это число очень значительное "(Интервью, 2008)».

«Массовая советизация Крыма привела к уничтожению крымско-татарской культурной и политической элиты» [743].

«Поскольку крымские татары были разбросаны по советской Средней Азии и Уралу, власти СССР начали политику "детатаризации" Крымского полуострова. Книги о крымских татарах убрали с библиотечных полок и, по словам некоторых очевидцев, сжигали. Минареты были изъяты из мечетей, которые были переоборудованы в складские помещения или кинотеатры. Крымско-татарские могилы использовались при строительстве дорог и фундаментов...» [743].

3.8. «Были предприняты усилия по очистке всех следов крымских татар на территории Крыма и их ассимиляции в местах ссылки» [742, с. 3].

«Несмотря на попытки уничтожения и ассимиляции, крымские татары пережили изгнание, развернули мощное национальное движение, мобилизовали достаточно личных и политических ресурсов» [742, с. 6].

3.9. «...крымские татары были просто "денационализированы" и больше официально не существовали ... Сталин, в момент административного произвола... отправил этот народ на смерть и ассимиляцию» [748, с. 87].

«...крымские татары были просто "денационализированы" и больше официально не существовали в "Великой дружбе народов"... [748, с. 87].

	<p>«Были сожжены учебники на крымско-татарском языке, изданные в 1920-е годы, устранены все проявления коренизации в Крыму и уничтожены многие аспекты продолжительной истории крымских татар на полуострове» [748, с. 111].</p> <p>«Эта культурно-административная русификация родины крымских татар была параллельна правительственному расселению русских в Крыму ...» [748, с. 112].</p> <p>3.10. «...началась советизация национальных меньшинств. Для крымских татар это изменение стало началом гибели» [745, с. 103].</p> <p>«Советское правительство не просто наказывало крымских татар, а разрушало их культурное наследие и чувство принадлежности к Крыму. ... эти косвенные доказательства указывают на то, что цель заключалась в полной ассимиляции...» [745, с. 104].</p>
<p>4. Пропаганда «угнетения», «притеснения» Россией крымских татар в экономической, правовой и культурной сферах.</p>	<p>4.1. Крымскими татарами «была усвоена традиция борьбы против коммунистического гнета» [717].</p> <p>«Три комиссии... должны были рассмотреть вопрос о репатриации. Несмотря на то, что эти комиссии оказались безуспешными в своих усилиях ... они, тем не менее, открыли новую главу в истории крымско-татарского народа, ознаменовавшую конец 45-летнему угнетению» [717].</p>
<p>5. Продвижение идеи об «умышленном уничтожении» крымских татар, применении советским правительством «этнической чистки» и «геноцида» в отношении данного народа.</p>	<p>5.1. «Татары также утверждают, что, когда они обращались за медицинской помощью в местах ссылки, их использовали в качестве объектов медицинских экспериментов и истребляли» [741, с. 3].</p> <p>5.2. «Кульминацией политики, направленной на уничтожение крымско-татарского народа, стала ссылка или депортация. Как заявил Мустафа Джемилев, "самое страшное преступление было совершено 18 мая 1944 года. Все крымские татары были депортированы.... Ни одно правительство в мире не демонстрировало такого предательства, депортируя и убивая тех, кто защищал свою страну "(Interview, 2008)» [743].</p> <p>«Хотя мы можем никогда не узнать точных цифр, намерение ликвидировать нежелательную этническую или религиозную группу понятно. Как сказал Мустафа Джемилев, «нет сомнений, что это были этнические чистки. Например, в 1944 году, когда власти депортируют крымских татар, партнерам по смешанным бракам (женам или мужьям) разрешили подать на развод, чтобы остаться в Крыму. Мы можем четко проследить политику этнических чисток при депортации крымских татар. Кроме того, наш народ был ликвидирован в местах депортации. Они боялись ехать в больницу даже с небольшой болезнью, потому что было подозрение, что они не выйдут живыми. Чтобы быть уверенным в систематической ликвидации крымских татар в больницах, следует расследовать такие случаи и эксгумировать тела. Конечно, никто не пытался этого сделать. Но правда в том, что крымские татары были настроены остаться дома из страха, что они могут не выжить в больнице "(Интервью, 2008)» [743].</p> <p>«Сегодня многие ученые сходятся во мнении, что отношение, которое крымские татары получили от Советов, также можно назвать геноцидом ...» [743].</p>

	<p>5.3. Крымские татары «оказались на грани исчезновения в ходе политики геноцида» [748, XIV Prologue].</p> <p>«Геноцид крымских татар является одним из самых явных и, тем не менее, наименее изученным геноцидом XX века. В этой статье рассматриваются последствия геноцида...» [742, с. 3].</p> <p>5.4. «... крымские татары и турки-месхетинцы были жертвами геноцида» [700, с. 154].</p> <p>5.5. татарские лидеры «возглавили борьбу за «ликвидацию последствий геноцида» [717].</p> <p>5.6. «... советская эпоха представляла собой наиболее радикальную этническую чистку для татар» [720, с. 15].</p>
<p>6. Проведение аналогии между И. Гаспринским и современным политическим антироссийским лидером крымских татар М. Джемилевым.</p>	<p>6.1. «Однако пример Джемилева, его трудолюбия, возможно упрямства, позволили крымским татарам в Советском Союзе стать одной из самых энергичных национальных групп в области литературы, журналистики и политики. Примерно за сто лет до Джемилева важнейшим крымско-татарским лидером был Исмаил Гаспралы. Задачи, стоящие перед крымскими татарами тогда, сильно отличались от тех, с которыми сталкивается Джемилев. Тогда речь шла о выживании, в культурном смысле, в условиях явного российского политического, экономического и образовательного превосходства» [709].</p>
<p>7. Акцентирование внимания на трагичности истории крымских татар.</p>	<p>7.1. «... крымских татар как жертв коммунизма...» [743].</p> <p>7.2. «Таким образом, чтобы правильно представить борьбу крымских татар, необходимо кратко вспомнить историю этого несчастного и гонимого народа» [730, с. 302].</p> <p>«Из-за огласки, которая окружала как депортацию, частичную реабилитацию, так и нынешнее состояние крымских татар, иногда забывают, что история их страданий началась задолго до того, как на сцену вышли Сталин, Хрущев и Брежнев» [730, с. 302].</p> <p>7.3. «Следующим этапом страданий крымских татар стал период голода и крайнего террора...Результаты историка Алана Фишера показывают, что в период с 1917 по 1933 гг. было убито или изгнано около 150 000 крымских татар. В этот период политические репрессии в Советском Союзе были на самом высоком уровне, и по вышеупомянутым причинам крымские татары подвергались неустанным нападениям. Их интеллигенция была либо уничтожена, либо вынуждена была уехать, религиозная практика и язык либо запрещены, либо ограничены. Если в СССР общее число жертв за этот период составило около миллиона человек, то тысячи татар были казнены или депортированы с обвинениями в том, что они являются "врагами государства". Этот этап продолжался до очередной катастрофы...» [745, с. 103–104].</p>
<p>8. Навязывание идеи о преемственности Российской империи, СССР, Российской Федерации в «политике угнетения»</p>	<p>8.1. «С 1783 до 1918 года татары жили в Российской империи как подданные царя. В последний период татары постепенно вытеснялись за счёт иммиграции славянских поселенцев, чиновников и землевладельцев. Несмотря на согласованные усилия русских правителей по ликвидации татарской культуры, самобытности и ассимиляции крымских татар в структуру русского общества, татары</p>

крымских татар.	<p>смогли сохранить свое национальное сознание. С падением царской системы татары преуспели в восстановлении собственного государства и независимого общества. Но появление большевистской власти вскоре положило конец их успехам...» [710].</p> <p>8.2. «Что касается бывшего Советского Союза, то многие группы, депортированные Сталиным, также терпели переселение при Российской империи...» [712, с. 870].</p> <p>8.3. «Анализ этих и последующих событий в рамках исследований геноцида демонстрирует, что такое отношение к крымским татарам является постоянной социальной практикой и технологией власти сначала российского, а затем советского режимов» [742, с. 3].</p> <p>8.4. «Из-за огласки, которая окружала как депортацию, частичную реабилитацию, так и нынешнее состояние крымских татар, иногда забывают, что история их страданий началась задолго до того, как на сцену вышли Сталин, Хрущев и Брежнев. Как отмечал В. Коларц, "ликвидация крымских татар как этнической группы и их выдворение с крымской родины советским правительством были лишь последним актом длительного процесса, начавшегося после установления императрицей Екатериной II российского протектората над Крымом в 1774 году и аннексии его в 1783 году"» [730, с. 302].</p> <p>8.5. «В данной статье рассматривается развитие институтов самоуправления крымских татар, которые были сформированы в ответ на антитатарскую политику сменяющих друг друга правительств России и Советского Союза...» [717].</p> <p>8.6. «Но аннексия особенно беспокоила крымских татар из-за страха повторения репрессий и преследований, которым подверглись крымские татары под властью имперской России и Советского Союза» [745, с. 97].</p> <p>«За исключением короткого периода, когда отношения между Российской империей (а впоследствии и Советским Союзом) и крымскими татарами были положительными, крымские татары обычно подвергались дискриминации и угнетению» [745, с. 100].</p>
9. Пропаганда негативного и предвзятого отношения российского правительства к крымским татарам.	<p>9.1. «Господство точки зрения татарофобов можно увидеть в постепенно ожесточающейся политике по отношению к репатриантам...» [728, с. 102].</p> <p>«Радикальный характер российской политики, вероятно, был связан с общим потрясением, которое обрушилось на российское общество после поражения в Крымской войне, оно, вероятно, и освободило очень глубоко укоренившиеся татарофобские настроения» [728, с. 113].</p> <p>9.2. «Учитывая всеобъемлющую враждебность Советской России к татарскому населению до, во время и после войны, возникает вопрос, была ли депортация всего лишь результатом татарского сотрудничества» [710, с. 164].</p> <p>9.3. «Ожесточенные выпады Кремля в адрес крымских татар во время войны...» [696, с. 270].</p> <p>9.4. «Во время Крымской войны российское правительство обвиняло крымских татар в шпионаже,</p>

	<p>провокации, предательстве и сотрудничестве с врагом. Многие чиновники считали татар "пятой колонной", готовыми помочь союзникам, потому что, как и османы, они были мусульманами. В эпоху повышенной религиозной напряженности российские чиновники верили собственной пропаганде: что Крымская война – это священная война, и что у них есть как внутренний, так и внешний враг. Эти подозрения ознаменовали изменение отношения правительства к коренным жителям Крыма...» [716, с. 866].</p> <p>9.5. «Советская власть также руководствовалась давними стереотипами против «коварных» крымских татар...» [749, с. 3].</p> <p>9.6. «Причина этой политики заключалась в том, что царское правительство не верило, что крымские татары как национальная группа согласятся с интеграцией в Российскую империю. По этой причине для русских правителей крымские татары были постоянной угрозой...» [745, с. 100].</p> <p>9.7. «Советы относились к татарам как к предателям и не доверяли им, тем самым сохраняя старую модель татаро-русских отношений. Эта трагическая «традиция» отражена в необоснованных обвинениях русских в предательстве против крымских татар во время Крымской войны... Такое же отношение и недоверие было принято коммунистическими властями Узбекской Республики, которые считали татар политически нелояльными и угрозой безопасности» [717].</p> <p>«Как уже упоминалось, крымско-татарскому национальному движению пришлось пересмотреть концепцию «сотрудничества» с властями, которая до 1991 года в подавляющем большинстве случаев приравнивалась к предательству. Сотрудничество с коммунистами означало сотрудничество с потомками людей, непосредственно ответственных за депортацию... В предыдущие периоды сотрудничество также означало одобрение советской политики ассимиляции» [717].</p>
<p>10. Формирование мифа в отношении политики вытеснения крымских татар с полуострова после присоединения Крыма к России в 1783 г.</p>	<p>10.1. «С 1783 до 1918 года татары жили в Российской империи как подданные царя. В последний период татары постепенно вытеснялись за счёт иммиграции славянских поселенцев, чиновников и землевладельцев. Несмотря на согласованные усилия русских правителей по ликвидации татарской культуры, самобытности и ассимиляции крымских татар в структуру русского общества, татары смогли сохранить свое национальное сознание» [710, с. 6].</p> <p>«Таким образом, Александр II мог одновременно поощрять депортацию и эмиграцию, а также создавать лояльные татарские воинские части для собственной службы» [710, с. 93].</p> <p>10.2. «... после российской аннексии значительное количество крымских татар эмигрировало либо по собственному желанию, либо по русскому призыву...» [728, с. 113].</p> <p>10.3. «...однако в XVIII веке репрессивная российская политика привела к волнам крымской татарской миграции в Османскую империю» [727, с. 7].</p> <p>«В целом, примерно, миллион татар покинули Крым в период с 1783 по 1914 год в качестве реакции</p>

	<p>на репрессивную политику российской колонизации» [727, с. 11].</p> <p>10.4. «Фактически Российская империя после присоединения Крыма стремилась изменить демографию полуострова, вытеснив мусульман-татар и поселив в регионе русскоязычное население» [745, с. 100].</p> <p>10.5. «Российская политика в отношении Крыма, направленная на стимулирование эмиграции мусульман с полуострова, со временем привела к значительному сокращению числа татар в Крыму и их доли в общей численности населения» [717].</p>
--	--

## Таблица 2. Российская политика в отношении крымских татар в работе

### Л.М. Алексеевой «История инакомыслия в СССР: новейший период»

Характеристика политики российских органов власти в отношении крымских татар	Цитаты из монографии Л.М. Алексеевой «История инакомыслия в СССР: новейший период»
1. Преемственность органов власти царской и советской России в преследовании и выселении крымских татар из Крыма.	<p>1. «18 мая 1944 г. вскоре после освобождения Крыма от гитлеровских войск, весь народ крымских татар был обвинен в «измене родине» и выселен из Крыма. Это было кульминацией преследования крымских татар, начавшегося с момента присоединения Крыма к России в 1783 г.» [17, с. 100].</p> <p>2. «Нашлось немало людей, углубившихся в изучение истории своего народа, русской и советской истории, чтобы понять причины крымскотатарской трагедии в общем историческом контексте. Они осмыслили эту трагедию не как чью-то досадную «ошибку», а как следствие советской национальной политики, в которой они обнаружили преемственность от колониальной политики времен царизма» [17, с. 103].</p>
2. Проведение аналогии между положением крымских татар в советском государстве и крепостных царской России.	<p>«... крымские татары были превращены в нацию заводских и фабричных рабочих. Положение их было очень сходно с положением крепостных Уральских заводов начала прошлого века и по правовому положению, и по условиям быта» [17, с. 101].</p> <p>«Как и у крепостных рабочих, расселение крымских татар производилось без учета родственных связей» [17, с. 101].</p>
3. Негативная оценка советской политики в отношении малых народов после отказа от национальной политики Ленина.	«...произносили речи о благой роли Ленина в крымскотатарской истории, и страданиях, выпавших на долю народа из-за отказа от ленинской национальной политики» [17, с. 104].
4. Дискриминация крымских татар по	В местах спецпоселений крымские татары были расселены главным образом в поселках при



национальному признаку.	<p>заводах и фабриках. В режим спецпоселенцев входил запрет покидать пределы поселка, определенного для поселения. Поэтому все крымские татары, независимо от прежней специальности, вынуждены были работать на заводе, имевшемся в поселке. Занимать руководящие должности не разрешалось даже соответствующим специалистам [17, с. 100].</p> <p>«Дети крымских татар были лишены школ на родном языке, народ не имел в местах ссылки никаких институтов национальной культуры, не имел прессы на своем языке» [17, с. 101].</p> <p>«Это помогло крымскотатарскому движению выйти из изоляции, познакомить общественное мнение внутри страны со своими проблемами и таким образом ознакомить с положением крымских татар мировую общественность и вызвать ее отклик на несправедливость по отношению к ним» [17, с. 108].</p>
5. Целенаправленное уничтожение культуры крымских татар.	<p>«В Крыму после депортации его исконных насельников были уничтожены памятники их материальной и духовной культуры. Были сожжены все газеты, журналы и книги на крымскотатарском языке, даже сочинения «классиков марксизма». Мечети были разрушены, мусульманские кладбища сравнены с землей, надгробные камни использовались как строительный материал в новых постройках» [17, с. 101].</p>
6. Ассимиляция крымских татар.	<p>«Очевидно, власти рассчитывают на ассимиляцию крымских татар населением среднеазиатских республик» [цит. по 17, с. 106].</p>
7. Фальсификация истории крымских татар на государственном уровне.	<p>«Переписывались наново старые и писались новые исторические труды, в которых искажалась история крымских татар с древнейших времен и до наших дней – так, чтобы вытравить из сознания людей многовековую историю Крыма, неразрывно связанную с крымскими татарами, и опорочить народ» [17, с. 101].</p> <p>«Страдания, перенесенные народом, и фальсификация его истории официальными источниками породили у крымских татар жажду знания собственной истории, культуры и традиций» [17, с. 103].</p> <p>«... истинную историю своего народа, бессовестно искажаемую в советских изданиях» [17, с. 110].</p>
8. Нарушение прав человека советским правительством.	<p>«Но поскольку политика ассимиляции встречает сопротивление крымских татар, то она является нарушением «прав человека и основных свобод...» [цит. по 17, с. 106]</p>
9. Действия советского правительства в отношении крымских татар именуется «беззаконием», «геноцидом», «репрессиями».	<p>«...Указ 1956 г., ввиду его недостаточности для исправлений беззаконий, которые были допущены по отношению к крымским татарам...» [17, с. 101].</p> <p>«...беззакония против него (крымскотатарского народа – Н. Э.) стали называть настоящим именем: «геноцид» [17, с. 103].</p> <p>«...усиление репрессий против крымскотатарского движения на местах прежней ссылки и против представителей народа в Москве» [17, с. 109].</p>
10. Ожесточение советской законодательной базы в отношении	<p>«Утвердившийся обычай отмечать знаменательные даты митингами и демонстрациями побудил власти осенью 1966 г. после введения в уголовные кодексы союзных республик статей,</p>

крымских татар.	<p>аналогичных ст. 190-1, 190-2 и 190-3 УК РСФСР («клевета на советский строй», «оскорбление герба и флага», и «массовые беспорядки»)… У многих крымскотатарских активистов существует уверенность, что статьи эти были введены в советское законодательство в связи с крымскотатарским движением» [17, с. 104].</p> <p>«…с 25 апреля 1978 г. вошло в силу Указание Министра внутренних дел Уз. ССР № 221 (неопубликованное), которое запрещало органам милиции выписывать из Узбекистана крымских татар, не имеющих справки с будущего места жительства о наличии там для них работы и жилья. Такого правила нет ни в одной республике, и в Узбекистане оно относится исключительно к крымским татарам» [17, с. 116].</p> <p>«Драконовские постановления продолжают действовать…» [17, с. 116].</p>
11. Враждебность органов власти к крымским татарам.	«К тому же крымские татары вынуждены постоянно преодолевать враждебность властей» [17, с. 111].
12. Негативная интерпретация наличия развитой системы социальных лифтов в советском государстве, в том числе и для крымских татар.	«Видимо, для того, чтобы лишить народное движение необходимых ему интеллигентных сил, власти применяют метод социального подкупа. Они охотно предлагают крымским татарам, проявившим активность и организационные способности, посты в административном, партийном и хозяйственном управлении, поощряя преуспевающих быстрым продвижением. Созданный таким образом слой «национальной аристократии» служит идеологическим оплотом власти, которая не настаивает на отказе таких людей от участия в движении, но использует их в качестве своей «пятой колонны»: для дискредитации активных участников движения распространением клеветы о них, для внедрения конформистских настроений в инициативные группы, для борьбы против активной тактики движения, для противодействия союзу крымскотатарского движения с правозащитным, для пропаганды отказа от обращений к международной общественности. Политика поощрения конформистского крыла движения сочетается с систематическим устрашением приверженцев решительной тактики, сближения с правозащитниками и апелляциям к международной общественности – таких, как Мустафа Джемилев и его единомышленники» [17, с. 113].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

### Контент-анализ документов правозащитных организаций

**Таблица 3. Результаты контент-анализа текстов документов**

#### **Инициативной группы по защите прав человека в СССР**

Название документа	Год написания документа	Крымские татары, татары	Крымский (-ая) татарин (-ка)	Крымскотатарский	Всего	Джемилев	Мустафа (М.) Джемилев	Мустафа	Всего	Количество слов	Абсолютная частота (АЧ)	Относительная частота (ОЧ) в %
1. №1 Письмо «В Комитет прав человека Объединенных Наций» о политических преследованиях в СССР	1969 г.	4			4		1		1	1201	5	0,42 %
2. № 3 Письмо «Генеральному Секретарю ООН» о репрессиях против инакомыслящих в СССР, в частности о преследованиях в отношении тех, кто подписал и	1969 г.	2			2		2		2	428	4	0,93 %

Название документа	Год написания документа	Крымские татары, татары	Крымский (-ая) татарин (-ка)	Крымскотатарский	Всего	Джемилев	Мустафа (М.) Джемилев	Мустафа	Всего	Количество слов	Абсолютная частота (АЧ)	Относительная частота (ОЧ) в %
поддержал письмо ИГ 1-е												
3. № 22 Обращение «Генеральному секретарю ООН...» в поддержку обращения крымских татар в защиту М. Джемилева	1974 г.	2			2		2		2	184	4	0,22 %
4. № 24 «Заявление» об учреждении Дня политзаключенного СССР	1974 г.	1			1				0	958	1	0,1 %
<b>Всего:</b>					9				5		14	

**Таблица 4. Результаты контент-анализа текстов документов Московской Хельсинкской группы**

Название документа	Год написания документа	Номер страницы	Крымские татары, татары	Крымский (-ая) татарин (-ка)	Крымскотатарский	Всего	Джемилев	Мустафа Джемилев	Мустафа	Всего	Количество слов	Абсолютная частота (АЧ)	Относительная частота (ОЧ) в %
1. Документ № 1 О преследовании Мустафы Джемилева	1976 г.	24 25 26	2	1	1 3	7	5 8 1	2 4	1	21	694	28	4,03 %
2. Оценка влияния совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе в части, касающейся прав человека в СССР	1976 г.	68 72 73				0	1	1 1		3	2928	3	0,1%
3. Документ № 10 О грубых нарушениях права национальных меньшинств на равенство перед законом. Преследование крымских татар за попытки поселиться в Крыму	1976 г.	91 92 93 94	3 11 2		1 3 1	21				0	1037	21	2,03 %
4. Заявление	1976 г.	118				0	1			1	312	1	0,32 %
5. Документ № 16 Заявление членов	1977 г.	148	1			1				0	8489	1	0,012 %

Название документа	Год написания документа	Номер страницы	Крымские татары, тагары	Крымский (-ая) тагарин (-ка)	Крымско-тагарский	Всего	Джемилев	Мустафа Джемилев	Мустафа	Всего	Количество слов	Абсолютная частота (АЧ)	Относительная частота (ОЧ) в %
Общественной группы содействия выполнению Хельсинкских соглашений в СССР по поводу обысков, проведенных 4–5 января 1977 г. у членов Группы, допросов и других репрессий													
6. Документ № 17 Об узниках совести, нуждающихся в срочном освобождении по состоянию здоровья	1977 г.	166				0	1	1		2	3175	2	0,06 %
7. Документ № 18 О положении месхов	1977 г.	169	2			2				0	565	2	0,35 %
8. Итоговый документ группы содействия выполнению хельсинкских	1977 г.	194	2			0				0	4002	2	0,05 %

Название документа	Год написания документа	Номер страницы	Крымские татары, тагары	Крымский (-ая) тагарин (-ка)	Крымскогагарский	Всего	Джемилев	Мустафа Джемилев	Мустафа	Всего	Количество слов	Абсолютная частота (АЧ)	Относительная частота (ОЧ) в %
соглашений к совещанию в Белграде													
9. Главам правительств стран-участниц совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе	1977 г.	215 221	1	1		2				0	5650	3	0,05 %
10. Документ № 24 Участникам Белградской встречи по безопасности и сотрудничеству в Европе Дискриминация крымских татар продолжается	1977 г.	224 225 226  227	6 5 7 татарской национальности, проживавшими в Крыму - 3 4 татарской национальности, прожи-		1 8 3  5	96				1	5071	97	1,91%





Название документа	Год написания документа	Номер страницы	Крымские татары, тагары	Крымский (-ая) тагарин (-ка)	Крымскогагарский	Всего	Джемилев	Мустафа Джемилев	Мустафа	Всего	Количество слов	Абсолютная частота (АЧ)	Относительная частота (ОЧ) в %
		234	татарско-му населению Крыма-1										
		234	татарским населением-1										
		234	татарской национальности-1										
		235	татарской национальности-1										
11. Белградскому совещанию по проверке выполнения	1977 г.	240	1			1				0	1786	1	0,05%

Название документа	Год написания документа	Номер страницы	Крымские татары, тагары	Крымский (-ая) тагарин (-ка)	Крымско-тагарский	Всего	Джемилев	Мустафа Джемилев	Мустафа	Всего	Количество слов	Абсолютная частота (АЧ)	Относительная частота (ОЧ) в %
соглашения в Хельсинки													
12. Документ № 36 [О создании в Москве свободного профсоюза]	1978 г.	254	1			1				0	315	1	0,32 %
13. Документ № 41 О лишении П. Г. Григоренко советского гражданства	1978 г.	261	1			1				0	362	1	0,28 %
14. Документ № 43 Дискриминация крымских татар. Мустафа Джемилев	1978 г.	262 263 264	4 4		2 1	11	2 6 3	2 3 1		16	589	27	4,58 %
15. Документ № 46 Лишение права на труд и права на жилище по политическим мотивам	1978 г.	267				0		1		1	915	1	0,11%
16. Документ № 47 Злоупотребления законодательством о труде	1978 г.	271			1	1		1		1	1610	2	0,12%
17. Документ № 58	1978 г.	292				0		1		1	481	1	0,21 %

Название документа	Год написания документа	Номер страницы	Крымские татары, тагары	Крымский (-ая) тагарин (-ка)	Крымско-тагарский	Всего	Джемилев	Мустафа Джемилев	Мустафа	Всего	Количество слов	Абсолютная частота (АЧ)	Относительная частота (ОЧ) в %
Десять лет спустя													
18. Документ № 61 О нарушении права заключенных на творческую деятельность	1978 г.	296	1			1				0	1155	1	0,09 %
19. Документ № 82 Еще одна волна репрессий	1979 г.	343			1	1		1	3	4	891	5	0,56 %
20. Документ № 86 Угроза новых репрессий за свободное слово	1979 г.	351	1			1				0	520	1	0,19 %
21. Документ № 100 Репрессии по идеологическим мотивам (август 1978 г. – август 1979 г.)	1979 г.	408	4		2	6		1		1	4964	7	0,14 %
22. Документ № 111 Резкое усиление преследований правозащитного движения в СССР	1979 г.	425	1			1				0	789	1	0,13 %
23. Документ № 116	1979 г.	433				0	1			1	1230	1	0,08 %

Название документа	Год написания документа	Номер страницы	Крымские татары, тагары	Крымский (-ая) тагарин (-ка)	Крымско-тагарский	Всего	Джемилев	Мустафа Джемилев	Мустафа	Всего	Количество слов	Абсолютная частота (АЧ)	Относительная частота (ОЧ) в %
О положении политических ссыльных													
24. Документ № 130 Арест Александра Лавута	1980 г.	453	1			1				0	690	1	0,14 %
25. Документ № 132 О повторных арестах и осуждениях правозащитников отбывающих или отбывших наказание	1980 г.	457				0		1		1	1171	1	0,09 %
26. Документ № 138 [К мадридскому совещанию по безопасности и сотрудничеству в Европе]	1980 г.	465	1			0				0	742	1	0,13 %
27. Документ № 152 Суд над Александром Лавутом	1981 г.	492	1			0				0	1328	1	0,07 %
28. Документ № 155 Повторное	1981 г.	501				0	2	1		3	1352	3	0,22 %

Название документа	Год написания документа	Номер страницы	Крымские татары, тагары	Крымский (-ая) тагарин (-ка)	Крымско-тагарский	Всего	Джемилев	Мустафа Джемилев	Мустафа	Всего	Количество слов	Абсолютная частота (АЧ)	Относительная частота (ОЧ) в %
осуждение братьев Александра и Кирилла Подрабинеков													
29. Документ №167 пятая годовщина образования группы	1981 г.	515	1			1				0	339	1	0,29 %
<b>Всего:</b>						156				57		218	

## ПРИЛОЖЕНИЕ 3.

## Контент-анализ текстов передач А. Сеитмуратовой на радиостанции «Свобода»



Рисунок 3. Тематика передач активистки крымско-татарского национального движения А. Сеитмуратовой на радиостанции «Свобода» (1979–1991 гг.)

**Таблица 5. Содержание тематических блоков радиозэфиров А. Сеитмуратовой на радиостанции «Свобода»**

Наименование тематических блоков	Наименование передач и год выпуска радиозэфиров
Реакция международной общественности на крымско-татарский вопрос	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Краткий обзор книги А. Беннигсена «Мусульмане в СССР» (1984 г.).</li> <li>2. «Реакция мировой общественности на национальное движение крымских татар» (1979 г.).</li> <li>3. «Турецкий меджлис в защиту Мустафы Джемилева» (1986 г.).</li> </ol>
Участие крымских татар в Великой Отечественной войне	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Женщины-крымские татарки в борьбе против фашизма» (1984 г.).</li> <li>2. «О героических подвигах крымских татар» (1984 г.).</li> <li>3. «Крымскотатарские поэты и писатели в борьбе против фашизма (1941-1945 годы)» (1985 г.).</li> <li>4. «Крымские татары в партизанском движении Крыма» (1985 г.).</li> </ol>
Протесты крымских татар	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Самосожжение Мусы Мамута в Крыму 23 июня 1978 г.» (1983).</li> <li>2. «О массовой голодовке крымских татар в Москве (15 марта 1979 г.)» (1979 г.).</li> <li>3. «Демонстрация в защиту Мустафы Джемилева и Юрия Османова» (1987 г.).</li> <li>4. «Демонстрация крымских татар в Узбекистане» (1988 г.).</li> </ol>
Восстановление национальной государственности крымских татар	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Декрет об образовании Крымской АССР (18 октября 1921 года) (1985).</li> <li>2. «К 20-летию Указа «О татарах, проживавших в Крыму» (1987 г.).</li> <li>3. «Крымские татары за независимость Украины» (1991 г.).</li> <li>4. «О проекте Конституции Республики Крым» (1992 г.).</li> </ol>
Инициативы национального движения крымских татар	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. «О первых представителях крымских татар в Москве» (1984 г.).</li> <li>2. «Новые документы национального движения крымских татар» (1984 г.).</li> <li>3. «Обращение и письма крымских татар в ООН» (1985 г.).</li> <li>4. «Обращение крымских татар к Горбачеву – генеральному секретарю ЦК КПСС» (1987 г.).</li> <li>5. «О событиях после приема крымских татар в Кремле/июль-август 1987 года» (1987 г.).</li> <li>6. «Обращение Меджлиса крымскотатарского народа» (1991 г.).</li> </ol>
Активисты крымско-татарского национального движения и советские правозащитники	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. «О Софии Васильевне Каллистратовой» (1983 г.).</li> <li>2. «К годовщине кончины Джеппара Акимова – виднейшего активиста национального движения крымских татар за возвращение в Крым» (1984 г.).</li> <li>3. «К годовщине смерти Бекира Умерова (19 ноября 1983 г.) – старейшего активиста национального движения крымских татар» (1984 г.).</li> <li>4. «Академик Сахаров и крымские татары (Сахаров в защиту Мустафы Джемилева)» (1984 г.).</li> <li>5. «Сахаров и крымские татары (Заявления Сахарова в ООН)» (1984 г.).</li> <li>6. «Памяти Петра Григоревича Григоренко – защитника крымскотатарского народа» (1987 г.)</li> <li>7. «Архивные документы и материалы опровергают сообщение ТАСС от 23 июля 1987 года» (1987 г.).</li> </ol>

	8. «Журнал «Гласность» о национальной проблеме крымских татар» (1987 г.). 9. «Газета «Ленин байрагы» / «Ленинское знамя» / и журнал «Йылдыз» / «Звезда» / протестуют против сообщения ТАСС» (1987 г.). 10. «Писатели в защиту прав крымских татар» (1987 г.).
Политика России в отношении крымских татар	1. «А. Герцен и другие писатели о гонениях на крымских татар» (1981? г.). 2. «К годовщине депортации крымскотатарского народа из Крыма 18 мая 1944 года» (1983 г.). 3. «Культурный геноцид в отношении крымскотатарского народа в СССР» (1985 г.). 4. «О погромных выселениях крымскотатарских семей из Крыма зимой 1978-1979 года» (1979 г.). 5. «Нарушение прав детей крымскотатарского народа» (1979 г.). 6. «О дискриминации крымских татар в области образования» (1979 ? г.). 7. «Документы о политике русификации и ассимиляции крымских татар» (1979 г.). 8. Новые факты о гонениях крымских татар в Крыму в Узбекистане» (1984 г.). 9. «40 лет под надзором КГБ» (1984 г.). 10. «О постановлении Совета Министров СССР от 24 декабря 197 года «Об ограничении прописки граждан в некоторых населенных пунктах Крымской области и Краснодарского края» (1988 г.). 11. «О первых судебных процессах крымских татар» (1984 г.). 12. «Процесс двенадцати представителей крымских татар (г. Ташкент, декабрь 1967 года)» (1987 г.). 13. «Судебные процессы жертв Чирчикских событий (лето 1968 года)» (1983 г.). 14. «Процесс Ю. Османова, Э. Меметова и других» (19?? г.). 15. «Ташкентский процесс 1969 года» (19?? г.). 16. «Судебный процесс Ильи Габая и Мустафы Джемилева (январь 1970 г., Ташкент)» (1985 г.). 17. «Специальная передача – ко дню освобождения Решата Джемилева – 4 апреля 1982 года» (1982 г.). 18. «Юрий Османов – очередная жертва карательной медицины» (1986 г.).



**Таблица 6. Результаты контент-анализа текстов передач А. Сеитмуратовой на радиостанции «Свобода» по тематическому блоку «Политика России в отношении крымских татар»**

Название передач Год выпуска	Номер страницы	1. Колонизаторская политика	2. Колониальный гнет	3. Колонизаторы	Всего	4. Русификация	5. Ассимиляция	Всего	6. Дискриминация	7. Угнетение	8. Гонение	9. Преследование	10. Арест (ограничение свободы)	Всего	11. Крым – без крымских татар	12. Оттеснение	13. Выселение	14. Ссылка, высылка	15. Депортация	16. Уничтожение (объектов культуры)	17. Уничтожение (физическое)	18. Геноцид	Всего	Другое	Количество слов	АЧ
1. «А. Герцен и другие писатели о гонениях на крымских татар» 1981? г.	29  30 31	 2	1	1	4		0			1	1	1		11	1	1							6	царские чиновники, колонизаторы Крыма, истребляя (17) и преследуя коренных жителей края. непрекращающаяся травля (8) преступность правительственных распоря-		21

	32						1		1											жений (6)			
	29																			издевательствами над представителями крымскотатарского народа (7)			
																				русские завоеватели предали огню все литературные памятники народа (16)			
2. «К годовщине депортации крымско-татарского народа из Крыма 18 мая 1944 года» 1983 г.	53 54 55 56 57  57			0		0					1			2 3 6 2	1  1	1  1		1  2 1		25	массовое истребление малых народов (17) изгнание		26

	56																			(13) антикрымскотатарская пропаганда (7) жгли книги на крымскотатарском языке (16)	
3. «О первых судебных процессах крымских татар» 1984 г.	62			0		1					12		5			1		13	Жестокой расправой над народом в 1944 году (15) заключением людей в тюрьмы и лагеря (10) Судебные расправы над крымскими татарами (6) данные об этих расправах (10) судебный процесс	26	

63					1													1	(10) против вандализма 1944 года (15) судебный процесс (10) в лагерях строгого режима (10) тюрьмами и лагерьями, произволом и беззаконием власти (10) репрессии (10)
64									1										
65									2				1						преступления против человечности (15) преступление 1944 года (15)
66								1					1						



















11. «Культур- ный гено- цид в от- ношении крымско- татарског о народа в СССР» 1985 г.	94 95	1			2	1	1	2						1		2	1	1		1	2	1	1	24	травля (8) периоди- ческих изгнаний (13) в эпоху социа- лизма были со- зданы все условия, чтобы в кратчай- ший срок исчез народ (17) народ, выжив- ший под жерно- вами рус- ского им- периа- лизма (1) ограбили не только экономи- чески, но и духовно (16)	29
--	----------	---	--	--	---	---	---	---	--	--	--	--	--	---	--	---	---	---	--	---	---	---	---	----	--	----

















	15 8							1	1				1								тар не- выноси- мые условия жизни и выжить их с род- ной земли (12)	
17. «40 лет под надзором КГБ» 1984 г.	15 9 16 0 16 1			0		0				4			3 2 1	1			1 1		9			13
18. «О по- станов- лении Совета Мини- стров СССР от 24 де- кабря 1987 года «Об ограни- чении прописки граждан в некото- рых населен- ных	19 9 19 9 19 9 20 1 20 2			0		0	1			7			4	1					6	репрес- сии (7) анти- крым- скотатар- ские за- коны (6)  беззакон- ие (15) на безза- кония и репрес- сии вла- стей (6) произвол и безза- коние (6) ограниче-		13



1983 г.				
6. «Процесс Ю. Османова, Э. Меметова и других» 19?? г.	0	0	20	1
7. «Ташкентский процесс 1969 года» 19?? г.	0	0	19	10
8. «Судебный процесс Ильи Габая и Мустафы Джемилева (январь 1970 г., Ташкент)» 1985 г.	0	1	29	5
9. «Специальная передача – ко дню освобождения Решата Джемилева – 4 апреля 1982 года» 1982 г.	0	0	22	9
10. «Юрий Османов – очередная жертва карательной медицины» 1986 г.	0	0	10	2
11. «Культурный геноцид в отношении крымскотатарского народа в СССР» 1985 г.	2	2	1	24
12. «О погромных выселениях крымскотатарских семей из Крыма зимой 1978-1979 года» 1979 г.	0	0	17	19
13. «Нарушение прав детей крымскотатарского народа» 1979 г.	0	0	9	8
14. «О дискриминации крымских татар в области образования» 1979? г.	0	1	4	7
15. «Документы о политике русификации и ассимиляции крымских татар» 1979 г.	1	13	2	5
16. «Новые факты о гонениях крымских татар в Крыму в Узбекистане» 1984 г.	0	0	10	15
17. «40 лет под надзором КГБ» 1984 г.	0	0	4	9
18. «О постановлении Совета Министров СССР от 24 декабря 197 года «Об ограничении прописки граждан в некоторых населенных пунктах Крымской области и Краснодарского края» 1988 г.	0	0	7	6
<b>Всего:</b>	7	18	210	168

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4.

### Международная активность по крымско-татарской проблематике

**Таблица 8. Хроника инициатив США и европейских государств в отношении крымских татар 1991–2013 гг.**

Год	Встречи и мероприятия
<b>Австрия</b>	
12 июля 1998 г.	1. В офисе меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) Джемилев встретился с аспирантом Венского университета Н. Бидером [389, 1999, 16 июля, с. 1].
2009 г.	2. Р. Чубаров встретился с Чрезвычайным и Полномочным Послом Австрии в Украине. Обсуждались земельные проблемы, представительство крымских татар в органах управления, принятие нормативно-правовых актов по восстановлению прав крымско-татарского народа [543, с. 2].
3 мая 2013 г.	3. Состоялась встреча председателя меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) М. Джемилева с Чрезвычайным и Полномочным Послом Австрии в Украине. Собеседники обсудили ряд вопросов, связанных с общественно-политической ситуацией в Крыму и Украине, а также положение крымско-татарского народа [535].
<b>Бельгия</b>	
28 сентября 1999 г.	1. Джемилев встретился с Чрезвычайным и Полномочным Послом Бельгии в Украине. Обсуждали социально-политическую ситуацию в Крыму, проблемы крымских татар [389, 1999, 1 октября, с. 1].
<b>Великобритания</b>	
25 марта 1992 г.	1. Члены меджлиса (организация запрещена в РФ) встретились в Москве с первым секретарем экономического отдела посольства Великобритании, в ходе встречи обсуждалось участие международного сообщества в вопросах, связанных с восстановлением прав крымских татар [584, 1992, март].
29 сентября 1993 г.	2. Председатель меджлиса (организация запрещена в РФ) принял координатора исследовательской программы Кембриджского университета в постсоветских государствах Э. Вильсона [584, 1993, сентябрь].
21 марта 1994 г.	3. Председатель меджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилев встретился с политологом Северного Лондонского Университета. Состоялась беседа о восстановлении прав крымских татар [593, с. 48].
29 декабря 1994 г.	4. В меджлисе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялись встречи с сотрудниками посольств Голландии, США, Канады, Великобритании, Италии, Норвегии, заместителем председателя ООН в Украине Б. Лисовичем и политологом из США Я. Бжезинским. Обсуждалась политическая ситуация в Крыму [593, с. 44].



2 мая 1995 г.	5. М. Джемилев встречался с британскими дипломатами. Обсуждался широкий круг вопросов, связанных с политической ситуацией в Крыму и положением крымско-татарского народа [593, с. 76].
16 мая 1995 г.	6. В Симферополь прибыл министр финансов Великобритании К. Кларк. Он встретился с представителем меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) М. Джемилевым, председателем фракции курултая Р. Чубаровым, депутатами ВС Крыма от крымско-татарской фракции. В ходе переговоров обсуждались вопросы, связанные с политической ситуацией в Крыму, положением крымских татар, взаимоотношениями меджлиса и властных структур [593, с. 77].
5 декабря 1995 г.	7. Джемилев встретился с послом Великобритании Р. Рифом. Обсуждалось экономическое положение крымских татар и политические аспекты их репатриации [593, с. 95].
14–31 марта 1996 г.	8. Заместитель председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) Р. Чубаров совершил официальную поездку в Великобританию по приглашению МИД Великобритании [593, с. 101].
15 марта 1996 г.	9. Председатель меджлиса (организация запрещена в РФ) встретился с представителями британского правительственного Фонда «Ноу-Хау». Обсуждались результаты поездки группы крымско-татарских журналистов для обучения в Англию, которая была организована посольством Великобритании, Фондом Томсона и Фондом «Ноу-Хау». Посольство Великобритании намерено передать партию учебников для крымско-татарских школ [593, с. 102–103].
Август 1996 г.	10. Посольство Англии в Украине вручило Ассоциации крымско-татарских работников образования «Маарифчи» книги [285, с. 1].
Июнь 1997 г.	11. Представители меджлиса (организация запрещена в РФ) были участниками торжества по случаю дня рождения английской королевы, которое проходило в посольстве Великобритании [41, с. 1].
Июль 1997 г.	12. Представители консервативной партии Великобритании посетили Крым. На встрече с представителями меджлиса (организация запрещена в РФ) обсуждались проблемы крымских татар [33, с. 1].
10 сентября 1998 г.	13. В офисе политико-правового отдела меджлиса (организация запрещена в РФ) состоялась встреча руководителя этого отдела Н. Бекирова с директором Панъевропейского института (Англия) У. Боурингом, прибывшим из Лондона. Обсуждали гражданство крымских татар, представленность крымских татар в органах законодательной и исполнительной власти, деятельность международных организаций [389, 1998, 18 сентября, с. 1].
25 сентября 1998 г.	14. Меджлис (организация запрещена в РФ) посетила делегация Королевского колледжа оборонных наук [389, 1998, 2 октября, с. 1].
3 июня 1999 г.	15. В Киеве состоялся круглый стол по проблемам крымско-

	татарского народа. Организатор: Украинский независимый центр политических исследований при содействии британского правительственного Фонда «Ной-Хау» [389, 1999, 11 июня, с. 1].
18 июля 2001 г.	16. М. Джемилев принял делегацию из Великобритании в составе советника премьер-министра Великобритании по вопросам политики в Европе, советника премьер-министра по вопросам внешней политики, обороны и стратегии, а также сотрудников посольства Великобритании в Киеве во главе с заместителем главы миссии и генеральным. Обсуждались проблемы крымских татар и политическая ситуация в Крыму [389, 2001, 27 июля, с. 1].
28 августа 2002 г	17. М. Джемилев встретился с представителями Британского Совета в Украине. Обсуждали подготовку международной конференции по проблемам сохранения и развития национальных культур в Крыму [389, 2002, 6 сентября, с. 1].
2005 г.	18. В кинотеатрах Великобритании начался показ фильма «Возвращение» о депортации и возвращении в Крым крымских татар, армян, болгар, греков, немцев. Фильм вышел в этом году в Великобритании [25, с. 2].
Июль 2008 г.	19. М. Джемилев принял в офисе меджлиса (организация запрещена в РФ) Чрезвычайного и Полномочного Посла Великобритании в Украине. Обсуждали проблемы крымских татар, земельные участки, национальное образование, развития крымско-татарского языка [428, с. 1].
Январь 2009 г.	20. Джемилев встретился с экспертами Британского Совета. Обсуждалась реализация совместных проектов [344, с. 4].
16 мая 2011 г.	21. В офисе меджлиса (организация запрещена в РФ) состоялась встреча Джемилева с делегацией старших слушателей Королевского колледжа оборонных наук Великобритании во главе с заместителем начальника Королевского колледжа, генерал-майором Э. Кеннетом [121].
10 декабря 2012 г.	22. В офисе меджлиса (организация запрещена в РФ) прошла встреча с заместителем Чрезвычайного и Полномочного Посла Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в Украине [610].
<b>Венгрия</b>	
2006 г.	1. На курсах, которые проводились Институтом Р. Шумана, находились председатель Молодежного центра М. Османов и Э. Эмирзакова. Тема курсов – демократические процессы, их влияние на жизнь национальных меньшинств. Османов информировал участников курсов о политической ситуации в Крыму [32, с. 1].
2007 г.	2. В Будапеште по инициативе Международного института Р. Шумана прошли семинары. Задача: обучение молодых лидеров участию в международной политике и построении демократии в своем регионе. Украину и крымских татар представлял председатель «Крымскотатарского молодежного центра» М. Османов [381, с. 2].
<b>Германия</b>	
18–19 февраля 1992 г.	1. Члены меджлиса (организация запрещена в РФ) посетили посольство Германии и Кувейта в Москве, где обсуждался

	вопрос об оказании гуманитарной помощи крымским татарам [584, 1992, февраль].
10–20 апреля 1993 г.	2. Представитель меджлиса (организация запрещена в РФ), находясь в Германии, принял участие в работе малого курултая Европейского тюрко-исламского объединения во Франкфуртена-Майне, встретился с председателем германо-турецкого общества здравоохранения. Были обсуждены вопросы оказания медицинской помощи возвращающимся на родину крымским татарам. Председатель общества передал для меджлиса (организация запрещена в РФ) медикаменты на общую сумму 80 тыс. марок [584, 1993, апрель].
24 мая 1993 г.	3. М. Джемилев и С. Керимов посетили германские редакции турецких газет «Заман», «Терджиман», «Хурриет», «Миллет» и «Туркие», встретились с председателем германо-турецкого общества здравоохранения [584, 1993, май].
26 мая 1993 г.	4. Делегаты меджлиса (организация запрещена в РФ) встретились в Бонне с помощником министра иностранных дел Германии [584, 1993, май].
27 мая 1993 г.	5. В Бонне состоялась встреча М. Джемилева, С. Керимова и председателя объединения крымских татар в Германии Р. Каранлыка с помощником федерального министра экономического сотрудничества и развития Германии. В Кельне была проведена встреча с генеральным секретарем Исламской организации «Милли Герюш» [584, 1993, май].
27 июля 1993 г.	6. Состоялась встреча председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилева с президентом «Тюркской Федерации» (Германия) Т. Онуром [584, 1993, июль].
16–18 марта 1994 г.	7. В г. Локкуме состоялся международный семинар по проблемам урегулирования конфликтов, в работе которого участвовал член меджлиса (организация запрещена в РФ), сопредседатель Крымского регионального комитета Хельсинской Гражданской Ассамблеи Н. Бекиров. В ходе семинара рассматривалось положение крымских татар в Крыму. Было решено создать международную координационную группу, в которую вошли представители миротворческих организаций Великобритании, Дании, Испании, Италии, Германии, Турции [593, с. 47].
27–28 ноября 1994 г.	8. В Германии состоялся международный семинар на тему «Самоопределение, меньшинства и межэтнические конфликты». С докладом на тему «Самоопределение коренных народов: парадоксы демократии и проблемы в международном праве» выступил член меджлиса (организация запрещена в РФ) Н. Бекиров [593, с. 66].
18 мая 1995 г.	9. На молебне присутствовал представитель «Тюркской Федерации» М. Эмин (Германия) [593, с. 77].
Ноябрь 1995 г.	10. В Германии прошел XVII съезд Тюркской Федерации, в котором приняли участие М. Джемилев и председатель правления «Имдат-банка» [593, с. 91].
25–28 мая 1997 г.	11. В Германии состоялся международный коллоквиум по проблемам национальных меньшинств Украины. Представители меджлиса (организация запрещена в РФ)

	принимали участие в данном мероприятии [380, с. 1].
9 сентября 1997 г.	12. Меджлис посетил представитель Федеративной Республики Германия Б. Браун. Цель визита: ознакомление с политической, экономической, социальной жизнью населения полуострова [40, с. 1].
13 сентября 1997 г.	13. Меджлис (организация запрещена в РФ) посетила группа профессоров и студентов Берлинского и Потсдамского университетов [39, с. 1].
29 сентября 1999 г.	14. В офисе меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялась встреча М. Джемилева со студентами Берлинского университета [389, 1999, 1 октября, с. 1].
1 июня 2000 г.	15. Встреча и.о. председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) Р. Аблаева, руководителя политико-правового отдела меджлиса (организация запрещена в РФ) Н. Бекирова с группой журналистов из Германии [389, 2000, 9 июня, с. 2].
Ноябрь 2000 г.	16. В Судаче проходил семинар, организованный Представительством Фонда К. Аденауэра (ФКА) в Украине и общественной организацией «Институт открытого общества», в ходе которого обсуждалась роль женских организаций в контексте гендерного равенства [570, с. 5].
18 сентября 2001 г.	17. Джемилев встретился с Чрезвычайным и Полномочным Послом Федеративной Республики Германии [389, 2001, 21 сентября, с. 1].
Ноябрь 2001 г.	18. В Германии проходила в ноябре информационная поездка для журналистов из стран СНГ. Организаторы: Служба посетителей Института им. Гете и Ведомство печати и информации Федерального правительства Германии [565, с. 2].
5 июня 2002 г.	19. Заместитель председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) Р. Ильясов встретился с зав. отделом прессы и протокола посольства Федеративной Республики Германия С. Штьор. Гостью интересовала политическая ситуация после выборов, крымская экономическая политика [45, с. 1].
Июнь 2002 г.	20. С. Штьор встретила с коллективом газеты «Голос Крыма» [571, с. 2].
Октябрь 2003 г.	21. В Крым прибыла группа педагогов (профессора университетов, руководителей лицеев и гимназий из Германии) [36, с. 2].
5 июня 2005 г.	22. В Германии Ассоциация по защите репрессированных народов GFBV наградила премиями российских и украинских правозащитников. Джемилев награжден премией им. В. Голланца [368, с. 2].
Июнь 2009 г.	23. С официальным визитом в Крым прибыли члены бундестага, депутаты фракции христианско-демократического союза, христианско-социального союза [90, с. 2].
15 июня 2011 г.	24. В г. Киеве состоялась встреча Джемилева с первым секретарем посольства Германии в Украине [125].
27–28 июня 2011 г.	25. В Германии с рабочим визитом находилась делегация меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), возглавляемая М. Джемилевым. Визит состоялся в рамках реализации проекта программы «Немецко-крымскотатарский

	диалог» [84] (организатор: Ассоциация содействия Восточной Европе).
20 сентября 2012 г.	26. Состоялась встреча М. Джемилева с Чрезвычайным и Полномочным Послом ФРГ в Украине. Предметом обсуждения стали текущее положение крымско-татарского народа в Крыму, вопросы сохранения национальной идентичности крымских татар, поддержка и развитие национального образования, а также строительство Соборной мечети в Симферополе и общественно-политическая ситуация в Украине и Крыму [437].
4 июля 2012 г.	27. Председатель меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) принял участие в приеме в посольстве Германии в Украине [167].
Апрель 2013 г.	28. Состоялся однодневный визит председателя меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) М. Джемилева в Германию [86].
24 мая 2013 г.	29. Меджлис крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) посетили эксперты Европейского центра по проблемам меньшинств (г. Фленсбург) [118].
<b>Израиль</b>	
29 сентября–4 октября 1994 г.	1. В составе украинской делегации председатель меджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилев находился в Израиле с целью участия в работе Антифашистского форума, организованного обществом «Израиль – Украина» [593, с. 60].
<b>Испания</b>	
Сентябрь 2012 г.	1. Состоялась встреча председателя меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) М. Джемилева с Чрезвычайным и Полномочным Послом Испании в Украине [429].
<b>Италия</b>	
29 декабря 1994 г.	1. В меджлисе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялись встречи с сотрудниками посольств Голландии, США, Канады, Великобритании, Италии, Норвегии, заместителем председателя ООН в Украине Б. Лисовичем и политологом из США Я. Бжезинским. Обсуждалась политическая ситуация в Крыму [593, с. 44].
<b>Канада</b>	
29 декабря 1994 г.	1. В меджлисе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялись встречи с сотрудниками посольств Голландии, США, Канады, Великобритании, Италии, Норвегии, заместителем председателя ООН в Украине [593, с. 44].
27 марта 1995 г.	2. Состоялась встреча М. Джемилева с прибывшим в Крым вторым секретарем посольства США в Украине Э. Грином. Обсуждались вопросы о ситуации в Крыму и положении крымских татар [593, с. 74].
14 июня 1995 г.	3. Состоялась встреча М. Джемилева с председателем канадской организации «Общество друзей Крыма» [593, с. 79].
19 октября 1995 г.	4. Джемилев встретился с членами руководства украинского банка в Канаде [593, с. 89].
28 мая 1998 г.	5. Состоялась встреча прибывшего в Крым профессора политологии университета Ватерлоо И. Яворского с

	профессорско-преподавательским составом КГИПИ, профессор побывал в «Маарифчи», школах с крымско-татарским языком обучения [542, с. 2].
23 февраля 1999 г.	6. Канада выделила гранты крымским неправительственным организациям (Ассоциации «Зынджырлы медресе», творческому объединению «Марама», культурному центру «Алем таб») [566, с. 1].
9 апреля 2001 г.	7. Джемилев был приглашен на деловой обед послом Канады в Украине, где обсуждались такие вопросы, как позиция крымских татар в войне в Ираке, проблемы крымских татар, расстановка политических сил в парламенте Украины, реализация Программ ПРИК ООН. Посол указал, что посольство может выдать небольшие гранты (до 15 тыс. долларов) по представленным проектам крымских татар [389, 2001, 18 апреля, с. 2].
18 июля 2001 г.	8. М. Джемилев встретился с руководителем организации «Канадские друзья Украины» и координатором программы «Проект Крым» [389, 2002, 11 мая, с. 1].
14 октября 2008 г.	9. В офисе меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялась встреча Р. Чубарова с заместителем главы миссии, политическим советником посольства Канады в Украине П. Бейтсом [270, с. 2].
Декабрь 2010 г.	10. Джемилев посетил Канаду и США с рабочим визитом [343, с. 1].
Декабрь 2010 г.	11. М. Джемилев по приглашению депутата канадского парламента находился с рабочим визитом в Канаде [365, с. 2].
8 мая 2012 г.	12. В «крымскотатарской библиотеке им. И. Гаспринского» прошла презентация книги профессора факультета истории и политологии Торонтского университета П. Магочия «Украина: история ее земель и народов». В данной работе затрагивается история крымских татар [115].
8 июня 2012 г.	13. Председатель меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) М. Джемилев встретился с Чрезвычайным и Полномочным Послом Канады в Украине [127].
<b>Молдова</b>	
2 апреля 2013 г.	1. В Киеве состоялась встреча председателя меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) М. Джемилева с Чрезвычайным и Полномочным Послом Республики Молдова в Украине [128].
<b>Нидерланды</b>	
6 июля 1994 г.	1. Состоялась встреча М. Джемилева с послом Королевства Нидерланды в Украине. В ходе беседы были обсуждены внутренняя обстановка в республике в связи с экономическими интересами Голландии в Крыму, проблемы крымско-татарского народа. Посол Королевства Нидерланды сообщил, что он мог бы способствовать финансированию некоторых проектов в Крыму, направленных на развитие демократии. Посол выразил готовность в оказании технической помощи библиотеки им. И. Гаспринского, пополнении ее книжного фонда и обучении специалистов [593, с. 56].

9 июля 1994 г.	2. Председатель меджлиса М. Джемилев (организация запрещена в РФ) встретился с председателем организации «Второй мировой центр» (Амстердам) [593, с. 56].
10 августа 1994 г.	3. В меджлисе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялась встреча М. Джемилева, Р. Чубарова, Н. Бекирова и Л. Бужуровой с директором Фонда межэтнических отношений (Голландия) К. Хубером и Б. Алленом, директором «Программы урегулирования межэтнических конфликтов СНГ» РАН и Гарвардской школы права [593, с. 58].
14 ноября 1994 г.	4. В меджлисе крымско-татарского народа состоялась встреча с генеральным секретарем Ассоциации публичных библиотек и директором библиотеки Института права Восточной Европы и исследований. Цель поездки гостей из Голландии состояла в изучении обстановки для оказания финансовой помощи учреждениям культуры крымских татар [593, с. 64–65].
18 ноября 1994 г.	5. Состоялась встреча представителей меджлиса (организация запрещена в РФ) с представителями посольства Голландии по вопросу строительства школы в с. Пионерском [593, с. 65].
29 мая 1995 г.	6. На встрече председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилева и третьего секретаря Посольства Королевства Нидерландов в Украине обсуждались вопросы, связанные с проектом программы «Реставрация крымскотатарской библиотеки и программы в области литературы» [593, с. 78].
23 августа 1995 г.	7. Посол Голландии встретился с представителями меджлиса (организация запрещена в РФ). Обсуждались вопросы финансовой помощи для создания радиостудии Бахчисарая и проект основания национальной библиотеки [593, с. 85].
21 сентября 1995 г.	8. Джемилев встретился с сотрудниками МИД Голландии. Обсуждались вопросы реконструкции крымско-татарской библиотеки [593, с. 88].
14–31 марта 1996 г.	9. Заместитель председателя меджлиса Р. Чубаров совершил официальную поездку в Нидерланды [593, с. 101].
26 марта 1996 г.	10. Председатель меджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилев встретился с послом Нидерландов в Украине. Обсуждали проект «Реставрация крымскотатарской национальной библиотеки и программа в области литературы», поддержанного правительством Нидерландов [593, с. 103].
Апрель 1997 г.	11. В Крыму побывала делегация МИД Нидерландов. Цель: реализация программы по возрождению крымско-татарской библиотеки [196, с. 1].
<b>Польша</b>	
26 марта 1994 г.	1. М. Джемилев принял депутата польского сейма, группу польских, американских и британских журналистов [593, с. 48].
11 июля 1994 г.	2. М. Джемилев провел беседу с лидером республиканской партии Польши [593, с. 56].
3–7 октября 1994 г.	3. Член меджлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османов находился в Варшаве, где провел встречи с руководителями различных негосударственных организаций Польши. Обсуждались конкретные программы сотрудничества с целью

	поддержки негосударственных организаций Крыма [593, с. 61].
12–16 мая 1995 г.	4. При участии члена меджлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османова в Бахчисарае совместно с Польским Фондом «Образование для Демократии» были организованы два семинара (для представителей негосударственных организаций Крыма и для председателей региональных меджлисов) [593, с. 77].
15–25 сентября 1995 г.	5. Член меджлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османов совместно с польским Фондом «Образование для Демократии» провел семинар на тему: «Активные методы преподавания в школе» [593, с. 87].
23–28 апреля 1996 г.	6. Член меджлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османов отправился с визитом в Польшу и встретился с руководителями различных фондов [593, с. 107].
26–28 апреля 1996 г.	7. Член меджлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османов принял участие в 7-ой встрече представителей негосударственных организаций (НГО) «Центры плюрализма» [593, с. 108].
23–26 марта 1997 г.	8. Фонд «Образования для демократии» в г. Евпатории провел семинар учителей. Организаторами выступали такие крымско-татарские организации, как «Маарифчи», культурный центр Евпатория «Яшлыкъ» [498, с. 1].
14–18 июля 1997 г.	9. В Бахчисарае на базе турбазы «Привал» проходил семинар для юных журналистов, в котором участвовали ученики школ с крымско-татарским языком обучения, студенты из различных регионов Крыма. Организаторы: Фонд «Образование для Демократии» (Польша) и «Возрождение» (Крым) [545, с. 1].
29 декабря–5 января 1997 г.	10. В Симферополе на базе гостиницы «Таврия» состоялся семинар для работников образования на тему «Методика обучения демократии в школе», в рамках которого проведены курсы для тренеров. Организатор: польский Фонд «Образование для Демократии» (Польша), Фонда «Возрождение Крыма» и ассоциация «Маарифчи». Спонсор «Национальный фонд демократии» (США). Цель: передача опыта американских коллег [541, с. 6].
Сентябрь 1998 г.	11. И. Умеров посетил Республику Польша, где состоялись его встречи в Министерстве иностранных дел Польши. Обсуждались гражданство, юридический статус крымских татар в Украине. Также И. Умеров побывал в офисе польского фонда «Институт за демократию в Восточной Европе» (IDEE Варшава), где детально ознакомился с программой фонда «Приветствуем в Европе – поддержка крымских татар» [248, с. 2].
Сентябрь 1998 г.	12. Директор фонда IDEE Варшава и координатор программы «Приветствуем в Европе – поддержка крымских татар» находятся в Крыму, где проводят ряд консультаций с крымско-татарскими общественными организациями и знакомятся с системой национального образования крымских татар [248, с. 2].
19–21 июня 2002 г.	13. В КИПУ прошел семинар «Роль национальных СМИ и Культура мира». оординатор региональной программы



	МСFСЕЕ (Варшава, Польша) [35, с. 4].
19 июля 2002 г.	14. 19 июля председатель межджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) Джемилев провел встречу с послом Польской Республики в Украине [389, с. 1].
Декабрь 2002 г.	15. Профессор-тюрколог Познаньского университета доктор филологических наук Х. Янковский читает спецкурс в Крымском государственном инженерно-педагогическом университете [602, с. 3].
Лето 2003 г.	16. Крымско-татарские дети школы № 4 г. Белогорска свои летние каникулы проводят в селе Винница (Польша). Подобные поездки – совместное сотрудничество двух школ – польской и крымской. Главной их целью является содружество и обмен опытом. Поездка организовывается третий раз [62, с. 3].
Июнь–июль 2004 г.	17. В рамках проекта «Сотрудничество между органами власти и общественностью в вопросах многоязыкового и поликультурного образования» был проведен семинар. В работе семинара принимали участие консультант регионального образования всех регионов Крыма, а также консультант регионального образования Центра образования учителей г. Гданьска [612, с. 2].
Сентябрь 2004 г.	18. В Крымском государственном инженерно-педагогическом университете состоялась встреча директора Демократического общества «Восток», эксперта по вопросам сотрудничества и самоуправления неправительственных организаций (NGO) У. Дорошевской со студенческой молодежью Крыма. Дорошевская с 1994 г. руководит программой «Поддержка гражданского общества в Крыму» в рамках Фонда IDEE в Варшаве [31, с. 1].
Июнь 2008 г.	19. Джемилев принял участие в работе международной конференции по проблемам толерантности и мирного сосуществования различных этносов и религий, которая проходила в Варшаве [350, с. 3].
Сентябрь 2010 г.	20. М. Джемилев встретился с директором Программы обучающих визитов в Польшу Коллегии Восточной Европы им. Яна Новака-Езеранского. Обсуждалась стажировка для специалистов из различных сфер деятельности [453, с. 1].
10 февраля 2011 г.	21. В Крыму находится с визитом польская делегация из Гданьска в рамках культурного проекта «Этно-ДИАЛОГ» (Программа межкультурного образования для учеников и учителей в Крыму и на Кашубах) [489].
21 марта 2011 г.	22. В Днепропетровске во Дворце студентов Днепропетровского Национального университета им. Олеся Гончара состоялся Международный круглый стол «Общее в истории украинцев, крымских татар и поляков», посвященный 363-й годовщине битвы под Желтыми Водами. Организаторами мероприятия выступили: Исторический факультет Днепропетровского национального университета им. Олеся Гончара, Институт общественных исследований (Днепропетровск), Украинско-польский научный центр и межджлис крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) [531].

22 марта 2011 г.	23. Крымско-татарская делегация в составе руководителя отдела внешних связей меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) А. Хамзина и руководителя крымской республиканской общественной организации «Койдешлер» («Односельчане») посетила с официальным визитом город Юзефово (Польша). В ходе визита состоялись официальные встречи с представителями польских властей [64].
7 апреля 2011 г.	24. Руководитель отдела внешних связей меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) А. Хамзин по приглашению Института Л. Валенсы посетил Польшу, где состоялась его встреча с директором Института П. Гульчинским [78].
27–29 мая 2011 г.	25. Делегация меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) приняла участие в работе съезда клубов «Газеты Польской» (GAZETA POLSKA) [550].
16 сентября 2011 г.	26. Состоялась встреча председателя меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) М. Джемилаева с Председателем Европейского совета по толерантности и примирению, экс-президентом Польши (1995–2005 г.г.) А. Квасьневским [363].
Август 2012 г.	27. Меджлис крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) посетили сотрудники Музея Второй мировой войны (г. Гданьск, Польша) [342].
31 августа–3 сентября 2012 г.	28. В польском городе Гданьске прошли юбилейные и праздничные мероприятия, посвященные 32-й годовщине подписания Августовских Соглашений и 30-й годовщине создания «Борющейся Солидарности». На мероприятиях также присутствовали различные международные официальные делегации, в числе которых была делегация меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) [187].
13 сентября–16 сентября 2012 г.	29. В городе Гданьск (Польша) проходила международная конференция «Память Европы. 1-й симпозиум европейских организаций, занимающихся исследованием истории XX века». Украину на Симпозиуме представили Харьковский Хельсинский союз по правам человека и руководитель отдела внешних связей меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) [79].
Ноябрь 2012 г.	30. По приглашению Генерального Консульства Республики Польша в Севастополе, руководитель отдела внешних связей меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) принял участие в торжественной церемонии празднования 94-й годовщины независимости Республики Польша [480].
Январь 2013 г.	31. Союз польских журналистов провёл в Варшаве пресс-конференцию в защиту прав крымских татар [551].
15 марта–17 марта 2013 г.	32. По приглашению Председателя Общества Борющейся Солидарности К. Моравецкого делегация меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) посетила офис данной организации [110].
3–5 сентября 2013 г.	33. По приглашению Восточного института, 1-й заместитель

	председателя межлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) Р. Чубаров принимает участие в работе XXIII Экономического форума, который проходит ежегодно в Крынице (Польша) [472].
<b>Прибалтийские государства</b>	
Сентябрь 1991 г.	1. Поездка членов межлиса (организация запрещена в РФ) в Вильнюс и Ригу [584, 1991, сентябрь].
Март 1992 г.	2. В г. Юрмале по инициативе Латышской Социал-Демократической Рабочей партии и Шведской Социал-Демократической партии проходила международная конференция «Восток-Север». Основная ее тема: «Свобода как право. Свобода как обязанность». Современное состояние крымско-татарской проблемы освещалось в выступлении Р. Абибуллаева [584, 1992, марта].
28–30 сентября 1994 г.	3. Член межлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османов участвовал в 4-ой встрече представителей 11 негосударственных организаций Восточной Европы и США «Центры плюрализма», проходившей в Таллине [593, с. 60]».
2 октября 1994 г.	4. Член межлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османов принял участие в работе конференции «Проблемы ресоветизации в посткоммунистических странах» (г. Вильнюс) и выступил с докладом [593, с. 61].
23 июля 1997 г.	5. В Риге состоялся вернисаж крымско-татарских килимов. Организаторы акции – Посольство Латвии в Украине и Дом костюма Латышского фонда культуры [532, с. 1].
21 июня 1999 г.	6. В межлисе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялась встреча Джемилева с Чрезвычайным и Полномочным Послом Литовской Республики в Украине и Молдавии В. Плечкайтисом. Обсуждали политико-экономическую ситуацию в Украине и Крыму, деятельность межлиса (организация запрещена в РФ), возвращение и обустройство крымских татар [389, 1999, 25 июня, с. 1].
19 августа 2011 г.	7. Представитель межлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) в Литве, председатель Союза общин литовских татар А. Якубаускас встретился с министром иностранных дел Литвы и действующим председателем ОБСЕ. Стороны обсудили вопрос о подготовке и организации в Крыму межлисом крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) Международного форума по вопросу восстановления прав крымско-татарского народа, обеспечения его безопасности и гарантий развития в Украине [444].
Октябрь 2013 г.	8. В Вильнюсе с рабочим визитом пребывал Джемилев. В рамках трехдневного визита, был запланирован ряд официальных встреч с премьер-министром Литвы, министром иностранных дел Литвы, с членами Сейма Литовской Республики, с послом Турции в Литовской Республике, с послом Украины в Литовской Республике, литовскими диссидентами и бывшими политзаключенными [165].
<b>Румыния</b>	
16 февраля 1993 г.	1. Председатель межлиса (организация запрещена в РФ) встретился со старейшим активистом крымско-татарского

	национального движения в эмиграции, основателем журнала «Эмель» в Румынии М. Улькюсалом, с мэром г. Чаталджа и членами городского муниципалитета [584, 1993, февраль].
17–24 октября 1994 г.	2. Член меджлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османов принял участие в проходившем в Румынии симпозиуме «Истоки татар, их роль в Румынии и Тюркском мире». В симпозиуме участвовали представители крымско-татарских общин из Румынии, Турции, Венгрии, Татарстана, Болгарии, Гагаузии [593, с. 63].
22–25 августа 1998 г.	3. Крым посетила делегация диаспоры крымских татар из Румынии. Делегация договорилась с меджлисом крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) о налаживании связей [389, 1998, 28 августа, с. 1].
21 февраля 2011 г.	4. В офисе меджлиса (организация запрещена в РФ) состоялась встреча Джемилева с Временным Поверенным в делах посольства Чешской Республики в Украине [123].
17 марта 2011 г.	5. В офисе меджлиса (организация запрещена в РФ) состоялась встреча членов меджлиса с советником по вопросам политики посольства Чешской Республики в Украине Л. Веселы. В ходе беседы обсуждались вопросы современного положения крымско-татарского народа. Отдельно обсудили информацию о подготовке Международного Форума по вопросу восстановления прав крымско-татарского народа, обеспечения его безопасности и гарантий развития в Украине [134].
10 июня 2011 г.	6. После совместного участия в церемонии торжественного открытия туристско-информационного центра в Бахчисарае, состоялась встреча председателя меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) М. Джемилева с первым заместителем Министра иностранных дел Чешской Республики Й. Шнайдером [124].
9 октября–12 октября 2011 г.	7. Джемилев находился в Праге, где принял участие в работе XV Международной конференции «Форум 2000» на тему «Демократия и верховенство права». В завершающий день Конференции, он встретился с сенатором Верхней палаты Чешского парламента [126].
12 октября 2011 г.	8. В институте им. Гете состоялся дискуссионный клуб на тему «Будущее Крыма» с участием Джемилева. Организатором региональной дискуссионной панели Форума выступила одна из крупнейших неправительственных организаций Чехии – Ассоциация по международным связям [112].
19 октября 2011 г.	9. В г. Бахчисарае состоялась встреча Р. Чубарова с заместителем Министра иностранных дел Чешской Республики Т. Дубом. В ходе состоявшейся встречи был обсужден широкий круг проблем, связанных с возвращением и обустройством крымских татар [129].
Июня 2012 г.	10. Делегация меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) находилась в Румынии с рабочим визитом. Делегация была принята заместителем мэра города Константы [186].
15 ноября 2012 г.	11. Делегация крымских татар из Румынии после участия в круглом столе в Крымском инженерно-педагогическом

	университете, на кафедре крымско-татарской и турецкой литературы, посвященного вопросам сотрудничества Крыма и Румынии, посетили офис медреса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) [411, 482].
12 декабря–14 декабря 2012 г.	12. В Румынии, по приглашению председателя Демократического союза мусульман тюрко-татар Румынии, находилась делегация медреса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) для участия в торжественных мероприятиях, связанных с Днем татар в Румынии, который ежегодно отмечается 13 декабря [113].
20 декабря 2012 г.	13. В офисе медреса (организация запрещена в РФ) состоялась встреча М. Джемилева с Генеральным Консулом Румынии в Одессе [164].
<b>Скандинавские страны</b>	
15 мая 1993 г.	1. В Симферополе состоялась встреча членов медреса (организация запрещена в РФ) с первым секретарем посольства Швеции в Украине. Обсуждались политическая ситуация в Крыму и проблемы, связанные с восстановлением прав крымско-татарского народа [584, 1993, май].
3 октября 1994 г.	2. В Симферополе состоялась встреча представителей медреса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) и депутатов от фракции Курултая с послами Дании, Швеции, Финляндии, Норвегии [593, с. 61].
3 октября 1994 г.	3. Скандинавские страны внесли определенную сумму для разработки проекта об оказании помощи крымским татарам [593, с. 61].
29 декабря 1994 г.	4. В медресе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялись встречи с сотрудниками посольств Голландии, США, Канады, Великобритании, Италии, Норвегии, заместителем председателя ООН в Украине Б. Лисовичем и политологом из США Я. Бжезинским [593, с. 44].
24 апреля 1995 г.	5. Прошла встреча М. Джемилева с группой дипломатов из Швеции и Норвегии. Обсуждались вопросы, связанные с политической ситуацией в Крыму и Украине, положением с восстановлением прав крымско-татарского народа, проблемой Черноморского флота и т.д. [593, с. 75].
1 августа 1995 г.	6. В медресе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялась встреча с делегацией шведской миротворческой организации «Peacequest» [593, с. 84].
Апрель 1997 г.	7. Встреча председателя медреса М. Джемилева (организация запрещена в РФ) с послом Швеции. Обсуждалось положение крымских татар в Крыму [30, с. 1].
Июнь 1998 г.	8. Медресе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) посетил второй секретарь посольства Норвегии в Украине [43, с. 1].
5 сентября 2002 г.	9. Р. Ильясов встретился с ассистентом по политическим вопросам Посольства Швеции в Украине. Обсуждалось представительство крымских татар в органах власти [389, 2002, 20 сентября, с. 2].
4 ноября–9 ноября 2003 г.	10. По приглашению шведского Института культуры и сотрудничества крымско-татарские ученые побывали в

	Стокгольме [567, с. 2].
Октябрь 2008 г.	11. Джемилев встретился с аналитиком Министерства обороны Швеции. Обсуждались обустройство, восстановление прав крымско-татарского народа, общественно-политическая ситуация в Крыму [120, с. 2].
Апрель 2010 г.	12. Министр иностранных дел Королевства Швеции прибыл в Бахчисарай. Обсуждались проблемы обустройства крымских татар, восстановления их прав [598, с. 3].
17 февраля 2011 г.	13. Председатель меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) М. Джемилев провел деловой обед с Чрезвычайным и Полномочным Послом Королевства Швеции в Украине. В ходе встречи состоялся обмен мнениями об общественно-политической ситуации в Крыму [367].
17 сентября 2011 г.	14. Р. Чубаров и М. Джемилев встретились с Чрезвычайным и Полномочным Послом Королевства Швеции в Украине [440].
<b>Словацкая Республика</b>	
26–30 марта 1992 г.	1. Состоялись встречи М. Джемилева с представителями Словацкого национального движения и украинской диаспоры в Словакии [584, 1992, март].
6–9 апреля 1995 г.	2. Член меджлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османов участвовал в проходившей в г. Братиславе 5-ой встрече представителей негосударственных организаций (НГО) «Центры плюрализма» [593, с. 75].
<b>США</b>	
31 октября 1991 г.	1. В Симферополе состоялась встреча председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилева с первым секретарем политического отдела посольства США в СССР Т. Ниблоком и консулом США в Киеве Дж. Степанчуком, в ходе которой обсуждались проблемы статуса Крыма и восстановления прав крымско-татарского народа [584, 1991, октябрь].
11 ноября 1991 г.	2. На заседании меджлиса (организация запрещена в РФ) рассмотрены предложения Ф. Юртера (председатель Национального центра крымских татар в Нью-Йорке) по вопросам возвращения и обустройства крымских татар, а также вопросы проведения Международной конференции по переводу крымско-татарской письменности на латинскую графику, о схеме расселения крымских татар в Крыму, о передаче в «Крымскотатарский медицинский центр» медицинского оборудования, полученного от соотечественников из США [584, 1991, ноябрь].
7 января 1992 г.	3. В Вашингтоне заместитель председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) Р. Чубаров выступил с докладом на специальных слушаниях Комитета по американо-советским отношениям Конгресса США о проблемах восстановления прав крымско-татарского народа [584, 1992, январь].
1–7 марта 1993 г.	4. В Москве члены меджлиса (организация запрещена в РФ) приняли участие в международном семинаре «Урегулирование межнациональных конфликтов», организованном Институтом этнологии и антропологии РАН, группой по урегулированию конфликтов в рамках программы переговоров Школы права

	Гарвардского университета [584, 1993, март].
Сентябрь 1993 г.	5. Крым посетил профессор Новоорлеанского университета Э. Лазарини. Исследователь подарил свои труды библиотеке им. Гаспринского [13, с. 3].
Сентябрь 1993 г.	6. В Крым для изучения крымско-татарской проблематики прибыл координатор исследовательской программы Кембриджского университета в постсоветских государствах Э. Вильсон [584, 1993, сентябрь].
8 февраля 1994 г.	7. Члены президиума межджлиса (организация запрещена в РФ) на своем заседании рассмотрели вопрос о мероприятиях в связи с 50-летием депортации крымско-татарского народа. Во время данного мероприятия гость из США Э. Челеби сделал благотворительный взнос от имени крымско-татарской общины [593, с. 45].
26 марта 1994 г.	8. Председатель межджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилев встретился с первым секретарем посольства США в Киеве и сотрудником американской Комиссии по безопасности и сотрудничеству в Европе Конгресса США [593, с. 48].
30 марта 1994 г.	9. Председатель межджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилев встретился с послом США в Украине У.Г. Миллером. В ходе беседы обсуждались общественно-политическая ситуация в Крыму [593, с. 49].
8 апреля 1994 г.	10. В межджлисе (организация запрещена в РФ) состоялась встреча с членами комиссии Института «Восток-Запад» под руководством. Обсуждались вопросы, связанные с угрозой возникновения конфликтов в Крыму [593, с. 49].
18 июля 1994 г.	11. Председатель межджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилев провел беседу с профессором Библейского колледжа по вопросу организации медицинской помощи для крымских татар [593, с. 56].
18 июля 1994 г.	12. Председатель межджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилев встретился с директором Восточно-Европейского отдела Центра стратегических исследований США Я. Бугайским и с политологом Я. Бжезинским [593, с. 56].
26 июля 1994 г.	13. М. Джемилев встретился с послом США в Украине У. Миллером [133 с. 1].
29 июля 1994 г.	14. М. Джемилев принял исследователя отдела политических наук Русского исследовательского центра Гарвардского университета Дж. Доусона [593, с. 57].
Август 1994 г.	15. М. Джемилев принял сотрудника Гарвардского университета [593, с. 58].
6 августа 1994 г.	16. В межджлисе (организация запрещена в РФ) состоялась встреча с директором Фонда Международного партнерства и специалистом региональной миссии Агентства США по международному развитию [117, с. 1].
10 августа 1994 г.	17. В межджлисе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялась встреча с директором Фонда межэтнических отношений и директором «Программы урегулирования межэтнических конфликтов СНГ» РАН и Гарвардской школы права [593, с. 58].

28–30 сентября 1994 г.	18. Член меджлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османов участвовал в 4-ой встрече представителей 11 негосударственных организаций (НГО) Восточной Европы и США «Центры плюрализма» (руководитель проекта И. Ласота) [593, с. 60].
19 октября 1994 г.	19. Состоялась встреча представителей меджлиса (организация запрещена в РФ) со вторым секретарем посольства США в Украине Э. Грином [593, с. 63].
23–25 октября 1994 г.	20. В Киеве состоялась международная конференция «Развитие событий в Крыму: дилемма для Украины и значение для региональной безопасности», которая была организована Американской Ассоциацией Развития Науки, Украинским Независимым Центром Политических Исследований, Институтом Гарримана Колумбийского университета и Международным Фондом «Возрождение». На ней с докладом о положении крымских татар и роли крымско-татарского фактора на процессы в Крыму и Украине выступил заместитель председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) Р. Чубаров [593, с. 63].
16 ноября 1994 г.	21. М. Джемилев встретился с Р. Карром (США) по вопросу финансирования проекта водовода в поселки г. Бахчисарая и г. Ялты [593, с. 65].
5 декабря 1994 г.	22. М. Джемилев принял исследователя «Potomac Foundaition» Л. Тунгиенко [593, с. 66].
12 декабря 1994 г.	23. М. Джемилев встретился с руководителями Американского объединения крымских татар, крымско-татарского национального центра в США и группой соотечественников, проживающих в США [593, с. 66].
13–21 декабря 1994 г.	24. М. Джемилев находился в США по приглашению Института Гарримана Колумбийского университета для участия в международной конференции «Крым: постимперские перспективы и региональный конфликт», а также информационного Агентства США (ЮСИА), организовавшего в Вашингтоне программу встреч председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) в различных правительственных и неправительственных организациях страны [593, с. 67].
29 декабря 1994 г.	25. В меджлисе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялись встречи с сотрудниками посольств Голландии, США, Канады, Великобритании, Италии, Норвегии, заместителем председателя ООН в Украине и политологом из США Я. Бжезинским [593, с. 44].
30 мая 1995 г.	26. М. Джемилев встретился с президентом благотворительного правозащитного общества «Фриден Хауз», американским политологом А. Каратницким, который прибыл с неофициальным визитом в Украину. Его интересовала политическая обстановка в Крыму, проблемы крымских татар, их интеграция, адаптация [593, с. 78].
19 июня 1995 г.	27. М. Джемилев встретился с сотрудником американского Института Международных отношений А. Олбионом [593, с. 80].
Июнь 1995 г.	28. Официальная встреча М. Джемилева и Р. Чубарова с послом США в Украине с У. Миллером [593, с. 81].



17 июля 1995 г.	29. М. Джемилев встретился с сотрудниками Института Европы, России и евроазиатских исследований Университета Джорджа Вашингтона (США) профессором В.А. Звигляничем [593, с. 83].
Сентябрь 1995 г.	30. В Симферополе состоялся деловой ужин М. Джемилева, его заместителя, членов президиума меджлиса (организация запрещена в РФ), редактора газеты «Авдет» с послом США в Украине У. Миллером и третьим секретарем посольства США в Украине Э. Грином [593, с. 86].
8 апреля 1996 г.	31. М. Джемилев, члены меджлиса (организация запрещена в РФ) встретились с руководителем программы Национального Фонда США в поддержку демократии [593, с. 105].
18 апреля 1996 г.	32. М. Джемилев встретился с третьим секретарем посольства США в Украине О. Майстренко [593, с. 106].
9 мая 1996 г.	33. М. Джемилев встретился с аналитиком Русского исследовательского центра Гарвардского университета, в ходе которой обсуждались политическая ситуация в Крыму и положение крымско-татарского народа [593, с. 108].
Мая 1996 г.	34. Член меджлиса (организация запрещена в РФ) Л. Османов встретился со вторым секретарем посольства США в Украине для обсуждения проектов, финансируемых американскими фондами при содействии USAID [593, с. 111].
Август 1996 г.	35. В Крым прибыл аспирант факультета славянской лингвистики Вашингтонского университета М. Холл (тема диссертации: «Русская речь крымских татар и их личная судьба») [389, 1996, 16 августа, с. 1].
Август 1996 г.	36. Полуостров для сбора информации посетил исследователь, преподаватель Мичиганского университета Г. Улинг, которая приехала в Крым для сбора материалов по тематике своего исследования: «Понятие Родины в создании крымских татар» [389, 1996, 16 августа, с. 1].
Ноябрь 1996 г.	37. В Киеве состоялся Международный семинар «Менеджмент библиотек. Управление переменами», в котором принимал участие А. Сеитосманов – заместитель директора по автоматизации «Республиканской крымскотатарской библиотеки им. И. Гаспринского». Организаторами мероприятия являлись Международный Фонд «Возрождение», библиотека Украинского Фонда права и Центральная городская библиотека им. Леси Украинки [645, с. 1].
29 декабря 1996 г.–5 января 1997 г.	38. В Симферополе на базе гостиницы «Таврия» состоялся семинар для работников образования на тему: «Методика обучения демократии в школе», в рамках которого проведены курсы для тренеров. Спонсор: «Национальный фонд демократии» (США) [541, с. 6].
Февраль 1997 г.	39. Правительство США выделило грант меджлису (организация запрещена в РФ) через Национальный фонд демократии в размере 14, 719 долларов США для оборудования меджлиса (организация запрещена в РФ) современными средствами электронной коммуникации [26, с. 1].
Май 1997 г.	40. Комитет свободной прессы в Европе (США) оказал помощь Фонду «Возрождение Крыма» в виде предоставления ризографа, а также гранта на организацию курса крымско-

	татарской журналистики [44, с. 1].
Лето 1997 г.	41. Джемилев посетил группу преподавателей из США, находившихся в с. Песчаное. Джемилев поблагодарил их за обучение крымско-татарских детей английскому языку в международном летнем лагере [34, с. 1].
Июль 1997 г.	42. М. Джемилев встретился с представителями Фонда Сороса. Обсуждалось обустройство репатриантов в Крыму [29, с. 1].
20 августа 1997 г.	43. Джемилев встретился с директором центра по изучению России, Восточной Европы и Центральной Азии [37, с. 1].
Май 1998 г.	44. «Лигу крымскотатарских женщин» посетили представительницы диаспоры из США [596, с. 2].
Июнь 1998 г.	45. Меджлис (организация запрещена в РФ) посетил ответственный секретарь программы Международного республиканского института в Украине. Цель визита – обговорить с представителями крымских татар возможность дальнейшего развития программы, работу с политическими партиями и демократическими организациями [42, с. 1].
Июль 1998 г.	46. «Республиканскую крымскотатарскую библиотеку им. И. Гаспринского» посетил гость из США – директор Программ вынужденной миграции института открытого общества (Нью-Йорк) А. Хэлтон [369, с. 1].
Июль 1998 г.	47. Общественная организация «Совет учителей» и Международный фонд «Евразия» провели в Азовской школе с крымско-татарским языком обучения семинар для учителей и учеников [557, с. 1].
12 августа 1998 г.	48. Меджлис (организация запрещена в РФ) посетил посол США в Украине С. Пайфер. Обсуждались проблемы крымских татар, гражданство и представительство их в крымском парламенте, международная помощь крымским татарам [389, 1998, 14 августа, с. 1].
16 сентября 1998 г.	49. Редакцию газеты «Голос Крыма» посетил советник агентств по международному развитию США М. Хопкинс. Цель: ознакомление с положением украинских масс-медиа и изучение насколько эффективно реализуется Программа поддержки масс-медиа [547, с. 1].
Февраль 1999 г.	50. Делегация меджлиса (организация запрещена в РФ) отправилась в Киев. Поездка проходила в рамках совместного проекта организации «Украинский Дом» (г. Бахчисарай) и Института демократии в Восточной Европе [493, с. 1].
20 апреля 1999 г.	51. М. Джемилев встретился с первым секретарем посольства США и вторым секретарем посольства США в Украине по политическим вопросам [389, 1999, 30 апреля, с. 1].
7 мая 1999 г.	52. 7 мая посол США в Украине С. Пайфер дал обед в своей резиденции в честь М. Джемилева и Р. Чубарова [389, 1999, 14 мая, с. 2].
17 июня 1999 г.	53. Меджлис крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) посетил советник по вопросам прессы и культуры Посольства США в Украине [27, с. 1].
29 июня 1999 г.	54. М. Джемилев встретился с О. Шевель, работающей над книгой по истории и современному состоянию крымско-татарского национально-демократического движения [389, 1999,

	9 июля, с. 1].
2 июля 1999 г.	55. По приглашению посла США в Украине М. Джемилев принял участие в дипломатическом приеме, устроенном посольством по случаю 213-летия независимости США [389, 1999, 9 июля, с. 1].
15–18 июля 1999 г.	56. В г. Киеве при содействии Международного республиканского института для общественных молодежных организаций Украины был проведен семинар «Молодежь в политике». Крым представлял «Крымскотатарский молодежный центр» [389, 1999, 23 июля, с. 1].
20–21 сентября 1999 г.	57. Джемилев, Аблаев встретились с представителями Международного Республиканского института (IRI) [499, с. 2].
Май 2000 г.	58. Институт Демократии в Восточной Европе провел семинар в Грузии, в котором принял участие представитель «Лиги крымскотатарских женщин». Тренинги были посвящены налаживанию контактов, приобретению необходимых качеств лидера, проведению презентации своих организаций [572].
17–25 мая 2000 г.	59. Джемилев находился в США (по приглашению Американского объединения крымских татар, Тюркской федерации США и Института в поддержку демократии в Восточной Европе), где провел ряд встреч и конференций [400, с. 1].
8 октября 2000 г.	60. М. Джемилев принял в своем доме в Бахчисарае бывшего посла США в Украине, а ныне политолога Исследовательского центра им. В. Вильсона У.Г. Миллера. Обсуждались общеполитическая ситуация в Украине и проблемы крымских татар [389, 2000, 13 октября, с. 1].
27 октября–16 ноября 2000 г.	61. Группа юристов из Крыма проходила в США стажировку, организованную в рамках проекта «Гармония» по программе «Общественные связи» неправительственными организациями – Институтом по обучению и развитию (ITD) под эгидой Бюро по делам культуры и обучению Госдепартамента США. Стажировка для правозащитников осуществлялась по программе «Гарантии прав человека и отправление правосудия в США» (или просто «Гарантии прав человека и отправление правосудия»). В состав группы были включены представители «Лиги крымскотатарских женщин» [564, с. 2].
Март 2001 г.	62. Джемилев встретился с экспертами фонда «Возрождение» [389, 2001, 8 марта, с. 1].
3 апреля 2001 г.	63. Джемилев в консульстве США в Киеве встретился с вице-консулами. Обсуждались случаи отказа в выдаче американских виз крымским татарам. Достигнуты договоренности по данному вопросу [389, 2001, 13 апреля, с. 1].
Июнь 2001 г.	64. Для школьников 12-16 лет организован «Лагерь мира» в рамках проекта «Крымский диалог». Указанный проект реализуется при финансовой поддержке фонда Ч.С. Мотта [80, с. 1].
Июль 2001 г.	65. Проект «Школа прав человека для молодых лидеров» был разработан крымско-татарскими общественными организациями при финансовой поддержке Агентства Международного развития Посольства США [28, с. 2].

15 августа 2001 г.	66. М. Джемилев встретился с полком США в Украине. Обсуждались политическая ситуация в Украине и Крыму, правовые, социальные проблемы крымских татар [389, 2001, 31 августа, с. 1].
Октябрь 2001 г.	67. В посольстве США М. Джемилев встретился с послом К. Паскуале и его советниками. Обсуждались проблемы крымских татар, отношение мусульман Украины к террористическим акциям 11 сентября, акции США против режима талибов в Афганистане [389, 2001, 2 ноября, с. 1].
2001 г.	68. В конце 2001 г. «Республиканская крымскотатарская библиотека им. И. Гаспринского» стала одной из победительниц открытого конкурса «Интернет для читателей публичных библиотек», который проводил Отдел прессы, образования и культуры Посольства США в Украине [539, с. 6].
11 декабря 2001 г.	69. В Киеве М. Джемилев встретился с политологом Института международных отношений Брауновского университета профессором Д. Арелем, который прибыл в Украину с целью изучения истории и проблем крымских татар [389, 2001, 21 декабря, с. 1].
19 апреля 2002 г.	70. М. Джемилев, его первый заместитель Р. Чубаров и член меджлиса (организация запрещена в РФ) А. Сейтосманов приняли участие в работе 17-ой конференции Центра плюрализма, проведенной Институтом демократии в Восточной Европе [389, 2002, 11 мая, с. 1].
1 июня 2002 г.	71. М. Джемилев встретился с послом США в Украине [389, 2002, 7 июня, с. 1].
18 июня 2002 г.	72. В рамках научно-практической конференции в Крымском государственном индустриально-педагогическом институте состоялась презентация журнала «Тасиль» («Образование»), изданного при поддержке фонда «Возрождение» [540, с. 2].
25 июня 2002 г.	73. Джемилев встретился с делегацией Агентства международного сотрудничества США (USAID). Обсуждались политическая и экономическая ситуация в Крыму, проблемы возрождения ислама, земли, а также возможные пути и формы содействия USAID в решении проблем крымских татар [389, 2002, 28 июня, с. 1].
Сентябрь 2002 г.	74. Р. Ильясов встретился с руководителем проекта поддержки приватизации земли в Украине С. Добриловичем (США) и руководителем юридической секции проекта П. Кулиничем [389, 2002, 27 сентября, с. 1].
26 сентября 2002 г.	75. Джемилев встретился с послом США в Украине К. Паскуалем и первым секретарем посольства Р. Бибо. Темы встречи: общеполитическая ситуация в Украине, возможность создания специальной экспертной группы для разрешения земельных проблем крымских татар [389, 2002, 4 октября, с. 1].
Декабрь 2002 г.	76. Завершился тур по Америке вице-спикера крымского парламента И. Умерова. Поездка осуществлялась по гранту, который финансировался Государственным департаментом США [521, с. 2].
6 февраля 2003 г.	77. Заместитель председателя меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) Р. Ильясов провел встречу

	с представителем Посольства США в Украине [389, 2003, 14 февраля, с. 1].
Апрель 2003 г.	78. М. Джемилев встретился со вторым секретарем Посольства США в Украине Р. Бибо. Обсуждался предложенный американским посольством проект создания специальных рабочих групп по обеспечению справедливости в распределении земли в сельских местностях Крыма [519, с. 1].
8 апреля 2003 г.	79. М. Джемилев был приглашен послом США в Украине на деловой обед [387, 2001, 18 апреля, с. 2].
5 мая 2003 г.	80. Джемилев встретился с директором программы Государственного Департамента США по гуманитарной помощи странам Европы и Евразии [389, 2003, 9 мая, с. 1].
2003 г.	81. Американские преподаватели по программе организации «Корпус мира» прибыли в Ялту для ведения уроков в школе [372, с. 8].
15 сентября 2003 г.	82. М. Джемилев встретился с директором программ государственного департамента США по гуманитарной помощи странам Европы и Евразии, сотрудников Представительства американской общественности и благотворительной организации по гуманитарной помощи и развитию (IRD). IRD реализует в Крыму ряд гуманитарных программ по оказанию помощи депортированным. В Бахчисарае начал осуществляться проект по улучшению водоснабжения микрорайонов на сумму 370000 долларов США [389, 2003, 26 сентября, с. 2].
Октябрь 2003 г.	83. В Информационно-ресурсном центре «Окно в Америку» Крымского государственного инженерно-педагогического университета открылась выставка «America: STILL-LIFE» – это виды американских городов, пейзажи и портреты американцев. Выставка представлена по проекту Посольства США в Украине [546, с. 3].
Март 2004 г.	84. Дж. Сорос 30 марта побывал в Крыму с кратковременным визитом. Посетил «Республиканскую крымскотатарскую библиотеку им. И. Гаспринского», встретился с М. Джемилевым [569, с. 1, 2].
Август 2004 г.	85. В меджлисе крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялась встреча председателя меджлиса (организация запрещена в РФ) М. Джемилева с сенаторами США. Гостей сопровождали представители Посольства США в Украине [309, с. 2].
Ноябрь 2004 г.	86. В Крым прибыл директор гуманитарных программ офиса координации помощи для Европы и Евразии Госдепартамента США. С 1 мая 2002 г по 31 октября 2004 г. было распределено 57 контейнеров гуманитарной помощи. Успешно завершены три проекта водоснабжения в с. Азовское Джанкойского района, микрорайона 5, 5А и 6 Бахчисарая [492, с. 1].
12 августа 2005 г.	87. В Вашингтоне Джемилев встретился с председателем объединения крымских татар в США. 16 августа состоялись переговоры с директором Американского бюро Международной Организации Труда [340, с. 2].
Июнь 2006 г.	88. Председатель меджлиса (организация запрещена в РФ) Джемилев по приглашению Всемирного института коренных

	народов находился с пятидневным визитом в США, где провел ряд встреч в Нью-Йорке и Вашингтоне [457, с. 1, 2].
2008 г.	89. В КИПУ организован Информационный ресурсный центр «Окно в Америку» при поддержке посольства США в Украине [2, с. 3].
Апрель 2008 г.	90. Посольство США осуждает акт вандализма на мусульманском кладбище под Симферополем. Об этом речь идет в заявлении пресс-атташе Посольства США в Украине Дж. Салливана. Американское правительство призывает украинскую власть провести тщательное и быстрое расследование и наказать виновников [435].
Сентябрь 2008 г.	91. В офисе Ассоциации «Маарифчи» состоялась встреча руководителя управления культуры и просвещения меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) с представителем американской крымско-татарской диаспоры Нью-Йорка и Ассоциации «Маарифчи» в Нью-Йорке [243, с. 3].
Апрель 2009 г.	92. Международный республиканский институт организовал семинар для депутатов органов местного самоуправления АР Крым. Приняли участие 40 крымско-татарских депутатов [47, с. 4].
Сентябрь 2009 г.	93. Доктор конфликтологии университета им. Дж. Мейсона США И. Измирли посетила Крым. Цель: проведение исследований на территории полуострова [10, с. 1, 2].
Май 2010 г.	94. Волонтер от Корпуса мира преподает на кафедре английского языка и литературы в КИПУ [14, с. 7].
Ноябрь 2010 г.	95. Председатель Центра политического анализа и прогнозирования «Крым» Э. Бариев находился в США. Поездка состоялась благодаря программе «Открытый мир», основанной Конгрессом США [24, с. 2].
Декабрь 2010 г.	96. Джемилев посетил Канаду и США с рабочим визитом. Встретился с руководителем Национального центра крымских татар, побывал в фонде «Наследие», встретился со З. Бжезинским [343, с. 1].
17 февраля 2011 г.	97. М. Джемилев провел встречу с руководителем политического отдела посольства США в Украине. В ходе встречи состоялся обмен мнениями об общественно-политической ситуации в Крыму [367].
28 апреля 2011 г.	98. В конференц-зале комплекса «Мараканд» состоялась презентация официального сайта меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ). От имени меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), сотрудники пресс-службы меджлиса выразили слова благодарности представительству Международного Республиканского Института (США) в Украине и Благотворительной организации «Фонд развития Крыма», которые, в рамках развития демократических принципов и ценностей в сфере информационной деятельности среди представителей различных национальных меньшинств, групп и сообществ, проживающих на территории Украины, оказали поддержку в процессе создания официального сайта меджлиса (организация запрещена в РФ) [447].

19 мая 2011 г.	99. В офисе меджлиса (организация запрещена в РФ) прошла встреча с независимым консультантом для IREX Б. Мэффордом. Основной темой беседы Меффорда с руководителем секретариата меджлиса и пресс-секретарем меджлиса (организация запрещена в РФ) стало обсуждение ситуации развития и поддержки национальных СМИ в Крыму, а также возможные сферы сотрудничества и поддержки между IREX и меджлисом крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) [412].
1 июня 2011 г.	100. В Крымской универсальной научной библиотеке им. И. Франко, прошёл круглый стол на тему: «Украина и ЕС: от партнерства к ассоциации». Организаторами круглого стола выступили Крымская республиканская общественная организация «Институт гражданского общества» и Международный фонд «Возрождение». Меджлис крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) на мероприятии представил руководитель отдела внешних связей, делегат курултая крымско-татарского народа, руководитель Международной общественной организации «Бизим Кырым» [91].
10 июня 2011 г.	101. В Бахчисарае состоялось торжественное открытие туристско-информационного центра, созданного при финансовой помощи крымского офиса проекта Агентства США по международному развитию (USAID) «Локальные инвестиции и национальная конкурентоспособность» (ЛИНК) и Посольства Чехии в Украине [267].
26 октября 2011 г.	102. В офисе меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) состоялась презентация исследования общественного мнения в Крыму за 2011 г., реализованного по заказу Международного Республиканского Института (США) [481].
6 марта 2012 г.	103. В Посольстве США в Украине состоялось торжественное открытие выставки крымско-татарского искусства [94].
20 мая 2012 г.	104. В Симферополе прошла встреча первого заместителя председателя меджлиса крымскотатарского народа (организация запрещена в РФ) Р. Чубарова со вторым секретарем Посольства США в Украине С. Пейджем. Обсуждались национальное образование и проведение Международного Форума [136].
4 июль 2012 г.	105. М. Джемилев принял участие в официальном приеме по случаю Дня независимости США [366].
Май 2013 г.	106. М. Джемилев встретился со вторым секретарем Посольства США в Украине С. Пейджем. Стороны обсудили актуальные вопросы подготовки проведения Международного Форума, а также текущую ситуацию в Автономной Республике Крым и Украине [434].
<b>Франция</b>	
8 февраля 1994 г.	1. В меджлисе (организация запрещена в РФ) состоялась встреча с Чрезвычайным и Полномочным Послом Франции в Украине и вторым секретарем посольства Франции. Во встрече принимали участие М. Джемилев, Р. Чубаров, Л. Буджурова [593, с. 45].
20 июля 1995 г.	2. Встреча М. Джемилева с руководителями Центра анализа и

	предвидений Министерства иностранных дел Франции, а также с первым секретарем посольства Франции в Украине [593, с. 83]
7 июня 1996 г.	3. Председатель и члены меджлиса встретились с сотрудницей Института политических наук (Париж) и консультантом Совета Европы, которая интересовалась проблемами крымских татар в Крыму, посетила поселки крымских татар [593, с. 112].
Июль 1997 г.	4. С. Шехаб, французская журналистка, начальник бюро газеты «Le Monde» встретилась с Джемилевым. Цель: публикация о положении крымских татар в Крыму [46, с. 1].
3 июня 1999 г.	5. М. Джемилев встретился с послом Франции в Украине и первым секретарем посольства. Обсуждались проблемы крымских татар, политическая ситуация в Украине и Крыму [389, 1999, 11 июня, с. 1].
6 июня 2001 г.	6. М. Джемилев посетил посольство Франции в Киеве и встретился с послом П. Фиески [389, 2001, 15 июня, с. 1].
Июнь 2001 г.	7. Глава Республиканского комитета по делам национальностей и депортированных граждан Э. Гафаров доставил в Республиканский дом ребенка гуманитарную помощь, которую предоставила международная организация «Триумф сердца» (Франция). Помощь будет распространяться между домами ребенка автономии и малообеспеченными семьями депортированных [563, с. 1].
Декабрь 2001 г.	8. Крымский государственный индустриально-педагогический институт посетил заместитель генерального директора «Пари-Ба», который прочитал лекцию для студентов [7, с. 2].
18 июня 2002 г.	9. М. Джемилев встретился в Киеве с руководителем Центра истории общества XX века (Центра научных исследований Франции), специалистом по вопросам национальностей, миграции и гражданства П. Вейлем [389, 2002, 28 июня].
Июль 2003 г.	10. Аспирантка института права и развития в Ницце, студентка университета политических исследований в Париже приехала в Крым, чтобы ознакомиться с тем, как на практике происходит процесс обустройства и восстановления прав крымско-татарского народа [507, с. 2].
11 июня 2011 г.	11. Состоялась встреча руководства меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) с Чрезвычайным и Полномочным Послом Франции в Украине [438].
10 мая 2011 г.	12. Состоялась встреча Р. Чубарова с сенатором С. Сютура, курирующим также вопросы сотрудничества парламента Франции со странами Восточной Европы [88].
19 мая 2011 г.	13. Чрезвычайный и Полномочный Посол Франции в Украине принял в своей резиденции представителей крымско-татарского народа [433].
Апрель 2012 г.	14. В Киеве, состоялась официальная встреча М. Джемилева с Чрезвычайным Послом Французской Республики в Украине [438].
<b>Чехия</b>	
30 сентября 1993 г.	1. Состоялась встреча М. Джемилева и его заместителя Р. Чубарова с послом Чешской Республики в Украине и военным атташе Чехии [584, 1993, сентябрь].



Сентябрь 1995 г.	2. М. Джемилев и Р. Чубаров встретились с послом Чехии в Украине, которого интересовала проблема представительства крымских татар в органах власти, вопросы их участия в приватизации, отношение меджлиса к деятельности миссии ОБСЕ в Крыму [593, с. 86-87].
28 апреля 1998 г.	3. В офисе меджлиса (организация запрещена в РФ) состоялась встреча М. Джемилева с послом Чешской Республики в Украине и вторым секретарем посольства, прибывшими в Крым с рабочим визитом» [93, с. 1].
Декабрь 2010 г.	4. Джемилев встретился с первым вице-премьер-министром, министром иностранных дел Чешской Республики. Обсуждались проблемы крымских татар [354, с. 1].
Март 2011 г.	5. Встреча членов меджлиса (организация запрещена в РФ) с советником по вопросам политики посольства Чешской Республики в Украине [134].
10 июня 2011 г.	6. В Бахчисарае состоялось торжественное открытие туристско-информационного центра, созданного при финансовой помощи крымского офиса проекта Агентства США по международному развитию (USAID) «Локальные инвестиции и национальная конкурентоспособность» (ЛИНК) и Посольства Чехии в Украине [267].
17 мая 2012 г.	7. Джемилев принял делегацию Комитета по европейским делам Палаты депутатов Парламента Чешской Республики во главе с Председателем Комитета [288].
Апрель 2013 г.	8. М. Джемилев 24-26 апреля 2013 г. посетит Прагу (Чехия) с рабочим визитом. В рамках визита были запланированы встречи с Министром иностранных дел Чехии и с депутатами Парламента Чехии [166].
Июнь 2013 г.	9. Институт по изучению тоталитарных режимов Чехии реализовал проект Европейской платформы Памяти и Совести. В свет вышла книга «Долг памяти. Тоталитаризм в Европе», повествующая о борьбе с тоталитарным коммунистическим режимом на примере «мужественных борцов из 16 европейских стран». Национальная борьба крымско-татарского народа раскрыта на примере судьбы правозащитницы и ветерана национального движения А. Сеитмуратовой [212].
<b>Швейцария</b>	
3–4 сентября 1994 г.	1. М. Джемилев принял участие в работе конференции мусульман Европы, которая состоялась в Базеле. На конференции обсуждались проблемы исламских народов Европы, а также вопрос о строительстве европейского центра мусульман [593, с. 59].
3–4 сентября 1994 г.	2. В г. Цюрихе М. Джемилев встретился с руководителем местного отделения «Тюркской Федерации», которые передали Фонду «Крым» коробку с медикаментами и 600 швейцарских франков [593, с. 59].
4 ноября 1998 г.	3. В резиденции посла Швейцарии в Украине состоялся прием по случаю присуждения М. Джемилеву премии ООН им. Ф. Нансена [389, 1998, 13 ноября, с. 1].
Апрель 2005 г.	4. Муфтият мусульман Крыма и ряд общественных организаций

	посетил внештатный корреспондент французских газет. Цель: подготовка материала о культуре, свободе вероисповедания и жизни депортированных народов в Украине [173, с. 3].
--	---

**Таблица 9. Хроника инициатив США и европейских государств в отношении крымских татар 2014-2019 гг.**

Год	Встречи и мероприятия
<b>Австрия</b>	
15 марта 2017 г.	1. Член меджлиса (организация запрещена в РФ) принял участие в круглом столе, который был организован управляющим директором BVF Consulting Г. Фелингером. Во встрече приняли участие представители мониторинговой миссии ООН по правам человека, юристы, правозащитники и активисты [345].
<b>Болгария</b>	
25 октября 2016 г.	1. М. Джемилев посетил конференцию «Проблемы современной Европы в контексте «Революции достоинства» в Украине» (г. София) [349].
14 марта 2018 г.	2. Р. Чубаров посетил круглый стол, посвященный вопросам создания Международной платформы по вопросам Крыма и крымских татар, которая проходила в г. София [346].
<b>Великобритания</b>	
23–24 марта 2016 г.	1. Р. Чубаров с рабочим визитом посетил Великобританию. Провел ряд официальных встреч. Выступил в Королевском институте международных отношений «Chatham House», принял участие в закрытом брифинге [349].
Февраль 2017 г.	2. Р. Чубаров встретился с исследователями-экспертами правительства Великобритании. Стороны обсудили текущую ситуацию по Крыму [345].
1 марта 2017 г.	3. В Киеве состоялась встреча министра иностранных дел Великобритании Б. Джонсона с Уполномоченным Президента Украины по делам крымско-татарского народа М. Джемилевым и председателем меджлиса (организация запрещена в РФ) Р. Чубаровым [353].
10 марта 2017 г.	4. В Лондоне прошел ряд мероприятий, посвященных проблематике крымско-татарского народа, организованный Эстонским институтом прав человека и «Chatham House» [92].
13–15 марта 2018 г.	5. М. Джемилев, И. Умеров, А. Чийгоз, Р. Умеров встретились с Министром иностранных дел Великобритании, директором Департамента по вопросам прав человека и демократии, председателем подкомитета по вопросам безопасности и обороны Комитета иностранных дел Европарламента, представителем Европейского центра защиты прав человека [346].
11 октября 2018 г.	6. Встреча с представителями посольства Великобритании в Украине [346].
<b>Германия</b>	
Январь 2014 г.	1. Заместитель главы меджлиса крымско-татарского народа

	(организация запрещена в РФ) А. Кырымлы в ходе трехдневного рабочего визита в Бельгию и Германию принял участие в ряде официальных мероприятий. В частности, А. Кырымлы встретился с главой Общества культуры и взаимопомощи крымских татар и лидерами крымско-татарской диаспоры в Европе [228].
5 февраля 2014 г.	2. В Министерстве иностранных дел Германии состоялась встреча Р. Чубарова и А. Кырымлы с руководителем отдела внешнеполитического ведомства Германии по России, Украине, Беларуси, Молдове и Восточного партнерства. Участники встречи уделили особое внимание перспективам решения проблем, связанных с восстановлением прав крымско-татарского народа [168].
4 марта 2014 г.	3. Народный депутат Украины М. Джемилев встретился с Чрезвычайным и Полномочным Послом Федеративной Республики Германия в Украине К. Вайлем [376].
3 мая 2014 г.	4. В Берлине состоялись слушания о ситуации мусульман восточной Европы. В мероприятии приняли участие этнические мусульмане Европы, ученые и эксперты. Среди приглашенных был и член меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) [339].
Апрель 2014 г.	5. В офисе Федерального канцлера в Берлине состоялась встреча помощника федерального канцлера по Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии с главой управления по внешним связям меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) и председателем Ассоциации еврейских общин Украины [131].
9 сентября 2015 г.	6. В Киеве состоялась встреча главы меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) Р. Чубарова с политическим директором МИД Германии, координатором переговоров по Украине в Нормандском формате [470].
27–28 апреля 2016 г.	7. Р. Чубаров с официальным визитом посетил Берлин [349].
2016 г.	8. Р. Чубаров посетил с рабочим визитом Германию, где провел встречи в офисе канцлера Германии А. Меркель, а также принял участие в подиумной дискуссии «Председательство Германии в ОБСЕ 2016: новые импульсы для правозащитной работы на Донбассе и в Крыму» [680].
28–29 мая 2018 г.	9. А. Чийгоз, А. Жумадилов, А. Алиев, Г. Бауман встретились с руководством Ведомства Федерального канцлера Германии А. Меркель. Проведена дискуссия в Фонде им. К. Аденауэра [346].
17 июня 2018 г.	10. М. Джемилев, Р. Чубаров, И. Умеров, А. Чийгоз, Э. Бариев встретились с немецкой делегацией во главе с Государственным министром по делам Европы в МИД ФРГ [346].
27 сентября 2018 г.	11. М. Джемилев, Р. Чубаров, А. Чийгоз, Г. Юксель, Э. Бариев, Р. Шевкиев встретились с представителями Фонда им. Ф. Науманна за свободу [346].
1 ноября 2018 г.	12. Р. Чубаров, И. Умеров, А. Сулейманов встретились с депутатом правительства Германии Й. Шрапсом [346].

<b>Дания</b>	
Ноябрь 2017 г.	1. А. Чийгоз прибыл в Копенгаген для участия в работе Бюро ПАСЕ. Провел встречу с политическим директором Министерства иностранных дел Дании [116].
<b>Италия</b>	
10 июля 2015 г.	1. Состоялась деловая встреча М. Джемилева, Р. Чубарова с группой дипломатов, аккредитованных в Украине [326].
<b>Канада</b>	
16–19 мая 2016 г.	1. М. Джемилев с рабочим визитом посетил Канаду [347].
18 мая 2018 г.	2. Представители меджлиса (организация запрещена в РФ) посетили Канаду [346].
18 мая 2019 г.	3. М. Джемилев и А. Чийгоз приняли участие в церемонии поднятия крымско-татарского флага в канадском г. Эдмонтон в связи с 75-й годовщиной начала депортации крымско-татарского народа [689].
16 мая 2019 г.	4. Состоялась встреча М. Джемилева, А. Чийгоза с парламентским секретарем министра иностранных дел Канады [619].
<b>Польша</b>	
2014 г.	1. М. Джемилев стал первым лауреатом Премии Солидарности [638].
25 июня 2014 г.	2. Состоялась встреча Р. Чубарова и муфтия Польши Т. Мицкевича [341].
6–9 июля 2016 г.	3. М. Джемилев, Р. Чубаров, Р. Умеров в ходе рабочего визита в Польшу встретились с президентом Польши [349].
2 декабря 2016 г.	4. М. Джемилев, Э. Курбединов находились с рабочим визитом в Варшаве и приняли участие в подиумной дискуссии о будущем Крыма [349].
2016 г.	5. «Когда утихнет ветер» (украинско-польский фильм, 2016 г.) [554].
2–3 февраля 2017 г.	6. В Высшей Школе социальных наук в Познани проходила Международная научная конференция «Будущее Крыма: геополитические последствия российско-украинского конфликта в контексте стабилизации международного порядка» [111].
16–17 марта 2018 г.	7. Р. Чубаров, И. Умеров, Г. Бекирова, Э. Джемпар, Н. Усеинов, А. Сейтаблаев приняли участие в Международной конференции «Три украинские революции: революция, война и ее последствия» в г. Варшава [346].
<b>Португалия</b>	
5 апреля 2018 г.	1. С. Кислица, Э. Джемпар, Э. Абляимова, И. Огнивец принимали участие в работе Международной конференции «Вопросы и проблемы Крыма» в г. Лиссабоне [346].
23–25 июня 2019 г.	2. А. Чийгоз встретился с директором Департамента по европейским политическим вопросам, депутатом Ассамблеи Лиссабона [348].
<b>Прибалтийские государства</b>	
9 января 2014 г.	1. Представитель меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ) в Литовской Республике посетил МИД Литовской Республики и передал советнику Министра иностранных дел Литовской Республики «Обращение» от имени

	представительства меджлиса (организация запрещена в РФ) [552].
22 июля 2014 г.	2. Р. Чубаров встретился с Чрезвычайным и Полномочным Послом Латвии в Украине А. Даудзе. В ходе встречи, состоявшейся в Посольстве Латвии в Киеве, Р. Чубаров ознакомил А. Даудзе с ситуацией в сфере прав человека и прав крымско-татарского народа в «аннексированном Российской Федерацией Крыму» [122].
6 июля 2015 г.	3. М. Джемилев был награжден одной из высших государственных наград Литовской Республики – Рыцарским крестом ордена «За заслуги перед Литвой» [364].
10–11 декабря 2015 г.	4. Р. Чубаров принял участие в работе Международной конференции по вопросам прав человека, проводимой ежегодно в Таллине под патронатом Президента Эстонии. Специальная сессия конференции была посвящена теме: «Украина и права человека: ситуация на оккупированных и аннексированных территориях» [473].
Март 2016 г.	5. Р. Чубаров с рабочим визитом посетил Литву. Провел встречи и переговоры с заместителем министра иностранных дел Литвы, вице-спикером Сейма Литовской Республики, главой Комитета Сейма Литовской Республики по иностранным делам [349].
Ноябрь 2016 г.	6. Представители крымско-татарского народа встретились в Эстонии с руководителем Программы развития и сотрудничества, которая финансировала проект «Защита прав крымских татар механизмами публичной дипломатии» [442].
Апрель 2016 г.	7. Президент Литовской Республики Д. Грибаускайте встретила с лидерами крымских татар [448].
11 февраля 2016 г.	8. В Киеве состоялась встреча М. Джемилева, Р. Чубарова, Г. Юксель с делегацией Литовской Республики [325].
16 февраля 2017 г.	9. М. Джемилев, Р. Чубаров, Р. Шевкиев встретились с послом Литовской Республики в Украине, депутатом Европарламента и представителями литовского посольства [345].
18–19 апреля 2017 г.	10. Р. Чубаров встретился с Председателем Сейма Латвийской Республики и министром иностранных дел Латвии, провел встречу с депутатами Европарламента от Латвии, принял участие в публичной дискуссии «Незаконная аннексия Крыма: ситуация на полуострове» [345].
28 мая 2017 г.	11. В Вильнюсе Р. Чубаров принял участие в Международной конференции [345].
Сентябрь 2017 г.	12. Р. Чубаров, губернатор Херсонской области встретились с литовской делегацией [345].
Сентябрь 2017 г.	13. «Крымскотатарский Ресурсный Центр» и Эстонский институт по правам человека провели встречу с дипломатами и представителями международных организаций и фондов [345].
17 января 2018 г.	14. Состоялась встреча руководства меджлиса (организация запрещена в РФ) с Президентом Конституционного Суда Литовской Республики [130].
4–5 марта 2018 г.	15. И. Умеров, А. Чийгоз провели встречи с Президентом Литовской Республики, Председателем Союза татар Литвы, с послом Украины в Литовской Республике, Председателем Сейма Литвы, вице-министром МИД Литвы, членами Сейма

	Литовской Республики [346].
10 мая 2018 г.	16. В Риге состоялся круглый стол о положении дел в Крыму и борьбе крымских татар [346].
6 июля 2018 г.	17. И. Умеров встретился с политиками и дипломатами Литвы и был награжден Рыцарским крестом Ордена «За заслуги перед Литвой» [346].
Май 2019 г.	18. Латвия оказалась первой, после Украины, государством, признавшим депортацию 18 мая 1944 г. и «последующие десятилетия насильственного удержания крымских татар в местах изгнания актом геноцида крымско-татарского народа» [642, 643].
7 июня 2019 г.	19. Встреча представителей меджлиса (организация запрещена в РФ) с группой депутатов Парламента Литовской Республики [348].
<b>Румыния</b>	
9 марта 2017 г.	1. В Киеве состоялась встреча Чрезвычайного и Полномочного Посла Румынии в Украине с представителями меджлиса (организация запрещена в РФ) [467].
<b>Словакия</b>	
Апрель 2017 г.	1. М. Джемилев встретился с Президентом Словацкой Республики [345].
<b>США</b>	
10 февраля 2014 г.	1. Встреча Р. Чубарова с представителями посольства США [443].
3 апреля 2014 г.	2. Заместитель Госсекретаря США по политическим вопросам встретила в Госдепартаменте с М. Джемилевым [227].
23 апреля 2014 г.	3. М. Джемилев встретиться с вице-президентом США [49].
Май 2015 г.	4. Директор офиса по связям с прессой Госдепа США в своем заявлении, посвященном 71-й годовщине депортации крымских татар, указывал на тот факт, что в этом году крымско-татарскому народу «запретили почтить 18 мая» традиционной траурной демонстрацией [135].
Октябрь 2015 г.	5. Заместитель председателя меджлиса крымско-татарского народа (организация запрещена в РФ), правительственный уполномоченный по вопросам Автономной Республики Крым и города Севастополя А. Къырымлы на год командирован в США [229].
Октябрь 2015 г.	6. М. Джемилев, Р. Чубаров, А. Кырымлы приняли участие в круглом столе в Американском институте внешней политики [327].
29 июля 2015 г.	7. Состоялась встреча Посла США в Украине с М. Джемилевым, Р. Чубаровым и А.О. Къырымлы [431].
Июнь 2015 г.	8. В Киеве Р. Чубаров встретился с заместителем государственного секретаря США по вопросам демократии, прав человека и труда [471].
2015 г.	9. В Киевском национальном университете им. Т.Г. Шевченко преподавателем Мичиганского университета (США) Г. Улин была прочитана лекция [626].
2015 г.	10. Фонд поддержки демократии профинансировал фильм «Мустафа» [704].
2015 г.	11. Посольством США в Украине были выделены денежные

	средства на проект «Украина многоэтническая страна». Реализация этого проекта осуществлялась через публикацию статей, подготовку документальных фильмов об этносах, проживающих в Украине [678].
12–20 августа 2016 г.	12. М. Джемилев с рабочим визитом посетил США. Программа поездки: участие в торжественных мероприятиях в рамках празднования 25 годовщины Независимости Украины в Вашингтоне, встреча с сенаторами США, участие в работе 71-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН [349].
2016 г.	13. Фильм «Борьба за родину: крымские татары» (производство США) [19].
Сентябрь 2017 г.	14. В Соединенных Штатах находилась с официальным рабочим визитом украинская делегация во главе с Президентом Украины П. Порошенко, в состав которой входил и М. Джемилев [83].
Октябрь 2017 г.	15. Встреча представителей меджлиса (организация запрещена в РФ) со Специальным представителем Госдепартамента США по вопросам Украины [345].
5 декабря 2017 г.	16. М. Джемилев, Р. Чубаров, Э. Бариев, Р. Шевкиев, Г. Юксель, А. Сулейманов встретились с представителями Freedom House [345].
Май 2018 г.	17. Э. Бариев встретился с представителями Freedom House [346].
14–16 мая 2018 г.	18. И. Умеров, А. Чийгоз, Н. Полозов, Э. Абляимова встретились с представителями Администрации Президента США, сотрудниками Комитета по международным отношениям, Подкомитета по делам Европы, членами Комиссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, представителями сенатора Дж. Маккейна, директором Atlantic Council [346].
23–30 мая 2018 г.	19. М. Джемилев, В. Чалый, Э. Джеппар, Р. Умеров, Т. Ташева встретились с председателем Хельсинкской комиссии США, конгрессменами США, профессорами. Осуществлен показ документального фильма «Мустафа». М. Джемилев прочел лекцию о Крыме в Стэнфордском университете. М. Джемилеву вручили премию NED за служение демократии [346].
24–26 июля 2018 г.	20. М. Джемилев, Р. Умеров участвовал в конференции, проводимой под эгидой Государственного департамента США [346].
3 октября 2018 г.	21. Э. Бариев встретился с дипломатом посольства США в Украине [346].
11 октября 2018 г.	22. Э. Бариев встретился с руководителем программ в сфере демократии, прав человека и управления Агентства США по международному развитию [346].
2018 г.	23. В рамках проекта «Выдающиеся крымские татары» при финансовой поддержке Отдела прессы, образования и культуры Посольства США в Украине была снята серия документальных фильмов «Больше, чем Крым» [617].
26 февраля 2019 г.	24. М. Джемилев по приглашению Посла США и вице-адмирала посетил эсминец ВМС США «Donald Cook» [347].
8, 15 июля 2019 г.	25. М. Джемилев, А. Чийгоз, И. Умеров встретились с временно поверенным в делах США в Украине [348].

<b>Франция</b>	
17 февраля 2018 г.	1. В Киеве состоялась встреча М. Джемилева с директором Департамента континентальной Европы министерства иностранных дел Франции [362].
Май 2018 г.	2. Р. Чубаров встретился с Чрезвычайным и Полномочным Послом Франции в Украине [346].
28 января 2019 г.	3. Р. Чубаров встретился с руководителем Управления Восточной Европы Департамента континентальной Европы МИД Франции [347].
<b>Чехия</b>	
20 мая 2015 г.	1. Джемилев посетил Парламент Чехии [198].
Март 2016 г.	2. Р. Чубаров провел лекцию в библиотеке им. Вацлава Гавела на тему: «Готов ли Запад защитить себя, помогая Украине выстоять против России?» [349].
Октябрь 2017 г.	3. В Праге состоялась встреча Р. Чубарова с заместителем министра иностранных дел Чехии [132].
20–22 августа 2018 г.	4. М. Джемилев встретился с Председателем Комитета по иностранным делам Палаты депутатов Парламента Чешской Республики, заместителем Министра иностранных дел Чехии. М. Джемилеву была вручена памятная медаль МИД Чехии [346].
8–9 октября 2018 г.	5. И. Умеров, Т. Ташева приняли участие в 22-ой Международной конференции «Форум-2000». Проведена дискуссия «Крым: забытый полуостров» [346].
28 января 2019 г.	6. М. Джемилев встретился с Министром иностранных дел Чехии [628].
<b>Швеция</b>	
12 мая 2016 г.	1. М. Джемилев встретился со спикером парламента Швеции, а также с послами стран Восточной Европы и Азии [349].
Февраль 2018 г.	2. Член меджлиса (организация запрещена в РФ) Э. Бариев встретился с представителями Международного центра SILC и депутатом шведского муниципалитета [346].
29 октября 2018 г.	3. Э. Бариев встретился с представителем посольства Швеции [346].
30 января 2019 г.	4. Э. Бариев встретился с послом Швеции в Украине [347].



**Таблица 10. Периодичность взаимодействия иностранных государств с  
представителями крымских татар**

Год	Количество инициатив международного сообщества
1991	3
1992	5
1993	12
1994	43
1995	23
1996	16
1997	18
1998	16
1999	14
2000	6
2001	15
2002	15
2003	11
2004	5
2005	4
2006	2
2007	1
2008	7
2009	5
2010	8
2011	29
2012	19
2013	11
2014	12
2015	13
2016	16
2017	17
2018	27
2019	10

## ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

### Анализ документов ООН по крымско-татарскому вопросу

**Таблица 12. Доклады УВКПЧ о ситуации с правами человека в Украине  
(2014–2019 гг.)**

Доклады УВКПЧ о ситуации с правами человека в Украине	Доклады, в которых упоминаются крымские татары
1. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 августа – 15 ноября 2019 г.»	–
2. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 мая – 15 августа 2019 г.»	+
3. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 февраля – 15 мая 2019 г.»	+
4. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 ноября 2018 г. – 15 февраля 2019 г.»	+
5. «Гражданское пространство и основные свободы накануне президентских, парламентских и местных выборов в Украине в 2019–2020 гг.»	–
6. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 августа – 15 ноября 2018 г.»	+
7. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 мая – 15 августа 2018 г.»	+
8. «Доклад о ситуации с правами человека во временно оккупированных Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина) 13 сентября 2017 г. – 30 июня 2018 г.»	+
9. «Нарушения прав человека и международного гуманитарного права в контексте событий под Иловайском в августе 2014 г.»	–
10. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 февраля – 15 мая 2018 г.»	+
11. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 ноября 2017 года – 15 февраля 2018 г.»	+
12. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 августа – 15 ноября 2017 г.»	+
13. «Ситуация с правами человека во временно оккупированной Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина)»	+
14. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 мая – 15 августа 2017 г.»	+
15. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 февраля – 15 мая 2017 г.»	+
16. Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 ноября 2016 г. – 15 февраля 2017 г.	+
17. «Сексуальное насилие, связанное с конфликтом, в Украине 14 марта 2014 г. – 31 января 2017 г.»	+
18. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 августа – 15 ноября 2016 г.»	+

19. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 мая – 15 августа 2016 г.»	+
20. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 февраля – 15 мая 2016 г.»	+
21. «Ответственность за убийства на Украине с января 2014 по май 2016 г.»	+
22. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 ноября 2015 г. – 15 февраля 2016 г.»	+
23. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине с 16 августа по 15 ноября 2015 г.»	+
24. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 16 мая – 15 августа 2015 г.»	+
25. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине с 16 февраля по 15 мая 2015 г.»	+
26. «Доклад о положении в области прав человека в Украине с 1 декабря 2014 года по 15 февраля 2015 г.»	+
27. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 15 декабря 2014 г.»	+
28. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 15 ноября 2014 г.»	+
29. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 17 августа 2014 г.»	+
30. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 15 июня 2014 г.»	+
31. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 15 мая 2014 г.»	+
32. «Доклад о ситуации с правами человека в Украине 15 апреля 2014 г.»	+
Итого: 29	

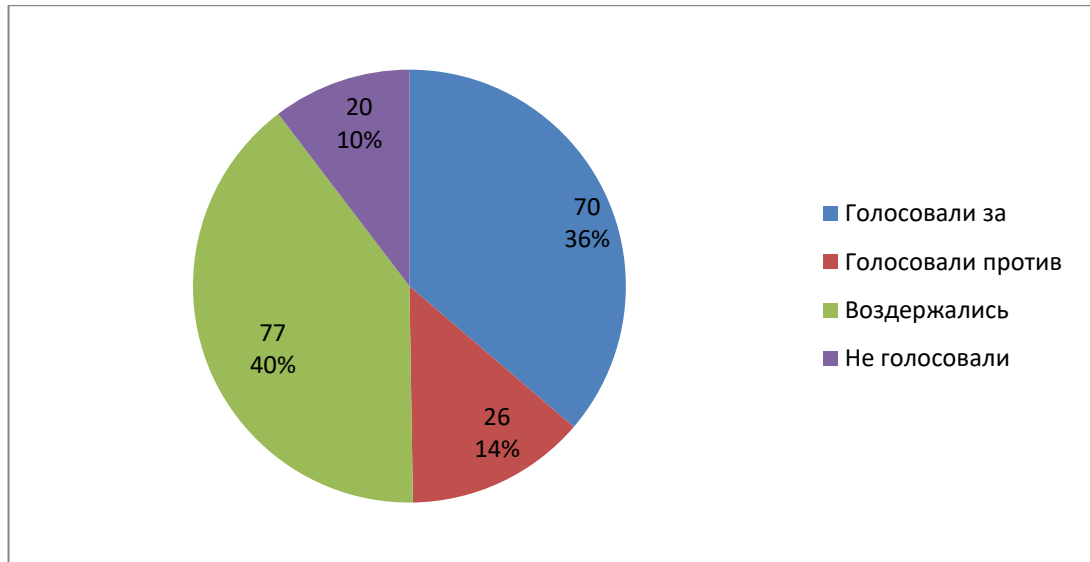


Рисунок 7. Результаты голосования по резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе (Украина)» от 19 декабря 2016 г.

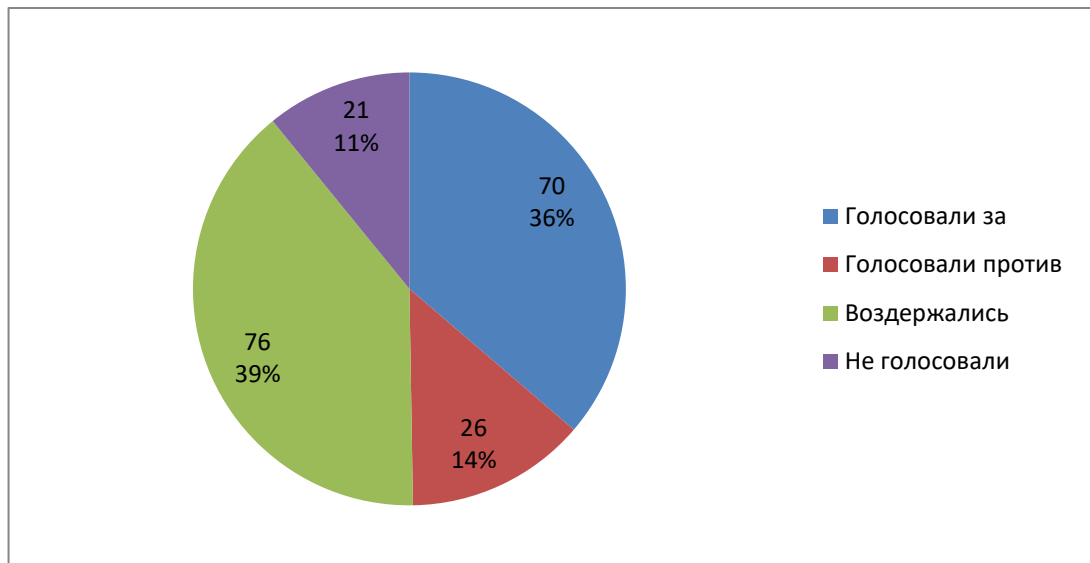


Рисунок 8. Результаты голосования по резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина» от 19 декабря 2017 г.

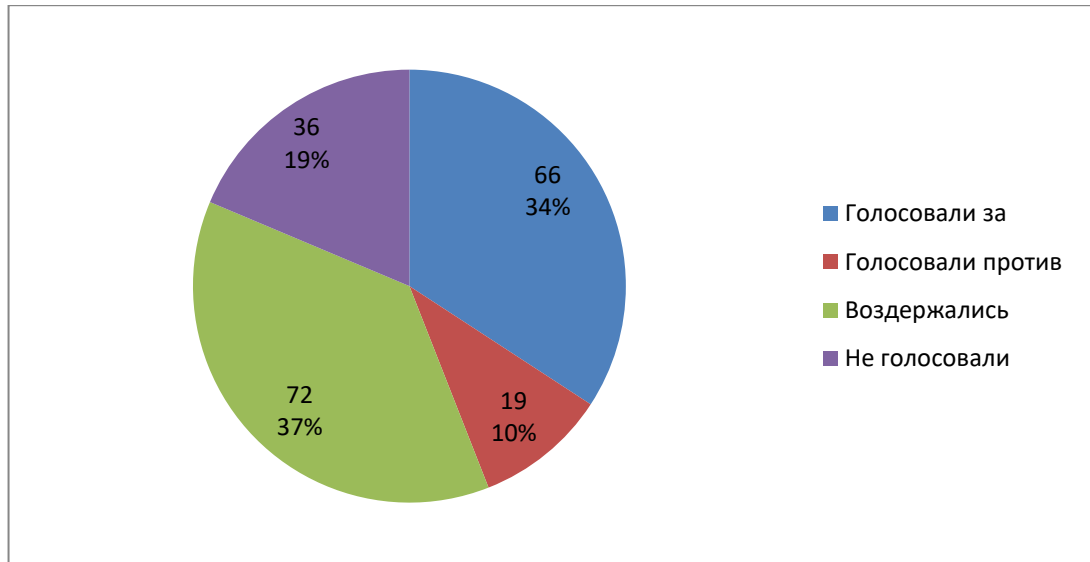


Рисунок 9. Результаты голосования по резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Проблема милитаризации Автономной Республики Крым и города Севастополь, Украина, а также районов Черного и Азовского морей» от 17 декабря 2018 г.

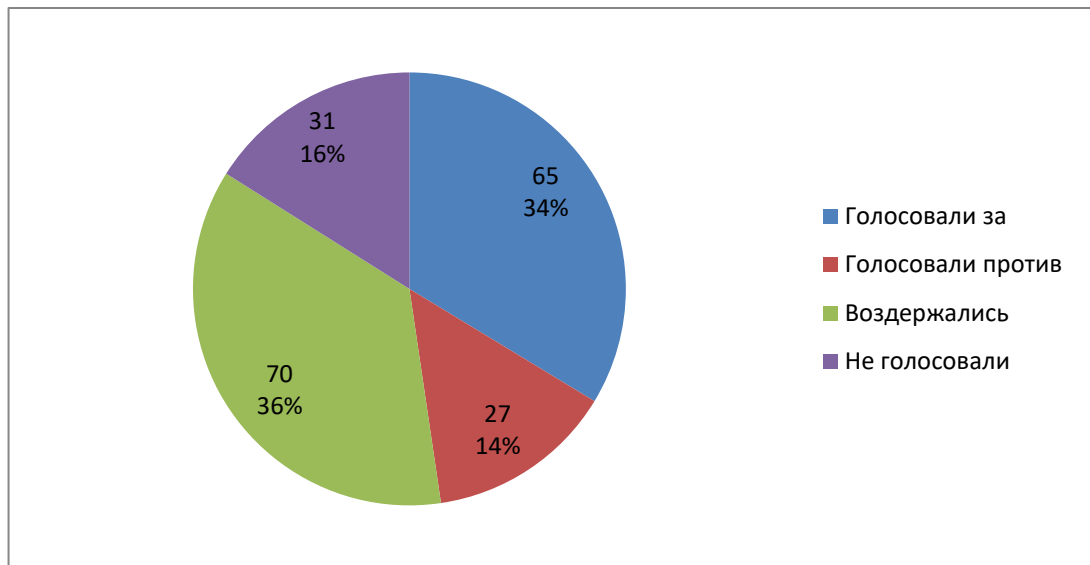


Рисунок 10. Результаты голосования по резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Положение в области прав человека в Автономной Республике Крым и городе Севастополе, Украина» от 22 декабря 2018 г.