

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**доктора исторических наук А.В. Мастыковой**  
**на диссертационную работу Душенко Антона Анатольевича**  
**«Косторезное дело Мангупа», представленную на соискание**  
**научной степени кандидата**  
**исторических наук по специальности 07.00.06 – археология**

Городище Мангуп-кале входит в группу так называемых пещерных средневековых крымских городов. Среди них Мангупское городище один из наиболее значимых памятников, история которого начинается со второй половины III в. н.э. и продолжается до конца XVIII в. Вторая половина XIV в. – третья четверть XV в. – это период, связанный с формированием на плато Мангуп города Феодоро – столицы одноименного княжества Юго-Западной Таврики.

Представленное на публичную защиту на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – «Археология» диссертационное исследование Антона Анатольевича Душенко посвящено научной проблеме – «Косторезное дело Мангупа», актуальность которого определяется отсутствием специальных работ по данной тематике. Вместе с тем изучение косторезного ремесла Мангупского городища, это одна из важных составляющих материальной культуры средневекового общества, отражающего многие стороны жизнедеятельности того или иного социума – экономические, социальные, религиозно-идеологические, эстетические и пр.

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения (156 страниц), представляющих основную часть работы, и дополнительной информации, куда входят список литературы и источников (262 наименования), список

иллюстраций (49 рисунков) и сокращений. Также имеется два приложения – Приложение 1: Таблица археологических контекстов Мангупского городища, содержащих предметы из кости и рога (210 объектов); Приложение 2: Каталог изделий из кости и рога Мангупского городища (332 предмета). Оба приложения содержат полную информацию об объектах, где были найдены изучаемые предметы, а также подробнейшее описание самих предметов.

Структура диссертации обоснована, хорошо продумана, логично выстроена, что позволяет диссертанту в достаточно полной мере раскрыть исследовательскую тему, ее различные аспекты при соблюдении обозначенных хронологических и территориальных принципов. Структурно диссертация соответствует всем необходимым рекомендациям ВАК.

Во **введении** детально аргументированы актуальность, цели и задачи исследования, научная новизна темы диссертации, определены её хронологические и территориальные рамки, сформулирован широкий спектр методических приемов для достижения поставленных целей и задач, обозначена научно-практическая ценность работы.

В **первой главе** освещены историография вопроса и источники исследования. Автором проанализирован широкий круг работ как отечественных, так и зарубежных специалистов. Подчеркивается, что какие-либо письменные источники, равно как и эпиграфические, связанные с косторезной отраслью экономической жизни городища отсутствуют. Это показывает высокую значимость коллекции археологических находок из кости и рога, как единственного на сегодняшний день источника по истории косторезного дела Мангупа. Очень интерес параграф, посвященный истории археологического изучения Мангупского городища, в котором А.А. Душенко дает периодизацию истории памятника, на основе корреляции данных археологии, эпиграфики и сведений письменных источников. Необходимо отметить комплексный подход к характеристике предметов изучения.

Автором в отдельном параграфе сделан детальный анализ археологического контекста находок. Это позволяет выявить распределение предметов из кости и рога в стратиграфии и планиграфии Мангупского городища, что в свою очередь дает возможность построения более точной хронологии некоторых изучаемых предметов.

Во **второй главе** подробно рассмотрены сырье (дается характеристика кости, плотного рога и других видов сырья); технологический процесс изготовления изделий из кости и рога, состоящий из четырех основных этапов; набор инструментов, используемый мастерами Мангупа для обработки кости и рога. Все эти вопросы крайне важны для понимания уровня развития косторезного ремесла на различных этапах истории памятника.

**Третья глава** посвящена классификации изделий из кости и рога, в основу которой положено функциональное назначение изучаемых предметов. Исходя из этого принципа А.А. Душенко выделяет восемь групп изделий: элементы вооружения и конской сбруи, орудия труда, детали костюма и предметы быта, принадлежности письма, игровые принадлежности, различные накладки, предметы неясного назначения, заготовки и отходы производства. Каждой из перечисленных групп дается подробнейшая характеристика. Такой системный подход позволил А.А. Душенко предпринять попытку создания узкой хронологии отдельных категорий изучаемых предметов.

В **четвертой главе** предметы из кости и рога рассматриваются как исторический источник, имеющий значение для изучения средневековой экономики и развития соответствующей сферы производственной деятельности как населения Мангупа, так и Таврики в целом. Для определения динамики развития косторезного ремесла Мангупа автором анализируется пространственное и хронологическое распределение

свидетельств (заготовок и отходов) этой производственной деятельности. Количественный анализ этой категории находок на различных объектах памятника позволил А.А. Душенко сделать попытку локализации косторезного дела на городище, а распределение заготовок и готовых изделий в горизонтах разного времени дало возможность оценить не только уровень развития этого ремесла, но и выявить разные варианты организации косторезного дела в различные хронологические периоды. Исследователем определена динамика развития косторезного ремесла на Мангупском городище на протяжении шести различных этапов его истории – от «докрепостного» (вторая половина III – первая половина VI в.) до «турецкого» периода (конец XV – XVIII в.). При этом, полученные автором статистические данные свидетельствуют о преобладании изделий из кости и рога в горизонтах, относящихся к периоду княжества Феодоро, т.е. второй половине XIV – третьей четверти XV в.

В **заключении** автором приводятся аргументированные хорошо продуманные выводы полученных результатов, кратко излагаются главные положения диссертации. Автором подчеркивается, что основными факторами, определявшими уровень развития косторезного дела Мангупа это, во-первых, наличие достаточного объема сырья для изготовления изделий и, во-вторых, постоянный спрос на эту продукцию. Предлагаемая в данном диссертационном исследовании реконструкция развития косторезного дела важна как для понимания этого вида ремесла в рамках одного крупного городского центра Юго-Западного Крыма – Мангупского городища, так и всей Таврики.

В целом следует подчеркнуть, что А.А. Душенко провел большую исследовательскую работу, в научный оборот вводится значительный массив новых источников. Автор показал, что косторезное дело – это интересный и значимый объект исследования, содержащий важнейшую информацию о

культурной, социальной и экономической ситуации в течение всей истории поселения на плато Мангупа.

Помимо научной значимости, диссертационная работа А.А. Душенко имеет существенное практическое значение. Предложенная автором классификация изделий из кости и рога может использоваться в полевой практике археологов-медиевистов, а также для атрибуции музейных коллекций при изучении синхронных памятников различных регионов. Неотъемлемую часть диссертации представляет собой представленный подробный каталог изделий из рога и кости, данный в Приложении 2. Надо подчеркнуть, что это первый полный свод подобных изделий, являющийся отличной источниковедческой базой и дающий качественную информацию об объектах исследования, он может послужить основой для дальнейших изучений в области раннесредневековой археологии.

Отмечая несомненные достоинства квалификационного труда А.А. Душенко, который написан с отличным знанием материала на высоком профессиональном и научно-методическом уровне, позволю остановиться на некоторых замечаниях и пожеланиях.

Как любое обобщающее исследование, обращенное к интересной, но малоизученной проблеме, диссертация А.А. Душенко не лишена некоторых недостатков, не влияющих, однако, на общее положительное впечатление от работы.

В работе имеются некоторые несогласования в установлении хронологических рамок исследования. Так, во введении А.А. Душенко отмечает, что хронологические рамки его диссертации обусловлены временем существования поселения на плато г. Мангуп и таким образом нижняя хронологическая граница устанавливается в рамках второй половины III в. Однако сам же автор утверждает, что с указанного времени и по первую половину VI в. археологические данные о косторезном деле отсутствуют.

Более того, и в последующие периоды истории поселения, вплоть до второй половины XIV в. находки изделий из кости и рога единичны. По сути косторезное дело на Мангупе появляется лишь со времени княжества Феодоро.

Было бы желательно для изучаемого материала привлечь более широкие аналогии с других средневековых памятников Причерноморья и, при необходимости, проиллюстрировать эти параллели. Использование более широкого круга аналогий, возможно, позволило бы дать несколько иную интерпретацию некоторых видов изучаемых костяных изделий.

Определение контекста находок (физического местоположения предметов, по определению автора) термином «археологический контекст» вряд ли является удачным, поскольку под археологическим контекстом во многих работах часто подразумевается общий культурно-археологический фон того или иного материала (например, «контекст салтовской культуры»).

Трудно согласиться также с использованием автором терминов, «материалы скелетного происхождения» или «скелетное сырье» как синонимов привычного для российских археологов выражения «изделия из кости и рога».

Сделанные мною отдельные замечания и пожелания, не ставят под сомнение общую положительную оценку и высокий квалифицированный уровень диссертационного исследования А.А. Душенко. Представленная диссертация носит новаторский характер и, несомненно, что предложенные в ней методика и подходы к изучению косторезного ремесла Мангупа будут успешно применены и для других регионов и эпох. Можно также отметить, что, в общем и целом, все задачи, поставленные в данном исследовании, были достаточно успешно решены.

Диссертация оформлена в соответствии с действующими требованиями ВАК. Основные положения и выводы диссертации изложены в семи статьях в российских и зарубежных изданиях, в том числе в 4 работах, опубликованных в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК. Публикации соответствуют теме диссертации и раскрывают наиболее важные ее положения. Автореферат диссертации соответствует ее содержанию и дает полное представление о диссертации.

Таким образом, диссертация А.А. Душенко «Косторезное дело Мангупа», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности «археология», является новым, актуальным, самостоятельным исследованием, имеющим важное научно-теоретическое и практическое значение. Работа соответствует всем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, а ее автор вполне достоин присвоения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

**Мастыкова Анна Владимировна**

**Доктор исторических наук,  
ведущий научный сотрудник**

**отдела сохранения археологического наследия**

**ФГБУН «Институт археологии Российской академии наук», 117036,**

**г. Москва, ул. Дм. Ульянова, 19**

**тел. +7(499) 126-47-98; факс: +7(499) 126-06-30**

**эл. адрес: amastykova@mail.ru**

25 ноября 2016 г.

Подпись руки   
**ЗАВЕРЯЮ:**  
Ст. инспектор по кадрам



25.11.16