

О Т З Ы В
на диссертацию Душенко Антона Анатольевича
на тему «Косторезное дело Мангупа»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 07. 00. 06 – археология

Тема, которой посвящена диссертация А.А. Душенко, важна и актуальна, так как вводит в научный оборот значительный массив археологического материала, известного до сих пор только по отдельным публикациям или не известного вовсе. Собственно говоря, любая работа, в которой дается анализ нового археологического материала, является актуальной, и значение ее повышается, если этот материал осмыслен и систематизирован.

Изделия из кости, которым посвящена рассматриваемая диссертация, встречаются практически на всех археологических памятниках от глубокой древности вплоть до XIX-XX вв. Однако работ, посвященных этой категории изделий значительно меньше, нежели исследований керамического производства и металлообработки. Это вполне естественно; так как удельный вес костяных изделий, по крайней мере, на территории Восточной Европы, невелик по сравнению с продукцией керамистов, кузнецов и медников. Кроме того, кость, как органический материал, довольно хрупка, изделия из нее часто полностью и частично разрушаются под воздействием различных природно-климатических факторов, и многие предметы доходят до нас в сильно фрагментированном виде. Тем не менее, к настоящему времени на многих памятниках археологии накопился значительный объем материалов, связанных с косторезным делом, и вместе с отдельными публикациями появляется все больше обобщающих работ, посвященных данному вопросу. Наряду с давними классическими работами, в которых рассматривается косторезное дело Хазарского каганата, Болгара, Старой Ладogi, Новгорода возникают относительно новые исследования о костяных изделиях Киева, Биляра, Нижнего Поволжья. Что касается региона Северного Причерноморья, то для него наиболее полной остается работа Б.Г. Петерса, изданная в 1986 г. и посвященная только ремеслу античного времени. Естественно, что за прошедшие десятилетия объем материала значительно вырос и требует дальнейшего осмысления.

Одним из ярчайших памятников горной Таврики, исследования которого начались в середине XIX в., является Мангупское городище. Наиболее широкомасштабные и систематические раскопки ведутся здесь с 1976 г. Результаты этих раскопок в основном, введены в научный оборот. Также регулярно выходят публикации, посвященные анализу различных групп археологического материала. Важным этапом в изучении ремесленного производства, жизни и быта Мангупа в различные хронологические периоды является и представленная к защите диссертационная работа А.А. Душенко.

Диссертационная работа А.А. Душенко состоит из введения, четырех глав и заключения. Она содержит три приложения в виде таблиц археологических контекстов Мангупского городища, содержащих предметы из кости и рога, каталога изделий и альбома иллюстраций.

Во введении четко и конкретно сформулированы цели и задачи работы, они согласуются с ее темой, положениями, выносимыми на защиту и полученными результатами. Большое внимание автор уделяет методологическим принципам построения работы. Во введении подробно рассматриваются все методические приемы, примененные в работе, даже те, которые обычно применяются интуитивно. Это, несомненно, говорит о том, что диссертант использует их осознанно, что позволяет ему достигнуть надежных результатов с высокой степенью достоверности.

Первая глава диссертации посвящена истории изучения косторезного ремесла в нашей стране и за рубежом. Обзор отечественной литературы автор начинает с публикаций, посвященных Мангупу, потом переходит ко всему Крыму и Северному Причерноморью. Диссертант подробно рассматривает как работы общего характера, так и публикации отдельных предметов. Из этого обзора он делает вполне правомерный вывод, что количество специальных исследований, посвященных предметам из кости и рога, происходящих из средневековых памятников Крыма, несоизмеримо с объемом накопленных материалов. Далее А.А. Душенко рассматривает литературу, посвященную косторезному делу других регионов Восточной Европы – памятников салтово-маяцкой культуры, Болгара, Древней Руси, Киева, Старой Ладogi, Новгорода. Автор отмечает, что объем литературы по данному вопросу невелик, и основное внимание уделяется морфологии предметов, а не технологическим процессам.

Диссертантом был проработан значительный массив зарубежной литературы, в которой затрагиваются вопросы обработки кости и рога в Моравии, Чехии, Болгарии, на памятниках Западной и Северной Европы. На основе этого обзора видно, что во многих работах западных исследователей в большей степени рассматривается процесс обработки кости и рога, а также различные технологические этапы создания предметов из этих материалов.

В первой главе работы, характеризуя источники по истории косторезного дела Мангупского городища, диссертант дает подробный очерк истории изучения Мангупа и характеризует выделенные исследователями хронологические периоды. Также в главе дается общая характеристика коллекции костяных изделий и их распределение по археологическим комплексам и хронологическим горизонтам.

Вторая глава диссертации посвящена технологическим принципам создания изделий из кости и рога. В ней рассматриваются свойства исходного сырья – плотного рога, полого рога, костей различных частей животных, слоновой кости. Анализ особенностей сырья приводит автора к выводу, что большая часть изделий Мангупского городища изготавливалась

из кости и плотного рога. Отдельный раздел главы посвящен технологическому процессу изготовления изделий, в котором исследователи выделяют 4 этапа. Соотнесение этих этапов обработки с конкретными предметами позволяет диссертанту выделить на материалах Мангупа пять групп предметов, отличающихся по технологии обработки. Вопросы обработки материалов тесно связаны с рассмотрением различных инструментов, необходимых для этого процесса. Собственно инструменты на Мангупе найдены не были, но хорошее знание литературы позволяет автору, анализируя те или иные особенности имеющихся предметов, выдвигать обоснованные гипотезы о применении определенных инструментов.

Вторая глава, посвященная классификации изделий из кости и рога, составляет основную часть работы. Классификация, как и большинство ей подобных, основывается на принципе определения функционального назначения артефактов. Автор выделяет следующие категории предметов: детали вооружения и конской сбруи, орудия труда, детали костюма и предметы быта, принадлежности для письма, предметы для игр, накладки. Часть изделий, в основном, фрагментированных, относится к предметам неясного назначения. Среди некоторых, наиболее многочисленных предметов (например, пуговиц, гребней, стилей и т.д.), диссертант выделяет различные типы. Он также диссертант отходы производства, которые отражают процесс изготовления изделий из кости и рога.

Благодаря хорошему знанию материалов диссертант находит широкий круг аналогий, как на памятниках Крыма, так и сопредельных территорий. Анализ археологических комплексов, содержащих предметы из кости и рога, и круга аналогий мангупских находок позволяет А.А. Душенко сделать вывод и широком хронологическом диапазоне бытования целого ряда типов изделий, входящих в группы орудий труда и игровых принадлежностей.

В четвертой главе диссертант пытается сделать выводы об экономике Мангупского городища в различные хронологические периоды. Пространственное распределение находок показывает, что большая часть их найдена внутри цитадели и территории дворца, то есть в наиболее изученных частях памятника. Подавляющее большинство изделий найдено в горизонтах, формирование которых относится к княжеству Феодоро, т.е. ко второй половине IV-третьей четверти XV в. Применяя уже известные исторические модели развития косторезного дела к имеющимся материалам, А.А. Душенко рассматривает эволюцию этого ремесла на Мангупском городище по периодам, от III-IV вв. до XVIII в. Автор приходит к выводу, что косторезное ремесло существовало на протяжении всего периода существования памятника, но модели его менялись во времени от подсобного производства на дому до возникновения профессионального специализированного производства. Пик его совпадает с периодом княжества Феодоро, когда Мангуп достигает наибольшего расцвета.

Малочисленность коллекции костяных предметов не позволяет считать эти выводы окончательными, что, впрочем, понимает и сам автор. Однако, схема, предложенная им, может служить основой для дальнейших

исследований, а при накоплении нового материала она может быть уточнена и скорректирована.

Оценивая работу А.А. Душенко в целом, следует сказать, что это серьезное, тщательное, хорошо аргументированное исследование. Тем не менее, работа не лишена недостатков.

Основные претензии вызывает первая глава. Прежде всего, в ней представлена далеко не вся литература. В частности диссертанту не знакома серия работ, посвященных резной кости Биляра и Нижнего Поволжья, вышедших в последнее десятилетие. Одним из авторов их является Д.У. Пальцева, также подготовившая к защите диссертацию о косторезном деле Волжской Болгарии и Самосдельского городища. Впрочем, строго судить за это А.А. Душенко не приходится, так как до недавнего времени обмен новой литературой между Крымом и Россией был затруднен.

Кроме того, мне кажется не логичной сама структура главы. Вначале в ней говорится о работах, посвященных материалам Мангупа, вплоть до публикаций единичных предметов, потом об общих работах российских и зарубежных исследователей, затем автор снова возвращается на Мангуп и пишет об истории его изучения и исследованных там слоях и комплексах, содержащих изделия из кости и рога. Мне представляется, что логичней было бы сначала сделать обзор общих работ по косторезному ремеслу, затем проанализировать историографическую ситуацию относительно материалов Мангупа и вполне последовательно перейти к характеристике памятника.

Встречаются и некоторые недочеты и в оформлении работы. В третьей главе, посвященной описанию и анализу костного материала почему-то нет ссылок на номера рисунков, как это принято в большинстве научных изданий. Автор отсылает читателя только к номерам самих предметов. В таблицах и рисунках присутствуют две аббревиатуры: СРТБ и СРТД. Понятно, что для исследователей Мангупского городища значение их очевидно. Стороннему же читателю придется долго ломать голову над их расшифровкой.

Также на с. 123, как мне кажется, присутствует фактическая ошибка. Автор описывает предмет в виде подпрямоугольного стержня с лопаткой на конце (№ 278) и относит его к предметам неясного назначения. Возможную аналогию он находит в зарубежной литературе, где подобный предмет интерпретируется как колок для натяжения струн. Между тем, этот предмет хорошо известен, т.к. часто встречается на многих золотоордынских памятниках. Эти так называемые «щипчики» исследователи интерпретируют как части шарнирных весов для взвешивания небольших предметов – монет или ювелирных изделий (Археология СССР, 1981, рис.98.1,2; Волков, 1991, с. 177-178; Федоров-Давыдов, 1994, с. 178; Руденко, 2004, с.277 и др.). Известны такие весы и из меди. Даже, если диссертант не согласен с этим мнением, его следовало бы учитывать.

Высказанные замечания отнюдь не влияют на содержание и научную ценность исследования А.А. Душенко. Кроме того, все эти, недостатки легко могут быть устранены. Мне представляется, что после соответствующей

доработки данное диссертационное исследование должно быть опубликовано.

Таким образом, диссертационная работа А.А. Душенко является законченной научно-квалификационной работой. Она содержит новое решение актуальной научной задачи – введение в научный оборот нового материала, изучение на его основе истории ремесла Мангупа от III-IV вв. до XVIII в. Диссертационная работа А.А. Душенко имеет существенное значение для археологии и диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Ведущий научный сотрудник

Института этнологии и антропологии РАН,

доктор исторических наук

Зил

Э.Д.Зиливинская

23.11.2016

