

«Татарстан Республикасы Фәннәр академиясе»  
дәүләт фәнни бюджет учреждениесе  
«Татарстан Республикасы  
Фәннәр академиясенен  
А.Х. Халиков исемендәге  
Археология институты»  
аерымланган структур оешма  
420012, Казан, Бутлеров ур., 30  
Тел./факс: (843) 236-55-42  
E-mail: arheotat@mail.ru



ИНН/КПП 1654008987/165545001.  
ОГРН 1021602836441

Государственное научное  
бюджетное учреждение  
«Академия наук Республики Татарстан».  
обособленное структурное подразделение  
«Институт археологии имени  
А.Х. Халикова Академии наук  
Республики Татарстан»  
420012, Казань, ул. Бутлерова, 30  
Тел./факс: (843) 236-55-42  
E-mail: arheotat@mail.ru

№05-Н.У/922 от 24.11.2016

«Утверждаю»

директор

Институт археологии им. А.Х. Халикова  
ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан»  
доктор исторических наук

А.Е. Ситдиков

«» 2016 г.

## Отзыв

ведущей организации на диссертационную работу

Антонa Анaтольевичa Душeнко

на тему «Косторезное дело Мангупа»,

представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук.

по специальности – 07.00.06 - археология

Комплекс предметов из кости различных древних и средневековых обществ традиционно являются предметом особого внимания исследователей-археологов, что обусловлено высокой степенью информативности этого источника. Объясняется это широким спектром

назначения изделий из этого материала, его доступностью и сравнительной простотой в обработке. Изделия из кости бытового, хозяйственного, военного и культурного назначения находились на самом средоточии техники и технологии древнего производства, культурных взаимодействий и структур повседневности. Особенности становления и развития косторезного производства ярко отражает новые веяния и тенденции эволюции общества, а при наличии большой выборки предметов, предоставляет уникальную возможность для исследования разнообразных историко-культурных процессов в древности и средневековье. Для памятников средневекового Крыма тема косторезного производства чрезвычайно актуальна и комплексно еще не исследована, поэтому обращение к ней автора вполне закономерно.

Представленная на отзыв рукопись состоит из Введения, четырех глав, Заключения, списка литературы и большого приложения, включающего Таблицу объектов, откуда происходят анализируемые материалы, Каталог предметов из кости и рога, а также 49 рисунков черно-белых иллюстраций.

Необходимо отметить чрезвычайно сложную источниковедческую базу этой работы. Автором изучены материалы многолетних раскопок одного из опорных памятников средневекового Крыма – Мангупского городища, которые были введены в научный оборот лишь частично. Предметы из кости и рога имеют весьма широкий хронологический диапазон от VI в. до XVIII в. Предметом анализа автора стали 303 предмета из 155 комплексов (автор называет их археологическими контекстами), причем 99 из них относятся ко второй половине XIV – третьей четверти XV в. Из этого следует, что автором впервые собрана такая представительная база данных, характеризующая становление и эволюцию косторезного ремесла на средневековом Мангупе.

Целью работы стали систематизация коллекций артефактов из рога и кости и определение их места в группе источников, характеризующих уровень развития ремесла города. В соответствии с этим автор определил задачи работы, среди которых – рассмотреть современное состояние изученности этой группы археологического материала, определить сырье,

использовавшееся для производства, определить функциональное назначение артефактов из рога и кости, определить хронологию типов изделий, бытовавших на данном памятнике и проследить динамику косторезного дела. Представляется, что сама структура цели и задач исследования не вызывает возражений, хотя сама цель могла бы сформулирована более точно: изучение артефактов из рога и кости в качестве источника для анализа уровня развития городского ремесла средневекового Мангупа. К числу замечаний можно также отнести отсутствие четкой формулировки предмета и объекта данной диссертации.

В Главе 1. «Историография и источники» автор дал обстоятельный обзор исследований, посвященных Мангупу, откуда происходят находки изделий из рога и кости. Резюмируя, он подчеркивает, что «до последнего времени артефакты из материалов скелетного происхождения из раскопок Мангупа не становились предметом специального исследования, но рассматривались в рамках публикаций археологических комплексов, в которых они были найдены. При этом исследователи, как правило, ограничивались описанием и первичной интерпретацией функционального назначения изделий» (С.12-13). Подобная ситуация характерна, по мнению автора и для других памятников средневекового Крыма (см.: С.13-20), но в них был накоплен значительный материал, который позволил вписать находки из Мангупского городища в определенный культурный и хронологический контекст.

Важная часть этого параграфа посвящена анализу отечественной и зарубежной литературы на предмет формирования у исследователей представлений о методике изучения косторезного дела и изделий из кости и рога. Автор четко охарактеризовал избранные им в данной работе методические приемы и терминологию, принятую в отечественной науке.

Особый интерес вызывает попытка автора проанализировать источники по теме (параграф 1.2) и опереться в своих выводах об эволюции косторезного дела, опираясь на материалы закрытых комплексов. Всего

автором определено 210 комплексов, где выявлены артефакты из рога и кости, причем 155 из них имеют относительно четкую хронологическую привязку к различным периодам истории Мангупа. Обширные приложения к работе, где обобщены эти материалы, являются выразительной доказательной базой выводов автора.

Автор проделал значительную работу по обработке материалов по всем комплексам IV-XVIII вв., распределив их по периодам и сопоставив с другими находками, имеющими датирующее значение, в первую очередь с находками нумизматики. Благодаря тщательному анализу этих данных автор смог представить картину распределения артефактов из рога и кости по нескольким узким хронологическим отрезкам для практически всего средневековья и раннего Нового времени. Но наибольшее количество материала (99 из 155) концентрируется, по мнению автора, в отрезке второй половины XIV – третьей четверти XV в. – времени наивысшего расцвета города Мангупа. Данные этого анализа представляют огромный интерес, что при расширении данной методики на другие памятники, позволит создать объемную картину эволюции косторезного дела для всех памятников средневекового Крыма. В качестве замечания можно только указать, что сведения о хранении материалов и структура описания их в каталоге (Приложение 2) даны в Главе 3, хотя более логично было бы изложить его в первой главе, где дается источниковедческая характеристика всего материала.

В Главе 2 «Сырье, технология, инструменты» автор подробно анализирует сырье, которое использовали мангупские косторезы. Он концентрированно изложил информацию о структуре и физических особенностях материалов, используемой в косторезном деле Мангупа, а также описал технологию обработки материалов скелетного происхождения и наметил набор инструментов необходимых для их обработки – ножи, пилы, сверлильный и токарный станки.

Наибольший интерес представляет Глава 3 «Классификация изделий из кости и рога», где автор в полной мере проявляет себя как самостоятельный и квалифицированный специалист. Он последовательно рассматривает все находки, систематизирует их, определяет хронологические границы бытования каждого изделия. Эта глава является ключевой и самой большой в работе, занимая более 40 страниц текста. Автором была проделана значительная работа по систематизации всего материала (332 экземпляра). Анализ всех археологических данных по средневековому косторезному делу позволил автору распределить все находки по назначению – детали предметов вооружения и конской амуниции, орудия труда, детали костюма и предметы быта, предметы для игр, накладки, а также предметы неясного назначения и заготовки. Набор деталей предметов вооружения и конского снаряжения небольшой (12 экземпляров), но выразительный. Это предметы вооружения ближнего боя (кистень), детали метательного оружия (накладка на лук, арбалетный орех, наконечники стрел, кольца для натягивания тетивы) и конской упряжи. Представляет интерес тот факт, что хронологически детали вооружения из кости и рога отражают практически все этапы истории Мангупа, кроме так называемого «турецкого» (XVI-XVIII вв.). Автор совершенно справедливо полагает, что подобная закономерность объясняется распространением других видов оружия, в частности, огнестрельного.

Из орудий труда наибольший материал составляют рукояти и детали составных рукоятей (37 предметов). Подобное распределение материалов характерно для средневековых памятников Восточной Европы X-XV вв. Из деталей костюма наиболее распространены детали костюма (пуговицы, бусы, подвески), а также бытовые предметы, не связанные с какими-либо производственными операциями – гребни, шпильки, пиксиды. При этом наибольшее распространение (28 из 43, около 65%) происходят из культурных горизонтов, датирующихся временем существования на плато столицы княжество Феодоро (первая – третья четверть XV в.). Другую сравнительно многочисленную группу находок составляют костяные

изделия, предназначенные для игр – шахматные фигурки, игральные фишки и кубики, а также астрагалы, возможно использовавшиеся для игры в бабки. Системный анализ всего комплекса материалов позволил автору сделать вывод о широком хронологическом диапазоне бытования основных изделий. К числу находок с более узкой датой он обосновано относит предметы вооружения. При этом, по мнению автора, большинство предметов с узкой датировкой бытует в период княжества Феодоро (вторая половина XIV – третья четверть XV вв.), что объясняется им тем, что это было время наиболее интенсивной жизни города (С.125-127).

Важным достижением автора и реализацией его исследовательской программы является историко-археологический анализ всего комплекса материалов, разработка относительной и абсолютной хронологии артефактов из кости и рога из слоев Мангупского городища, изложенная в главе 4 «Предметы из кости и рога как исторический источник». По существу, это изложение на небольшом, но разнообразном материале, очерков ремесленной деятельности, военной активности и культурно-бытовых особенностей населения этого средневекового поселения.. Тщательный и скрупулезный анализ серий предметов и их фрагментов позволил автору не ограничиться общими описаниями предметов, их форм и особенностей, а выделить периоды их распределения по слоям и наметить связь этих находок с важными культурными изменениями. В работе есть интересные и содержательные рассуждения о хронологических особенностях распределения находок по слоям и периодам жизни города, а также о динамике развития косторезного дела. В целом, все эти выводы не вызывают особых возражений, за исключением названия. Понятно, что автор отдает дань принятой в отечественной археологии моде считать все выводы, идущие далее археологического источниковедения, историческими, представляется, что на деле рассуждения автора не выходят за рамки аналитической археологии. И это не столько замечание, сколько наше стремление

подчеркнуть, что данная работа представляет собой серьезное археологическое исследование.

При всей детальности анализа данная работа, к сожалению, не избежала некоторых недочетов. Не вдаваясь в некоторые мелкие детали, отметим наиболее принципиальные моменты. Во-первых, в работе практически отсутствуют выводы по главам. Если в параграфах они как-то делаются, то в главах отсутствуют, что затрудняет понимание того, как автор формулирует ответы на заявленные во введении задачи. Во-вторых, представляется, что для подобной работы трех страниц заключения явно недостаточно, а учитывая вышесказанное о выводах по главам, недостаточно вдвойне. Представляется, что автор должен был бы более четко продумать и изложить результаты своей аналитики. Уверены, что работа бы от подобной структурной переделки приобрела бы большую четкость, что позволило бы автору сделать более интересные наблюдения и выводы.

Указанные замечания ни в малейшей степени не снижают значения выполненного А.А.Душенко исследования, они просто неизбежны при столь неоднородном и разнообразном материале.

Собранные и систематизированные А.А.Душенко предметы из рога и кости позволили разработать, апробировать и дополнить классификацию этих предметов, выявить относительную хронологию различных изделий и их серий, ввести в научный оборот новый значительный и интересный материал. С точки зрения методики работа выполнена на высоком современном уровне. Возможно, некоторые выводы автора еще будет корректироваться, но появился достойный предмет для дальнейшего научного обсуждения. Обширные Приложения с рисунками делают эту работу, с одной стороны, полностью проверяемой, а с другой – своеобразным источником для дальнейших исследований. Они, действительно, представляют собой цельную и вполне самостоятельную часть исследования.

Материалы, теоретические разработки и результаты исследования, содержащиеся в диссертации А.А. Душенко, могут быть использованы для

разработки общих и специальных курсов по истории и археологии средневекового населения Крыма и в целом Восточной Европы, при подготовке учебников и пособий. Самостоятельную ценность представляет собой иллюстрированный каталог, который может быть востребован в музейной работе.

Характер и объем проделанной работы, использованные в ней методы и результаты, полностью отвечают требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, а ее автор А.А. Душенко, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук. Автореферат отражает содержание диссертации.

Отзыв подготовлен главным научным сотрудником отдела средневековой археологии Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, доктором исторических наук И.Л. Измайловым.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании отдела средневековой археологии Института археологии Институт археологии им. А.Х. Халикова ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» 20 октября 2016 г. (Протокол № 6).

Заведующий Отделом средневековой археологии Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ,

к.и.н. З.Г. Шакиров



Главный научный сотрудник отдела средневековой археологии Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ,

д. и. н. И.Л. Измайлов



11.11.2016 г.

Собственноручную подпись	<u>И.Л. Измайлова</u>
УДОСТОВЕРЯЮ: специалист по кадрам	<u>З.Л. Хамидуллина</u>
<u>24</u> . <u>11</u> . <u>2016</u> г.	