

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.06. – археология

Душенко Антона Анатольевича

на тему: «Косторезное дело Мангупа».

Представленная в автореферате тема кандидатской диссертации, как справедливо отмечает автор, в первую очередь актуальна, поскольку специальных работ, посвященных предметам из кости и рога Мангупа да настоящего времени не было. А.А. Душенко точно и логично определяет цели и задачи работы. Хронологические рамки обозначены III в. н.э. – 1792 г., территориальные рамки – границами поселения. Следует отметить, что в научный оборот вводятся новые археологические материалы, что определяет новизну работы и методы исследования.

Структурно диссертация содержит введение, четыре главы и заключение. Работа также снабжена обширным иллюстративным материалом и другими приложениями. Представленная в автореферате структура диссертационного исследования продумана и логична.

Первая глава посвящена историографической базе исследования и источникам. Автор отмечает слабую изученность темы в современной историографии как в части материалов Мангупского городища, так и других регионов Восточной Европы. Источниковая база исследования представлена археологическими материалами.

Вторая глава посвящена сырьевой базе косторезного производства, технологиям обработки кости и инструментам.

В третьей главе представлена классификация изделий. Предметы делятся по функциональному назначению на 8 групп.

Четвертая глава посвящена анализу археологического материала как историческому источнику. Предметы из кости и рога, как любые производные ремесленной деятельности являются надежным источником по истории

экономического, социального и культурного развития региона. В заключении приводятся основные результаты исследования.

Судя по автореферату, диссертация представляет собой самостоятельное, оригинальное исследование с аргументированными, логичными и взвешенными выводами. В то же время, несмотря на безусловные положительные моменты к представленной работе можно сделать следующие замечания:

Исходя из историографического раздела, описанного в автореферате, создается впечатление, что автор не использовал работы, в которых приводятся аналогичные материалы из Казахстана, Узбекистана и других регионов Средней Азии, которые в средневековье, а особенно, в эпоху Золотой Орды образовывали с Крымом единое культурное пространство.

В разделе 4.4 Эволюция косторезного дела Мангупского городища автор выделяет т.н. период княжества Феодоро, датируя его второй половиной XIV в. – 1475 г. Не следует ли расширить нижнюю хронологическую границу до первой половины XIV в., или второй половины XIII в. связав это с активным включением Крыма в общее золотоордынское пространство?

Указанные замечания носят характер пожеланий и несколько не умаляют результатов и значимости работы. Автореферат и диссертационное исследование в целом отвечают всем необходимым требованиям ВАК РФ, а сам автор, при соответствующей защите, заслуживает присвоения степени кандидата исторических наук

Заведующий кафедрой  
Истории ГБОУВО РК КИПУ,  
кандидат исторических наук

Э.И. Сейдалиев

Подпись Э.И. Сейдалиева заверяю  
начальник управления кадров  
ГБОУВО РК КИПУ



А.И. Алиева