

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Азизе Талятовны Аблаевой
«Крымскотатарский мир в русской прозе XX – начала XXI веков»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
филологических наук, специальность 10.01.01 – Русская литература

Диссертация А.Т. Аблаевой посвящена изучению одной из важнейших проблем современной гуманитаристики – диалогу культур, поэтому **актуальность темы** рецензируемого исследования не вызывает сомнений. Она обусловлена и социокультурными, и геополитическим факторами. В центре внимания автора диссертации находятся проблема рецепции, в ней исследуются особенности восприятия представителями одной культуры (в данном случае – русскими писателями XX-начала XXI в.в.) культуры другого народа (здесь – это мир крымских татар).

Научная новизна данной работы столь же очевидна, как и её актуальность и значимость: в ней впервые обобщен, проанализирован и систематизирован обширный литературный материал, в котором отражены особенности воссоздания русскими писателями XX-го и начала XXI-го веков крымскотатарского мира.

Достоверность результатов осуществленного исследования обеспечивается, во-первых, широким кругом проанализированных источников, во-вторых, применением разных методик их изучения и в-третьих, серьезным теоретическим фундаментом, лежащим в основе работы.

Научная ценность диссертации А.Т. Аблаевой видится уже в том, что в ней освоен и глубоко осмыслен обширный и разнородный материал. Автор привлекает к анализу практически все эпические жанры (от очерка, рассказа до романа); это произведения писателей разных политических взглядов, разной эстетической ориентации (модернисты, реалисты, соцреалисты, постреалисты). Всего в работе проанализировано более двадцати произведений, авторами которых являются не только признанные классики русской литературы (Бунин,

Короленко, Куприн, Шмелев, Сергеева-Ценский), и не только яркие представители новейшей прозы (в частности, Л.Улицкая), но и писатели «второго» и «третьего» ряда, в творчестве которых те или иные аспекты диалога порой проявляются даже более отчетливо, чем в высокохудожественной прозе «великих» и «известных».

Научная ценность работы А.Т. Аблаевой обусловлена и тем, что в ней вводятся в научный оборот некоторые произведения, не являвшиеся еще объектами изучения или крайне мало изученные. К их числу, в частности, относится очерковая диалогия В. Короленко «В Крыму», рассказы С.Славича, роман Л. Улицкой «Лестница Якова», опубликованный совсем недавно - в 2016 году.

Ценным является и стремление автора диссертации вписать анализируемые произведения в общекультурный контекст, представить их как часть литературного процесса. Эта установка открыто проявляется не только во введении к каждой главе, но и в параграфах, в ходе анализа проблематики, жанровых, стилевых особенностей конкретных произведений.

Особо следует отметить и стремление диссертанта рассматривать не отдельные тексты, а видеть их как часть художественного мира того или иного писателя.

Всего в работе А.Т. Аблаевой представлены произведения девяти авторов. Наверное, их круг мог бы быть и более обширным, но в данном случае важно не количество изучаемых источников, а, прежде всего, то, насколько продуман принцип отбора художественных текстов. Это серьезная исследовательская задача. В работе с таким разнородным материалом обычно возникает двойная трудность: когда идет речь о хорошо изученных произведениях, ставших классикой, надо уметь не повториться, избежать банальностей. Когда объектом анализа является новейшая литература, надо уметь дать глубокое, интересное её прочтение. Не менее сложно работать и с произведениями, не отличающимися большой художественной ценностью.

Здесь необходимо решить вопрос о критериях оценки, что тоже непросто. На мой взгляд, А.Т. Аблаева вполне справилась со всеми этими трудностями.

Рецензируемое диссертационное сочинение отличается продуманной логикой, что выражается в четкой композиции работы. Диссертация открывается хорошо написанным «Введением», содержащим все необходимые структурные элементы: определение актуальности, новизны, ясно сформулированные цели и задачи, четко прописанные положения, выносимые на защиту, обоснование научной, практической, теоретической значимости исследования. Вызывает уважение и довольно внушительный список опубликованных статей диссертанта, приведенный здесь.

Первая глава содержит обоснование теоретико-методологической платформы диссертации. Особая роль этой главы заключается в том, что в ней не просто дается обзор научной литературы по теме диссертации, но проясняется логика дальнейшего анализа. В ней дано определение основных понятий - «художественный мир», «крымский текст» и «крымскотатарский мир». Диссертант проясняет, как они соотносятся друг с другом. Уже здесь проявляется самостоятельность подхода, умение, отталкиваясь от существующих в науке определений, формулировать собственные. Данное Аблаевой определение крымскотатарского мира представляется вполне корректным.

Четыре следующих главы (со 2-ой по 5-ю) соотнесены друг с другом, во-первых, по принципу хронологической последовательности (то есть в них рассматривается материал 1910-1920-х, 1930-х годов, периода Великой Отечественной войны, оттепели и далее – рубежа XX-XXI-го веков); во-вторых, что особенно ценно, соотнесенность глав диссертации определяется тем, что в каждой из них демонстрируются разные подходы к изучению крымскотатарского мира. В целом рецензируемая работа свидетельствует о концептуальности мышления автора, и в этом, на мой взгляд, заключается её важнейшее достоинство.

Сквозной научный «сюжет» рецензируемой диссертации связан с изучением соотношения таких понятий, как: «свой»/ «иной» / «другой» / «чужой». В связи с этим в каждой главе диссертант выделяет какой-то ключевой теоретико-методологический аспект, при разработке которого и происходит развитие данного «сюжета». Так, во второй главе – это философия истории, соответственно, крымскотатарский мир здесь вписывается в координаты вечности, в четвертой главе – это образ врага как форма проявления «чужого», в третьей и пятой – последствия проникновения «чужого» в национальный мир, конфликт «своего» и «чужого», трансформация «иноного», его сближение со «своим».

В ходе исследования Азизе Талытовна учитывает и исторический контекст, и биографические факторы, и эстетические, и политические взгляды писателей. Там, где это можно и нужно, анализ охватывает разные уровни художественной структуры произведений: их жанровую специфику, особенности стиля, повествовательной стратегии, образно-символический, мотивный ряд (особенно наглядно это проявляется во второй и третьей главах работы, при анализе произведений Короленко, Бунина, Куприна, Шмелева, Сергеева-Ценского). Там, где нет особых художественных глубин, анализ ведется в ином ключе. Так, в четвертой главе, на материале мемуарных книг И.Козлова и И.Вергасова диссертант показывает, какое влияние оказывает идеология на формирование в сознании писателя образа врага, как этот образ транслируется, как внедряется в сознание читателя. При этом Азизе Талытовна опирается на работы по тоталитарной культуре, умело использует методику анализа, предложенную в них. Ценным в этой главе является и стремление диссертанта сопоставить произведение Козлова, созданное в сталинскую эпоху, и книгу Вергасова, написанную в период «оттепели», чтобы показать, как время влияет на мировоззрение писателя.

В пятой главе, при анализе рассказов и повестей С.Славича А.Т. Аблаева акцентирует внимание на том, какие новые грани исторической правды открывает писатель, как проявляется его знание и понимание

крымскотатарского мира, истории и психологии крымских татар. Когда автор диссертации анализирует романы Л.Улицкой, на первый план выходит анализ различных форм проявления мотива дома, что абсолютно оправдано, так как в творчестве этой писательницы он является концептуально значимым, структурообразующим.

Почти каждый параграф работы А.Т.Аблаевой содержит какие-то любопытные наблюдения и маленькие открытия. Например, при анализе рассказа А. Куприна «В Крыму (Меджид)», исследуя проникновение «чужого» в мир крымских татар, Азизе Талятовна пишет об элементах театрализации жизни крымских проводников и интересно прослеживает, как в самой структуре рассказа проявляются черты театрализации. Совершенно новый, даже неожиданный поворот исследовательского сюжета возникает и в ходе анализа прозы И. Шмелева. В диссертации доказывается, что в крымском цикле произведений этого «православного» писателя важное место занимает восточная, точнее, татарская тематика, определяющая в них характер образной системы и даже некоторые жанрово-стилевые особенности. В этом смысле чрезвычайно интересно сопоставление «восточной сказки» И. Шмелева и его знаменитой эпопеи «Солнце мертвых». Интересные наблюдения сделаны не только при анализе произведений начала XX века, но и начала XXI-го, в частности, романа Л.Улицкой «Лестница Якова».

В целом А.Т. Аблаева демонстрирует умение анализировать и научно-критическую литературу, и биографический материал, и, конечно, художественные тексты. Вместе с тем в работе проявляется и авторское умение обобщать, систематизировать изученный материал, что и позволяет диссертанту выявить разные формы межкультурного диалога. «Диалог сквозь время и пространство», цель которого – вписать крымскотатарский мир в мировой контекст или «контекст вечности», как сказано в работе, изучается во второй главе на примере ряда произведений писателей философского склада – В. Короленко и И. Бунина. Далее – в третьей и пятой главах – на материале прозы А. Куприна, И. Шмелева, С. Сергеева-Ценского, затем - С. Славича и

Л.Улицкой раскрываются разные формы диалога-«интеграции»; в четвертой главе диссертации на примере мемуарных книг И. Козлова и – частично – И. Вергасова представлен диалог-конфликт.

Выделенные Азизе Тялятовной формы диалога, на мой взгляд, вполне оправданы. А.Т. Аблаева доказывает, что в большинстве рассмотренных ею произведений в ходе репрезентации «другого» мира «иноописание» сочетается с «самоописанием», поскольку Крым и крымскотатарский мир как его неотъемлемая часть для многих русских писателей стали своими. В них, как справедливо утверждается в диссертации, «выражено стремление преодолеть чуждость «чужого», включить его если не в поле «своего», то в поле «иногo»/«другого», привлекательного своей национальной самобытностью» (с.12).

Наконец, особо следует отметить и то, как написано «Заключение» рецензируемой диссертации. Оно не повторяет ни содержащиеся во Введении основные положения, выносимые на защиту, ни выводы глав. «Заключение» представляет собой, так сказать, взгляд сверху на проделанную работу. Помимо выводов оно содержит интересно прописанные перспективы осуществленного исследования. Они связаны как с дальнейшей разработкой теоретических понятий («крымскотатарский текст», «крымскотатарский свертхтекст»), так и с расширением круга изученных литературных явлений. Отрадно, что Азизе Тялятовна уже начала движение в этом направлении. Из перечня её статей можно заключить, что часть опубликованного материала не вошла в диссертацию, видимо, значительный объем работы не позволил автору это сделать. Тем не менее, А.Т. Аблаевой уже осуществляется изучение творчества других писателей, в том числе и русскоязычных крымскотатарских.

В целом все сказанное позволяет признать работу Азизе Тялятовны состоявшейся и положительно оценить её вклад в науку. Однако бесспорные достоинства диссертации не исключают и некоторых вопросов и замечаний:

1. Очевидно, во Введении следовало уточнить, почему в диссертации рассматривается именно проза XX-XXI веков? Чем этот период показателен для изучения особенностей репрезентации крымскотатарского мира?

2. В первой главе при анализе очерковой диалогии В.Короленко «В Крыму» Азизе Талытовна, видимо, увлекшись проникновением в текстовые глубины, порою несколько отходит от темы. Это особенно заметно при анализе второй части диалогии, где собственно крымскотатарскому миру уделено меньше места, чем русскому и античному.

3. Хотя, как уже отмечалось выше, А.Т. Аблаева демонстрирует хорошие навыки литературоведческого анализа, но в некоторых разделах работы все же проявляется описательность. В частности, подобные «сбои» порою ощущаются в четвертой главе, где речь идет о мемуаристике И.Козлова и И.Вергасова, а также в отдельных разделах пятой главы (5.1.1 и 5.1.2), посвященных прозе С. Славича анализу романа Л.Улицкой «Зеленый шатер». Впрочем, допускаю, что это объясняется спецификой самих анализируемых произведений.

4. Выводы к некоторым главам повторяют их основные тезисы. В частности, это особенно заметно в четвертой главе работы.

5. Возможно, стоило еще подумать над названиями некоторых глав и параграфов, сделать их более теоретичными. Хотя, признаю, что и в «образных» именовании (вроде «Диалог сквозь время и пространство» или «Печальник татарского Крыма») тоже есть свой смысл.

6. Хотелось бы получить разъяснения и по поводу того, почему целый ряд публикаций диссертанта (посвященных творчеству И.Сельвинского, Тушкана, В. Аксенова, Э.Умерова) не нашел отражение в работе.

В заключение следует подчеркнуть, что высказанные замечания не принципиальны, они высказаны в плане размышлений над интересным научным сочинением и не умаляют достоинств данной работы.

Автореферат в достаточной степени отражает содержание диссертации.

В итоге анализ рецензируемой работы позволяет сделать однозначный вывод: диссертационное исследование Азизе Талятовны Аблаевой, имеющее научную, теоретическую и практическую ценность, написанное хорошим литературным языком, безусловно, соответствует всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сам соискатель заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

Доктор филологических наук,
специальность – 10.01.01 Русская литература, профессор;
профессор кафедры русской и зарубежной литературы
Института филологии и межкультурной коммуникации им. Льва Толстого
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Прохорова Т.Г.

23 ноября 2017 года

Адрес организации: ул. Татарстан, 2, Казань, Республика Татарстан,
420079

Тел. 89600437578

tatprohorova@yandex.ru

