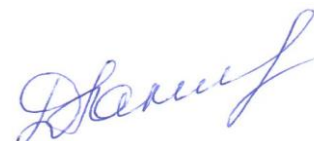


Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

На правах рукописи



**Ганченко Диана Николаевна**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ  
В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ  
НА ОСНОВЕ СЕТЕВОГО ПОДХОДА**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:  
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексными – сфера услуг**

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук, профессор  
Симченко Наталия Александровна

Симферополь – 2018

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы управления в сфере жилищно-коммунальных услуг.....	10
1.1 Сфера жилищно-коммунальных услуг как объект управления.....	10
1.2 Генезис периодизации управления в сфере жилищно-коммунальных услуг в России.....	22
1.3 Теоретические подходы к современному управлению в сфере жилищно-коммунальных услуг.....	32
Глава 2 Научно-методологический инструментарий управления в сфере жилищно-коммунальных услуг на основе сетевого подхода .....	46
2.1 Сущностные характеристики применения сетевого подхода в сфере жилищно-коммунальных услуг.....	46
2.2 Методологические концепты управления в сфере жилищно-коммунальных услуг на основе сетевого подхода.....	61
2.3 Методика формирования сетевого взаимодействия в сфере жилищно-коммунальных услуг.....	84
Глава 3 Формирование организационно-экономических условий совершенствования управления сетевым взаимодействием в сфере жилищно-коммунальных услуг.....	114
3.1 Проектирование сетевых структур в сфере жилищно-коммунальных услуг в городах Кемеровской области.....	114
3.2 Реализация актуальных экономических предпосылок развития сетевого взаимодействия в сфере жилищно-коммунальных услуг .....	145
3.3 Профессионально-компетентностные детерминанты совершенствования управления в сфере жилищно-коммунальных услуг .....	155
Заключение.....	170
Список литературы.....	176
Приложение А Направления исследований межфирменных сетей.....	205
Приложение Б Типовые модели сетевых структур.....	206

Приложение В Связи элементов экономического стимулирования участников сетевой структуры в сфере жилищно-коммунальных услуг.....	207
Приложение Г Рекомендуемые методы экономического стимулирования при реализации сетевого взаимодействия в сфере жилищно-коммунальных услуг	208
Приложение Д Анкета социологического опроса потребителей жилищно-коммунальных услуг.....	210
Приложение Е Результаты социологического опроса потребителей жилищно-коммунальных услуг в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2017 г.....	212
Приложение Ж Обзор показателей, характеризующих состояние жилищного фонда в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г.....	215
Приложение И Обзор показателей, характеризующих наличие коммунальных объектов в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г.....	218
Приложение К Обзор показателей, характеризующих состояние водоотведения в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г.....	219
Приложение Л Обзор показателей, характеризующих состояние водоснабжения в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г.....	221
Приложение М Обзор показателей, характеризующих состояние теплоснабжения в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г.....	223
Приложение Н Динамика коэффициентов соотношения обеспеченности жильем на душу населения.....	225
Приложение П Карта значений индикатора и ранга городских округов Кемеровской области по авторской методике в 2016 г.....	226
Приложение Р Карта значений индикатора и ранга городских округов Кемеровской области по авторской методике в 2005 г.....	227

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Модернизационные процессы в сфере жилищно-коммунальных услуг (далее – ЖКУ) на протяжении последних двух десятилетий в России характеризуются стратегической направленностью на повышение качества уровня обеспечения населения жизненно важными услугами. Определяющим параметром управления в сфере ЖКУ стало сохранение регулирующей и контролирующей роли за органами власти в свете реализации социально-экономической политики на фоне многочисленности участников оказания ЖКУ. Неудовлетворительное качество ЖКУ, наряду с ростом тарифов, ухудшением показателей инвестиционной привлекательности (ежегодная потребность в инвестициях только коммунального сектора составляет более 500 млрд. руб.), а также отсутствием действенных стимулов к повышению эффективности функционирования сферы, актуализируют исследование подходов к оптимальному согласованию интересов различных участников процесса оказания ЖКУ населению в соответствии с Конституцией и законодательством Российской Федерации.

Значимость решения стратегической задачи повышения качества предоставления ЖКУ на основе совершенствования управления в сфере ЖКУ обусловлена следующими обстоятельствами. Во-первых, обеспечение оказания качественных ЖКУ возможно только на основе эффективно функционирующих жилищно-коммунальных институтов, как в социальном, так и в экономическом аспектах. Во-вторых, недостаточное развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры регионов определено в документах стратегического планирования регионов как сдерживающий фактор социально-экономического развития территорий в целом. В-третьих, традиционные подходы и методы управления в сфере ЖКУ, практикуемые до сих пор, не позволяют достичь целевых параметров модернизационных преобразований в части перехода на качественно новый уровень развития. Эти обстоятельства предопределяют необходимость формирования такого превентивного подхода в управлении ЖКУ, который максимально бы учитывал ин-

тересы участников, стимулировал их к активности, направленной на интенсификацию развития сферы и повышение качества ЖКУ.

С научно-методологической точки зрения, использование сетевого подхода в управлении ЖКУ предполагает совершенствование системы отношений на основе трансформации принципов социально-экономической политики в обеспечении повышения эффективности механизмов управления ЖКУ на различных уровнях. Таким образом, вышеизложенное определяет актуальность выбранной темы диссертационного исследования, постановку целей и задач.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретико-концептуальные и научно-методические основы исследования различных аспектов функционирования, развития и управления жилищно-коммунальным хозяйством изложены в трудах А. Безлюдова, А. Бирюкова, Е. Блеха, С. Вобленко, Д. Гордеева, В. Зотова, С. Круглика, М. Крупицкого, П. Ореховского, Р. Орловой, С. Сиваева, Ю. Симионова, Д. Слесарева, А. Файнберга, С. Филимонова, Л. Чернышова, В. Черняк, Е. Шоминой и других исследователей.

Теория управления представлена в работах российских и зарубежных учёных: общие вопросы (О. Виханский, А. Гапоненко, П. Друкер, Е. Костенко, А. Кибанов, А. Панкрусин, Р. Питерс, Б. Райзберг, А. Томпсон, А. Стрикленд, Р. Уотермен и другие); сфера услуг (Н. Иванова, В. Маркова, Р. Мердик, Н. Николайчук, Р. Рассел, Б. Рендер, Т. Скоробогатова, К. Хаксевер и другие).

Сущность, принципы и механизмы сетевого подхода изложены в работах Р. Баджо, О. Безруковой, Ю. Вертаковой, М. Кассон, В. Катенева, И. Котлярова, В. Кучерук, С. Куца, Е. Метелевой, Н. Мэннинга, А. Олескина, Н. Парисона, Р. Пожидаева, Е. Соресена, П. Токарева, Дж. Торфинга, О. Третьяк, Дж. Уолкера, У. Хонг, Т. Чой, М. Шерешевой и других учёных.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является формирование научно-методического подхода к разработке механизма сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость достижения следующих задач исследования:

- выявить организационно-экономические закономерности управления в сфере ЖКУ через призму генезиса периодизации управления в жилищно-коммунальной сфере России;
- обосновать методологические концепты управления в сфере ЖКУ на основе сетевого подхода;
- разработать методику формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ;
- разработать инструментарий оценки потенциальных возможностей формирования сетевой структуры в сфере ЖКУ на примере определенного региона;
- разработать организационно-экономические компоненты механизма развития сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ на принципах партнерства.
- выявить профессионально-компетентностные детерминанты совершенствования управления в сфере ЖКУ.

**Объект исследования** – процессы управления в сфере ЖКУ.

**Предмет исследования** – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления ЖКУ на основе сетевого подхода.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Область исследования соответствует требованиям Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг: п. 1.6.109. Совершенствование организации, управления в сфере услуг в условиях рынка; п. 1.6.117. Современные тенденции развития организационно-экономических форм хозяйствования в сфере услуг.

**Научная новизна исследования:**

- предложены методологические концепты управления в сфере ЖКУ на основе сетевого подхода, учитывающие сущностно-критериальные признаки сетевых структур управления, что позволяет производить оценку социальных и экономических эффектов сетевого взаимодействия участников предоставления ЖКУ в регионах;
- разработана методика формирования сетевого взаимодействия в сфере

ЖКУ, позволяющая на системной основе с применением эконометрических методов, а также методов матричного анализа состояния жилищно-коммунальной инфраструктуры территории осуществлять типологизацию территорий по уровню развития сферы ЖКУ, что повышает степень обоснованности привлечения инвестиций в данную сферу;

– разработан инструментарий оценки потенциальных возможностей формирования сетевой структуры в сфере ЖКУ на территории определенного региона, позволяющий на основе критериального анализа комбинации факторов развития сетевого взаимодействия сформировать прогноз потребности в инвестициях на развитие сферы ЖКУ;

– разработаны организационно-экономические компоненты механизма развития сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ на принципах партнерства, отличающиеся от существующих аналогов построения партнерских сетей возможностью мониторинга профессионально-компетентного уровня субъектов управления в сфере ЖКУ.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в развитии теоретико-концептуальных положений теории управления на основе применения сетевого подхода к совершенствованию управления сетевым взаимодействием участников – субъектов управления в процессе предоставления ЖКУ.

**Практическая значимость результатов исследования** определяется возможностями применения предлагаемой методики формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ органами власти на всех уровнях управления, а также перспективностью использования результатов исследования субъектами сферы ЖКУ, осуществляющими хозяйственную деятельность.

Результаты работы исследования могут также применяться в образовательном процессе вузов.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования послужили фундаментальные положения теории управления, теории систем, теории фирмы, концепций организационного проектирования, а также современные исследования отечественных и зарубежных учёных в области управ-

ления ЖКУ. В основу проведения исследований положены методы анализа, синтеза, дедукции, индукции и абстракции, а также методы ретроспективного, матричного, секторального и регрессионного анализа.

Информационную базу исследования составили законодательные и нормативные акты Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, регламентирующие нормы, принципы функционирования и развития сферы ЖКУ; статистические отчеты Федеральной службы государственной статистики и её региональных отделений, а также опубликованные в печати и размещенные в сети Интернет результаты исследований российских и зарубежных учёных по проблематике диссертационной работы.

**Степень достоверности и апробация результатов.** Результаты диссертационного исследования внедрены в процесс выполнения НИР «Анализ развития экономики Кемеровской области и его влияния на рынок образовательных услуг города Новокузнецка» (прогноз на 2016 год)» (договор № 12-05/14-16 от 15.01.2016); НИР «Анализ развития экономики Кемеровской области и его влияния на рынок образовательных услуг города Новокузнецка (прогноз на 2017 год)» (договор № 17-05/22-17 от 06.02.2017). Отдельные результаты диссертационного исследования использованы при проведении курсов повышения квалификации в Кемеровском государственном университете для руководителей и специалистов структурных подразделений администраций муниципальных образований.

Результаты исследований были представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях в Барнауле (2017 г.), Владикавказе (2008 г.); Москве (2015 г.), Новокузнецке (2003–2012 гг., 2016 г.), Новосибирске (2005 г.), Саратове (2017 г.).

Кроме того, результаты диссертационного исследования применяются в деятельности Новокузнецкого отделения Государственной жилищной инспекции Кемеровской области, Муниципального бюджетного учреждения «Дирекция ЖКХ» г. Новокузнецка, Администрации г. Осинники, а также в учебном процессе Новокузнецкого филиала-института ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет».



**Публикации результатов работы.** Основные положения диссертации отражены в 23 научных публикациях автора общим объемом 11,44 п.л. (авт. – 9,8 а.л.), из них 5 публикаций (3,17 п.л., в т. ч. 2,72 а.л.) – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и 18 публикаций (8,27 п.л., в т. ч. авт. – 7,08 а.л.) в других изданиях.

**Структура и объём работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и приложений. Работа содержит 204 страницы основного машинописного текста, 36 рисунков, 32 таблицы, 14 приложений, список литературы из 219 наименований.

## **Глава 1 Теоретические основы управления в сфере жилищно-коммунальных услуг**

### **1.1 Сфера жилищно-коммунальных услуг как объект управления**

Жилищно-коммунальные услуги (далее – ЖКУ) на протяжении нескольких десятилетий являются предметом многочисленных исследований, но и до настоящего времени темы, связанные с ними, не потеряли своей актуальности. Наоборот, они приобрели новое значение в результате изменений в законодательстве и практике функционирования сферы. ЖКУ являются многогранным и многофункциональным социально-экономическим явлением, и для того, чтобы потребитель получил качественную ЖКУ, органам власти сегодня необходимо организовать и согласовать деятельность ряда субъектов хозяйствования, которые преследуют различные цели при оказании ЖКУ. На практике такая деятельность органов власти в сфере ЖКУ сталкивается с определенными трудностями, связанными с регламентацией процесса оказания ЖКУ и сущности ЖКУ как в научной литературе, так и в нормативно-правовых актах.

В теории управления услугу принято представлять, как:

- результат взаимодействия исполнителя и потребителя [188, с. 732; 39];
- невещественный полезный эффект [72];
- действие, направленное на удовлетворение определенных потребностей человека и коллектива [9, с. 522];
- вид деятельности [38] или сфера деятельности определенных служб [195, с. 25].

Представленные подходы позволяют утверждать, что услуга предполагает наличие как минимум двух субъектов, участвующих совместно в некотором процессе, результатом которого является благо, удовлетворяющее потребности участников (как материальные, так и нематериальные).

Систематизация дефиниций термина «жилищно-коммунальные услуги» позволяет выделить несколько подходов. В рамках первой группы подходов ЖКУ рассматриваются как конкретные виды деятельности (при этом нередко делается акцент на причастность данных услуг к городскому хозяйству или бытовому обслуживанию), направленные на удовлетворение потребностей населения в определённом виде блага [12, с. 1096]. Такой подход позволяет составить представление о части ЖКУ и незначительном количестве субъектов, управляющих ими. Использование данного подхода может отразиться на рациональности выбора того или иного метода управления ЖКУ.

В современном российском законодательстве к определению ЖКУ применяется другой подход – составление перечней видов услуг, обозначающих род деятельности в жилищно-коммунальном хозяйстве (далее – ЖКХ). Однако простое перечисление видов услуг не дает возможности однозначно определить их сущность. Это приводит к невыполнению или выполнению в неполном объеме функций управления в сфере ЖКУ, закрепленных за различными субъектами в нормативно-правовых актах разного уровня.

В Жилищном кодексе Российской Федерации [52] как таковое определение сущности ЖКУ отсутствует. В положениях кодекса дается представление о жилищных отношениях, в состав которых включены две группы услуг: жилищные и коммунальные. По отношению к этой классификации ЖКУ применяются все принципы и методы управления, создавая на практике прецеденты различного толкования набора услуг, входящих в группу коммунальных или жилищных.

Для устранения разногласия в письме Госстроя РФ [105] рекомендовано пользоваться Общероссийским классификатором услуг населению [139]. Однако классификатор не имеет той юридической силы, которая бы позволила в полной мере разрешить указанную ранее проблему, поскольку он является подзаконным нормативно-правовым актом, а с 2013 года он утратил свою силу.

Сущность ЖКУ, раскрываемая в Госстандарте (в новой и старой версиях [33]), рассматривается как односторонний процесс исполнителя без участия потребителя услуги, направленный на поддержание в надлежащем состоянии опре-

делённого имущества. Такой подход к пониманию термина ЖКУ не предполагает участия органов власти и населения в процессе предоставления услуги. Это приводит к тому, что услуга воспринимается участниками процесса её оказания как товар (происходит искусственный разрыв процессов производства и потребления услуги в пространстве и во времени), соответственно в этой сфере применяются аналогичные подходы к управлению. Это становится причиной появления ряда проблем методологического характера, таких как: неопределенность числа субъектов и объектов управления, несогласованность целей различных субъектов управления, неопределенность функций и методов достижения целей управления и другие.

С целью формирования рационального процесса управления в сфере ЖКУ в условиях их многочисленности и разнообразия необходимо классифицировать услуги по признакам, учитывающим сущность и специфику ЖКУ. На основании существующих подходов к определению и перечислению видов ЖКУ автором предлагается их классификация (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Научные подходы к классификации ЖКУ (составлено автором)

Признак классификации	Значение признака	Характеристика признака
1	2	3
Характер потребления	Деловые	Энергоснабжение, газоснабжение, теплоснабжение, водоснабжение, канализация, ремонт сетей коммуникации, услуги коммунальных мест проживания
	Личные	Найм жилья, приватизация
Мотивации производства услуги	Получение прибыли	Услуги по управлению жилищным фондом
	Некоммерческие	Озеленение, освещение улиц
Формы предоставления услуги	Индивидуальные	Водоснабжение, тепло-, электро-, газоснабжение (т. е. услуги, оказываемые непосредственно в квартире)
	Общественные	Услуги, оказываемые в многоквартирном доме; услуги, оказываемые на придомовой территории (благоустройство придомовой территории); услуги, оказываемые на территории населенного пункта в целом (освещение улиц)
Вид рынка услуг	Федеральный	Газоснабжение
	Региональный	Электроснабжение, теплоснабжение
	Местный	Водоснабжение и водоотведение

*Продолжение таблицы 1.1*

1	2	3
Тип финансирования	Бюджетное	Освещение улиц, ремонт дорог
	Коммерческое	Евроремонт жилья, кабельное телевидение
	Смешанный тип финансирования	Вывоз мусора, теплоснабжение, газоснабжение, водоснабжение
Характер приобретения	Основные	Тепло-, энерго-, водоснабжение, капитальный ремонт
	Дополнительные	Спутниковое и кабельное телевидение, кондиционирование, видеонаблюдение, интернет-связь
Сфера предоставления	Жилищная	Обмен жилья, капитальный и текущий ремонт, сбор мусора, управление жилищным фондом
	Коммунальная	Теплоснабжение, водоснабжение, энергоснабжение
Характер отношений на рынке	Конкуренция	Ремонт жилья, обмен, приватизация жилого помещения, услуги по управлению
	Монополия	Водоснабжение, газоснабжение, энергоснабжение
	Частичная конкуренция	Ремонт инженерных сооружений и коммуникаций
Назначение	Эстетические	Евроремонт, озеленение придомовой территории
	Функциональные	Теплоснабжение, капитальный ремонт, электроснабжение
Способ установления величины оплаты	Тарифицируемые	Канализация, сбор, утилизация, вывоз мусора, тепло-, водо-, электроснабжение
	Расчётные	Ремонт, благоустройство, услуги управления
Характер спроса	Постоянный	Водоснабжение, энергоснабжение
	Срочный	Аварийный ремонт
	Сезонный	Отопление, кондиционирование

При использовании предложенных общеизвестных (в смежных сферах) классификационных признаков в видовом разнообразии услуг четко обозначаются группы услуг, которые не включались ранее в классификации, в том числе в нормативно-правовых актах. К таким услугам относятся кондиционирование, спутниковое и кабельное телевидение, интернет-связь и другие. Данные услуги уже существуют на местных рынках услуг, однако они не рассматривались как услуги, относящиеся к данной сфере. Это связано с тем, что с течением времени уровень притязаний человека к комфортным жилищным условиям растет, поэтому появляются так называемые «дополнительные» ЖКУ, о которых впервые было сказано еще в 1998 г. [123]. Условия предоставления таких услуг оговариваются при заключении договора на оказание услуг между продавцом и покупателем. При этом основные ЖКУ, обеспечивающие определенное качество жизни человека, являются, как правило, бюджетными или смешанного типа финансирования. Это служит основанием непосредственного управления такими услугами со сто-

роны органов власти. Данная классификация ЖКУ актуальна при позиционировании услуг на рынке перед непосредственным потребителем (в части его осведомления о количестве услуг, возможном к непосредственному получению на определенных условиях), дальнейшем совершенствовании системы статистической отчетности с учётом места в ней услуг, при стимулировании производства новых видов услуг.

Каждая ЖКУ обладает определенными потребительскими свойствами. Это интегральная характеристика одного или нескольких свойств услуги [100, с. 46], которые определяют ее качество и должны подлежать анализу и оценке со стороны всех участников процесса оказания ЖКУ. Как известно, свойства услуг влияют на процесс их оказания и регулирования через специфический набор критериев и методов управления, учитывающих данные свойства. Они также определяют регулирование всей совокупности ЖКУ как производителем и потребителем услуг, так и органами власти.

Систематизируя существующие исследования, выделяем в работе следующие группы свойств ЖКУ:

- свойства ЖКУ, характерные для всей сферы услуг (в сравнении с материальным производством, в сравнении с товаром) [84, с. 27];
- свойства ЖКУ, определяемые непосредственно спецификой сферы ЖКУ [142, с. 48].

Систематизированные свойства ЖКУ представлены в таблице 1.2 [26]. Многообразие современных проявлений свойств услуг и их следствий предопределяет многогранность и многофункциональность самих услуг как социально-экономического явления. Это обстоятельство обуславливает необходимость разработки не только интегральных критериев качества и перечней ЖКУ, представленных сегодня в различных нормативных документах на разных уровнях власти, но и стандартов качества обслуживания. В рамках настоящей работы данные стандарты рекомендуется сгруппировать по трем признакам:

- показатели качества работы организаций, оказывающих ЖКУ;
- количественные показатели качества самих ЖКУ;

Таблица 1.2 – Свойства ЖКУ (составлено автором)

Свойства услуг	Последствия свойств ЖКУ			Мероприятия, сглаживающие особенности ЖКУ, предпринимаемые органами местного самоуправления
	для производителя (поставщика)	для потребителя	для муниципальных органов	
1	2	3	4	5
По сравнению с материальным производством:				
Одновременное производство и потребление	Невозможность складирования	Невозможность приобретения впрок	Проблема регулирования спроса и предложения услуг	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Разработка и утверждение муниципальных программ ресурсосбережения</li> <li>2. Регулирование объемов потребления тепловой энергии, газа, холодной и горячей воды</li> <li>3. Утверждение порядка конкурсного отбора подрядчика</li> <li>4. Сдача в аренду имущества.</li> </ol> Для муниципальных предприятий: инвентаризации муниципального имущества; передача муниципального имущества в качестве вклада для осуществления деятельности в сфере ЖКУ
Противопоставление продукции	С точки зрения управления затрудняет выделение товара и услуги для более конкретного изучения и анализа			Сегментация сферы ЖКУ
Социальная значимость	Сокращение прибыли	Многоступенчатость процедуры социальных гарантий	Высокая степень концентрации на функциях регулирования и контроля	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Система закупок (муниципальный заказ)</li> <li>2. Стимулирование органами власти развития отрасли (субсидии, льготные кредиты, льготное налогообложение, предоставление на льготных условиях в аренду муниципального имущества)</li> <li>3. Организация социальной защиты населения</li> </ol>
По сравнению с товаром				
Неуловимость, неосвязаемость или нематериальный характер	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Невозможность демонстрации, сложность изучения до потребления</li> <li>2. Затруднено продвижение и ценообразование</li> </ol>	Сложности в изучении и оценки до поступления услуги [177]		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Методическое руководство</li> <li>2. Для муниципальных предприятий – контроль за затратами муниципальных предприятий на производство и поставку услуг для формирования расчетной базы тарифов на регулируемый период</li> <li>3. Формирование ценовой политики на рынке ЖКУ</li> </ol>

Продолжение таблицы 1.2

1	2	3	4	5
Неразрывность производства и потребления	Предоставляется, когда поступает заказ, появляется потребитель [63]	Заказ или подключение к системе потребления	Обеспечение доступности для всех потребителей	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Работа с жалобами населения на качество ЖКУ.</li> <li>2. Организация расчётов потребителей за услуги водоснабжения и водоотведения и других услуг</li> <li>3. Организация обучения квалифицированных специалистов</li> </ol>
Неоднородность или изменчивость качества	Зависимость от природно-климатических и других факторов	Установка приборов учёта	Зависимость услуги от поставщика, места и времени предоставления	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Правила предоставления ЖКУ</li> <li>2. Федеральные стандарты оплаты услуг</li> <li>3. Регулирование отношений в организации проведения перерасчётов оплаты за фактическое потребление</li> <li>4. Разработка программ развития жилищно-коммунального хозяйства</li> <li>5. Планирование размещения предприятий и организация предоставления ЖКУ</li> </ol>
Специфические свойства ЖКУ				
Совокупность взаимосвязанных отраслей и предприятий	Зависимость от политики других участников рынка ЖКУ	Зависимость от политики других участников рынка ЖКУ	Необходимость пропорционального развития всех отраслей	Стимулирование создания частных предприятий (например, ТСЖ, ЖСК, управляющих компаний и т. д.)
Увеличение числа потребителей не влечет уменьшения их полезности	Постоянный спрос	Отсутствие соперничества между потребителями	Обоснование нормативов потребления ЖКУ	Прогнозирование потребностей населения в ЖКУ по традиционной методике и альтернативным методикам
Предоставляются по месту проживания потребителя и неотделимы от него	Сложность при расширении рынка сбыта ЖКУ	Необходимость внутриквартирных инженерных коммуникаций	Позиционирование услуг на рынке	Межмуниципальная кооперация



– показатели степени удовлетворённости потребителей (населения) процессом обслуживания.

Такое деление стандартов (с дальнейшей их реализацией на практике) позволит оценивать качество работы управляющих, обслуживающих и прочих организаций, отвечающих за непосредственное оказание ЖКУ потребителю.

Алгоритм процесса определения требований к показателям качества обслуживания потребителей и качеству ЖКУ должен включать такие элементы:

- формирование номенклатуры показателей качества ЖКУ;
- формирование норм (нормирование) на показатели качества ЖКУ;
- выбор методов и разработку методик оценки показателей качества ЖКУ;
- сравнение фактических значений с нормированными значениями показателей качества ЖКУ (возможно, как на основе внутреннего анализа, так и на основе внешнего анализа, оценок качества услуг).

Нормативы по показателям качества обслуживания потребителей и качество оказываемых услуг, методы и методики их оценки должны быть описаны в нормативных документах как органами власти в части концептуальных значений, так и в нормативных документах организаций, оказывающих ЖКУ, в части определения конкретных значений для конкретной группы потребителей. Например, в стандартах качества саморегулируемых организаций, в договорах на оказание ЖКУ. При этом в случае разработки дополнительных документов, они должны быть гармонизированы с действующими нормативами в соответствии с их уровнем. В совокупности это позволит определить круг ответственных лиц за выполнение тех или иных требований качества на каждом из этапов оказания ЖКУ, а также позволит определить какое количество, качество и перечень услуг предоставляется конкретному потребителю.

Изменение социально-экономических условий и законодательства привело к тому, что не только органы местного самоуправления, но и государство практически не являются «монополистами» в системе отношений по управлению ЖКУ как экономическим благом (по сути, определенным ресурсом), как это было в советский период хозяйствования в данной сфере. Это привело к тому, что задача

обеспечения гарантированного предоставления ЖКУ населению, закреплённая в Конституции Российской Федерации [71] и законодательстве Российской Федерации, может быть решена, если объектом управления для органов власти станет не сама отрасль – ЖКХ (как это сегодня воспринимается), а сфера ЖКУ, поскольку в данной сфере за период последних преобразований появилось множество участников, отвечающих не за всё ЖКХ, а за определённую часть ЖКУ.

Термин «сфера услуг», как правило, определяется как совокупность отраслей или виды деятельности в различных отраслях экономики [55; 100, с. 10]. В настоящее время термин «сфера жилищно-коммунальных услуг» стал употребляться как в теории [2, 64, 166], так и на практике (например, при дифференциации тарифов на услуги Федеральная служба тарифов использует указанный термин вместо термина ЖКХ) [191]. Нередко происходит отождествление терминов «сфера» и «хозяйство» в силу их употребления с «жилищно-коммунальной» составляющей. Систематизация исследований в отношении данного вопроса позволяет выделить ряд критериев, по которым можно определить основные различия и сходства в используемой терминологии (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Критерии сходства и различий в терминах «сфера» и «хозяйство» (составлено автором)

Критерии		Сфера	Хозяйство
1		2	3
Различия	Состав	Совокупность отраслей или видов деятельности	Совокупность хозяйствующих субъектов или материальных активов
	Отношение к собственности	Нет ограничения по виду собственности	Ограниченность видом собственности
	Участники	Регламентирующие властные структуры, производители, поставщики, потребители товаров, работ, услуг	Производители товаров, работ, услуг
	Характеристика услуги	Качественные и количественные параметры	Количественные параметры
	Отношение к управлению	В процесс управления вовлечены все участники сферы	Управление рассматривается только с позиции собственника
	Потребитель услуги	Собственник жилищного фонда и/или его наниматель	Наниматель

Продолжение таблицы 1.3

1		2	3
	Цель управления	Получение экономического блага: производитель (поставщик) услуги – выгоды, потребитель услуг – услугу, соответствующую определенным стандартам качества, органы власти – достойный уровень жизни	Предоставление услуги по заданным количественным параметрам
Сходства	Статистические показатели	Единая система статистических показателей	
	Система управления органами власти	Единая система управления, отвечающая за организацию оказания жилищно-коммунальных услуг	

В соответствии с представленными данными в сфере услуг большее количество участников, которые имеют собственные цели и определённую ограниченную роль в процессе оказания ЖКУ, обладающие в большей мере экономическими параметрами, чем социальными. В то же время для «хозяйства» поставлена одна цель, которую стремится достичь практически единоличный собственник жилищно-коммунальных активов. В отношении ЖКУ цель многогранна и имеет как социальные параметры (такие, как обеспечение населения соответствующими услугами), так и экономические (получение прибыли). В рамках представленных характеристик в настоящей работе использование в качестве объекта управления «сферы ЖКУ», по сравнению с «ЖКХ», считается более оптимальным вариантом, позволяющим регламентировать и осуществлять управленческие манипуляции практически всеми субъектами, которые сегодня функционируют в данной сфере.

С целью выявления границ интересов и ролей каждого из участников сферы ЖКУ необходимо определить конечный набор элементов данной сферы. Согласно теории услуг [100, 195], в процессе оказания любой услуги можно выделить несколько последовательных этапов её оказания, которые целесообразно использовать для определения границ сферы ЖКУ. Применительно к ЖКУ выделим следующие этапы, исходя из характера и объема функций участников этой сферы: производство, предоставление, потребление, управление. Несмотря на то, что жилищные и коммунальные услуги различаются по характеру и способам производства, предоставления и потребления услуг, они взаимосвязаны и взаимообусловлены. На практике такая взаимосвязь определяет необходимость совместного

управления ими в сфере ЖКУ для удовлетворения потребностей каждого из участников процесса оказания услуг (как обеспечение комфортных условий проживания, так и получение определенных выгод). На основе выделенных этапов, используя процессный подход, представляется возможным выделить элементы процесса (рисунок 1.1), которые в функциональном аспекте соответствуют набору и характеру функций отдельных групп субъектов управления в сфере ЖКУ.



Рисунок 1.1 – Взаимосвязи между элементами процесса оказания ЖКУ  
(составлено автором)

Процессный подход позволяет рассматривать отдельные этапы оказания услуг во взаимосвязи, не допуская остановки реального оказания услуг во времени и в пространстве. В этом случае получаемая конечным потребителем ЖКУ рассматривается как сумма всех этапов оказания услуги, поскольку деятельность по достижению целей с участием других субъектов сферы ЖКУ – это не какое-то единовременное действие, а серия непрерывных взаимосвязанных действий. Указанные действия, каждое в отдельности, имеют особое значение для повышения эффективности управления в сфере ЖКУ в целом. Каждый из этапов оказания ЖКУ, в свою очередь, представляет собой самостоятельный процесс, потому что также состоит из серии взаимосвязанных действий. В рамках каждого из этапов формируется промежуточное благо, которое является самостоятельной единицей управления со стороны субъектов сферы ЖКУ (профессионализм управляющих компаний в управлении жилищным фондом, качество воды, отпускаемой ресурсопроизводящим предприятием и т. д.). Такое разграничение ЖКУ в рамках процессного подхода позволяет более детально определить направления движения таких потоков, как финансовый и информационный, в рамках которых формиру-

ются различного рода гражданско-правовые связи. Использование процессного подхода для определения сферы ЖКУ как объекта управления позволит:

- выделить зоны ответственности, рабочие зоны и их границы, что облегчит формулирование требований к персоналу определенным функционалом;
- более просто и надёжно определить точки контроля, критические точки в процессе (при выделении элементов) и обеспечить повышение качества ЖКУ;
- упростить многоуровневые иерархические организационные структуры, обеспечив большую ориентацию организаций данной сферы на потребителя;
- упростить обмен информацией между субъектами управления в различных блоках;
- сократить «ничейные поля» сферы ЖКУ, выпадающие из-под влияния системы управления;
- формировать более объективные договорные отношения между участниками процесса оказания ЖКУ;
- формировать определенный менталитет среди потребителей, которые должны не только предъявлять требования по потребляемым услугам, но и активно участвовать в организации их оказания.

Обобщая вышесказанное, можем сделать вывод, что при использовании процессного подхода в исследовании ЖКУ, сама сфера ЖКУ представляется уже не как набор разрозненных самостоятельных видов деятельности по удовлетворению отдельных жилищно-коммунальных потребностей населения, а как система взаимоотношений субъектов управления (производитель, поставщик, потребитель, органы власти, собственник) по формированию комфортных условий проживания населения муниципального образования, соответствующих определенному уровню жизни в нём.

Таким образом, сложившееся к настоящему времени разнообразие видов и свойств современных ЖКУ предопределяет регулирование этих услуг со стороны всех участников сферы ЖКУ. При этом сфера ЖКУ, а не ЖКХ становится объектом управления для органов власти, ответственных за обеспечение организации оказания ЖКУ населению. Основным подходом, который позволит очертить про-

зрачные границы сферы ЖКУ, должен стать процессный подход. Потенциальную результативность управления сферой ЖКУ в качестве объекта возможно определить на основе исследования исторически сложившихся и современных подходов в управлении сферой ЖКУ.

## **1.2 Генезис периодизации управления в сфере жилищно-коммунальных услуг в России**

Современное состояние сферы ЖКУ характеризуется множеством дискуссионных моментов, способы решения которых необходимо искать в предшествующих преобразованиях и истории развития управления этой сферой.

Обобщение и систематизация исследований и нормативно-правовых актов, посвященных вопросам управления в сфере ЖКУ, позволяют выделить несколько различных подходов в управлении [170]. С этой целью всю историю развития сферы ЖКУ целесообразно разделить на три эпохи, исходя из системы социально-экономических отношений, которая им была присуща. Для упорядочения практиковавшихся подходов в управлении используется ряд критериев, среди которых: распределение функций управления между субъектами, формирование организационных структур и смена объекта управления органами власти. Так, впервые внимание на управление в сфере ЖКУ России со стороны государства было обращено в 1649 г. (таблица 1.4). Речь шла о формировании института государственного контроля за состоянием жилых строений и дворовых территорий [198], где непосредственные функции управления должны были осуществлять посадские люди. До этой даты все обязанности по содержанию жилища и обеспечению его пригодности выполнялись их собственником. С развитием городских поселений возникла необходимость в осуществлении контроля и за коммунальной инфраструктурой. В этот период государственные органы совмещали хозяйственные и административные функции управления в рамках возложенных обязанностей.

Таблица 1.4 – Этапы развития управления в сфере ЖКУ в дореволюционную эпоху (разработано автором)

Годы	Этап	Основные события	Общая характеристика	Факторы, стимулирующие развитие
1649	Зарождение ЖКС	Наказ царя Алексея Михайловича «О Градском Благочинии» [56]	Начало организации общественного обслуживания населения. Контроль за состоянием безопасности строений и дворовых территорий. Начало учета жилищного фонда	Рост городов и благосостояния жителей. Увеличение численности населения. Рост ущерба от пожаров
1721	Формирование первых институтов управления в ЖКС	Указ Петра I по объединению функций «Общественного благочиния» в одном центре [198]	Финансовый контроль. Обеспечение водой, топливом, освещение улиц. Расширение жилищного фонда. Организация «Добрых домовладельцев»	Совмещение государственными органами хозяйственных и административных функций управления
1782		Указом Екатерины II введен Полицейский устав [10, с. 13]	Производство чистоты на улицах и в домах. Определяются нравственные качества государственных служащих в ЖКС	
1802	Деконцентрация функций органов государственной власти в ЖКС	Создано Министерство внутренних дел и государственных имуществ [198]	Министерство внутренних дел и государственных имуществ – единый государственный орган, ответственный за жизнеобеспечение населения. Переданы функции департаментам и исполнительным органам министерства на места. Развитие городской инфраструктуры, благоустройство городов	Громоздкость структуры управления. Рост числа объектов управления. Совмещение государственными органами хозяйственных и административных функций управления в малых поселениях и городах
1864		«Положения о губернских и уездных, земских учреждениях» [56]	Постепенная передача компетенций, прав и имуществ общественному самоуправлению в крупных городах (мосты, набережные, городские санитария и водопровод). Остальная часть компетенций реализовывалась местными органами полиции [10, с. 14]	

На определенном этапе деконцентрации функций управления началась передача компетенции способным к самостоятельной хозяйственной деятельности властям городов [155, с. 39]. Однако данный процесс проходил неравномерно. К 1917 г. управление в данной сфере осуществлялось двумя способами: городское общественное самоуправление – менее 50% городов (в наиболее развитых городах) и МВД – в небольших поселениях со слаборазвитой промышленностью и коммунальной сферой [10, с. 14]. Функции управления в жилищных отношениях хозяйственного и административного характера были полностью возложены на «добрых домовладельцев».

В 1917 г. началась советская эпоха развития исследуемой сферы, характеризующаяся принципиально иной организационной и социально-экономической средой, в которой административное управление совпало с государственной формой собственности (таблица 1.5). Национализация жилищно-коммунальных объектов, недостаток средств у государства на их содержание, разруха, отсутствие действенных инструментов управления у государства оказали существенное влияние на сокращение жилищного фонда и невозможность предоставления качественных ЖКУ. Поэтому децентрализация управления началась уже в 1919 году с передачи местным органам хозяйственных функций управления. Государство же выступало координатором восстановления жилищного фонда и коммунальных объектов. Однако эффективно выполнять переданные функции местные власти не смогли, поскольку в их бюджетах не было запланировано такого объёма расходов, а граждане не возмещали расходы за оказанные ЖКУ.

В 1930-е годы в систему управления были заложены основные принципы управления ЖКХ: двойное подчинение, ведомственная разобщённость, многочисленность объектов управления, демократический централизм, практическая реализация которых началась с развитием данной сферы в 50-х годах. Непосредственное управление осуществлялось на местах с сохранением за центральными органами общего руководства и контроля при ограниченных функциях планирования [204, с. 42]. Управление и эксплуатация жилищного фонда местных Советов велись в сотрудничестве с жильцами дома путем созыва общих собраний и



Таблица 1.5 – Этапы развития управления в сфере ЖКУ в советскую эпоху (разработано автором)

Год	Этап	Основные события	Общая характеристика	Факторы, стимулирующие развитие
1	2	3	4	5
1917	Централизация управления местным хозяйством	Постановлением II съезда Советов в составе НКВД создано Главное управление по делам местного хозяйства [56]	Национализация жилищно-коммунальных объектов. Содержание жилищного фонда осуществляется за счет средств государства	Недостаток средств для реализации функций органов местного самоуправления; неустойчивость вертикальной структуры управления; уничтожение «бездифицитности» и «самокупаемости» жилья
1918		Декрет ВЦИК от 20.08.18 «Об отмене права частной собственности на недвижимость в городах»	Отменен институт частной собственности на городское жилье. Коммунальное заселение	Строительство жилья не осуществляется. Отсутствуют средства на развитие и содержание жилищного фонда
1919	Децентрализация управления	Постановлением VII Всероссийского съезда Советов от 12.12.19 утверждена децентрализация «по горизонтали и вертикали»	Возврат хозяйственных функций местным органам. Координация восстановления жилья и коммунальных объектов Отмена квартирной платы (1919–1920 гг.) [86]	Зависимость местных бюджетов от государственной финансовой политики в ЖКС. Хозяйственная деятельность территорий обозначена как коммунальное хозяйство
1921	Децентрализация управления в ЖКС	Создано Главное управление коммунального хозяйства [198]	Реорганизация управления коммунальным хозяйством	Рост расходов на жилищно-коммунальное хозяйство (далее ЖКХ). Отсутствие средств у местных бюджетов и платежей от потребителей услуг на содержание ЖКХ
1921		Создание жилищно-арендных кооперативных товариществ. Постановление СНК РСФСР от 08.08.21 [141]	Привлечение коллективов жильцов к управлению жилыми домами и их финансированию [77, с. 13]	Возможность участвовать в управлении и улучшить жилищные условия могли лишь высококвалифицированные работники промышленности. Всего населения это нововведение не коснулось
1922-28		Восстановление оплаты за ЖКУ [56, 198]	Поэтапное доведение квартирной платы до эксплуатационных затрат. Совершенствование финансирования, тарифного регулирования	Нежелание населения оплачивать услуги, недостаточное организационное обеспечение, введение квартплаты, уровня затрат введенная оплата ЖКУ не достигла [77, с. 21]

Продолжение таблицы 1.5

1	2	3	4	5
1931	Создание централизованной системы управления ЖКХ	Создан народный комиссариат коммунального хозяйства РСФСР, в 1946 г. преобразован в Министерство коммунального хозяйства [198]	Полномочия по содержанию ЖКХ возложены на центральные ведомства. Министерство распределяет ресурсы. Финансирование централизованных капиталовложений осуществлялось через «Роскоммунбанк»	Концентрация средств на содержание ЖКХ, плановость ведения хозяйства. Хозяйственная деятельность ЖКХ оказалась отделена от потребностей населения. Предприятия ЖКХ на местах практически лишены самостоятельности. Их финансирование осуществлялось из общественных фондов потребления в виде дотаций, покрывающих убытки
1937		Постановление ЦИК и СНК СССР от 17.10.37 «О сохранности жилищного хозяйства в городах»	Формирование первичных организаций жилищного хозяйства – домоуправлений (ЖКО и ЖКК) [77, с. 14]	Низкий уровень благоустройства и технического оснащения зданий, совмещение в лице одного управляющего домами функции администратора, инженера и хозяйственника
1948-49		Укрупнение первичных организаций жилищного хозяйства [77, с. 14]	Повышение качества ЖКУ. Делегирование функций предоставления ЖКУ специализированным службам	Повышение эффективности функций управления в рамках конкретной ЖКУ
1950-60-е	Развитие системы управления	Совершенствование планирования, учёта и отчётности, материально-технического снабжения и кадровой политики в ЖКХ [204]	Совершенствование и содержание городского благоустройства, контроль за содержанием и эксплуатацией ЖКХ всех форм собственности. Привлечение градообразующих промышленных предприятий к управлению	Разрастание структуры управления ЖКХ, органы власти фокусировали свое внимание на управлении деятельностью предприятий, а не на потребностях населения в ЖКУ. Недостаточное ресурсное обеспечение ЖКХ, несоответствие инвестиционных вложений нормативным потребностям, отсутствие стимулов к эффективной работе

Продолжение таблицы 1.5

1	2	3	4	5
1970-е	Развитие системы управления	Постановление Совета министров СССР от 04.09.79 «О мерах по дальнейшему улучшению эксплуатации и ремонта жилищного фонда»	Укрупнение жилищных организаций. Создание единых служб, обеспечивающих техническое обслуживание и ремонт жилищного фонда на договорной основе. Передача в эксплуатацию местным Советам объектов ЖКХ, стоящих на балансе промышленных предприятий [203, с. 20]	Появление большого числа мелких, но самостоятельных предприятий и организаций со слабой производственно-эксплуатационной базой. Процесс передачи промышленными предприятиями жилищного фонда местным Советам имел затяжной характер и частично продолжался еще в 90-е годы
1980-е	Кризис системы управления ЖКХ	Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему совершенствованию работы ЖКХ» от 08.04.87 [110], Постановление Совета Министров СССР «О переходе ЖКХ на хозрасчет и самофинансирование» от 29.06.89	Усиление экономических методов управления, повышение роли местных Советов, внедрение автоматизированных систем управления. Разработка программно-целевых структур. Сформировано следующее распределение функций в системе управления: <i>на местном уровне</i> – все функции управления; <i>на уровне региона</i> – комплексное развитие и эксплуатация ЖКХ; <i>на уровне государства</i> – формирование единой технической политики, руководство развитием и эксплуатацией всего ЖКХ, производственно-финансовое планирование, обеспечение качества ЖКУ	Остаточный принцип финансирования, рост затрат на содержание аппарата управления, «замороженная» оплата ЖКУ, уровень эксплуатации не соответствует нормативным требованиям из-за недостаточного финансирования [10, с. 28], организационная разобщённость ведомственного ЖКХ характерна для всех уровней управления, создание мощных, технически оснащённых ремонтных подразделений предприятий ЖКХ [142, с. 27]

обсуждения на них хозяйственных, финансовых вопросов по домоуправлению.

На протяжении 50-х и начала 60-х годов жильцы активно принимали участие в управлении на принципах социалистического соревнования (лучший двор, подъезд, подвал и т. д.), но привлечь население на постоянной основе к управлению домом в долгосрочной перспективе не получилось, поскольку и сама его роль в управлении была номинальной и отсутствовал экономический стимул.

В этот же период планировалось сконцентрировать в ведении местных Советов управление всем ЖКХ. Анализ функций управления, осуществляемых на региональном и местном уровне, показал, что сложившееся их распределение не соответствовало уровню развития отрасли, препятствовало использованию эффективных форм и методов управления, совершенствованию всего хозяйственного механизма объекта управления, т. е. предприятия [5, с. 13–14]. Региональные и местные органы власти характеризовались низким удельным весом производственно-технических функций, а также низким административно-финансовым влиянием на объект управления. Это приводило к нерациональному использованию ресурсов, несогласованности звеньев управления. Поэтому возникла необходимость в изменении системы управления и чётком разграничении её функций.

Решение этой задачи исследователями того времени предлагалось осуществлять в нескольких направлениях:

- в рамках «хозяйственного» подхода [142, с. 7] предлагалось включение в работу: конструкторско-технологической, научно-исследовательской деятельности; транспортного обслуживания; специфического промышленного производства; технической инвентаризации основных фондов; материально-технического обеспечения и комплектации; справочно-информационной службы;

- в рамках «территориального» подхода предлагалось сокращение многоступенчатости и соединение усилий отраслевых и территориальных органов [142, с. 25].

В конце 80-х годов на уровне государства был принят пакет документов, формирующий иную систему управления. Вместо управления непосредственно хозяйственной деятельностью предприятий ЖКХ, федеральные и территориаль-

ные органы были сориентированы на косвенное регулирование, контроль и координацию деятельности самостоятельных хозяйствующих субъектов. Предприятия ЖКХ должны были перейти на хозяйственный расчет и самофинансирование, а управление должно было основываться на принципах: договорных отношений, тарифного регулирования и экономической ответственности за качество ЖКУ.

В 1991 году СССР как государство прекратил свое существование. В России началась новая эпоха преобразований (таблица 1.6). Реформа сферы ЖКУ в России была направлена на повышение её эффективности и уровня жизни населения. Однако реализация выбранных направлений реформирования столкнулась с рядом нерешенных проблем, которые сложились в советский период: отсутствие заинтересованного собственника жилищного фонда, инертность населения, убыточность предприятий, перекрестное финансирование и высокий износ фондов.

Чередование использования различных подходов в управлении сферой ЖКУ позволяло переходить данной сфере на новый этап развития путем изменения формы управления ею от децентрализованной до жёстко централизованной. Каждый последующий «виток» развития проходит за более короткий промежуток времени, чем предыдущий. При этом происходит использование разнообразных и более интенсивных форм взаимодействия участников для перехода на новый этап развития сферы, что связано с развитием различного рода технологий. Однако, как показывает практика, построить оптимальную систему управления в исследуемой сфере возможно только системно, взаимоувязывая и цели, и методы регулирования. В настоящее время ещё необходимо учитывать интересы всех субъектов сферы ЖКУ (чтобы обеспечить действенность всех механизмов системы). Для реализации данной задачи требуется немало времени. Сегодня система управления находится в фазе становления и, ввиду недостаточно отлаженных и сработавшихся механизмов управления, подвержена колебаниям и сбоям. По оценкам Счетной палаты РФ [151], несмотря на принимаемые меры, обеспечение норм качества ЖКУ и надёжности систем коммунальной инфраструктуры, существенного повышения энергоэффективности систем коммунальной инфраструктуры и жилищного фонда до настоящего времени не произошло.

Таблица 1.6 – Этапы развития управления в сфере ЖКУ в современной России (разработано автором)

Годы	Этап	Основные события	Общая характеристика	Факторы, стимулирующие развитие
1	2	3	4	5
1991	Формирование класса собственников	Приватизация жилищного фонда, закон РСФСР от 04.07.91 № 1531-1 [119]	За счёт введения частной формы собственности привлечение населения к финансированию ЖКС	Остаточный принцип финансирования, рост величины оплаты ЖКУ, рост себестоимости ЖКУ, зарождение рынков жилья и ЖКУ
1992		Закон РФ «Об основах федеральной жилищной политики» от 24.12.92 № 4218-1 [131]	Формирование круга отношений всех участников в области владения пользования и распоряжения жилищным фондом различной формы собственности	Зарождение и формирование первых институтов на рынках жилья и ЖКУ
1997	Реформирование системы управления	Указ Президента РФ от 28.04.97 № 425 «О реформе жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации» [123]	Повышение эффективности, инвестиционной привлекательности ЖКС и качества ЖКУ, организация адресной социальной защиты населения, переход на договорные отношения, разделение функций собственника, заказчика и подрядчика, обеспечение финансового оздоровления предприятий	Неэффективная тарифная политика, хроническая убыточность предприятий, менталитет «иждивенчества», отсутствие должной регламентации функций управления для всех участников отношений, высокий износ основных фондов, дотационность
1998-99		Программа демонополизации и развития конкуренции на рынке ЖКУ [120]	Антимонопольное регулирование, конкурсный отбор управляющих компаний и подрядчиков, формирование системы договорных отношений	Неразвитость рыночной инфраструктуры ЖКС, рост тарифов, административные барьеры, незаинтересованность населения
2002		Подпрограмма «Реформирование и модернизация ЖКС РФ» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 – 2010 годы [116]	Переход на 100% оплату ЖКУ, создание условий для развития конкуренции на рынке ЖКУ; обеспечение доступности ЖКУ в соответствии с платежеспособным спросом граждан и стандартами обеспечения жилыми помещениями	Рост тарифов на ЖКУ, рост доли расходов на оплату ЖКУ, высокий износ основных фондов ЖКС, низкое качество ЖКУ

Продолжение таблицы 1.6

1	2	3	4	5
2005	Формирование механизмов и институтов современной системы управления	Вступление в действие нового Жилищного кодекса РФ, ФЗ от 29.12.04 № 189-ФЗ [102]	Систематизация и корректировка функций участников ЖКС, реорганизация и упорядочение отношений, стимулирование конкуренции в ЖКС [95]	Отсутствие стимулов снижения затрат, формальность конкуренции, инертность всех участников процесса управления
2007		Создан Фонд содействия реформированию ЖКХ (ФЗ от 21.07.07 № 185-ФЗ) [129]	Стимулирование собственника к участию в процессе управления в ЖКС. Реализация мер государственной поддержки по осуществлению капитального ремонта жилищного фонда	Низкая информированность населения, противоречия в законодательстве, отсутствие методик оценки эффективности субъектов, ответственных за предоставление ЖКУ
2010		Федеральная целевая программа «Комплексная программа модернизации и реформирования ЖКХ на 2010–2020 годы» [133]	Методическое руководство и координация формирования программ комплексного развития коммунальной инфраструктуры, перенос основной финансовой нагрузки, связанной с модернизацией ЖКХ на граждан, более широкое использование механизмов государственно-частного партнерства и концессионных соглашений, развитие системы ресурсо- и энергосбережения	Недостаточное развитие коммунальных систем, высокий уровень износа объектов, существенные потери ресурсов при оказании ЖКУ, низкая эффективность системы управления в ЖКХ, преобладание административных методов над рыночными
2013		Создание Министерства строительства и ЖКХ (Указ Президента РФ № 819 от 01.11.13) [113]	Основные направления работы: государственная политика и нормативно-правовое регулирование в сфере строительства, архитектуры, градостроительства, ЖКХ; координация деятельности Фонда содействия развитию жилищного строительства, Фонда содействия реформированию ЖКХ и другие	Несоблюдение принципа эффективности и результативности использования средств Фондов поддержки ЖКХ, избыточное потребление энергоресурсов, рост рисков субъектов хозяйствования в ЖКС, низкая инвестиционная привлекательность ЖКС
2016		Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года [137]	Сформированы основные направления государственной политики ЖКС на среднесрочную перспективу: стимулирование инвестиций и инноваций, развития инфраструктуры, конкуренции, развитие человеческого и общественного капитала	Неиспользованный инвестиционный потенциал сферы, низкая энергетическая эффективность отрасли, дисбаланс интересов различных участников сферы, несоответствие качества ЖКУ их стоимости

Для придания системе управления в сфере ЖКУ устойчивости и работоспособности необходимо учесть накопленный опыт преобразований и возможные варианты реагирования, как организаций, так и населения, а также:

- произвести смену объекта управления: перейти от управления ЖКХ к управлению ЖКУ, обеспечив тем самым управление по результатам;
- продолжить проработку вопросов обеспечения инвестиционной привлекательности сферы ЖКУ;
- привлечение населения необходимо осуществлять через активное информирование с использованием современных технологий, включая маркетинговые;
- сформировать условия для профессионального роста участников сферы;
- осуществлять развитие страхования рисков хозяйствующих субъектов в сфере ЖКУ, включая институты саморегулирования [20].

Таким образом, проводимые на сегодняшний день преобразования носят в основном консервативный характер, что практически не способствует переходу сферы ЖКУ в новый режим функционирования и развития. Для создания научно-обоснованного подхода к результативному реформированию современной сферой ЖКУ необходимо: адаптировать систему управления с учётом накопленного опыта управления через действенные механизмы прямой и обратной связи, включая информирование населения и субъекты предпринимательства, расширить использование экономических методов управления; перейти к реальному управлению конечным результатом, т. е. к управлению ЖКУ оказываемых населению.

### **1.3 Теоретические подходы к современному управлению в сфере жилищно-коммунальных услуг**

Современное управление в сфере ЖКУ выстраивалось не одно десятилетие. Несмотря на значительное число исследований по вопросам управления в сфере ЖКУ, до сих пор нет устоявшегося определения данного термина. Это влечет за



собой проблемы, связанные с различным толкованием целей субъектов, принципов, функций и методов управления. Поиск определения можно осуществлять в различных направлениях. Так, например, если использовать подход, сложившийся в теории управления, то управление можно понимать, как функцию организованных систем различной природы (биологических, социальных, технических), обеспечивающую сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию их целей и программ [188, с. 699]. С позиции процессного подхода, управление – это процесс планирования, организации, мотивации и контроля, необходимый для того, чтобы сформулировать и достичь целей организации [87]. С точки зрения системного подхода управление определяется как процесс целенаправленного воздействия на систему, обеспечивающий повышение её организованности, достижения того или иного полезного эффекта [96]. Кроме этого, известны и другие подходы в определении термина «управление». Управление может пониматься как вид деятельности, процесс, люди, управляющие организацией, орган или аппарат управления, искусство выполнения работы и наука [14, 16, 28, 29, 156, 189].

В 90-е годы стала формироваться новая система управления не только государством, но и сферой ЖКУ. В этой связи появилась новая концепция данной сферы, управление которой рассматривалось уже с позиции программно-целевого и системного подходов [123]. В рамках программно-целевого подхода органами власти (федерального, регионального и местного уровней) разрабатываются программы, направленные на решение вопросов текущего функционирования (программы подготовки к отопительному сезону, сноса аварийного жилья), реформирования (подпрограмма «Модернизация и реформирования ЖКХ», «капитальный ремонт») и развития сферы (программы по привлечению инвестиций в жилищно-коммунальную сферу, обучения работников сферы) и др. Необходимость достижения многочисленных и разнообразных целей, поставленных в рамках программно-целевого подхода, на практике сталкивается с рядом недостатков организационного характера, как внутри самой сферы (рассмотрены подробно в п. 1.2. настоящей работы), так и в окружающей среде (слабая проработка механизмов

реализации программных мероприятий, включая нормативно-правовое обеспечение, отсутствие в должном объёме институтов ответственности за реализацию мероприятий, а также слабая согласованность объемов финансирования и др.). Это не позволяет планомерно развивать данную сферу в выбранном направлении, и, как следствие, приводит к замедлению процесса реформирования. Так, в 2012 году Правительство РФ отказалось от реализации федерального проекта «Комплексная программа модернизации и реформирования ЖКХ на 2010 – 2020 годы» ввиду недостаточности финансирования [158]. Полномочия по реализации поставленных задач в проекте были переданы Фонду содействия реформированию ЖКХ и в регионы.

В рамках системного подхода управление в сфере ЖКУ рассматривается как разноуровневая система. С одной стороны, она является одним из элементов системы более высокого уровня – системы управления муниципальными услугами, следовательно, его осуществление подчинено целям и принципам управления муниципальными услугами [187]: в частности, обеспечению принятого в отдельных муниципальных образованиях определённого уровня жизни населения. С другой стороны, управление в данной сфере – это самостоятельная система отношений [199], которая, в свою очередь, состоит из двух крупных подсистем: управления жилищными услугами и управления коммунальными услугами, которые способны не только участвовать в обеспечении соответствующего уровня жизни населения муниципального образования, но и приносить ощутимую выгоду всем участникам процесса оказания ЖКУ. Несмотря на то, что данные подсистемы различаются по характеру и способам производства, предоставления, реализации и потребления услуг, они взаимосвязаны и взаимообусловлены. На практике такая взаимосвязь определяет необходимость совместного управления ЖКУ для удовлетворения потребностей каждого из участников процесса их оказания (как обеспечение комфортных условий проживания, так и получение определенных выгод). При этом оказываемые ЖКУ описываются как количественными, так и качественными показателями. Однако в нормативно-правовых актах соответствующих уровней власти отсутствуют полные, развернутые указания по исполь-

зующим методам оценки и механизмам достижения значений данных показателей. В итоге данный аспект управления в сфере ЖКУ стал недостижимым ввиду не-точности его регламентации.

На определенном этапе реформирования сферы ЖКУ стал формироваться функциональный подход к управлению. В рамках этого подхода ЖКУ рассматривают как цельный самостоятельный вид деятельности от производителя до потребителя: теплоснабжение, водоснабжение, капитальный ремонт и т. д. Изучаются отдельные элементы каждого из этих видов деятельности, такие как: стандарты качества [169], профессионализм кадров, обеспечивающих их оказание [4, 13, 134], ресурсосбережение [66] и другие. Такие элементы представляются как основные составляющие качества ЖКУ и эффективности реформы данной сферы. В зависимости от того, какой элемент услуги выбирается в качестве ключевого фактора, обеспечивающего результативность реформы, органами власти разрабатывается и предпринимается комплекс методов, которые должны стимулировать переход сферы ЖКУ на новый более эффективный этап развития. К таким методам сегодня относят: развитие конкурентных отношений и института управляющих жилищным фондом [143], внедрение ресурсосбережения и инновационных разработок при оказании ЖКУ [192], формирование государственного фонда поддержки реформирования ЖКХ [35] и другие. Все методы в совокупности позволяют сформировать институциональные основы эффективного управления в интересующей сфере, но не запускают эффективное функционирование исследуемой сферы (в желаемом варианте безубыточности и минимальном объеме бюджетной помощи).

Оказание ЖКУ конкретному потребителю в связи с социально-экономическими изменениями и развитием общества стало более сложным и многоступенчатым социально-экономическим явлением. Оно включает ряд элементов, не используемых в предыдущих системах управления (например, предоставление субсидий на оплату ЖКУ, проведение конкурсов поставщиков услуг, лицензирование [104] и другие). На современный процесс оказания ЖКУ оказывает влияние такой фактор, как появление большого количества новых субъектов

управления, представляющих тот или иной аспект оказания услуги (управляющие компании, некоммерческое объединение «Фонд капитального ремонта жилищного фонда» [98], институт общественного контроля [90], государственно(муниципально)-частные партнерства [8, 81, 85], саморегулирование [124, 183] и другие).

С учетом сложившихся подходов в теории и практике термин «управление» в данной сфере следует определять как процесс целенаправленного воздействия на систему отношений между субъектами сферы ЖКУ, обеспечивающий повышение её организованности, согласование интересов субъектов посредством принятия управленческих решений в этой сфере, направленных на обеспечение населения качественными ЖКУ.

При использовании в качестве объекта управления сферы ЖКУ и исследовании непосредственного оказания ЖКУ с позиции процессного подхода, становится объективно необходимым провести характеристику блоков управления (выделенных в разрезе основных процессов оказания ЖКУ). Данная характеристика представлена в таблице 1.7.

Такое представление основных элементов управления в исследуемой сфере позволяет определить непосредственных субъектов управления, объекты или их элементы, а также цели, принципы, функции, методы, показатели и критерии их действий в рамках каждого этапа оказания ЖКУ.

В настоящее время процессы в каждом из этих блоков исследованы в той или иной мере. Так, в рамках первого блока исследования содержат обоснование необходимости создания качественных ресурсов для населения, таких как жилье, вода, тепло, энергия. Например, создание дееспособной системы управления качеством на предприятии [57] и ресурсосберегающие технологии [11] рассматриваются как основной фактор производства качественных ресурсов. Некоторые исследователи предлагают новые или модифицированные методы производства [74, 152], позволяющие в ближайшем будущем повысить рентабельность, а также качество в сфере ЖКУ. При этом их применение требует значительных финансовых

Таблица 1.7 – Характеристика управления в сфере ЖКУ в разрезе основных процессов оказания ЖКУ (составлено автором)

Блоки управления	Сущность процесса	Субъект	Объект	Цель	Принципы	Критерии управления	Показатели
Производство	Процесс создания благ, ресурсов [101, с. 680]	Органы власти; население Производитель; Поставщик	Себестоимость, технологический процесс	Максимизация прибыли	Минимум затрат	Уровень рентабельности	Объём производства, уровень затрат, ликвидность и финансовая устойчивость и др.
Предоставление	Деятельность исполнителя услуги [205]	Органы власти; Поставщик; Управляющие компании	Ресурсы, процесс обслуживания	Завоевание большей доли рынка	Максимальная прибыль	Масштаб обслуживания, нормативы потребления услуг	Состояние обслуживаемых объектов, объём обслуживания, доля рынка, доходы (поступления), уровень затрат, количество услуг и др.
Потребление	Использование общественного продукта в процессе удовлетворения потребностей [101, с. 613]	Органы власти; Управляющие компании; Потребители	Количество и ассортиментный ряд услуг; стоимость услуг	Получение услуг определенного качества и количества	Своевременное получение услуги	Качество услуг	Объём потребления, платежеспособность, доля расходов на оплату ЖКУ в доходе семьи, качественные характеристики услуг и др.
Блок управления	Совокупность воздействий органов власти и других субъектов на все виды деятельности по доведению ЖКУ до потребителя	Органы власти, население, субъекты инфраструктуры сферы ЖКУ	Совокупность ЖКУ	Удовлетворение потребностей населения в комфортных условиях проживания	Доступность и непрерывность оказания услуги, конкурентные отношения, профессионализм	Степень удовлетворенности населения ЖКУ, стандарты качества услуг	Стоимость и качество ЖКУ, жалобы населения на качество услуг, выполнение плановых мероприятий, количество участников процесса оказания услуги, показатели их финансового состояния, инновационных и инвестиционных процессов и др.

вливаний. Однако, по мнению экспертов [76], потенциал финансовой составляющей реформы ЖКХ во многом исчерпан, поэтому ряд преобразований должен осуществляться за счет повышения эффективности сферы.

Исследования управления в сфере предоставления ЖКУ сводятся, как правило, к описанию технологии производства работ и определенным вопросам методологии управления по отдельному виду ЖКУ [1, 40, 42]. Большая часть данных исследований проводится на базе предприятий и организаций, которые совмещают производство работ и товаров, поскольку им передана в управление не только производственная база предприятия, но и инженерные сети, по которым транспортируется товар. Менее исследованным является осуществление взаимодействий между участниками процесса предоставления ЖКУ в случае, когда между производителем и потребителем существует не один посредник. В некоторых муниципальных образованиях в качестве посредника могут выступать предприятия, расположенные за пределами муниципального образования, в котором сформирована потребность в данных работах. Однако критерии при принятии управленческих решений в подобных ситуациях используются одни и те же. Следствием является необоснованность принимаемых решений.

В рамках этого же направления исследуется деятельность и управляющих компаний. Ряд исследований посвящен сравнению преимуществ и недостатков разного типа управляющих компаний [194], другая часть посвящена практическим вопросам реализации функций управляющих компаний [58]. Несмотря на существование различных форм управляющих компаний и формирование конкурентных отношений в области управления жилищным фондом, в последнее время специалистами уделяется особое внимание качеству осуществления управленческих функций в данной сфере, другими словами профессионализму управления жилищным фондом [82]. Несмотря на существование разработок по выбору критерия эффективного или профессионального управления жилищным фондом на данном рынке с некоторой периодичностью возникают конфликтные ситуации, вызванные несоблюдением управляющими компаниями условий договора управления и установленных принципов в законодательстве.

Исследование потребления ЖКУ концентрируется на совершенствовании таких функций управления, как анализ и контроль качества потребляемых ЖКУ [99, 196]; совершенствование системы оплаты ЖКУ [34, 154]; построение системы отношений с собственниками [7, 103]; взыскание задолженности за предоставленные ЖКУ [62]. В данных исследованиях механизм обратной связи потребителя с производителем (поставщиком) услуг зачастую рассматривается через взаимодействие потребителя с органами власти (на предмет решения проблем потребителя), в обход уже действующих не один год институтов управления, созданных самими собственниками и регламентированных в нормативно-правовых документах (примером, может быть собрание собственников жилья, старшие домов и т. д.). Это обстоятельство свидетельствует о сохранении пассивности населения и низком уровне ответственности населения как собственника жилищного фонда.

Четвертая группа работ рассматривает вопросы воздействия органов власти на весь процесс оказания ЖКУ. Основная часть исследований посвящена роли органов местного самоуправления в данной сфере. Так, роль органов местного самоуправления в управлении в сфере ЖКУ исследователями рассматривается с различных сторон. Ряд учёных органам местного самоуправления приписывает основную роль собственника соответствующего жилищного фонда [53, с. 178–201]. Другие исследователи определяющей ролью органов местного самоуправления видят организацию процесса оказания ЖКУ в рамках управления муниципальными услугами [174, 187]. Третья группа авторов видит основную роль органов местной власти в управлении инженерной инфраструктурой [175, с. 241–267]. В Жилищном кодексе Российской Федерации использован функциональный подход, согласно которому органы местного самоуправления должны осуществлять определенные функции, обеспечивая тем самым способность системы отношений в сфере ЖКУ удовлетворять заявленные потребности населения. Каждый из представленных подходов оправдан, но в ситуации их многообразия возникает необходимость выбора наиболее оптимального критерия эффективного управления функционированием и развитием сферой ЖКУ с позиции органов власти.

Проблема выбора оптимального критерия связана со сложностью и комплексностью управленческих задач: научно-технических, экономических, социальных, организационных, экологических и значительными затратами по мониторингу, оценке и анализу системы управления в сфере ЖКУ. В настоящее время в Российской Федерации разработана и действует система критериев и индикаторов управления в сфере ЖКУ, основу которой составляет нормативно-правовая база органов власти различных уровней (таблица 1.8).

Таблица 1.8 – Критерии и индикаторы управления в сфере ЖКУ (составлено автором)

Уровень власти	Критерии	Индикаторы
Федеральные органы власти	Износ основных фондов сферы ЖКУ Стоимость и тарифы на ЖКУ [115, 132] Объём ввода нового жилья Динамика переселения из ветхого и аварийного жилья Объём средств на модернизацию и реформирование ЖКС с использованием программно-целевого подхода Объём инвестиций в сферу Количество населения, нуждающееся в социальной поддержке по оплате ЖКУ	Качество и доступность ЖКУ Обеспеченность жильём на одного человека
Региональные органы власти [112]	Обеспеченность жильём на человека в регионе Доходы населения Величина бюджетных расходов на ЖКХ Объём инвестиций в сферу Уровень платежей населения за оказанные ЖКУ	Стоимость ЖКУ Износ основных фондов сферы ЖКУ
Местные органы власти [111]	Нормативная потребность в ЖКУ Благоустройство жилищного фонда Износ основных объектов сферы ЖКУ Жалобы населения Степень соответствия качества оказанных ЖКУ законодательно установленным нормам Готовность к отопительному сезону организаций ЖКХ Доля прибыльных и убыточных организаций сферы	Объём оказанных ЖКУ Уровень платежей населения за оказанные ЖКУ Уровень аварийности на объектах коммунальной инфраструктуры

Представленный перечень критериев и индикаторов до настоящего времени не систематизирован, и, как правило, каждый из представленных показателей закреплён в отдельном нормативно-правовом акте, к числу которых относят федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты, а также различного уровня программы и стратегии развития. Более того, ряд представленных показателей оценивается в органах власти, не соподчинённых друг другу, либо не име-



ющих непосредственного информационного взаимодействия по мониторингу показателя. Так, например, жалобы населения – это показатель, являющийся официальным критерием отчётности государственной жилищной инспекции. В непосредственном мониторинге жалоб в большей мере заинтересованы органы местного самоуправления с целью принятия оптимальных оперативных управленческих решений в исследуемой сфере. Однако данные государственной жилищной инспекции не передаются в оперативном срезе (месяц) органам местного самоуправления, а предоставляются только по итогам отчётного периода (полгода, год). Существует и другая проблема в мониторинге представленных показателей. В связи с ограниченностью ресурсов органы власти, регулирующие сферу ЖКУ, нередко прибегают к использованию данных, формируемых государственными органами статистики. Вследствие этого возникают пробелы в оперативной информации.

Недостатком современных критериев управления в исследуемой сфере является то, что они в большей мере характеризуют управление хозяйством, чем управление услугами. Это связано с тем, что наиболее распространенным подходом к управлению в сфере ЖКУ является подход, сформированный в советский период. Так, вся система отношений в этот период характеризовалась тем, что предприятие являлось центральным элементом всей экономики. В связи с этим исследователи [142, с. 20; 198; 204, с. 47] выделяют ряд специфических черт управления в сфере ЖКУ. Во-первых, градообразующие предприятия, составляющие основу экономики большей части муниципальных образований советского периода, участвовали в создании инженерной инфраструктуры города. Во-вторых, большая часть объектов инфраструктуры находилась на балансе предприятий, а не на балансе органов местного самоуправления. При этом соотношение между количеством предприятий, находящихся на балансе ЖКХ местных Советов, и других ведомств сложилось в различных муниципальных образованиях неодинаково. Особенно это наблюдалось в городах, получивших промышленное развитие за период индустриализации. В-третьих, форма собственности на объекты ЖКХ позволяла органам власти не только косвенными, но и прямыми методами осу-

ществлять управление предприятиями и организациями данной сферы. Всё это в совокупности стало основанием для оценки качества и управления через систему показателей эффективности работы самих предприятий.

В качестве критериев управления в зарубежной практике используются индикаторы, позволяющие проводить оценку не только самих услуг, но и деятельности органов власти. Примером может служить система мониторинга местного самоуправления и регионального развития, разработанная Департаментом транспорта Великобритании (DTLR) [15, с. 12], которая позволяет с помощью специфического набора индикаторов оценить сложившуюся в городе систему предоставления общественных услуг, оценив тем самым эффективность деятельности местных органов власти. Кроме того, отдельным элементом системы индикаторов DTLR являются целевые нормативы достижения требуемого качества предоставления общественных услуг. Системы индикаторов, аналогичные британской системе DTLR, разработаны и успешно реализуются в централизованном порядке в Финляндии (проект VERTI), в Швеции (Local Welfare Management Systems). Другой разработкой в области мониторинга деятельности органов власти является проект Максвеллской школы при Сиракьюзском университете Government Performance Project, реализуемый в США с 1999 года [15, с. 13]. Для органов власти участие в проекте является престижным, поэтому качество информации, предоставляемое правительствами соответствующего уровня разработчикам и аналитикам проекта, оценивается как очень высокое. Несмотря на ряд положительных результатов данных подходов в российской практике их применение затруднено по следующим причинам: отсутствует мотивация органов власти, не созданы соответствующие структуры, не адаптированы механизмы мониторинга.

В то же время в западных странах управление в сфере ЖКУ ориентировалось на построение системы взаимодействия между населением [168, 201, 202] как одним из основных собственников жилищного фонда, производителем [179], поставщиком услуг [61, 200] и органами власти [19, 182, 212–216] как основным арбитром данного процесса. В итоге наибольшее распространение получили четыре модели взаимодействия в сфере ЖКУ. При этом исследователи считают, что

все модели имеют одну общую черту: регулирующие органы определяют цели, принципы и функции для частных предприятий-конкурентов, защищают права потребителей, гарантируют выполнение стандартов качества на ЖКУ [32, с. 71]. В результате вся подсистема менеджмента выглядит как децентрализация с контролем по отклонениям.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в зарубежной практике критерием эффективности управления выступает качество совокупности предоставленных услуг, в то время как в России критерием управления до сих пор остается возможность получения ЖКУ. Несмотря на значительный положительный опыт управления в сфере ЖКУ, сложившийся в зарубежных странах, его применение необходимо осуществлять с учётом как особенностей российской экономики в целом, так и отдельного муниципального образования или региона.

Современное управление в сфере ЖКУ органами власти формируется и реализуется путем сочетания представленных ранее подходов в управлении сферой, а также на основе положений Жилищного кодекса РФ [52], вступившего в силу в марте 2005 года. Его положения получили развитие в массе нормативно-правовых документов. В частности, в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 600 определены основные принципы государственной политики в жилищно-коммунальной сфере. Основные направления воздействий в данной сфере определены в Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года [137]. В таблице 1.9 систематизированы основные параметры современного управления, реализуемого в сфере ЖКУ, на основании действующего нормативно-правового обеспечения.

Несмотря на комплексность используемых современных методов управления в сфере ЖКУ её основными проблемами остаются: низкое качество ЖКУ и неразвитость конкуренции на рынке; инвестиционная непривлекательность; существенные риски субъектов предпринимательства; недостаточный профессионализм участников; низкий уровень внедрения инновационных технологий в организацию производства и предоставление услуг, значительный износ фондов.

Из сказанного следует, что с учётом сложившихся подходов в теории термин

Таблица 1.9 – Основные параметры управления в сфере ЖКУ в разрезе уровней (составлено автором)

Параметры	Федеральный уровень	Региональный уровень	Муниципальный уровень
Цели	Повышение качества жизни населения путем повышения качества, надёжности ЖКУ и обеспечение их доступности для населения	Приведение жилищно-коммунальной инфраструктуры в соответствие со стандартами качества, обеспечивающими комфортные условия проживания населения	Обеспечение высокого качества ЖКУ, приведение в нормативное состояние объектов ЖКХ, внедрение энергосберегающих технологий
Приоритеты	Повышение комфортности условий проживания; модернизация и повышение энергоэффективности объектов ЖКХ; переход на принцип использования наиболее эффективных технологий при модернизации объектов коммунальной инфраструктуры и жилищного фонда, повышение эффективности государственной политики		Снижение себестоимости, сохранение сбалансированности уровня доступности и экономически обоснованного роста тарифов ЖКУ
Направления	Формирование активных и ответственных собственников; развитие предпринимательства и конкуренции, привлечение инвестиций; совершенствование системы отношений между участниками; повышение энергетической эффективности отрасли	Повышение уровня энергосбережения и модернизации коммунальной инфраструктуры; достижение уровня оплаты населением в размере 100%; совершенствование нормативно-правового и методического обеспечения в области энергоэффективности; увеличение объема капитального ремонта МКД	Совершенствование ЖКХ города; создание условий для повышения эффективности использования ресурсов; поддержание санитарного порядка на территории, привлечение инвестиций
Методы	Концессионная модель государственно-частного партнерства		Межмуниципальная кооперация, прямые договорные отношения, программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, муниципально-частное партнерство, формирование муниципальных управляющих компаний
	Рейтингование субъектов РФ по инвестиционной привлекательности в ЖКХ, введение банка данных об эффективных технологиях, применяемых на объектах коммунальной инфраструктуры, государственная информационная система ЖКХ, саморегулирование	Лицензирование, формирование институтов региональных операторов в области капитального ремонта жилищного фонда и обращения твердых коммунальных отходов, а также долгосрочное тарифное регулирование	
	Нормативно-правовое регулирование, общественный контроль, программно-целевой метод, стратегическое планирование, единое информационное пространство		Концессионное соглашение

«управление» в сфере ЖКУ можно определить как процесс целенаправленного воздействия на систему, обеспечивающий повышение её организованности, согласование интересов субъектов посредством принятия управленческих решений в сфере ЖКУ. В целом управление в сфере ЖКУ является сложным социально-

экономическим процессом, который до сих пор системно практически не исследован и характеризуется наличием множества субъектов хозяйствования, преследующих различные цели. В совокупности представленные обстоятельства создают определенные сложности в формировании единого методического подхода в управлении в сфере ЖКУ. Их следствием сегодня выступает накопленный объём нерешенных проблем, отягощающих достижение положительных результатов стратегических преобразований в данной сфере.

Таким образом, на основе ретроспективного анализа развития сферы ЖКУ выявлены следующие закономерности в управлении ею:

- развитие осуществляется по «спирали» путем перехода от одной формы управления к другой (от децентрализованной к централизованной и обратно) при достижении ряда индикативных показателей;

- факторы, стимулирующие развитие сферы, могут принимать как положительное, так и отрицательное значение;

- каждый последующий «виток» развития проходит за более короткий промежуток времени, чем предыдущий, но при этом предполагает использование более интенсивных форм взаимодействия участников для перехода на новый этап развития сферы, что связано с развитием различного рода технологий.

На современном этапе управление в сфере ЖКУ характеризуется:

- наличием значительного числа субъектов управления, оказывающих влияние лишь на определённую часть процесса оказания ЖКУ и имеющих, как правило, противоречивые интересы в исследуемой сфере;

- широким ассортиментом и сложными качественными характеристиками;

- краткосрочными формами взаимодействия между участниками сферы, односторонностью приобретения выгоды в них, преимущественно вертикальной ориентацией взаимодействия, размытостью границ ответственности.

В совокупности эти факты стимулируют к поиску таких путей построения и обоснования отношений и управления в сфере ЖКУ, которые позволили бы решить поставленную методическую задачу – повысить эффективность функционирования и обеспечить дальнейшее развитие сферы.

## **Глава 2 Научно-методологический инструментарий управления в сфере жилищно-коммунальных услуг на основе сетевого подхода**

### **2.1 Сущностные характеристики применения сетевого подхода в сфере жилищно-коммунальных услуг**

В современной практике функционирования сферы ЖКУ недостает связующего звена в проведении задуманных законодателем преобразований в условиях ограниченности финансирования сферы из всей совокупности источников различных субъектов управления. С одной стороны, за органами государственной власти закреплены функции координации, регулирования и контроля за всей сферой. В свою очередь, за органами местного самоуправления закреплены функции организации данной сферы, в большей мере её коммунальной составляющей. При этом органы власти всех уровней располагают весьма ограниченными бюджетными ресурсами. С другой стороны, это представители организаций, участвующих в непосредственном процессе оказания ЖКУ, преследующие вполне конкретные коммерческие цели. Третья сторона – население, которое выступает и как потребитель услуг, и как основной собственник жилищного фонда, претендующее на своевременное получение качественных услуг (в соответствии с установленными нормами) по минимально возможным ценам.

Используемые сегодня органами власти методы воздействия на исследуемую сферу носят в основном точечный, выборочный характер, напоминающий «латание дыр» в сложившейся системе отношений. Речь в данном случае идет не об их низкой эффективности, а о том, что они не могут одновременно покрыть всю плоскость отношений и, как следствие, возникающих проблем. Причины этого кроются в: институте частной собственности на жилищный фонд и инфраструктуру; недостатке финансовых ресурсов; менталитете иждивенчества, присутствующего у широких слоев населения, а также в просматривающейся слабой

экономической заинтересованности у большей части представителей бизнеса этой сферы.

Возникает необходимость в поиске иного метода управления этой сферой. Его использование должно способствовать переходу сферы ЖКУ на новый этап развития, характеризующийся повышением эффективности функционирования всей сферы и созданием условий для повышения качества услуг. Формирование методических основ общей интенсификации развития сферы пока не находит должного отражения ни в современных исследованиях, ни в нормативно-правовых актах (как было отмечено в первой главе настоящего исследования). Данные обстоятельства создают сложности в инициации более интенсивных методов развития сферы органами власти. Решить такую задачу в рамках настоящей работы предлагается путем применения в управлении сферой сетевого подхода, который основывается на эффективности взаимодействия и взаимосвязи определенной совокупности участников сферы ЖКУ.

В современном мире термин «сеть» является междисциплинарным. В этой связи сложилось несколько отличных друг от друга подходов в трактовке термина. С позиции практико-ориентированного подхода (прикладного) сущность термина принято раскрывать следующим образом:

- множество скрещений и переплетений (рыболовство) [41];
- совокупность каких-либо путей, каналов, линий связи, расположенных в различных направлениях пространства (инфраструктурный подход) [43];
- информационные каналы связи (информатика).

Представленные точки зрения в понимании сущности термина позволяют говорить о том, что сеть в общем виде представляет собой некоторые взаимосвязи между отдельными единицами.

С научно-исследовательской позиции понятие «сеть» представляется как:

- набор договоренностей, которые предусматривают осуществление совместных действий, совместное использование ресурсов и компетенций двух или более самостоятельных участников (индивидуальных или институциональных) одной или нескольких территорий (стран, регионов, городов) для совместного до-

стижения целей каждого из участников [88];

– расширенная группа людей со схожими интересами, взаимодействующих друг с другом и поддерживающих неформальный контакт с целью взаимной поддержки и помощи [6];

– долгосрочные возвратные обмены, которые создают взаимозависимости, основанные на переплетении обязательств, ожиданий, репутации и взаимных интересов [172, с. 6].

Представленные подходы позволяют рассматривать современную сеть как совокупность отношений между некоторыми субъектами по поводу формирования и распределения определённых выгод (информации, материальных ресурсов и т. д.) на принципах совместного целеполагания, взаимопомощи и формирования общей выгоды (достижение определённых интересов) в рамках некоторой территории или сферы деятельности. При этом сами отношения могут иметь следующий характер: экономический, юридический, технический, когнитивный, социальный, связанный с общим планированием или руководством [80].

С научной позиции, как категория «сеть» начала исследоваться в рамках психологии, социологии и антропологии. Основоположителем сетевого подхода принято считать Джейкоба Леви Морено [89, с. 15]. В 1930-е годы он высказал идею о графическом представлении позиции индивидов в группе и существующих между ними связями. Исходя из концептуальных положений, выдвинутых Д.Л. Морено, под изучением сети стали понимать изучение структуры связей между элементами социальной системы.

Отношения практически во всех социальных системах в конце XX века стали характеризоваться интенсивными изменениями и значительным уровнем неопределённости. Связано это с тем, что повсеместно во всех типах отношений стали доминировать информационный ресурс и умение им распоряжаться. Данные обстоятельства в определенной мере способствовали объединению усилий различных субъектов в формировании и реализации их концепций развития в будущем. Это обусловило становление феномена сетевого подхода.

К настоящему времени сетевой подход в экономике и управлении применя-



ется достаточно интенсивно. Одной из первых работ, в которых рассмотрено сетевое взаимодействие применительно к экономике и управлению, принято считать работу А. Маршалла «Принципы экономической теории» [208]. Он утверждал, что устойчивые сетевые взаимодействия экономических агентов, расположенных в непосредственной близости друг к другу и осуществляющих совместную деятельность, получают положительные экстерналии: обмен информацией, доступ к специализированным поставщикам благ, к квалифицированной рабочей силе.

По мнению ряда исследователей, сетевая форма организации является естественной составляющей экономического и социального окружения и представляет активно развивающуюся форму взаимодействия хозяйствующих субъектов [79]. По мнению Дж. Липнека и Дж. Стэмпса, каждому этапу развития общества соответствуют свои специфически организационные формы ведения бизнеса. Так, на индустриальном этапе в построении организационных форм работали эффект масштаба и контроль, на информационном этапе – меньше активов и видов деятельности в рамках одной организации и быстрый рост. Последнее является прямым проявлением специфики сетевой организации.

Сетевая форма существует наряду с другими формами и представляет собой иной механизм координации, отличный от иерархического и от рыночного. Основными особенностями сетей, отличающими их от рынка и иерархии, являются: замена вертикальной иерархии более эффективными горизонтальными связями; более высокая гибкость и реакция на изменение требований потребителей в силу автономности участников и возможности быстрой замены партнера; существенная роль личных связей, определяющих доверие участников к друг другу, что упрощает процедуру достижения договоренностей и принятия решений [59]. В достаточно общем виде сеть представляется как «субрынок» – более контролируемая форма рыночной организации, формируемая посредством доверительных взаимоотношений участников. Оптимальность применения различных механизмов координации по отношению к конкретной ситуации определяется путем сравнения понятий ограниченной рациональности, оппортунистического поведе-

ния, специфичности активов, транзакционных издержек, контрактного подхода в качестве методологического принципа анализа (рассматриваемых в русле новой институциональной экономической теории).

В рамках сетевого подхода современные исследователи используют различную терминологию, описывая сущность организационной формы. Так, используются термины «сеть», «сетевая организация» и «сетевая структура». Различия в терминологии стали возможны в результате недостатков в переводе терминов в различных языковых культурах и дисциплинах. По сути, это обозначения одного и того же феномена. Сегодня сетевая организация (структура) представляется как:

– кооперационные соглашения, объединяющие, как правило, малые и средние компании (в узком смысле) [94, с. 59];

– любые системы из элементов (вершин, или узлов) со связями между ними, которые обозначаются как ребра (дуги) (в широком смысле) [140];

– система элементов, объединенная для решения конкретных задач, в которой как минимум два элемента взаимосвязаны между собой горизонтальными связями, выполняя схожую функцию (междисциплинарный подход) [31].

Сетевая модель организации предполагает наличие избранного, устойчивого и структурированного круга автономных коммерческих организаций (а также некоммерческих), вовлечённых в создание товаров и услуг на основе определенных контрактов, способствующих адаптации к непредвиденным обстоятельствам окружающей среды, а также координации и защите меновых сделок» [60]. Такое представление сетевой организации предполагает разработку и соблюдение некоторых критериев или условий её рационального существования. По мнению Котлярова И. Д., основополагающими условиями формирования истинной сетевой структуры являются: сохранение независимости её участников (кооперативная форма отношений не перерастет в интегрированную); взаимная заинтересованность участников (в её основе лежит взаимная зависимость); долгосрочное сотрудничество (обеспечивающее максимизацию выгод от кооперации и минимизацию риска оппортунистического поведения) [73]. Обеспечение реализации этих условий позволит более результативно развиваться бизнесу, вовлечённому в сете-

вые отношения.

Ключевой особенностью сетевых структур, по сравнению с другими, Безрукова О. считает то, что они первичны по отношению к институтам [6]. Это значит, что при достаточной распространенности сети и наличии «веского» легитимирующего принципа сетевое образование может «перерасти» в институт.

Кассон М. указывает, что структура сети определяется рядом факторов: размером сети, измеряемым количеством элементов; разнообразием, измеряемым количеством разновидностей элементов сети; видами отношений, объединяющими членов сети; конфигурацией сети, которая описывает форму, в рамках которой элементы объединены [206]. По мнению Токаревой П. В., структура сети формируется в результате повторения интеракций между акторами сети [184], т. е. речь идет о некотором относительно продолжительном промежутке взаимодействия.

В настоящее время на основе анализа и систематизации имеющегося опыта формирования сетевых структур представляется возможным выделить ряд способов их создания, который представлен на рисунке 2.1.

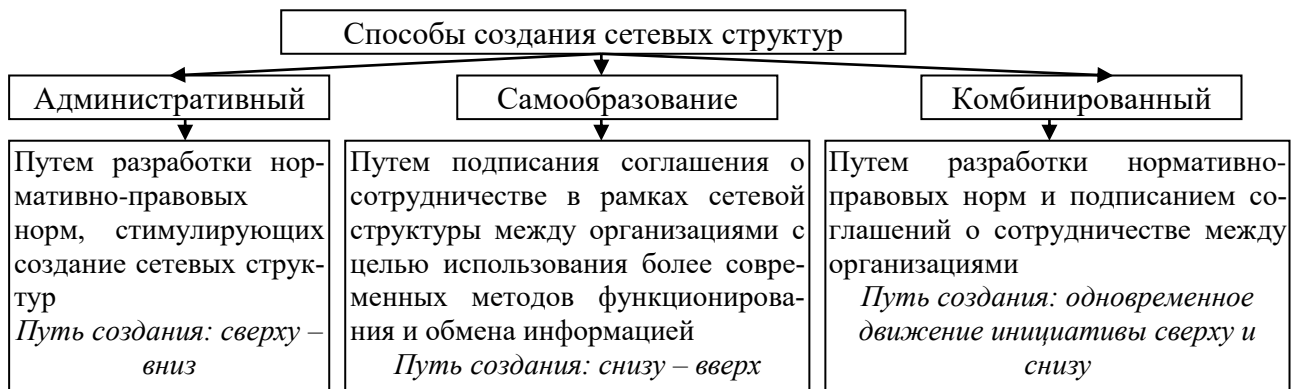


Рисунок 2.1 – Способы создания сетевых организаций (составлено автором)

Формирование сетевых структур административным способом осуществляется в социально значимых и стратегических сферах. Самообразование, как правило, свойственно финансовой и производственной сфере. Комбинированный способ предполагает сочетание возможности использования и экономической мотивации акторов, и использования административных способов координации. В целом способ формирования сетевой структуры определяется сферой использования сетевого подхода. В любом из способов формирования сетевой организации

должен выполняться принцип взаимовыгодности отношений, подкрепленный как формальными, так и неформальными контрактами. В противном случае, каждый из способов может привести к формированию так называемого гибрида (при организации которого не соблюдаются принципы истинной сетевой структуры).

В целом сетевой подход [80] направлен на установление и развитие успешных отношений с поставщиками, покупателями и внешними партнерами. Специфической чертой сетевого подхода является то, что он ориентирован на связи между участниками, к которым он применяется, а не на самих участников (поставщиков, производителей, потребителей) [157]. Условием использования сетевого подхода является формирование взаимного доверия (формального или неформального) и обязательств между фирмами, поскольку, вовлекаясь в рыночные связи, они сталкиваются с необходимостью зависимости от других фирм и от их ресурсов.

Междисциплинарность сетевого подхода породила многообразие видов и форм сетевых структур на практике. Шерешова М. Ю., Третьяк О. А., Румянцева М. Н. выделяют основные формы организации сетей: внутрифирменные и межорганизационные (критерием такого деления выступает юридическая независимость субъектов хозяйствования) [185]. Применительно к сфере ЖКУ наибольший интерес представляют особенности межорганизационных сетей, поскольку стоит задача в интеграции усилий по обеспечению повышения эффективности её функционирования (сфера в большей мере состоит из малых и средних организаций).

По утверждению ряда исследователей (Шерешовой М. Ю., Катенева В. И. и др.), развитие исследований межорганизационных сетей до настоящего времени характеризуется сильной фрагментированностью. Тем не менее уже выделились значимые направления исследований этого раздела сетевого подхода: ресурсный, эволюционный и отношенческий подходы (их обобщенная характеристика представлена в Приложении А). Различие в точках зрения на сущность сетевой структуры в рамках сетевого подхода позволило сформировать достаточно разнородную классификацию сетей [59, 89, 138, 185].

Многообразие взглядов на сущность сети как феномена и многокритериальность классификации сетевых образований способствовали формированию различных точек зрения и по поводу того, какие исследования нужно относить к экономической, а какие – к управленческой науке [3]. С целью разграничения исследований проводится деление. С позиции экономики, во главу угла ставится анализ экономической природы сетевых структур, в частности такие параметры, как: структурные свойства сети, влияние структуры сети на принятие экономических решений, роль экономических стимулов в формировании структуры сети [218, 219]. С позиции управления, особое внимание уделяется стратегиям управления и определению источников конкурентных преимуществ, появляющихся благодаря сочетанию деятельности входящих в сеть узлов. Как отмечают исследователи [207], управление бизнес-процессами в сетях предполагает проработку определенного механизма координации, направленного на согласование стратегий, а также адаптацию, упорядочение и синхронизацию всех действий, выполняемых взаимозависимыми участниками сети.

По мнению других исследователей [89, с. 15], представленное деление является условным. Поскольку в рамках экономической и управленческой точек зрения происходит переплетение исходных базовых положений и последующих выводов, касающихся сетей. Это обстоятельство обуславливает проведение исследований в рамках названных подходов к изучению сетей как единого целого.

Сетевой подход получил распространение не только в отраслях народного хозяйства, но и завоевывает свое место в системе государственного и муниципального управления. Исследование этого направления проводится как за рубежом (Мэннинг Н., Парисон Н., Джонс, Е. Соренсен, Хестерли и Боргатти и др.), так и в России (Метелева Е. Р., Пожидаев Р. Г., Токарева П. В. и др.). Джонс, Хестерли и Боргатти считают, что сетевая модель бюрократического устройства характеризуется особыми социальными механизмами, регламентирующими отношения внутри сети. Эти социальные механизмы включают в себя ограниченный доступ к взаимодействиям, введение коллективных санкций, обращение к репутации и т. д. По мнению Роудз [181], эффективность такой модели определяется по-

ведением её руководителя. Он должен определять условия, которые поддерживают совместную деятельность внутри сети, либо заниматься структурированием сети (включая изменение правил игры, но при этом не должен продвигать свои собственные интересы). По сути, речь идет о некоммерческой форме организации деятельности руководящей структуры в сетевой организации.

В рамках бюрократических сетевых структур эффективность принимаемых решений обеспечивается возрастающей ролью экспертов-профессионалов не только как консультантов, но и как ведущих акторов процесса выработки государственной политики в отношении сетевой структуры. В свою очередь, согласованность такой политики основывается на доверии вовлечённых сторон [92, 97].

Представленные взгляды определяют формирование и функционирование управленческих сетей. С одной стороны, они представляют временную институционализацию взаимодействия взаимозависимых, но операционно-автономных и самоуправляемых акторов, сотрудничающих в целях реализации определенных общими усилиями целей, связанных с тем, что является общественно-значимым в конкретный период времени [210, 217]. С другой стороны, это продуктивные институциональные рамки, в которых происходит коллаборация между релевантными и аффилированными правительственными и неправительственными акторами [211].

Соренсен Е. выделяет 4 класса инструментов в двух формах, через которые сети могут быть мета-управляемыми (управляемые государством): ограниченное вмешательство (формирование целевых и ресурсных ограничений и содействие); прямое вмешательство (институциональный дизайн и соучастие) [184]. Представленные инструменты могут быть использованы государственными акторами в зависимости от целей, стоящих перед ними при использовании управленческих сетей.

Систематизируя исследования Метелевой Е. Р., Куца С. П., Токаревой П. В., Третьяк О. А., Моргана Р., Ханта Ш., Шерешовой М. Ю. и других, а также учитывая современное российское законодательство, можно выделить ряд организационных форм сетевых структур межфирменного взаимодействия, применя-

емых на практике. Их типологию и характер распространённости осуществим по следующим направлениям: промышленность и сфера услуг, сфера ЖКУ и сфера государственного и муниципального управления (таблица 2.1).

Представленные данные свидетельствуют о широкой распространённости сетевого подхода в российской практике. Часть сетевых организаций имеет форму и правила, установленные государством. Есть и такие, распространение которых на территории страны запрещено законодательством. Однако присутствуют формы сетей, которые не классифицируются гражданским законодательством (концерн, альянс) либо имеют косвенное регулирование (кластеры). Особый акцент следует сделать на том, что в ряде форм сетевых организаций между сферой ЖКУ и сферой государственного и муниципального управления имеются общие интересы, вызванные значимостью самой сферы ЖКУ в обществе и экономике. Эти обстоятельства определяют необходимость включения государственного (муниципального) участника в формирование сетей в сфере ЖКУ в перспективе.

Большая часть представленных форм сегодня уже реализуется в сфере ЖКУ. В современной российской практике наиболее известными организационными формами проявления сетевого подхода являются: саморегулирование, межмуниципальная кооперация, государственно-частные партнерства, государственная корпорация, информационные сети, кластеры. Безусловно, все они обладают определенными достоинствами в решении конкретных вопросов в оказании ЖКУ. Однако применение данных форм сетевого подхода на практике не позволило существенно продвинуться в решении вопроса интенсификации развития этой сферы. Так, институт саморегулирования был наделен узким кругом полномочий и возможных связей между участниками, что привело его в статус формального профессионального объединения. Институты межмуниципальной кооперации и государственно-частного партнёрства, как правило, решают проблемы в рамках конкретной услуги или её элемента. Кроме этого, данные формы, являясь частью агломерационных процессов в городских объединениях, не позволяют решить полностью вопросы исследуемой сферы. Несмотря на то, что в агломерациях городов реализуется широкий спектр экономических функций и

Таблица 2.1 – Матрица распространенности организационных форм сетевых структур в различных сферах (составлено автором)

Форма	Характеристика	В промышленности и сфере услуг	В сфере ЖКУ	В сфере государственного и муниципального управления
1	2	3	4	5
<b>Коммерческие организации (деление по признакам Гражданского кодекса РФ)</b>				
Кооперативы (кооперация)	Организация межличностного взаимодействия, характеризующаяся объединением усилий участников для достижения совместной цели при разделении между ними функций, ролей и обязанностей	Кредитная [109], производственная [121], сельскохозяйственная [126] и пр.	Отсутствуют данные	Отсутствуют данные
Корпорация	Юридические лица, учредители которых обладают правом членства в них и формируют их высший орган	Газпром, Лукойл, Сбербанк, Русал, Мечел и др.	Государственная корпорация	
			Фонд содействия реформированию ЖКХ [129]	Российские железные дороги, Роснано, Аэрофлот, Первый канал, ВГТРК, Ростелеком и др.
<b>Некоммерческие организации (деление по признакам Гражданского кодекса РФ)</b>				
Фонды	Организация, не имеющая членства, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов и преследующая благотворительные, культурные, образовательные и иные общественно полезные цели [37, 114]	Благотворительный фонд продовольствия «Русь», Фонд «Центр социальных программ», Благотворительный фонд «АдВИТА» и др.	Отсутствуют данные	Государственные внебюджетные фонды: пенсионный, обязательного медицинского страхования, социального страхования
Кооперативы (кооперация)	Потребительского характера	Потребительская кооперация [171]	Жилищные и жилищно-строительные кооперативы	Межмуниципальная кооперация по различным вопросам местного самоуправления, включая водоснабжение, теплоснабжение, благоустройство, утилизацию твердых коммунальных отходов [83]
			жение, теплоснабжение, благоустройство, утилизацию твердых коммунальных отходов [83]	



## Продолжение таблицы 2.1

1	2	3	4	5
Товарищества собственников недвижимости	Добровольное объединение собственников недвижимого имущества, созданное ими для совместного владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в их общей собственности или в общем пользовании, и прочих целей [37]	Дачные дома, садоводческие, огороднические или дачные земельные участки	Помещения в здании, в том числе в многоквартирном доме, или в нескольких зданиях, жилых домах	
Ассоциация (Союз)	Объединения лиц, имеющие целями координацию их предпринимательской деятельности, представление и защиту общих имущественных интересов, профессиональные объединения граждан, не имеющие целью защиту трудовых прав и интересов своих членов, а также не связанные с их участием в трудовых отношениях (объединения оценщиков, и другие) [37]	Отраслевая, торговая [89, С. 20], союзы перевозчиков и другие.	Ассоциация организаций и специалистов в сфере развития жилищно-коммунального хозяйства и городского развития «ЖКХ и городская среда», Общероссийское отраслевое объединение работодателей сферы жизнеобеспечения и другие	Ассоциации региональных и муниципальных органов власти (АСДГ, Сибирское соглашение и др.)
Саморегулирование	Самостоятельная и инициативная деятельность, осуществляемая субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности, содержанием которой являются разработка и установление стандартов, правил деятельности, а также контроль за их соблюдением [124]	В строительстве [36], банковской сфере [125], сфере рекламы [122] и т.д.	Саморегулирование в области управления жилищным фондом, теплоснабжением [128] и т. д.	Субъекты профессиональной деятельности, осуществляющие взаимодействие саморегулируемых организаций и их членов, включая федеральные органы исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления [124]

## Продолжение таблицы 2.1

1	2	3	4	5
Партнерства	Форма сотрудничества фирм, компаний, не закрепленная в учредительных документах, но поддерживаемая фактически. В качестве документа, подтверждающего отношения, составляется договор (протокол) о корпоративной партнерстве [180]	Финансовая аренда, лизинг, франчайзинг [153], фандрайзинг и др.	Государственно(муниципально)-частные партнерства [184] МЧП в Тамбовской области – в отношении объектов централизованной системы водоснабжения; МЧП в Ханты-Мансийском автономном округе – эксплуатация источников тепловой энергии в муниципальном образовании Советский район [165]	Некоммерческое партнерство «Центр развития ГЧП», развитие аэропорта «Пулково», строительство завода по переработке твёрдых бытовых отходов в п. Янино, строительство Кутузовского проспекта – высокоскоростной магистрали (11 км.) и др.
<u>Другие формы, не регламентируемые в ГК РФ</u>				
Кластер	Ряд отраслей, связанных через отношения покупатель–поставщик или поставщик–покупатель или через общие технологии, общие каналы закупок или распределения, или общие трудовые объединения	Территориально-производственный кластер, туристско-рекреационные кластеры [108, 136]	Жилищно-социальный [78], жилищно-строительный [167], энергосберегающий, инновационно-технологический и др.	Организация государственных или муниципальных кластеров не осуществляется. Органы власти принимают участие в их создании в порядке, установленном нормативно-правовыми актами
Картель	Объединение предпринимателей (форма АО или ООО). Его участники сохраняют коммерческую и производственную самостоятельность, договариваются о регулировании объёмов производства, условиях сбыта, разделе рынков сбыта, источников сырья, ценах и др. [180]	Форма объединения, запрещенная в России и регулируемая законодательством: – Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О защите конкуренции» – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.10.2017) [65]; – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017)		

## Продолжение таблицы 2.1

1	2	3	4	5
Концерн	Объединение предприятий, при котором они сохраняют свою юридическую самостоятельность, но финансовый контроль и определенные функции по снабжению, производству, маркетингу предприятий взяты под единое управление.	Мультинациональные финансово-промышленные группы Европы, на пример Сименс, ThyssenKrupp, Фольксваген, Dräger.	Отсутствуют данные	«Концерн «Автоматика» (Указ Президента РФ от 16.10.2010 N 1261)
Альянс	Союз, объединение (например, государств, организаций) на основе формальных либо неформальных договорных обязательств	ЗАО «Севергал» (совместное предприятие (доля ООО Северстали – 75 %, Arcelor – 25 %), Новолипецкий металлургический комбинат и европейская компания Dufenco создали на паритетных началах совместное предприятие Steel Invest&Finance (Люксембург)	Отсутствуют данные	Отсутствуют данные
Интернет	Глобальная сеть, объединяющая множество компьютеров для совместного использования ресурсов и обмена информацией	Сайты корпоративных закупок, биржевых on-line торгов и другие	ГИС ЖКХ [30, 107], Реформа ЖКХ	Портал государственных услуг Российской Федерации

взаимодействий, до сих пор отсутствуют органы управления, несущие сколько-нибудь существенную ответственность за принимаемые решения. Такие формы, как государственная корпорация «Фонд реформирования ЖКХ» и информационные сети реализуют один из элементов процесса оказания ЖКУ (в первом случае – капитальный ремонт жилищного фонда [24], во втором – информирование населения), но сегодня их существование сопряжено с некоторыми недостатками в организации механизма функционирования.

Сложившиеся подходы к формированию и функционированию кластеров в сфере ЖКУ затрагивают несвязанные элементы развития отдельных отраслей, предприятий или процессов сферы. Современные кластеры, создаваемые сегодня в исследуемой сфере, относятся преимущественно к протокластерам (потенциальным или псевдокластерам), поскольку они не отвечают даже основному перечню признаков полноценного кластера, сложившегося как в мировой практике, так и используемому в России в отношении промышленных кластеров.

Общими недостатками используемых форм сетевого подхода в сфере ЖКУ являются: неопределенность границ сетей; низкий уровень взаимовыгодного взаимодействия (как правило, односторонние процессы); недостаточное разнообразие включённых участников как с позиции обеспечения устойчивых и продуктивных связей в сети, так и с позиции обеспечения успешного решения задач, поставленных перед сферой [25]. Выявленные недостатки в используемых организационных формах сетевого подхода в сфере ЖКУ позволяют заключить, что они в большей мере являются проявлением гибридной формы сети, то есть формируемые связи имеют в подавляющем числе случаев одностороннюю направленность, как правило, административного характера (выгоду получает только один участник сети, а это не стимулирует развитие). Поэтому в таких формах не представляется возможным в полной мере использовать сетевую технологию формирования устойчивых и продуктивных отношений между участниками сети, направленной на развитие сферы.

Обеспечение действенности сетевого подхода в сфере ЖКУ возможно, если в основу его использования будет положен принцип взаимодействия субъектов

этой сферы, озвученный в работе Скоробогатовой Т. Н. [176] – участники непосредственного процесса оказания услуг должны выступать в роли доброжелательных партнеров, а не в качестве противодействующих сторон, при этом возникающие противоречия должны решаться в интересах потребителей.

Обобщая вышесказанное, заключаем, что рассмотренные подходы к использованию сетевого подхода имеют сегодня широкий спектр применения не только в промышленности, но и в сфере услуг, включая сферу ЖКУ, а также государственное и муниципальное управление. Однако используемые сегодня организационные формы и методы сетевого подхода в сфере ЖКУ приводят к формированию гибридных организаций, не позволяющих реализовать в полной мере потенциал сетевого подхода в сфере ЖКУ с целью обеспечения её дальнейшего развития и повышения эффективности функционирования, основанного на заинтересованности участников во взаимодействии.

## **2.2 Методологические концепты управления в сфере жилищно-коммунальных услуг на основе сетевого подхода**

С целью получения более полного представления о формировании сетевой структуры и сетевого взаимодействия, возможных участниках и характере отношений в сфере ЖКУ, в которой сегодня многие практики и законодатели стремятся развивать истинные сетевые структуры, предлагается использовать авторский подход к формированию и развитию сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ.

В основе авторского подхода к формированию сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ лежит систематизированное представление о сетевой структуре и сетевом взаимодействии. Так, на основе имеющейся практики формирования и функционирования сетевых структур, делаем вывод, что сетевая структура в сфере ЖКУ должна представлять собой совокупность жилищно-коммунальных организаций (производители коммунальных ресурсов, управляющие и обслуживаю-

щие компании), связанных с ними и дополняющих их организации (федеральные, региональные и муниципальные органы власти, образовательные учреждения, саморегулируемые организации, транспортные, ремонтные и другие организации), расположенных на локальной территории, деятельность которых направлена на предоставление населению ЖКУ определенного качества и количества.

Термин «сетевое взаимодействие» сегодня получил достаточно широкое распространение. С одной стороны, «сетевое взаимодействие» рассматривается как некоторые особые отношения, имеющие свой тип, форму и виды. Это достаточно узкое, но наиболее распространенное представление рассматриваемого явления. Оно раскрывает формы организации исследуемого явления. С другой стороны, если обратиться к сущности термина «взаимодействие», то можно обнаружить достаточно широкое его толкование, имеющее применение в социологии, образовании, психологии, экономике и других сферах. Так, взаимодействие представляется как форма связи между участниками процесса [17], как система обусловленных действий, связанных взаимной причинной зависимостью, при которой деятельность одного из участников является одновременно и стимулом, и реакцией на деятельность остальных [197], процесс воздействия объектов (субъектов) друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь [75, 186] и другие трактовки. Обобщая представленные подходы к определению сущности «взаимодействия», можно выделить следующие его признаки:

- процесс, порождающий связи между участниками;
- присутствуют участники, воздействующие друг на друга;
- имеет системный характер.

Данные признаки характерны и для управления. Сущность управления в общем виде раскрывается как целенаправленное воздействие субъекта управления на объект на основе определенных правил [159, 172], включая принципы целостности и сбалансированности [190], и наличия обратной связи. Разница состоит в том, что в управлении в каждый определённый момент времени конкретный субъект воздействует на конкретный объект и только затем возникает обратная связь. Во взаимодействии так называемые субъект и объект воздействуют друг на

друга одновременно, т. е. они одновременно выполняют роли субъекта и объекта по отношению друг к другу. В отличие от управления механизм сетевого взаимодействия основан ещё и на принципах синергетики: открытости, гомеостатичности, динамической иерархичности, нелинейности [173]. Это позволяет всю совокупность отношений в сетевой структуре представлять как самоорганизующуюся и саморегулируемую систему. В рамках такой системы предполагается: введение цели-аттрактора, задающей направление отношений в сетевой структуре; выявление динамических связей, способных обеспечить сетевой структуре достижение поставленной цели; выбор направления взаимодействия (движения). Сетевое взаимодействие предоставляет субъектам возможности выбора методов, способов действий для достижения цели, обеспечивает постоянное развитие через обмен информацией.

Обобщая сказанное, отметим, что «сетевое взаимодействие» – это более сложная категория, чем «управление» в классическом представлении, и предполагает реализацию управленческих воздействий сразу в нескольких направлениях, как правило, взаимонаправленных и взаимообусловленных. Исследование сетевого взаимодействия и сопряженного с ним управления ведется в нескольких направлениях. Так, Токарева П. В. вводит термин «сетевое управление», понимая под ним аккумуляцию ресурсов публичных и непубличных участников сети на основе одноуровневого (горизонтального) и межуровневого (вертикального) взаимодействия для эффективного решения общих публичных проблем. Сетевое управление обладает рядом характеристик, к числу которых отнесены: многообразие акторов, их взаимозависимость, взаимодействие основано на различных соглашениях и осуществляется в относительно институционализированных рамках, самоуправляемость сетевых структур и участие в публичном регулировании.

В европейских странах управленческие сети понимаются как эффективные и законные механизмы государственной политики. Это обстоятельство способствовало формированию концепции «meta-governance» (или управление управлением) [209]. Ввиду отсутствия однозначного подхода в её понимании Токарева П. В. [184] предлагает её структурировать следующим образом:

- «meta-governance» – гибридный стиль governance (по исследованиям Соренсен Е. [211]);
- это четвертый, идеальный стиль государственного управления (помимо иерархии, рынка и сети) (по исследованиям Мюлемана Л.);
- управление сетями (по исследованиям Михайловой О. В. [93]).

Исходя из представленных точек зрения, можно сказать, что речь в исследованиях идет о некоторых сферах управления, подчиненных различным, но связанным в рамках сетевой структуры субъектам, вступающим во взаимосвязанные отношения. Основываясь на рассмотренных выше подходах, целесообразно представить «сетевое взаимодействие» через образованные им области управления, как показано на рисунке 2.2.

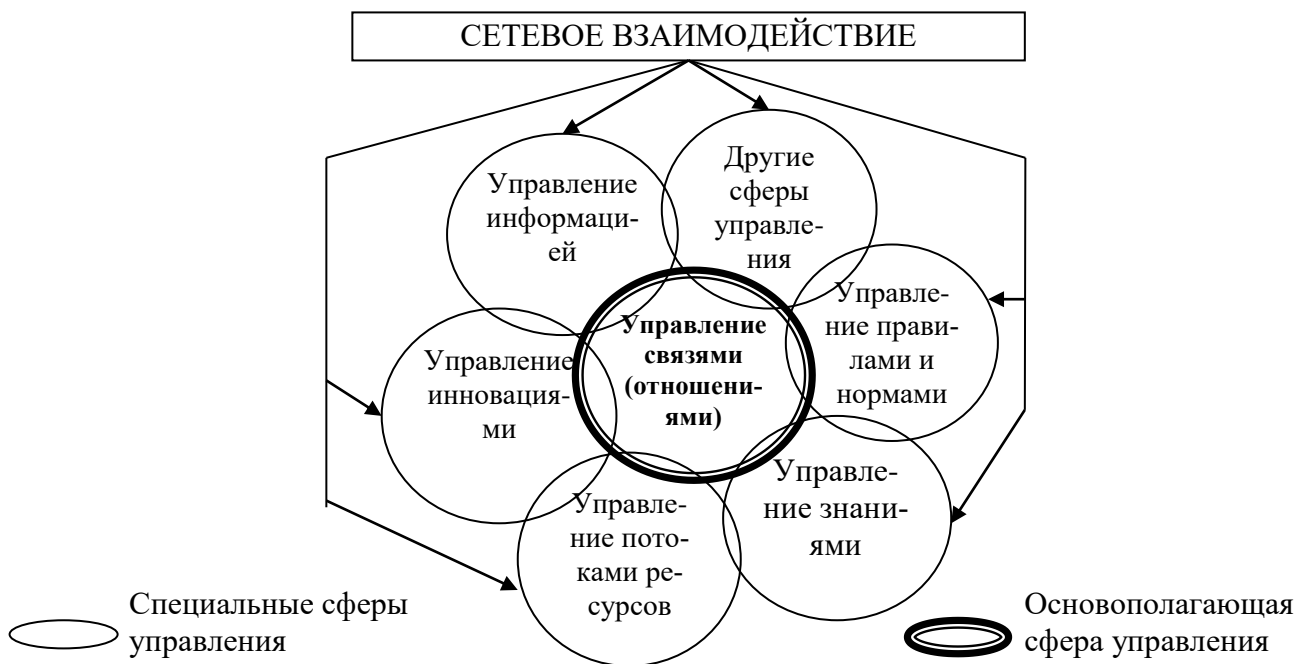


Рисунок 2.2 – Структура сетевого взаимодействия через призму сфер управления  
(составлено автором)

Достоинство такого представления структуры сетевого взаимодействия заключается в том, что становятся прозрачными и контролируемые связи уже внутри самого взаимодействия, а также появляется возможность отслеживаться направления сетевого взаимодействия и управления им с позиции обеспечения целостности. Следовательно, сетевое взаимодействие представляет собой про-



цесс, исходящий из определенных целей, основанных на конкретных правилах и включающий совокупность методов построения отношений в сетевой структуре. Следуя данной логике, сетевое взаимодействие с позиции методологической структуры может быть представлено, как показано на рисунке 2.3.

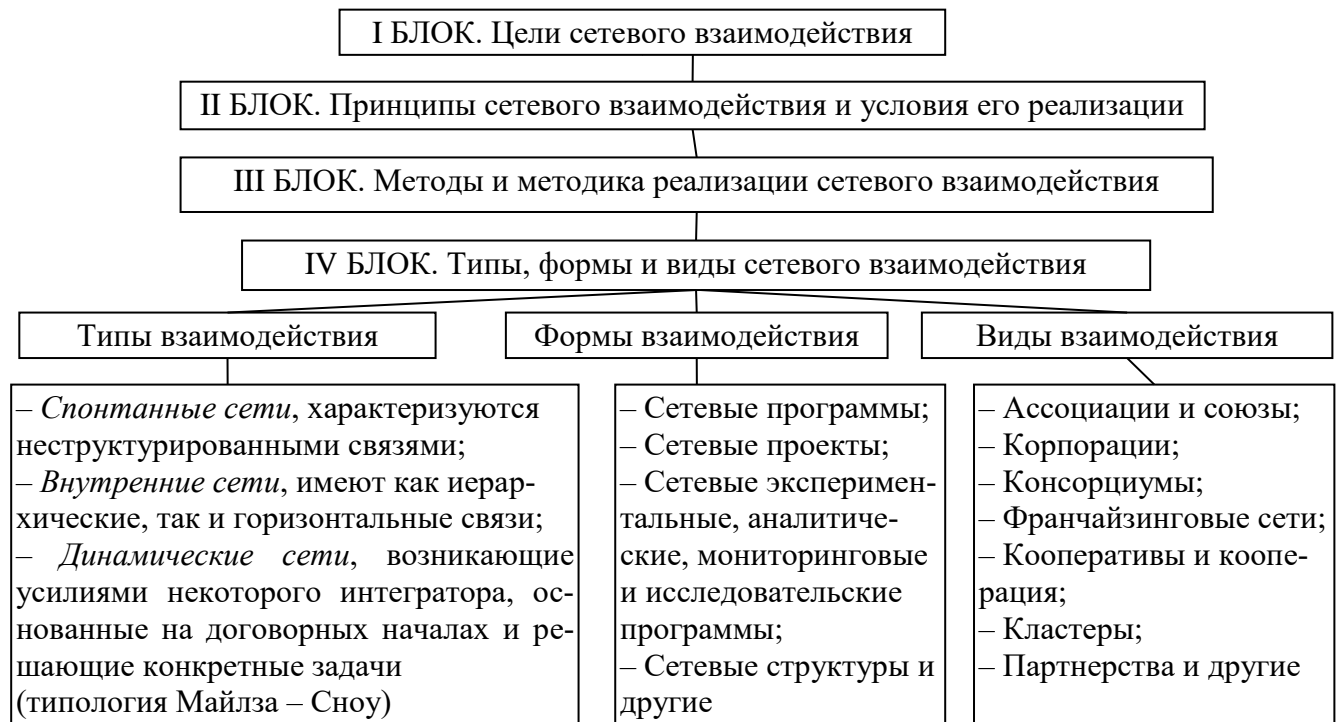


Рисунок 2.3 – Структура сетевого взаимодействия с позиции методики реализации (составлено автором)

К настоящему времени наиболее полно исследован четвертый блок. Этот блок нашёл достаточно широкое распространение и в прикладных исследованиях в сфере услуг: торговле, образовании, туризме и других сферах. Однако, по мнению теоретиков [59, 89] и практиков [171], основными недостатками сетевого взаимодействия являются: слабая методологическая составляющая, отсутствие системных механизмов координации взаимодействия, механизмов контроля, оценки, а также отсутствие взаимодействия в послепроектный период. Это свидетельствует о наличии пробелов в регламентации первого, второго и третьего блоков, раскрывающих структуру сетевого взаимодействия с позиции методики.

В общем виде сетевое взаимодействие представляется как механизм построения системы отношений, направленных на формирование, использование и распределение функционала и ресурсов отрасли народного хозяйства. С содержа-

тельной стороны сетевое взаимодействие в сфере ЖКУ можно представить как часть общей экономико-стимулирующей политики государства (включая субъекты РФ и муниципальные образования), предусматривающей систему административных и экономических (инвестиционных, финансовых и прочих) мер, направленных на формирование и развитие взаимовыгодных отношений по формированию, использованию и распределению активов (ресурсов) сферы. Данный подход к пониманию сути сетевого взаимодействия в рамках настоящей работы будет использован по отношению к сфере ЖКУ с целью совершенствования управления в ней на основе сетевого подхода.

В основе предлагаемого авторского подхода по формированию сетевого взаимодействия как метода управления в сфере ЖКУ лежат общенаучные принципы, к числу которых относятся:

– принцип системности, который позволяет провести исследование объекта как системы (определить множество его элементов, установить классификации, упорядочить внутренние и внешние связи, выделить из них системообразующие, установить допущения и ограничения);

– принцип информационной обеспеченности, который предполагает проводить исследования, основываясь на реально существующей отчётно-статистической информации), максимально объективно отражающий пространственную и временную дифференциацию изучаемого объекта (количественные и качественные характеристики);

– принцип последовательности, предполагающий поочередную реализацию каждого из этапов методического подхода, исключающую несвоевременность перехода на последующие стадии;

– принцип обратной связи: наличие обязательной информационно-организационной процедуры возврата к предыдущим этапам с целью подтверждения или корректировки исходных данных;

– принцип практической реализуемости результатов: создание относительно простых и доступных методических приёмов и представление результатов до уровня конкретных рекомендаций заинтересованным потребителям.

Приведённые принципы методического подхода позволят разработать и представить его в виде последовательных целевых задач по построению методики разработки сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ. Этапы методического подхода представлены на рисунке 2.4.

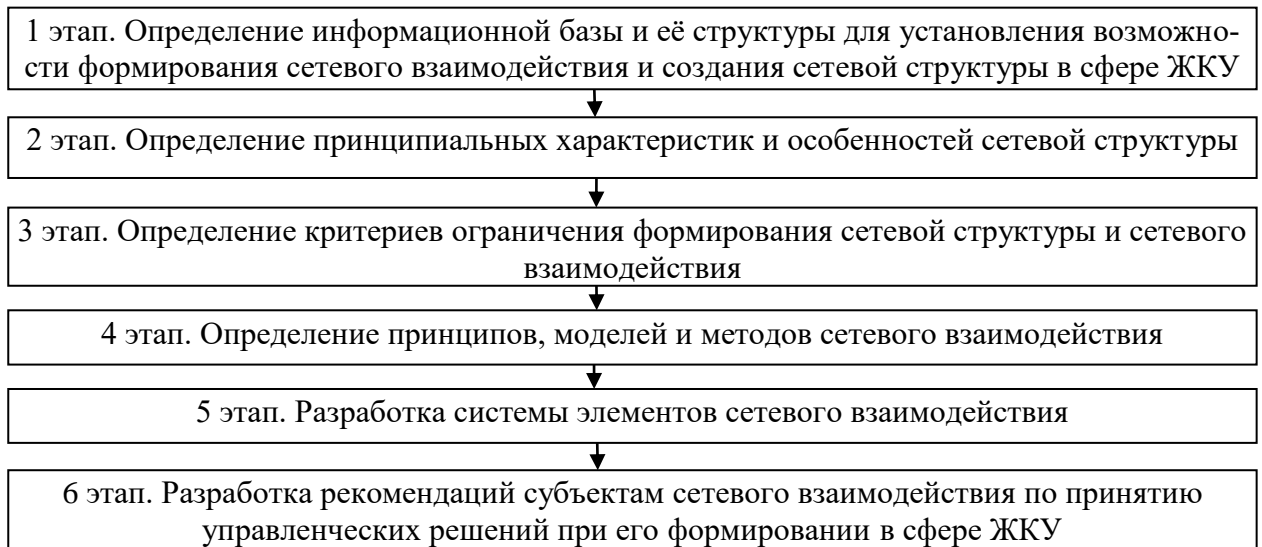


Рисунок 2.4 – Этапы методического подхода к разработке системы элементов сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ (составлено автором)

Предложенные этапы содержат принципиальные положения предлагаемого методического подхода. Рассмотрим подробно каждый из этапов.

Первый этап. Определение информационной базы и её структуры для установления возможности создания сетевой организации и формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ. Информационная база исследования должна соответствовать следующим общепринятым в научных исследованиях характеристикам:

- достоверность (предполагает получение данных из официальных источников, описывающих фактическое состояние исследуемого объекта);
- актуальность (реальное своевременное отображение состояния объекта);
- репрезентативность (достаточная представительность данных, описывающих исследуемые объект и проблему);
- открытость (предполагает возможность свободного доступа к данным с целью их проверки и верификации);

– релевантность (предполагает соответствие информации исследуемой проблеме и объекту);

– согласованность и информационное единство (предполагает использование таких показателей, которые не вступали бы в противоречие и не способствовали рассогласованию первичных и полученных данных).

Совокупность источников информации, используемых в целях проводимого исследования и разработки методического подхода, следует разделить на четыре группы, представленные на рисунке 2.5.

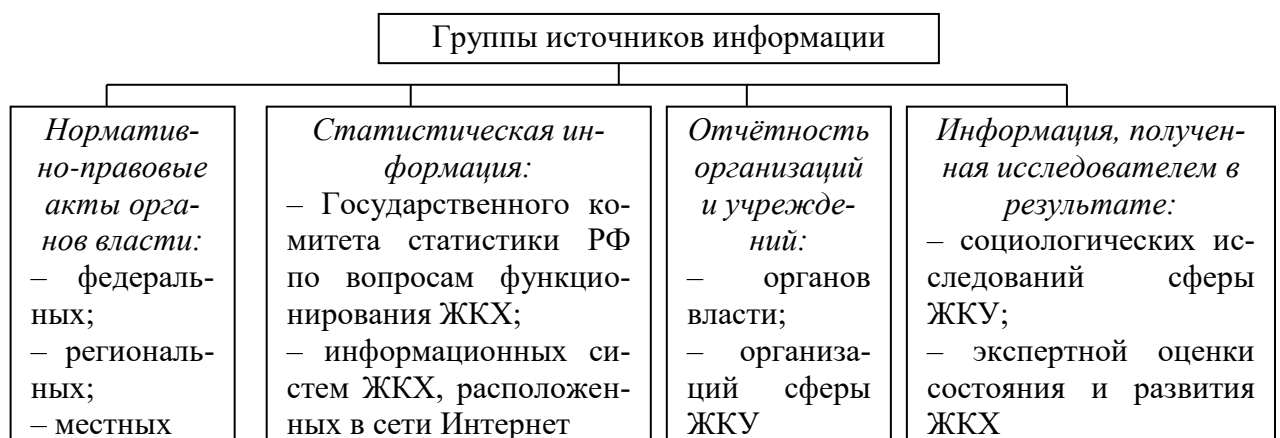


Рисунок 2.5 – Структура информационных источников методического подхода  
(составлено автором)

Целевой задачей в отношении методики исследования, представляющей собой результат данного этапа методического подхода, является накопление и структурированное представление информационных данных согласно требованиям общего методического подхода в отношении каждого из его этапов, а также согласно требованиям методики формирования сетевого взаимодействия.

Второй этап. Определение принципиальных характеристик и особенностей сетевой структуры в сфере ЖКУ. На основе обобщения имеющегося опыта и исследований выделим группы признаков сетевой структуры в сфере ЖКУ на местном уровне, к ним относятся: общие признаки – характерные для сетевой структуры и родственных ей объектов; особенные признаки – присущие только сетевой структуре; уточняющие признаки. Детальная классификация признаков сетевой структуры в сфере ЖКУ представлена в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Признаки сетевой структуры в сфере ЖКУ (составлено автором)

Признаки сетевой организации	Значение признака, свойственное гибриду	Значение признака, свойственное реальной сетевой структуре
<b>Общие признаки</b>		
Характер договоров	Двухсторонний с выгодой одного из участников Административный ресурс в переговорах	Многосторонний с определением выгоды для всех участников сделки Рыночный ресурс в переговорах
Общая сфера деятельности (поставщик, производитель, потребитель, органы власти)	Узкоспециализированная (чаще только профессионально ориентированная) сфера без выхода на других участников сферы ЖКУ	Сфера ЖКУ (организации-производители ЖКУ, посредники, некоммерческие объединения предпринимателей и собственников, органы власти, научно-образовательные организации) локализованная на местном уровне
<b>Особенные признаки</b>		
Связанность участников, в т. ч.:	Отсутствие или низкая значимость связей	Разносторонняя связанность участников, позитивное влияние на экономику муниципалитета и муниципалитета на сеть
– интеграция и сотрудничество организаций, научных, учебных заведений, органов местной власти по сетевым технологиям	Низкий процент использования научных учреждений в работе сети	Максимальное использование возможностей научных учреждений для обеспечения продуктивного функционирования сетевой структуры
– обмен знаниями и опытом между акторами сети, создание баз данных, интернет-доступ к рынкам спроса и предложения, рынку рабочей силы и т. д.	Обмен знаниями и опытом осуществляется на общих основаниях на семинарах и аналогичных мероприятиях для всех участников сферы ЖКУ. Формирование несвязанных тематических баз данных. Практически отсутствует интернет-доступ к рынкам	Адресно-ориентированный обмен опытом, знаниями, формирование баз данных на базе крупных региональных научно-образовательных учреждений. Формирование открытых региональных (муниципальных) интернет-ресурсов по доступу к соответствующим рынкам
Новые технологии и инновации в управлении производством	Инновации в отдельных несвязанных этапах оказания определенной ЖКУ	Инновации в планировании, организации и управлении процессом оказания ЖКУ во всей сфере
<b>Уточняющие признаки</b>		
Сбыт услуги	Оказание основного пакета ЖКУ	Оказание дифференцированного, широкоассортиментного пакета ЖКУ
Сотрудничество и доброжелательность в конкуренции	Нарушение условий контрактов, использование заведомо некорректной информации	Соблюдение норм, правил, стандартов и кодексов сетевого взаимодействия
Направленность на потребности рынка и удовлетворение спроса	Удовлетворение потребности в основном пакете ЖКУ	Удовлетворение потребности в расширенном ассортименте ЖКУ
Поддержка и развитие акторов сети	Развитие крупных управляющих компаний	Развитие инфраструктуры предоставления ЖКУ

Обобщая сказанное, можно отметить, что основными отличительными особенностями сетевой структуры в сфере ЖКУ являются:

- наличие взаимосвязанных многосторонних договоров;
- локализация подавляющего числа субъектов сферы ЖКУ на территории;
- объединения участников сферы ЖКУ;
- наличие и функционирование информационной системы;
- наличие межмуниципальных хозяйственных связей между участниками;
- взаимодействие участников при формировании и реализации программ развития, системы управления, а также реализации мер контроля и мониторинга деятельности.

Целевой задачей данного этапа методического подхода является определение совокупности признаков, отличительных особенностей и их качественной характеристики, позволяющих на практике определить возможность формирования реально действующей сетевой структуры.

Третий этап. Определение критериев сформированности сетевой структуры в сфере ЖКУ. В соответствии с представленными подходами реально сформировавшаяся сетевая структура должна обладать всеми представленными признаками. В противном случае отсутствие какого-либо признака из групп общих и особенных признаков позволяет заключить, что исследуемое объединение организаций является потенциальной сетевой структурой (или гибридом). Отсутствие признаков третьей группы (уточняющих) говорит о нарушении целостности сетевой структуры и неэффективности формируемого или реализуемого в ней процесса управления.

Целевой задачей третьего этапа методического подхода является определение границ возможности формирования сетевой структуры и сетевого взаимодействия по качественным и количественным характеристикам.

Четвертый этап. Определение принципов, моделей и методов формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ. Формирование сетевого взаимодействия должно осуществляться при соблюдении следующих принципов:

- комплексность – деятельность федеральных, региональных, местных ор-

ганов власти и представителей организаций сферы ЖКУ должна быть взаимосвязана и аккумулирована в рамках формируемого сетевого взаимодействия;

- государственная (муниципальной) поддержка – заключается в обеспечении условий формирования и развития сетевой структуры в сфере ЖКУ;

- согласованность целей субъектов управления в сфере ЖКУ – разработка и установление целей управления в сфере ЖКУ субъектами различного уровня должна быть осуществлена в соответствии с приоритетами социально-экономического развития общества, установленными на уровне государства;

- инновационно-инвестиционная направленность – формирование условий для развития инновационной и инвестиционной активности в сфере ЖКУ, включая развитие наукоемких отраслей, обслуживающих сферу ЖКУ, деловых услуг и прочее;

- экономичности – ориентация на экономию бюджетных средств в регулировании и стимулировании развития сферы ЖКУ в краткосрочном и долгосрочном периодах;

- локальности воздействия – сетевое взаимодействие в сфере ЖКУ должно реализовываться не на абстрактной территории какого-либо региона или государства в целом, а на локальной территории крупного муниципального образования или нескольких муниципальных образований, расположенных анклавно в пределах одного региона (агломерации).

Проведенные в рамках настоящей работы исследования показали, что способы формирования сетевых структур различаются, сообразно этому различаются и модели формирования сетевого взаимодействия. Основным критерием их дифференциации является наличие государственной поддержки (уровень иерархической координации) в функционировании сетевой структуры. Исходя из этого, модели формирования сетевого взаимодействия предлагается автором различать следующим образом:

- административная – взаимодействие, разработанное государством с высоким уровнем иерархической координации;

- рыночная – взаимодействие, созданное предпринимателями;

– комбинированная – взаимодействие, сформированное при участии государства, содержащее элементы рыночной и иерархической координации.

Первая разновидность модели формирования сетевого взаимодействия предполагает создание сетевой структуры административным способом. В этом случае способы взаимодействия не могут предполагать либерального подхода к выбору претендентов, участвующих в реализации поставленных государством задач в той или иной сфере экономики. Участие государства осуществляется прямым вмешательством в формирование и функционирование сетевой структуры. Финансовая поддержка государством осуществляется по строго оговорённым критериям. Контракты, используемые в отношениях, могут иметь только формализованный характер. Эта разновидность модели формирования сетевого взаимодействия практически отвергает развитие конкуренции и в основном подходит для сфер народного хозяйства, функционирующих в условиях естественной монополии.

Вторая модель формирования сетевого взаимодействия предполагает рыночный путь формирования сетевой структуры. В данном случае способы взаимодействия могут предполагать либеральный подход к выбору претендентов, участвующих в реализации задач, поставленных предпринимательским сообществом. Отношения строятся сугубо на взаимовыгодных условиях (формальных и неформальных контрактах). Финансовая поддержка осуществляется по критериям, предполагающим определенный уровень рентабельности и эффективности инвестиций. Эта разновидность политики предусматривает развитие конкуренции в ряде отраслей и подходит для сфер народного хозяйства, функционирующих в условиях конкурентной борьбы.

Третья модель предполагает комбинированный путь формирования сетевой структуры и соответствующего взаимодействия. В данном случае способы сетевого взаимодействия могут предполагать демократичный подход к выбору претендентов, участвующих в реализации поставленных государством задач. Контракты, используемые в отношениях, имеют преимущественно формализованный характер. Финансовая поддержка осуществляется как со стороны государства, так



и со стороны бизнес-сообщества по совместно разработанным критериям. Эта разновидность модели взаимодействия предусматривает развитие конкуренции в ряде отраслей и подходит для сфер народного хозяйства, функционирующих в условиях частичной конкуренции, а также в социально-значимых сферах.

Следуя представленной логике, первая и вторая модели в формировании сетевого взаимодействия могут существовать четко оговоренный промежуток времени для решения конкретной задачи, поскольку после достижения цели и (или) исчерпания ресурсов на его реализацию целесообразность существования сетевой структуры будет ничтожна. Третья модель формирования сетевого взаимодействия предполагает сочетание интересов её участников: получение определенных экономических выгод предпринимателями и решение стратегических социально-экономических задач государства (региона(ов) и муниципального(ых) образования(ий)). В этом случае каждый участник мотивирует своего партнера к реализации взаимодействия в долгосрочном периоде. Эти обстоятельства позволяют рассматривать третью модель формирования сетевого взаимодействия как наиболее дееспособную и отвечающую основной цели формирования сетевой структуры в качестве института экономики.

Формирование действенной модели сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ возможно при последовательном использовании ряда методов:

- процессный подход, предполагает рассмотрение объекта исследования как набора взаимосвязанных и взаимодействующих видов деятельности, процессов (конкретных услуг, доводимых до конечного потребителя – населения); эффективность управления в данной сфере обеспечивается за счет одновременного управления всеми процессами (услугами); основной особенностью данного метода является то, что действия в процессе (услуге) должны быть повторяющимися и непрерывными, а не случайными;

- сетевой подход, предусматривает формирование системы взаимоотношений (взаимосвязей) разнообразных организаций, принадлежащих одной или нескольким подотраслям сферы ЖКУ в рамках локальной территории в целях эффективной реализации конкурентных преимуществ и достижения необходимых

(установленных) параметров качества производимых благ; использование сетевого подхода позволяет решать задачи сферы ЖКУ и задачи по созданию условий для многополярного распределения точек инфраструктурного роста по локальной территории, обеспечивая определенную равномерность и сбалансированность развития;

– системный подход, предполагает рассмотрение совокупности отношений в объекте исследования (сферы ЖКУ) как совокупности взаимосвязанных элементов, имеющих определенную цель, ресурсы, связь с внешней средой и обратную связь.

Последовательное сочетание представленных подходов в управлении сферой ЖКУ формирует новый, дающий дополнительные возможности структурирования любой экономической системы (производственной и непроизводственной сферы), организации её экономического развития.

Целевой задачей, являющейся результатом четвертого этапа методического подхода, становится обоснование выбора действенной модели формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ.

Пятый этап. Разработка системы элементов сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ. Систематизация отечественной и зарубежной практики формирования и реализации сетевого подхода в различных отраслях экономики позволяет в рамках авторского подхода выделить три блока основных элементов сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ: блок методологии формирования, блок законодательного регулирования и блок методологии функционирования. Схематично блочная модель основных элементов сетевого взаимодействия в исследуемой сфере представлена на рисунке 2.6.

Из рисунка следует, что в настоящее время практически в полном объеме представлены два из трех основных блоков элементов сетевого взаимодействия в исследуемой сфере. Процесс формирования истинных сетевых структур и тем более их развитие в сфере ЖКУ не происходит ввиду отсутствия блока элементов, раскрывающих методологию взаимодействия, и, как следствие, отсутствия нормативно-правовых актов, регламентирующих данный процесс. Элемент



Рисунок 2.6 – Принципиальная структура системы основных элементов сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ (составлено автором)

«нормативно-правовые акты федеральных, региональных и местных органов власти по вопросам формирования и реализации сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ» может быть сформирован в том случае, если существуют теоретические подходы и разработки в области методологии функционирования сетевой структуры в исследуемой сфере.

На процесс формирования сетевых структур и формирование соответствующих отношений воздействует то обстоятельство, что взаимосвязи как между предполагаемыми элементами сетевого взаимодействия, так и его субъектами практически отсутствуют или имеют крайне слабую связь. Кроме этого, формирование сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ подвержено влиянию ряда факторов, имеющих как стимулирующий, так и сдерживающий характер (рисунок 2.7).

Оценку влияния этих факторов необходимо осуществлять после определения наличия признаков сети на втором этапе методического подхода.

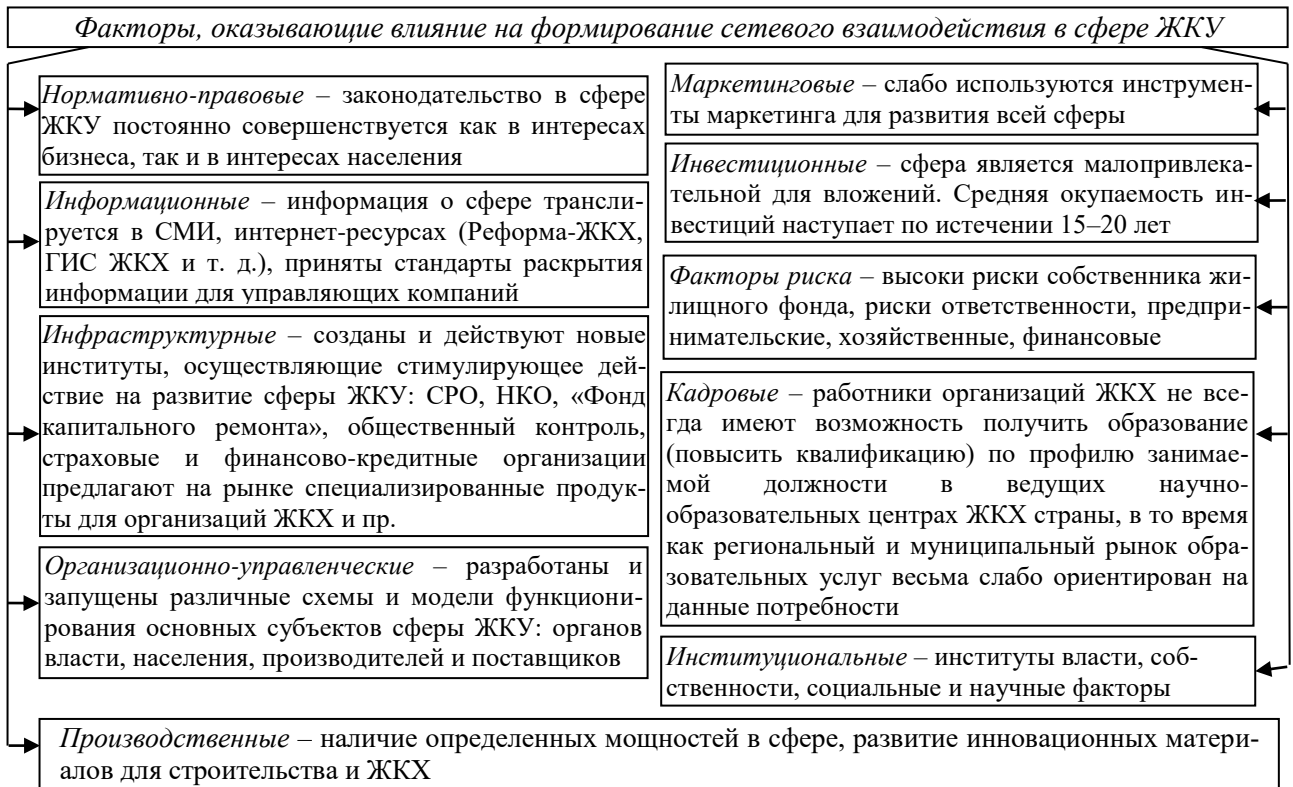


Рисунок 2.7 – Классификация факторов, влияющих на формирование сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ (составлено автором)

С целью устранения выявленных пробелов в предлагаемом подходе методологическая основа функционирования взаимодействия реализуется путем синтеза комбинированной модели и последовательного соединения трёх подходов в управлении: процессного – в отношении элементов услуг; сетевого – к субъектам и их связям; системного – к взаимосвязям элементов и субъектов управления различного уровня. Для формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ как единого целого необходимо:

- установить объекты сетизации;
- разработать цели и задачи сетевого взаимодействия;
- проработать схему взаимодействия субъектов сетевого взаимодействия;
- разработать алгоритм и механизмы сетевого взаимодействия в сфере.

В рамках решения первой задачи используем процессный подход в рассмотрении сферы ЖКУ (см. п. 1.1.). Он позволяет в качестве объекта взаимодействия использовать не отдельно взятые разрозненные жилищно-коммунальные организации, имеющие разнохарактерные цели функционирования в исследуемой

сфере (см. таблицу 1.7), а сферу ЖКУ, в которой уже существует определённый набор взаимосвязей между основными её участниками и реализуется процесс оказания услуги. Описываемый принципиальный состав участников сферы ЖКУ муниципального образования как объекта сетизации представлен на рисунке 2.8.

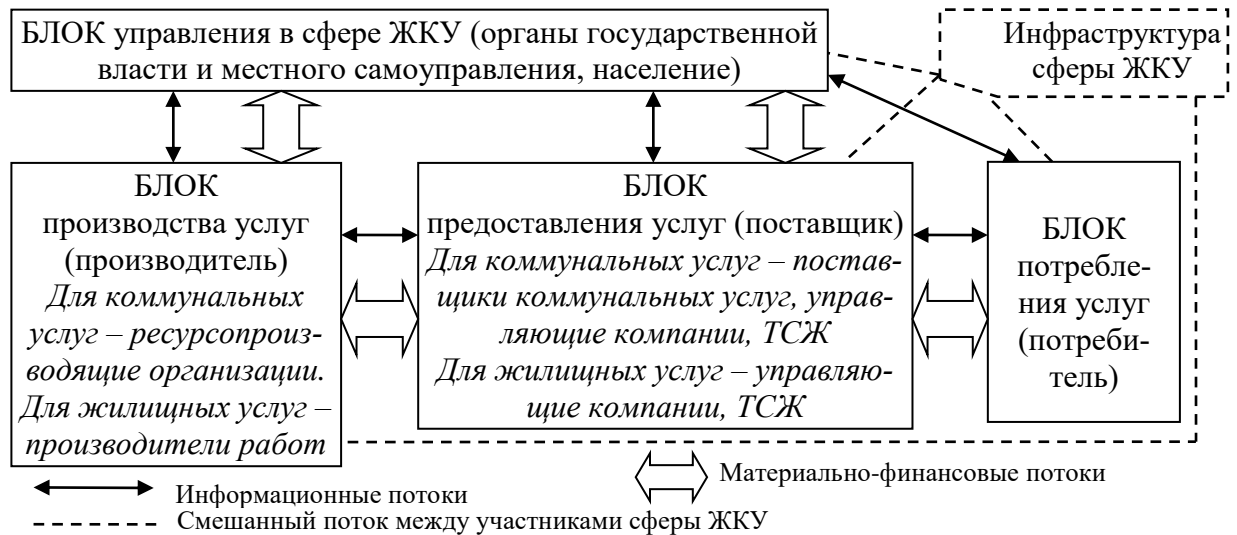


Рисунок 2.8 – Принципиальный состав участников сферы ЖКУ на местном уровне как объекта сетизации (составлено автором)

Достоинством предлагаемого подхода выступает предоставляемая возможность определения состава основных субъектов сетевого взаимодействия, их основных взаимосвязей, а также охват всего процесса оказания ЖКУ. В качестве инфраструктуры сферы ЖКУ в рамках предлагаемого подхода при формировании сетевого взаимодействия рассматриваются организации, принимающие косвенное участие в оказании ЖКУ, к ним следует отнести: страховые и финансово-кредитные организации, научные и учебные учреждения, а также саморегулируемые структуры, некоммерческие организации и пр. Без такого рода структур в данной сфере невозможно создать сколько-нибудь значимые устойчивые взаимосвязи между формируемыми элементами сетевого взаимодействия, а также между основными её субъектами.

Существующая в настоящее время разнонаправленность целей и задач субъектов управления в сфере ЖКУ приводит к невозможности объективной оценки действительного потенциала сферы и определения устойчивых центров

ответственности, через которые можно осуществлять управленческие процессы по дальнейшему развитию всей исследуемой сферы, в том числе и в рамках предлагаемого сетевого подхода. Как сказано ранее, в первой главе настоящей работы, каждый субъект управления в сфере ЖКУ воздействует не на всю совокупность ЖКУ, а лишь на определённый элемент какой-либо услуги или часть процесса управления. Это обуславливает необходимость тесного взаимодействия всех субъектов управления для того, чтобы обеспечить непрерывность процесса оказания ЖКУ и обеспечения достижения целей развития и повышения эффективности функционирования сферы ЖКУ. Этому может способствовать налаженный механизм обратной связи с учетом изменений, которые необходимо реализовать при формировании сетевого взаимодействия в данной сфере и создании центров ответственности. Для реализации данной задачи произведём детализацию функций и принципов, на основе которых должны реализовываться отношения основные действующие участники-субъекты формируемого сетевого взаимодействия на муниципальном уровне. Результат детализации представлен на рисунке 2.9 в виде структурно-функциональной модели объекта сетизации в разрезе основных участников сферы ЖКУ.

Использование структурно-функциональной модели позволит решить вопросы разграничения полномочий органов местного самоуправления, активизации населения по управлению ЖКУ как непосредственно, так и опосредованно, через своих представителей. Более того, прозрачность процедур управления в данной схеме позволит развить рыночные отношения и заинтересовать инвесторов, устранив основные недостатки (асимметрия информации о рынке данных услуг и других смежных услугах, низкая мотивация потребителей услуг и работников сферы ЖКУ), сдерживающие активизацию развития (включая внедрение инноваций) и приток инвестиций в сферу ЖКУ. Так, потребитель, имея качественную информацию, будет стремиться принимать рациональное решение об объёмах и способах потребления ЖКУ, основу которого будут составлять сведения о соответствии цен (тарифов) и качества услуг (так, например, менее 15% населения знают о возможностях использования созданной информационной

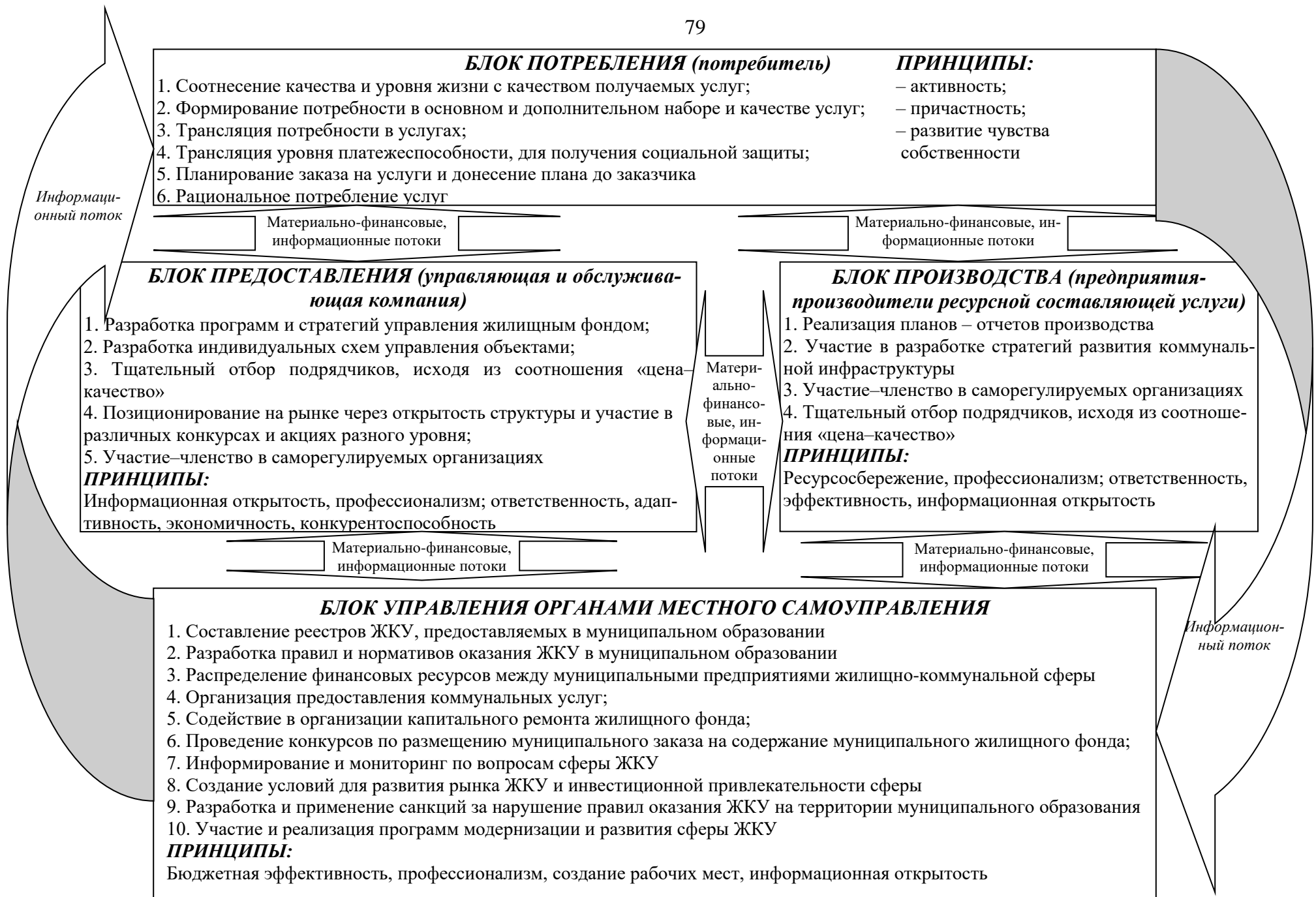


Рисунок 2.9 – Структурно-функциональная модель объекта сетизации (в разрезе основных участников)  
(составлено автором)

системы ГИС ЖКХ). В то же время поставщики услуг (управляющие компании) уже сегодня заинтересованы в расширении своей ниши на рынке. С одной стороны, эта заинтересованность продиктована 100% оплатой дополнительного пакета ЖКУ (например, услуги связи, услуги консьержей и прочие). С другой стороны, грамотный менеджмент в рамках организации всегда обеспечивает высокую рентабельность (использование резервов по снижению затрат только на обслуживание жилищного фонда, например, ресурсосбережение, альтернативные источники отопления).

Любая сетевая структура, независимо от сферы своего функционирования и территориального расположения, осуществляет свою деятельность целенаправленно. Данная функция целеполагания является основой при формировании сетевого взаимодействия. В рамках решения второй задачи автором предлагается структурированное дерево её целей (рисунок 2.10).



Рисунок 2.10 – Фрагмент дерева целей сетевого взаимодействия

(составлено автором)



Цели сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ необходимо формировать и реализовывать, придерживаясь определённых принципов, чтобы обеспечить его текущую и долгосрочную результативность. К таким принципам следует отнести:

- взаимодействие участников для получения максимальных выгод;
- системность в реализации поставленных целей;
- инновационность при реализации каждого из этапов оказания ЖКУ;
- ориентированность на потребителя ЖКУ (его потребности и возможности) без дополнительной финансовой нагрузки;
- профессионализм работников организаций – членов сетевой структуры;
- поддержание высокого качества оказываемых ЖКУ;
- соблюдение установленных норм и нормативов как в отношении сферы ЖКУ, так и в отношении функционирования и развития сетевой структуры;
- формирование и развитие инвестиционного климата в сфере ЖКУ;
- наличие и развитие инфраструктурного потенциала сферы ЖКУ.

Для достижения представленных целей необходима проработка общей схемы взаимодействия субъектов управления (это третья задача). Схема построения отношений субъектов сетевого взаимодействия и непосредственной сетевой структуры при её реализации в исследуемой сфере представлена на рисунке 2.11. Однако для реализации сформулированных целей сетевого взаимодействия, помимо уже выделенных субъектов управления в сфере ЖКУ (органы власти, население, производители коммунальных ресурсов, управляющие и обслуживающие компании и субъекты инфраструктуры), необходимо формирование так называемого центра ответственности, который мог бы аккумулировать финансовые, инновационные и информационные потоки, а затем адресно и своевременно доносить их до конечного потребителя соответствующего потока, а также заниматься бы распределением ответственности между участниками пропорционально их роли в сетевой структуре. Формирование такого центра следует осуществлять, основываясь на существующих моделях сетевых структур, основная типология которых представлена в Приложении Б.

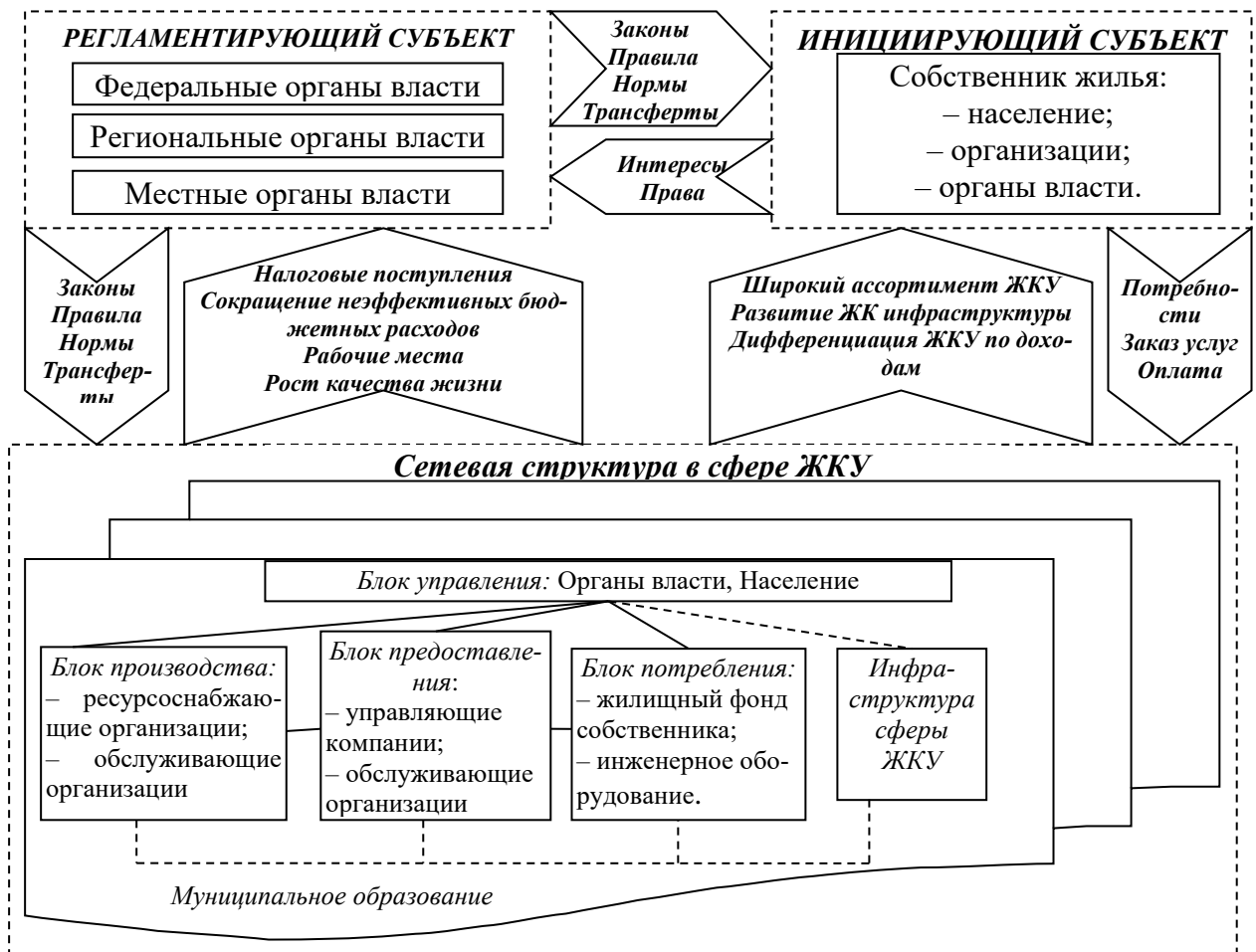


Рисунок 2.11 – Принципиальная схема построения отношений субъектов сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ на муниципальном уровне (составлено автором)

С целью формирования действенного механизма сетевого взаимодействия необходимо, чтобы основной формой реализации сетевого подхода в управлении сферой ЖКУ стал институт некоммерческих организаций объединения предпринимателей, который будет выполнять функции основного организационно-управленческого центра сетевой структуры в сфере ЖКУ. Кроме этого, центр будет иметь возможность выполнять функции института, который может вести продуктивный диалог как с органами власти (включая реализацию различных программ и проектов), так и с населением. В состав сетевой структуры следует включить саморегулирующие организации для всех субъектов хозяйствования в сфере ЖКУ (МКД, региональных операторов, теплоснабжающих организаций и пр.), а также свободных от членства в них субъектов сферы.

Четвертая задача по формированию сетевого взаимодействия в виде разработки алгоритма и механизмов данного взаимодействия в сфере ЖКУ решается в

рамках методики формирования такого взаимодействия.

Целевой задачей пятого этапа выступает построение и реализация элементов организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ на муниципальном уровне.

Шестой этап. Разработка рекомендаций субъектам сетевого взаимодействия по принятию управленческих решений при его формировании в сфере ЖКУ. Данный этап должен реализовываться исходя из следующих принципов:

- согласованность и иерархическая соподчиненность нормативно-правовых документов, регламентирующих формирование сетевого взаимодействия на муниципальном уровне;
- приоритетность развития взаимодействия с научными и образовательными учреждениями по вопросам обоснования направлений развития сферы ЖКУ конкретной территории;
- максимально объективное исследование потребностей реальных потребителей ЖКУ при определении направлений развития сферы;
- информационная открытость сетевого взаимодействия;
- приоритет общего экономического эффекта над единовременным эффектом одного субъекта управления при реализации сетевого взаимодействия;
- обеспечение уровня соответствия набора и качества ЖКУ, оказываемых на территории муниципального образования, требованиям, предъявляемым нормативно-правовыми документами, не ниже среднерегионального уровня.

Целевой задачей шестого этапа является формирование единого подхода к регламенту действий субъектов сетевого взаимодействия относительно участия в принятии управленческих решений по его формированию.

Таким образом, предлагаемый методический подход позволяет учесть ключевые характеристики сетевой структуры в сфере ЖКУ, цели, принципы и модели сетевого взаимодействия и создать условия для реализации рационального подхода по согласованию хозяйственных интересов различных субъектов исследуемой сферы, а также наладить новые каналы их взаимодействия и интенсификации развития сферы ЖКУ. Методические задачи, поставленные на каждом из этапов

предложенного методического подхода, раскрываются при изложении организационно-экономического механизма реализации сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ в параграфе 2.3.

### **2.3 Методика формирования сетевого взаимодействия в сфере жилищно-коммунальных услуг**

На основе сформулированных положений методического подхода к формированию сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ, представленных в п. 2.2 настоящей работы, составим методику формирования организационно-экономического механизма сетевого взаимодействия в этой сфере. При её разработке было учтено, что процесс формирования сетевого взаимодействия в исследуемой сфере является многоаспектным, подверженным интенсивным изменениям социально-экономических и правовых условий, требующим постоянного их учета. Схематично последовательность реализации методики формирования организационно-экономического механизма представлена на рисунке 2.12.

Специфика предлагаемого алгоритма состоит в том, что он представлен как последовательный набор этапов формирования сетевого взаимодействия с возможностью корректировки информации и данных в случае изменения общих социально-экономических условий и нормативно-правового обеспечения сферы ЖКУ, а также в использовании узкоспециализированных методов анализа, способствующих определению оптимальных направлений развития сферы ЖКУ территории в рамках сетевого подхода к управлению в ней.

Рассмотрим подробно каждый из этапов.

Первый этап. Обработка данных о состоянии и тенденциях развития сферы ЖКУ, анализ проблем данной сферы на муниципальном уровне. В рамках описываемой методики предлагается осуществлять анализ проблем сферы ЖКУ с использованием уже существующих методов анализа (статистических,

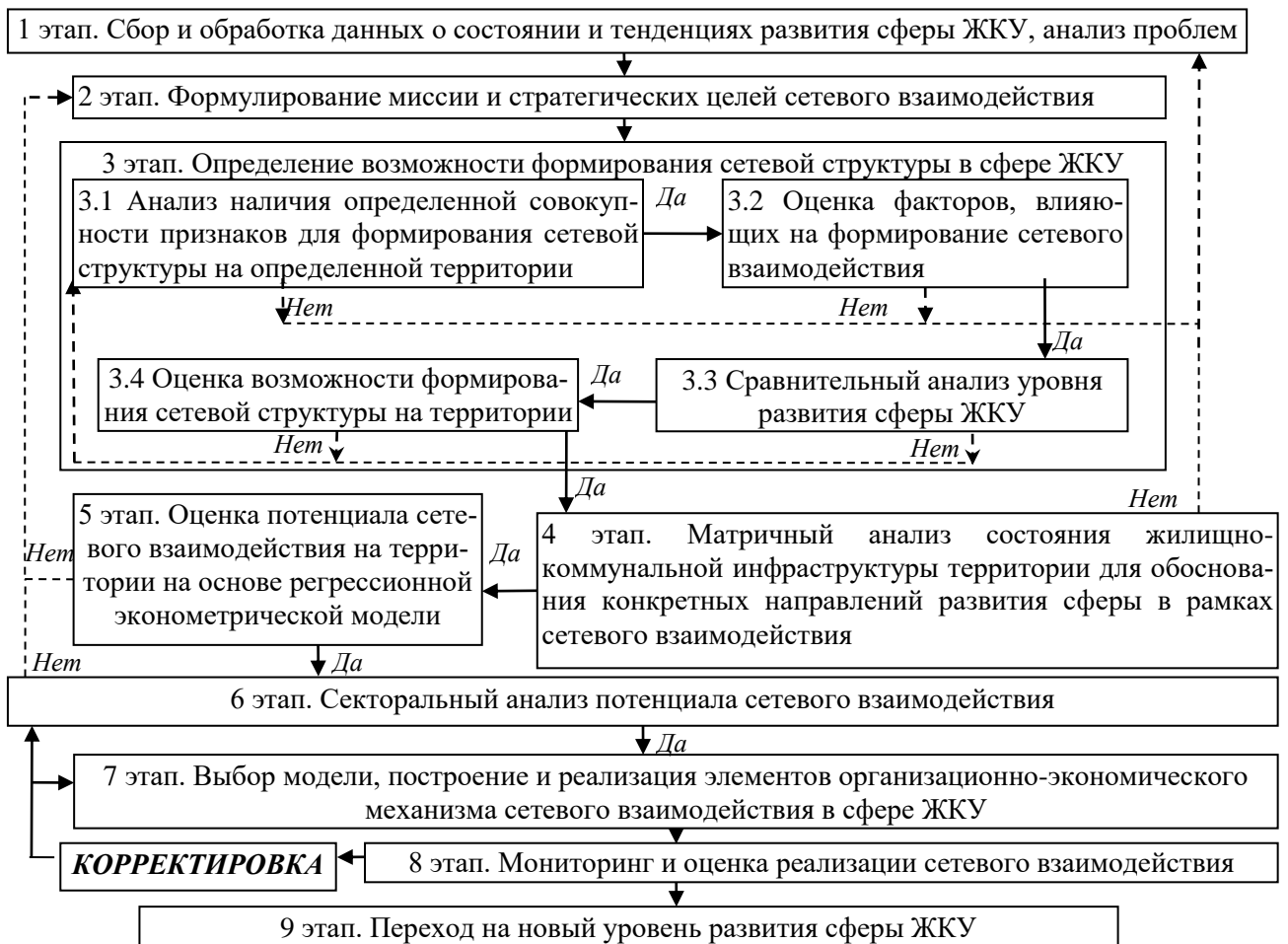


Рисунок 2.12 – Алгоритм формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ  
(разработано автором)

социологических и некоторых других), имеющих определенные достоинства и недостатки. Основным достоинством выступает наличие общей статистической информации о сфере ЖКУ и доступ к ней. Однако современные официальные статистические данные, отражающие ситуацию в сфере ЖКУ на местном уровне, содержат комплекс интегральных показателей, использование которых для диагностики проблем и состояния сферы ЖКУ, позволяет сформировать лишь достаточно общую картину изменений в исследуемой сфере. Следствием этого выступает необходимость определенных преобразований статистических данных с целью получения более детальной характеристики состояния и проблем сферы ЖКУ.

В работе предлагается выделить группы вопросов, по которым необходимо проводить целевой проблемный анализ в соответствующих структурах органов

власти и организациях в условиях реализации сетевого подхода к управлению:

- интенсивность изменений законодательства и нормативно-правовых актов (федерального, регионального и местного уровня);
- интенсивность обращений населения в органы местного самоуправления, жилищную инспекцию, управляющие и обслуживающие организации, а также основные направления работы некоммерческой организации «Общественный контроль в сфере ЖКХ» и другие организации;
- финансово-экономические показатели деятельности организаций всех форм, принимающих непосредственное участие в оказании ЖКУ населению;
- плановые и отчётные показатели региональных и местных органов власти по реализации различных программ в сфере ЖКУ;
- отчётные данные надзорных органов по контролю за состоянием жилищного фонда и деятельностью управляющих компаний.

В таблице 2.3 представлены основные критерии оценки и направления изменения ключевых показателей диагностики проблем.

Таблица 2.3 – Критерии оценки и направления изменения ключевых показателей в ходе реализации сетевого взаимодействия (составлено автором)

Направление аналитического исследования	Критерий оценки	Направление изменения показателя
Интенсивность изменений законодательства и нормативно-правовых актов	Количество изменяющих документов	≈
Интенсивность обращений населения	Количество обращений в органы власти, управляющие и обслуживающие организации, а также организационный центр сети	↓
Финансово-экономические показатели деятельности организаций всех форм собственности, принимающих непосредственное участие в оказании ЖКУ	Доля прибыльных организаций	↑
	Уровень неплатежей за ЖКУ	↓
	Уровень налоговых поступлений от организаций сферы ЖКУ	↑
Показатели местных органов власти по реализации различных программ в сфере ЖКУ	Плановые показатели	↑
	Соответствие отчетных показателей плановым показателям	≈
Отчётные данные надзорных органов по контролю за состоянием жилищного фонда и деятельностью управляющих компаний	Количество штрафных санкций	↓
	Средняя величина штрафа	↓
	Количество отозванных лицензий управляющих компаний	↓

Достоинством предлагаемого подхода к анализу проблем в сфере ЖКУ является формирование объективной и релевантной информации о проблемах в сфере ЖКУ в конкретном муниципальном образовании на определенную дату, а также выявление действительных резервов в интенсификации развитии сферы ЖКУ. Недостатком в реализации предлагаемого подхода является отсутствие в настоящее время достаточного массива статистических данных, позволяющих объективно оценить уровень и характер проблем сферы ЖКУ. Кроме этого, отсутствует институт, который был бы не только заинтересован в сборе информации и использовании данного подхода, но и наделен соответствующими полномочиями. Организационное решение по устранению указанного недостатка состоит в передаче таких функций по реализации предложенного подхода в анализе проблем центру ответственности в формируемой сетевой структуре.

Результатом реализации этого этапа является сбор массива данных для анализа, на основе которых представляется возможным проводить оценку потенциала сетевого взаимодействия и осуществлять мониторинг развития сферы

Второй этап. Формулирование миссии и стратегических целей сетевого взаимодействия. Этот этап следует реализовывать с использованием метода дерева целей и метода экспертных оценок. Это позволит обеспечить максимальное структурирование проектных целей развития сферы. В качестве базы для формулирования миссии и стратегических целей следует использовать подход, предложенный на рисунке 2.10. Результатом данного этапа является формулирование миссии и построение согласованных целей сетевого взаимодействия

Третий этап. Определение возможности формирования сетевой структуры. Данный этап следует реализовать в четыре действия (шага):

- проведение анализа наличия определённой совокупности признаков для формирования сетевой структуры в сфере ЖКУ на определенной территории;
- оценка факторов, влияющих на формирование сетевого взаимодействия;
- сравнительный анализ уровня развития сферы ЖКУ;
- оценка возможности формирования сетевой структуры на территории.

Рассмотрим каждое действие подробно.

Первый шаг. Это действие следует осуществлять с использованием таких методов, как:

- статистический анализ, предполагающий построение динамических рядов, определение средних величин и структуры результативных показателей;
- экспертная оценка состояния, потенциальных направлений развития, а также ключевых проблем (основным инструментом в данном анализе выступает ранжирование экспертами (не менее 7) нескольких вариантов состояния или характеристик анализируемого объекта или процесса; в качестве экспертов должны выступать специалисты из организаций, работающих в сфере ЖКУ, а также представители органов власти муниципального и регионального уровня);
- комплексный анализ, который предполагает всесторонний анализ исследуемого объекта или явления на основе официальных данных.

Второй шаг. Качественная оценка факторов, стимулирующих и сдерживающих формирование сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ, должна осуществляться с помощью метода экспертной оценки. В роли экспертов могут выступить ведущие специалисты и руководители организаций и органов региональной и местной власти, работающих в сфере ЖКУ. Эксперты должны провести ранжирование значимости каждого фактора по балльной системе от 0 до 1 (или от 1 до 10). В результате данного способа анализа представляется возможным определить уровень влияния групп факторов, положительно и негативно влияющих на формирование сетевого взаимодействия. Учёт данных факторов позволит более оптимально выбрать направления сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ.

Третий шаг. Анализ необходимо проводить с использованием интегрального показателя – обеспеченность жильем в м. кв. на душу населения в сравнении с региональным, федеральным уровнем показателя, а также с уровнем показателя в среднем по федеральному округу страны. Сфера ЖКУ считается развитой, если ключевой показатель:

- достигает среднероссийского уровня и превышает его;
- ниже среднероссийского, но не более чем на 5% от его уровня.

Уровень отклонения в размере 5% установлен исходя из общей практики



использования данного объема отклонения в статистики и других областях знаний.

Анализ рекомендуется проводить на основе данных официальной статистической отчетности в Российской Федерации, опубликованной соответствующими структурами. Методом анализа должны выступать сравнительный анализ динамики показателя и его тренда.

На этом промежуточном шаге выясняется масштаб развития на территории жилищно-коммунальной инфраструктуры, обеспечивающей предоставление ЖКУ, соизмеримый со среднесоциальным уровнем.

Четвертый шаг. Для целей выполнения данного шага необходимо провести анализ по восьми характеристикам. Все характеристики условно разбиты на 2 группы: положительные и отрицательные.

В группу положительных характеристик входят:

- объём жилищного фонда (a),
- уровень благоустройства жилищного фонда (b),
- количество многоквартирных домов (c),
- объёмы оказанных услуг в натуральном выражении (d),
- мощность инфраструктурных объектов (h),
- количество организаций (объектов инфраструктуры), непосредственно участвующих в оказании услуг (k).

К группе отрицательных (со знаком минус) характеристик отнесены:

- уровень аварийности объектов коммунальной инфраструктуры (l),
- уровень ветхого и аварийного жилищного фонда (m).

Их выбор обусловлен не только тем, что они дают информацию о наличии определенной инфраструктуры сферы ЖКУ на конкретной территории, но и тем, что они измеряются в натуральных показателях (следовательно, не подвержены действию фактора инфляции), а также являются предметом постоянного статистического учёта на территории Российской Федерации и отражаются как открытые статистические данные.

Анализ осуществляется за несколько лет. Минимально рекомендуемым ин-

тервалом является 5 лет. В целях анализа в качестве территории может быть рассмотрен крупный город (тогда потребуется детальная характеристика его территории по районам) или субъект Российской Федерации (его часть – несколько городов, расположенных анклавно).

Для каждого показателя собираются значения за исследуемый период (не менее 5 лет). Далее определяются средние величины как простая арифметическая по выбранной группе городов (территорий). Затем производится расчет индикатора возможности формирования сетевой структуры ( $X$ ) по формуле:

$$X = \frac{\frac{a_i}{\bar{a}} + \frac{b_i}{\bar{b}} + \frac{c_i}{\bar{c}} + \frac{d_i}{\bar{d}} + \frac{h_i}{\bar{h}} + \frac{k_i}{\bar{k}} - \frac{l_i}{\bar{l}} - \frac{m_i}{\bar{m}}}{8}, \quad (1)$$

Показатель «X» (индикатор возможности формирования сетевой структуры) изменяется в следующих пределах:

$0,00 \leq x \leq 0,25$  – территория может быть присоединена к сетевой структуре как потенциальная;

$0,26 \leq x \leq 0,75$  – опорная территория сетевой структуры;

$x \geq 0,76$  – центр или ведущая территория сетевой структуры.

Результатом третьего этапа является определение:

- потенциального количества сетевых структур на территории;
- территориальных границ сетевого взаимодействия;
- территорий, которые будут выступать центрами сетевой структуры (сетевого взаимодействия), какие получат статус опорных (за счет которых взаимодействие будет расширяться и становиться прочным) и какие территории будут рассматриваться как потенциальные (эффект ожидается в будущем).

Четвертый этап. Матричный анализ состояния жилищно-коммунальной инфраструктуры территории для обоснования конкретных направлений развития сферы в рамках сетевого взаимодействия. На основе парной комбинации указанных ранее показателей (3-ий этап методики) составляется матрица типологизации территорий по уровню развития сферы ЖКУ и наличию системных проблем. Размерность матрицы составляет девять квадрантов, соответствующих значениям

рейтингов выбранных показателей (ниже среднего – 1 балл, средний – 2 балла, выше среднего – 3 балла). Баллы определяются в соответствии с уровнем значений соотношения ряда показателей:

$$\frac{a_i}{\bar{a}}, \frac{b_i}{\bar{b}}, \frac{c_i}{\bar{c}}, \frac{d_i}{\bar{d}}, \frac{h_i}{\bar{h}}, \frac{k_i}{\bar{k}}, \frac{l_i}{\bar{l}}, \frac{m_i}{\bar{m}} \quad (2)$$

где  $a_i$  – значение показателя в конкретный момент времени  $i$ , измеряется в натуральных показателях,  $i=1, \dots, n$ ;  $n$  – период времени, за который проводится исследование, в годах;  $\bar{a}$  – среднее значение показателя, рассчитанное как простая арифметическая средняя за период времени  $n$ .

Если значение соотношения конкретного показателя с его средним значением за ряд лет менее 0,5, то присваивается 1 балл, если значение соотношения в пределах от 0,51 до 1,5, то присваивается 2 балла, в случае если значение равно или более 1,51, то присваивается 3 балла.

Каждой комбинации значений показателей соответствует определённый тип города: развитый, благополучный, типичный, депрессивный или кризисный. Их характеристика представлена на рисунке 2.13. В представленной матрице группы квадрантов {2 и 4}, {3, 5 и 7}, {6 и 8} с типологией территорий условно идентичны. В зависимости от характера парной комбинации показателей выделяется 4 вида матриц, каждая из которых определяет уровень развития сферы в определённом направлении. Дифференциация представлена в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Дифференциация матриц по парным показателям (составлено автором)

Параметр	Матрица А	Матрица Б	Матрица В	Матрица Г
Парная комбинация показателей	Объём жилищного фонда (а) и уровень ветхого и аварийного жилищного фонда (m)	Количество организаций (объектов инфраструктуры), непосредственно участвующих в оказании услуг (k) и уровень аварийности на этих объектах (l)	Уровень благоустройства жилищного фонда (b) и количество многоквартирных домов (c)	Объёмы оказанных услуг в натуральном выражении (d) и мощность инфраструктурных объектов (h)
Общая характеристика матрицы	Степень обеспеченности современным жилищным фондом	Обеспеченность работоспособной коммунальной инфраструктурой	Степень обеспеченности благоустроенным жилищным фондом	Потенциал коммунальной инфраструктуры

Значения	Уровень выше среднего (значение более 1,51)	Средний уровень (значение от 0,51 до 1,50)	Уровень ниже среднего (значение менее 0,50)
Уровень выше среднего (значение более 1,51)	<i>Квadrant 1</i> Развитый – данная территория характеризуется высокими показателями наличия жилищно-коммунальной инфраструктуры и оказания основного и дополнительного пакетов ЖКУ, низкие инфраструктурные риски	<i>Квadrant 2</i> Благополучный – сфера ЖКУ развита, но присутствуют незначительные отклонения, инфраструктурные риски ниже среднего уровня, оказывается качественный пакет основных услуг и часть дополнительных ЖКУ	<i>Квadrant 3</i> Типичный – среднее состояние сферы ЖКУ, средний уровень инфраструктурных рисков, предоставляет полный пакет основных ЖКУ
Средний уровень (значение от 0,51 до 1,50)	<i>Квadrant 4</i> Благополучный – сфера ЖКУ развита, но присутствуют незначительные отклонения, инфраструктурные риски ниже среднего уровня, оказывается качественный пакет основных услуг и часть дополнительных ЖКУ	<i>Квadrant 5</i> Типичный – среднее состояние сферы ЖКУ, средний уровень инфраструктурных рисков, предоставляет полный пакет основных ЖКУ	<i>Квadrant 6</i> Депрессивный – присутствует ряд недостатков в работе сферы ЖКУ, но не носящие системный характер, повышенный уровень инфраструктурных рисков, основной пакет ЖКУ ниже среднего уровня по объему
Уровень ниже среднего (значение менее 0,50)	<i>Квadrant 7</i> Типичный – среднее состояние сферы ЖКУ, средний уровень инфраструктурных рисков, предоставляет полный пакет основных ЖКУ	<i>Квadrant 8</i> Депрессивный – присутствует ряд недостатков в работе сферы ЖКУ, но не носящих системный характер, повышенный уровень инфраструктурных рисков, основной пакет ЖКУ ниже среднего уровня по объему	<i>Квadrant 9</i> Кризисный – присутствует системный кризис, не позволяющий территории развиваться, высокий уровень инфраструктурных рисков, ограниченный пакет основных ЖКУ

Рисунок 2.13 – Матрица типологии территорий по уровню развития сферы ЖКУ (разработано автором)

Предлагаемая типологизация территорий позволит не только органично представить территорию в рамках любых концепций развития сферы ЖКУ, но и обосновать конкретные направления и методы управления по отношению к ней в рамках сетевого взаимодействия, а также к организациям и потребителям.

Матричный подход к оценке обеспечивает учёт специфики организаций сферы ЖКУ конкретной локальной территории (преимущественно городской тер-

ритории, поскольку большая часть сельских территорий не обладает достаточным объёмом данных для анализа), необходимости и объёмов её поддержки с позиции органов власти.

Результатом четвертого этапа является обоснование конкретных условий развития сферы ЖКУ для каждой территории.

Пятый этап. Оценка потенциала сетевого взаимодействия на территории на основе регрессионной эконометрической модели. Основным эффектом, который достигается при продуктивном сетевом взаимодействии, является объединение ресурсов. Для сферы ЖКУ актуальным является объединение инвестиционных ресурсов. Исходя из этих посылок оценка потенциала сетевого взаимодействия на основе регрессионной эконометрической модели будет оптимальна по параметрам:

- объём частных инвестиций в основной капитал сферы ЖКУ ( $I$ );
- объём бюджетного финансирования сферы ЖКУ (по всем уровням) ( $F$ );
- объём кредиторской задолженности организаций сферы ЖКУ ( $K$ ).

Объединение указанных ресурсов должно привести к росту объёма оказанных ЖКУ в стоимостном выражении ( $Y$ ). Зависимость выбранных параметров и результативного показателя определяется как потенциал сетевого взаимодействия, определяемый с использованием регрессионной эконометрической модели, и будет иметь следующий вид:

$$Y = F(I, F, K), \quad (3)$$

Результатом пятого этапа выступает определение источников и их значимость в формировании потенциала сетевого взаимодействия в сфере услуг на определённой территории путем формирования функциональной зависимости между объединяемыми ресурсами и результативным показателем.

Шестой этап. Секторальный анализ потенциала сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ. Задача данного вида анализа состоит в определении оптимальности тренда функции, описывающей зависимость между объединяемыми ресурсами и результативным показателем, определяющими потенциал сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ. Основная задача при реализации сетевого взаимодействия в

сфере ЖКУ – сформировать «движение» тренда существующей функции потенциала к «целевому» значению или поддержание сверхэффективных значений (рисунок 2.14).

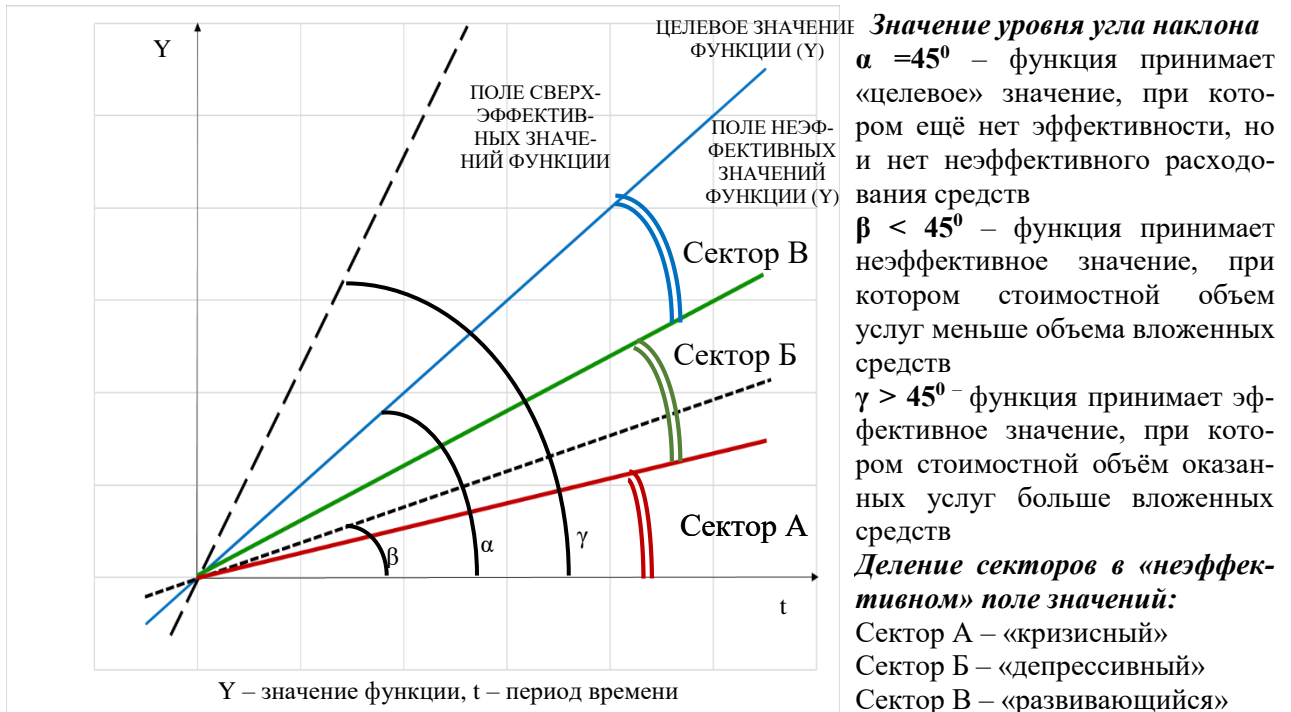


Рисунок 2.14 – Секторальный анализ условий развития сетевого взаимодействия (разработано автором)

Анализ расположения тренда функции в конкретном поле и секторе значений позволяет участникам сетевого взаимодействия выработать оптимальную политику в построении своих отношений. В свою очередь, центру сетевой структуры такой анализ позволит выбрать и сформулировать наиболее рациональные методы стимулирования развития сферы. Так, в случае, если значение функции принимает значение близкое или равное «целевому» либо находится в «поле сверхэффективных значений», то необходимо осуществлять превентивные и поддерживающие методы управления сетевыми отношениями. В случае, если значение функции находится в поле «неэффективных значений», то следует обратить внимание на структуру секторов данного поля и их характеристику с целью оптимизации предпринимаемых действий, направленных на развитие сферы ЖКУ в рамках реализации сетевого взаимодействия (таблица 2.5).

Таблица 2.5 – Характеристика секторов с позиции обеспечения целевых значений функции при реализации сетевого взаимодействия (разработано автором)

Параметр	Сектор А	Сектор Б	Сектор В
Характер координации	Административный	Административно-рыночный	Преимущественно рыночный
Стимулирующие меры	Прямые, в основном с участием властей	Прямые, оказываемые инфраструктурой и властями	Прямые и косвенные, оказываемые инфраструктурой
Поддержка органов власти	Существенная	Средняя	Присутствует, но незначительная
Наличие санкций	Жёсткие, носят в основном организационный характер	Жесткие, носят организационно-экономический характер	Относительно мягкие, имеют в основном экономический характер
Характер и объем услуг	Основной пакет услуг с отклонением по качеству	Основной пакет услуг с приближением к стандартам качества	Относительно дифференцированный пакет качественных услуг

Данный вид анализа сетевого взаимодействия позволит объективно подобрать оптимальные инструменты сетевого взаимодействия для повышения эффективности функционирования сферы ЖКУ.

Ключевым условием обеспечения эффективных значений функции является снижение значения коэффициента ёмкости привлечённых ресурсов ( $K_e$ ), обеспечивающих предоставление ЖКУ на территории, определяемого по формуле:

$$Ke_i = \frac{I_i + F_i + K_i}{Y_i} \rightarrow 0, \quad (4)$$

где  $K_e$ , – коэффициент ёмкости привлечённых ресурсов (бюджетных, частных инвестиций и кредиторской задолженности), ед.;  $i$  – период, в котором рассчитывается коэффициент ёмкости привлечённых ресурсов.

Предлагаемый подход к оценке обеспечит учёт специфики не только организаций сферы ЖКУ, но и возможностей и потенциала жилищно-коммунальной инфраструктуры локальной территории, необходимости и объёмов их поддержки с позиции органов власти. Рекомендуемый набор показателей обусловлен характером, уровнем и методами статистических наблюдений (доступных и используемых в современной практике). При изменении социально-экономической ситуации и приоритетов развития набор показателей может быть изменен.

Результатом шестого этапа является разработка прогноза объёма необходимого количества инвестиционных ресурсов для развития сферы ЖКУ определенной территории, классифицированных по источникам и срокам их привлечения.

Седьмой этап. Выбор модели формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ и построение принципиальной схемы её организационно-экономического механизма. В качестве модели взаимодействия целесообразно выбрать комбинированную, поскольку именно она обеспечивает необходимое сочетание административных и рыночных методов воздействия на сферу ЖКУ в рамках сетевого подхода. В этом случае организационно-экономический механизм формирования сетевого взаимодействия в рамках настоящей работы рассматривается как совокупность административных и экономических методов, реализуемых на локальной территории, на которой сформирована и функционирует сетевая структура.

Рациональная работа организационно-экономического механизма формирования взаимодействия в сфере ЖКУ предполагает закрепление и выражение возможных целей взаимодействия в системе организационных и экономических отношений между субъектами-участниками сетевой структуры через потенциальные результаты. Общая принципиальная схема организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия представлена рисунке 2.15.

Реализация организационно-экономического механизма формирования взаимодействия на конкретной локальной территории осуществляется в рамках определённых объектов сферы ЖКУ, входящих в состав сетевой структуры.

Построение и реализация элементов организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ реализуется в несколько приёмов:

- а) разработка направлений сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ;
- б) разработка показателей эффективности сетевого взаимодействия;
- в) формирование и запуск пилотного проекта сетевой структуры.

В качестве основных направлений сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ на основе разработанной системы целей (рисунок 2.10) следует выделить:





Рисунок 2.15 – Принципиальная схема организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ  
(составлено автором)

- формирование стандартов членско-партнерских отношений;
- стандартизацию оказываемых ЖКУ членами сетевой структуры;
- повышение эффективности использования финансовых и капитальных ресурсов в рамках сетевой структуры;
- формирование страховой политики;
- стимулирование использования инновационных технологий;
- формирование профессионализма участников сетевой структуры.

На основе структуры целей в сфере ЖКУ и направлений сетевого взаимодействия определяются цели и формы участия основных субъектов взаимодействия. Цели и формы участия различных субъектов сферы ЖКУ в рамках сетевого подхода будут различаться, что обусловлено природой их формирования и функционирования. Их основной проектный перечень представлен в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Цели, механизмы и формы участия субъектов сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ (составлено автором)

Субъект сетевого взаимодействия	Цели субъекта	Механизмы и формы участия в сетевом взаимодействии
Население как потребитель ЖКУ и основной собственник жилищного фонда	Позиционирование потребностей и формулировка проблем в сфере ЖКУ	Размещение информации в Интернет-ресурсах, жалобы, общественный контроль
Производители услуг: ресурсоснабжающие, управляющие, обслуживающие компании	Определение (диагностика) проблемных ситуаций, снижение затрат, рост прибыли	Реализация программ ресурсосбережения, формирование (участие) в государственно(муниципально)-частном партнерстве, форумы и круглые столы по проблемам
Инвесторы в сферу ЖКУ	Снижение рисков, рост окупаемости (эффективности) инвестиционных проектов	Участие в разработке и реализации инвестиционных программ, информирование об инвестиционных процессах и площадках в сфере ЖКУ, лизинг, факторинг, льготное кредитование, кредиты под гарантии органов власти
Страховые компании	Получение доходов	Предоставление специфических страховых продуктов
Научно-образовательные учреждения	Создание условий для роста профессионального уровня работников сферы ЖКУ, создание условий для инновационного развития сферы	Разработка программ обучения (повышения квалификации) исходя из потребностей рынка. Соглашение об оказании образовательно-инновационных услуг для участников сетевой структуры. Грантовая работа по проведению исследований
НКО «Партнерство»	Формирование концепции развития сетевой структуры и взаимодействия в сфере ЖКУ, привлечение инвестиций, снижение рисков	Разработка стратегии и программ функционирования и развития сетевой структуры и взаимодействия. Создание базы данных по инвестиционным и инновационным площадкам. Разработка и реализация инвестиционных программ сферы
Саморегулируемая (ые) организация(и) (СРО)	Формирование концепции качества услуг	Разработка стандартов услуг и обслуживания, формирование требований к профессиональным параметрам участников сетевой структуры
НКО «Фонд капитального ремонта жилищного фонда»	Реализация механизмов государственной поддержки состояния жилищного фонда	Реализация программ капитального ремонта жилищного фонда на приоритетных принципах
Органы власти: – федеральные – региональные – местные	Повышение результативности проведения реформы сферы ЖКУ, решение проблем, поиск оптимальных методов регулирования сферы	Государственный (муниципальный) заказ, государственно(муниципально)-частное партнерство, региональные и муниципальные гранты на инновации, трансферты, стандарты и нормы оказания ЖКУ, стимулирование инвестиций, контроль за параметрами развития сферы на местном уровне

Отличительной чертой представленного перечня субъектов, их целей, форм и механизмов участия выступает возможность путём сочетания и построения взаимосвязей через формы участия в сетевой структуре найти точки соприкосновения хозяйственных интересов.

Представленные механизмы и формы участия в сетевом взаимодействии субъектов сферы ЖКУ позволяют детализировать организационную и экономическую составляющую механизма формирования взаимодействия. Детализированная принципиальная схема организационной составляющей механизма, включающего основные направления работы и взаимосвязи проекта сетевой структуры в сфере ЖКУ, представлена на рисунке 2.16.

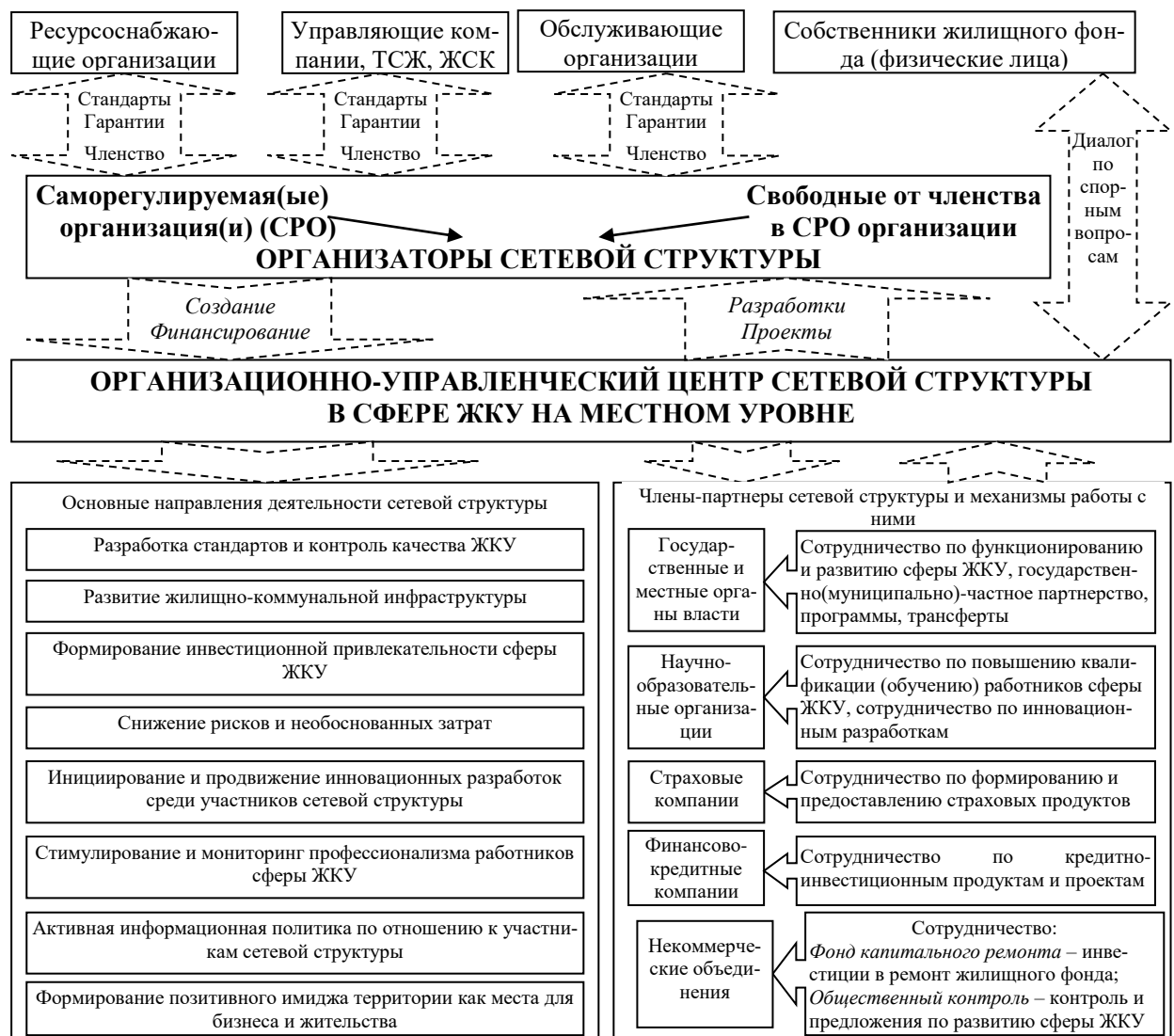


Рисунок 2.16 – Принципиальная схема организационной составляющей механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ (разработано автором)

Структура организационной составляющей механизма позволяет определить роль и характер отношений субъектов исследуемой сферы в рамках формируемого сетевого взаимодействия. Специфика предложенной схемы организационного механизма заключается в том, что она может быть применена для таких объектов, как мегаполис (от 1 млн. чел.) и крупный город (более 500 тыс. чел.), а также для нескольких городов (включая малые города), расположенных анклавно на одной территории. Такой подход позволит для малых городов создать естественные условия для развития конкуренции и получения равного доступа к финансовым ресурсам. В целом для всех типов городов такая схема позволит выстроить согласованное взаимодействие между различными субъектами сферы по регламентированию и реализации процесса оказания услуг.

Особенность функционирования организационно-управленческого центра сетевой структуры в сфере ЖКУ состоит в том, что именно он должен выступать в качестве центра ответственности при реализации сетевого взаимодействия и распределять ответственность между участниками пропорционально их роли в сетевой структуре. Он формируется как некоммерческая организация в виде партнерства. Основными функциями партнерства станут установление членства в сетевой структуре, формирование политики членских взносов и другие функции, предусмотренные современным законодательством. В качестве новых функций рекомендуется ввести:

- формирование исполнительного аппарата организационно-управленческого центра сетевой структуры;

- определение величины финансирования:

- а) на постоянные организационные расходы сетевой структуры, к которым относятся: затраты на оплату труда и отчисления во внебюджетные фонды, амортизация имущества, обслуживание рабочих мест специалистов и др.;

- б) на постоянные управленческие расходы сетевой структуры, к числу которых следует отнести: затраты на оформление страховых продуктов, привлечение финансовых ресурсов финансово-кредитных учреждений, оформление договорных отношений (в рамках грантовой работы, реализации программ, участие в ак-

циях, конкурсах, образовательных программах и прочее), участие в государственно(муниципально)-частном партнерстве и заказах и другие аналогичные затраты;

в) на переменные расходы сетевой структуры, связанные с самостоятельной разработкой инвестиционных, страховых и образовательных и иных продуктов для членов и партнеров сетевой структуры;

– реализация политики членства организаций в сфере ЖКХ.

При этом за организационно-управленческим центром сетевой структуры закрепляются следующие функции:

– формирование концепции (целей и задач) сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ определенной территории;

– определение приоритетных направлений развития сетевой структуры;

– формирование условий для развития партнерских отношений;

– формирование основного пакета локальных нормативных документов (стандарты качества ЖКУ, профессиональные стандарты, типовые договоры и правила и другие);

– осуществление контрольных функций за организациями-членами сетевой структуры по принципиальным направлениям функционирования (качество ЖКУ, профессионализм сотрудников организаций-членов, мониторинг рисков и инвестиционной привлекательности, имиджа сетевой структуры, а также мониторинг выполнения проектов и программ в сфере ЖКУ, участниками которых являются члены сетевой структуры);

– финансовое обеспечение проектов и программ, реализуемых в структуре.

Принципиальная схема экономической составляющей механизма формирования сетевого взаимодействия представлена на рисунке 2.17 (детализированная схема представлена в Приложении В).

Особенность экономической составляющей предлагаемого механизма заключается в возможности аккумулирования финансовых потоков конкретной территории в данной сфере без дополнительных барьеров и направление их на решение актуальных вопросов. Её реализация позволит решить триединую задачу



Рисунок 2.17 – Принципиальная схема экономической составляющей механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ (разработано автором)

в развитии сферы ЖКУ: привлечение инвестиций, снижение рисков и интенсификация её развития. Это станет возможно за счёт комплексного и адресного использования в её составе методов экономического стимулирования. Укрупнённо эти методы представлены несколькими направлениями (перечень и основные параметры методов представлены в Приложении Г):

- страхование ответственности, деятельности и имущества непосредственных участников процесса оказания услуг;
- управление проектами и программами модернизации и развития с использованием бюджетных и внебюджетных инвестиций;
- осуществление собственной предпринимательской деятельности;
- прямое взаимодействие с участниками сетевой структуры, непосредственно оказывающими услуги;
- проектирование научной и профессиональной составляющей деятельности сетевой структуры.

Показатели эффективности сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ должны

отражать фактические изменения в состоянии и направлениях развития сферы ЖКУ, на территории которых была сформирована и начала работу сетевая структура. В общем виде показатели эффективности следует представить двумя группами: социальные и экономические. Их характеристика дана в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Показатели эффективности сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ (составлено автором)

Группы показателей	Детализация показателей	Направления изменение показателя
Социальные показатели, ( $\mathcal{E}_c$ )	– динамика изменения видового состава ЖКУ, оказываемых потребителю (деление производить по классификации услуг – основные и дополнительные);	↑
	– соотношение уровня средней заработной платы сотрудника сферы ЖКУ и средней заработной платы в регионе;	≈
	– соответствие времени выполнения услуг и работ нормативным критериям;	≈
	– динамика жалоб населения на качество ЖКУ;	↓
	– динамика уровня аварийности на объектах коммунальной инфраструктуры в период эксплуатации;	↓
	– динамика доли ветхого и аварийного жилищного фонда;	↓
	– рост профессионального уровня участников сферы ЖКУ	↑
Экономические показатели, ( $\mathcal{E}_э$ )	– динамика реального объема инвестиций;	↑
	– уровень внедрения инновационных разработок в организациях сферы ЖКУ;	↑
	– динамика доли привлечённых средств;	↑
	– объём привлечённых кредитов;	↑
	– динамика уровня софинансирования проектов развития объектов сферы ЖКУ;	↑
	– объём просроченной кредиторской задолженности организаций сферы ЖКУ;	↓
	– объём застрахованных рисков (ответственности, профессиональной деятельности и пр.);	↑
	– динамика уровня неплатежей населения за оказанные ЖКУ;	↓
	– объёмы межмуниципальных проектов развития объектов сферы ЖКУ;	↑
	– изменение границы рынков ЖКУ;	↑
	– динамика ёмкости рынка ЖКУ;	↑
	– изменение степени концентрации рынка ЖКУ	↓

Представленные показатели являются примерным набором, по которому следует осуществлять оценку общей эффективности сетевого взаимодействия на первых этапах существования сетевой структуры и реализации взаимодействия.

При изменении социально-экономической ситуации и смене приоритетов развития набор представленных показателей может быть изменен.

Модель оценки общей эффективности реализации сетевого взаимодействия ( $\mathcal{E}_{CB}$ ) на определенной территории с позиции управления всей сферой ЖКУ представлена следующим образом:

$$\mathcal{E}_{CB} = F(\mathcal{E}_c, \mathcal{E}_s), \quad (5)$$

Значения показателей, используемых при расчёте в предложенной модели, могут принимать значения в следующем диапазоне:  $-1 \leq \mathcal{E}_{CB} \leq 1$ . В случае если результирующий показатель примет значение в интервале  $0 < \mathcal{E}_{CB} < 1$ , то на исследуемой территории в сфере ЖКУ имеется возможность формирования и реализации эффективного сетевого взаимодействия.

Учитывая особенность формирования эффектов при реализации сетевого взаимодействия, когда сумма выгод всех участников сетевой структуры меньше общего эффекта от реализации сетевого взаимодействия на величину синергетического эффекта, получим следующую модель оценки результата реализации сетевого взаимодействия ( $\mathcal{E}_{CB}$ ) в сфере ЖКУ:

$$\mathcal{E}_{CB} = \sum_{i=1}^k \mathcal{E}_{ci} + \mathcal{E}_c, \quad (6)$$

где  $\mathcal{E}_{ci}$  – частный эффект, получаемый при реализации сетевого взаимодействия  $i$ -м участником сетевой структуры, руб.;  $\mathcal{E}_c$  – синергетический эффект, получаемый в сфере ЖКУ от объединения ресурсов для оказания услуг путем реализации сетевого взаимодействия, руб.

Эффективность сетевого взаимодействия для каждого участника сетевой структуры определяется соотношением размера его личной выгоды от формируемых отношений, предоставляемых возможностей и тех дополнительных затрат, которые необходимо понести участнику, чтобы получить выгоды от участия в сетевой структуре. Определение уровня частной эффективности ( $\mathcal{E}_c$ ) необходимо осуществлять по формуле:



$$\Theta_{\text{ч}} = \frac{\sum_{i=1}^n ПДП_i + \sum_{j=1}^m Э_{\text{к}_j}}{B_o} \times 100\%, \quad (7)$$

где  $ПДП_i$  – положительные денежные потоки от участия в сетевой структуре по  $i$ -му виду деятельности, руб.;  $Э_{\text{к}_j}$  – экономия средств участника сетевой структуры по  $j$ -му виду деятельности при реализации стимулирующих мер сетевого взаимодействия, руб.;  $B_o$  – общий размер вноса участника сетевой структуры в консолидированный фонд, руб.

Основу механизма экономического стимулирования в сетевой структуре составляют взносы участников ( $B_o$ ) непосредственного процесса оказания ЖКУ. Взносы участников – это материализованное проявление долгосрочного характера их взаимосвязи с центром сетевой структуры и причастности к реализуемому сетевому взаимодействию. Автором предлагается методика дифференцированного вноса, предполагающая его деление на два компонента: базовый ( $B_{\text{б}_i}$ ) и переменный ( $B_{\text{пер}_i}$ ). Следовательно, размер вноса участника сетевой структуры должен рассчитываться по формуле:

$$B_o = \sum_{i=1}^n (B_{\text{б}_i} + B_{\text{пер}_i}), \quad (8)$$

где  $B_o$  – общий размер вноса участника сетевой структуры в консолидированный фонд, руб.;  $B_{\text{б}_i}$  – величина базовой части вноса, руб.;  $B_{\text{пер}_i}$  – величина переменной части вноса, руб.

Базовая часть может формироваться по общепринятой методике расчёта взносов в некоммерческих объединениях в России (в частности, принятой в практике саморегулирующих организаций). Переменную часть следует рассчитывать с учётом следующих факторов:

- наличие судебных исков в отношении участника сетевой структуры за оказание некачественных услуг или необоснованной ценовой политики (по стоимостным показателям) (g);

- наличие судебных исков за невыполнение обязательств перед подрядчиками или поставщиками (по стоимостным показателям) (q);

- предписания местных органов власти по устранению нарушений (по объёму нарушения, исчисленного в стоимостных показателях) (t);
- санкции государственной жилищной инспекции и прочих контролирующих государственных органов (по стоимостным показателям) (s);
- нарушение объёмов подготовительных работ к отопительному сезону (по стоимостным показателям) (w);
- уровень аварийности инженерных коммуникаций и жилищного фонда (по объёмным показателям) (j);
- интенсивность объективных жалоб потребителей услуг в органы власти на качество оказанных услуг и необоснованность ценовой политики (по числу жалоб) (z).

Значимость каждого из представленных факторов должна оцениваться с позиции средних величин значения фактора, сложившихся в отчётный период. Так, чтобы была возможность формирования корректирующих коэффициентов. Средняя величина факторов динамична. Она отражает общую картину изменений. Поэтому именно она должна выступать критерием расчётов. Для расчётов следует использовать открытую официальную отчётность.

В случае превышения учитываемого фактора над его средней величиной расчёт необходимо проводить по формуле:

$$B_{неp_i} = B_{\bar{\sigma}_i} \times \left(1 + \frac{\bar{g}_i - g_i}{g_i}\right) \times \left(1 + \frac{\bar{q}_i - q_i}{q_i}\right) \times \left(1 + \frac{\bar{t}_i - t_i}{t_i}\right) \times \left(1 + \frac{\bar{s}_i - s_i}{s_i}\right) \times \left(1 + \frac{\bar{w}_i - w_i}{w_i}\right) \times \left(1 + \frac{\bar{j}_i - j_i}{j_i}\right) \times \left(1 + \frac{\bar{z}_i - z_i}{z_i}\right) \quad (9)$$

В случае, когда учитываемые факторы меньше их средней величины, расчёт необходимо проводить по формуле:

$$B_{неp_i} = B_{\bar{\sigma}_i} \times \left(1 - \frac{\bar{g} - g_i}{g}\right) \times \left(1 - \frac{\bar{q} - q_i}{q}\right) \times \left(1 - \frac{\bar{t} - t_i}{t}\right) \times \left(1 - \frac{\bar{s} - s_i}{s}\right) \times \left(1 - \frac{\bar{w} - w_i}{w}\right) \times \left(1 - \frac{\bar{j} - j_i}{j}\right) \times \left(1 - \frac{\bar{z} - z_i}{z}\right) \quad (10)$$

На практике все представленные факторы не могут быть одновременно выше либо ниже средней величины. Поэтому в расчёте используется соответствующая комбинация коэффициентов.

Поскольку взносы могут оплачиваться раз в месяц, в квартал, в год, то полученная величина переменной части взноса участника должна быть скорректи-

рована на соответствующий период.

Основной принцип при расчёте переменной части взноса состоит в обеспечении доступности и открытости данных по величинам основных факторов, формирующих переменную часть взноса.

В том случае, если организация не имеет возможности оплатить переменную часть взносов, то ей предоставляется:

- возможность списания – при понижающих величинах коэффициентов в переменной части взноса и выполнении подавляющего (90% и более) количества параметров в реализуемых проектах (программах);

- частичная оплата переменной части взносов (50% от расчётной величины) с рассрочкой – при понижающих величинах коэффициентов в переменной части взноса и выполнении основного (50% и более) количества параметров в реализуемых проектах (программах);

- беспроцентная рассрочка на оплату взносов – при понижающих и повышающих величинах коэффициентов в переменной части взноса и выполнении основного количества параметров (более 50%) в реализуемых проектах (программах);

- платная рассрочка на оплату взносов – при повышающих величинах коэффициентов в переменной части взноса. Расчёт платы за рассрочку ( $P_p$ ) следует производить по формуле:

$$P_p = B_{\text{неп}} \times \frac{1}{300} \times i_r \times n, \quad (11)$$

где  $P_p$  – плата за рассрочку внесения взноса, руб.;  $i_r$  – годовая ключевая ставка Центрального банка России, в долях;  $n$  – количество дней рассрочки.

Данный вид рассрочки предлагается как разовая процедура. При переходе участника к систематической платной рассрочке рекомендуется рассмотреть вопрос об его исключении из сетевой структуры, поскольку расходы на оплату процентов будут перенесены на потребителей услуг.

Умышленное уклонение от уплаты переменной части взноса является основанием для рассмотрения вопроса об исключении организации из состава участ-

ников сетевой структуры. Одновременно с этим в отношении него в одностороннем административном порядке прекращается действие всех стимулирующих механизмов.

Переменная часть взносов участников сетевой структуры позволит формировать доходную часть консолидированного фонда. Распределение данного источника фонда следует осуществить в следующем соотношении:

$$\begin{cases} 70\% - КФ \\ 30\% - ИФ \end{cases}, \quad (12)$$

где КФ – компенсационный фонд, ИФ – инвестиционный фонд.

Соотношение в распределении долей может быть изменено. Основанием для пересмотра будет считаться сокращение объёмов страховых выплат и сумм, идущих на превентивные страховые мероприятия. Основная задача создаваемых фондов в сетевой структуре состоит в формировании финансовой подушки для перестрахования рисков прямых участников сетевой структуры и начального капитала для повышения инвестиционной привлекательности.

Итогом реализации седьмого этапа алгоритма является формирование проекта сетевой структуры, методов её взаимодействия и пакета критериев эффективности сетевого взаимодействия, позволяющего его всесторонне оценить, а также определить «точки» ответственности участников сетевого взаимодействия.

Восьмой этап. В настоящее время в сфере ЖКУ уже практикуется процедура мониторинга в следующих направлениях:

- отдельных функций [91] (управление уличным освещением, мониторинг тепловых узлов и тепловых сетей, контроль соблюдения федеральных стандартов стоимости ЖКУ, контроль реализации производственных и инвестиционных программ деятельности жилищно-коммунальных организаций и др.), реализуемых различными субъектами, позволяя достигать более высоких результатов в рамках выполнения конкретно взятой деятельности;

- конкретных процессов и явлений в сфере ЖКУ (Системы ГИС ЖКХ [107], Реформа ЖКХ и другие [127]).

Однако такие виды мониторинга не позволят в достаточном объёме сфор-

мировать мнение о результатах реализации сетевого взаимодействия как по причине отсутствия комплексной информации о сфере ЖКУ при используемой системе показателей, так и ввиду несистемности реализации самой процедуры мониторинга. Поэтому предлагается иной подход к построению общего алгоритма мониторинга в данной сфере, который представлен на рисунке 2.18.

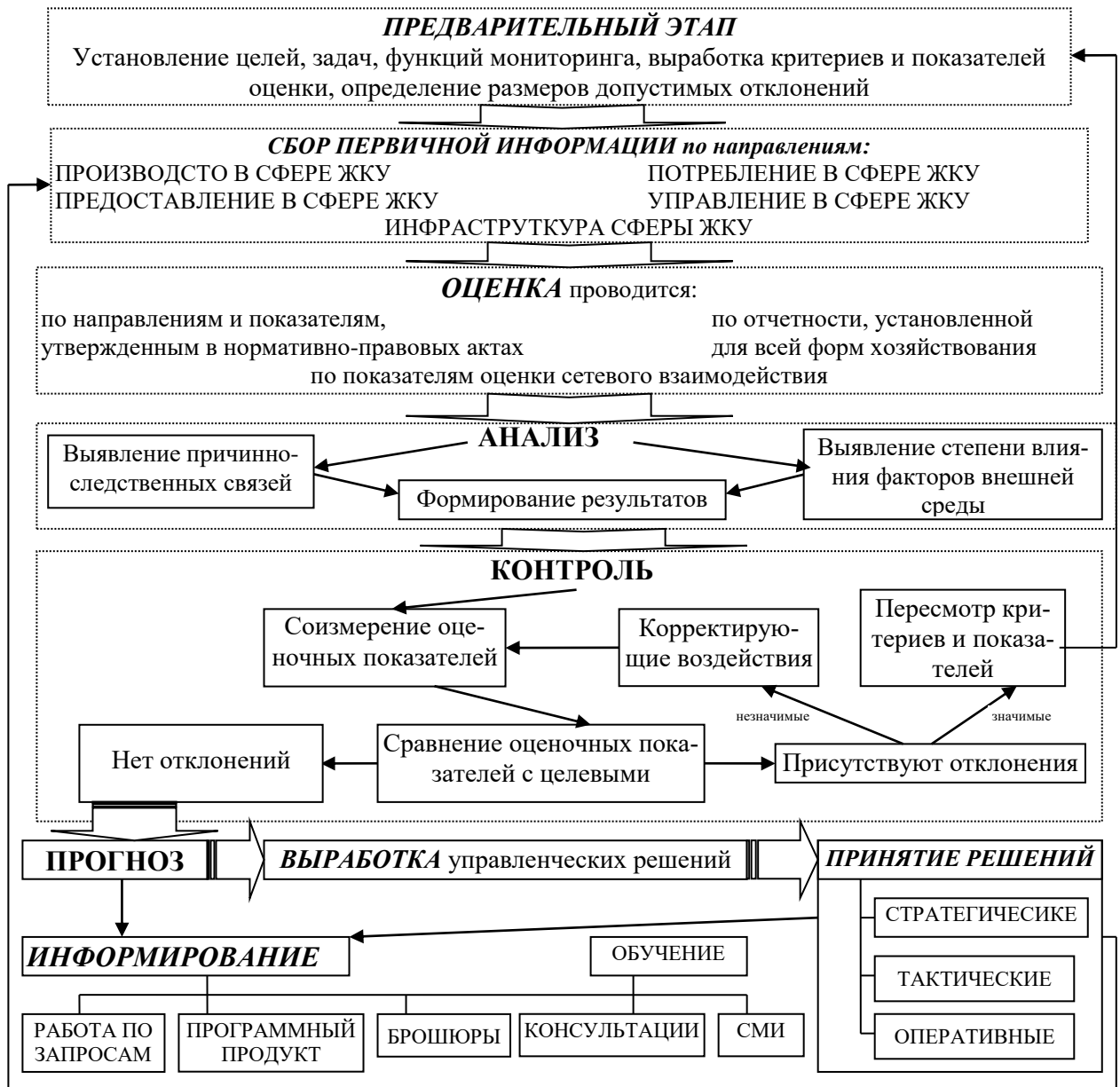


Рисунок 2.18 – Алгоритм мониторинга в сфере ЖКУ, реализуемый в рамках сетевого взаимодействия (составлено автором)

Особенностью предлагаемой схемы выступает аккумулирование информации по всем блокам управления в сфере ЖКУ в едином центре, который в силу

своего статуса определяет точного адресата получаемой информации. Целью мониторинга сферы ЖКУ, реализуемого в рамках сетевого взаимодействия, является осуществление контроля состояния исследуемой сферы в режиме реального времени, направленного на поиск резервов и стимулирование развития данной сферы. Качество мониторинга определяется степенью достижения цели и зависит от входной информации (её толерантности, репрезентативности и своевременности), и методов обработки данных (которые должны отвечать требованиям мобильности, адекватности, адаптивности, быстроедействия). В соответствии с поставленной целью определены следующие задачи мониторинга:

- активный плановый сбор и обработка исчерпывающих данных о состоянии сферы ЖКУ для анализа ситуации и информировании участников;
- сравнение действительного состояния с принятыми в законодательстве и нормативно-правовых актах нормами и практического их соблюдения;
- определение причин нарушений и поиск решений;
- накопление материалов, необходимых для дальнейшей деятельности участников сферы ЖКУ, включая органы местной власти.

Показатели, по которым следует осуществлять мониторинг реализации сетевого взаимодействия, представляют собой совокупность показателей, отражающих:

- потенциал развития сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ (см. с третьего по шестой этапы алгоритма)
- эффективность реализации сетевого взаимодействия (см. таблица 2.7).

Результатами мониторинга могут пользоваться различные субъекты сферы ЖКУ, так как они должны быть отражены на информационных носителях сетевой структуры. В первую очередь они предназначены для повышения эффективности деятельности управляющих и обслуживающих компаний, ТСЖ, активизации населения, а также органов власти с целью аудита результатов развития сферы.

Производственные работы по осуществлению мониторинга сферы ЖКУ должны выполняться специальным сектором или отделом, который должен быть введен в организационную структуру подразделений организационно-

управленческого центра сетевой структуры. Обязанности сотрудников необходимо распределить исходя из основных этапов мониторинга. Основным принципом эффективной реализации мониторинга должен явиться санкционированный доступ к базе данных. В целом процедура мониторинга в сфере ЖКУ должна осуществляться на основе следующих принципов:

- детальность и точность собираемой информации;
- конфиденциальность информации и источников;
- объективность и непредвзятость;
- внимание по отношению к социальной защите потребителей ЖКУ.

Функциями мониторинга в сфере ЖКУ должны стать:

- познавательная функция – предоставление информации группам соответствующих потребителей информации в соответствии с их запросом;
- функция поддержки – сбор данных для предоставления сведений вышестоящим органам власти, представления интересов организаций и населения;
- профилактическая функция – наблюдение, контроль за сферой ЖКУ со стороны органов власти, когда само присутствие является способом воздействия на качество оказываемых услуг;
- стимулирующая функция – формирование симметрии информации на рынке ЖКУ для обеспечения оказания качественных ЖКУ, привлечения инвестиций и инновационных технологий в данную сферу, снижение рисков с целью аудита результатов развития сферы ЖКУ.

Результатом восьмого этапа выступает система мониторинга, сформированная в рамках сетевого взаимодействия, пользователями которой могут быть непосредственные участники, потенциальные инвесторы, а также органы власти и потребители услуг соразмерно роли своего участия во взаимодействии.

Девятый этап. Переход на новый уровень развития сферы ЖКУ. Данный этап предполагает, что каждый из первоначальных участников сферы ЖКУ в рамках взаимодействия в сетевой структуре получит определенные выгоды социально-экономического характера. К их числу следует отнести: сокращение транзакционных издержек в сфере ЖКУ; использование механизма страхования рисков

участников сети; повышение доступности инновационных разработок; балансирование интересов субъектов сферы на конкретной территории с учётом её специфики и традиций; обеспечение доступности объективной информации.

Получение данных выгод является индикатором формирования нового уровня состояния сферы ЖКУ на определенной территории. При этом каждая из представленных выгод находит свое конкретное выражение в частном результате функционирования и развития сферы ЖКУ локальной территории. Классификация ожидаемых результатов от формирования и реализации сетевого взаимодействия представлена на рисунке 2.19.

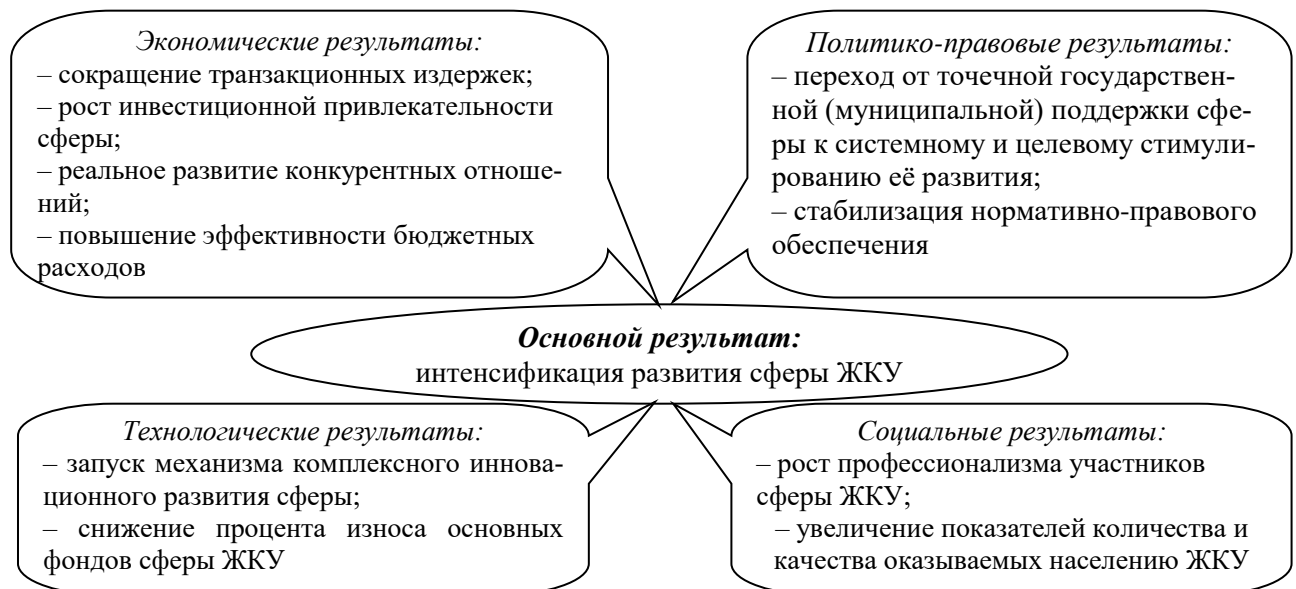


Рисунок 2.19 – Ожидаемые результаты сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ  
(составлено автором)

В результате последовательного решения целевых задач, сформулированных при описании методического подхода к разработке механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ, в рамках настоящей работы предложена последовательная методика разработки данного механизма.

Таким образом, разработана авторская методика формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ, позволяющая на системной основе с применением эконометрических методов, а также методов матричного анализа состояния жилищно-коммунальной инфраструктуры территории осуществлять типологизацию



территорий по уровню развития сферы ЖКУ. В рамках данной методики выделены концептуальные элементы сетевого взаимодействия, к числу которых отнесены: методология формирования, законодательное регулирование и методология функционирования. Уточнены основные пути формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ, а также определены недостающие группы элементов, не позволяющие на современном этапе реализовать плодотворное сетевое взаимодействие: определение объектов сетизации, разработка целей и направлений сетевого взаимодействия, схемы взаимодействия её субъектов, алгоритма механизма его формирования, а также инструментарий оценки потенциальных возможностей формирования сетевой структуры в сфере ЖКУ на определенной территории, организационно-экономические компоненты механизма развития сетевого взаимодействия на принципах партнерства

Предложенный в работе механизм формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ не является безусловным для исполнения заинтересованными субъектами управления. Он носит рекомендательный характер и имеет научно-обоснованную концепцию для разработки и принятия управленческих решений в области формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ на муниципальном уровне.

### **Глава 3 Формирование организационно-экономических условий совершенствования управления сетевым взаимодействием в сфере жилищно-коммунальных услуг**

#### **3.1 Проектирование сетевых структур в сфере жилищно-коммунальных услуг в городах Кемеровской области**

В работе предлагается проект сетевой структуры, выстроенный на основе методики разработки организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ на муниципальном уровне, представленного во второй главе настоящей работы. В соответствии с её положениями проводится последовательное исследование возможности формирования сетевой структуры.

В качестве объекта сетизации выбраны города Кемеровской области в количестве 16 единиц, в числе которых имеются два крупных города (Кемерово и Новокузнецк), средние и малые города. Выбранные города выступают объектом государственного статистического наблюдения и имеют открытые статистические данные по интересующему направлению исследования. Временной горизонт исследования количественных значений показателей состояния и развития сферы ЖКУ в городах – 11 лет (с момента формирования полных статистических наблюдений и до настоящего времени).

Первый этап. Проведём оценку проблем сферы ЖКУ, свойственных исследуемым городам Кемеровской области. Оценка проблем в сфере ЖКУ в настоящее время осуществляется по двум аспектам: с позиции населения и с позиции органов власти. С позиции населения оценка проводится путем проведения социологических исследований (организованных различными институтами) и оценки динамики жалоб населения в органы власти на качество ЖКУ. Одним из результативных показателей оценки интенсивности обращений населения в органы

власти является динамика обращений граждан в Государственную жилищную инспекцию Кемеровской области, основным направлением деятельности которой является обеспечение контроля за сохранностью жилищного фонда и надлежащей организацией оказания ЖКУ населению в соответствующем жилищном фонде, вследствие чего одним из предметов деятельности инспекции выступает работа с обращением граждан. Динамика обращений граждан представлена в отчётных формах деятельности подразделений Государственной жилищной инспекции [144–150] (рисунок 3.1).

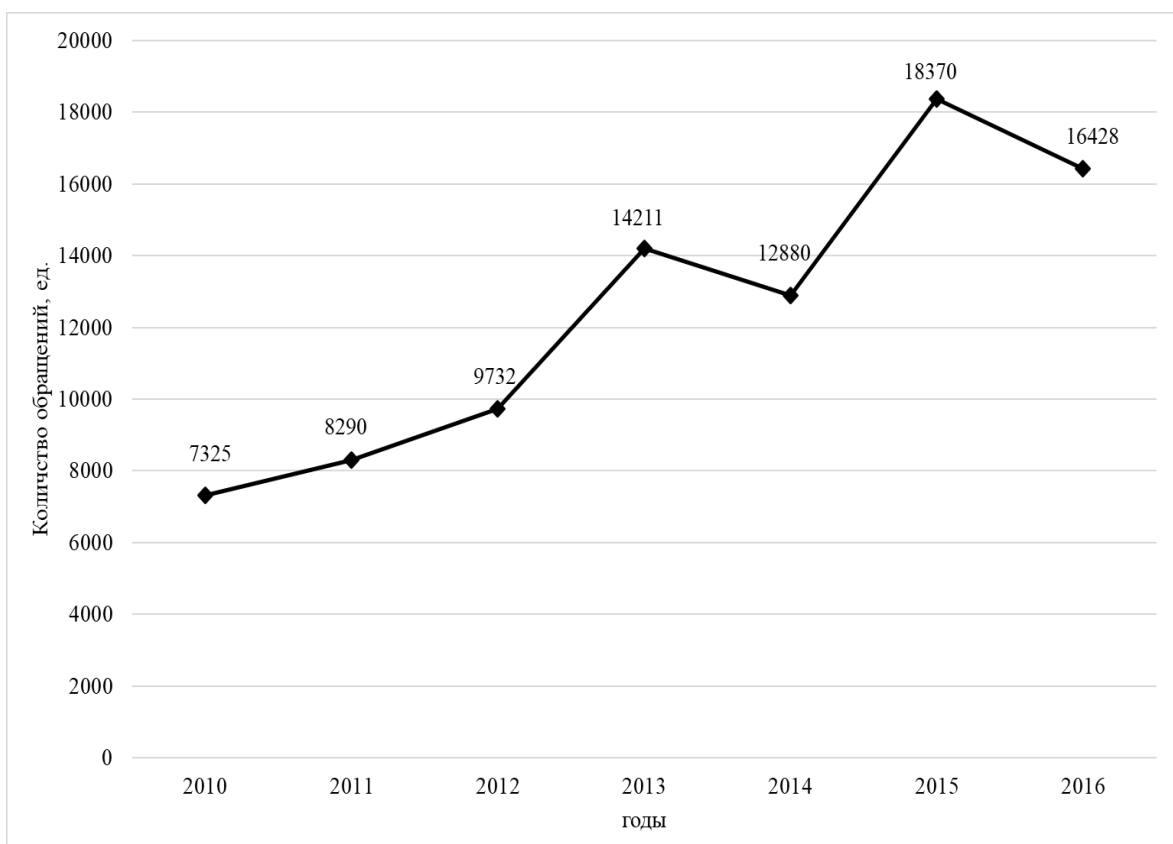


Рисунок 3.1 – Динамика обращений населения в государственную жилищную инспекцию по Кемеровской области за период с 2010 г. по 2016 г.

В ходе анализа деятельности государственной жилищной инспекции по региону было отмечено существенное увеличение количества жалоб граждан с каждым годом по ненадлежащему исполнению управляющими компаниями своей деятельности. Увеличение показателя за представленный период произошло более чем на 47%. При этом, как отмечают сотрудники Государственной жилищной ин-

спекции, граждане достаточно часто практикуют дублирование своих обращений в несколько организаций, осуществляющих контроль в сфере ЖКУ. Это, по мнению граждан, должно привести к решению их проблем. В реальности, однако, такая особенность в обращениях граждан не приводит к желаемому росту качества ЖКУ, а увеличивает нагрузку на специалистов контролирующих органов и не позволяет добиться им более высоких результатов при реализации своих функций.

В рамках настоящей работы для изучения удовлетворённости населения качеством ЖКУ было проведено социологическое исследование (анкета и результаты исследования представлены в Приложениях Д и Е). Так, отношение населения к качеству услуг (рисунок 3.2) существенно изменилось за исследуемый период не только в количественном аспекте, но и в структурном.

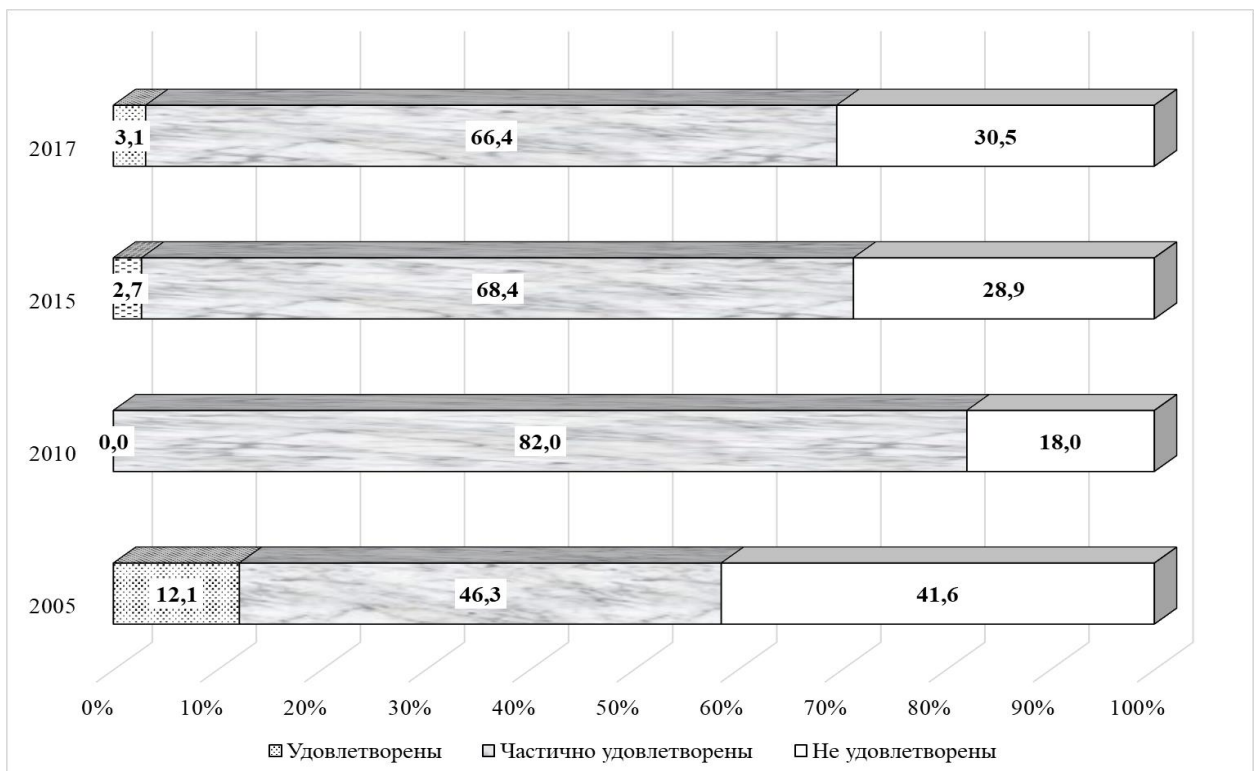


Рисунок 3.2 – Степень удовлетворённости качеством ЖКУ<sup>1</sup>

Факторы, повлиявшие на такую динамику, можно структурировать в порядке, представленном в таблице 3.1, на основе результатов опроса.

<sup>1</sup> Метод изучения общественного мнения – опрос (анкетирование). Тип выборки – случайный опрос жителей городов Кемеровской области. Эмпирическую базу исследования составили результаты опроса 1000 жителей городов в каждом периоде.

Таблица 3.1 – Факторы, определившие степень удовлетворённости населения качеством ЖКУ

Факторы 2005 г.	Факторы 2010 г.	Факторы 2015 г.	Факторы 2017 г.
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Износ жилищного фонда и инженерных коммуникаций;</li> <li>– Разобщенность жильцов;</li> <li>– Монопольное положение коммунальных предприятий;</li> <li>– Отсутствие существенной финансовой поддержки со стороны бюджетов различного уровня (жилищный фонд и коммуникации переданы собственнику с большим износом)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Формирование отношений с управляющими компаниями;</li> <li>– Монопольное положение управляющих компаний;</li> <li>– Износ жилищного фонда и инженерных коммуникаций;</li> <li>– Монопольное положение коммунальных предприятий;</li> <li>– Слабый механизм обратной связи (производитель, поставщик, муниципалитет)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Нестабильность управляющих компаний;</li> <li>– Рост тарифов;</li> <li>– Расширение ассортимента ЖКУ;</li> <li>– Изменение объёма финансовой поддержки из бюджетов разного уровня;</li> <li>– Появление новых организаций в сфере ЖКУ;</li> <li>– Появление некоторых механизмов воздействия на УК</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Рост тарифов;</li> <li>– Рост масштабов недобросовестной конкуренции (в частности использование «черных» технологий маркетинга);</li> <li>– Нестабильность управляющих компаний;</li> <li>– Сокращение возможностей органов власти по контролю качества ЖКУ;</li> <li>– Сложная процедура организации капитального ремонта</li> </ul>

Возможность самостоятельно контролировать качество ЖКУ у населения ассоциируется с созданием ТСЖ (65% респондентов), но при этом 89% респондентов считают, что работа ТСЖ, управляющих компаний и непосредственное управление должны осуществляться только на профессиональной основе. Реализация этого принципа позволит существенно повлиять на качество ЖКУ. Более того, 34,3% респонденты готовы оплачивать дополнительные ЖКУ соответствующего качества. Среди требований, которые предъявляются к работникам жилищно-коммунальной сферы, большое внимание уделяется их внешнему виду, добросовестному отношению к труду. В качестве дополнительных факторов, влияющих на качество обслуживания жилищного фонда, были названы человеческий фактор, необходимость бережного отношения к чужому труду, создание условий для развития конкуренции.

В ходе исследования была изучена динамика значимости для населения проблем сферы ЖКУ. Динамика изменений представлена в таблице 3.2.

Из данных следует, что основной проблемой остается несоответствие стоимости ЖКУ их качеству, в связи с чем становится актуальным вопрос защиты прав потребителей ЖКУ. Имеющее место определенное развитие в сфере ЖКУ

Таблица 3.2 – Рейтинг основных проблем сферы ЖКУ

Проблемы сферы ЖКУ	Рейтинг			
	2005	2009	2015	2017
Износ жилищного фонда	2	3	2	3
Износ инженерных коммуникаций	3	5	2	2
Недостаточная обеспеченность ЖКУ	7	7	5	6
Несоответствие стоимости ЖКУ их качеству	1	1	1	1
Взаимоотношения с органами власти по регулированию жилищно-коммунальных вопросов	4	6	4	5
Защита прав потребителей ЖКУ	5	4	3	4
Недостаточная информированность населения о ЖКУ и их предоставлении	6	2	6	7

Примечание: 1 – значимая проблема, 7 – менее значимая проблема

выводит проблему недостаточной обеспеченности ЖКУ не только в основном пакете ЖКУ, но и в дополнительных услугах на уровень достаточно значимых. Это свидетельствует о том, что современный потребитель не только готов нести дополнительные расходы на ЖКУ, но и стремится получить профессиональные навыки потребления в данной сфере.

С позиции органов власти состояние сферы ЖКУ в Кемеровской области следует оценивать по данным государственного комитета статистики (данная информация используется органами власти для разработки управленческих решений в сфере ЖКУ) [44–50, 67–70]. В таблице 3.3 представлена интегральная оценка состояния сферы ЖКУ в городах Кемеровской области, выбранных в качестве объекта сентизации, составленная на основе данных Приложений Ж–М.

Таблица 3.3 – Интегральная оценка состояния сферы ЖКУ в городах Кемеровской области за 2005 г. – 2016 г.

Показатель	2005 год	2012 год	2016 год	Отклонение	
				абсолютное	относительное
1	2	3	4	5	6
Объём жилищного фонда:					
– по городам области, тыс. м.кв.	44965,2	48176,1	50555,3	5590,1	12,4
– всего по области, тыс. м.кв.	57351,9	62307,0	65725,6	8373,7	14,6
– доля городских округов в областном показателе, в %	78,4	77,3	76,9	-1,5	-1,9
Число многоквартирных домов:					
– по городам области, ед.	30574	27254	26229	-4345	-14,2
– всего по области, ед.	62501	61942	61725	-776	-1,2

## Продолжение таблицы 3.3

1	2	3	4	5	6
– доля городских округов в областном показателе, в %	48,9	44,0	42,5	-6,4	-13,1
Уровень благоустройства жилищного фонда:	24315,0	27311,3	29331,3	5016,3	20,6
– по городам области, тыс. м.кв.					
– всего по области, тыс. м.кв.	26492,4	29745,6	32166,9	5674,5	21,4
– доля городских округов в областном показателе, в %	91,8	91,8	91,2	-0,6	-0,7
Объем ветхого и аварийного жилищного фонда:	2555,8	1952,2	996,3	-1559,5	-61,0
– по городам области, тыс. м.кв.					
– всего по области, тыс. м.кв.	3266,6	2691,6	1462,9	-1803,7	-55,2
– доля городских округов в областном показателе, в %	78,2	72,5	68,1	-10,1	-12,9
Число коммунальных объектов:	698	598	573	-125	-17,9
– по городам области, ед.					
– всего по области, ед.	5299	2256	2197	-3102	-58,5
– доля городских округов в областном показателе, в %	13,2	26,5	26,1	12,9	97,7
Установленная пропускная способность очистных сооружений:	1407,4	1219,8	1105,4	-302	-21,5
– по городам области, тыс. куб.м. в сутки					
– всего по области, тыс. куб.м. в сутки	1483,4	1300,5	1173	-310,4	-20,9
– доля городских округов в областном показателе, в %	94,9	93,8	94,2	-0,7	-0,7
Установленная производственная мощность водопроводов:	1882,8	1250,8	1286,8	-596	-31,7
– по городам области, тыс. куб.м. в сутки.					
– всего по области, тыс. куб.м. в сутки.	2216,3	1614,8	1614,2	-602,1	-27,2
– доля городских округов в областном показателе, в %	85,0	77,5	79,7	-5,3	-6,2
Суммарная мощность источников тепло-снабжения:	5919,0	7262,4	9817,6	3898,6	65,9
– по городам области, Гкал. в час					
– всего по области, Гкал. в час	8093,4	9704,4	12052,8	3959,4	48,9
– доля городских округов в областном показателе, в %	73,1	74,8	81,5	8,4	11,5
Отпуск теплоэнергии населению	13151	11442	10420	-2731	-20,8
– по городам области, тыс. Гкал. в час					
– всего по области, Гкал. в час	14558	12836	11654	-2904	-19,9
– доля городских округов в областном показателе, в %	90,3	89,1	89,4	-0,9	-1,0
Пропуск сточных вод от населения:	166901	131700	92138	-74763	-44,8
– по городам области, тыс.куб.м.					
– всего по области, тыс.куб.м.	178086	140876	99303	-78783	-44,2
– доля городских округов в областном показателе, в %	93,7	93,5	92,8	-0,9	-1,0
Отпуск воды населению:	95839	103667	77193	-18646	-19,5
– по городам области, тыс. куб.м.					

Продолжение таблицы 3.3

1	2	3	4	5	6
– всего по области, тыс.куб.м.	153573	120696	91875	-61698	-40,2
– доля городских округов в областном показателе, в %	62,4	85,9	84,0	21,6	34,6
Утечка и неучтённый расход воды: – по городам области, тыс. куб.м.	128954	85670	77743	-51211	-39,7
– всего по области, тыс.куб.м.	134278	90726	85615	-48663	-36,2
– доля городских округов в областном показателе, в %	96,0	94,4	90,8	-5,2	-5,4
Потери тепловой энергии: – по городам области, тыс. Гкал.	2378	2040	2450	72	3,0
– всего по области, тыс. Гкал.	2703	2504	2978	275	10,2
– доля городских округов в областном показателе, в %	88,0	81,5	82,3	-5,7	-6,5

Из данных таблицы 3.3 следует, что объём жилищного фонда в Кемеровской области за исследуемый период увеличился более чем на 16%, при этом число многоквартирных домов в городах области снизилось на 14,2% ввиду возведения многоэтажных домов и одновременной тенденции сноса ветхих и аварийных малоэтажных домов (данный показатель снизился более чем на 60%). В г. Кемерово за последние пять лет интенсивно были реализованы программы по сносу ветхого и аварийного жилья. Уровень благоустройства домов вырос более чем на 20% в большей степени по причине ввода домов с максимальным пакетом благоустройства. Число коммунальных объектов (теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение) в городах снизилось практически на 18%. При этом мощности объектов водоснабжения (31,7%) и водоотведения (-21,5%) снизились, а мощности объектов теплоснабжения увеличились более чем на 65% в городах. Эти тенденции объясняются несколькими факторами: появлением ряда альтернативных источников отопления в городах области, которые спроектированы со значительным запасом мощности, чтобы в отопительный сезон при существенном понижении температуры в городах были резервные мощности. Тем не менее объём отпускаемой теплоэнергии снижается на 20,8% в городах, что обусловлено установкой приборов учёта тепла и экономии его расходования (включая установку пластиковых окон в жилых помещениях большей части потребителей ЖКУ, а также стремлением собственника жилья к регулярному контролю теплового режима в



подъездах и пр.). Более существенно отразилась установка приборов учёта на показателях пропуска сточных вод – снижение составило в городах более 44% (в 2005 г. большая часть населения вела учет водоотведения по нормативам, сегодня подавляющая часть населения установила счетчики учёта горячей и холодной воды). Отпуск воды сократился на 19,5%.

Использование современных технологий ремонта трубопроводов, а также более прозрачные технологии расчёта расхода коммунальных ресурсов отразились на снижении объёмов потерь воды на 39,7%, но при этом увеличились потери тепла на 3% в городах Кемеровской области. Последний показатель свидетельствует о необходимости внедрения более современных технологий не только для учёта потерь, но и для организации подачи тепла.

В целом по представленным данным следует отметить определённое позитивное развитие сферы ЖКУ в городах Кемеровской области при наличии ранее обозначенных проблем.

Второй этап. В качестве целей сетевого взаимодействия, реализуемого в пилотном проекте, примем структурированное дерево целей, представленное в п. 2.2. настоящей работы. В свою очередь, основными направлениями реализации сетевого взаимодействия станут направления, представленные в п. 2.3. настоящей работы, с акцентом на повышение инвестиционной активности привлекательности сферы ЖКУ и повышение профессионализма сотрудников сферы ЖКУ.

Третий этап. Первый шаг. Качественная оценка выбранных объектов сетизации на предмет соответствия признакам сетевой структуры (рассмотренным ранее в таблице 2.2) проведена на основе информационных источников, отражённых на рисунке 2.5, и представлена в таблице 3.4. Обобщая информацию, отметим, что выбранный объект сетизации характеризуется:

- локализацией основного числа субъектов сферы ЖКУ на территории нескольких муниципальных образований в рамках северной и южной агломерации городов Кемеровской области с центрами в гг. Кемерово и Новокузнецке;
- наличие нескольких некоммерческих объединений саморегулирования, в состав которых входит часть участников сферы ЖКУ исследуемой территории;

Таблица 3.4 – Качественная оценка наличия признаков сетевой структуры в сфере ЖКУ в городских округах Кемеровской области

	Крупные городские округа	Средние и малые городские округа
Признаки сетевой структуры	Кемерово, Новокузнецк	Анжеро-Судженск, Белово, Березовский, Киселевск, Краснобродский, Ленинск-Кузнецк, Полысаево, Тайга, Юрга, Калтан, Междуреченск, Мыски, Осинники, Прокопьевск
1	2	3
Общие признаки		
Характер договоров	Двухсторонний с выгодой одного из участников Административный ресурс в переговорах	
Общая сфера деятельности	Организации-производители ЖКУ, посредники, некоммерческие объединения предпринимателей и собственников, органы власти (федерального, регионального и местного уровня), научно-образовательные организации, оказывающие услуги образования в сфере ЖКУ, достаточно широкий финансово-кредитный сектор	Расположены организации, осуществляющие в основном непосредственное производство и предоставление ЖКУ, а также органы местного самоуправления, уровень представительства других организаций достаточно низкий
Особенные признаки		
Связанность участников, в т. ч.:	Разносторонняя связанность участников, включая наличие личных связей	Высокая значимость личных связей
– интеграция и сотрудничество организаций, научных и учебных заведений, органов местной власти по сетевым технологиям	Использование возможностей научных учреждений для обеспечения продуктивного функционирования на уровне ниже среднего. Средний уровень использования возможностей учебных центров	Низкий уровень использования возможностей учебных центров. Практически не используются возможности научных учреждений
– обмен знаниями и опытом между акторами сети, создание баз данных, интернет-доступ к рынкам спроса и предложения, рынку рабочей силы и т. д.	Обмен знаниями и опытом на семинарах и аналогичных мероприятиях для всех участников ЖКХ в рамках городских мероприятий, редко региональных. Функционируют отдельные узкие тематические базы данных внутри города. Доступ к рынкам сферы ЖКУ ограниченный, информация характеризуется односторонностью и низкой релевантностью (включая интернет-источники)	Обмен знаниями и опытом на семинарах и аналогичных мероприятиях для отдельных участников ЖКХ в рамках городских мероприятий, редко региональных. Функционируют отдельные узкие тематические базы данных внутри города. Практически отсутствует доступ к рынкам через Интернет
	Отсутствует: обмен опытом, знаниями; формирование баз данных в крупных региональных научно-образовательных учреждениях; общерегиональный (межмуниципальный) интернет-ресурс по доступу к соответствующим рынкам	

Продолжение таблицы 3.4

1	2	3
Новые технологии и инновации в управлении производством	Ограниченные инновации в производстве определенного вида ЖКУ (отдельном его этапе), в большей мере коммунальной услуги, за счёт использования в финансировании бюджетных средств	
Уточняющие признаки		
Сбыт услуги	Оказание несколько расширенного пакета ЖКУ (полный основной пакет и частично дополнительные услуги ЖКУ)	В большей мере оказание основного пакета ЖКУ
Сотрудничество и доброжелательность в рамках конкуренции	Отсутствие конкуренции или недобросовестная конкуренция (в т. ч.: нарушение условий контрактов, использование заведомо некорректной информации, несоблюдение ряда правил)	
Направленность деятельности на потребности рынка, на удовлетворение спроса	Основное направление работы всех субъектов сферы ЖКУ – удовлетворение потребности в основном пакете ЖКУ.	
	Частичное удовлетворение потребности в расширенном ассортименте ЖКУ	Удовлетворение потребности в дополнительных ЖКУ практически не происходит
Поддержка и развитие акторов сети	Развитие управляющих компаний. Частично осуществляется расширение границ инфраструктуры оказания ЖКУ	Расширение влияния управляющих компаний. Инфраструктура практически не меняется
	Участие в региональных некоммерческих организациях саморегулирования сферы управления многоквартирными домами	

– отсутствует общая информационная система, но существуют локальные узконаправленные базы данных, сформированные в муниципалитетах;

– частично присутствуют межмуниципальные хозяйственные связи между участниками сферы ЖКУ, продиктованные необходимостью сотрудничества в рамках оказания отдельных видов ЖКУ или этапах их производственного процесса (водоснабжение, управление и другие);

– совместные программы развития почти не практикуются;

– существуют деловые центры в гг. Кемерово и Новокузнецке, в которых наблюдается социально-экономическая активность различных субъектов сферы ЖКУ исследуемых городов.

Второй шаг третьего этапа. Анализ факторов, стимулирующих и сдерживающих формирование сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ в городах Кемеровской области. В основе анализа лежит классификация факторов, представленная на рисунке 2.7. В таблице 3.5 представлена экспертная оценка факторов (в качестве экспертов выступили сотрудники и руководители организаций сферы ЖКУ

Таблица 3.5 – Экспертная оценка факторов, стимулирующих и сдерживающих формирование сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ в городах Кемеровской области

Показатель	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Эксперт 6	Эксперт 7	Эксперт 8	Эксперт 9	Эксперт 10	Средний балл
Стимулирующие факторы, (баллы от 0 – min до 1 – max)					Средний балл по группе – <b>0,86</b>						
– нормативно-правовые – законодательство постоянно совершенствуется как в интересах бизнеса, так и в интересах населения	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	<b>1,0</b>
– информационные – информация транслируется в СМИ и интернет-ресурсах (всероссийские ресурсы информирования Реформа-ЖКХ, ГИС ЖКХ и т. д.), стандарты раскрытия информации для управляющих компаний	0,6	0,8	0,6	0,8	0,7	0,9	0,7	0,9	0,6	0,7	0,7
– инфраструктурные – созданы и действуют новые институты: СРО, НО «Фонд капитального ремонта», общественный контроль в сфере ЖКУ, страховые и финансово-кредитные организации предлагают на рынке специализированные продукты для организаций ЖКХ и пр.	0,5	0,6	0,7	0,8	0,7	1,0	0,9	0,7	0,8	0,9	<b>0,8</b>
– организационно-управленческие – разработаны и запущены различные схемы и модели функционирования основных субъектов сферы ЖКУ	1,0	1,0	1,0	0,9	0,8	0,7	1,0	0,9	0,9	0,8	<b>0,9</b>
– производственные – наличие определенных мощностей в сфере ЖКУ, развитие сферы инновационных материалов для строительства и ЖКХ	1,0	1,0	0,8	0,8	1,0	0,7	0,9	0,7	0,9	0,9	<b>0,9</b>
Сдерживающие факторы, (баллы от 0 – min до 1 – max)					Средний балл по группе – <b>0,77</b>						
– институциональные факторы – институты власти, собственности, социальные и научные факторы	0,6	0,6	0,5	0,7	0,6	0,7	0,6	0,5	0,7	0,8	0,6
– маркетинговые – слабо используются инструменты маркетинга для развития всей сферы ЖКУ	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,9	0,9	0,6	0,8	0,7	<b>0,8</b>
– инвестиционные – сфера ЖКУ является малопривлекательной для вложений. Средняя окупаемость инвестиций наступает по истечении 15-20 лет	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	<b>1,0</b>
– факторы риска – высоки риски собственника жилищного фонда, риски ответственности, предпринимательские, хозяйственные, финансовые	0,8	0,7	0,7	0,8	0,6	0,7	0,9	0,7	0,8	0,8	<b>0,8</b>
– кадровые – работники организаций ЖКХ не всегда имеют возможность получить профильное образование, повысить квалификацию	0,7	0,9	0,6	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	<b>0,8</b>

Примечание: баллы от 0 – min влияющий, до 1 – max влияющий

гг. Новокузнецк, Прокопьевск, Осинники, Кемерово). Из данных таблицы 3.5 следует, что в городах Кемеровской области превалирует действие стимулирующих над сдерживающими факторами. При этом в качестве ключевых стимулирующих факторов рассматриваются: нормативно-правовые, организационно-управленческие, производственные и инфраструктурные. В свою очередь, максимально сдерживающими факторами, по мнению экспертов, выступают: институциональные, инвестиционные, факторы риска и кадровые. Данная оценка позволяет выделить приоритетные направления сетевого взаимодействия, к числу которых относятся: формирование методики взаимодействия, повышение инвестиционной активности и привлекательности сферы ЖКУ, снижение рисков субъектов сферы ЖКУ и решение кадровых вопросов.

Третий шаг третьего этапа. Проведём сравнительный анализ одного из ключевых показателей состояния и развития сферы ЖКУ – обеспеченность жильём на душу населения, исчисленную в квадратных метрах на человека. На рисунке 3.3 представлена динамика данного показателя в среднем по стране, по федеральному округу и субъекту Российской Федерации.

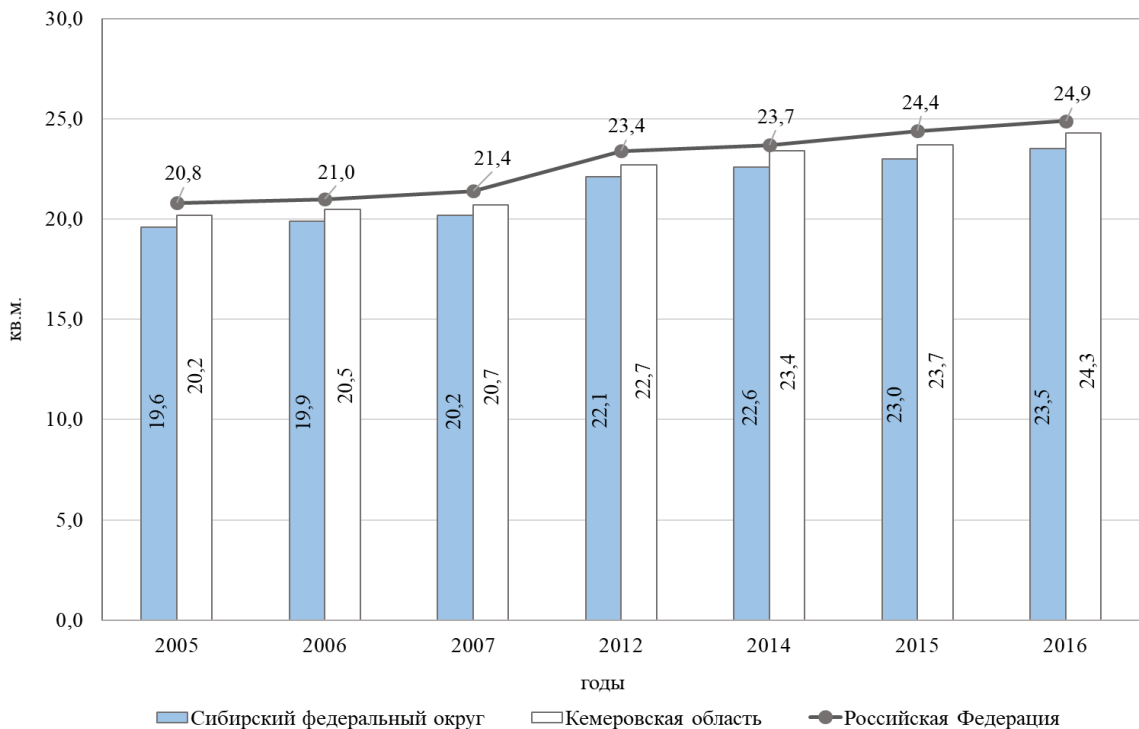


Рисунок 3.3 – Сравнительная динамика обеспеченности жильём в м.кв. на 1 чел.

Обеспеченность жильём за исследуемый период увеличивается по Российской Федерации на 19,71% от базового 2005 г, по Сибирскому федеральному округу – на 19,90%, по Кемеровской области – на 20,30%. Уровень обеспеченности жильём в Кемеровской области ниже, чем в среднем по Российской Федерации, но не более чем на 5%. Так, максимальное отклонение приходится на 2007 г. в размере 3,38%, минимальное отклонение приходится на 2014 г. в размере 1,28%. В 2005 г. и в 2016 г. отклонения показателя имеют следующие значения – 2,97% и 2,46% соответственно. При этом исследуемый показатель в представленном периоде выше, чем его средний уровень по Сибирскому федеральному округу (максимальное отклонение от уровня Кемеровской области приходится на 2014 г. – на 3,54%, минимальное отклонение в 2007 г. – 2,47%). На этом фоне наблюдается сокращение разрыва (коэффициенты соотношения соответствующих показателей) в обеспеченности жильём на душу населения между показателями Кемеровской области и Российской Федерации на 0,49% и увеличение разрыва между Кемеровской областью и Сибирским Федеральным округом на 0,33% (подробнее представлено в Приложении Н). На основе представленных данных следует заключить, что в целом сфера ЖКУ Кемеровской области считается развитой в целях исследования возможности формирования сетевой структуры.

Четвертый шаг третьего этапа. На основе исчисленного абсолютного значения индикатора (расчёт по формуле (1) п. 2.3.), позволяющего произвести классификацию городов на предмет возможности формирования сетевой структуры, осуществим ранжирование городов. Динамика показателей, используемых для расчётов, по городским округам Кемеровской области, выступающим объектами государственного статистического наблюдения за период с 2005 г. по 2016 г. включительно, представлена в Приложениях Ж–М. Исходной информацией для составления временных рядов исследуемых показателей послужили официальные данные территориального органа федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области за период с 2005 года по 2016 год [44–50, 67–70].

Подробные расчёты представлены в картах значений индикатора и ранга городских округов Кемеровской области по авторской методике в 2005 г. и 2016 г.

(Приложения П и Р). Окончательные результаты ранжирования городов представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Ранги городских округов Кемеровской области в 2005–2016 гг. по абсолютному значению индикатора

Городские округа	2005		2016		Изменение значения индикатора (4)-(2)	Изменение ранга (5)-(3)
	Абсолютное значение индикатора	Ранг	Абсолютное значение индикатора	Ранг		
1	2	3	4	5	6	7
Анжеро-Судженск	0,449	2	0,247	1	-0,202	-1
Белово	0,755	2	0,328	2	-0,427	0
Березовский	0,243	1	0,201	1	-0,042	0
Кемерово	1,767	3	2,598	3	0,831	0
Киселевск	0,300	2	0,481	2	0,181	0
Краснобродский	0,093	1	0,065	1	-0,028	0
Ленинск-Кузнецк	0,382	2	0,363	2	-0,019	0
Полысаево	0,077	1	0,107	1	0,03	0
Тайга	0,157	1	0,043	1	-0,114	0
Юрга	0,391	2	0,231	1	-0,16	-1
Калтан	0,058	1	0,12	1	0,062	0
Междуреченск	0,411	2	0,422	2	0,011	0
Мыски	0,119	1	0,133	1	0,014	0
Новокузнецк	2,142	3	1,878	3	-0,264	0
Осинники	0,178	1	0,103	1	-0,075	0
Прокопьевск	0,478	2	0,679	2	0,201	0

Из данных таблицы 3.6 следует, что полученные значения индикатора в исследуемом периоде относительно стабильны. Только г. Анжеро-Судженск и г. Юрга изменили свой статус с опорной на потенциальную территорию. Среднее отклонение по представленной группе городских округов составило -0,00006 единиц в сторону снижения показателя (снижение показателя незначительно, в случае сохранения динамики требуется пересмотр мер поддержки сферы). Изменение значений индикатора по двум городам-лидерам имеет разнонаправленные тенденции. Они в большей мере сложились под воздействием одного из исследуемых факторов – ветхого и аварийного жилищного фонда. За исследуемый период только в г. Кемерово, по сравнению с другими городами Кемеровской области, была проведена масштабная работа по сокращению доли ветхого и аварийного

жилищного фонда. Тем не менее в Кемеровской области, согласно представленным результатам, следует выделить два практически равнозначных центра, в которых может создаваться независимая сетевая структура в сфере ЖКУ (г. Кемерово и г. Новокузнецк), пять опорных городов для развития сетевой структуры (г. Белово, г. Киселевск, г. Ленинск-Кузнецк, г. Междуреченск, г. Прокопьевск), оставшиеся девять городов являются потенциальными территориями для формирования сетевой структуры в сфере ЖКУ.

Географически территории Кемеровской области с целью рационального деления при формировании сетевой структуры следует разграничить по экономическим границам существующих агломераций Кемеровской области: южная – с центром в г. Новокузнецке и северная – с центром в г. Кемерово. Такой подход к разграничению территорий при формировании сетевой структуры позволит сохранить уже сложившиеся связи между муниципальными образованиями, включая межмуниципальную кооперацию в сфере ЖКУ.

Четвертый этап. Далее проводим оценку оптимальных направлений сетевого взаимодействия при формировании сетевой структуры на территории Кемеровской области. Оценка осуществим по группе показателей, представленных в п. 2.3 настоящей работы (формула (2)). В результате проведенного анализа по разработанной методике получены карты баллов городских округов Кемеровской области в 2005 г. и в 2016 г. по уровню исследуемых показателей (таблица 3.7).

Таблица 3.7 – Карта баллов городских округов Кемеровской области по уровню исследуемых показателей в 2005 г. и в 2016 г.

Показатель	Объём жилищного фонда	Количество МКД	Уровень благоустройства жилищного фонда	Уровень ветхого и аварийного жилищного фонда	Количество объектов коммунальной инфраструктуры	Масштаб аварий на объектах коммунальной инфраструктуры	Мощность объектов коммунальной инфраструктуры	Объём отпуска коммунальных ресурсов
Город	2	3	4	5	6	7	8	9
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2005 год								
Анжеро-Судженск	2	2	1	2	3	2	2	1
Белово	2	2	2	3	3	2	3	2



Продолжение таблицы 3.7

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Березовский	1	1	1	1	1	1	1	1
Кемерово	3	3	3	3	2	3	3	3
Киселевск	2	2	2	2	2	3	2	2
Краснобродский	1	1	1	1	1	1	1	1
Ленинск-Кузнецк	2	2	2	3	2	2	2	2
Полысаево	1	1	1	1	1	1	1	1
Тайга	1	1	1	1	2	1	1	1
Юрга	2	1	2	2	1	1	2	2
Калтан	1	1	1	1	1	1	1	1
Междуреченск	2	2	2	1	2	2	2	2
Мыски	1	1	1	2	1	1	1	1
Новокузнецк	3	3	3	3	3	3	3	3
Осинники	2	2	1	2	2	2	1	1
Прокопьевск	3	3	2	3	3	3	3	2
2016 год								
Анжеро-Судженск	2	2	1	2	2	2	2	1
Белово	2	2	2	3	2	1	2	2
Березовский	1	1	1	1	1	1	1	1
Кемерово	3	3	3	1	3	3	3	3
Киселевск	2	2	2	1	2	2	2	2
Краснобродский	1	1	1	1	1	1	1	1
Ленинск-Кузнецк	2	2	2	2	2	2	2	2
Полысаево	1	1	1	1	1	1	1	1
Тайга	1	1	1	2	2	1	1	1
Юрга	2	2	2	3	2	1	2	2
Калтан	1	1	1	2	1	1	2	1
Междуреченск	2	2	2	1	2	2	2	2
Мыски	1	1	1	2	1	1	1	1
Новокузнецк	3	3	3	2	3	3	3	3
Осинники	1	1	1	2	2	1	1	1
Прокопьевск	3	3	2	3	3	3	2	2

На основе полученной карты баллов проведём типологизацию городских округов Кемеровской области по уровню развития сферы ЖКУ. С этой целью составим матрицы А, Б, В, Г парной комбинации показателей (рисунки 3.4 – 3.7 соответственно).

Из полученных данных матрицы А следует, что в регионе отсутствуют города, относящиеся по данным показателям к категории кризисных городов. В целом за рассматриваемый период половина из исследуемых городов характеризовалась относительной нестабильностью своего положения. Основное число городов области в 2005 г. относилось к группе типичных городов. В 2016 г. ситуация

Показатель и		Уровень ветхого и аварийного жилищного фонда		
		Уровень ниже среднего 2015/2005гг.	Средний уровень 2015/2005гг.	Уровень выше среднего 2015/2005гг.
Объем жилищного фонда	Уровень выше среднего	Кемерово  <b>РАЗВИТЫЙ</b>	Новокузнецк  <b>БЛАГОПОЛУЧНЫЙ</b>	Прокопьевск  <b>ТИПИЧНЫЙ</b>
	Средний уровень	Междуреченск Киселевск  <b>БЛАГОПОЛУЧНЫЙ</b>	Ленинск-Кузнецк Анжеро-Судженск  <b>ТИПИЧНЫЙ</b>	Кемерово, Новокузнецк Белово Юрга  <b>ДИПРЕССИВНЫЙ</b>
	Уровень ниже среднего	Краснобродский, Березовский, Польшаево  <b>ТИПИЧНЫЙ</b>	Мыски, Тайга, Калтан Осинники  <b>ДИПРЕССИВНЫЙ</b>	Белово Ленинск-Кузнецк  <b>КРИЗИСНЫЙ</b>
		Присутствуют города в категории		Отсутствуют города в категории
Кемерово		Города, улучшившие категорию		Города, снизившие категорию

Рисунок 3.4 – Матрица А «Типологизация городов по объёму и уровню ветхого и аварийного жилищного фонда» (составлено автором)

изменилась. Два города-лидера и 2 крупных города улучшили свои позиции, это стало следствием активной реализации программ по капитальному ремонту жилищного фонда, строительства новых домов. В то же время в четырех городах, относимых к категории малых, ухудшились показатели. Так, например, г. Осинники ухудшил свое положение за счёт сокращения объёма жилищного фонда в результате сноса его части и сохранения тенденции по состоянию износа жилищного фонда. К категории депрессивных городов отнесены Белово, Мыски и Ленинск-Кузнецк в результате неизменности за исследуемый период уровня ответственности доли ветхого и аварийного жилья, приходящегося на единицу жилищного фонда.

Матрица Б свидетельствует о том, что в области отсутствуют города, относящиеся по данным показателям к категории кризисных и депрессивных городов, а также к категории развитых. В целом за исследуемый период все города



Показатели		Масштабы аварийности на объектах коммунальной инфраструктуры		
		Уровень ниже среднего 2016/2005 гг.	Средний уровень 2016/2005 гг.	Уровень выше среднего 2016/2005 гг.
Количество объектов коммунальной инфраструктуры	Уровень выше среднего	<i>РАЗВИТЫЙ</i>	<i>БЛАГОПОЛУЧНЫЙ</i>	Кемерово, Новокузнецк, Прокопьевск <i>ТИПИЧНЫЙ</i> Кемерово, Новокузнецк, Прокопьевск
	Средний уровень	Белово, Тайга, Юрга, Осинники <i>БЛАГОПОЛУЧНЫЙ</i> Осинники Междуреченск, Белово, Тайга, Юрга	Междуреченск Анжеро-Судженск, Ленинск-Кузнецк. Киселевск, <i>ТИПИЧНЫЙ</i> Киселевск, Анжеро-Судженск, Ленинск-Кузнецк	<i>ДИПРЕССИВНЫЙ</i>
	Уровень ниже среднего	Полысаево, Калтан, Мыски, Березовский, Краснобродский, <i>ТИПИЧНЫЙ</i> Березовский, Полысаево, Калтан, Мыски, Краснобродский	<i>ДИПРЕССИВНЫЙ</i>	<i>КРИЗИСНЫЙ</i>
		Присутствуют города в категории		Отсутствуют города в категории
Кемерово		Города, улучшившие категорию		Города, снизившие категорию

Рисунок 3.5 – Матрица Б «Типологизация городов по количеству объектов коммунальной инфраструктуры и масштабам аварийности» (составлено автором)

характеризовались относительной стабильностью своего положения. Основное число городов области относится к группе типичных городов. Благополучными считаются гг. Белово, Тайга, Юрга, Междуреченск, Осинники. Это обстоятельство объясняется тем, что основная часть объектов коммунальной инфраструктуры данных городов была построена после 1946 г. (следовательно, она имеет меньший износ) и обслуживает она относительно меньший объём жилищного фонда, что является следствием меньшей интенсивности её использования и, соответственно, меньшим объёмом аварийности.

По данным матрицы В, следует заключить, что в области присутствуют города, относящиеся по данным показателям ко всем категориям в представленной типологии городов. В целом за исследуемый период практически все города характеризовались относительной стабильностью своего положения, за



Показатели		Уровень благоустройства жилищного фонда		
		Уровень выше среднего 2016/2005 гг.	Средний уровень 2016/2005 гг.	Уровень ниже среднего 2016/2005 гг.
Количество многоквартирных домов	Уровень выше среднего	Новокузнецк Кемерово  <i><b>РАЗВИТЫЙ</b></i> Кемерово Новокузнецк Прокопьевск	Прокопьевск  <i><b>БЛАГОПОЛУЧНЫЙ</b></i>	<i><b>ТИПИЧНЫЙ</b></i>
	Средний уровень	<i><b>БЛАГОПОЛУЧНЫЙ</b></i>	Ленинск-Кузнецк Киселевск, Юрга Междуреченск Белово <i><b>ТИПИЧНЫЙ</b></i> Белово Междуреченск Киселевск, Юрга Ленинск-Кузнецк	Анжеро-Судженск  <i><b>ДИПРЕССИВНЫЙ</b></i>  Анжеро-Судженск
	Уровень ниже среднего	<i><b>ТИПИЧНЫЙ</b></i>	<i><b>ДИПРЕССИВНЫЙ</b></i>  Краснобродский	Тайга, Польшаево Краснобродский Калтан, Мыски Березовский Осинники <i><b>КРИЗИСНЫЙ</b></i> Осинники Польшаево Тайга, Калтан, Мыски, Березовский,
		Присутствуют города в категории		Отсутствуют города в категории
Кемерово		Города, улучшившие категорию		Города, снизившие категорию

Рисунок 3.6 – Матрица В «Типологизация городов по количеству многоквартирных домов и уровню благоустройства жилищного фонда» (составлено автором)

исключением г. Прокопьевска и г. Краснобродского. Они сменили свой статус в результате снижения уровня благоустройства жилищного фонда. Это обстоятельство стало следствием одновременного действия таких факторов, как: снос ветхого жилья, малоэтажная застройка частного сектора и незначительный прирост многоквартирных новостроек. Пять из исследуемых городов относится к числу типичных. Два города относятся к категории депрессивных вследствие незначительного числа многоквартирных домов или низкого уровня благоустройства. При этом шесть исследуемых городов отнесено к категории кризисных, поскольку они характеризуются незначительным числом многоквартирных домов и низким уровнем благоустройства жилищного фонда ввиду массовости застройки тер-

ритории индивидуальными частными домами. Такая особенность характерна практически для всех малых российских городов. С одной стороны, она не является критичной в целом для территории, но с другой стороны, является определённым сдерживающим элементом развития сферы ЖКУ. На общем фоне выделяются два города-лидера (Кемерово и Новокузнецк), которые относятся к категории развитых, что обусловлено численностью населения данных городов, а также высоким уровнем запросов к уровню комфортности проживания.

Показатели		Объем оказанных коммунальных услуг		
		Уровень выше среднего 2016/2005 гг.	Средний уровень 2016/2005 гг.	Уровень ниже среднего 2016/2005 гг.
Мощность коммунальных объектов	Уровень выше среднего	Кемерово, Новокузнецк <b>РАЗВИТЫЙ</b>	<b>БЛАГОПОЛУЧНЫЙ</b>	<b>ТИПИЧНЫЙ</b>
	Средний уровень	Кемерово Новокузнецк	Белово, Киселевск, Юрга Ленинск-Кузнецк Междуреченск Прокопьевск <b>ТИПИЧНЫЙ</b>	Анжеро-Судженск Калтан <b>ДИПРЕССИВНЫЙ</b>
	Уровень ниже среднего	<b>ТИПИЧНЫЙ</b>	Прокопьевск Междуреченск Ленинск-Кузнецк Юрга, Киселевск, Белово	Калтан Анжеро-Судженск Березовский, Осинники Польсаево, Тайга Краснобродский Мыски <b>КРИЗИСНЫЙ</b>
		Присутствуют города в категории		Отсутствуют города в категории
Кемерово		Города, улучшившие категорию		Города, снизившие категорию

Рисунок 3.7 – Матрица Г «Типологизация городов по мощности коммунальных объектов и объёму оказанных коммунальных услуг» (составлено автором)

Матрица Г демонстрирует тот факт, что в области присутствуют города, относящиеся по данным показателям к категории развитых, типичных, депрессивных и кризисных в представленной типологии городов. В целом за исследуемый период все города характеризовались относительной стабильностью своего поло-

жения. По данным показателям также выделяются два города-лидера (Кемерово и Новокузнецк), которые относятся к категории развитых. Шесть из исследуемых городов относятся к числу типичных. Два города (Анжеро-Судженск и Калтан) относятся к категории депрессивных вследствие незначительного объёма услуг, оказываемых населению при имеющихся мощностях коммунальных объектов. Шесть исследуемых городов отнесено к категории кризисных, поскольку они характеризуются незначительными мощностями коммунальных объектов и малым объёмом оказываемых коммунальных услуг. Это обстоятельство также является характерной особенностью практически всех малых российских городов.

Наложение матриц, продемонстрированных на рисунках 3.4 – 3.7, позволяет составить следующую сводную картину по типологизации городов, представленную на рисунке 3.8.

Значения	Уровень выше среднего	Средний уровень	Уровень ниже среднего
Уровень выше среднего	<b>Квadrant 1</b> <b>Развитый</b> КЕМЕРОВО НОВОКУЗНЕЦК	<b>Квadrant 2</b> <b>Благополучный</b>	<b>Квadrant 3</b> <b>Типичный</b> ПРОКОПЬЕВСК
Средний уровень	<b>Квadrant 4</b> <b>Благополучный</b>	<b>Квadrant 5</b> <b>Типичный</b> ЮРГА БЕЛОВО КИССЕЛЕВСК МЕЖДУРЕЧЕНСК ЛЕНИНСК-КУЗНЕЦК	<b>Квadrant 6</b> <b>Депрессивный</b> АНЖЕРО-СУДЖЕНСК
Уровень ниже среднего	<b>Квadrant 7</b> <b>Типичный</b>	<b>Квadrant 8</b> <b>Депрессивный</b> БЕРЕЗОВСКИЙ ПОЛЫСАЕВО КАЛТАН КРАСНОБРОДСКИЙ	<b>Квadrant 9</b> <b>Кризисный</b> МЫСКИ ТАЙГА ОСИННИКИ

Присутствуют города в категории    
 Отсутствуют города в категории

Рисунок 3.8 – Сводная матрица типологизации городов в сфере ЖКУ по состоянию на конец исследуемого периода (составлено автором)

Данные сводной матрицы показывают, что в регионе существует только один город, относящийся к категории развитый. При этом ещё один занимает промежуточное положение между статусом развитого и благополучного. Данные

города могут выступать эталоном для формирования практики функционирования жилищно-коммунальной инфраструктуры и основой для развития сетевого взаимодействия. Городу Анжеро-Судженску необходимо осуществить в ближайшее время интенсификацию развития в направлениях, обеспечивающих улучшение состояния сферы ЖКУ (конкретные направления соответствуют классификациям показателей в ранее представленных матрицах). Типичным городам необходимо обеспечить поддержку достигнутого уровня развития и поэтапно внедрять современные методы (управления, технологии и т. д.) в их сферу ЖКУ с целью обеспечения гарантированного предоставления ЖКУ. Для группы депрессивных городов необходима разработка целевых инструментов, направленных на развитие всей их сферы ЖКУ при участии региональных (муниципальных) органов власти, в противном случае депрессивное состояние может перейти в кризисное. Решение же проблем для жителей городов с промежуточным статусом между «депрессивным» и «кризисным» при бездействии органов власти будет состоять в переезде в более благополучные города, способные обеспечить комфортные условия жизни.

Пятый этап. Потенциал сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ определяется по формуле (3). Для построения функции применительно к городам Кемеровской области были использованы соответствующие официальные данные Отделения государственной статистики по Кемеровской области за период с 2006 г. по 2016 г. (стоимостные показатели приведены к ценам 2006 г.). Динамика показателей представлена на рисунке 3.9.

Очевидно, что приведенные к уровню 2006 г. объёмы финансирования за счёт средств бюджетов и частных инвестиций снижаются и возрастает роль кредиторской задолженности. Это происходит за счёт попытки замещения недостающих бюджетных ресурсов (сократились объёмы более чем в 2,3 раза) ресурсами обязательств кредиторской задолженности. По данным Федеральной службы государственной статистики, кредиторская задолженность организаций сферы ЖКУ имеет следующую структуру: более 16,5% обязательств кредиторской задолженности просрочены, 79,8% составляют обязательства перед поставщиками и подрядчиками, 6,2% составляют обязательства перед бюджетом и внебюджетными



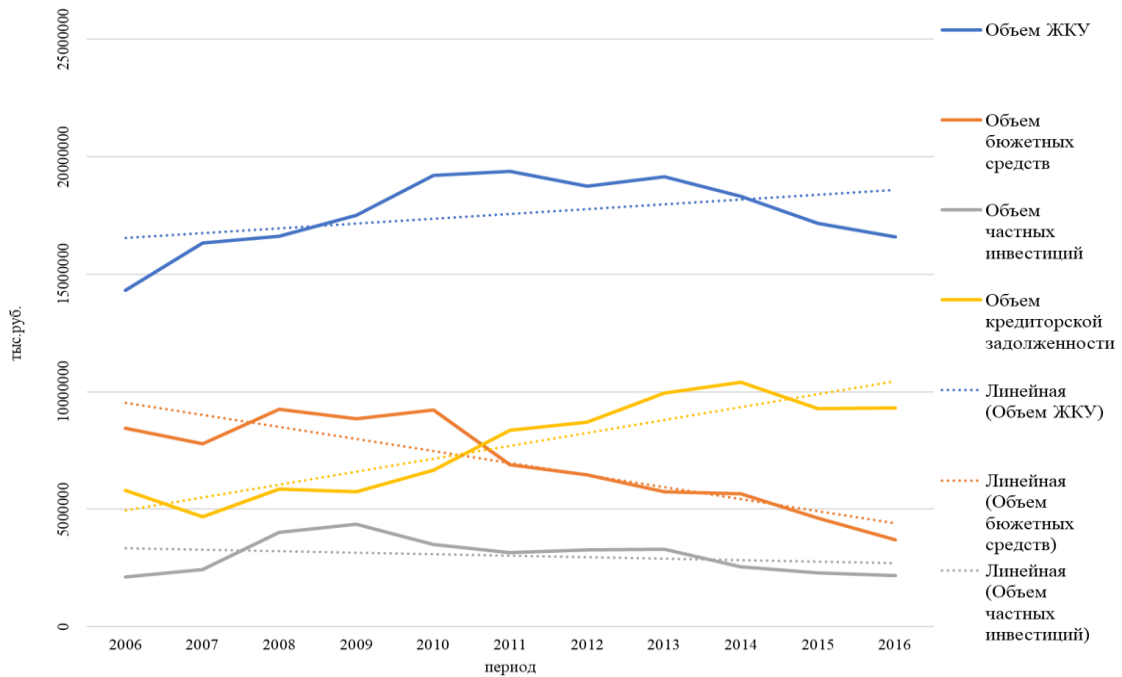


Рисунок 3.9 – Динамика ключевых показателей оценки потенциала сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ (приведенные к ценам 2006 г.)

фондами. Объём же фактически оказанных услуг за период в 11 лет вырос незначительно (в пределах 15%).

Для расчёта неизвестных параметров модели функции по оценке потенциала сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ в работе использована программа IBM SPSS Statistics 6.0. Преобразование функции (3) с использованием математического аппарата в модель множественной регрессии линейного типа осуществлялось при соблюдении следующих условий: коэффициент  $R^2=0,997$ , коэффициент множественной корреляции модели составляет 0,97; параметры уравнения также проходят тест на значимость на уровне 95%. Значения представленных критериев свидетельствуют о достаточно высокой точности и адекватности модели, представляя обоснование её применения для дальнейшего анализа.

В итоге функция, описывающая потенциал сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ Кемеровской области, в настоящей работе представляется в следующем виде:

$$Y = 0,345X_1 + 0,132X_2 + 0,549X_3, \quad (13)$$

где  $Y$  – стоимостное выражение объёма оказанных услуг на территории Кемеровской области;  $X_1$  – это совокупная величина бюджетных средств, направленных



на финансирование сферы ЖКУ;  $X_2$  – величина частных инвестиций в сферу ЖКУ;  $X_3$  – величина общей кредиторской задолженности организаций сферы ЖКУ; 0,345, 0,132, 0,549 – стандартизированные  $\beta$ -коэффициенты.

Определению основных направлений повышения эффективности будет способствовать анализ значений  $\beta$ -коэффициентов в полученном уравнении (10) (коэффициентов эластичности). Так, увеличение величины кредиторской задолженности ( $X_3$ ) в составе финансирования оказания ЖКУ населению на 1% приведет к росту объёма оказанных услуг на 0,549%, увеличение финансирования за счёт средств бюджетов всех уровней ( $X_1$ ) на 1% – увеличит объём оказанных ЖКУ на 0,345%, увеличение частных инвестиций ( $X_2$ ) на 1% – к увлечению объёма услуг на 0,132%.

Шестой этап. Графическое изображение динамики значений функции «Y» для Кемеровской области, г. Новокузнецка и г. Белово и их линейного тренда представлено на рисунке 3.10.

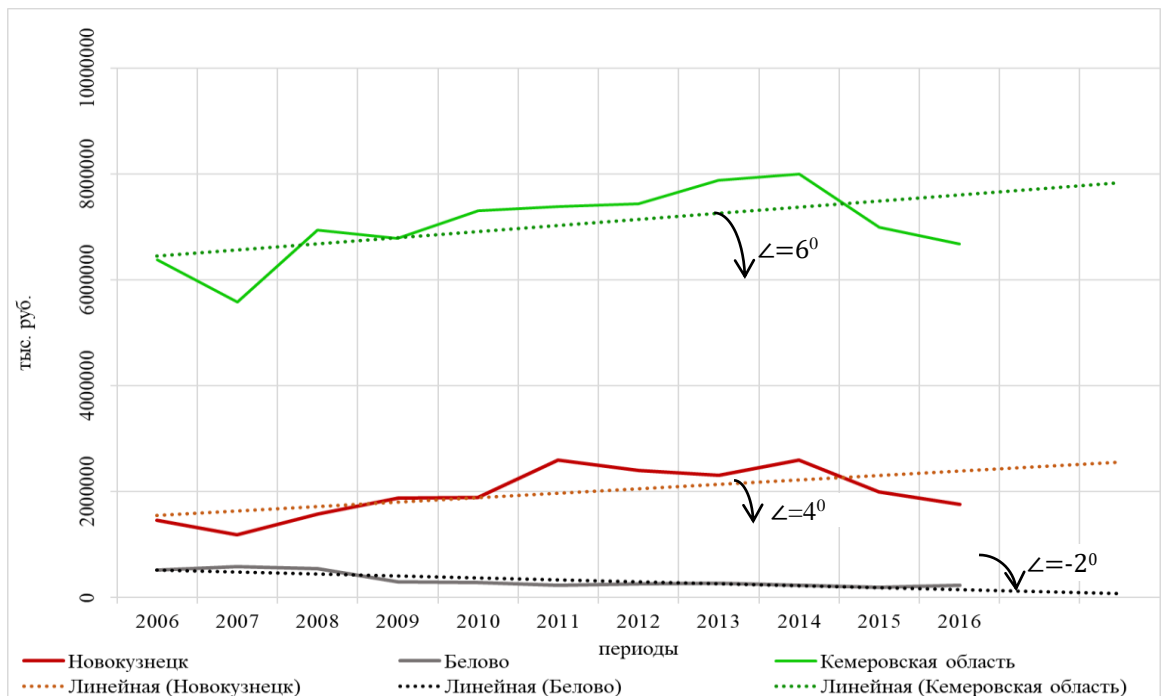


Рисунок 3.10 – Значение и тренды функции по оценке потенциала сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ

Полученные тренды функций позволяют заключить, что их общее расположение находится в поле наклона менее  $45^\circ$ , а точнее в секторе А (см. рисунок 2.14), то есть тренды функций находятся в поле неэффективных значений кризис-

ного характера. Для достижения целевого уровня значений функции угол наклона тренда функции «Y» необходимо увеличить на:

- для Кемеровской области –  $39^0$ ;
- для г. Новокузнецка –  $41^0$ ;
- для г. Белово –  $47^0$ .

Однако одномоментное получение таких значений в ближайшей обозримой перспективе не достижимо. Причины этого кроются как в необходимости практической организационной отработки самого сетевого подхода в сфере ЖКУ, так и в отсутствии необходимого объёма ресурсов для полномасштабного запуска данного подхода в управлении сферой ЖКУ. Поэтому последовательный переход значений функции «Y» из сектора «А» в сектор «В» должен рассматриваться как положительный эффект от реализации сетевого подхода в сфере ЖКУ на конкретной территории при обязательном соблюдении условия – поступательного снижения значения коэффициента  $Ke_i$  до нулевого значения.

Полученные значения ключевых параметров построенной модели потенциала сетевого взаимодействия позволяют составить прогноз потребности в инвестициях на развитие сферы ЖКУ в Кемеровской области, основываясь на трёх критериях: период времени, угол наклона функции «Y», комбинация факторов по оценке потенциала сетевого взаимодействия (таблица 3.8).

Таблица 3.8 – Прогноз потребности в финансовых ресурсах для обеспечения положительного изменения тренда функции «Y», в млн. руб. (разработано автором)

Пе- риод	Источники ресурсов	Изменение угла наклона тренда функции «Y»					Рейтинг варианта в рамках периода
		$\uparrow 1^0$	$\uparrow 5^0$	$\uparrow 10^0$	$\uparrow 15^0$	$\uparrow 30^0$	
1	2	3	4	5	6	7	8
3 года	X <sub>3</sub>	128	638	1285	1952	4207	4
	X <sub>3</sub> +X <sub>1</sub>	78	391	789	1199	2583	2
	X <sub>1</sub> +X <sub>2</sub>	147	734	1478	2247	4842	5
	X <sub>3</sub> +X <sub>2</sub>	103	514	1036	1574	3391	3
	X <sub>1</sub> +X <sub>2</sub> +X <sub>3</sub>	70	350	705	1072	2310	1
5 лет	X <sub>3</sub>	213	1063	2141	3253	7012	4
	X <sub>3</sub> +X <sub>1</sub>	130	652	1315	1998	4306	2
	X <sub>1</sub> +X <sub>2</sub>	245	1223	2464	3744	8070	5
	X <sub>3</sub> +X <sub>2</sub>	171	857	1726	2623	5652	3

Продолжение таблицы 3.8

1	2	3	4	5	6	7	8
	$X_1+X_2+X_3$	117	583	1175	1786	3849	1
10 лет	$X_3$	425	2125	4282	6506	14023	4
	$X_3+X_1$	261	1305	2629	3996	8611	2
	$X_1+X_2$	489	2446	4928	7488	16140	5
	$X_3+X_2$	343	1713	3452	5245	11305	3
	$X_1+X_2+X_3$	233	1167	2351	3572	7699	1

Значимость представленных параметров в построенной модели позволяет утверждать, что максимально продуктивным механизмом стимулирования развития сферы в рамках реализации сетевого подхода будет являться управление привлекаемыми средствами за счёт кредиторской задолженности и средств бюджетов как инвестиционными ресурсами через организационный центр сетевой структуры на основе последовательно выстроенной инвестиционной политики. Однако стоит учитывать, что размер бюджетных средств не безграничен и активность финансового участия органов власти в управлении сферой ЖКУ снижается. Поэтому наиболее оптимальным вариантом развития сферы в рамках сетевого подхода будет являться переход от трёх источников финансирования к двум, где основная ставка будет сделана на финансирование за счёт средств частных инвесторов и привлекаемых платных ресурсов.

Седьмой этап. Способом формирования пилотной сетевой структуры в сфере ЖКУ выбран комбинированный путь, который позволит изначально установить и сохранить баланс интересов всех её участников и обеспечить достижение его основной цели – формирование благоприятной среды для интенсификации развития сферы ЖКУ локального (местного) уровня путём создания общих правил, стандартов, методов функционирования и развития сферы ЖКУ, механизмов дополнительной ответственности, гарантирующих выполнение обязательств перед потребителями ЖКУ.

Формирование и запуск пилотного проекта сетевой структуры в сфере ЖКУ в городах Кемеровской области. Целью проекта является апробация и адаптация механизмов и взаимосвязей между всеми элементами, субъектами и объектами сетевого взаимодействия. Форма создания сетевой структуры – некоммерческая организация в виде партнерства в сфере ЖКУ, в соответствии с российским зако-

нодательством о некоммерческих организациях [114]. Примерная структура и взаимосвязи в рамках пилотного проекта партнерства «Ассоциация межмуниципального сотрудничества в сфере ЖКУ в городах Кемеровской области» представлены на рисунке 3.11.



Рисунок 3.11 – Механизм организации партнёрства в сфере ЖКУ  
(составлено автором)

Принципы функционирования партнёрства в сфере ЖКУ в городах Кемеровской области:

- соблюдение требований законодательства и местных нормативно-правовых актов и взаимная ответственность участников;
- инвестиционная направленность деятельности партнерства;
- профессиональный рост сотрудников организаций-членов партнерства;
- информационная открытость;
- поддержка государственных и муниципальных приоритетных направлений развития сферы ЖКУ;
- развитие рынка ЖКУ на территории городов Кемеровской области.

Предметом деятельности партнёрства является формирование взаимодействий между участниками отношений (членами и партнёрами) в сфере ЖКУ на территории городов Кемеровской области.

Основными направлениями деятельности партнёрства будут:

- проведение стимулирующей инвестиционной политики путём формирования инвестиционного фонда и управления инвестиционным портфелем;
- реализация современной политики страхования деятельности, ответственности и имущества членов партнёрства путём создания компенсационного фонда, и привлечения страховых компаний к снижению профессиональных рисков;
- развитие профессионального уровня сотрудников субъектов сферы ЖКУ, входящих в состав партнёрства, на основе адаптации введённых профессиональных стандартов и разработки собственных профессиональных стандартов для своих участников;
- проведение инновационной политики путём привлечения научных учреждений в исследования возможных направлений развития сферы ЖКУ конкретной территории;
- участие в грантовой работе;
- мониторинг, оценка и контроль исполнения правил, стандартов, программ и проектов членами партнёрства;
- формирование позитивного профессионального имиджа сферы ЖКУ муниципальных образований;
- оценка (предварительная, экспертная и пр.) профессиональной пригодности субъектов сферы ЖКУ к работе в данной сфере (по критериям надёжности и компетентности);
- исследование потребностей населения в ЖКУ по количественным и качественным характеристикам;
- создание условий для обеспечения конструктивного диалога между собственниками недвижимости и хозяйствующими субъектами сферы ЖКУ;
- участие в претензионной работе к управляющим, обслуживающим и ресурсоснабжающим компаниям.

Членами партнёрства должны стать следующие организации сферы ЖКУ городов Кемеровской области:

- управляющие компании, ТСЖ, ЖСК;
- обслуживающие организации;
- ресурсоснабжающие организации (производящие такие ресурсы как: вода, тепло, энергия, газ и пр.) или их территориальные представители;
- саморегулируемые организации по управлению МКД, в теплоснабжении, региональных операторов капитального ремонта жилищного фонда и другие.

Представленные организации могут уже состоять в саморегулируемой организации или не иметь такого членства. В последнем случае партнёрство как институт будет выполнять для них функции саморегулирующей организации с соответствующим увеличением членских взносов (на основе решения коллегиального органа партнёрства).

Представителями членов партнёрства могут быть сотрудники соответствующих организаций, имеющие должности не ниже менеджера среднего звена организаций и стаж работы в соответствующей должности в организации не менее 3-х лет. Это позволит в определенной мере обеспечить профессионализм участников партнёрства. В случае если организация, претендующая стать членом партнёрства функционирует менее 3-х лет, то её представителем может быть первое лицо организации или его заместители.

Партнёрами сетевой структуры должны стать следующие организации, участвующие в работе сферы ЖКУ городов Кемеровской области:

- федеральные и региональные органы власти (включая государственную жилищную инспекцию);
- органы местного самоуправления, курирующие вопросы ЖКХ;
- научно-образовательные организации, имеющие лицензию и аккредитацию на подготовку специалистов в соответствующей сфере и имеющие соответствующие научные направления;
- финансово-кредитные организации, имеющие возможности в предоставлении финансовых ресурсов под гарантии органов местного самоуправления для

развития местного бизнеса;

- страховые организации, способные предоставить расширенный пакет страховых продуктов;

- некоммерческие организации, заинтересованные в развитии сферы ЖКУ и повышении качества оказываемых ЖКУ (общественный контроль и территориальная НКО «Фонд капитального ремонта») и другие.

В качестве представителей партнёров сетевой структуры могут выступать специалисты, курирующие соответствующие вопросы сферы ЖКУ и занимающие должности не ниже заместителя начальника (директора) соответствующего управления или отдела исполнительного органа власти или некоммерческой организации, а также руководители отделов и подразделений, осуществляющие интересующие виды деятельности в страховых и финансово-кредитных организациях, руководители или непосредственные держатели образовательных программ и научных направлений научно-образовательных учреждений. Указанные представители должны иметь опыт профессиональной деятельности по указанному направлению не менее 5 лет.

Организационная структура партнёрства в сфере ЖКУ для городов Кемеровской области представлена на рисунке 3.12.

Вопросы сферы ЖКУ в городах Кемеровской области, которые будут решены при создании партнёрства на их территории:

- открытие доступа к бюджетным и внебюджетным источникам финансирования сферы ЖКУ, инновациям, информации;

- формирование и реализация механизмов снижения рисков;

- расширение рынков сбыта профессиональных управляющих компаний;

- частичное решение проблемы недобросовестных предпринимателей в сфере ЖКУ и повышение ответственности субъектов сферы ЖКУ;

- более интенсивный обмен опытом и знаниями в сфере ЖКУ;

- снятие большинства вопросов, связанных с контролем качества ЖКУ на территории крупных и малых городов.

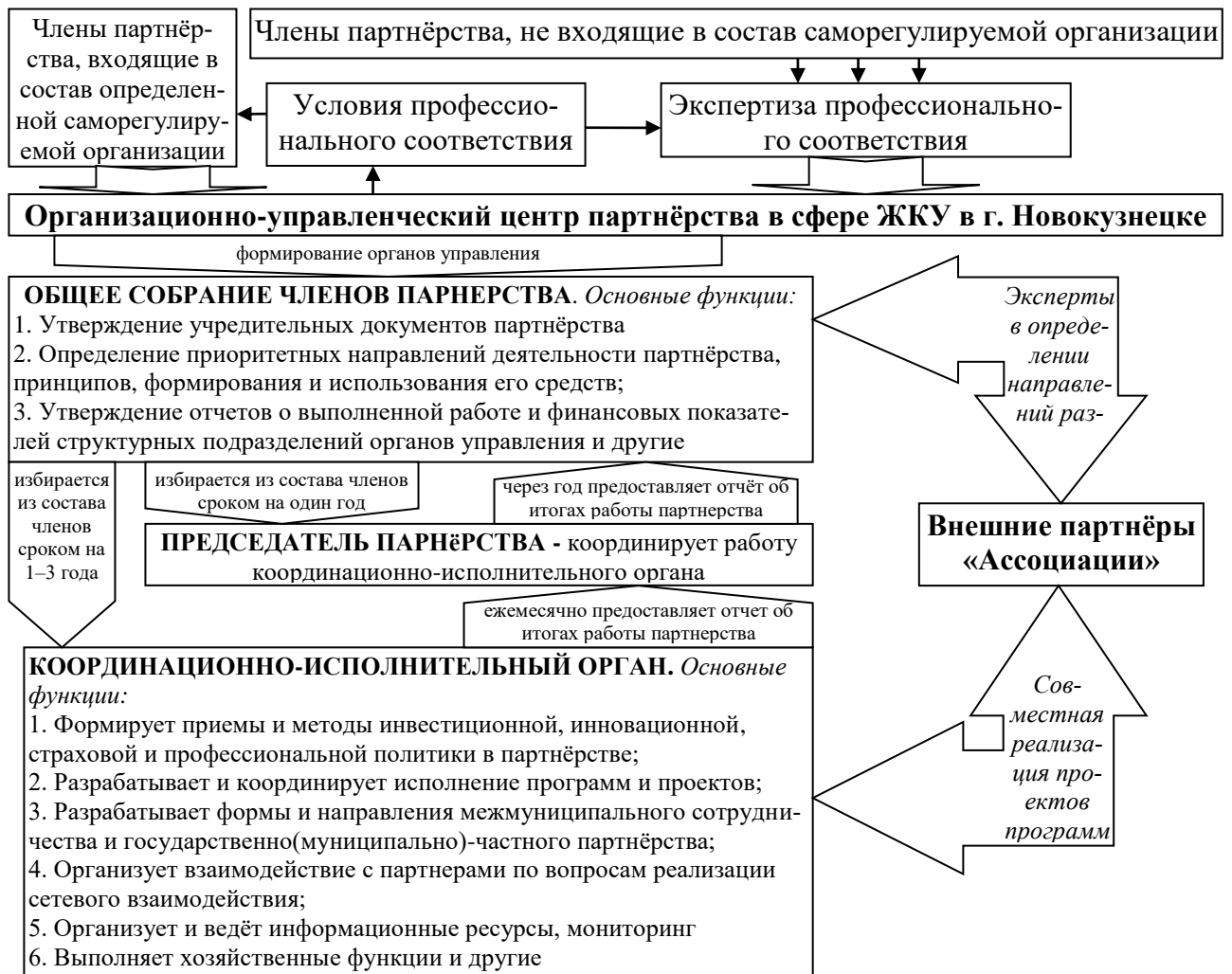


Рисунок 3.12 – Укрупнённая организационная структура формируемой Ассоциации межмуниципального сотрудничества в сфере ЖКУ (разработано автором)

Таким образом, деятельность партнёрства направлена на повышение активности и заинтересованности всех участников сферы ЖКУ. Она позволит создать современную модель ведения бизнеса, выработать консолидированную позицию участников к тем или иным изменениям, активно участвовать в разработке программ и их реализации, формировать отношение к инновациям, собственности и инвестициям в сфере и создать цивилизованные условия для развития конкуренции (один из критериев развития в социально-экономических системах).

Детализация элементов сетевого взаимодействия по выбранным целевым ориентирам инвестиционного и профессионального характера рассматривается далее в параграфах 3.2 и 3.3 настоящей работы



### **3.2 Реализация актуальных экономических предпосылок развития сетевого взаимодействия в сфере жилищно-коммунальных услуг**

На основе положений нормативно-правовых актов и разрабатываемых программ развития сферы ЖКУ на уровне государства и на уровне территорий в работе выделены наиболее актуальные экономические предпосылки развития сферы, заключающиеся в проработке инвестиционной политики сферы, обеспечивающей её инвестиционную привлекательность на основе сетевого взаимодействия.

Ключевым вопросом инвестиционной политики в сфере ЖКУ практически для всех муниципальных образований стал поиск источников финансирования. Теоретически существует множество потенциальных вариантов привлечения капитала в сферу ЖКУ. Но до сих пор существенный вклад в формирование инвестиционной активности в сфере ЖКУ делают лишь некоторые из них: бюджетные средства и формируемая в организациях сферы ЖКУ кредиторская задолженность. С позиции классического финансового управления это нормальная ситуация. Однако в сфере ЖКУ сегодня складывается ситуация, когда объёмы бюджетных средств, направляемых в сферу ЖКУ, сокращаются, а их недостаток компенсируется интенсивным наращением величины кредиторской задолженности, включая просроченную задолженность. Эти обстоятельства обуславливают необходимость управления инвестиционной деятельностью в сфере ЖКУ с целью обеспечения потребности в дополнительном капитале.

Интерес к проблеме управления инвестициями в этой сфере возник не сегодня. Данный вопрос пытаются решить разными способами: формированием «Фонда поддержки реформирования ЖКХ», созданием отдельных видов кредитных продуктов для сферы ЖКУ в финансово-кредитных учреждениях, разработкой программ модернизации ЖКХ конкретной территории за счёт бюджетных средств. Тем не менее, по оценкам экспертов, сохраняется высокий уровень ежегодной потребности в дополнительных источниках финансирования [137].

Потребность в существенных дополнительных финансовых вливаниях в

сферу ЖКУ обусловлена спецификой инвестиций в сфере ЖКУ. Если в других сферах экономики инвестиции идут одновременно в нескольких направлениях (финансовые инвестиции, инвестиции в человеческий и основной капитал), то для сферы ЖКУ характерным является то, что:

- финансовые инвестиции (в классическом понимании) практически не реализуются в связи: с большим риском, отсутствием соответствующей институциональной базы и инструментов;
- инвестиции в человеческий капитал только стали складываться как самостоятельное направление, а инициатором чаще всего выступают органы власти;
- инвестиции в основной капитал реализуются как самостоятельное направление с конца 90-х годов, но в недостаточной степени оценивается эффективность и системный эффект от их реализации;
- отсутствие института, который мог бы осуществить координацию инвестиционных процессов [22].

Кроме перечисленных особенностей, на инвестиции в сфере ЖКУ оказывают влияние и общие факторы. В таблице 3.9 представлены факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность на современном этапе.

Таблица 3.9 – Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в Кемеровской области (в процентах от общего числа организаций) [54]

Факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность	2007	2008	2009	2010	2011	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Недостаточный спрос на продукцию	7	17	30	21	17	25	30	29
Высокий процент коммерческого кредита	23	28	28	27	15	25	52	52
Недостаток собственных финансовых средств	62	72	72	69	57	62	63	63
Сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов	9	9	7	12	17	13	39	43
Инвестиционные риски	28	26	26	21	27	28	58	48
Неудовлетворительное состояние технической базы	5	7	4	4	4	6	17	21
Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	13	6	7	9	9	11	20	18
Неопределенность экономической ситуации в стране	11	34	47	34	33	36	68	63

## Продолжение таблицы 3.9

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	5	10	9	3	6	4	20	20

Примечание. По материалам выборочных обследований инвестиционной активности организаций, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых, в обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, в целом по Кемеровской области

Неопределенность экономической ситуации, недостаток собственных финансовых средств и высокий процент коммерческого кредита становятся достаточно весомыми факторами в принятии решения об инвестировании в ту или иную сферу экономики. Это особенно актуально для исследуемой сферы, поскольку она имеет не только экономическое, но и социальное значение.

На рисунке 3.12 представлена динамика изменения инвестиционной деятельности в жилищной сфере.

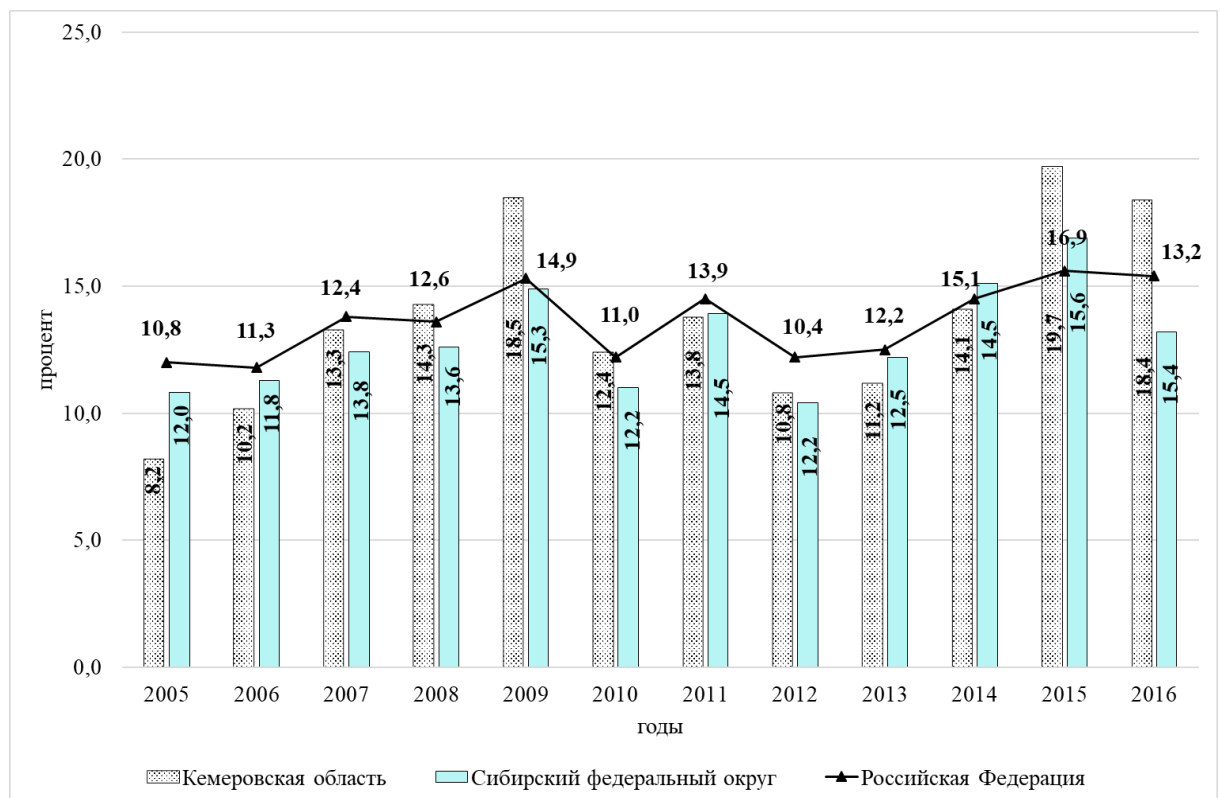


Рисунок 3.12 – Сравнительная динамика доли инвестиционных средств в основной капитал, направленных в жилище [160–164]

Очевидно, что пики инвестиционных вложений в жилищную сферу приходятся на 2009 г., 2015 г. и 2016 г. во всех исследуемых территориях. В 2012 г. отмечается так называемое «дно» инвестиционных потоков. При этом общероссий-

ский показатель в 2015 г. принял максимальное значение за весь исследуемый период, а в 2016 г наметилось его снижение. В то же время динамика показателя по Кемеровской области, имевшая практически равномерное поступательное увеличение в период с 2005 г. по 2009 г., повторившая общероссийскую тенденцию к снижению до 2014 г. и превзошедшая в 2015 и 2016 гг. уровень общероссийского показателя практически на 3 % и 6% соответственно. Представленное изменение показателя свидетельствует о необходимости мер, направленных на стимулирование и упорядочение инвестиционных процессов в данной сфере с привлечением управленческих структур, поскольку пики взлетов и падений в этой сфере чередуются с интервалом примерно в 3–3,5 года (что следует из представленной динамики), а жилищная сфера требует обеспечения стабильности в этом направлении. Одной из причин такого требования являются социальная значимость сферы и её существенное влияние на общий уровень жизни населения.

В общем виде инвестиции в сфере ЖКУ определяются как процесс, в ходе которого осуществляется преобразование ресурсов в затраты с учетом целевых установок, сформулированных в инвестиционной политике. Следовательно, инвестиционную деятельность в сфере ЖКУ следует определить как единство процессов вложения ресурсов и их реализации в виде прироста стоимости основных фондов и оборудования. Поскольку инвестиции являются необходимым условием развития исследуемой сферы и повышения качества ЖКУ, то одной из важных составляющих в организационно-экономическом механизме формирования сетевого взаимодействия должна стать инвестиционная составляющая (политика), которая позволит инвестиционным потокам оптимально дополнять друг друга, формируя достаточный объем инвестиций в сферу ЖКУ на локальной территории, где сформирована сетевая структура.

Привлечение инвестиций в рамках реализации сетевого подхода управления сферой ЖКУ целесообразно проводить с учетом следующих условий:

- оценка инвестиционного потенциала, сильных и слабых сторон;
- разработка целевых комплексных программ, реализующих круг маркетинговых, организационно-технических и других мер по привлечению инвестиций

(данную компоненту мер в полном объёме должна выполнять сетевая структура, в проектах (программах) которой необходимо осуществить отражение бизнес-карт, которые содержат информацию о деловом потенциале участника сети);

- формирование банка данных производственных мощностей, свободных и предлагаемых для включения в инвестиционный процесс, используемых неэффективно;

- формирование бизнес-портфелей в целом и по отдельным сферам ЖКУ.

В отношении прогнозирования сетевой структурой инвестиций в сферу ЖКУ предлагаются следующие мероприятия:

- количественный и качественный анализ состояния и тенденций инвестиционных процессов, существующих проблем и новых явлений;

- прогнозирование потребности в инвестициях;

- прогнозирование возможных инвестиционных потоков;

- оценка возможностей и результатов вложения средств в сферу ЖКУ.

При этом, независимо от направления, цель организации сетевого подхода в инвестировании в сфере ЖКУ состоит в объединении и координации действий организаций, частных инвесторов, учреждений, заинтересованных в развитии инвестиционной деятельности, в формировании инвестиционных ресурсов и инвестировании в проекты данной сферы, в организации и контроле финансовых потоков инвестиционных ресурсов.

Систематизация теории и практики позволяет рассматривать процесс разработки инвестиционной политики в рамках сетевого подхода как ряд последовательных этапов и предложить реализовать следующую последовательность этапов [21], представленную на рисунке 3.13.

Предпосылкой формирования инвестиционной политики сетевой структуры служит общая политика развития в сфере ЖКУ, основными целями которой являются решение проблем данной сферы и интенсификация её развития. Основная цель инвестиционной политики в сфере ЖКУ в сетевой структуре может быть сформулирована как стремление к обновлению основных фондов и технологий оказания ЖКУ, увеличению дохода от инвестиционной деятельности при



Рисунок 3.13 – Процесс формирования инвестиционной политики в сфере ЖКУ в рамках сетевого подхода на местном уровне (составлено автором)

допустимом уровне риска инвестиционных вложений, с использованием которых в сфере ЖКУ станет возможным оказывать расширенный ассортимент ЖКУ. Установление такого рода целевого ориентира подкрепляется общей тенденцией в формировании целей инвестирования, распространённых в настоящее время на территории Кемеровской области (таблица 3.10).

Приоритетной целью инвестирования в Кемеровской области, независимо от сферы хозяйствования, остается замена изношенной техники и оборудования. Одновременно с этим возрастает значимость таких результатов процесса инвестирования, как увеличение мощностей без изменения номенклатуры, снижение себестоимости продукции, автоматизации и механизации производства, экономии ресурсов и охраны окружающей среды. На этом фоне инвесторы снизили

Таблица 3.10 – Распределение организаций по оценке целей инвестирования в основной капитал в Кемеровской области в процентах к общему числу организаций [54]

Цели инвестирования в основной капитал	2011	2012	2013	2014	2015	2016
увеличение производственных мощностей с неизменной номенклатурой продукции	31	35	37	43	53	46
увеличение производственных мощностей с расширенной номенклатурой продукции	15	18	17	15	10	12
автоматизация и механизация производственного процесса	42	42	34	44	55	53
внедрение новых производственных технологий	23	18	27	31	25	24
снижение себестоимости продукции	28	29	32	36	47	41
экономия энергоресурсов	26	23	26	34	37	39
замена изношенной техники и оборудования	72	72	68	77	76	72
создание новых рабочих мест	16	18	18	19	18	21
охрана окружающей среды	39	39	46	47	45	46

Примечание. По материалам выборочных обследований инвестиционной активности организаций, осуществляющих деятельность по добыче полезных ископаемых, в обрабатывающих производствах, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды, в целом по Кемеровской области

заинтересованность в увеличении мощностей производства с расширением номенклатуры, что связано с такими ограничениями в инвестировании, как неопределенность ситуации и недостаточность спроса на продукцию.

При разработке инвестиционной политики в сфере ЖКУ необходимо придерживаться следующих принципов: нацеленность инвестиционной политики на достижение стратегических планов и финансовые возможности организаций сферы ЖКУ; учёт инфляции; экономическое обоснование инвестиций; оптимальность структуры портфельных и реальных инвестиций; ранжирование проектов и инвестиций по их важности и последовательности исходя из имеющихся ресурсов и привлечённых внешних источников; выбор надёжных, оптимальных источников и методов финансирования инвестиций и др. Учёт принципов позволит избежать ряда ошибок и просчётов при разработке инвестиционной политики.

Одной из ключевых характеристик инвестиционной политики является инвестиционная активность, находящаяся в зависимости от различных факторов. Даже самое незначительное повышение инвестиционной активности – это дополнительные средства, которые приводят к движению во всей сфере, однако нередко их вливание остается статичной величиной в сфере ЖКУ. С целью проведения

оценки изменений предлагается использовать структурно-логическую схему формирования инвестиционной активности в сфере ЖКУ в рамках сетевого подхода, основанную на широко используемых инструментах в финансовом менеджменте (рисунок 3.14).

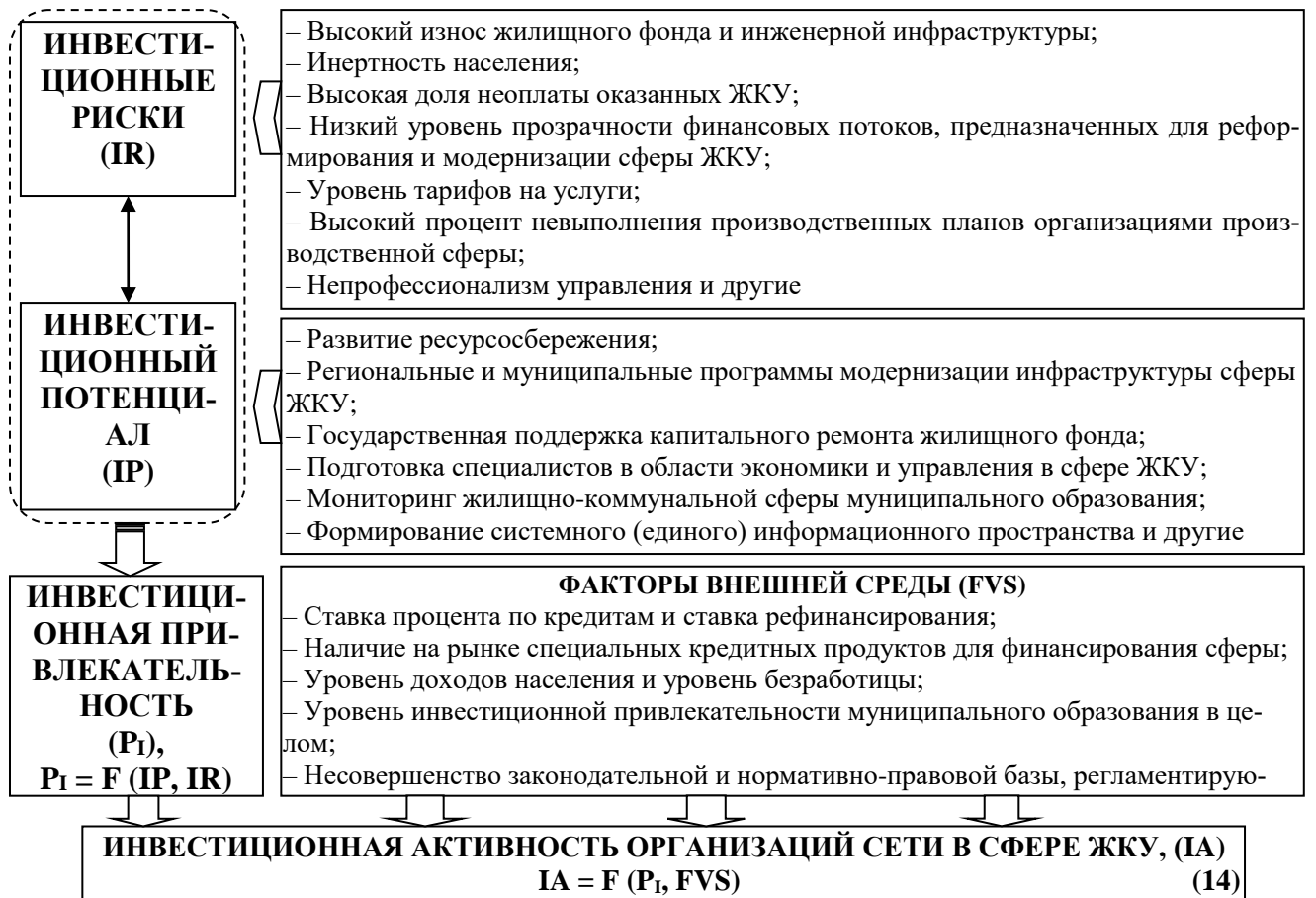


Рисунок 3.14 – Структурно-логическая схема формирования инвестиционной активности при сетевом подходе в сфере ЖКУ (составлено автором)

Очевидна обратнопропорциональная зависимость инвестиционного потенциала и рисков, оказывающая влияние на формирование инвестиционной активности в сетевой структуре в сфере ЖКУ.

Для осуществления мониторинга (восьмой этап алгоритма) и регулирования данного направления предлагается использовать ряд показателей, представленных в таблице 3.11. Изменение первых двух коэффициентов (таблица 3.11) в направлении роста и снижение величины третьего показателя свидетельствуют об эффективном управлении инвестиционной активностью.



Таблица 3.11 – Показатели мониторинга и регулирования инвестиций в сфере ЖКУ (составлено автором)

Показатель	Формула расчета	Оптимальное изменение показателя
Коэффициент использования инвестиционного потенциала сферы ЖКУ ( $K_{UIP}$ )	$K_{UIP} = \frac{IA}{IP}$ (15)	↑
Коэффициент инвестиционной привлекательности сферы ЖКУ ( $K_{PI}$ )	$K_{PI} = \frac{IA}{P_I}$ (16)	↑
Коэффициент рискованности инвестиционной деятельности сферы ЖКУ ( $K_{PI}$ )	$K_{PI} = \frac{IA}{IR}$ (17)	↓

В рамках мониторинга сферы ЖКУ использование предлагаемых коэффициентов позволит партнёрству (координатору сетевых отношений) при участии органов власти (привлекаемых в качестве экспертов) своевременно принимать решения по оказанию влияния на развитие инвестиционного потенциала сферы ЖКУ локальной территории.

Систематизация практики в сфере ЖКУ, законодательства РФ и методов взаимодействия в рамках сетевого подхода позволяет сформировать систему мер по повышению инвестиционной привлекательности и стимулирования инвестиционной активности субъектов в сфере ЖКУ с позиции органов местной власти и органов управления сетевой структурой, представленную в таблице 3.12.

Детализированная карта потенциального инвестиционного портфеля представлена в Приложении Г. Воздействуя своевременно данными методами на факторы, участвующие в формировании инвестиционной активности, органы местного самоуправления будут способствовать привлечению капитала в сферу ЖКУ, уменьшая тем самым в будущем бюджетную нагрузку, связанную с финансированием этой сферы.

Таким образом, создание инвестиционных потоков в сфере ЖКУ только за счёт средств бюджета представляется так же проблематичным, как и возложение этого бремени только на население или организации сферы ЖКУ. Необходимы системные меры, основанные на многосторонних взаимовыгодных договорных отношениях для органов власти и бизнеса в данной сфере (являющихся основой сетевого подхода в управлении). Подобное сочетание интересов в настоящее

Таблица 3.12 – Методы по повышению инвестиционной привлекательности для организаций-участников сетевой структуры в сфере ЖКУ (составлено автором)

Законодательное	Информационное	Финансовое	Экономическое	Организационное
со стороны органов местного самоуправления				
– Обеспечение единства требований действующего законодательства и нормативно-правовых актов органов местного самоуправления к оформлению инвестиционных проектов	– Создание информационной базы данных о незадействованных промышленных площадках, их правовом статусе, инженерных сетях и коммуникациях, экологическом состоянии, дорожно-транспортной системе, условиях, стоимости аренды и приобретения площадки в собственность	– Предоставление муниципальных гарантий за счёт средств местного бюджета – Предоставление субъектам инвестиционной деятельности льготных условий налогообложения в пределах сумм, зачисляемых в городской бюджет – Предоставление бюджетных кредитов – Финансирование городских целевых программ – Установление субъектам инвестиционной деятельности льготных ставок арендной платы при аренде земельных участков на территории города в целях осуществления инвестиционной деятельности на арендуемых участках	– Активизация работы по привлечению внешних инвестиций по линии сотрудничества с городами партнёрами – Муниципально-частное партнерство – Целевые инвестиционные программы – Применение дифференцированных тарифов для разных групп потребителей (в зависимости от себестоимости оказываемых услуг и платежеспособности потребителей)	– Составление земельного кадастра. – Создание адресного перечня свободных земельных участков, обеспеченных полным набором необходимой инфраструктуры, которые могут быть использованы в инвестиционном процессе – Инвентаризация объектов недвижимости, незавершенного строительства, которые могут представлять интерес для инвесторов – Поддержка приоритетных инвестиционных проектов, сопровождение их на всех стадиях от разработки до реализации
со стороны сетевой структуры в сфере ЖКУ				
– Разработка типового инвестиционного проекта, удовлетворяющего нормативным требованиям	– Организация информационно-консультационного обслуживания потенциальных инвесторов по вопросам действующего законодательства, инвестиционных потребностях и возможностях городов; – Ведение базы данных инвестиционных проектов	– Организация предоставления целевых «корпоративных» кредитов, ссуд от партнеров сетевой структуры; – Софинансирование целевых программ и проектов сетевой структуры – Организация страхования рисков ответственности, деятельности и имущества; – Организация лизинговых операций; – Предоставление собственных инвестиционных проектов и продуктов	– Формирование благоприятного хозяйственного климата (в части взаимодействия); – Участие в активизации работы по привлечению внешних инвестиций по линии сотрудничества с городами партнерами – Организация заключения концессионных соглашений с поставщиками ЖКУ – Формирование целевых специализированных инвестиционных фондов	– Привлечение экспертов к оценке эффективности инвестиционных проектов; – Организация ярмарок и выставок управляющих компаний, технологий, конкурсов инвестиционных проектов; – Формирование и ведение бизнес-карт, которые содержат информацию о деловом потенциале того или иного участника сетевой структуры; – Формирование банка данных производственных мощностей, свободных и предлагаемых для включения в инвестиционный процесс, используемых неэффективно; – Формирование и управление бизнес-портфелем инвестиций по сферам ЖКУ, – мониторинг

время может предложить только реализация сетевого взаимодействия. Это позволит своевременно принимать решения, направленные на развитие инвестиционного потенциала сферы ЖКУ локальной территории, и сократить в будущем бюджетную нагрузку, связанную с финансированием этой сферы.

### **3.3 Профессионально-компетентностные детерминанты совершенствования управления в сфере жилищно-коммунальных услуг**

Проблема профессионализма и качества услуг в сфере ЖКУ возникла не сегодня. О необходимости повышения уровня качества ЖКУ, предоставляемых населению в конкретном муниципальном образовании, законодатели говорили с начала процесса реформирования сферы. Были проработаны различные программы по реформированию и модернизации всей сферы ЖКУ, в состав которых входили как многочисленные семинары по повышению квалификации сотрудников данной сферы, так и семинары, круглые столы, форумы по формированию квалифицированного потребителя ЖКУ и развитию ответственного класса собственников жилищного фонда среди населения. В этой связи по стране стали стихийно создаваться различного рода образовательные центры, основной задачей которых была организация проведения подобного рода мероприятий. Общим недостатком работы таких центров является отсутствие системности и последовательности как в подготовке специалистов исследуемой сферы, так и в просвещении населения. Программы, по которым слушатели проходят обучение, носят преимущественно разовый характер, не предполагающий, как правило, дальнейшее взаимодействие на предмет повышения квалификации. Причина происходящего кроется в недоработке нормативно-правового регулирования данного аспекта функционирования сферы ЖКУ современным законодателем, а также в приоритетности критерия «слепой» доходности работы образовательных центров над критерием качества образовательных услуг. Особенность этой сферы такова, что её нормы и правила

подвержены постоянному изменению законодателем в соответствии с требованиями современного этапа социально-экономического развития. Следовательно, образовательные структуры при формировании определенного набора компетенций у своих слушателей должны быть адаптированы и сориентированы по таким изменениям внешней среды.

В 2014 г. на уровне государства проведён мониторинг потребности организаций, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в специалистах, осуществляющих деятельность в исследуемой сфере, а также в инвентаризации организаций, осуществляющих образовательную деятельность по основным профессиональным образовательным программам и (или) дополнительным профессиональным программам для организации подготовки указанных специалистов, по результатам которого выявлены следующие основные проблемы:

- дефицит высококвалифицированных кадров рабочих и специалистов;
- недостаточный уровень подготовки менеджмента;
- отсутствие сбалансированного регионального (муниципального) заказа на профессиональную подготовку;
- слабое материально-техническое и финансовое обеспечение образовательных организаций;
- отсутствие системы непрерывного профессионального образования;
- непривлекательность профессий и специальностей ЖКХ;
- малоэффективная профориентационная работа среди учащихся общеобразовательных организаций [137].

Сложившаяся ситуация в сфере ЖКУ с обеспечением достойного профессионального уровня её работников и просвещения населения свидетельствует о наличии определенных пробелов в регулировании данной составляющей функционирования этой сферы. Решению обозначенной проблемы в современной практике сферы ЖКУ посвящено несколько подходов, которые следует условно разделить на два направления:

- ужесточение требований к производителям и посредникам;

– формирование грамотного и ответственного потребителя ЖКУ и собственника жилищного фонда среди населения.

В рамках первого направления необходимо особо отметить введенную процедуру лицензирования управляющих компаний (далее – УК). Необходимость лицензирования деятельности УК была введена с 1 мая 2015 года Федеральным законом от 21.07.2014 г. № 255-ФЗ [104]. В число основных лицензионных требований входит обязанность получения должностным лицом УК квалификационного аттестата у лицензирующего органа. К моменту проведения лицензирования по всей стране прокатилась волна дискуссий о порядке лицензирования и проблемах, возникающих при сдаче квалификационных экзаменов для получения квалификационных аттестатов [193], несмотря на наличие Приказа Министерства строительства и коммунального хозяйства РФ от 05.12.2014 г. № 789/пр, утверждающего и перечень вопросов на квалификационный экзамен, и порядок его сдачи [135].

Кроме рассмотренного подхода в формировании высокого профессионального уровня, сегодня в стране приняты и в определенной мере используются профессиональные стандарты. В частности, для сферы ЖКУ профессиональные стандарты приняты для 41 профессии. С 1 июля 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 2 мая 2015 г. № 122-ФЗ, закрепляющий обязанность работодателей в сфере ЖКУ по применению данных стандартов [106]. Однако эта норма в полной мере коснется лишь государственных (муниципальных) учреждений и унитарных предприятий, государственных корпораций и компаний, а также хозяйственных обществ с долей государства (муниципалитета) свыше 50%. В остальных случаях профстандарты в сфере ЖКУ носят только рекомендательный характер для работодателя. Это подавляющая часть частных УК в стране. Поэтому такая норма существенно не изменит отношения работодателя к уровню профессионализма работников в сфере ЖКУ ввиду низкой заинтересованности. Данный закон установил необходимость внесения изменений в федеральные государственные образовательные стандарты профессионального образования, утвержденные до дня вступления в силу данного закона, в соответствии с требованиями Федерального Закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ в течение одного года, то есть до 01.07.2017 г.

[133]. В этой связи профильный набор абитуриентов по скорректированным образовательным программам должен будет осуществляться уже в приемную кампанию 2017 года. В итоге именно образовательные учреждения, работающие по госстандартам, будут готовы к изменению требований подготовки будущих сотрудников в сфере ЖКУ как по основным направлениям подготовки, так и по программам дополнительного профессионального образования (далее ДПО) как ответ на изменение требований внешней среды.

В рамках второго направления имеются разработки, получившие широкую известность, в частности, жилищные уроки Шоминой Е. С. для взрослых и детей. Они стартовали в рамках проекта «Развитие местной демократии и самоуправления в России» [51]. Подобные уроки получили дальнейшее развитие в виде массовых жилищных уроков, проходящих в школах. По мнению ряда экспертов, получить грамотного собственника возможно только с помощью всестороннего просвещения, которое должно начинаться в начальной школе. Они выступили с предложением о проведении жилищных уроков в виде элективных курсов в рамках школьного компонента учебного плана и в виде системы, охватывающей все предметы базового образования [18].

Польза от просвещения населения по вопросам функционирования и развития сферы ЖКУ практически не вызывает споров. Однако с позиции формирования профессиональных потребителей ЖКУ и собственников жилищного фонда использование данного подхода в настоящее время уже недостаточно.

Сегодня провести оценку профессионализма работников сферы ЖКУ по прямым показателям представляется практически не возможным. Поскольку в органах государственной статистики такого рода информация не аккумулируется (отсутствует необходимая форма статистической отчетности). В том же случае, если подобная информация имеется у УК, то она носит, как правило, закрытый характер и относится к деятельности работников конкретной организации. Задачи по оценке профессионализма работников сферы ЖКУ и его мониторингу не закреплены ни за одним уровнем власти в стране, в то время как к необходимости контроля качества ЖКУ призывают и законодатели, и практики. Поэтому оценку

профессионального уровня сотрудников сферы ЖКУ представляется целесообразным провести по косвенным показателям, характеризующим отдельные аспекты деятельности (в частности, жилищные услуги). Их перечень разработан автором на основе отчётных форм деятельности подразделений Государственной жилищной инспекции (таблица 3.13) [23].

Таблица 3.13 – Динамика косвенных показателей по оценке профессионального уровня участников сферы жилищных услуг по Кемеровской области\*

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Количество нарушений на 10 тыс. м <sup>2</sup> жилого фонда	6,81	6,07	3,89	7,56	4,53	4,66	4,47
Количество выданных исполнительных документов на 10 тыс. м <sup>2</sup> жилого фонда	8,21	6,80	5,72	6,83	6,94	7,07	8,48
Средний размер штрафа на 1 исполнительный документ, тыс. руб./ед.	0,22	0,32	0,67	0,75	1,05	0,90	1,49
Предъявлено штрафных санкций, тыс. руб.	4277	6458	11970	16222	23033	22259	27436
Доля штрафных санкций, приходящихся на собственника жилищного фонда, %	20,91	14,79	6,76	4,55	6,85	7,95	5,88
Доля штрафных санкций, приходящихся на УК, осуществляющих управление МКД**, %	65,56	69,64	76,24	86,08	80,28	84,35	89,59
Доля штрафных санкций приходящихся на других участников сферы ЖКУ, %	13,53	15,57	17,00	9,37	12,87	7,70	4,54
Количество обращений населения в Государственную жилищную инспекцию, ед.	7325	8290	9732	14211	12880	18370	13905

Примечание: \* – составлено автором по данным отчетов Государственной жилищной инспекции по Кемеровской области за период с 2010 г. по 2016 г. [144–150]; \*\* МКД – многоквартирный дом.

Представленная динамика показателей позволяет заключить, что, несмотря на определенную тенденцию по снижению числа выявленных нарушений Государственной жилищной инспекцией, выросло количество выданных исполнительных документов на единицу проверяемого жилищного фонда. Существенно увеличился средний размер штрафных санкций по одному исполнительному документу (причины: увеличение размера административной ответственности по действующему законодательству и допущение в практике более серьезных нарушений). Необходимо отметить, что введение процедуры лицензирования существен-

но не повлияло на динамику представленных показателей. При снижении числа нарушений наблюдается одновременный рост масштабности каждого нарушения. При этом существенность нарушений УК возрастает, несмотря на известный комплекс предпринимаемых мер регулирования и контроля их деятельности различными уровнями власти. Такая тенденция значений показателей предопределяет поиск более результативных методов регулирования деятельности УК, включая повышение их мотивации к росту профессионализма сотрудников.

В отношении коммунальной составляющей сферы ЖКУ возможно использовать аналогичную систему показателей (в направлении степени готовности к отопительному сезону, дорожному ремонту и т. д.), имеющуюся в распоряжении соответствующих органов власти (регионального и местного уровня). Однако такая информация в настоящее время характеризуется определенной степенью закрытости и несопоставимости для целей предлагаемого анализа.

В отношении населения как грамотного потребителя и профессионального собственника оценку следует провести по динамике количества обращений населения в Государственную жилищную инспекцию. Данные демонстрируют общее увеличение числа обращений населения за исследуемый период практически в два раза. При этом, как отмечают сотрудники Государственной жилищной инспекции, граждане достаточно часто практикуют дублирование своих обращений в несколько организаций, осуществляющих контроль в сфере ЖКУ. Это, по мнению граждан, должно привести к решению их проблем. В реальности такая особенность в обращениях граждан не приводит к желаемому росту качества ЖКУ, а лишь увеличивает нагрузку на специалистов контролирующих органов и не позволяет добиться им более высоких результатов при реализации своих функций. Следовательно, представленная особенность поведения потребителей не может быть отнесена к критериям их грамотности.

В работе предлагается использовать многоуровневый подход в обучении и формировании профессиональных компетенций как у работников сферы ЖКУ, так и у потребителя ЖКУ и собственника жилищного фонда. Принципиальная схема по реализации предлагаемого подхода представлена на рисунке 3.15.



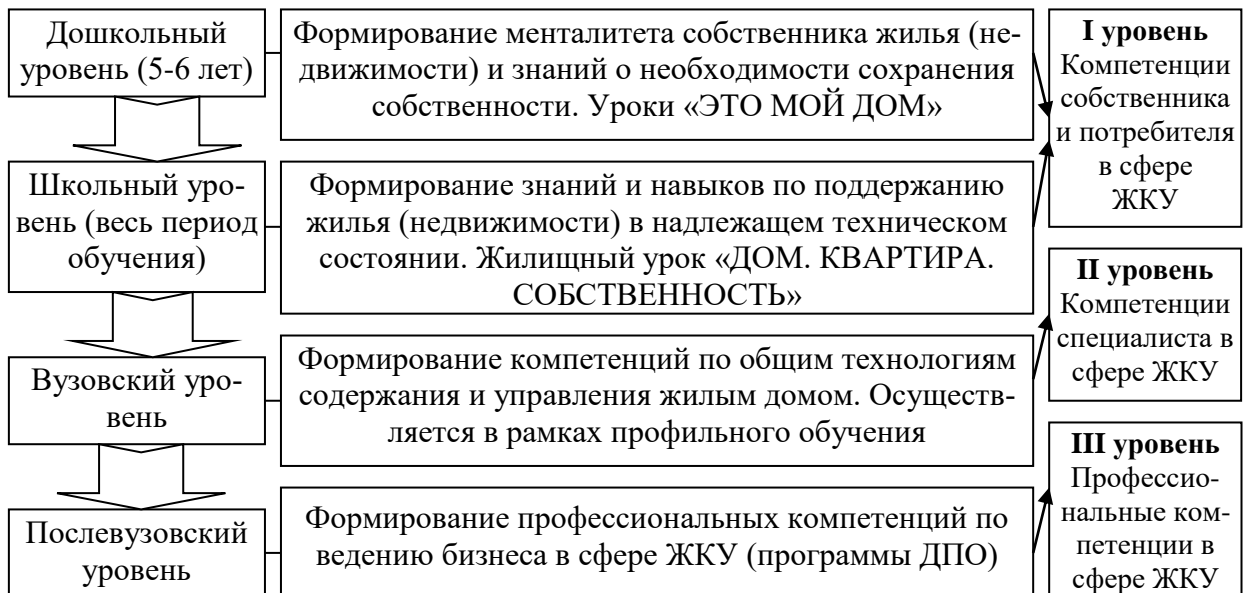


Рисунок 3.15 – Принципиальная схема формирования профессиональных компетенций в сфере ЖКУ [23] (разработано автором)

Из представленной схемы следует, что сформировать у конкретного человека профессиональные компетенции в сфере ЖКУ в качестве работника, потребителя и собственника возможно только при наличии у него компетенций предыдущего уровня. Для реализации принципиальной схемы формирования профессиональных компетенций в сфере ЖКУ в соответствии с принципами системности и последовательности автором рассматриваются три возможных варианта реализации предлагаемой схемы. Так, первый вариант подразумевает использование административного подхода, суть которого сводится к размещению государственного (муниципального) заказа региональными (местными) властями в соответствующих высших учебных заведениях. Вторым вариантом предполагается использование рыночного подхода. Он сводится к формированию соответствующих программ обучения в рамках вуза (техникума) и их реализации на рынке образовательных услуг с использованием известных технологий привлечения обучающихся. Третьим вариантом предполагается оптимальное сочетание первых двух способов в рамках сетевого подхода в сфере ЖКУ на местном уровне. По мнению теоретиков сетевого подхода, результативность его использования повышается в случае, когда научно-образовательное учреждение входит в состав сетевой структуры. В противном случае сетевая структура через определенный промежуток времени

начнет разрушаться по причине недостатка квалифицированных специалистов, мыслящих нестандартно, продвигая различные научно-инновационные идеи, проекты и осуществляя постоянный поиск взаимовыгодных условий функционирования. В таблице 3.14 представлена авторская оценка достоинств и недостатков каждого из предложенного вариантов.

Таблица 3.14 – Оценка достоинств и недостатков предлагаемых вариантов в реализации принципиальной схемы формирования профессиональных компетенций в сфере ЖКУ [27] (составлено автором)

Подход	Достоинства	Недостатки
Административный	Широкой охват аудитории при подготовке обучающихся по I, II, III уровням компетенций	Пониженный уровень адаптивности программ обучения к требованиям рынка
	Достаточное количество ресурсов для построения схем взаимодействия	Значимые затраты бюджетных ресурсов для обучения по компетенциям всех уровней
	Низкая стоимость обучения	
Рыночный	Высокий уровень адаптивности программ обучения к требованиям рынка	Ограниченное количество ресурсов: материальных, организационных, кадровых и пр.
	Затраты бюджетных ресурсов на проведение обучения по компетенциям I и, частично, II уровня	Выборочная аудитория подготовки Высокая стоимость обучения
Сетевой	Контроль качества получаемого образования	Возможно формирование закрытой системы
	Высокие инновационные и практикоориентированные показатели образовательных программ	
	Объективная трансляция лучших практик в сфере ЖКУ в целевой аудитории	Формирование барьеров для получения профессионального образования, организациям, не входящим в сетевую структуру
	Качество обучения и его адаптивность приближены к высокому уровню	

Реализация сетевого подхода автору представляется путём разработки модели и запуска пилотного проекта сетевой структуры в сфере ЖКУ в городах Кемеровской области, представленного в п. 3.1 настоящей работы.

Общая система мер по повышению профессионализма субъектов в сфере ЖКУ с позиции органов местной власти и органов управления сетью в сфере ЖКУ представлена в таблице 3.15.

Основной результат, который следует ожидать от функционирования сетевой структуры, – это рост профессионального уровня всех участников сети. Его получение возможно за счёт реализации уже сегодня зафиксированной нормы.

Таблица 3.15 – Методы по повышению уровня профессионализма для организаций-участников сетевой структуры в сфере ЖКУ (составлено автором)

Законодательное	Информационное	Финансовое	Экономическое	Организационное
со стороны органов местного самоуправления				
– Обеспечение единства требований действующего законодательства и нормативно-правовых актов органов местного самоуправления к уровню профессионализма	– Создание информационной базы о состоянии кадрового обеспечения муниципальных организаций и властных структур в сфере ЖКУ и его профессиональном уровне; – Агитация собственников и потребителей ЖКУ по необходимости повышения грамотности потребления в сфере ЖКУ	– Софинансирование городских целевых программ по повышению уровня профессионализма	– Формирование фондов для повышения квалификации сотрудников органов власти, работающих в сфере ЖКУ	– Мониторинг обеспеченности рабочих мест кадрами соответствующего профессионального уровня; – Поддержка приоритетных направлений повышения профессионализма сотрудников сферы ЖКУ
со стороны сетевой структуры в сфере ЖКУ				
– Разработка профессиональных стандартов для участников сетевой структуры на основе установленных норм и правил	– Организация информационно-консультационного обслуживания по вопросам повышения профессионального уровня; – Агитация собственников потребителей ЖКУ по необходимости повышения грамотности потребления в сфере ЖКУ; – Агитация по необходимости повышения профессионального уровня сотрудников	– Софинансирование целевых программ и проектов по повышению профессионального уровня сотрудников организаций-участников сетевой структуры	– Формирование целевых фондов для инвестирования в человеческий капитал с целью повышения профессионального уровня; – Обеспечение занятости высококвалифицированных сотрудников в сфере ЖКУ	– Мониторинг уровня профессионализма сотрудников организаций-участников сетевой структуры (показатели таблицы 3.16); – Ведение базы данных рынка образовательных услуг в сфере ЖКУ; – Разработка собственных образовательных продуктов, направленных на повышение профессионального уровня, на базе образовательных учреждений, входящих в сеть; – Формирование заказов на обучение сотрудников организаций-участников сетевой структуры; – Организация обучения; – Организация и проведение экспертной оценки по разрабатываемым и привлекаемым образовательным программам; – Организация и проведение образовательно-технологических ярмарок и выставок организаций, работающих в области формирования профессионального уровня сотрудников сферы ЖКУ

Так, в соответствии с положениями Постановления Правительства РФ от 22.01.2013 № 23 [118] проекты профессиональных стандартов могут разрабатываться объединениями работодателей, работодателями, профессиональными сообществами, саморегулируемыми организациями и иными некоммерческими организациями с участием образовательных организаций профессионального образования и других заинтересованных организаций. Это значит, что сетевая структура как институт, выступающий, с одной стороны, проводником государственной и муниципальной политики в сфере ЖКУ, с другой стороны, – субъектом, заинтересованным в получении экономической выгоды, должен будет в целях обеспечения качества ЖКУ и снижения рисков своих участников (включая финансовые, правовые и т. д.) разработать на основании утверждённых профессиональных стандартов свои стандарты, позволяющие снизить потенциальные убытки от некачественно оказанных ЖКУ. При этом организационно-управленческий центр сетевой структуры вынужден будет разработать и утвердить подобного рода стандарты (правила) не только для организаций-участников и их работников, но и для потребителей ЖКУ и для собственников (при условии, что они не будут входить в противоречие с действующим российским законодательством). Такую работу организационно-управленческий центр сетевой структуры в сфере ЖКУ сможет выполнить при тесном сотрудничестве с профильными научно-образовательными учреждениями. В дальнейшем в рамках сотрудничества научно-образовательные учреждения смогут осуществлять подготовку, переподготовку и повышение квалификации сотрудников организаций-участников сетевой структуры по направлениям, в которых она будет заинтересована в целом, с соблюдением принципов системности и последовательности обучения. Реализацию данных принципов на практике будет контролировать сетевая структура (в лице партнёрства).

В результате, воздействуя своевременно предлагаемыми методами на уровень профессионализма в сфере ЖКУ, субъекты управления будут способствовать снижению управленческих рисков при формировании и реализации сетевого взаимодействия в исследуемой сфере.

С целью проведения мониторинга (восьмой этап алгоритма) и регулирования этого направления в сетевом подходе предлагается использовать ряд показателей (таблица 3.16).

Таблица 3.16 – Показатели мониторинга и регулирования уровня профессионализма в сфере ЖКУ (на примере управляющих компаний) (составлено автором)

Показатель	Оптимальное изменение показателя
Количество сотрудников, подтвердивших свой профессиональный уровень при сдаче квалификационных экзаменов при проведении процедуры лицензирования, ед.	↑
Количество отозванных лицензий, ед.	↓
Количество нарушений на 10 тыс. м <sup>2</sup> жилого фонда	↓
Количество выданных исполнительных документов на 10 тыс. м <sup>2</sup> жилого фонда	↓
Средний размер штрафа на 1 исполнительный документ, тыс.руб./ед.	↓
Предъявлено штрафных санкций, тыс. руб.	↓
Доля штрафных санкций, приходящихся на собственника жилищного фонда, %	↓
Доля штрафных санкций, приходящихся на УК, осуществляющих управление МКД***, %	↓
Доля штрафных санкций, приходящихся на других участников сферы ЖКУ, %	↓
Количество обращений населения в государственную жилищную инспекцию, ед.	↓
Степень готовности к отопительному сезону производителей и поставщиков энергоресурсов и воды	↑
Уровень и масштабы аварийности в отопительный сезон на объектах коммунальной инфраструктуры (энергия, вода, тепло)	↓

В рамках мониторинга сферы ЖКУ использование предлагаемых показателей позволит органам власти и руководству центра сетевой структуры своевременно принимать решения по повышению или поддержанию достигнутого уровня профессионализма.

Восьмой этап реализации алгоритма (рисунок 2.12). Дополнение системы показателей мониторинга сетевого взаимодействия показателями, характеризующими инвестиционную и профессиональную составляющую управления в сфере ЖКУ, показателями, представленными в таблицах 3.11 и 3.16.

Девятый этап реализации алгоритма (рисунок 2.12). Сетевой подход в настоящее время в мировой экономике используется в различных сферах (жёст-

ких ограничений не установлено). Он предполагает интеграцию усилий субъектов хозяйствования и их капитала для стимулирования экономики определенной сферы (отрасли) к переходу на новый уровень производства, качества, взаимодействия и т. д. Однако его основным недостатком является то, что он направлен на решение конкретной задачи в определенном интервале времени, по достижению которой необходимость существования сетевой структуры становится ничтожной, и сеть как система отношений распадается в соответствии с теорией циклов.

Сфера ЖКУ на протяжении всей своей истории существования была подвержена изменениям в управлении, в результате которых она последовательно переходила от децентрализованной к централизованной форме построения отношений в ней (подробнее в п. 1.1). Данные изменения позволяли сфере ЖКУ переходить с одного уровня развития на другой.

В настоящее время сфера ЖКУ характеризуется множественностью субъектов управления и разнохарактерностью их целей (подробнее в п. 1.3), что позволяет говорить об использовании децентрализованной формы построения отношений. Данная форма была инициирована в конце 1980-х годов. Проводимые реформы и модификации в сфере ЖКУ до настоящего времени не позволяют ей перейти на новый уровень ввиду масштабности накопленных проблем, связанных как с управлением ею, так и с её состоянием. Следствием чего стала необходимость интенсификации развития.

В предложенном авторском подходе по решению задачи интенсификации развития сферы ЖКУ основным способом её решения является сетевой подход. Реализовать его на практике возможно при условии профессионального и компетентного отношения ко всем составляющим сетевого взаимодействия и управления им, поскольку дальнейшее использование децентрализованной формы отношений в сфере ЖКУ может привести к ухудшению состояния данной сферы (сокращение числа активным собственников, рост конфликтных ситуаций между собственником и управляющими компаниями, повышения уровня сложности доказуемости нарушений частных организаций сферы ЖКУ и др.). В свою очередь, сетевой подход позволит провести некоторую централизацию отношений в сфере

ЖКУ с участием органов власти. Тем самым будет получен определенный синергетический эффект от объединения усилий различных субъектов сферы ЖКУ по интенсификации её развития сроком ориентировочно на 30 лет при осуществлении государственной поддержки (срок установлен исходя из мировой практики существования дееспособных сетевых структур с поддержкой органов власти и теории циклов (Н. Д. Кондратьева и Д. Шмихула)). Дальнейшее существование сетевой структуры малорезультативно, поскольку, как показывает мировая практика, основной эффект от объединения усилий (синергетический эффект) будет исчерпан. В этом случае пролонгация государственной поддержки сетевой структуры приведет к росту неэффективных бюджетных расходов. Предлагаемая (в авторской методике) организационная форма реализации сетевого подхода в сфере ЖКУ в виде партнёрства может быть модифицирована в случае усиления административных мер координации отношений в корпорацию регионального масштаба, либо – в случае превалирования рыночных методов координации – в альянс.

При использовании авторской методики формирования сетевого подхода в управлении в сфере ЖКУ следует придерживаться ряда рекомендаций:

- 1) рассматривать сетевой подход только как средство, обеспечивающее переход системы управления в сфере ЖКУ с одного уровня на другой;
- 2) соблюдать самоидентичность территорий сетевой структуры;
- 3) с целью сохранения эффекта сетизации в долгосрочном периоде необходимо придерживаться последовательного соблюдения групп принципов:
  - а) общенаучные принципы методического подхода (системность, информационная обеспеченность, последовательность, обратная связь, практическая реализуемость результатов),
  - б) принципы формирования и использования информации (достоверность, актуальность, репрезентативность, открытость, релевантность, согласованность);
  - в) принципы формирования сетевого взаимодействия (комплексность, государственная поддержка, согласованность целей субъектов управления, инновационно-инвестиционная направленность, экономичность, локальность воздействия);
  - г) принципы целеполагания сетевого взаимодействия (взаимодействие

участников сетевой структуры для получения максимально возможных выгод, системность в реализации поставленных целей, инновационность при реализации каждого из этапов оказания ЖКУ, ориентированность на потребителя ЖКУ (его потребности и возможности) без дополнительной финансовой нагрузки, профессионализм работников организаций, являющихся членами сетевой структуры, поддержание высокого качества оказываемых ЖКУ, соблюдение установленных норм и нормативов как в отношении сферы, так и в отношении функционирования и развития сетевой структуры, формирование и развитие инвестиционного климата локальной территории, наличие и развитие инфраструктурного потенциала);

д) принципы разработки рекомендаций субъектам сетевого взаимодействия по принятию управленческих решений при её формировании в сфере ЖКУ (согласованность и иерархическая соподчиненность нормативно-правовых документов, приоритетность развития взаимодействия с научными и образовательными учреждениями, объективное исследование потребностей реальных потребителей ЖКУ при определении направлений развития сферы, приоритет общего экономического эффекта над единовременным эффектом одного субъекта управления, обеспечение уровня соответствия набора и качества ЖКУ, оказываемых на территории муниципального образования, требованиям, предъявляемым нормативно-правовыми документами, не ниже среднерегионального уровня);

4) развитие межмуниципальной кооперации по всем направлениям сетевого взаимодействия должно осуществляться таким образом, чтобы в случае его распада жилищно-коммунальная инфраструктура территорий, входящих в сеть, смогла бы обеспечить производство ЖКУ на достигнутом уровне на территории всех территорий-участников сетевой структуры.

Представленная методика в формировании сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ может быть доработана и использована в отношении территорий, относящихся к категории сельских. С этой целью необходимо произвести:

– дополнительную инвентаризацию признаков сетевой структуры и наличия соответствующей инженерной инфраструктуры в сфере ЖКУ;



– корректировку по размещению центра сетевой структуры с учётом его доступности для населения и субъектов предпринимательства в сфере ЖКУ.

В результате разработанная система принципов играет двоякую роль:

– с одной стороны, они являются основными условиями для достижения ожидаемой результативности сетевого взаимодействия;

– с другой стороны, они выступают критериями, ограничивающими возможности «субъективной манипуляции» методами сетевого взаимодействия.

Таким образом, реализация рассмотренных компонентов формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ обеспечит оптимальное сочетание государственного (муниципального) воздействия и частной инициативы, исходящей как от граждан, так и от организаций. Поскольку только путём проведения государственной (муниципальной) политики или путём реализации частных разработок в сфере ЖКУ на современном этапе невозможно достичь желаемых параметров инвестиционной привлекательности и профессионализма в сфере ЖКУ в связи с недостаточным охватом стимулирующими механизмами и невозможностью их реализации. Предлагаемый автором подход имеет возможность аккумулировать и сочетать не только отдельные вопросы функционирования, но и обеспечение научно-инновационного развития сферы ЖКУ путём обеспечения взаимодействия её участников.

В работе комплексно представлена методика разработки механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ с проработкой возможности её реализации по ключевым параметрам (реализация проекта сетевой структуры и актуальных направлений интенсификации развития сферы ЖКУ).

## Заключение

В результате проведенного исследования были получены следующие результаты.

### *Теоретические результаты*

Изменение условий хозяйствования в жилищно-коммунальной сфере предопределило прекращение существования жилищно-коммунального хозяйства как целостного института и объекта управления. Распределение объема ответственности за обеспечение гарантированного предоставления ЖКУ населению, закрепленное в Конституции Российской Федерации, привело к появлению множества субъектов – участников сферы, имеющих различные, нередко противоречивые интересы и строго ограниченные в пространстве и во времени объекты, в рамках которых они могут быть реализованы. Эти обстоятельства послужили в настоящей работе основанием для поиска и определения объекта управления в данной сфере, отвечающего критериям полноты охвата, целостности и сохранения некоторой последовательности в оказании качественных услуг населению.

Уточнение объекта управления проводилось с использованием процессного подхода к оказанию населению ЖКУ, представляемых как основной системообразующий элемент объекта управления. Он позволил определить в качестве оптимального объекта управления «сферу ЖКУ». В рамках настоящей работы она представлена как система взаимоотношений субъектов управления (производитель, поставщик, потребитель, органы власти, собственник) по формированию комфортных условий проживания населения муниципального образования, соответствующих определенному уровню жизни в нём. Для системы взаимоотношений определены следующие характеристики: она направлена на формирование, поддержание и развитие комфортных условий проживания населения; границы сферы описываются с использованием процессного подхода, внутри которых выделяются четыре крупных составных блока (производство, предоставление, потребление и управление); входящие в состав сферы виды деятельности (услуги)

характеризуются многообразием, наличием общих и специфических свойств, которые регулируются различными субъектами управления.

Исследование развития системы управления в жилищно-коммунальной сфере по характеру распределения функций управления между субъектами, формированию организационных структур и объекту управления органами власти позволило определить наличие определенной цикличности в используемых формах управления (последовательное чередование децентрализованной и жёстко централизованной формы), стимулирующих поэтапное развитие сферы по спирали. Современный этап развития сферы находится в фазе становления и, ввиду недостаточно отлаженных и сработавшихся механизмов управления, а также пролонгации применения консервативных методов, она подвержена колебаниям и сбоям.

На основе ретроспективного анализа развития сферы ЖКУ выявлены следующие закономерности в управлении ею: развитие осуществляется по «спирали» путем перехода от одной формы управления к другой (от децентрализованной к централизованной и обратно) при достижении ряда индикативных показателей; факторы, стимулирующие развитие сферы, могут принимать как положительное, так и отрицательное значение; каждый последующий «виток» развития проходит за более короткий промежуток времени, чем предыдущий, но при этом предполагает использование более интенсивных форм взаимодействия участников для перехода на новый этап развития сферы, что связано с развитием различного рода технологий.

С позиции формирования научно-обоснованного подхода к дальнейшему развитию сферы ЖКУ определены основные направления: адаптация системы управления с учётом накопленного опыта управления через действенные механизмы прямой и обратной связи, включая информирование населения и субъекты предпринимательства, расширение возможностей использования экономических методов управления; переход к реальному управлению конечным результатом, т. е. к управлению ЖКУ, оказываемых населению.

Отсутствие системных исследований управления в сфере ЖКУ создает

определенные сложности в формировании единого методического подхода в управлении ею. В работе для решения данного вопроса на основе синтеза известных подходов, в частности процессного (по отношению к услуге) и системного (по отношению к сфере ЖКУ) подходов, исследованы характеристики управления в сфере ЖКУ в разрезе основных процессов оказания услуг и определены критерии управления для различных субъектов. Наличие характеристик и критериев для субъектов управления позволило представить управление в сфере ЖКУ как сложный социально-экономический процесс целенаправленного воздействия на систему отношений в сфере ЖКУ, обеспечивающий повышение её организованности, согласование интересов субъектов посредством принятия управленческих решений.

#### *Методические результаты*

Используемые сегодня органами власти методы воздействия сферу ЖКУ носят в основном точечный, выборочный характер. Речь в данном случае идёт не об их низкой эффективности, а о том, что они не могут одновременно покрыть всю плоскость проблем сферы ЖКУ. Возникает необходимость в поиске иного метода управления этой сферой. Его применение должно стимулировать переход сферы ЖКУ на новый этап развития, характеризующийся повышением эффективности её функционирования. Формирование методических основ общей интенсификации развития сферы пока не находит должного отражения ни в современных исследованиях, ни в нормативно-правовых актах (как было показано в первой главе работы). Решить эту задачу в рамках настоящей работы предложено путем применения в управлении сферой сетевого подхода, основа которого состоит во взаимодействии и взаимосвязи определенной совокупности участников сети.

Сетевой подход имеет сегодня широкий спектр применения не только в промышленности, но и в сфере услуг, включая сферу ЖКУ, а также государственное и муниципальное управление. Тем не менее, практикуемые организационные виды и формы сетевого подхода в сфере ЖКУ приводят к формированию гибридных организаций. Их функционирование в реальной экономике не позволяет реализовать в полной мере потенциал сетевого подхода с целью обеспечения

её дальнейшего развития и повышения эффективности функционирования в сфере ЖКУ. Для устранения данного недостатка в работе определены классификация возможных и действующих сетевых структур, способы и основные принципы их формирования.

На основе обобщения положительных практик и методик сетевого подхода разработана авторская базовая концепция методического подхода к разработке организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия как перспективного метода развития в сфере ЖКУ. Суть метода состоит в последовательном наложении процессного, системного и сетевого подходов в управлении в сфере ЖКУ для определенной территории. Для каждого этапа методического подхода определена целевая задача, являющаяся итогом его исполнения и определяющая методику разработки организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ.

Предлагаемый методический подход позволяет учесть ключевые характеристики сетевой структуры в сфере ЖКУ, цели, принципы, факторы, модели и элементы сетевого взаимодействия и создать условия для реализации продуктивного подхода по согласованию хозяйственных интересов различных субъектов исследуемой сферы, а также наладить новые каналы их взаимодействия и интенсификации развития сферы ЖКУ. В рамках разработки методического подхода определена группа недостающих элементов, не позволяющая на современном этапе реализовать сетевое взаимодействие, и осуществлена её проработка (объекты сетизации, порядок разработки целей и направлений сетевого взаимодействия, схемы отношений субъектов и алгоритм механизма его формирования).

В результате последовательного решения целевых задач, сформулированных при описании методического подхода к разработке организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ, в работе предложена методика разработки данного механизма, представляющая собой последовательный набор этапов формирования организационно-экономического механизма с возможностью корректировки информации и данных в случае изменения общих социально-экономических условий и нормативно-

правового обеспечения сферы. Методика разработана с применением эконометрических методов, а также методов матричного анализа состояния жилищно-коммунальной инфраструктуры территории осуществлять типологизацию территорий по уровню развития сферы ЖКУ. В составе методики представлены: принципиальные схемы организационной и экономической составляющей механизма формирования взаимодействия, инструментарий оценки потенциальных возможностей формирования сетевой структуры в сфере ЖКУ на определенной территории, а также алгоритм мониторинга.

#### *Практические результаты*

На основе положений авторской методики поэтапно качественно описан и обоснован математическими расчетами проект формирования сетевой структуры в сфере ЖКУ на примере территорий городов Кемеровской области. Проработаны механизм организации сетевой структуры, начиная с инициативы его формирования, его укрупнённая организационная структура и роли основных участников, параметры и виды деятельности. Также проработаны актуальные компоненты организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ (инвестиционная и профессиональная). Представлены их основные характеристики, алгоритмы реализации, карты мер со стороны органов власти и центра сетевой структуры, а также основные показатели, по которым необходимо проводить оценку реализации данных компонент в рамках реализации сетевого взаимодействия.

Реализация рассмотренных компонентов организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия обеспечит оптимальное сочетание государственного (муниципального) воздействия и частной инициативы, исходящей как от граждан, так и от организаций. Поскольку только путём проведения государственной (муниципальной) политики или путём реализации частных разработок в сфере ЖКУ на современном этапе невозможно достичь желаемых параметров инвестиционной привлекательности и профессионализма в сфере ЖКУ в связи с недостаточным охватом стимулирующими механизмами и невозможностью их реализации. Предлагаемый подход имеет возможность аккумуля-

ровать и сочетать не только отдельные вопросы функционирования, но и обеспечение научно-инновационного развития сферы ЖКУ путем обеспечения взаимодействия её участников.

Сформированы рекомендации по направлениям совершенствования предложенной методики разработки организационно-экономического механизма формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ, а также сформулированы ограничения и условия достижения искомой результативности сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ на определенной территории.

Предложенный в работе механизм формирования сетевого взаимодействия в сфере ЖКУ не является безусловным для исполнения заинтересованными субъектами управления в сфере ЖКУ. Он носит рекомендательный характер и имеет научно-обоснованную концепцию для разработки и принятия управленческих решений, направленных на поэтапное развитие сферы ЖКУ путём реализации сетевого подхода в этой сфере.

## Список литературы

1. Аболин, А. А. Двухэтапная система транспортировки ТБО [Текст] / А. А. Аболин // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 10. – Ч. 1. – С. 39–45.
2. Аракелян, А. О. Развитие сферы жилищно-коммунальных услуг на основе повышения эффективности реализации муниципальной собственности: автореферат дис. кандидата экономических наук: 08.00.05 [Текст] / Аракелян Артур Оганесович; [Место защиты: Кисловод. ин-т экономики и права]. – Кисловодск, 2010. – 28 с.
3. Баджо, Р. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер [Текст] / Р. Баджо, М. Ю. Шерешова // Вестник Московского университета. Сер.6. Экономика. – 2014. – № 2. – С. 3–21.
4. Баширова, О. Г. Роль органов власти в преодолении кадрового кризиса системы ЖКХ в Российской Федерации [Электронный ресурс] / О. Г. Баширова // Экономика. Государство. Общество. Электронный журнал научных публикаций студентов и молодых ученых. УИУ РАНХиГС. – 2015. – Режим доступа: <http://ego.uara.ru/ru/issue/2015/03/09/> (дата обращения: 10.01.2017 г.).
5. Безлюдов, А. И. Централизованное планирование и управление жилищно-коммунальным хозяйством [Текст] / А. И. Безлюдов. – М. : Стройиздат, 1983. – 176 с.
6. Безрукова, О. Сетевое взаимодействие участников экономических трансакций: принципы и способы осуществления [Электронный ресурс] / О. Безрукова. – Режим доступа: <http://www.infeconomy.ru/theory/269-2010-05-07-08-37-30.html> (дата обращения: 15.11.2017 г.).
7. Белова, П. Договорные отношения собственников с управляющими компаниями [Электронный ресурс] / П. Белова // Жилищно-коммунальный комплекс Урала. – 2008. – № 5 (48) – Режим доступа: <http://www.gkinfo.ru/publications/72/21/> (дата обращения: 12.01.2017 г.).



8. Белюченко, А. В. Государственно-частное партнерство в ЖКХ как инструмент модернизации экономики [Текст] / А. В. Белюченко // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2011. – № 2. – С. 24–32.

9. Бернар, И. Толковый экономический и финансовый словарь: французская, русская, немецкая, английская, испанская терминология [Текст] / И. Бернар, Ж.-К. Колли; в 2-х тт. – Т 2: Пер. с фр. – М. : Международные отношения, 1997. – 760 с.

10. Бирюков, А. П. Реформа ЖКХ – поиск путей и методов повышения эффективности управления отрасли (на примере Южного административного округа города Москвы) [Текст] / А. П. Бирюков. – М. : «Юго-Восток-Сервис», 2006. – 815 с.

11. Бирюков, И. Л. Механизм реализации энергосберегающей политики в ЖКХ Ростовской области [Текст] / И. Л. Бирюков // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 10. – Ч. 1. – С. 76–79.

12. Большой экономический словарь [Текст] / под ред. А. Н. Азрилияна. – 4-е изд. перераб. и доп. – М. : Институт новой экономики, 1999. – 1245 с.

13. В зоне внимания депутатов – профессионализм в ЖКХ: от обращений граждан до исполнения решения суда по ОДН [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ulpressa.ru/2016/09/21/v-zone-vnimanija-deputatov-professionalizm-v-zhkh-ot-obrashheniy-grazhdan-do-ispolneniya-resheniya-suda-po-odn/> (дата обращения: 28.11.2016 г.).

14. Веснин, В. Р. Современные методы стратегического анализа: монография [Текст] / В. Р. Веснин, Н. Д. Корягин, А. И. Сухоруков; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский гос. ун-т экономики, статистики и информатики (МЭСИ). – М. : Московский гос. ун-т экономики, статистики и информатики, 2013. – 245 с.

15. Ветров, Г. Ю. Индикаторы социально-экономического развития муниципальных образований [Текст] / Г. Ю. Ветров, А. А. Шапин, Н. И. Шевырова. – 2-е изд., доп. – М. : Фонд «Институт экономики города», 2002. – 134 с.

16. Виханский, О. С. «Другой» менеджмент: время перемен [Текст] / О. С.

Виханский, А. И. Наумов // Российский журнал менеджмента. – 2004. – № 3. – С. 105–126.

17. Вишнякова, С. М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика [Электронный ресурс] / С.М. Вишнякова. – М.: НМЦ СПО, 1999. – Режим доступа: <http://didacts.ru/termin/pedagogicheskoe-vzaimodeistvie.html> (дата обращения 25.02.2018 г.).

18. Внедрить жилищные уроки [Электронный ресурс] // Некоммерческое партнерство «Национальный центр общественного контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства «ЖКХ Контроль»: сайт – Режим доступа: <http://gkhkontrol.ru/2014/04/15400> (дата обращения: 02.12.2016 г.).

19. Вобленко, С. В. Полномочия по ... Опыт разграничения расходных обязательств органов власти в странах Европы [Текст] / С. В. Вобленко // Муниципальная власть. – 2002. – № 2. – С. 96–108.

20. Ганченко, Д. Н. Генезис системы управления в жилищно-коммунальной сфере [Текст] / Д. Н. Ганченко // Научное обозрение. – 2015. – № 15. – С. 370–378.

21. Ганченко, Д. Н. Инвестиции в сферу ЖКУ: политика, активность и привлекательность [Текст] / Д. Н. Ганченко // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 1-1 (57). – С. 207–214.

22. Ганченко, Д. Н. Инвестиционная привлекательность сферы ЖКХ [Текст] / Д. Н. Ганченко // Современная экономика и управление: актуальные проблемы, анализ состояния и перспективы развития: колл. монография. В 2-х частях. Ч.1.; науч. ред. В.В. Пискаленко, Е.Н. Старченко. – Новокузнецк : НФИ КемГУ, 2012. – С.126–151.

23. Ганченко, Д. Н. К вопросу о профессионализме в сфере жилищно-коммунальных услуг [Текст] / Д. Н. Ганченко // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 12-3. – С. 600–606.

24. Ганченко, Д. Н. Обеспечение информационной открытости организации проведения капитального ремонта жилищного фонда региональными операторами [Текст] / Д. Н. Ганченко, А. Ю. Ващенко, К. В. Арутюнян // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 3-1 (80-1). – С. 494–499.

25.Ганченко, Д. Н. Сетизация сферы жилищно-коммунальных услуг: история, особенности современности, потенциал [Текст] / Д. Н. Ганченко // Российское предпринимательство. – 2017. – Том 18. – № 24. – С. 4235–4248.

26.Ганченко, Д. Н. Сущность жилищно-коммунальных услуг в современной экономике [Текст] /Д. Н. Ганченко // Современные концепции научных исследований: сб. науч. тр. XVI междунар. науч.-практ. конф. – Ч.1. Экономические науки. – М. : Евразийский союз ученых. – 2015. – № 7-1 (16). –С. 54–57.

27. Ганченко, Д. Н. Формирование предпринимательских компетенций среди молодежи в жилищной сфере [Текст] / Д. Н. Ганченко // Формирование и развитие предпринимательских компетенций молодёжи: сб. науч. тр. всерос. науч.-практ. конф.; под общ. ред. О. А. Урбан. – Новокузнецк : НФИ КемГУ, 2016. – С. 43–49.

28. Гапоненко, А. Л. Управление знаниями: как превратить знания в капитал [Текст] / А. Л. Гапоненко, Т. М. Орлова. – М. : Эксмо, 2008. – 395 с.

29.Герчикова, И. Н. Менеджмент: учебник [Текст] / И. Н. Герчикова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 512 с.

30.ГИС-ЖКХ. Государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://dom.gosuslugi.ru/#!/main> (дата обращения: 04.03.2018 г.).

31.Глумов, А. А. Междисциплинарный подход к определению сетей и сетевых структур [Электронный ресурс] / А. А. Глумов // Управление экономическими системами. – 2017. – № 11 – Режим доступа: [http://uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=4616](http://uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=4616) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

32.Города и реформы [Текст] / А. Борисов, А. Васютичев, Н. Головнина, П. Ореховский, Д. Слесарев, Е. Слесарева; под общ. ред. д.э.н., проф. П. А. Ореховского. – Обнинск : Институт муниципального управления, 2002. – 254 с.

33.ГОСТ Р 51617-2000. Государственный стандарт Российской Федерации. Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия [Электронный ресурс] : постановление Госстандарта России от 19.06.2000 г. № 158-ст : офиц. текст

: по состоянию на 22 июл. 2003 г. // Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации: сайт. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200111495>(дата обращения: 05.02.2017 г.).

34. Гордеев, Д. П. Оплата ЖКУ с использованием социальных счетов в рамках эксперимента [Текст] / Д. П. Гордеев, Т. Б. Лыкова, М. С. Румянцева // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 2. – Ч. 1. – С. 20–25.

35. Государственная корпорация «Фонд содействия реформированию ЖКХ» [Электронный ресурс] // Официальный сайт. – Режим доступа: <http://fondgkh.ru/> (дата обращения: 04.03.2018 г.).

36. Градостроительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : [принят Гос. Думой 22.12.2004 г.] : офиц. текст : по состоянию на 31.12.2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51040/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51040/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

37. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : [принят Гос. Думой 21.10.1994 г.] : офиц. текст : по состоянию на 29.12.2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

38. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : [принят Гос. Думой 22.12.1995 г.] : офиц. текст : по состоянию на 05.12.2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_9027/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

39. Деружинский, Г. В. Теоретико-методологические аспекты понятий «услуга», «обслуживание», «сервис» как экономических категорий [Текст] / Г. В. Деружинский, М. Д. Раецкий // TERRA ECONOMICUS. – 2012. – Т.10. – № 1. – Ч.2. – С. 30–36.

40. Дмитриев, В. З. Совершенствование систем теплоснабжения: автореферат дис. кандидата технических наук: 05.14.04 [Текст] / Дмитриев Владимир

Зиновьевич; [Место защиты: Сиб. федер. ун-т]. – Красноярск, 2013. – 21 с.

41. Дмитриев, Д. В. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / Д. В. Дмитриев. – М. : Астрель : АСТ, 2003. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/4845/сеть> (дата обращения: 04.03.2018 г.).

42. Ексаев, А. Р. Экономическая эффективность информатизации муниципальных инженерных коммуникаций [Текст] / А. Р. Ексаев // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 10. – Ч. 1. – С. 54–56.

43. Ефремова, Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный [Электронный ресурс] / Т. Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2000. – Режим доступа: <http://tolkslovar.ru/s4669.html> (дата обращения: 04.03.2018 г.).

44. Жилищное хозяйство Кузбасса за 2001–2005 гг.: стат. сборник [Текст] – Кемерово : Кемеровостат, 2006. – 49 с.

45. Жилищное хозяйство Кемеровской области в 2006 г.: стат. бюл. [Текст] – Кемерово : Кемеровостат, 2007. – 174 с.

46. Жилищное хозяйство Кемеровской области в 2007 г.: стат. бюл. [Текст] – Кемерово : Кемеровостат, 2008. – 174 с.

47. Жилищное хозяйство муниципальных образований области в 2012 г.: стат. бюл. [Текст] – Кемерово : Кемеровостат, 2013. – 166 с.

48. Жилищное хозяйство муниципальных образований области в 2014 г.: стат. бюл. [Текст] – Кемерово : Кемеровостат, 2015. – 166 с.

49. Жилищное хозяйство муниципальных образований области в 2015 г.: стат. бюл. [Текст] – Кемерово : Кемеровостат, 2016. – 135 с.

50. Жилищное хозяйство муниципальных образований области в 2016 г.: стат. бюл. [Текст] – Кемерово : Кемеровостат, 2017. – 135 с.

51. Жилищные уроки [Текст] : методическое пособие для проведения учебных занятий и классных часов по жилищному просветительству / Е. С. Шомина, Т. В. Светенко, М. С. Ерохина, И. В. Галковская; под общей ред. С. Ю. Никонова. – Псков : Гименей, 2009. – 160 с.

52. Жилищный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] :

[принят Гос. Думой 22.12.2004 г.] : офиц. текст : по состоянию на 31.12.2017 г. //КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51057/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

53. Иванова, В. Н. Технология муниципального управления [Текст] : учебное пособие / В. Н. Иванова, Ю. Н. Гузов, Т. И. Безденежных. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 396 с.

54. Инвестиции в нефинансовые активы [Электронный ресурс] // Государственный комитет статистики Кемеровское отделение: сайт. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#) (дата обращения: 15.01.2017 г.).

55. Инновационное развитие сферы услуг в национальной экономике: монография [Текст] / науч. ред. Я. П. Силин; отв. за вып. Н. Ю. Власова; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. гос. экон. ун-т. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2016. – 339 с.

56. История развития ЖКХ России: цифры и факты [Электронный ресурс] // Вестник Госстроя. – 2004. – № 5. – Режим доступа: <http://comhoz.ru/content/doc-380.html> (дата обращения: 15.01.2017 г.).

57. Казанов, Ю. Н. Система управления качеством услуг на предприятия коммунальной энергетики [Текст] / Ю. Н. Казанов, В. А. Баланов // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 2. – Ч. 1. – С. 6–9.

58. Как эффективно управлять жилищным фондом: теория и практика [Текст] / под ред. С. Б. Сиваева. – М. : Фонд «Институт экономики города», 2002. – 142 с.

59. Катенев, В. И. Перспективы развития сетевой экономики в условиях формирующегося общества знаний [Электронный ресурс] / В. И. Катенев // Проблемы современной экономики. – 2007 – № 2 (22) – Режим доступа: <http://www.m-esopomy.ru/art.php?nArtId=1353> (дата обращения: 15.01.2017 г.).

60. Катькало, В. С. Межфирменные сети: проблематика исследований новой организационной категории в 1980-90е гг. [Текст] / В. С. Катькало // Вестник

С.-Петербург. ун-та. Сер.5: Экономика. – 1999. – Вып. 2. – С. 21–38.

61. Кауппила, В. Опыт Финляндии в управлении и модернизации жилищного фонда [Текст] / В. Кауппила // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера, – 2001. – № 10. – С. 98–104.

62. Киракосян, С. А. Взыскание задолженности за жилищно-коммунальные услуги: новый порядок [Электронный ресурс] / С. А. Киракосян // ЖКХ: журнал руководителя и главного бухгалтера. – 2016. – № 6 – Режим доступа: <http://www.gkh.ru/article/101818-qqq-16-m6-15-06-2016-vzyskanie-zadoljennosti-za-jilishchno-kommunalnye-uslugi> (дата обращения: 23.01.2017 г.).

63. Кирсанов, С. А. Жилищные и коммунальные услуги как вид экономической деятельности [Электронный ресурс] / С. А. Кирсанов // Российский экономический Интернет журнал. – 2008. – № 4. – Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Kirsanov.pdf> (дата обращения: 23.01.2017 г.).

64. Кирсанов, С. А. Предоставление жилищно-коммунальных услуг [Текст] / С. А. Кирсанов. – С.-Пб. : Петрополис, 2002. – 312 с.

65. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : [принят Гос. Думой 20.12.2001 г.] : офиц. текст : по состоянию на 05.02.2018 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

66. Колодезников, А. З. Энергоресурсосбережение – главный вектор развития отрасли ЖКХ [Текст] / А. З. Колодезников // Власть и управление на Востоке России. – 2012. – № 3. – С. 16–22.

67. Коммунальное хозяйство Кемеровской области. 2007–2011 гг.: стат. сборник [Текст]. – Кемерово : Кемеровостат, 2012. – 76 с.

68. Коммунальное хозяйство Кемеровской области. 2010–2014 гг.: стат. сборник [Текст]. – Кемерово : Кемеровостат, 2015. – 73 с.

69. Коммунальное хозяйство Кемеровской области. 2011–2015 гг.: стат. сборник [Текст]. – Кемерово : Кемеровостат, 2016. – 73 с.

70. Коммунальное хозяйство Кемеровской области. 2012–2016 гг.: стат.

сборник [Текст]. – Кемерово : Кемеровостат, 2017. – 75 с.

71. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.] : офиц. текст : по состоянию на 21.07.2014 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 27.01.2017 г.).

72. Король, А. Н. Услуги: определение и классификация [Электронный ресурс] / А. Н. Король, С. А. Хлынов // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ» – 2014. – Том 5. – № 4. – С. 1323–1328 – Режим доступа: [http://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2014/TGU\\_5\\_357.pdf](http://pnu.edu.ru/media/ejournal/articles-2014/TGU_5_357.pdf) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

73. Котляров, И. Д. Пути формирования гибрида [Текст] / И. Д. Котляров // Теоретическая экономика. – 2015. – № 3. – С. 25–35.

74. Кошман, Н. П. Малая энергетика и развитие жилищно-коммунального хозяйства [Текст] / Н. П. Кошман // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2004. – № 1. – Ч. 1. – С. 6–8.

75. Краткий психологический словарь [Электронный ресурс] / Л. А. Карпенко, А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. – Ростов-на-Дону : «ФЕНИКС», 1998. – Режим доступа: <https://psychology.academic.ru/284/взаимодействие> (дата обращения 25.02.2018 г.).

76. Круглик, С. И. Экономическая целесообразность реформирования ЖКХ [Текст] / С. И. Круглик // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 8. – Ч. 1. – С. 9–12.

77. Крупицкий, М. Л. Экономика, организация и планирование жилищного хозяйства [Текст] / М. Л. Крупицкий. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Стрийиздат, 1987. – 192 с.

78. Кукор, Б. Л. Жилищно-коммунальное хозяйство как кластер [Текст] / Б. Л. Кукор, Г. В. Клименков, А. Д. Ишимов // Вестник УГУЭС. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2014. – № 1 (7) – С. 153–155.



79. Кучерук, В. А. Формирование межфирменных сетей: теория, методология, инструментарий [Текст] / В. А. Кучерук // Теория и практика общественного развития – 2011. – № 8. – С. 307–310.

80. Куц, С. П. Сетевой подход в маркетинге: российский опыт [Текст] / С. П. Куц, Д. Рафинеджад, А. А. Афанасьев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер.8. – 2002. – Вып. 1 (№8). – С. 81–107.

81. Лапин, А. Е. К вопросу о формировании муниципально-частного партнерства в РФ [Текст] / А. Е. Лапин, И. Ф. Алиулов // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – 2011. – № 4. – Т.4. – С. 38–44.

82. Лиханова, А. Профессионализм в пределах компетенций [Электронный ресурс] / А. Лиханова // Кузнецкий рабочий. – 2017. – 20 марта. – Режим доступа: <http://www.kuzrab.ru/rubriki/obshestvo/professionalizm-v-predelakh-kompetentsii/> (дата обращения: 21.03.2017 г.).

83. Марков, В. А. Проблемы и перспективные подходы к организации муниципального развития в России [Текст] / В. А. Марков, А. Н. Ершов, В. Ю. Корженко // Власть. – 2016. – № 1 – С. 15–22.

84. Маркова, В. Д. Маркетинг услуг [Текст] / В. Д. Маркова. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 127 с.

85. Мартусевич, Р. А. Государственно-частное партнерство в коммунальном хозяйстве [Текст] / Р. А. Мартусевич, С. Б. Сиваев, Д. Ю. Хомченко. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2006. – 244 с.

86. Матеров, Л. Н. Управление ЖКХ: вчера, сегодня, завтра [Текст] / Л. Н. Матеров // ЖКХ: журнал руководителя и главного бухгалтера – 2001. – № 12 – С. 129–138.

87. Мескон, М. Х. Основы менеджмента: учебник [Текст] / М. Х. Мескон, М. Альберт., Ф. Хидоури. – пер. с англ. – М. : Дело, 1993. – 702 с.

88. Метелева, Е. Р. Сетевой подход к управлению развитием городов: базовые понятия, ключевые положения, направления использования [Текст] / Е. Р. Метелева // Вопросы управления. – 2011. – № 2 (15). – С. 85–95.

89. Методология исследования сетевых форм организации бизнеса [Текст]

: коллект. моногр. / М. А. Бек, Н. Н. Бек, Е. В. Бузулукова и др.; под науч. ред. М. Ю. Шерешевой. – М. : Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики».: Высшая школа экономики, 2014. – 446 с.

90. Миллер, Р. О. Институт общественного контроля в Российской Федерации [Электронный ресурс] / Р.О. Миллер // Отрасли права. Аналитический портал, 2016. – Режим доступа: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/21047> (дата обращения: 19.02.2017 г.).

91. Министерство строительства, архитектуры и ЖКХ. Отдел экономики и мониторинга в ЖКХ. Функции [Электронный ресурс] // Портал правительства республики Татарстан. – Режим доступа: [http://minstroy.tatar.ru/structure.htm?department\\_id=621](http://minstroy.tatar.ru/structure.htm?department_id=621) (дата обращения: 13.01.2017 г.).

92. Михайлова, О. В. Проблемы идентификации и оценки политических сетевых альянсов [Электронный ресурс] / О. В. Михайлова // Государственное управление. Электронный вестник. – 2012. – № 35 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-identifikatsii-i-otsenki-politicheskikh-setevykh-alyansov> (дата обращения 10.12.2017 г.).

93. Михайлова, О. В. Сетевая архитектура государственного управления: проблемы концептуализации и практики [Электронный ресурс] / О. В. Михайлова – М., 2014. – Режим доступа: [http://www.spa.msu.ru/uploads/files/h8dissertazionnii\\_sovet\\_d\\_501.001.27h8brh923.00.02\\_\\_politicheskie\\_instituti\\_prozessi\\_i\\_tehnologii9/mikhailova\\_dissertaciya.pdf](http://www.spa.msu.ru/uploads/files/h8dissertazionnii_sovet_d_501.001.27h8brh923.00.02__politicheskie_instituti_prozessi_i_tehnologii9/mikhailova_dissertaciya.pdf) (дата обращения 04.03.2018 г.).

94. Музыченко, В. Мастер-класс по управлению персоналом [Текст] / В. Музыченко. – М. : ГроссМедиа, РОСБУХ, 2009. – 322 с.

95. Муллагалеева, З. З. Управление жилищно-коммунальными услугами в рамках нового Жилищного кодекса РФ [Текст] / З. З. Муллагалеева, Д. Н. Сенчурова // Информационно-методический сборник АСДГ № 81: материалы конференции АСДГ руководителей органов архитектуры и градостроительства, служб ЖКХ, структурных подразделений администрации городов, занимающихся во-

просами жилищной политики, кадастровых служб и комитетов по земельным ресурсам и землеустройству администраций городов Сибири и Дальнего Востока «Градостроительная, земельная и жилищная политика в новых законодательных условиях». – Новосибирск, 2005. – С. 74–80.

96. Мухин, В. И. Разработка институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью [Текст] : монография / В. И. Мухин; Нац. ин-т бизнеса. – М. : Нац. ин-т бизнеса, 2008. – 348 с.

97. Мэннинг, Н. Реформа государственного управления: международный опыт [Текст] / Н. Мэннинг, Н. Парисон. – М. : Весь Мир, 2003. – 496 с.

98. Некоммерческая организация «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» [Электронный ресурс] // Официальный сайт. – URL: <http://fkr-spb.ru/> (дата обращения: 18.01.2017 г.).

99. Никитина, С. В. Индивидуальный (поквартирный) учет и регулирование тепла в жилых зданиях [Текст] / С. В. Никитина // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 5. – Ч. 1. – С. 52–56.

100. Николайчук, Н. Е. Маркетинг и менеджмент услуг. Деловой сервис [Текст] / Н. Е. Николайчук. – СПб.: Питер, 2005. – 608 с.

101. Новый экономический и юридический словарь [Текст] / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М. : Институт новой экономики, 2003. – 1088 с.

102. О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.2004 г. № 189-ФЗ : [принят Гос. Думой 22 дек. 2004 г. : одобр. Советом Федерации 24 дек. 2004 г.] : офиц. текст : по состоянию на 1 июля 2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_51061/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51061/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

103. О взаимоотношениях собственников и управляющих компаний [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации города Южно-Сахалинска – Режим доступа: <http://yuzhno-sakh.ru/dirs/1485/386> (дата обращения: 09.02.2017 г.).

104. О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.07.2014 г. № 255-ФЗ : [принят Гос. Думой 4 июля 2014 г. : одобр. Советом Федерации 9 июля 2014 г.] : офиц. текст : по состоянию на 3 июля 2016 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_165895/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165895/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

105. О внесении изменений в некоторые акты правительства РФ по вопросам совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг [Электронный ресурс] : письмо Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 18.07.2003 г. № лч-4360/13 : офиц. текст : по состоянию на 18 июля 2003 г. // Правовые акты Российской Федерации: сайт. – Режим доступа: <http://zaki.ru/pagesnew.php?id=8162> (дата обращения: 20.02.2017 г.).

106. О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.05.2015 г. № 122-ФЗ : [принят Гос. Думой 24 апр. 2015 г. : одобр. Советом Федерации 29 апр. 2015 г.] : офиц. текст : по состоянию на 2 мая 2015 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_178864/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_178864/) (дата обращения: 24.01.2017 г.).

107. О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.07.2014 г. № 209-ФЗ : [принят Гос. Думой 4 июля 2014 г. : одобр. Советом Федерации 9 июля 2014 г.] : офиц. текст : по состоянию на 31 дек. 2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

108. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Рос-

сийской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р : офиц. текст : по состоянию на 10 фев. 2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

109. О кредитной кооперации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.07.2009 г. № 190-ФЗ: [принят Гос. Думой 3 июл. 2009 г. : одобр. Советом Федерации 7 июл. 2009 г.] : офиц. текст : по состоянию на 3 июл. 2016 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_89568/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89568/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

110. О мерах по дальнейшему совершенствованию работы жилищно-коммунального хозяйства в стране [Электронный ресурс] : постановление ЦК КПСС, Совмина СССР от 08.04.1987 г. № 427 : офиц. текст : по состоянию на 8 апр.1987 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=20504#025871748592380284> (дата обращения: 18.01.2017 г.).

111. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. N 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. N 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 17.12.2012 г. № 1317 : офиц. текст : по состоянию на 6 фев. 2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_139508/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_139508/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

112. О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. N 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] : поста-

новление Правительства Российской Федерации от 03.11.2012 г. № 1142 : офиц. текст : по состоянию на 26 нояб. 2015 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_137555/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137555/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

113. О Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 01.11.2013 г. № 819 : офиц. текст : по состоянию на 22 мая 2015 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_153897/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153897/) (дата обращения: 15.02.2018 г.).

114. О некоммерческих организациях [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.01.1996 г. № 7-ФЗ : [принят Гос. Думой 8 дек. 1995 г.] : офиц. текст : по состоянию на 2 апр. 2014 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8824/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/) (дата обращения: 15.02.2018 г.).

115. О некоторых вопросах регулирования тарифов в сфере жилищно-коммунального хозяйства [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 24.12. 2013 г. № 1220 : офиц. текст : по состоянию на 24 дек. 2013 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156538/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156538/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

116. О подпрограмме «Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса Российской Федерации» Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 - 2010 годы [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 17.11.2001 г. № 797 : офиц. текст : по состоянию на 21 окт. 2004 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34170/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34170/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

117. О потребительской кооперации (потребительских обществах, их сою-

зах) в Российской Федерации [Электронный ресурс] : закон РФ от 19.06.1992 г. № 3085-1 : офиц. текст : по состоянию на 2 июл. 2013 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_608/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_608/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

118. О Правилах разработки и утверждения профессиональных стандартов [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 22.01.2013 г. № 23 : офиц. текст : по состоянию на 9 фев. 2018 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_141271/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141271/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

119. О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации [Электронный ресурс] : закон РФ от 04.07.1991 г. № 1541-1 : офиц. текст : по состоянию на 20 дек. 2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_100/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100/) (дата обращения: 15.02.2018 г.).

120. О Программе демонополизации и развития конкуренции на рынке жилищно-коммунальных услуг на 1998-1999 годы [Электронный ресурс] : приказ Госстроя РФ от 31.01.1998 г. № 17-19 : офиц. текст : по состоянию на 30 янв. 1998 г. // Гарант: информационно-правовой портал: сайт. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/2320258/> (дата обращения: 10.09.2017 г.).

121. О производственных кооперативах [Электронный ресурс] : федер. закон 08.05.1996 г. № 41-ФЗ : [принят Гос. Думой 10 апр. 1996 г.] : офиц. текст : по состоянию на 30 нояб. 2011 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10286](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10286) (дата обращения: 15.02.2018 г.).

122. О рекламе [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ : [принят Гос. Думой 22 фев. 2006 г. : одобр. Советом Федерации 3 март. 2006 г.] : офиц. текст : по состоянию на 31 дек. 2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_58968/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58968/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

123. О реформе жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 28.04.1997 г. № 425 : офиц. текст : по состоянию на 27 мая 1997 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_14246/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14246/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

124. О саморегулируемых организациях [Электронный ресурс] : федер. закон от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ : [принят Гос. Думой 16 нояб. 2007 г. : одобр. Советом Федерации 23 нояб. 2007 г.] : офиц. текст : по состоянию на 7 июл. 2016 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_72967/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72967/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

125. О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.07.2015 г. № 223-ФЗ : [принят Гос. Думой 03.07.2015 г. : одобр. Советом Федерации 08.07.2015 г.] : офиц. текст : по состоянию на 28.12.2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182662/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182662/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

126. О сельскохозяйственной кооперации [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.12.1995 г. № 193-ФЗ : [принят Гос. Думой 15 нояб. 1995 г. : одобр. Советом Федерации 28 нояб. 1995 г.] : офиц. текст : по состоянию на 3 июл. 2016 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8572/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8572/) (дата обращения: 15.02.18 г.).

127. О создании постоянно действующего оперативного штаба по мониторингу хода подготовки предприятий и организаций жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации к работе в зимних условиях и прохождению отопительного периода 2006/07 года [Электронный ресурс] : приказ Федерального



агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Российской Федерации от 30.05.2006 г. № 125 : офиц. текст : по состоянию на 30 мая 2006 г. – Режим доступа: //html: [gosstroy.kodeks.ru/manage/site/?tid=633200011&nd=901982210&nh=0](http://gosstroy.kodeks.ru/manage/site/?tid=633200011&nd=901982210&nh=0) (дата обращения: 18.01.2017 г.).

128. О теплоснабжении [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ : [принят Гос. Думой 9 июл. 2010 г. : одобр. Советом Федерации 14 июл. 2010 г.] : офиц. текст : по состоянию на 29 июл. 2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_102975/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102975/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

129. О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.07.2007 г. № 185-ФЗ: [принят Гос. Думой 6 июл. 2007 г. : одобр. Советом Федерации 11 июл. 2007 г.] : офиц. текст : по состоянию на 31 дек. 2017 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_69936/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_69936/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

130. Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ : [принят Гос. Думой 21 дек. 2012 г. : одобр. Советом Федерации 26 дек. 2012 г.] : офиц. текст : по состоянию на 19 фев. 2018 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 04.03.2018 г.).

131. Об основах федеральной жилищной политики [Электронный ресурс] : закон РФ от 24.12 1992 г. № 4218-1 : офиц. текст : по состоянию на 22 авг. 2004 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1333/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1333/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

132. Об утверждении государственной программы Российской Федерации

«Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 323 : офиц. текст : по состоянию на 15 апр. 2014 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162177/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162177/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

133. Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования жилищно-коммунального хозяйства на 2010 - 2020 годы [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.02.2010 г. № 102-р : офиц. текст : по состоянию на 20 фев. 2010 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_97439/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97439/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

134. Об утверждении Плана мероприятий по подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров муниципальных образований и организаций жилищно-коммунального комплекса на 2011 - 2016 годы [Электронный ресурс] : приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 07.10.2011 г. № 485 : офиц. текст : по состоянию на 7 окт. 2011 г. // Гарант: информационно-правовой портал: сайт. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70151498/> (дата обращения: 10.09.2017 г.).

135. Об утверждении Порядка проведения квалификационного экзамена, порядка определения результатов квалификационного экзамена, Порядка выдачи, аннулирования квалификационного аттестата, порядка ведения реестра квалификационных аттестатов, формы квалификационного аттестата, перечня вопросов, предлагаемых лицу, претендующему на получение квалификационного аттестата, на квалификационном экзамене [Электронный ресурс] : приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства от 05.12.2014 г. № 789/пр : офиц. текст : по состоянию на 5 дек. 2014 г. // Гарант: информационно-правовой портал: сайт. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70721806/> (дата обращения: 10.09.2017

г.).

136. Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий, предусмотренных программами развития пилотных инновационных территориальных кластеров хозяйства [Электронный ресурс] : постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.2013 г. № 188 : офиц. текст : по состоянию на 15 сент. 2014 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_143138/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_143138/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

137. Об утверждении «Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства Российской Федерации от 26.01.2016 г. № 80-р : офиц. текст : по состоянию на 26 янв. 2016 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_192971/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192971/) (дата обращения: 10.09.2017 г.).

138. Оборин, М. С. Специфика сетевых бизнес-моделей в туристско-рекреационной сфере [Текст] / М. С. Оборин, М. Ю. Шерешова // Управленец. – 2017. – № 4(68). – С. 24–31.

139. ОК 002-93. Общероссийский классификатор услуг населению [Электронный ресурс] : постановление Госстандарта России от 28.06.1993 г. № 163 : офиц. текст : по состоянию на 17 окт. 2013 г. // КонсультантПлюс: справочная правовая система: сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39420/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39420/) (дата обращения: 05.02.2017 г.).

140. Олескин, А. В. Сетевые структуры, иерархии и (квази)рынки в биосистемах, человеческом обществе и технических информационных системах критерии классификации [Текст] / А. В. Олесин // Сложные системы. – 2014. – № 2 (11). – С. 42–64.

141. Орлов, М. А. Жилищно-кооперативные товарищества: история возникновения управляющих организаций в России [Электронный ресурс] / М.А. Орлов – Режим доступ: <http://lawfirm.ru/pr/print.php?id=4133> (дата обращения: 26.01.2017 г.).

142. Орлова, Р. И. Экономика жилищно-коммунального хозяйства: учеб. для техникумов [Текст] / Р. И. Орлова, Л. К. Зайцев, А. З. Пронин. – М. : Стройиздат, 1988. – 271 с.

143. Осипенко, О. В. Управляющие компании на рынке жилищно-коммунальных услуг [Электронный ресурс] / О. В. Осипенко // Современные технологии управления. – 2012. – № 12 (24). – Номер статьи: 2409. – Режим доступ: <http://sovman.ru/article/2409/> (дата обращения: 17.02.2017 г.).

144. Отчет Государственной жилищной инспекции по Кемеровской области 2010 год [Электронный ресурс] // Государственная жилищная инспекция по Кемеровской области: сайт – Режим доступа: <http://gosgil42.ru/index.php> (дата обращения: 29.11.2017 г.).

145. Отчет Государственной жилищной инспекции по Кемеровской области 2011 год [Электронный ресурс] // Государственная жилищная инспекция по Кемеровской области: сайт. – Режим доступа: <http://gosgil42.ru/index.php> (дата обращения: 29.11.2017 г.)

146. Отчет Государственной жилищной инспекции по Кемеровской области 2012 год [Электронный ресурс] // Государственная жилищная инспекция по Кемеровской области: сайт. – Режим доступа: <http://gosgil42.ru/index.php> (дата обращения: 29.11.2017 г.).

147. Отчет Государственной жилищной инспекции по Кемеровской области 2013 год [Электронный ресурс] // Государственная жилищная инспекция по Кемеровской области: сайт. – Режим доступа: <http://gosgil42.ru/index.php> (дата обращения: 29.11.2017 г.).

148. Отчет Государственной жилищной инспекции по Кемеровской области 2014 год [Электронный ресурс] // Государственная жилищная инспекция по Кемеровской области: сайт. – Режим доступа: <http://gosgil42.ru/index.php> (дата об-

ращения: 29.11.2017 г.).

149. Отчет Государственной жилищной инспекции по Кемеровской области 2015 год [Электронный ресурс] // Государственная жилищная инспекция по Кемеровской области: сайт. – Режим доступа: <http://gosgil42.ru/index.php> (дата обращения: 29.11.2017 г.).

150. Отчет Государственной жилищной инспекции по Кемеровской области 2016 год [Электронный ресурс] // Государственная жилищная инспекция по Кемеровской области: сайт. – Режим доступа: <http://gosgil42.ru/index.php> (дата обращения: 29.11.2017 г.).

151. Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка эффективности расходования средств государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства и средств долевого финансирования, направленных на капитальный ремонт многоквартирных домов и на переселение граждан из аварийного жилищного фонда, в субъектах Российской Федерации» (с участием контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации) [Электронный ресурс] // Бюллетень Счетной палаты. – 2013. – № 10 (Октябрь) – Режим доступ: <http://audit.gov.ru/activities/bulleten/645/16658/> (дата обращения: 13.01.2017 г.).

152. Панитков, О. И. Инвестиционные проекты реконструкции жилых зданий [Текст] / О. И. Панитков // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 4. – Ч. 1. – С. 6–9.

153. Пахомов, В. И. Управление сетевыми предприятиями (на примере франчайзинговых сетей) [Текст] / В. И. Пахомов, В. А. Плотников, Д. Ю. Усов. – СПб. : ООО «Р-КОПИ», 2014. – 176 с.

154. Перегудов, О. А. Автоматизация системы по начислению, сбору и обработке платежей за ЖКУ [Текст] / О. А. Перегудов // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 1. – Ч. 1. – С. 7–11.

155. Пивоваров, В. Ф. История развития жилищно-коммунального хозяйства России. Проблемы и перспективы [Текст] / В. Ф. Пивоваров // Материалы Общегородской научно-практической конференции «350 лет ЖКХ России». – М. :

Издательство Прима-Пресс-М, 1999. – 138 с.

156. Питерс, Т. В поисках эффективного управления (опыт лучших компаний) [Текст] / Т. Питерс, Р. Уотермен; общ. ред. и вступ. ст. Л. И. Евенко. – М. : Прогресс, 1986. – 418 с.

157. Пожидаев, Р. Г. Современные сетевые организации: теоретические основания экономической эффективности и уникальных конкурентных преимуществ [Текст] / Р. Г. Пожидаев // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. – 2009. – № 2 – С. 5–14.

158. Правительство РФ не будет модернизировать ЖКХ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kuzkom.ru/page1/2012/08/pravitelstvo-rf-ne-budet-modernizirovat-zhkh/> (дата обращения: 16.11.2016 г.).

159. Райзберг, Б. А. Стратегическое планирование и управление социально-экономическими объектами [Текст] / Б. А. Райзберг, А. В. Туляков. – М. : Экономика, 2016. – 222 с.

160. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2008 год: Стат. сб. [Текст] – М. : Росстат, 2008. – 999 с.

161. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 год: Стат. сб. [Текст] – М. : Росстат, 2011. – 990 с.

162. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013 год: Стат. сб. [Текст] – М. : Росстат, 2013. – 990 с.

163. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. [Текст] – М. : Росстат, 2016. – 1326 с.

164. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: Стат. сб. [Текст] – М. : Росстат, 2017. – 1402 с.

165. РОСИНФА. База проектов. Платформа поддержки инфраструктурных проектов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.pppi.ru/projects?page=3> (дата обращения: 04.03.2018 г.).

166. Саркисян, А. А. Особенности функционирования сферы жилищно-коммунальных услуг и определение путей ее развития [Текст] / А. А. Саркисян // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2012. – № 5. – С. 123–126.

167. Святоха, Н. Ю. Пространственно-временная организация жилищной сферы региона: кластерный подход [Текст] / Н. Ю. Святоха // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 2 (331). – Управление. Вып.9. – С.48–49.

168. Семенов, С. Г. Жилищная политика Франции – объединения совладельцев жилья [Текст] / С. Г. Семенов, Е. Н. Шебаршина // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2002. – № 2. – Ч. 2. – С. 24–27.

169. Семеркова, Л. Н. Оценка качества жилищно-коммунальных услуг [Текст] / Л. Н. Семеркова, Т. Н. Дмитриева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 4 (20). – С. 127–136.

170. Сенчурова, Д. Н. О подходах к управлению в сфере жилищно-коммунальных услуг [Текст] / Д. Н. Сенчурова // Социально-экономическое развитие регионов: проблемы и перспективы устойчивого роста: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф.; под общ. ред. А. П. Мулукаева, Б. Б. Сокаевой. – Владикавказ : Владикавказский институт управления, 2008. – С.197–212.

171. Сетевые формы реализации образовательных программ [Электронный ресурс] / Учебно-методическое управление ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет». – 2013 – Режим доступа: <http://d-umu.udsu.ru/files/assets/10%201305798049.pdf> (дата обращения 25.02.2018 г.).

172. Сетецентрические методы в государственном управлении [Текст] / Л. В. Савин, С. Н. Федорченко, О. К. Шварц. – М. : ООО «Сам полиграфист», 2015 – 146 с.

173. Силкина, Н. В. Сетевое взаимодействие в образовании [Текст] / Н. В. Силкина, Н. О. Ваганова // Образование и наука. – 2015. – № 6 (125) – С. 63–76.

174. Симионов, Ю. Ф. ЖКХ. Справочник для работников муниципальных образований [Текст] / Ю. Ф. Симионов, Н. А. Ткачева, В. Л. Ясько. – М. : ИКЦ «МарТ» ; Ростов н/Д : Издательский центр «МарТ», 2007. – 272 с.

175. Система муниципального управления [Текст] / Под ред. В.Б. Зотова. – 5-е изд., испр. и доп. – Ростов н/Д : Феникс, 2010. – 717 с.

176. Скоробогатова, Т. Н. Индивидуальные и коллективные потребители

услуг как группа стейкхолдеров сервисного предприятия: логистический подход [Текст] / Т. Н. Скоробогатова // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2015. – № 3. – С. 23–26.

177. Скоробогатова, Т. Н. Услуга для каждого. К вопросу об отличительных особенностях услуги как объекта индивидуального потребления [Текст] / Т.Н. Скоробогатова // Российское предпринимательство. – 2008. – № 4-2. – С. 186–189.

178. Скоробогатова, Т. Н. Управление сервисным предприятием: инновационно-логистический подход [Текст] / Т. Н. Скоробогатова. – М. : Креативная экономика, 2008. – 202 с.

179. Слесарев, Д. Сравнительный анализ отечественных и зарубежных коммунальных предприятий [Текст] / Д. Слесарев // Городское управление. – 2002. – № 4. – С.67–74.

180. Современный экономический словарь [Электронный ресурс] / Под ред. Райзберг Б.А. – Режим доступа: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ\\_dict/2538](http://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/2538) (дата обращения: 18.01.2017 г.).

181. Сравнительный анализ моделей бюрократического устройства: обзор литературы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.hse.ru/data/237/313/1234/review.pdf> (дата обращения: 20.02.2017 г.).

182. Стражников, А. М. Жилищные субсидии в Австрии [Текст] / А. М. Стражников, Т. В. Филиппов // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 4. – Ч. 1. – С. 75–77.

183. Сулягина, Н. И. Саморегулируемые организации в жилищно-коммунальной сфере [Текст] / Н. И. Сулягина // Вестник НГИЭИ. – 2011. – № 1 (2). – Т. 1. – С. 171–179.

184. Токарева, П. В. Теория государственного управления: от иерархического управления к управлению сетями [Электронный ресурс] / П. В. Токарева // Вопросы управления. – 2016. – № 3 (40). – Режим доступа: <http://vestnik.uara.ru/ru/issue/2016/03/01/> (дата обращения: 23.11.2017 г.).

185. Третьяк, О. А. Сетевые формы межфирменной кооперации: подходы к



объяснению феномена [Текст] / О. А. Третьяк, М. Н. Румянцева // Российский журнал менеджмента. – 2003. – Т. 1. – № 2. – С. 25–50.

186. Трубицына, Т. И. Категория «взаимодействие» в системе экономического знания [Текст] / Т. И. Трубицына // Известия Саратовского университета. – 2007. – Т. 7. Серия Экономика. Управление. Право. – Вып. 1. – С. 3–11.

187. Управление муниципальными услугами: проблемы, критерии, пути развития [Текст] / З. З. Муллагалеева, Н. А. Акимова, В. Г. Чуркин, В. А. Шабашев. – Кемерово : Кузбассвуиздат, 2003. – 148 с.

188. Управление организацией: Энциклопедический словарь [Текст] – М.: Издательский Дом ИНФОР-М, 2001. – 822 с.

189. Управление социально-экономическим развитием России. Концепции, цели, механизмы [Текст] / Гос. ун-т упр. Отделение экономики рос. акад. наук; рук. авт. кол. Д. С. Львов, А. Г. Поршнева. – М. : Экономика, 2002. – 701 с.

190. Управление устойчивым развитием [Текст] / Под ред. А. В. Трачука. – СПб. : Реальная Экономика, 2015. – 483 с.

191. Федеральная служба по тарифам Российской Федерации [Электронный ресурс] // Официальный сайт. – Режим доступа: [http://www.fstrf.ru/tariffs/info\\_tarif/gkh](http://www.fstrf.ru/tariffs/info_tarif/gkh) (дата обращения: 15.01.2017 г.).

192. Феноменов, К. Н. Комплекс основных мероприятий по внедрению энергосберегающих технологий в жилищно-коммунальном хозяйстве [Текст] / К.Н. Феноменов // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 3. – С. 248–250.

193. Филимонов, А. Подводные камни закона о лицензировании деятельности управляющих компании в сфере ЖКХ [Электронный ресурс] / А. Филимонов – Режим доступа: <http://www.garant.ru/article/563744/> (дата обращения: 18.11.2016 г.).

194. Филимонов, С. Л. Сравнительная характеристика правоотношений в сфере управления жилищным фондом [Текст] / С. Л. Филимонов // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 2. – Ч. 1. – С. 26–37.

195. Хаксевер, К. Управление и организация в сфере услуг [Текст] / К. Хак-

север, Б. Рендер, Р. Рассел, Р. Мердик.; пер. с англ. под ред. В. В. Кулибановой. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2002. – 752 с.

196. Харитонский, В. У. Совершенствование договорных отношений между ресурсоснабжающими и жилищными организациями [Текст] / В. У. Харитонский // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2003. – № 4. – Ч. 1. – С. 24–29.

197. Чебыкина, О. А. Немного о конструктивном взаимодействии [Текст] / О. А. Чебыкина // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2014. – Т. 20. – С. 296–300. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2014/54319.htm>. (дата обращения 25.02.2018 г.).

198. Чернышов, Л. Н. Жилищно-коммунальное хозяйство на рубеже веков [Текст] / Л. Н. Чернышов // Муниципалитет – 1999. – № 5–6 – С. 2–10.

199. Черняк, В. З. Жилищно-коммунальное хозяйство: развитие, управление, экономика: учебное пособие [Текст] / В. З. Черняк. – М. : КНОРУС, 2007. – 392 с.

200. Шебаршина, Е. Н. Капитальный ремонт социального жилья в Мюнхене [Текст] / Е. Н. Шебаршина // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера, – 2003. – № 6. – Ч.1. – С. 75–77.

201. Шомина, Е. С. Жилищное движение в США [Текст] / Е. С. Шомина // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2002. – № 3. – Ч. 2. – С. 34–35.

202. Шомина, Е. С. Жилищное движение в Швеции [Текст] / Е. С. Шомина // ЖКХ: журнал для руководителя и главного бухгалтера. – 2002. – № 1. – Ч. 2. – С. 37–42.

203. Экономика, организация и планирование жилищного хозяйства: справ. пособие [Текст] / Е. М. Блех, М. Г. Гельбаум, В. П. Наумов; под общ. ред. Е. М. Блеха. – М. : Стройиздат, 1984. – 158 с.

204. Экономика, организация и планирование городского хозяйства [Текст] / А. И. Файнберг, А. А. Домбровский, Т. А. Скворцова, Т. А. Строганова, О.А. Болотина, Р. И. Орлова, Э. Я. Турчихина, М. И. Гульбинович; под общ. ред. А. И.

Файнберга. – М. : Стройиздат – 1969. – 452 с.

205. Энциклопедический словарь-справочник руководителя предприятия [Текст] /авт. и сост. Лукаш Ю. А. - М. : Кн. мир, 2004. – 1503 с.

206. Casson, M. Networks in Economic and Business History: A Theoretical Perspective [Text] / M. Casson // German Historical Institute London Bulletin Supplement No. – 2011. – № 2. – Pp. 17–49.

207. Choi, T. Y. Unveiling the Structure of Supply Networks: Case Studies in Honda, Acura, Daimler Chrysler [Text] / T.Y. Choi, Y. Hong // J. of Operations Management. – 2002. – Vol. 20.– № 5– Pp. 469–493.

208. Marshall, A. Principles of Economics [Electronic resource] / A. Marshall. – 8th ed. – London: Macmillan and Co, 1920. – Access mode: [http://files.libertyfund.org/files/1676/Marshall\\_0197\\_EBk\\_v6.0.pdf](http://files.libertyfund.org/files/1676/Marshall_0197_EBk_v6.0.pdf) (date of access: 25.09.2017 year).

209. Meuleman, L. Public Management and the Metagovernance of Hierarchies, Networks and Markets. The Feasibility of designing and managing style combinations [Electronic resource] / L. Meuleman – Heidelberg: Physica-Verl, 2008 – Access mode: <http://link.springer.com/book/10.1007/978-3-7908-2054-6> (date of access: 25.09.2017 year).

210. Sorensen, E. Metagovernance: the changing role of politicians in processes of democratic governance [Electronic resource] / E. Sorensen // American Review of Public Administration. – 2006. – № 36(1). – Pp. 98–114. – Access mode: <http://arp.sagepub.com/content/36/1/98.abstract> (date of access: 21.04.2017 year).

211. Sorensen, E. The metagovernance of public innovation in governance networks [Electronic resource] / E. Sorensen – Access mode: <http://www.bristol.ac.uk/media-library/sites/sps/migrated/documents/sorensonthemetagovernanceofpublicinnovation.pdf> (date of access: 21.04.2017 year).

212. Structure et fonctionnement de la démocratie locale et régionale: Allemagne: situation en 1998 [Text] // Conseil de l'Europe. Comité directeur des autorités locales et régionales. Strasbourg: Ed. du Conseil de l'Europe, 1999. – 35 p.

213. Structure et fonctionnement de la démocratie locale et régionale: Bulgarie: situation en 1996 [Text] // Conseil de l'Europe. Comité directeur des autorités locales et régionales. Strasbourg: Ed. du Conseil de l'Europe, 1997. – 38 p.

214. Structure et fonctionnement de la démocratie locale et régionale: Danemark: situation en 1997 [Text] // Conseil de l'Europe. Comité directeur des autorités locales et régionales. Strasbourg: Ed. du Conseil de l'Europe, 1998. – 31 p.

215. Structure et fonctionnement de la démocratie locale et régionale: France: situation en 1997 [Text] // Conseil de l'Europe. Comité directeur des autorités locales et régionales. Strasbourg: Ed. du Conseil de l'Europe, 1998. – 33 p.

216. Structure et fonctionnement de la démocratie locale et régionale: Norvège: situation en 1997 [Text] // Conseil de l'Europe. Comité directeur des autorités locales et régionales. Strasbourg: Ed. du Conseil de l'Europe, 1998. – 32 p.

217. Torfing, J. Governance network [Electronic resource] / J. Torfing // The Oxford Handbook of governance. – Access mode: <https://play.google.com/books/reader?id=11qVVxK2y24C&printsec=frontcover&output=reader&hl=ru&pg=GBS.PA99> (date of access: 21.04.2017 year).

218. Yang, Ch. Boosting firm performance via enterprise agility and network structure [Text] / Ch. Yang, H.-M. Liu // Management Decision. – 2012. – Vol. 50. N 6. – Pp. 1022–1044.

219. Walker, G. Network Structure, Content and Evolution [Text] / G. Walker // Multi-Level Issues in Organizational Behavior and Strategy: Research in Multi Level Issues. Vol. 2; Ed. by F. Dansereau, F.J. Yammarino. – UK., JAI, 2003 – 390 p.

## Приложение А

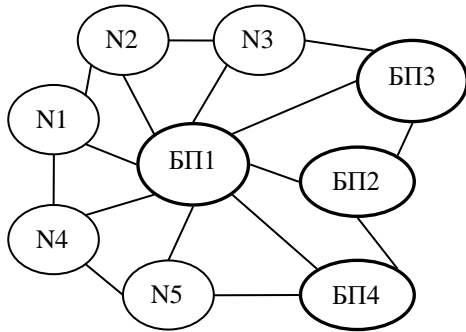
### Направления исследований межфирменных сетей

Таблица А.1 – Характеристика основных направлений в исследовании межфирменных сетей (составлено автором на основе исследований Баджо Р., Пожидаева Р. Г., Румянцевой М., Третьяк О. А., Шерешевой М. Ю.)

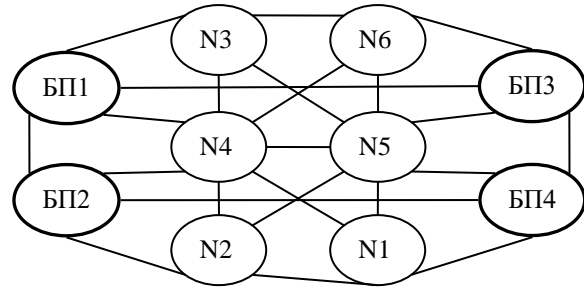
Параметр	Ресурсный	Эволюционный	Отношенческий
Идеологи и последователи	Wernerfelt, 1984; Barney, 2001 [Тис и др., 2003] [Катькало, 2006], Liu et al., 2009; Tunzelmann, 2010; Pfeffermann, 2011] и др.	[Кропоткин, 1990, [Новиков А.Я, 2011], [Nannan, Freeman, 1977, 1984], [Stinchcombe, 1965], [North, 1991; David, 2001], [Nelson, Winter, 1982 и др.	Д. Дайера и Х. Сингха [Dyer, Singh, 1998], [Bekono Ohana, 2011; Castaldi et al., 2011], [Donaldson, O'Toole, 2007], [Barringer, Harrison, 2000] и др.
Ключевой элемент	Фирма как пучок ресурсов и компетенций	Действия организаций не в отдельности, а в составе популяций	Отношенческие ренты
Сущность подхода	Фирмы, способные аккумулировать ресурсы и способности, которые являются редкими, ценными, незаменимыми и трудноимитируемыми, будут обладать большими конкурентными преимуществами. По мере развития актуальными становятся компетенции и знания, важную роль начинают играть стратегические активы и динамические способности	Популяции находятся в определенной «окружающей среде», к которой необходимо постоянно адаптироваться.	Взаимоотношения генерируют отношенческие ренты и являются важным средством создания экономической ценности. В качестве источников отношенческих рент указывают также комплементарность активов и социальный капитал
Связь с институциональной экономической теорией	Не противоречит теории транзакционных издержек. Дополняют друг друга	Нет данных	Существуют прямые заимствования из теории. Консолидация теоретических подходов и создание единой сетевой парадигмы
Основной вывод	Формирование межорганизационных сетей, как правило, ведет к возрастанию транзакционных издержек в краткосрочном периоде, но позволяет рассчитывать на существенные выгоды в долгосрочной перспективе за счёт оптимального использования комплементарных ресурсов и компетенций, создания новой ценности. В частности, выгода от долгосрочного «симбиотического» взаимодействия снижает риск оппортунистического поведения и затраты на осуществление контроля.	Каждая популяция занимает свою рыночную нишу, определяемую комбинацией ресурсов разного уровня, и развитие одной конкретной организации находится в зависимости от конкурентных преимуществ популяции, аккумулирования технологического знания	Сетевые межфирменные взаимоотношения позволяют фирмам создавать ценность за счет комбинирования различных ресурсов, при этом сами взаимоотношения признаются значимым стратегическим ресурсом.

## Приложение Б

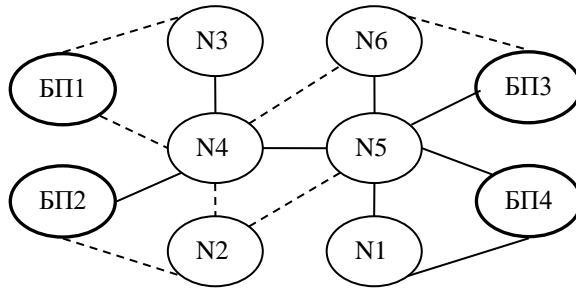
### Типовые модели сетевых структур



А. Сетевая модель при наличии явного лидера



Б. Сетевая модель при отсутствии явного лидера



В. Сетевая модель при неразвитом рынке

БП 1 – базовое основное предприятие, БП 2-4 – базовые предприятия второго уровня  
N – экономические агенты сопутствующих отраслей

Рисунок Б.1 – Модели сетевых структур [138]

В таблице Б.1 представлена характеристика моделей сетевых структур

Таблица Б.1 – Характеристика Моделей сетевых структур (составлено на основе [138])

Параметры	Модель А	Модель Б	Модель В
Основные участники сети	БП1	БП1, БП 2, БП 3, БП 4	Нет
Уровень риска	На первом уровне минимальный, затем повышается на каждом уровне	Приемлемый уровень риска	Высокий
Управляемость	Управляема и предсказуема	Успешно в высокоразвитом социально-экономическом пространстве	Неустойчивость, непостоянство
Зависимость от сетевых услуг	Высокая степень зависимости	Средняя	Низкая
Переход на другие виды деятельности	Практически не возможен	Узкая специализация не позволяет менять вид деятельности, возможно формирование локальных сетей	Присутствует

## Приложение В

### Связи элементов экономического стимулирования участников сетевой структуры в сфере жилищно-коммунальных услуг



Рисунок В.1 – Элементы экономического стимулирования участников сетевой структуры в сфере ЖКУ

(разработано автором)

## Приложение Г

### Рекомендуемые методы экономического стимулирования при реализации сетевого взаимодействия в сфере жилищно-коммунальных услуг

Таблица Г.1 – Характеристика методов стимулирования при реализации экономического механизма сетевого взаимодействия (составлено автором)

Субъект	Метод стимулирования	Нормативно-правовые акты	Условия	Участники сетевой структуры, которым доступен метод
1	2	3	4	5
<b>Экономические методы, финансируемые непосредственно за счет средств «Партнерства»</b>				
Партнерство	«СТАРТ» – поддержка инновационных проектов начинающих предприятий	Внутренние документы «Партнерства»	до 6 млн руб. на 3 года реализации проекта: 1-й год – до 1 млн руб.; 2-й год – до 2 млн руб.; 3-й год – до 3 млн руб.	Субъекты малого предпринимательства, существующие не более 2-х лет
	«Развитие» – поддержка инновационных проектов по приоритетным направлениям науки и техники		до 15 млн руб. на 2-3 года	Субъекты с оборотами несколько десятков миллионов рублей (члены «Партнерства»)
	«Кооперация» – развитие производственной кооперации малого и крупного бизнеса		до 15 млн руб. на 2-3 года	Субъекты, разрабатывающие новые технологии, материалы и т. п.) (члены «Партнерства»)
<b>Экономические методы, реализуемые совместно с партнерами сетевой структуры</b>				
Банковские структуры	Предоставление кредитов, займов, осуществление лизинговых операций и финансирование на возвратной основе в иных формах, участие в уставных капиталах хозяйственных обществ	ФЗ «О банках и банковской деятельности»	Инвестиционные кредиты сроком на 1, 3, 5, 7, 10 лет. Ставка рефинансирования ЦБ + 0-5%, ответственность инвестиционных проектов критериям «Партнерства»	Организации-инициаторы инвестиционных проектов
	Проектное управление, экспертиза проектной документации, экспертиза и мониторинг инвестиционных проектов, технологический и финансовый аудит, контроль за целевым и эффективным использованием средств при строительстве объектов, экологический консалтинг и аудит, организация финансирования проектов, оценка бизнеса и активов	Регулируются внутренними документами банковской структуры и «Партнерства»	Соответствие отраслевым компетенциям Компании: строительство инфраструктурных объектов; производство строительных материалов; др., относящиеся к списку приоритетных отраслей РФ	Организации-инициаторы инвестиционных проектов
Финансовые структуры	Лизинговые операции	Регулируются внутренними документами финансовой структуры и «Партнерства»	Срок лизинга от 1года до 10 лет. Сумма от 5 до 50 млн. руб.	Участники сетевой структуры, осуществляющие непосредственное оказание ЖКУ, реализующие программы «Партнерства»
	Финансовое содействие развитию инновационных проектов в России (через вклад в уставной капитал инновационных компаний или в форме заемного финансирования на льготных условиях)	Регулируются внутренними документами финансовой структуры и «Партнерства»	Акционерное финансирование (до 5 лет и до 90 млн руб.) Заемное финансирование (до 2 лет по ставке рефинансирования ЦБ + 3 %)	Инновационный проект участника сетевой структуры, удовлетворяющий критериям отбора.



1	2	3	4	5
Страховые компании	Страхование ответственности, имущества, деятельности в сфере оказания ЖКУ	Внутренние документы «Партнерства» и страховой компании	Срок 1 год, с возможностью пролонгации.	Участники «Партнерства», непосредственно оказывающие ЖКУ, реализующие программы
Органы власти, заинтересованные	Гранты на развитие сферы ЖКУ	Внутренние документы «Партнерства», соглашения о сотрудничестве	– 70-90 % от объема инвестиционной потребности. Срок реализации не более 3–5 лет. Соответствие критериям отбора проектов	Участники «Партнерства», осуществляющие научно-техническую и инновационную деятельность
Органы власти	Льготное налогообложение	НК РФ, Законодательство РФ	Снижение налогооблагаемой базы на величину затрат (инвестиции, инновации, НИОКР). Освобождение от уплаты налога на имущество. Срок 1 год	Участники сетевой структуры, осуществляющие непосредственное оказание ЖКУ, реализующие программы «Партнерства» (инновационные)
	Прямое финансирование	Программы модернизации ЖКХ. Внутренние документы	Субсидии, займы. Соответствие критериям отбора проектов «Партнерства»	Участники «Партнерства», непосредственно оказывающие ЖКУ, реализующие инновационные программы
Экономические методы, организуемые «Партнерством» и финансируемые с привлечением внешних источников				
Программа «Господдержка малого и среднего предпринимательства»	Цель кредита финансирование на цели модернизации, инноваций и ресурсосбережения.	Внутренние процедуры	Размер кредита (1) до 30 млн руб. (2) до 60 млн руб. Виды кредитования – кредит с единовременной выборкой денежных средств; невозобновляемая кредитная линия	Организации, применяющие стандартную форму финансовой отчетности. Соответствие критериям отбора, инновационные проекты на ранней стадии развития.
Инвестиционные фонды	Соинвестирование средств совместно с частными инвесторами	Внутренние документы «Партнерства» и фонда	75 % от объема инвестиционной потребности производственной компании. Не более 50 % обслуживающей компаний от объема инвестиционной потребности	Участнику сетевой структуры, не более 25 млн руб.
Российский фонд технологического развития	Беспроцентные целевые займы на выполнение НИОКР. Их тематика – приоритетным направлениям развития сферы	Федеральный закон № 127-ФЗ от 23 августа 1996 г. Внутренние документы	Размер чистых активов организации-заявителя должен превышать сумму запрашиваемого займа. Срок 5 лет	Участники сетевой структуры, осуществляющие научно-техническую и инновационную деятельность и реализующие научно-технические и проектные разработки
Конкурс «Регионы - устойчивое развитие»	Беспроцентные целевые займы на выполнение НИОКР	Постановление Правительства РФ от 10.08.2011 г.	Обеспеченность бюджета проекта собственными денежными средствами Заявителя не менее чем на 10 %. Победителям Конкурса предоставляется возвратное финансирование для реализации заявленных на Конкурс проектов; общий объем финансирования на один проект не может превышать 1 млрд руб.; финансирование проектов осуществляется в форме целевого займа, предоставляемого на льготных условиях (возвратное финансирование); срок реализации Проекта и возврата средств не должен превышать 17 лет с момента начала финансирования	Участники сетевой структуры, зарегистрированные и осуществляющие свою деятельность на территории России и представившие на Конкурс проекты.

## Приложение Д

### Анкета социологического опроса потребителей жилищно-коммунальных услуг

Уважаемый горожанин! Просим Вас принять участие в опросе и ответить на вопросы анкеты. Выберите ответ, наиболее отражающий Вашу точку зрения. В случае, если Ваше мнение не отражено в предлагаемых вариантах ответов, укажите свое мнение в специальной строке для каждого вопроса. Ответы будут использованы в обобщенном виде. Анонимность гарантируется.

Заранее благодарим за сотрудничество!

**1. На сколько, по Вашему мнению, обеспечено ваше жилье жилищно-коммунальными услугами?**

- А) До 25%
- Б) 26 % – 50%
- В) 51% – 75 %
- Г) 76% – 100%

Д) Затрудняюсь ответить

**2. Удовлетворены ли Вы качеством оказываемых Вам жилищно-коммунальных услуг?**

- А) Удовлетворены
- Б) Частично удовлетворены
- В) Не удовлетворены

**3. Каковы причины сложившегося уровня качества жилищно-коммунальных услуг? (выберите до 3-х вариантов ответов)**

- А) Износ жилищного фонда и инженерных коммуникаций
- Б) Монополизм коммунальных предприятий

- В) Монополизм управляющих организаций
- Г) Недостаточное финансирование со стороны органов власти
- Д) Недобросовестность управляющих компаний
- Е) Рост тарифов на услуги
- Ж) Слабый контроль за ЖКХ со стороны органов власти;
- З) Разобщенность жильцов
- И) Нестабильность рынка
- К) Сложно разобраться в процессе оказания услуг
- Л) Другое \_\_\_\_\_

**4. По Вашему мнению, в ЖКХ существуют экономические проблемы**

- А) Да
- Б) Нет
- В) затрудняюсь ответить

**5. Распределите проблемы ЖКХ по значимости** (1 место – особо значимая проблема, 7 место – проблема не существенна)

Проблемы	Значимость проблемы
Износ жилищного фонда	
Износ инженерных коммуникаций	
Недостаточная обеспеченность жилищно-коммунальными услугами	
Несоответствие стоимости услуг их качеству	
Взаимоотношения с органами власти по регулированию жилищно-коммунальных вопросов	
Недостаточная защита прав потребителей услуг	
Недостаточная информированность населения о жилищно-коммунальных услугах и порядке их оказания	



## Приложение Е

### Результаты социологического опроса потребителей жилищно-коммунальных услуг в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2017 г.<sup>2</sup>

1. **Вопрос.** На сколько, по Вашему мнению, обеспечено ваше жилье жилищно-коммунальными услугами?

Таблица Е.1 – Результаты ответов на первый вопрос (ответы в процентах от числа опрошенных)

Ответы	2005 год	2010 год	2015 год	2017 год
А) до 25%	4,5	1,3	0,9	0,2
Б) 26 % – 50%	10,1	22,3	17,0	16,6
В) 51% – 75 %	69,4	62,6	63,8	63,8
Г) 76% – 100%	15,1	13,8	18,3	19,4
Д) Затрудняюсь ответить	0,9	0,0	0,0	0,0

2. **Вопрос.** Удовлетворены ли Вы качеством оказываемых Вам жилищно-коммунальных услуг?

Таблица Е.2 – Результаты ответов на второй вопрос (ответы в процентах от числа опрошенных)

Ответы	2005 год	2010 год	2015 год	2017 год
А) Удовлетворены	12,1	0,0	2,7	3,3
Б) Частично удовлетворены	46,3	82,0	68,4	66,4
В) Не удовлетворены	41,6	18,0	28,9	30,5

3. **Вопрос.** Каковы причины сложившегося уровня качества жилищно-коммунальных услуг? (выберите до 3-х вариантов ответов)

Таблица Е.3 – Результаты ответов на третий вопрос (ответы в процентах от числа опрошенных)

Ответы	2005 год	2010 год	2015 год	2017 год
А) Износ жилищного фонда и инженерных коммуникаций	<b>23,1</b>	<b>21,9</b>	7,9	8,3
Б) Монополизм коммунальных предприятий	<b>15,9</b>	<b>13</b>	5,3	4,9
В) Монополизм управляющих организаций	4,3	<b>12,6</b>	3,7	4,9
Г) Недостаточное финансирование со стороны органов власти	12	5,2	3,9	3,1
Д) Недобросовестность управляющих компаний	3,8	6,5	2,9	<b>10,9</b>
Е) Рост тарифов на услуги	6,9	5,4	<b>12,4</b>	<b>11,1</b>
Ж) Слабый контроль за ЖКХ со стороны органов власти	0,7	1,7	1,8	<b>10,7</b>
З) Разобщенность жильцов	<b>18,9</b>	3,4	2,9	1,2
И) Нестабильность рынка	5,1	3,1	<b>10,1</b>	13
К) Сложно разобраться в процессе оказания услуг	2,2	1,7	2,1	<b>10,1</b>
Л) Другое				
– сложные отношения с управляющими компаниями	3,4	<b>15,2</b>	1,4	<b>10,5</b>
– нет связи со всеми, кто оказывает услуги в одном месте		<b>10,1</b>	0,4	0,3
– много новых услуг предлагают			<b>10,6</b>	
– мало дотаций на ЖКХ		0,2	<b>11,5</b>	0,3
– новые организации в ЖКХ			<b>10,1</b>	
– лицензирование управляющих компаний			<b>12,3</b>	0,1
– проблемы с проведением капитального ремонта	3,7		0,7	<b>10,6</b>

Примечание: выделены жирным шрифтом значения, вошедшие в число факторов, определивших степень удовлетворенности населения качеством ЖКУ

<sup>2</sup> Опрошено по 1000 респондентов из городов Кемеровской области в каждый исследуемый период

## Продолжение Приложения Е

**4. Вопрос.** По Вашему мнению, в ЖКХ существуют экономические проблемы?

Таблица Е.4 – Результаты ответов на четвертый вопрос (ответы в процентах от числа опрошенных)

Ответы	2005 год	2010 год	2015 год	2017 год
А) Да	98,1	99,1	98,9	99,4
Б) Нет	0,1	0	0,1	0
В) Затрудняюсь ответить	1,8	0,9	1	0,6

**5. Вопрос.** Распределите проблемы ЖКХ по значимости (1 место – особо значимая проблема, 7 место – проблема не существенна)

Таблица Е.5 – Результаты ответов на пятый вопрос (ответы в баллах, которые набрали максимальное число голосов опрошенных)

Проблемы сферы ЖКУ	Рейтинг			
	2005	2009	2015	2017
Износ жилищного фонда	2	3	2	3
Износ инженерных коммуникаций	3	5	2	2
Недостаточная обеспеченность ЖКУ	7	7	5	6
Несоответствие стоимости ЖКУ их качеству	1	1	1	1
Взаимоотношения с органами власти по регулированию жилищно-коммунальных вопросов	4	6	4	5
Защита прав потребителей ЖКУ	5	4	3	4
Недостаточная информированность населения о ЖКУ и их предоставлении	6	2	6	7

**6. Вопрос.** Как, по Вашему мнению, можно решить проблемы ЖКХ? (выберите до 3-х вариантов ответов)

Таблица Е.6 – Результаты ответов на шестой вопрос (ответы в процентах от числа опрошенных)

Ответы	2005 год	2010 год	2015 год	2017 год
А) Всё зависит от органов власти	18,3	19,3	23,3	21,7
Б) Нужно обучить работников ЖКХ	14,3	10,8	13,2	12,4
В) Увеличить финансирование	12,4	11,7	13,9	12,5
Г) Увеличить тарифы	4,2	4,8	3,1	3,9
Д) Собственник должен все решать	17,2	15,6	13,4	13,7
Е) Ужесточить контроль за управляющими компаниями	10,9	9,9	10,4	10,9
Ж) Ничем не помочь	2,7	6,3	5,0	4,2
З) Другое				
– всё перечисленное	5,3	4,1	1,3	2,9
– контролировать деньги	9,4	9,9	10,2	9,9
– объединится всем	5,3	7,6	6,2	7,9

**7. Вопрос.** Согласны ли Вы получать и оплачивать дополнительные услуги по месту своего проживания (услуги консьержа, кабельного телевидения, интернет-связь, охраны и т. д.)?

Таблица Е.7 – Результаты ответов на седьмой вопрос (ответы в процентах от числа опрошенных)

Ответы	2005 год	2010 год	2015 год	2017 год
А) Да	5,8	7,3	8,9	8,4
Б) Нет	15,3	18,0	21,8	25,3
В) Скорее да	34,1	37,9	26,1	25,9
Г) Скорее нет	29,7	26,1	31,4	30,5
Д) Не задавался таким вопросом	15,1	10,7	11,8	9,9

**Сведения о респондентах:****Вопрос 8.** Ваш пол: 1 – мужской 2 – женскийТаблица Е.8 – Результаты ответов на восьмой вопрос (*ответы в процентах от числа опрошенных*)

Ответы	2005 год	2010 год	2015 год	2017 год
Мужской	19,2	30,6	21,9	29,7
Женский	80,8	69,4	78,1	70,3

**Вопрос 9.** Ваш возрастТаблица Е.9 – Результаты ответов на девятый вопрос (*ответы в процентах от числа опрошенных*)

Ответы	2005 год	2010 год	2015 год	2017 год
До 25 лет	17,1	19,7	22,6	20,1
26-35 лет	11,9	18,4	13,7	18,6
36-50 лет	18,8	16,4	18,3	19,1
51-65 лет	27,9	25,4	21,6	18,9
Более 66 лет	24,3	20,1	23,8	23,3

**Вопрос 10.** Место жительстваТаблица Е.10 – Результаты ответов на девятый вопрос (*ответы в процентах от числа опрошенных*)

Ответы	2005 год	2010 год	2015 год	2017 год
Новокузнецк	22,4	24,5	25,2	25,7
Прокопьевск	18,1	19,2	20,8	17,7
Междуреченск	11,9	8,7	8,4	9,1
Осинники	8,9	8,9	8,3	8,1
Калтан	13,8	11,6	12,0	10,9
Мыски	8,8	6,9	7,1	8,6
Белово	5,4	7,4	7,0	7,9
Киселевск	6,7	8,0	7,3	7,1
Кемерово	4,0	4,8	3,9	4,9

## Приложение Ж

### Обзор показателей, характеризующих состояние жилищного фонда в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г.

Таблица Ж.1 – Объем жилищного фонда в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., тыс. м.кв.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
Анжеро-Судженск	1833,2	1844,6	1852,1	1893,0	1897,5	1898,4	1912,8
Белово	3229,5	2920,9	2947,3	3087,8	3113,8	3132,6	3143,9
Березовский	1052,5	1026,4	1031,5	1082,2	1101,5	1107,9	1112,9
Кемерово	9990,6	10116,0	10338,4	11377,0	11837,2	12114,9	12644
Киселевск	2330,4	2334,5	2342,2	2429,1	2443,3	2462,6	2482,5
Краснобродский	308,2	308,6	309,6	355,3	345,7	350,1	352,4
Ленинск-Кузнецк	2315,2	2325,4	2333,7	2402,3	2443,1	2449,7	2479,7
Полысаево	664,7	670,3	672,6	724,6	731,7	732,1	740,5
Тайга	529,2	538,4	540,4	552,4	560,6	564,9	566
Юрга	1662,8	1676,7	1694,4	1776,6	1781,0	1810,2	1834,1
Калтан	472,9	478,0	480,6	750,0	761,1	768,0	771,3
Междуреченск	2057,3	2072,7	2096,1	2225,5	2263,2	2287,5	2307
Мыски	1003,8	1016,5	1028,8	1092,7	1116,5	1130,9	1145,7
Новокузнецк	11410,9	11540,2	11693,4	12377,1	12524,3	12600,9	12788
Осинники	1440,6	1435,3	1442,7	1168,6	1184,8	1194,8	1182,3
Прокопьевск	4663,4	4673,4	4692,8	4881,9	4987,3	5043,8	5092,1
Всего по городам Кемеровской области	44965,2	44977,9	45496,6	48176,1	49092,6	49649,3	50555,3
Среднее значение показателя по городским округам	2810,3	2811,1	2843,5	3011,0	3068,3	3103,1	3159,7
Всего по Кемеровской области	57351,9	57853,1	58560,6	62307,0	63694,2	64527,7	65725,6
Доля городских округов в областном показателе, в %	78,4	77,7	77,7	77,3	77,1	76,9	76,9

Таблица Ж.2 – Число многоквартирных домов в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., единиц

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8
Анжеро-Судженск	2587	2513	2491	2225	2091	1865	1674
Белово	2353	2326	2218	2200	2170	2163	2166
Березовский	570	571	564	650	639	639	638
Кемерово	4835	4858	4868	5195	5239	5259	5544
Киселевск	1383	1374	1364	1318	1303	1283	1269
Краснобродский	322	323	326	336	336	338	341
Ленинск-Кузнецк	2897	2824	2831	2584	2434	2188	2208
Полысаево	529	528	533	527	515	511	501

## Продолжение Приложения Ж

1	2	3	4	5	6	7	8
Тайга	495	493	489	465	465	464	458
Юрга	861	864	875	879	880	881	882
Калтан	268	279	278	575	566	566	551
Междуреченск	1376	1363	1358	1053	1050	1051	1018
Мыски	388	385	380	363	352	349	349
Новокузнецк	6225	6159	6177	4014	3999	3987	3942
Осинники	931	915	900	546	550	553	422
Прокопьевск	4554	4537	4503	4324	4303	4297	4266
Всего по городам Кемеровской области	30574	30312	30155	27254	26892	26394	26229
Среднее значение показателя по городским округам	1911	1895	1885	1703	1681	1650	1639,3
Всего по Кемеровской области	62501	62257	61709	61942	61606	61056	61725
Доля городских округов в областном показателе, в %	48,9	48,7	48,9	44,0	43,7	43,2	42,5

Таблица Ж.3 – Объём благоустройства\* жилищного фонда в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., тыс. м.кв.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
Анжеро-Судженск	670,7	687,5	694,9	780,7	802,1	833,2	875,4
Белово	1401,0	1280,4	1293,4	1413,5	1441,8	1456,1	1461,4
Березовский	690,5	691,7	695,2	728,3	741,0	741,1	742,7
Кемерово	7053,9	7140,9	7338,2	8240,0	8662,3	8950,1	9455,9
Киселевск	1126,3	1141,7	1143,8	1204,4	1236,5	1249,2	1269,0
Краснобродский	103,2	103,5	103,8	109,0	113,2	113,7	114,2
Ленинск-Кузнецк	889,8	926,2	949,2	1083,0	1128,6	1119,4	1168,2
Полысаево	199,5	199,5	199,5	242,4	245,8	250,2	265,3
Тайга	263,5	249,3	243,3	311,7	316,9	319,7	321,3
Юрга	912,0	924,4	935,8	999,0	1002,7	1029,5	1032,6
Калтан	221,6	225,4	228,1	324,2	328,6	330,7	334,1
Междуреченск	1255,5	1265,7	1283,8	1384,5	1392,0	1400,9	1411,4
Мыски	630,1	638,4	642,7	660,2	665,1	667,3	669,5
Новокузнецк	6805,4	6896,3	7011,7	7591,8	7746,2	7815,7	7884,1
Осинники	504,0	499,3	509,1	486,8	494,8	504,3	494,8
Прокопьевск	1588,0	1604,5	1620,8	1751,8	1759,0	1819,9	1831,4
Всего по городам Кемеровской области	24315,0	24474,7	24893,3	27311,3	28076,6	28601,0	29331,3
Среднее значение показателя по городским округам	1519,7	1529,7	1555,8	1707,0	1754,8	1787,6	1833,2
Всего по Кемеровской области	26492,4	26824,5	27398,5	29745,6	30650,6	31297,0	32166,9
Доля городских округов в областном показателе, в %	91,8	91,2	90,9	91,8	91,6	91,4	91,2

Примечание: \* – одновременное благоустройство водопроводом, водоотведением, отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными электроплитами.



Таблица Ж.4 – Объём ветхого и аварийного жилищного фонда в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., тыс. м.кв.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015*	2016*
Анжеро-Судженск	150,6	170,7	183,6	152,6	114,8	92,3	81,8
Белово	239,7	220,8	220,2	222,4	216,6	196,7	198,1
Березовский	23,0	21,7	20,7	17,2	16,7	15,7	16,8
Кемерово	241,7	231,8	230,5	218,4	7,9	0,0	0
Киселевск	129,1	128,8	131,4	109,9	105,3	16,2	15,2
Краснобродский	15,3	15,5	15,8	18,0	22,1	15,2	15,2
Ленинск-Кузнецк	300,1	299,6	298,4	211,3	197,4	108,3	77,8
Полысаево	59,3	53,7	53,6	36,0	30,0	12,2	14,4
Тайга	22,6	20,4	20,1	15,3	16,2	6,3	60,1
Юрга	138,4	136,9	166,1	39,4	137,5	119,2	119,2
Калтан	32,0	29,9	28,2	37,3	41,1	29,8	42,9
Междуреченск	42,4	39,7	37,5	29,6	26,4	17,4	17,2
Мыски	91,2	90,7	87,8	82,6	80,3	57,1	57,1
Новокузнецк	384,0	363,2	381,4	333,9	321,4	57,9	41,8
Осинники	155,7	148,7	146,2	65,6	66,4	30,3	50,3
Прокопьевск	530,7	506,9	490,5	362,7	383,1	205,9	188,4
Всего по городам Кемеровской области	2555,8	2479,0	2512,0	1952,2	1783,2	980,5	996,3
Среднее значение показателя по городским округам	159,7	154,9	157,0	122,0	111,5	61,3	62,3
Всего по Кемеровской области	3266,6	3211,0	3251,3	2691,6	2434,6	1308,5	1462,9
Доля городских округов в областном показателе, в %	78,2	77,2	77,3	72,5	73,2	74,9	68,1

Примечание: \* – с 2015 г. данные по аварийному жилищному фонду в расчётах не используются в связи со сменой методики учёта износа жилищного фонда в органах государственной статистики.

## Приложение И

### Обзор показателей, характеризующих наличие коммунальных объектов в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г.

Таблица И.1 – Число коммунальных объектов\* в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., единицы.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
Анжеро-Судженск	76	71	68	53	54	51	50
Белово	94	77	70	56	49	50	50
Березовский	15	12	13	13	13	13	13
Кемерово	54	51	49	65	70	73	75
Киселевск	50	52	58	51	50	49	49
Краснобродский	10	10	16	7	7	7	8
Ленинск-Кузнецк	44	41	35	27	23	24	24
Полысаево	9	9	9	9	9	9	9
Тайга	30	30	31	23	20	20	19
Юрга	18	16	16	13	25	25	27
Калтан	6	7	7	16	14	14	14
Междуреченск	23	21	22	36	42	43	41
Мыски	16	16	16	16	18	17	17
Новокузнецк	83	77	75	91	72	72	73
Осинники	34	34	34	24	25	19	19
Прокопьевск	136	122	113	98	88	86	85
Всего по городам Кемеровской области	698	646	632	598	579	572	573
Среднее значение показателя по городским округам	43,6	40,4	39,5	37,4	36,2	35,8	35,8
Всего по Кемеровской области	5299	2246	2288	2256	2224	2205	2197
Доля городских округов в областном показателе, в %	13,2	28,8	27,6	26,5	26,0	25,9	26,1

Примечание: \* – к коммунальным объектам, включённым в расчёт, отнесены объекты водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения в соответствии с официальными данными отделения Государственного комитета статистики по Кемеровской области.

## Приложение К

### Обзор показателей, характеризующих состояние водоотведения в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г.

Таблица К.1 – Установленная пропускная способность очистных сооружений в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., тыс. куб.м. в сутки.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
Анжеро-Судженск	53,0	53,0	53,0	53,0	49,0	0,0	0,0
Белово	69,0	71,6	64,5	64,5	64,5	57,4	57,4
Березовский	29,4	29,4	29,4	29,4	29,4	29,4	29,4
Кемерово	566,1	328,5	328,5	432,4	432,4	432,4	432,4
Киселевск	30,5	30,5	30,5	30,5	32,1	32,1	32,1
Краснобродский	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
Ленинск-Кузнецк	67,8	67,8	67,4	66,3	65,2	65,2	65,2
Полысаево	22,7	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0	12,0
Тайга	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8
Юрга	60,0	60,0	60,0	50,0	40,0	40	40,0
Калтан	11,6	11,6	11,6	14,1	48,3	14,1	14,1
Междуреченск	72,0	45,0	45,0	45,0	45,0	45,0	45,0
Мыски	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6	26,6
Новокузнецк	288,6	288,8	288,6	288,6	243,8	243,8	243,8
Осинники	31,3	31,3	31,3	28,7	28,7	28,7	28,7
Прокопьевск	71,0	71,0	71,0	70,9	70,9	70,9	70,9
Всего по городам Кемеровской области	1407,4	1134,9	1127,2	1219,8	1195,7	1105,4	1105,4
Среднее значение показателя по городским округам	88,0	70,9	70,5	76,2	74,7	69,1	69,1
Всего по Кемеровской области	1483,4	1215,0	1210,5	1300,5	1272,0	1181,3	1173
Доля городских округов в областном показателе, в %	94,9	93,4	93,1	93,8	94,0	93,6	94,2

Таблица К.2 – Пропуск сточных вод от населения в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., тыс. куб.м.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8
Анжеро-Судженск	3934	5170	4544	3613	2637	2633	2145
Белово	8253	8613	7093	5682	5005	4540	4349
Березовский	2529	2452	2243	2082	1786	1763	1563
Кемерово	48481	44004	43535	33209	29370	26252	27087

*Продолжение Приложения К*

1	2	3	4	5	6	7	8
Киселевск	5392	9531	6177	4723	4337	4015	3831
Краснобродский	680	672	617	481	459	372	292
Ленинск-Кузнецк	4152	4509	4304	3576	3460	3109	2971
Полысаево	1124	1125	1330	1113	1045	976	904
Тайга	1198	1164	1156	1170	972	737	641
Юрга	6675	5989	5819	5529	4957	4648	4241
Калтан	1171	1065	990	1058	969	933	866
Междуреченск	7979	7609	7272	5509	5013	4673	4485
Мыски	2303	2497	2529	2177	1910	1756	1640
Новокузнецк	60413	65276	60990	49375	38583	29492	27787
Осинники	3579	3383	3096	2270	1893	1615	1518
Прокопьевск	9038	9695	10515	10133	9535	8034	7818
Всего по городам Кемеровской области	166901	172754	162210	131700	111931	95548	92138
Среднее значение показателя по городским округам	10431,3	10797,1	10138,1	8231,3	6995,7	5971,8	5758,6
Всего по Кемеровской области	178086	183599	174107	140876	119772	102916	99303
Доля городских округов в областном показателе, в %	93,7	94,1	93,2	93,5	93,5	92,8	92,8

## Приложение Л

### Обзор показателей, характеризующих состояние водоснабжения в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г.

Таблица Л.1 – Установленная производственная мощность водопроводов в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., тыс. куб.м. в сутки.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
Анжеро-Судженск	72,0	72,0	72,0	45,1	45,1	45,1	45,1
Белово	60,9	50,4	49,5	45,4	39,4	39,4	39,4
Березовский	30,8	30,8	30,8	43,3	43,3	43,3	43,3
Кемерово	274,5	274,5	274,6	259,7	259,7	259,7	259,7
Киселевск	78,4	78,4	79,9	15,9	77,5	77,5	87,7
Краснобродский	3,0	3,0	3,0	5,0	5,0	5,0	5,3
Ленинск-Кузнецк	76,2	76,2	76,2	76,2	76,2	76,2	76,2
Полысаево	3,0	0,0	0,0	0,0	3,0	3,0	0,0
Тайга	17,0	17,0	16,9	21,1	16,7	16,7	16,6
Юрга	50,0	50,0	50,0	35,0	30,0	30,0	30,0
Калтан	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0
Междуреченск	70,7	70,5	70,5	70,7	70,7	71,0	71,0
Мыски	16,5	16,2	16,2	20,3	20,3	20,1	20,1
Новокузнецк	830,0	834,5	816,3	317,2	302,7	274,3	275,3
Осинники	46,9	47,0	47,0	43,5	43,5	43,5	64,6
Прокопьевск	252,4	252,4	252,5	252,4	252,5	252,5	252,5
Всего по городам Кемеровской области	1882,8	1873,4	1855,9	1250,8	1285,6	1257,3	1286,8
Среднее значение показателя по городским округам	117,7	117,1	116,0	78,2	80,4	78,6	80,4
Всего по Кемеровской области	2216,3	2210,3	2207,8	1614,8	1607,3	1578,7	1614,2
Доля городских округов в областном показателе, в %	85,0	84,8	84,1	77,5	80,0	79,6	79,7

Таблица Л.2 – Отпуск воды населению в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., тыс. куб.м.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8
Анжеро-Судженск	3564	3625	3649	3613	3178	2750	2681
Белово	7546	6244	6309	5393	4378	4364	4507
Березовский	2092	1929	1735	1814	1624	1591	1521
Кемерово	766	657	34430	25655	22570	21526	21772
Киселевск	4865	5799	6461	5109	3903	3672	3486
Краснобродский	509	503	467	461	473	405	219

## Продолжение Приложения Л

1	2	3	4	5	6	7	8
Ленинск-Кузнецк	4235	4114	4004	3594	3631	3601	3466
Полысаево	1630	1624	1586	1329	1207	1099	1063
Тайга	927	886	919	931	780	569	552
Юрга	4383	4088	4062	3945	3570	3366	3263
Калтан	766	657	629	1028	756	744	720
Междуреченск	5623	5299	5119	4006	3363	3110	2970
Мыски	2037	1604	1661	1574	1392	1266	1168
Новокузнецк	45690	48847	45198	33894	25665	21549	21404
Осинники	2722	2474	2351	1517	1305	1217	1132
Прокопьевск	8484	10156	9895	9804	9715	7445	7269
Всего по городам Кемеровской области	95839	98506	128475	103667	87510	78274	77193
Среднее значение показателя по городским округам	5989,9	6156,6	8029,7	6479,2	5469,4	4892,1	4824,6
Всего по Кемеровской области	153573	154618	148466	120696	103886	94211	91875
Доля городских округов в областном показателе, в %	62,4	63,7	86,5	85,9	84,2	83,1	84,0

Таблица Л.3 – Утечки и неучтённый расход воды в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., тыс. куб.м.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
Анжеро-Судженск	9221	8625	7688	2155	4557	4540	6011
Белово	4450	4448	3676	2646	2220	2034	1732
Березовский	816	568	619	858	1501	907	947
Кемерово	12324	14301	15317	15217	24749	17604	14024
Киселевск	14206	12669	14093	3971	4997	4647	4510
Краснобродский	65	67	69	50	56	100	11
Ленинск-Кузнецк	6064	5829	6793	4669	5724	5307	3194
Полысаево	1651	1827	1621	791	735	865	870
Тайга	2153	2144	1493	589	520	864	590
Юрга	254	269	1937	2285	1509	1825	1597
Калтан	828	152	752	312	1944	1824	1777
Междуреченск	8164	7506	7733	2329	2977	2025	5745
Мыски	2697	3086	3080	1164	894	811	769
Новокузнецк	27265	26638	30503	27444	25016	26208	25357
Осинники	4767	6260	5299	585	1097	1057	1017
Прокопьевск	34029	32202	28245	20605	9104	10103	9592
Всего по городам Кемеровской области	128954	126591	128918	85670	87600	80721	77743
Среднее значение показателя по городским округам	8059,6	7911,9	8057,4	5354,4	5475,0	5045,1	4858,9
Всего по Кемеровской области	134278	132861	132778	90726	94639	87575	85615
Доля городских округов в областном показателе, в %	96,0	95,3	97,1	94,4	92,6	92,2	90,8

## Приложение М

### Обзор показателей, характеризующих состояние теплоснабжения в городах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г.

Таблица М.1 – Суммарная мощность источников теплоснабжения в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., гигакалорий в час.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
Анжеро-Судженск	462,6	413,2	411,9	367,5	371,7	383,6	369,5
Белово	840,4	671,2	711,7	662,2	538,5	549,8	550,5
Березовский	190,4	176,9	177,5	143,3	136,8	136,8	136,8
Кемерово	418,6	418,9	423,3	503,9	324,4	2621,9	2631,8
Киселевск	403,8	401,9	412,5	413,1	405,7	425,5	409,4
Краснобродский	110,7	110,7	120,9	80,9	80,9	80,9	80,9
Ленинск-Кузнецк	570,9	557,6	544,9	485,2	452,9	452,9	454,5
Полысаево	76,0	76,9	76,9	77,6	98,5	98,5	98,4
Тайга	109,5	109,4	109,4	96,7	97,7	96,7	96,7
Юрга	640,1	26,2	26,2	631,5	686,0	691,2	671,6
Калтан	16,4	56,1	522,4	552,2	528,6	528,6	534,4
Междуреченск	399,8	401,4	402,2	408,5	540,6	541,4	554,8
Мыски	104,0	104,0	104,0	120,8	215,1	315,0	315,5
Новокузнецк	510,7	1906,2	1901,2	1768,1	2170,9	2082,0	2105,3
Осинники	203,0	192,0	203,0	163,0	169,9	51,2	51,4
Прокопьевск	862,1	847,9	819,5	787,9	777,3	784,5	756,1
Всего по городам Кемеровской области	5919,0	6470,5	6967,5	7262,4	7595,5	9840,5	9817,6
Среднее значение показателя по городским округам	369,9	404,4	435,5	453,9	474,7	615,0	613,6
Всего по Кемеровской области	8093,4	8729,6	9348,0	9704,4	9862,9	11990,3	12052,8
Доля городских округов в областном показателе, в %	73,1	74,1	74,5	74,8	77,0	82,1	81,5

Таблица М.2 – Отпуск теплоэнергии населению в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., тыс. гигакалорий.

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
1	2	3	4	5	6	7	8
Анжеро-Судженск	356	360	344	351	331	294	281
Белово	764	716	709	671	659	546	548
Березовский	315	306	304	252	235	221	234
Кемерово	3618	3610	3546	2689	3032	2674	2906
Киселевск	444	433	443	500	488	441	478
Краснобродский	63	63	64	64	58	62	55

## Продолжение Приложения М

1	2	3	4	5	6	7	8
Ленинск-Кузнецк	421	446	445	440	418	362	381
Полысаево	112	113	121	118	126	113	125
Тайга	110	115	110	115	105	100	104
Юрга	577	559	543	517	519	439	443
Калтан	141	154	153	132	135	135	136
Междуреченск	542	548	539	741	494	471	496
Мыски	258	237	242	235	198	208	210
Новокузнецк	4107	3953	3714	3328	3321	2903	2866
Осинники	369	343	336	267	237	194	205
Прокопьевск	954	968	856	1022	948	907	952
Всего по городам Кемеровской области	13151	12924	12469	11442	11304	10070	10420
Среднее значение показателя по городским округам	821,9	807,8	779,3	715,1	706,5	629,4	651,3
Всего по Кемеровской области	14558	14404	13942	12836	12698	11285	11654
Доля городских округов в областном показателе, в %	90,3	89,7	89,4	89,1	89,0	89,2	89,4

Таблица М.3 – Потери тепловой энергии в городских округах Кемеровской области за период 2005 г. – 2016 г., тыс. гигакалорий

Город	2005	2006	2007	2012	2014	2015	2016
Анжеро-Судженск	71	84	68	52	46	52	34
Белово	191	224	169	221	163	238	220
Березовский	16	45	53	39	58	63	83
Кемерово	557	547	466	454	783	80	84
Киселевск	85	80	129	58	57	83	81
Краснобродский	22	20	8	8	25	24	28
Ленинск-Кузнецк	117	197	189	112	102	183	199
Полысаево	59	50	21	17	18	17	11
Тайга	40	41	39	22	25	20	18
Юрга	83	88	80	148	155	148	162
Калтан	2	23	22	99	99	88	112
Междуреченск	170	192	185	151	211	224	256
Мыски	99	96	113	86	64	36	114
Новокузнецк	476	569	556	256	453	352	567
Осинники	48	131	86	98	163	117	204
Прокопьевск	342	250	204	219	298	298	277
Всего по городам Кемеровской области	2378	2637	2388	2040	2720	2023	2450
Среднее значение показателя по городским округам	148,6	164,8	149,3	127,5	170,0	126,4	153,1
Всего по Кемеровской области	2703	3000	2894	2504	3197	2497	2978
Доля городских округов в областном показателе, в %	88,0	87,9	82,5	81,5	85,1	81,0	82,3



## Приложение Н

### Динамика коэффициентов соотношения обеспеченности жильём на душу населения

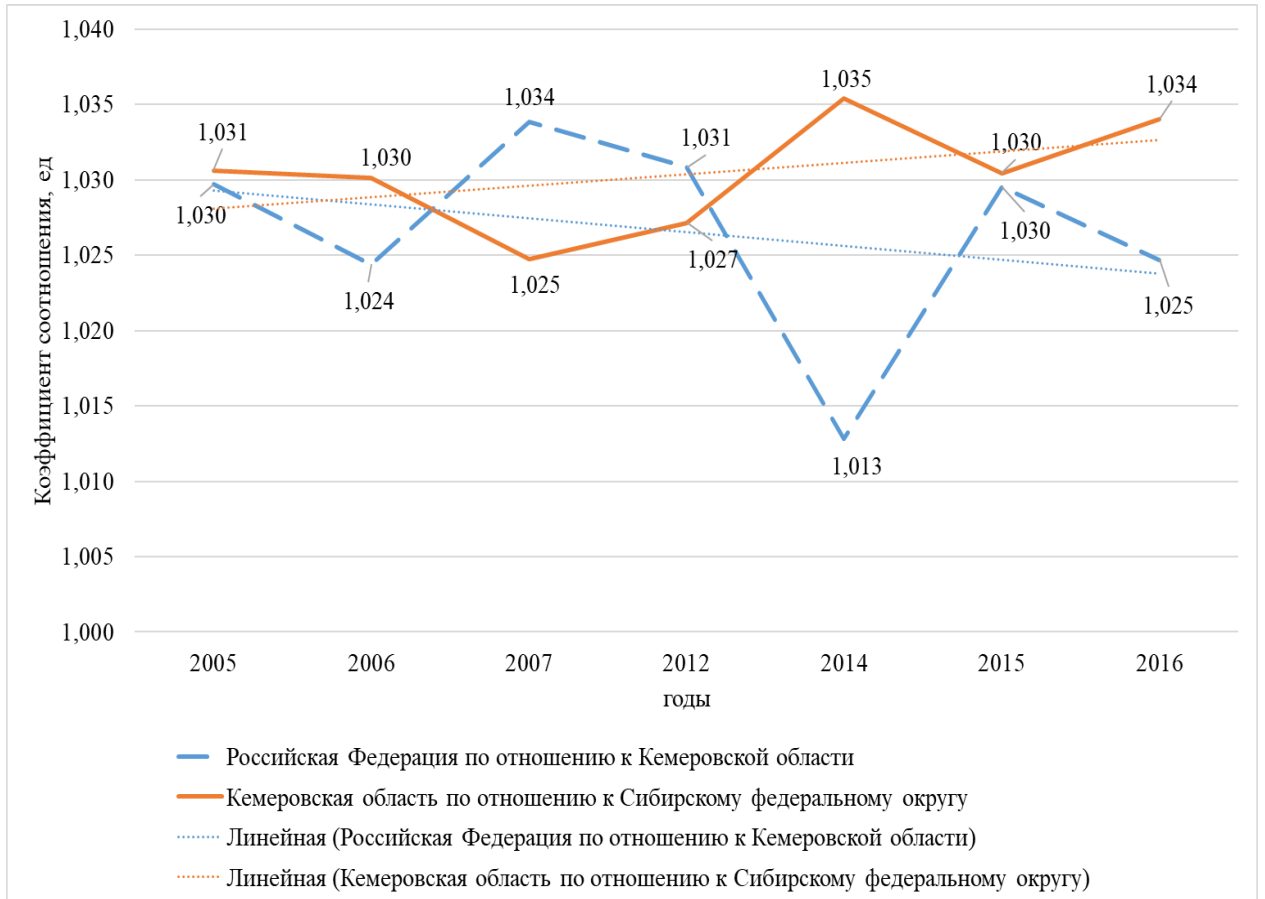


Рисунок Н.1 – Динамика коэффициентов соотношения обеспеченности жильём  
на душу населения

## Приложение П

### Карта значений индикатора и ранга городских округов Кемеровской области по авторской методике в 2016 г.

Таблица П.1 – Карта показателей для расчёта абсолютного значения индикатора и определения ранга городских округов Кемеровской области в 2016 г. (составлено автором)

Города	Объём жилищного фонда	Количество многоквартирных домов	Уровень благоустройства жилищного фонда	Уровень ветхого и аварийного жилищного фонда	Количество организаций (объектов инфраструктуры), непосредственно участвующих в оказании услуг	Уровень аварийности объектов коммунальной инфраструктуры	Мощность инфраструктурных объектов	Объёмы оказанных услуг в натуральном выражении	$\frac{b_i}{\bar{a}} + \frac{c_i}{\bar{c}} + \frac{d_i}{\bar{d}} + \frac{h_i}{\bar{h}} + \frac{k_i}{\bar{k}} + \frac{l_i}{\bar{l}} - \frac{m_i}{\bar{m}}$	Индикатор «X»	Ранг
	$\frac{a_i}{\bar{a}}$	$\frac{c_i}{\bar{c}}$	$\frac{b_i}{\bar{b}}$	$\frac{m_i}{\bar{m}}$	$\frac{k_i}{\bar{k}}$	$\frac{l_i}{\bar{l}}$	$\frac{h_i}{\bar{h}}$	$\frac{d_i}{\bar{d}}$			
Анжеро-Судженск	0,605	1,021	0,478	1,314	1,396	1,206	0,543	0,455	1,978	<b>0,247</b>	<b>1</b>
Белово	0,995	1,321	0,797	3,181	1,396	0,389	0,848	0,837	2,624	<b>0,328</b>	<b>2</b>
Березовский	0,352	0,389	0,405	0,270	0,363	0,206	0,275	0,295	1,604	<b>0,201</b>	<b>1</b>
Кемерово	4,002	3,382	5,158	0,000	2,094	2,815	4,356	4,608	20,784	<b>2,598</b>	<b>3</b>
Киселевск	0,786	0,774	0,692	0,244	1,368	0,916	0,693	0,694	3,847	<b>0,481</b>	<b>2</b>
Краснобродский	0,112	0,208	0,062	0,244	0,223	0,008	0,118	0,050	0,522	<b>0,065</b>	<b>1</b>
Ленинск-Кузнецк	0,785	1,347	0,637	1,249	0,670	0,677	0,781	0,607	2,900	<b>0,363</b>	<b>2</b>
Полысаево	0,234	0,306	0,145	0,231	0,251	0,176	0,145	0,186	0,860	<b>0,107</b>	<b>1</b>
Тайга	0,179	0,279	0,175	0,965	0,531	0,121	0,153	0,115	0,347	<b>0,043</b>	<b>1</b>
Юрга	0,580	0,538	0,563	1,914	0,754	0,351	0,972	0,707	1,850	<b>0,231</b>	<b>1</b>
Калтан	0,244	0,336	0,182	0,689	0,391	0,377	0,719	0,153	0,960	<b>0,120</b>	<b>1</b>
Междуреченск	0,730	0,621	0,770	0,276	1,145	1,197	0,879	0,708	3,379	<b>0,422</b>	<b>2</b>
Мыски	0,363	0,213	0,365	0,917	0,475	0,176	0,475	0,269	1,065	<b>0,133</b>	<b>1</b>
Новокузнецк	4,047	2,405	4,301	0,671	2,038	5,172	3,439	4,634	15,020	<b>1,878</b>	<b>3</b>
Осинники	0,374	0,257	0,270	0,808	0,531	0,244	0,190	0,254	0,824	<b>0,103</b>	<b>1</b>
Прокопьевск	1,612	2,602	0,999	3,026	2,373	1,969	1,415	1,428	5,434	<b>0,679</b>	<b>2</b>
Контрольные равенства	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	64,00	<b>8,00</b>	–

## Приложение Р

### Карта значений индикатора и ранга городских округов Кемеровской области по авторской методике в 2005 г.

Таблица Р.1 – Карта показателей для расчёта абсолютного значения индикатора и определения ранга городских округов Кемеровской области в 2005 г. (составлено автором)

Города	Объём жилищного фонда	Количество многоквартирных домов	Уровень благоустройства жилищного фонда	Уровень ветхого и аварийного жилищного фонда	Количество организаций (объектов инфраструктуры), непосредственно участвующих в оказании услуг	Уровень аварийности объектов коммунальной инфраструктуры	Мощность инфраструктурных объектов	Объёмы оказанных услуг в натуральном выражении	$\frac{a_i}{\bar{a}} + \frac{c_i}{\bar{c}} + \frac{d_i}{\bar{d}} + \frac{h_i}{\bar{h}} + \frac{k_i}{\bar{k}} + \frac{l_i}{\bar{l}} - \frac{m_i}{\bar{m}}$	Индикатор «Х»	Ранг
	$\frac{a_i}{\bar{a}}$	$\frac{c_i}{\bar{c}}$	$\frac{b_i}{\bar{b}}$	$\frac{m_i}{\bar{m}}$	$\frac{k_i}{\bar{k}}$	$\frac{l_i}{\bar{l}}$	$\frac{h_i}{\bar{h}}$	$\frac{d_i}{\bar{d}}$			
Анжеро-Судженск	0,652	1,354	0,441	0,943	1,742	1,132	1,021	0,456	3,591	<b>0,449</b>	<b>2</b>
Белово	1,149	1,231	0,922	1,501	2,155	0,565	1,686	0,961	6,038	<b>0,755</b>	<b>2</b>
Березовский	0,375	0,298	0,454	0,144	0,344	0,101	0,435	0,286	1,947	<b>0,243</b>	<b>1</b>
Кемерово	3,555	2,530	4,642	1,513	1,238	1,569	2,188	3,066	14,136	<b>1,767</b>	<b>3</b>
Киселевск	0,829	0,724	0,741	0,808	1,146	1,741	0,891	0,621	2,402	<b>0,300</b>	<b>2</b>
Краснобродский	0,110	0,169	0,068	0,096	0,229	0,011	0,204	0,072	0,745	<b>0,093</b>	<b>1</b>
Ленинск-Кузнецк	0,824	1,516	0,586	1,879	1,009	0,753	1,242	0,511	3,055	<b>0,382</b>	<b>2</b>
Полысаево	0,237	0,277	0,131	0,371	0,206	0,208	0,177	0,166	0,614	<b>0,077</b>	<b>1</b>
Тайга	0,188	0,259	0,173	0,141	0,688	0,267	0,226	0,130	1,256	<b>0,157</b>	<b>1</b>
Юрга	0,592	0,451	0,600	0,866	0,413	0,041	1,303	0,675	3,126	<b>0,391</b>	<b>2</b>
Калтан	0,168	0,140	0,146	0,200	0,138	0,101	0,050	0,121	0,460	<b>0,058</b>	<b>1</b>
Междуреченск	0,732	0,720	0,826	0,265	0,527	1,015	0,943	0,820	3,288	<b>0,411</b>	<b>2</b>
Мыски	0,357	0,203	0,415	0,571	0,367	0,341	0,256	0,267	0,952	<b>0,119</b>	<b>1</b>
Новокузнецк	4,060	3,258	4,478	2,404	1,903	3,380	2,831	6,392	17,138	<b>2,142</b>	<b>3</b>
Осинники	0,513	0,487	0,332	0,975	0,779	0,587	0,489	0,387	1,425	<b>0,178</b>	<b>1</b>
Прокопьевск	1,659	2,383	1,045	3,322	3,117	4,187	2,060	1,072	3,827	<b>0,478</b>	<b>2</b>
Контрольные равенства	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	16,00	64,00	<b>8</b>	<b>–</b>