

УТВЕРЖДАЮ

И.о. проректора по научной и
инновационной деятельности
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет»
доктор техн. наук, профессор




И.С. Константинов

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»
на диссертацию Лейбенсон Юлии Тарасовны
«Интеллектуалы античных государств Северного Причерноморья»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история
(история древнего мира)**

Избранная Ю.Т. Лейбенсон тема диссертационного исследования обладает несомненной актуальностью и оригинальностью. Среди многочисленных работ, посвященных античному Северному Причерноморью, данная работа выделяется стремлением наполнить «человеческим измерением» тематику, больше связанную с материальной культурой. Выбор же среди людей региона именно интеллектуалов заслуживает особого внимания и уважения, так как именно интеллектуалы ответственны за создание и развитие культурных парадигм, специфического облика той или иной цивилизации. Безусловно, античная культура в Северном Причерноморье имела значительную специфику, как и образ жизни обитателей этого края в целом. Однако, роль интеллектуалов античной цивилизации на периферии эллинской ойкумены еще не была предметом специального исследования.

Кроме того, интеллектуальная традиция в древних обществах представляется особенно актуальной в сегодняшнее время размывания понятия «интеллектуал», торжества усредненной массовой информационной среды,

общего снижения интеллектуального уровня. Показателем такого интереса может служить, например, диссертация Я.В. Манохина о христианских интеллектуалах ранневизантийской Газы в Палестине (Белгород, 2018).

Поднятая в диссертации Ю.Т. Лейбенсон тема очень важна также для комплексного исследования развития античной цивилизации на берегах Северного Причерноморья. Сравнивая лучшие достижения классической античной мысли и культуры, ученые могут получить важные наблюдения и результаты, которые позволят лучше понять процессы, связанные с распространением античной цивилизации и особенностями ее функционирования на окраинах античного мира.

Актуальность исследования проявляется и через изучение и сопоставление автором двух типов источников (письменных и археологических). В современной исторической науке очень важны проблемы соотношения письменных и археологических источников, а также возможности археологии в исторических реконструкциях. Ситуация с имеющимися по теме источниками позволила автору на конкретных примерах рассмотреть проблему соотношения различных типов источников и степень их информативности, репрезентативности и объективности.

Стоит отметить, что автор дал очень подробный и упорядоченный анализ источниковой базы исследования, в особенности, античной письменной традиции и эпиграфики, применив, в первую очередь, хронологический подход.

Диссертационное исследование отмечает хорошая историографическая проработанность проблемы (Глава 1). Соискателем описан и структурирован большой массив работ своих предшественников, отдельно в отношении каждой из исследуемых категорий интеллектуалов в соответствии с выбранными ими родом занятий. Проблемный подход позволил полифонично представить имеющиеся точки зрения. Специфика работ по античному Северному Причерноморью предполагает глубокое знание соискателем огромного массива публикаций, зачастую редких и почти недоступных, и здесь автор диссертации полностью справляется с обозначенными выше сложностями.

Представленный труд представляет собой действительно первую созданную на основе анализа различных категорий источников отечественную сравнительно-обобщающую работу по интеллектуалам античного Северного Причерноморья в контексте комплексного подхода и избранной автором трактовки этого понятия (критерий интеллектуала - отношение к тексту и к философской школе). Автору в полной мере удалось выявить специфические особенности деятельности философов и раторов, вычленение которых в значительной мере связано с трансляцией знания и образовательными практи-

ками, историков и географов, ответственных за передачу общественно значимых традиций и картины мира, а также поэтов, которые, будучи представителями сферы искусства, все же могут быть причислены к интеллектуалам в собственно античном понимании этого феномена.

Вторая - пятая главы, на наш взгляд, - это главные части исследования, в которых с активным применением просопографического подхода делается попытка классификации и анализа выделенных страт.

Шестая глава носит общеисторический характер и вписывает северопонтийских интеллектуалов в общекультурный контекст античности на широком пространстве ойкумены.

Трудно не согласиться с Ю.Т. Лейбенсон в том, что вся специфика формирования интеллектуальной традиции на окраине античного мира, вместе с тем, находилась в русле общеантичной и соответствовала принятым в ней стандартам.

Тем не менее, на идеи и мысли северопонтийских интеллектуалов не могла не оказать влияния географическая ситуация региона, что непосредственным образом повлияло на степень их адаптации к тем условиям, с которыми они столкнулись: степень их удалённости от центров античного мира, близость туземных поселений и их характер, степень «развитости» аборигенов и эволюция греко-варварских отношений. Значение имели и глобальные исторические события, происходившие в античном мире, а также внутренняя социально-политическая организация,

Автор подкрепляет свои выводы письменными свидетельствами и анализом археологических материалов, строит работу в проблемном ключе, активно полемизирует с предшественниками и предлагает собственные аргументированные наблюдения и выводы.

Среди достоинств работы можно выделить хорошо проработанное и четко структурированное и фундированное приложение, включающее два раздела и представляющее собой каталог исследуемых памятников в контексте просопографии.

Основные выводы диссертационного исследования Ю.Т. Лейбенсон выдержали надежную апробацию в 19 научных публикациях, в том числе, в 4 статьях, представленных в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Заслуживает внимания также и личное знакомство автора с исследуемыми памятниками региона.

Автореферат целиком соответствует структуре и принципиальным положениям диссертации, отвечает установленным требованиям такого рода публикаций.

Как всякое серьезное глубокое исследование, открывающее новые горизонты научного познания, диссертация Ю.Т. Лейбенсон стимулирует дальнейшую дискуссию. Прежде всего, это касается вопросов определения понятия «интеллектуал» в античности и особенно эволюции такого понимания со сменой периодов истории античной цивилизации.

Соискатель по каждому затронутому вопросу четко определяет свою позицию и приводит в ее подтверждение широкую доказательную базу. Но уровень дискуссионности данных вопросов таков, что автор признает и высказывает некоторые сомнения, и возможность пересмотра своих позиций в будущем в результате обнаружения новых археологических артефактов, надписей и т.д.

В целом автором проделана огромная и тщательно выполненная работа. Отдельно хотелось бы отметить высокий уровень технического оформления текста диссертации.

Дискуссионные суждения всегда выступают неизбежным спутником любого серьезного научного труда. Но наряду с ними хотелось бы высказать и некоторые замечания.

1. На наш взгляд, хронологические рамки исследования, хотя в целом и соответствуют количеству и репрезентативности имеющихся источников, все же представляются несколько избыточно широкими для кандидатской диссертации. Тысячелетие в пределах античной цивилизации, взятое целиком для региона Северного Понта, при таком подходе не позволяет в полной мере выделить и исследовать специфику каждого периода – архаического, классического, эллинистического, римского, позднеантичного. Затронута же она в основном тексте лишь при анализе поэзии (глава 4). В этой связи очерк исторической эволюции (реконструкция деятельности интеллектуалов региона по периодам), представленный в Заключение (с. 179-182), выглядит несколько в отрыве от основного текста.

2. Методологическая основа в тексте диссертации выражена одним предложением и не отделена даже абзацем от комплекса использованных методов, а весь этот раздел в своей совокупности занимает менее одной страницы текста (с. 10). Такая лапидарность представляется неоправданной, хотя формально использование каждого метода раскрыто.

3. Несмотря на включение в территориальные рамки исследования Тирры, материала об ее интеллектуалах в диссертации практически нет, что и отмечено на с. 157.

4. Представляется не очень удачным неоднократное использование автором термина «колонии». Более удачен был бы аутентичный термин «апойкии». Кроме того, использовать этот термин вне рамок архаического периода,

называя так северопонтийские государства на всем протяжении их античной истории, по нашему мнению, не вполне корректно, так как «колониальный» фактор, связанный с освоением региона, достаточно быстро уступил место собственному потоку их региональной истории в составе античной ойкумены.

5. В определении места и роли историков и географов среди интеллектуалов представляется недостаточной преамбула к главе 2 с определениями этих «профессий» (с. 91). Общеизвестная роль истории и историков для античной цивилизации здесь не показана, а обозначенные устремления историков в сторону философии сопряжены почему-то с показом устремлений философов к естественным наукам. Последнее представляется спорным уже само по себе, так как выше философии (даже при увлечении иными науками) у античного интеллектуала цели не было, а кроме того, это не имеет прямого отношения к историкам (как и к географам).

6. В параграфе 6.3, возможно, сведения о собственно рецепции (современной), особенно в художественной литературе, следовало бы отделить от византийской.

7. Относительно библиографии: 1) русские издания источников обычно указываются после изданий оригинального текста, которые в диссертации даны далеко не ко всем сочинениям; 2) второй раздел лучше назвать «Исследования», а не «Литература»; 3) не учтена диссертация Е.А. Бабанской «Человек античного Боспора» (Белгород, 2015) и ее же книга «Позднебоспорские портреты», построенная на просопографической основе.

8. В работе имеются, хотя и совсем немногочисленные, опечатки.

Высказанные замечания носят частный характер, не меняют общего благоприятного впечатления о диссертации Ю.Т. Лейбенсон, которая представляет собой целостное, завершённое исследование актуальной и весьма значимой в современном антиковедении и в целом в исторической науке проблемы, а ее автор проявил себя как зрелый самостоятельный исследователь.

В целом диссертация вносит важный вклад в приращение научного знания как в области антиковедения, так и в целом для отечественной исторической науки.

Материалы и выводы диссертации Ю.Т. Лейбенсон могут быть использованы при составлении и преподавании общих и специальных исторических курсов в области истории древнего мира, истории мировой культуры, в музейной и экскурсионной работе. Наблюдения соискателя, касающиеся интеллектуальной традиции, просопографии на основе эпиграфики, будут иметь

особое значение в практике дальнейших полевых археологических исследований.

В целом, диссертация Ю.Т. Лейбенсон «Интеллектуалы античных государств Северного Причерноморья» соответствует требованиям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335), а ее автор, Юлия Тарасовна Лейбенсон, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (история древнего мира).

Отзыв составлен заведующим кафедрой всеобщей истории НИУ «БелГУ» доктором исторических наук, профессором Н.Н. Болговым, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры всеобщей истории Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» 29.08.2018 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой всеобщей истории
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет»
доктор исторических наук, профессор

Н.Н. Болгов

308015, г. Белгород, ул. Победы, д. 85,
Кафедра всеобщей истории
Историко-филологический факультет
Белгородского государственного
национального исследовательского
университета
тел./+7(4722)301883;
+7 9103605155
факс 8(4722)301801
e-mail: bolgov@bsu.edu.ru
<http://if.bsu.edu.ru>

