

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Ивановой Раисы Алексеевны «Концептуальная структура исследований коммуникации» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – философская антропология, философия культуры, представленной к защите в диссертационном совете Д 900.006.08 при ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Актуальность темы диссертационной работы Ивановой Раисы Алексеевны обусловлена радикальными трансформациями в современном мире, которые выдвинули на передний план коммуникацию как способ существования общества, культуры и человека. Осуществление философского анализа различных научных представлений о коммуникации становится актуальной задачей, от решения которой во многом зависят перспективы дальнейшего развития философской антропологии. Настоящая диссертация посвящена рассмотрению концепта «коммуникация» в контексте философско-антропологического анализа и соотношению научных представлений о коммуникации с реальными коммуникативными феноменами. Работа представляет собой оригинальное и актуальное исследование, в котором проанализированы основные подходы и особенности философского анализа коммуникативных процессов в контексте философского дискурса.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, приложений. Во введении обозначена актуальность проблемы, определены цель, задачи, предмет, объект исследования. Сформулированы научная новизна и наиболее значимые положения, составляющие личный вклад соискателя в разработку проблемы. Освещены теоретико-методологические основы исследования, определена теоретическая и практическая значимость результатов диссертационной работы.

Центром научных изысканий настоящей диссертации является глубокое и тщательное изучение ключевых концептов коммуникации, репрезентирующих коммуникативный процесс.

На основании анализа философских подходов к интерпретации феномена «коммуникация» автор формулирует вывод о том, что современный коммуникативный дискурс формируется не только специальными исследованиями, предметом которых является непосредственно коммуникация, но контекстуальными исследованиями, в фокусе которых находятся проблемы коммуникативных эффектов (с.134 диссертации).

В первой главе «Базовые интенции и концепты современных исследований коммуникации» Иванова Р.А. анализирует подходы к

пониманию коммуникации, сформулированные, в основном, представителями зарубежной философской мысли. Автор диссертационной работы настаивает на «необходимости изучения коммуникации именно философской антропологией, которая в наши дни занимается интеграцией множества аспектов социокультурного генезиса человека и проблематикой формирования очеловечивающей связи с Другим» (с.9 автореферата). В этой связи Иванова Р.А. указывает на конкретные обстоятельства, обусловившие необходимость включения в исследовательское поле философской антропологии изучение проблемы коммуникации (с. 26-27 диссертации).

Определенный научный интерес представляет обзор философских интенций в исследовании коммуникации (информационно-функционалистская, семиотическая, поведенческая, феноменологическая), которые с разных позиций характеризуют сущностные стороны коммуникативного процесса. Заслуживает позитивной оценки попытка автора структурировать богатую источниковую базу, включающую учения представителей различных школ и направлений социогуманитарного знания (К. Шеннон, У. Уивер, У. Эко, П. Грайс, М. Бахтин, А. Пятигорский, Ю. Лотман, Т. Ньюкомб, Р. Гроотендорст, А. Шюц, М. Бубер, К. Ясперс и другие авторы).

Если в первой главе Р.А. Иванова ставит перед собой задачу рассмотреть особенности интерпретации концепта «коммуникация», то следующие главы посвящены осмыслению имплицитной структуры коммуникативного процесса и проблеме полноты коммуникации. Такая модель исследования заявленной темы соответствует поставленным задачам. Особо следует отметить проведенный анализ условий, способствующих и препятствующих коммуникации. Материал, представленный в данном параграфе свидетельствует о научной компетентности автора и умении продемонстрировать связь отечественной и зарубежной философской традиции. Например, по мнению автора, концепты релевантности Грайса, целесообразности и концептуальности Ла Коффа сводятся к концепту коммуникативного замысла Бахтина, выступающему для этого концептуального ряда в роли понятийного узла. (с.78 диссертации).

В третьей главе, посвященной анализу концептов, характеризующих вариативность коммуникативного процесса, диссертант рассматривает параметры полноты, насыщенности и усечённости коммуникации. Последовательно и аргументировано рассмотрены следующие параметры коммуникативной полноты: интенсивность, вовлеченность, коммуникативная компетентность и доверие. Отмечено, что важным фактором, определяющим полноту коммуникации, является коммуникативная интенсивность,

выступающая, в качестве движущей силы коммуникативного процесса. Полноту коммуникации определяют также концепты вовлеченности и коммуникативной компетентности. Иванова Р.А. считает, что «коммуникативная компетентность коррелирует с вовлеченностью коммуниканта во взаимодействие. Предполагается, что вовлеченность в коммуникацию достигает своего максимума в условиях развития ожидания диалога (расположенности) через отношение к Другому до личностного слияния» (с.14 автореферата).

Проанализировав параметры степени полноты коммуникации, на странице 115 диссертант приходит к выводу, который отражает результат авторского исследования данной проблемы: «интенсивность, вовлеченность и компетентность без доверия неполноценны. Формированию сферы доверия способствует интерсубъективность. Механизмы создания доверительной атмосферы между коммуникантами в контексте единообразного понимания доступнее и яснее, нежели в контексте расходящихся взглядов».

Таким образом, философский анализ современных исследований коммуникации, извлечение репрезентирующих коммуникативный процесс ключевых исследовательских концептов и выявления на их основании конститутивных характеристик коммуникации позволил выявить тенденции в развитии современной коммуникативистики и особенности трансформаций в этой области знания.

В Заключении автор подводит итоги и формулирует основные выводы диссертационного исследования.

В целом, диссертационная работа производит впечатление концептуально целостного исследования. Автор провела актуальное исследование, последовательно и убедительно изложила его результаты, продемонстрировала собственную позицию в осмыслении поставленных проблем, подтверждая сделанные выводы ссылками на авторитетные научные источники.

С целью доказательства полученных результатов и теоретических выводов использованы методы и подходы, разработанные онтологией, методологией науки, философской антропологией (метод сравнительного анализа, герменевтический метод, структурно-функциональный анализ и другие). Автор диссертации освоила достаточный объем литературы и продемонстрировала умение использовать ее для теоретического осмысления поставленных задач. Список использованной литературы и источников содержит 146 наименований. Полученные выводы и результаты обоснованы и достоверны, так как опираются на существующую теоретико-

методологическую базу исследований в области философии и философской антропологии как в отечественной, так и зарубежной традиции.

Новизна полученных результатов несомненна. Она состоит в том, что в контекст исследований проблемы коммуникации автор включила собственную интерпретацию коммуникативного процесса, разработала параметры полноты и усеченности коммуникации.

Научная значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые установлены возможности философско-антропологической рефлексии на основе использования концепта «коммуникация». Сформулированные выводы расширяют границы представлений о данном концепте. Разработанные автором параметры коммуникативной полноты, позволившие выделить типы коммуникации в зависимости от специфики взаимодействия коммуникантов дают возможность сформировать вектор перспективных исследований в области коммуникативистики.

Диссертационное исследование Ивановой Р.А., в определенной степени носит новаторский характер, демонстрацией чего являются пункты научной новизны и концептуальные выводы. Данная работа представляет собой самостоятельный труд, в котором осуществлен квалифицированный анализ концепций, обозначены собственные подходы к решению поставленных задач. Вместе с тем, диссертация Ивановой Р.А. не лишена недостатков и спорных моментов. Постараемся их обозначить.

1. В первой главе автор анализирует ряд теорий коммуникации, которые на ее взгляд являются ключевыми. Однако не ясен принцип отбора указанных ключевых теорий. Известно, что существует множество учений в различных областях знаний, на основе которых сформированы самостоятельные направления и коммуникативные модели. Например, если Иванова Р.А. использует теории К. Шеннона и У. Уивера для характеристики линейности коммуникативного процесса, тогда почему же игнорируется нелинейная модель коммуникации, представленная учениями Е.Ньюкомба и Ф. Туна? Кроме этого, диссертанту следовало бы выделить в качестве самостоятельного направления – диалогическое или диалогическую модель, представленную именами М. Бубера, М.Бахтина и другими авторами. Несмотря на то, что указанные имена упоминаются в диссертации, хотя и в ином контексте, проблеме диалога уделено мало внимания. Сегодня интерес к диалогу как виду коммуникации как никогда велик, поскольку диалог характеризует не только особенности межличностных отношений, но и затрагивает практически все сферы общества и культуры.

2. Во второй главе автор предлагает имплицитную структуру коммуникативного процесса. Сама идея представляется довольно интересной. Сразу отметим, что в различных источниках коммуникативный процесс структурируется посредством выделения моделей и выявления основных элементов (источник, кодирование/декодирование, сообщение, получатель). Автор ставит иную задачу: выявить скрытые структурные элементы данного процесса. Однако, при чтении материала неясно, какие элементы составляют основу имплицитной структуры. По всей видимости, - это предпосылки, условия, базовые характеристики. Возникают вопросы: а) почему именно эти концепты автор рассматривает в качестве структуры и б) какое место в предложенной структуре занимают, например, коммуникативный замысел, общность кодов и многие другие концепты, исследуемые автором в параграфах 2.1,2.2. Также остается непонятным смысловое значение параграфа 2.3., в котором автор ставит задачу показать существенные признаки коммуникативного процесса, но ее не решает, поскольку речь также идет о структуре. На наш взгляд, вторая глава отличается серьезной недоработкой и отсутствием логики изложения.

3. Автор незаслуженно мало внимания уделяет разработке теорий коммуникации в отечественной традиции. Ссылаясь на З. Крейга, Иванова Р.А. не упоминает И. П. Яковлева, который, объединив существующие концепции и теории коммуникации, выделяет основные направления. К сожалению, нет информации о Г.Г. Почепцове, М.С. Кагане, которые внесли неоценимый вклад в развитие отечественной коммуникативистики.

4. В качестве недоработки следует указать на отсутствие выводов по главам, благодаря которым текст приобрел бы логическую завершенность. Особенно они необходимы для первой и второй глав. В заключении диссертации не отражены перспективные направления исследования поставленной проблемы. Замечена несогласованность в названии третьего параграфа второй главы. В автореферате он называется «Существенные признаки коммуникативного процесса», в диссертации- «Сущностные характеристики коммуникативного процесса».

Отмеченные замечания не носят принципиального характера.

Заключение.

Диссертационная работа Ивановой Раисы Алексеевны выполнена на достаточном научном уровне. Результатом работы является попытка автором решить важную научную задачу в области современной философской антропологии. Приведенные результаты можно рассматривать как новые, обоснованные и имеющие практическое и научное значение.

