

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский
политехнический университет Петра
Великого»

доктор технических наук,
член-корреспондент РАН



V.V. Сергеев

«21» 11 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Мараховской Инны Юрьевны
«Обеспечение конкурентоспособности наукоёмких
предпринимательских структур», представленную на соискание учёной
степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 –
Экономика и управление народным хозяйством (экономика
предпринимательства)

1. Актуальность темы диссертационного исследования.

Отставание России в технологической сфере, обуславливает низкую конкурентоспособность российской национальной экономики и представляет в настоящее время реальную угрозу безопасности и суверенитету страны, перспективам её развития в будущем. Кроме того, ситуация стала обостряться после введения различных антироссийских экономических санкций. Это требует проведения модернизации действующих и создания новых производственных систем практически во всех отраслях российского национального хозяйства в соответствии с современными тенденциями, связанными с процессами реиндустриализации, цифровизации производства, формирования экономики знаний.

Поэтому весьма важно участие в технологической модернизации наряду с интегрированными бизнес-группами и государственными предприятиями предпринимательских структур – экономических систем, обеспечивающих эффективную и рентабельную деятельность. Любая предпринимательская структура может быть гибкой, но и устойчивой, ибо

внутренний порядок позволяет ей наиболее результативно сопротивляться внешним негативным воздействиям.

Главным свойством предпринимательской структуры является присущие ей процессы поиска новых возможностей, использования новых технологий (в широком смысле этого слова) и новых сфер вложения капитала.

Поэтому предпринимательские структуры, ориентированные на деятельность в наукоёмких сферах, представляются весьма перспективным участником модернизационных процессов в современной России. Кроме того, следует отметить, что высокотехнологичное предпринимательство является совокупностью «точек роста» человеческого капитала, привлекающих многих перспективных исследователей и разработчиков, рассчитывающих на скорейшую коммерциализацию своих идей и проектов.

К сожалению, организационно-экономические аспекты создания, функционирования и развития наукоёмких предпринимательских структур, обеспечения их конкурентоспособности, интеграции в общероссийские модернизационные процессы исследованы совершенно недостаточно. Работы по вопросам обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур достаточно многочисленны, но посвящены преимущественно сфере торговли и услуг.

Этим объясняется актуальность темы диссертационного исследования И.Ю. Мараховской, посвящённой проблемам формирования эффективной системы управления конкурентоспособностью наукоёмких предпринимательских структур, организационно-экономическим отношениям, возникающим при этом, а обращение диссертанта к этой научной тематике представляется весьма важным и своевременным.

2. Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Содержание и структура диссертации находятся в логическом единстве и соответствуют поставленной цели исследования. Структура диссертации сформирована автором с учетом соблюдения причинно-следственной связи и последовательности в решении поставленных задач.

Обоснованность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе, не вызывает сомнений, так как она обусловлена логичностью положений, которые вытекают из результатов исследований, выполненных автором; использованием надежной теоретической и методологической основы исследования; применением адекватной задачам исследования информационной базы.

Теоретико-методологической основой исследования послужили фундаментальные положения управления предпринимательской деятельностью, результаты отечественных и зарубежных теоретических и практических исследований.

Заключение по диссертационной работе в целом объективно отражает полученные научные и практические результаты и не содержит необоснованных высказываний.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе, обусловлена использованием современных методов теоретического анализа с допустимым количеством упрощающих допущений и использованием основных положений диссертации в хозяйственной практике.

3. Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем.

Автором дана классификация известных подходов к управлению предпринимательскими структурами, уточнены особенности управления наукоёмкими предпринимательскими хозяйствующими субъектами, методам обеспечения их конкурентоспособности (таблица 1.6; с. 38); сделан вывод о необходимых направлениях исследований конкурентоспособности наукоёмких предпринимательских структур (с. 41-43).

Автору удалось дополнить научное представление о ценности продукции наукоёмких предпринимательских структур на основе комбинации оценочных критериев технических, экономических, эксплуатационных, а также бизнес-характеристик продукции на всех стадиях её жизненного цикла и предложить на этой основе инструментарий оценки и схему идентификации, что позволяет формировать прогноз оперативных и

стратегических решений в наукоёмких предпринимательских структурах (с. 62-78).

Автором предложен новый показатель эксплуатационной отдачи продукции наукоёмких предпринимательских структур на основе известной формулы эксплуатационной отдачи В.Б. Братолобова, адаптированной к специфическим условиям наукоёмких предпринимательских структур (формула 2.9; с. 87-88) и показатель бизнес-отдачи наукоёмкой продукции предпринимательских структур на основе параметра накопленной бизнес-эффективности отдельных видов продукции из портфеля её товаров за интервал времени, соответствующий отдельному этапу жизненного цикла (формула 2.11; С. 88-89). Схема определения показателей эксплуатационной и бизнес-отдачи наукоёмкой продукции, разработанная автором, приведена в таблице 2.8 (с. 91).

Автором предложен новый подход к сбору и обработке информации для оценки и управления конкурентоспособностью наукоёмких предпринимательских структур, который отличается от традиционных подходов наличием механизма сбора и обмена информацией, между подразделениями предпринимательских структур и с потребителями, что позволяет избежать дублирования, обеспечить точность, своевременность и актуальность информации, связанной с управлением конкурентоспособностью (с. 97-106). На рис. 2.12 представлены разработанные автором на основе представлений об информационных потоках, связанных с обеспечением конкурентоспособности, стадии управления конкурентоспособностью наукоёмких предпринимательских структур (с. 105). Автор выстраивает свой подход к сбору и обработке информации для оценки и управления конкурентоспособностью наукоёмких предпринимательских структур на основе нахождения оптимального баланса между качеством (потребительской ценностью) и затратами на разработку, производство, реализацию, эксплуатацию и утилизацию продукции (с. 103-104). На рис. 3.1 представлен разработанный автором механизм сбора и обработки информации для оценки и управления конкурентоспособностью наукоёмких предпринимательских структур (с. 107-115).

В результате обобщения изложенных результатов, автор выдвигает гипотезу о том, что конкурентоспособность наукоёмких предпринимательских структур возрастёт и будет соответствовать уровню, приближенному к уровню шестого технологического уклада при условии непрерывного и комплексного управления ею в течение всего жизненного цикла продукции (с. 109), что представляется вполне логичным.

Автором разработана организационная модель обеспечения конкурентоспособности наукоёмких предпринимательских структур, отличающаяся от известных моделей тем, что она основана на анализе факторов регулирующего воздействия, которая позволяет координировать и регламентировать действия различных участников производства в целях управления конкурентоспособностью (с. 107-129).

Представляется значимым оригинальный авторский подход к организации информационного обеспечения управления конкурентоспособностью, (С. 109-114), на основе которого автором разработан механизм сбора и обработки информации для оценки и управления конкурентоспособностью (рис. 3.1).

Автором разработан механизм информационно-методического обеспечения наукоёмких предпринимательских структур, предусматривающий использование комплексного организационно-управленческого инструментария на всех стадиях жизненного цикла продукции, что обеспечивает устойчивость развития предпринимательских структур в кризисных условиях. В этом механизме на первой стадии долгосрочного планирования (рис. 3.3) выявляются потребности рынка, прогнозируется и анализируется сфера потребления, спрос и предложение на новую продукцию; определяются позиции конкурентов; обозначаются требования к новой продукции. Автором предложено на данной стадии обозначенные требования к продукции соотносить с лучшими показателями, достигнутыми в рассматриваемой области (с. 130-134). Сопоставление производится по разработанному авторскому алгоритму (с. 132).

Сущность нового механизма иллюстрируется рисунком 3.3, на котором представлена схема механизма информационно-методического обеспечения конкурентоспособности наукоёмких предпринимательских структур (с. 131)

и таблицей 3.3, в которой представлены методы и функции подразделений предпринимательских структур по управлению конкурентоспособностью (с. 143-144).

Таким образом, научная новизна результатов исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование методов управления конкурентоспособностью наукоёмких предпринимательских структур.

4. Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования И.Ю. Мараховской заключается в уточнении понятийно-категориального аппарата, дополнении классификации инструментов и методов управления конкурентоспособностью наукоёмких предпринимательских структур. Полученные при исследовании результаты можно рассматривать как вклад в развитие и совершенствование теории и практики управления предпринимательством.

Практическая значимость диссертационного исследования И.Ю. Мараховской заключается в том, что его основные результаты и выводы могут быть использованы в практической деятельности наукоёмких предпринимательских структур. Это основывается, в частности на имеющемся опыте практического использования результатов данного диссертационного исследования на ЗАО «НПО «Авиауглерод» (г. Новочеркасск), где была реализована процедура определения, сравнения, анализа и управления показателями конкурентоспособности с целью нахождения оптимального баланса между качеством (потребительской ценностью) и затратами в течение всего жизненного цикла продукции.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы заинтересованными организациями и ведомствами для совершенствования предпринимательской деятельности, организации производства новой наукоёмкой продукции, её сопровождения на всех этапах жизненного цикла.

Кроме того, результаты исследования могут быть использованы образовательными учреждениями высшего профессионального образования в учебном процессе бакалавриата, магистратуры и аспирантуры по

направлениям «Экономика», «Менеджмент», «Инноватика», «Организация и управление наукоёмкими производствами».

5. Рекомендации по использованию результатов исследования.

Для дальнейшего практического использования рекомендуются следующие результаты, полученные автором:

а) показатели эксплуатационной и бизнес-отдачи рекомендуются к использованию предпринимательскими организациями при оценке своей конкурентоспособности, что позволят оценивать не только уровень текущей конкурентоспособности, но и планировать, контролировать и регулировать уровень конкурентоспособности на всех этапах жизненного цикла продукции;

б) система сбора технической, экономической и иной информации для управления конкурентоспособностью наукоёмких предпринимательских структур и механизм информационно-методического обеспечения конкурентоспособности рекомендуются к использованию предпринимательскими организациями при организации их информационных потоков;

в) метод оценки конкурентоспособности, позволяющий рассматривать предпринимательскую организацию с позиции бизнес-интересов потребителя, рекомендуется предприятиям и бизнес-группам – потребителям наукоёмкой продукции для формирования среднесрочных и долгосрочных планов в части взаимодействия с поставщиками;

г) система определения эксплуатационной и бизнес-отдачи, учитывающая конструктивные и эксплуатационные параметры изделий, рекомендуется организациям – разработчикам наукоёмкой продукции для выбора и корректировки конструкции изделий;

Методические разработки, теоретический инструментарий и практические предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в ходе дальнейших исследований по данному научному направлению.

6. Отдельные недостатки диссертационного исследования.

Несмотря на определённые научные достижения автора, диссертационное исследование, по нашему мнению, имеет определенные

недостатки и дискуссионные моменты.

1. На с. 15 автор высказывает мнение о том, что «одним из основных факторов, определяющих экономическое лидерство, стабильность роста, способность противостоять вызовам современного мира является конкурентоспособность компаний». При этом в доказательство этого вывода приводятся данные, отражающие конкурентоспособность различных стран (таблица 1.3). Очевидно, что конкурентоспособность экономики страны может коррелировать с конкурентоспособностью отдельных предприятий и даже секторов экономики. Однако полного совпадения быть не может, даже в том случае, если рассматривать интегральный уровень конкурентоспособности всех имеющихся предпринимательских организаций. На наш взгляд, конкурентоспособность предпринимательских структур и конкурентоспособность страны, в которой действуют данные структуры являются различными видами конкурентоспособности, так как отражают принципиально различные виды затрат, направленных на достижение определённого уровня конкурентоспособности. Это относится как к уровню трансформационных (производственных) затрат на микро-, мезо- и макроэкономическом уровне, так и к механизмам реализации разнообразных институтов, направленных на снижение различных видов транзакционных издержек, обеспечивающих формирование конкурентоспособности. По нашему мнению, тезис автора требует дополнительного развития, так как на его основе автор решает задачу «теоретических подходов к пониманию сущностного содержания феномена конкурентоспособности, и методического инструментария, позволяющего в практической плоскости реально наращивать и реализовывать конкурентные преимущества компаний» (с.19).

2. На с. 18 автор даёт определение предпринимательской структуре, под которой понимает «... совокупность организованно – хозяйственных единиц, целью деятельности которых является получение прибыли (предпринимательского дохода)». На наш взгляд, данное определение является крайне узким, и не отражает современных подходов к сущности предпринимательской деятельности. Так, например, в институциональной

теории, фирма (предпринимательская структура) является альтернативой и дополнением к рынку, своим возникновением, обеспечивая возможность формирования различных видов трансакций (движений прав и свобод). При этом фирма, как организация взаимоотношения людей в отличие от рынка формирует рутинные цепочки, наличие которых является основой, и во многом определяет формирование конкурентоспособности предпринимательской структуры. В этом смысле автором используется архаический классический подход, в котором фирма, действующая в условиях конкурентного рынка, представляет собой «чёрный ящик», целью которого является извлечение прибыли. Однобокость такого подхода снижает возможности «процесса повышения и управления конкурентоспособностью, которые становятся важнейшим условием дальнейшего существования предпринимательских структур на рынке», о котором говорит автор (с. 21).

3. На с. 24 автор утверждает, что «... конкуренция представляет собой процесс управления субъектом, в нашем случае предпринимателем». На наш взгляд, данная дефиниция по своему смыслу является ошибочной. Конкуренция как процесс взаимоотношения субъектов конкурентной борьбы является продуктом деятельности субъекта. Другими словами, субъект воздействует на конкуренцию. В свою очередь конкуренция оказывает влияние не на сам субъект, а на его деятельность, которая также, как и процесс конкурентной борьбы является объектом деятельности предпринимателя.

4. Исследуя вопрос управления конкурентоспособностью предпринимательских структур, автор совершенно справедливо утверждает, что «... качество и технический уровень продукции являются одними из главных составляющих управления конкурентоспособностью, но не единственными» (с. 34). При этом правомерно говорит о том, что «... субъектами управления качеством – являются органы управления и отдельные лица, реализующие функции управления в соответствии с установленными принципами и методами» (с. 35), и перечисляет основные принципы и подходы к управлению конкурентоспособностью предпринимательской структуры (с. 46-47). Однако в дальнейшем, в

исследованиях различных видов издержек инновационного процесса отсутствует учёт организационных затрат, которые сформированы человеческим фактором, уровнем его подготовки и наличием компетенций. Другими словами, в исследовании отсутствует анализ издержек, связанных с формированием организационных рутин, способных обеспечить выход предпринимательской структуре на новый, более высокий уровень конкурентоспособности за счёт внедрения инноваций.

5. Рассматривая конкурентоспособность наукоёмких предпринимательских структур как объект управления в условиях динамичной среды их функционирования (с. 28-47), автор не учитывает фактор политического (институционального) влияния государства (с. 26) на социально-экономическую среду, в которой непосредственно реализуются инновационные инициативы субъектами инновационной деятельности. В этом случае «Инновационный процесс, представляющий собой процесс преобразования научного знания в инновацию, то есть, последовательная цепь событий, в ходе которых инновация вызревает от идеи до конкретного продукта, технологии или услуги и распространяется при практическом использовании» (с. 51) становится исключительно теоретической проблемой. В реальной жизни, реализация функции государственного управления во многом носит противоречивый характер, так как достаточно часто перед органами государственной власти ставятся разнонаправленные цели и задачи. Так, например, идея льготного финансирования инновационной деятельности, вступает в противоречие с требованием государственной власти к органам ФНС РФ о достижении максимального уровня налоговых сборов. Отсутствие оценки рисков государственного вмешательства в процессы формирования инноваций, которое отрицательно влияет на процесс привлечения инвестиций, снижает практическую значимость работы.

6. На с. 83-87 диссертационного исследования, автором произведен расчет эффективности финансово-хозяйственной деятельности ЗАО «НПО «Авиауглерод», который, на наш взгляд, возможно представляет практический интерес, но не научный – стандартный анализ по стандартной методике.

7. На с. 88 диссертационного исследования приводится, по утверждению соискателя, авторская формула «эксплуатационной оценки продукции наукоемких предпринимательских структур». На наш взгляд, данная формула представляет собой не что иное, как показатель экономической эффективности – эффект/затраты. При этом эффект назван «эксплуатационной эффективностью» (формула 2.9). Согласно этой формуле, а также формулам 2.9-2.12, следует, что эффективность полностью определяется техническими характеристиками продукта (ресурс; регламентированный срок эксплуатации) – не ясно, как это связано с конкурентоспособностью.

8. Из текста диссертации не совсем ясно, зачем используется интегральное исчисление (формула 2.12), в этом случае необходимо знать аналитическое выражение функции «накопленной эффективности» (терминология автора) и накопленных затрат. Достаточно было, на наш взгляд, просто упомянуть «накопленный результат или итог» и тогда нет необходимости в применении интегралов.

7. Заключение о соответствии диссертации установленным критериям

Представленное диссертационное исследование соответствует паспорту научной специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства): п. 8.10. Методология, теория обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур. Формы современной конкуренции и их влияние на содержание предпринимательской деятельности; п. 8.11. Технология процесса разработки и принятия управленческих решений в предпринимательских структурах; п. 8.22. Обеспечение устойчивости развития предпринимательских структур в условиях экономического кризиса.

В диссертации И.Ю. Мараховской на основании выполненных автором исследований разработано решение актуальной народнохозяйственной задачи, имеющее важное значение для экономики современной России: выявлены экономические условия и разработан экономический

инструментарий для обеспечения конкурентоспособности наукоёмких предпринимательских структур.

Аннотация диссертации соответствует ее содержанию. Публикации по теме диссертации достаточно полно отражают результаты, полученные автором.

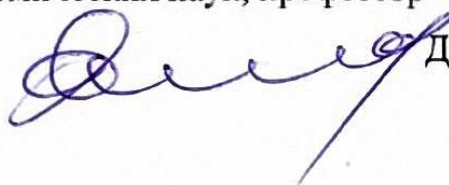
Диссертационное исследование И.Ю. Мараховской соответствует критериям п. 9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством.

Отзыв ведущей организации на диссертацию И.Ю. Мараховской на тему: «Обеспечение конкурентоспособности наукоёмких предпринимательских структур», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства) составил доктор экономических наук, профессор, директор ВИЭШ ФГАОУ ВО «СПбПУ Петра Великого» Д.Г. Родионов.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании Высшей инженерно-экономической школы (ВИЭШ) ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» «14» ноября 2018 г., протокол № 3.

Директор Высшей инженерно-экономической школы
Института промышленного менеджмента, экономики и торговли
ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет
Петра Великого»,

доктор экономических наук, профессор

 Дмитрий Григорьевич Родионов