

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

На правах рукописи



Балдина Юлия Амировна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Специальность 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика предпринимательства

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, доцент
Кузменко Юлия Геннадьевна

Челябинск – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1 Теоретические детерминанты взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур	12
1.1 Роль и место субъектов малого и среднего предпринимательства в современных условиях развития экономики РФ	12
1.2 Анализ закономерностей взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур	32
1.3 Анализ и совершенствование понятийно-категориального аппарата в области социальной ответственности бизнеса	44
Глава 2 Исследование моделей и механизмов взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур	61
2.1 Генезис зарубежных и российских моделей формирования социальной ответственности бизнеса в системе взаимодействия властных и предпринимательских структур	61
2.2 Факторы, определяющие социально ответственное поведение бизнеса	72
2.3 Разработка типологии инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (на примере УрФО)	88
Глава 3 Совершенствование механизма взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур (на примере УрФО)..	104
3.1 Разработка и апробация методики оценки результативности инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства	104
3.2 Комплексный подход к оценке уровня социальной ответственности бизнеса	121
3.3 Алгоритм совершенствования механизма взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур на основе принципов социальной ответственности	137
Заключение	143
Список литературы	147

Приложение А Сравнительная характеристика российской и зарубежных моделей СОБ.....	174
Приложение Б Программы, мероприятия и инфраструктура поддержки СМСП	177
Приложение В Разработка авторской типологии мероприятий программ господдержки СМСП.....	179
Приложение Г Объемы финансирования основных федеральных программ финансовой поддержки МСП	201
Приложение Д Исходные данные для построения эконометрической модели.....	205
Приложение Е Регрессионный анализ выборки	210
Приложение Ж Методики оценки уровня социальной ответственности бизнеса.....	212
Приложение И Областной конкурс социальных достижений «Меняющие мир»	223
Приложение К Виды субсидий в рамках господдержки СМСП г.Челябинска	225
Приложение Л Справка о внедрении результатов диссертационного исследования для Управления экономической политики и предпринимательства Законодательного собрания Челябинской области.....	228
Приложение М Справка о внедрении результатов диссертационного исследования в учебный процесс ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)».....	229
Приложение Н Справка о внедрении результатов диссертационного исследования для Южно-Уральской торгово-промышленной палаты	230

Введение

Актуальность темы исследования. В условиях обострения экологических и социальных проблем происходит переосмысление роли предпринимательских структур в социальной сфере. Государство и общество заинтересованы в социально ответственном поведении предпринимательства в регионах присутствия. На смену традиционному восприятию предпринимательства как деятельности, нацеленной на получении прибыли, приходит понимание его значения для решения широкого круга социальных проблем. При этом длительное время субъекты малого и среднего предпринимательства в силу своих размеров и масштабов деятельности оставались в стороне от решения социальных вопросов, концентрируясь только на внутренних программах развития персонала.

Актуализация и приоритетность вопросов социальной ответственности субъектов малого и среднего предпринимательства обусловлены социальным контекстом их деятельности. Малое и среднее предпринимательство выполняет множество важных экономических и социальных функций, являясь основой для формирования среднего класса, который призван стать гарантом общественной и экономической стабильности общества. Помимо этого, развитие малого и среднего предпринимательства можно использовать не только в качестве эффективного и более доступного инструмента создания новых рабочих мест в целях борьбы с бедностью и снижения уровня безработицы в стране и регионе, но и для решения социальных проблем местных сообществ.

Необходимо отметить, что малое и среднее предпринимательство рассматривается государством в настоящее время как отдельный сегмент, не включенный в структурные преобразования экономики. Реализуя программы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, работая над устранением барьеров и устанавливая некоторые льготы и преференции, государство формирует своего рода отдельную экономику, с одной стороны, а с другой – не в полной мере про-

водится работа по отслеживанию результативности подобных мер. Вместе с тем социально ответственные субъекты малого и среднего предпринимательства в текущей оценке их деятельности при выделении субсидий, участвуя в различного рода стимулирующих, дотационных программах, не получают дополнительных преференций. Тем самым снижается общая результативность взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства с властными структурами при реализации политики социально ответственного поведения бизнеса.

Решение довольно сложной системной задачи эффективного взаимодействия властных структур и субъектов малого и среднего предпринимательства, государственное регулирование этого взаимодействия в текущей социально-экономической обстановке имеет весьма важное теоретическое и прикладное значение как для устойчивого развития предпринимательских структур, так и для стабильной макроэкономической динамики российской хозяйственной системы, что и предопределило выбор темы, цели и постановку задач диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Изучению закономерностей и особенностей функционирования субъектов малого и среднего бизнеса, в том числе сущности понятия «малое предпринимательство», социальным функциям бизнеса посвящены работы как отечественных авторов: А.Н. Алисова, В.С. Афанасьева, Ю.А. Афолина, Л.С. Бабаевой, Б.С. Батаевой, А.В. Виленского, С.Е. Грищенко, С.В. Дорошенко, А.П. Жабина, А.Н. Колесникова, Л.А. Колесниковой, Е.В. Романенко, В.Е. Савченко, С.А. Стрижова, Ю.И. Трещевского, А.Г. Цыганова, А.А. Шурус, В.М. Яковлева и др., так и зарубежных: Х. Веллу, Дж.К. Гелбрейта, К. Маркса, А. Маршалла, М. Мескона, Дж.С. Милля, Д. Речмена, И. Шумпетера и др.

В научных трудах Л.И. Абалкина, А.Н. Асаула, Г.Л. Багиева, Ш.М. Валитова, М.В. Курбатовой, С.Н. Левина, В.А. Мальгина, Э. Маскина, М. Питерса, Р. Хизрича, А. Хоскинга, А.Е. Чириковой, Е.В. Ялунер и др. авторами были широко исследованы проблемы взаимодействия субъектов предпринимательства с обществом, государством и другими заинтересованными сторонами.

Теоретическим и методологическим вопросам развития социально ответственного поведения субъектов предпринимательства посвящены работы отечественных и зарубежных ученых: И.Ю. Беляевой, Ю.Е. Благова, Г. Боуена, С.В. Братющенко, С.Ф. Гончарова, С.И. Катырина, А. Керолла, Н.А. Кричевского, С.В. Ивченко, А.Е. Костина, М.И. Либоракиной, Н.А. Симченко, С.В. Туркина, В.Н. Якимец и др.

Проблемы регулирования деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства государственными органами, в том числе вопросы государственной поддержки субъектов, их инновационного развития, освещались в работах таких авторов, как: А.Н. Асаула, А.В. Виленского, Н.И. Ивановой, Р.М. Нижегородцева, И.В. Шаровой, А.Д. Шматко и др.

Высоко оценивая разносторонний и комплексный вклад российских и зарубежных ученых в историю и теорию исследуемого вопроса, необходимо отметить, что их работы намечают, но вместе с тем не ограничивают поле деятельности для проведения научных изысканий, так как целый ряд аспектов использования концепции С при разработке механизма взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур в условиях рыночной трансформации экономики еще недостаточно рассмотрен и требует детального изучения.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретико-методологических и прикладных положений государственного регулирования социальной ответственности субъектов малого и среднего предпринимательства на региональном уровне.

Для достижения цели исследования были поставлены и решены следующие **задачи**:

- определить роль и место субъектов малого и среднего предпринимательства в современных экономических условиях;
- выделить и обосновать признаки, характерные для социально ответственного поведения субъектов предпринимательства;
- систематизировать социально направленные расходы субъектов предпринимательства;

- разработать типологию инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на региональном уровне;
- разработать методику оценки результативности инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;
- разработать комплексный подход к оценке уровня социальной ответственности субъектов предпринимательства;
- разработать алгоритм совершенствования организационно-экономического механизма взаимодействия властных структур и субъектов малого и среднего предпринимательства с целью повышения социальной ответственности последних.

Объектом исследования являются субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляющие взаимодействие с властными структурами в области реализации политики социальной ответственности.

Предметом исследования являются экономические и организационные отношения, возникающие в процессе совершенствования механизма государственного регулирования социальной ответственности малого и среднего предпринимательства.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. По содержанию и объекту исследования диссертация соответствует паспорту научной специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства)» в следующих разделах:

8.8. Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности (сущность, принципы, формы, методы); основные направления формирования и развития системы государственного регулирования и поддержки предпринимательства;

8.20. Организация взаимодействия властных и предпринимательских структур.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в развитии теоретических и методических положений анализа и оценки взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных

структур и совершенствовании на этой основе организационно-экономического механизма государственного регулирования социальной ответственности бизнеса на региональном уровне.

Наиболее существенные результаты исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем:

1. Выделены и научно обоснованы характерные признаки социально ответственного поведения субъектов предпринимательства. Отличительной особенностью предложенного автором подхода является разделение обязательств субъектов предпринимательства на формальные (обязательные, прописанные в законах и иных нормативных актах) и неформальные (дискреционные или добровольно взятые на себя обязательства бизнеса, превышающие необходимый по формальным признакам минимум) в рамках конкретных областей ответственности. Представленный подход нашел свое применение в систематизации социально направленных расходов предпринимательских структур.

2. Разработана типология инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на региональном уровне, отличительной особенностью которой является выделение приоритетных направлений расходов государства на основе анализа существующих программ государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, что позволило систематизировать многообразие мероприятий, проводимых государственными органами в рамках программ поддержки предпринимательства.

3. Разработана методика оценки результативности инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, применение которой позволит осуществлять управление предпринимательством как одним из стратегических ресурсов и внутренних источников развития национальной экономики в целом. Отличительной особенностью методики является применение двух групп критериев: к первой группе отнесены показатели общеэкономического развития региона в целом и показатели развития субъектов малого и среднего предпринимательства в частности. Во вторую группу включены показатели, характеризующие уровень государственной поддержки малого и среднего бизнеса.

4. Разработан комплексный подход к оценке уровня социальной ответственности субъектов предпринимательства, отличительной особенностью которого является выделение дискреционных и обязательных затрат бизнес-структур на социальные программы, что позволяет определить интегральный показатель уровня социальной ответственности субъектов малого и среднего предпринимательства, являющийся индикатором выделения субсидий социально ответственному бизнесу по программам государственной поддержки развития предпринимательства.

5. Разработан алгоритм совершенствования организационно-экономического механизма взаимодействия предпринимательских и властных структур в рамках реализации политики повышения уровня социальной ответственности субъектов малого и среднего предпринимательства. Отличительной особенностью предложенного авторского алгоритма является объединение процедуры оценивания претендентов (нефинансового и финансового характера) при реализации мер государственного регулирования социальной ответственности бизнеса, что позволит повысить общую результативность программ государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках реализации ими социальной ответственности.

Теоретической и методологической основой исследования послужили фундаментальные труды области теории функционирования, развития и экономики предпринимательства, концепций социальной ответственности предпринимательских структур зарубежных и отечественных ученых и специалистов. Методологической основой в процессе реализации целей и задач работы послужили методы индукции, дедукции, синтеза и ретроспективного и системного анализа. Для обоснования выдвинутых в диссертации положений применялись методы экономико-математического моделирования и регрессионного анализа, методы нормирования и ранжирования, основанные на данных Федеральной службы государственной статистики; методы

Информационно-эмпирической базой исследования явились нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность на федераль-

ном, региональном и муниципальном уровнях, статистические данные, данные специализированных научных изданий периодической печати, материалы научно-практических конференций, научные труды ведущих отечественных и зарубежных ученых и специалистов в области предпринимательства, доклады профильных министерств и ведомств, опубликованные в официальных открытых источниках, в том числе в глобальной сети Интернет.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что данная диссертационная работа существенно расширяет представления о характере взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур, особенностях формирования и реализации государственной политики в отношении социальной ответственности субъектов малого и среднего предпринимательства, намечает возможные пути оптимизации взаимоотношений органов власти и предпринимательства.

Практическая значимость исследования. Результаты данного исследования обладают не только теоретической, но и практической ценностью. Они могут быть использованы и частично используются в работе федеральных и региональных органов исполнительной и законодательной власти, предпринимателями и менеджерами коммерческих предприятий.

Материалы и результаты проведенного исследования могут быть применены в практической деятельности органов власти и бизнес-сообщества при выработке и осуществлении ответственной социально-экономической политики, направленной на формирование партнерских отношений.

Положения и выводы, сформулированные автором по результатам проведенного исследования, могут быть использованы в процессе оптимизации правового регулирования и практики взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства с органами государственной и муниципальной власти.

Материалы исследования могут быть использованы в преподавании учебных курсов по направлениям «Экономика» и «Менеджмент», при разработке и чтении спецкурсов по проблематике взаимодействия предпринимательских структур с

государственными и общественными организациями в системе высшего профессионального и дополнительного образования.

Апробация результатов. Основные положения и выводы диссертационной работы обсуждались на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях и форумах (Челябинск, 2009, 2010, 2015, 2017, 2018). Теоретические и методические результаты диссертационного исследования использованы в разработке Положения Челябинского областного конкурса социальных достижений «Меняющие мир», проводимого под эгидой Законодательного Собрания, Правительства и Общественной палаты Челябинской области. Материалы диссертационной работы использовались соискателем в учебном процессе при преподавании дисциплин «Корпоративная социальная ответственность», «Экономика предприятия».

Основные положения и научные результаты диссертационного исследования опубликованы в 7 статьях в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. По теме диссертационного исследования всего опубликовано 17 научных печатных работ общим объемом 16,05 п.л. (в том числе авторских – 14,7 п.л.).

Структура диссертации. Структура диссертации отражает содержание и логику научной работы и состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (245 наименований, в том числе 43 зарубежных издания) и 12 приложений. Общий объем диссертационной работы составляет 230 страниц. Текст работы сопровождается 26 таблицами, 21 рисунком.

Глава 1 Теоретические детерминанты взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур

1.1 Роль и место субъектов малого и среднего предпринимательства в современных условиях развития экономики РФ

В современных теориях стратификации общества малый и средний бизнес или малое и среднее предпринимательство является основой существования среднего класса, а во многих развитых экономических системах - одним из важнейших социально-экономических институтов устойчивой основой рыночной экономики. По нашему мнению, к показателям, характеризующим роль, место и уровень развития малого и среднего предпринимательства (далее по тексту МСП) в разных странах в современных экономических условиях, можно отнести такие, как количество малых и средних предприятий на 1000 жителей, доля субъектов в валовом внутреннем продукте стран и доля работающих в этом секторе в общей численности занятых (таблица 1.1) [134].

Таблица 1.1 – Основные показатели уровня развития МСП в разных странах

Страны	Количество малых и средних предприятий на 1000 жителей, ед.	Доля работающих в секторе МСП в общей численности занятых, %	Доля малых и средних предприятий в ВВП страны, %
Чехия	85	51	35
Япония	45	77	63
Россия	39	25	21
Канада	33	47	27
ЮАР	39	60	60
Великобритания	27	35	50
США	20	42	62

Источник: составлено автором на основе [31], [134].

Из данных таблицы 1.1 видно, что количество малых и средних предприятий в указанных странах на 1000 жителей колеблется от 20 до 85 ед, число занятых в развитых странах - 35 % -70 % (в России данный показатель составляет 20%), а на долю ВВП приходится от 27 % и более 63 % (в России – 21%). По данным Федеральной службы статистики [30], в России в 2018 году зарегистрировано 6,1 млн субъектов малого и среднего предпринимательства (далее по тексту – СМСП), вклад которых в ВВП страны вырос по разным оценкам до 20–21 %, а также официально занят каждый четвертый работник. При этом, если говорить о таких показателях, как «доля от общего объема основных средств» и «доля объема инвестиций в основной капитал», то в целом по стране составят 5-6% [30]. Очевидно, что развитие малых, средних и микропредприятий неравномерно, что наглядно представлено на таких показателях как число и оборот предприятий и в таблице 1.2 и на рисунках 1.1 – 1.3 за период с 2010 по 2017 гг.

Таблица 1.2 – Динамика количества и оборота микро-, малых и средних предприятий в РФ за период с 2010 г. по 2017 г.

Размер предприятия	Год	Число предприятий (на конец года), ед.	Изменение, %	Оборот, млрд руб.	Изменение, %
средние	2010	25170	–	7416,2	–
	2011	15945	–36,7	5150,4	–30,6
	2012	13767	–13,7	4710,6	–8,5
	2013	13684	–0,6	4717,5	0,1
	2014	13691	0,05	5027,8	6,6
	2015	19278	40,8	10362,7	106,1
	2016	13346	–30,8	7590,5	–26,8
	2017	20358	52,5	6276,8	–12,7
малые	2010	1644269	–	18933,8	–
	2011	1836432	11,7	22610,2	19,4
	2012	2003038	9,1	23463,7	3,8
	2013	2063126	3	24781,6	5,6
	2014	2103780	2	26392,2	6,5
	2015	2222372	5,6	44124,3	67,2
	2016	2770562	24,7	38877	–11,9
	2017	256698	–90,7	27586,4	–29
микропредприятия	2010	1415186	–	5609,2	–
	2011	1593755	12,6	7028,3	25,3
	2012	1759973	10,4	8347,4	18,8
	2013	1828589	3,9	9101,3	9,03
	2014	1868201	2,2	9699,3	6,6
	2015	1990003	6,5	18587,0	91,6

Окончание таблицы 1.2

Размер предприятия	Год	Число предприятий (на конец года), ед.	Изменение, %	Оборот, млрд руб.	Изменение, %
	2016	2597646	30,5	20138,8	8,3
	2017	2497879	-3,8	20872,8	3,6

Источник: составлено автором на основе [30].

Наглядно произошедшие за период 2010–2017 гг. изменения в секторе МСП по данным таблицы 1.2 представлены на рисунках 1.1–1.3.



Рисунок 1.1 – Процентное изменение числа и оборота средних предприятий
Источник: составлено автором на основе [30].

Как видно из рисунка 1.1, динамика изменений оборота средних предприятий по отношению к прошлому году значительно превышает аналогичный показатель количества предприятий в 2015 г., но уже в 2016 г. ситуация коренным образом меняется. В 2017 г. наблюдается рост обоих показателей.

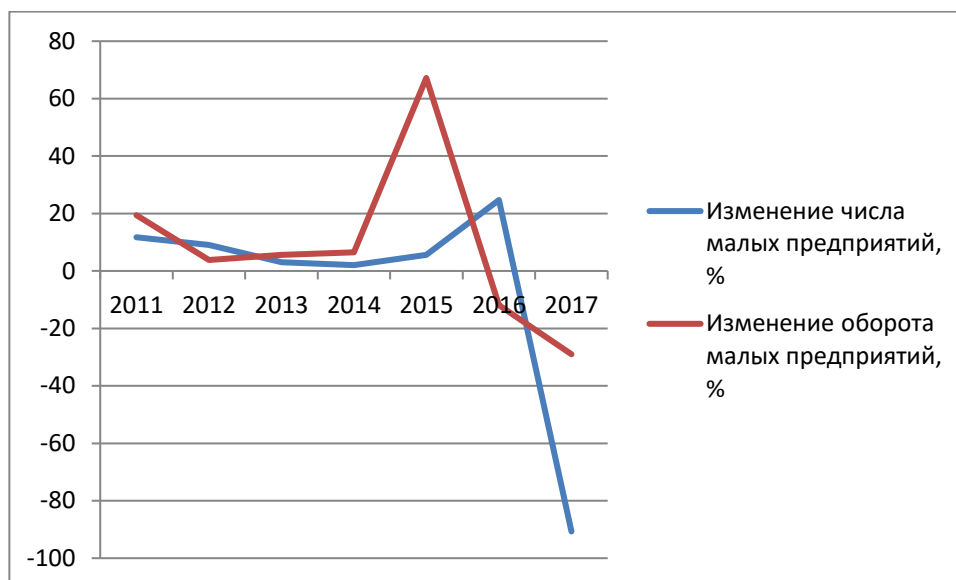


Рисунок 1.2 – Процентное изменение числа и оборота малых предприятий
Источник: составлено автором на основе [30].

Несколько иная картина в секторе малых предприятий. Как видно из рисунка 1.2, динамика изменений оборота малых предприятий по отношению к прошлому году значительно превышает аналогичный показатель количества предприятий в 2015 г., но уже в период 2015–2016 гг. на фоне небольшого роста числа малых предприятий происходит снижение оборота, который продолжился в 2017 г.

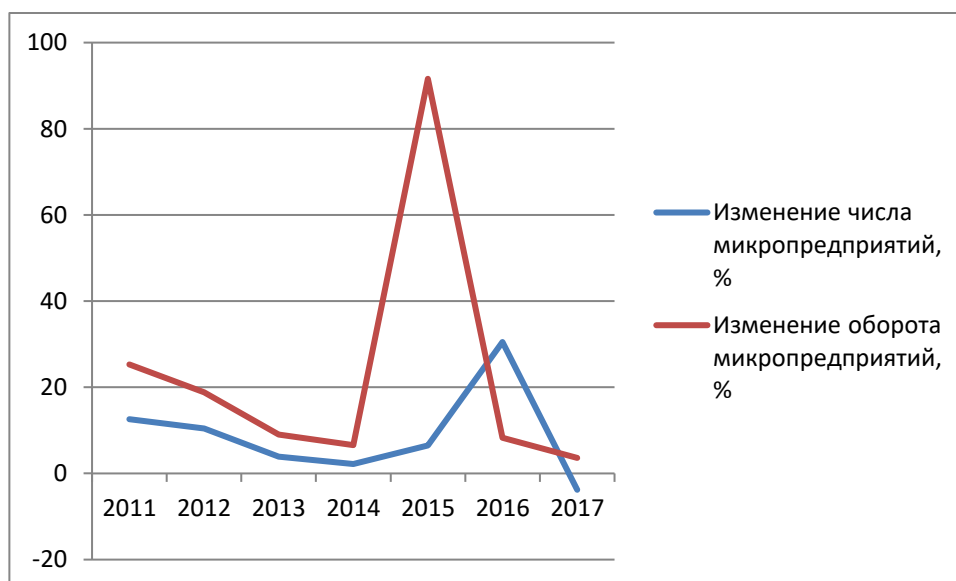


Рисунок 1.3 – Процентное изменение числа и оборота микропредприятий
Источник: составлено автором на основе [30].

Похожая ситуация происходит в секторе микропредприятий, в период 2014–2015 гг. наблюдается рост оборота, а в 2015–2016 гг. – резкое снижение.

Начиная с 2014 г., наблюдались тенденции роста всех анализируемых показателей, однако в 2015 году темпы снизились. Если говорить о периоде 2010–2017 гг. в целом, то число МСП снизилось на 10,03 %, но при этом оборот производимой ими продукции и услуг увеличился более чем на 72 % [30].

В «Докладе о мерах по развитию МСП в Российской Федерации за 2015 год» отмечено: «...совершенно очевидно, что Россия находится на начальной стадии формирования малого и среднего бизнеса. Приоритет на современном этапе – набор критической массы предпринимателей. Малого и среднего бизнеса должно стать больше, и он должен играть существенную роль в экономике» [18]. Там же авторы обращают внимание на то, что «во всех без исключения регионах России малый бизнес на 75–90 % использует местные ресурсы (трудовые, материально-технические, природные) и на 68–95 % удовлетворяет потребности местного рынка с ареалом охвата от одного до четырех административных районов» [18].

Значимое место МСП в экономике региона обусловлено тем, что с одной стороны оно способствует формированию целостной структуры регионального и муниципального хозяйства, с другой, в силу масштабов деятельности, носит преимущественно региональный характер, влияя на позиционирование региона в экономической системе в целом.

Рассмотрим изменение показателей регионального развития МСП на примере регионов, входящих в состав Уральского федерального округа (далее по тексту – УрФО), представленных в таблице 1.3. УрФО был образован 13 мая 2000 года. В его состав входят 6 субъектов Российской Федерации: 4 области (Свердловская, Челябинская, Курганская, Тюменская) и 2 автономных округа - Ханты-Мансийский автономный округ (далее по тексту ХМАО) и Ямало-Ненецкий автономный округ (далее по тексту ЯМАО).

Таблица 1.3 – Показатели регионального развития МСП в период с 2010 по 2016 гг. (на примере УРФО)

Год	Субъект РФ	Оборот малых и микро-предприятий, млрд руб.	Оборот средних предприятий млрд руб.	Количество малых и микро-предприятий, ед.	Количество средних предприятий, ед.	Средняя численность работников малых и микропредприятий, чел.	Средняя численность работников средних предприятий, чел.
2010	Курганская область	54,9	15,90	6734	120	58200,00	14700,00
2010	Свердловская область	698,50	148,00	63028	517	352800,00	61900,00
2010	Тюменская область	220,10	79,90	22517	296	136400,00	36200,00
2010	Челябинская область	462,10	114,30	39133	420	268000,00	50300,00
2010	ХМАО	216,90	81,30	12886	264	109100,00	34100,00
2010	ЯНАО	54,80	30,00	4104	102	31500,00	13600,00
2011	Курганская область	56,30	15,40	6053	78	52600,00	10600,00
2011	Свердловская область	869,30	117,20	72817	364	426600,00	53900,00
2011	Тюменская область	246,70	62,70	30166	230	136800,00	29000,00
2011	Челябинская область	487,50	106,50	34800	352	250000,00	46800,00
2011	ХМАО	65,50	78,90	22831	211	116500,00	26200,00
2011	ЯНАО	246,70	22,60	6785	79	28400,00	10800,00
2012	Курганская область	61,10	20,03	7223	65	55307,00	7799,00
2012	Свердловская область	943,20	370,61	76513	317	429293,00	43872,00
2012	Тюменская область	299,40	86,40	31990	193	130602,00	24487,00
2012	Челябинская область	479,60	142,75	35245	311	247829,00	45180,00
2012	ХМАО	299,40	84,40	25710	184	117027,00	26288,00
2012	ЯНАО	71,40	20,17	6812	72	27054,00	9966,00
2013	Курганская область	66,15	19,08	7429	54	59310,00	6527,00
2013	Свердловская область	1034,58	514,58	81740	327	427864,00	40841,00
2013	Тюменская область	332,71	106,34	34026	216	131052,00	23029,00
2013	Челябинская область	483,10	152,48	38625	298	243941,00	37128,00
2013	ХМАО	335,06	95,44	23206	221	114361,00	25578,00

Окончание таблицы 1.3

Год	Субъект РФ	Оборот малых и микропредприятий, млрд руб.	Оборот средних предприятий млрд руб.	Количество малых и микропредприятий, ед.	Количество средних предприятий, ед.	Средняя численность работников малых и микропредприятий, чел.	Средняя численность работников средних предприятий, чел.
2013	ЯНАО	73,28	22,83	6621	63	29206,00	8939,00
2014	Курганская область	65,45	21,35	7315	63	54858,00	6800,00
2014	Свердловская область	973,52	471,45	81843	342	406325,00	42900,00
2014	Тюменская область	348,41	111,18	35059	194	128140,00	20200,00
2014	Челябинская область	496,58	167,03	41851	326	242327,00	34300,00
2014	ХМАО	312,66	92,13	26796	206	105588,00	22800,00
2014	ЯНАО	72,89	22,18	7106	49	27089,00	6800,00
2015	Курганская область	86,50	17,00	7437	59	46441,80	7382,43
2015	Свердловская область	1751,00	415,90	87342	675	419606,70	73074,24
2015	Тюменская область	826,70	257,90	56700	552	272359,00	710418,00
2015	Челябинская область	1006,30	227,40	57097	427	271308,70	46098,02
2015	ХМАО	352,00	107,90	21248	250	106811,90	33532,69
2015	ЯНАО	74,60	35,60	4140	66	26878,40	9883,67
2016	Курганская область	79,70	13,10	8427	46	47363,90	6268,00
2016	Свердловская область	1200,20	221,70	108107	353	391616,80	46806,00
2016	Тюменская область	888,90	189,40	66874	435	276666,40	56921,00
2016	Челябинская область	835,50	151,20	71042	283	252534,90	35795,00
2016	ХМАО	370,70	84,80	25461	202	106388,20	28809,00
2016	ЯНАО	87,20	17,90	6207	46	30891,30	8217,00

Источник: составлено автором на основе анализа [17], [19], [30].

На рисунках 1.4–1.6 наглядно представлены такие показатели, как оборот, количество и средняя численность работников МСП в УрФО за период 2010–2016 гг.

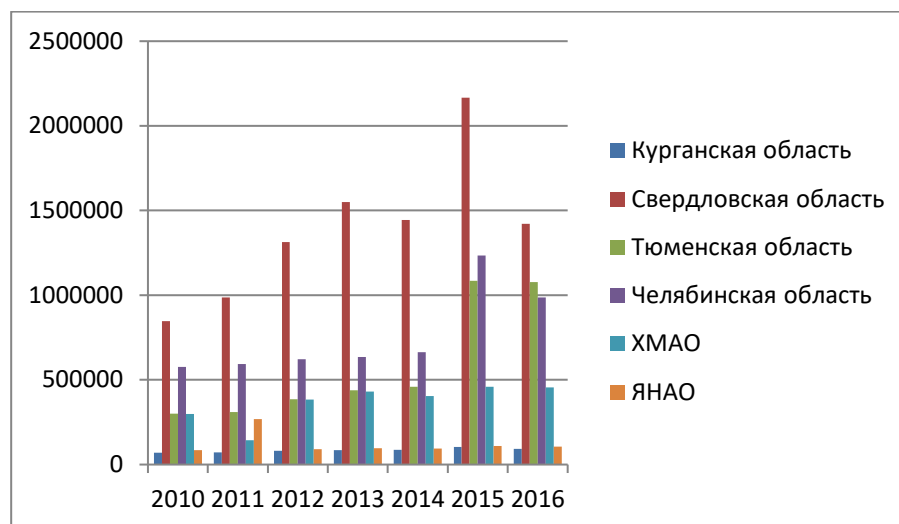


Рисунок 1.4 – Оборот МСП за период 2010–2016 гг., млн руб.
(на примере УрФО)

Источник: составлено автором на основе анализа [30].

Как видно из рисунка 1.4, по показателю «Оборот МСП» УрФО демонстрирует те же тенденции, что и РФ в целом. Наибольший рост наблюдался в 2015 г. в Свердловской области, наиболее низкие показатели – в ХМАО и ЯНАО.

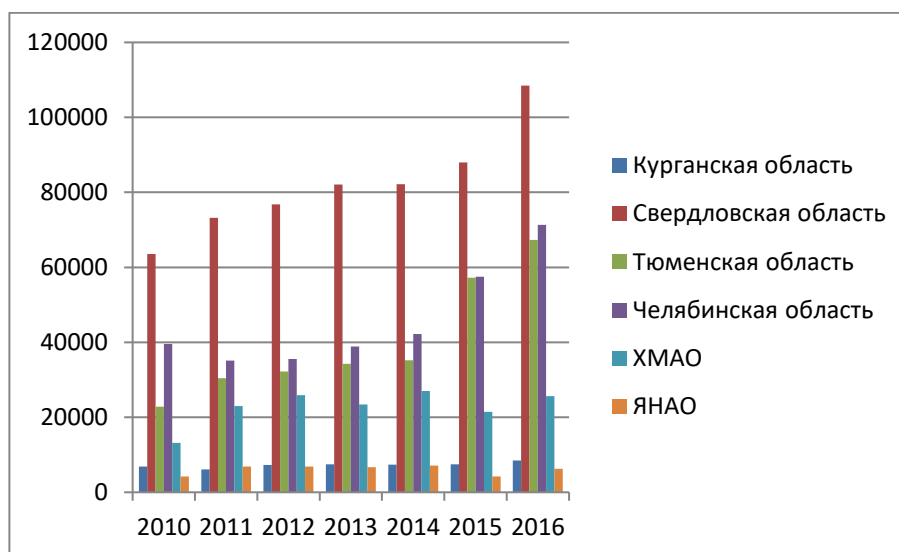


Рисунок 1.5 – Количество МСП за период 2010–2016 гг., ед.
(на примере УрФО)

Источник: составлено автором на основе анализа [30].

Как видно из рисунка 1.5, рост оборота МСП в 2015 г., представленный на рисунке 1.4, среди прочего, связан увеличением количества субъектов. Наибольший рост наблюдался в 2016 г. в Свердловской области, наиболее низкие показатели – в ХМАО и ЯНАО.

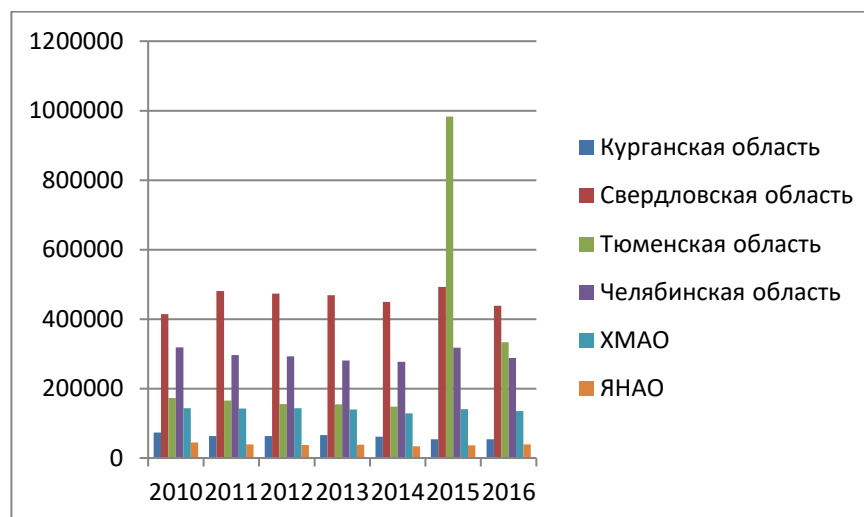


Рисунок 1.6 – Средняя численность работников МСП за период 2010–2016 гг., чел. (на примере УрФО)

Источник: составлено автором на основе анализа [30].

Наибольшее количество работников МСП наблюдалось в 2015 году в Тюменской области, однако в 2016 году этот показатель резко падает. Челябинская область демонстрирует как спады, так и рост данного показателя в представленный период. Таким образом, проведенный обзор научной литературы и анализ статистических данных на федеральном и региональном уровне [30] и позволил автору выявить ряд наиболее важных задач, решаемых СМСП, представленных на рисунке 1.7.

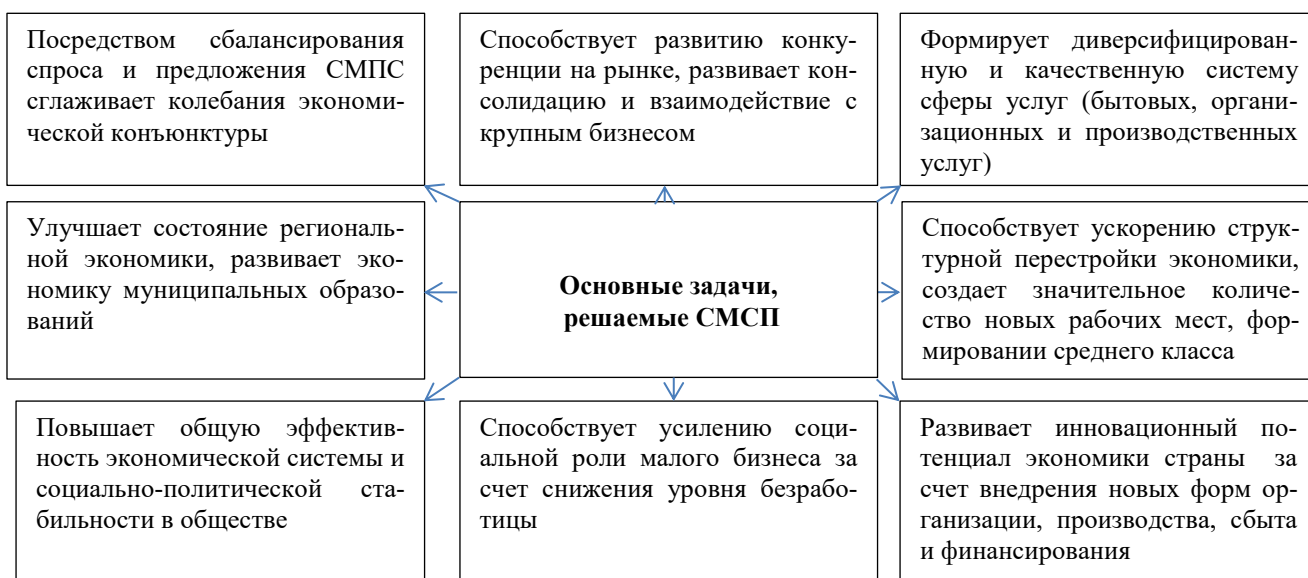


Рисунок 1.7 – Основные задачи, решаемые СМСП

Источник: составлено автором

Представленные на рисунке 1.7 задачи, решаемые МСП, обращают на себя внимание научного сообщества, актуализируя теоретическое изучение проблем и вопросов развития МСП. Возрастающая роль МСП в региональных и муниципальных экономических системах, значимость этого сектора в экономике в целом требуют понимания сущности базовых категорий. Выявление сущности и специфики любой категории (не только малого бизнеса) необходимо, по нашему мнению, начать с определения его сущностных характеристик, которые для МСП выражаются выполняемыми ими функциями [134]. С одной стороны, малое предприятие, обладает набором общих с предпринимательством функций, а с другой – и своими специфическими. Такие авторы, как Ю.А. Афонин, В.С. Афанасьев, Л.Б. Бабаева, А.П. Жабин, Е.В. Романенко, А.С. Свиридов, Ю.И. Трещевский, А.А. Шулус и др. [52], [133], [53], [180], [178], [181], [199] среди наиболее важных общих функций предпринимательства, выделяют ресурсную, инновационную или творческо-поисковую, экономическую или общеэкономическую, организаторскую и социальную функции. Кроме того, встречается шестая – политическая функция [197, 90].

С точки зрения целей и задач настоящего диссертационного исследования наибольший интерес представляет социальная функция или роль предпринимательства. Социальная функция, которую выполняет малый и средний бизнес, переоценить очень сложно, обусловлено это массовостью по сравнению с крупным бизнесом, а также приближенностью к конечному потребителю. Многие ученые и исследователи [191], [150] отмечают, что эта роль, выполняемая малым бизнесом особенно в кризисных условиях, наиболее важная. По мнению В.С. Афанасьева, «малый бизнес, являясь основой формирования «среднего класса», выполняет функцию смягчения социальной напряженности и демократизации рыночных отношений» [133], [141]. Согласно статистическим данным [27], финансирование программ господдержки МСП в кризисный период было направлено на стимулирование создания новых предприятий, финансирование новых проектов, так называемых, стартапов, содействие самозанятости оставшихся без работы граждан.

Малые предприятия выступают на рынке труда в качестве работодателей, что определяет еще одну грань социальной функции малого предпринимательства (далее по тексту – МП). С одной стороны, ее нельзя назвать отличительной или специфической, присущей только МП, поскольку рабочие места создаются и корпоративными структурами, и государством, и некоммерческим сектором. С другой, потенциал этой социальной функции малого предпринимательства ниже, чем у работодателей прочих категорий, так как СМСП относятся к разряду предприятий, часто не использующих вовсе наемный труд. Однако, как было отмечено рядом исследователей, данный «недостаток» компенсируется действием другого фактора, а именно меньшая стоимость создания рабочих мест. Данное выраженное преимущество часто используется при реализации государственных социальных программ по снижению уровня безработицы в практической деятельности. Создавая благоприятный предпринимательский климат для развития малого бизнеса, государство, как правило, рассчитывает на появление большего числа рабочих мест [150].

Малые и средние предприятия достаточно часто в качестве работников задействует такие категории граждан, которые на рынке труда являются невостребованными крупным бизнесом, например, несовершеннолетние, пенсионеры, многодетные матери, лица с ограниченными физическими возможностями, учащая молодежь, что также можно отнести к числу функций СМСП, повышающих социальную значимость этого сектора экономики.

Исходя из целей диссертационного исследования, рассмотрим различные подходы к определению терминов «малое и среднее предпринимательство», которые отличаются, по нашему мнению, по научному и нормативно-правовому содержанию, по критериям отнесения бизнеса к тому или иному уровню, а также в зависимости от страны, использующей данные термины.

Считается, что деление на мелкие и крупные предприятия в экономической литературе впервые появилось в работах английского экономиста Дж.С. Милля [97], в частности, среди преимуществ крупного производства он выделял возможности пооперационного разделения труда внутри фирмы, замены ручного труда и

высокую производительность. В дальнейшем К. Маркс в знаменитом «Капитале» [94] отмечает: «... возникает момент, когда замена труда машинным неизбежна, а мелкое производство вытесняется крупным». Данные работы сложно назвать трудами, посвященными глубинному изучению природы малого и среднего бизнеса, однако довольно часто их называют отправными точками в исследовании этой проблемы.

Дальнейшее изучения этого вопроса получило свое развитие в работах таких видных экономистов, как Х. Веллу, А. Маршалл, И. Фишера, И. Шумпетер, Дж.К. Гелбрейт и др. [241], [96], [66], отмечавших значимость МСП как одного из важнейших факторов экономического роста. Некоторые авторы по-разному трактуют научные термины «малый бизнес» и «малое предпринимательство», другие напротив считают их тождественными. Различия существуют и в понимании сущности данных категорий с позиции отнесения их к сектору экономики и к хозяйственной системе. Основные определения этих терминов представлены в таблице 1.4.

Таблица 1.4 – Дефиниции терминов «малый бизнес» и «малое предпринимательство»

Автор / авторы	Понимание сущности терминов «малый бизнес» и «малое предпринимательство»
А.Н. Алисов и С.Е. Грищенко	Рассматривают малое предпринимательство как социально-экономическую категорию, определяя ее как «специфическую деятельность, преимущественно предпринимателя-собственника, по осуществлению наиболее эффективного использования социально-экономических условий и ресурсов на инновационной, рискованной основе и полной экономической ответственности с целью удовлетворения спроса на данный товар или услугу и получения прибыли» [51].
Большой экономический словарь под редакцией А.Н. Азрилияна	Под малым бизнесом понимается «принятое обозначение совокупности мелких и средних частных предприятий, не входящих ни в одно монополистическое объединение и выполняющих подчиненную по отношению к монополиям роль в экономике» [47].
А.В. Виленский	«...отличительная черта управленческой трактовки категории “малое предпринимательство” заключается в том, что малые формы предпринимательства рассматриваются с позиции степени заинтересованности общества в функциях, которые они выполняют в экономике, а сама категория “малое предпринимательство” рассматривается в основном с экономико-правовой точки зрения» [143, 144].

Окончание таблицы 1.4

Автор / авторы	Понимание сущности терминов «малый бизнес» и «малое предпринимательство»
Д. Речмен и М. Мескон	Малое предприятие определяется как «фирма, которой управляет независимый владелец, которая не занимает в своей отрасли доминирующего положения и отвечает определенным критериям по числу занятых и реализации объемов производства» [103].
В.Е. Савченко	Под малым бизнесом понимается «не просто относительно небольшие размеры предприятия и масштабы хозяйственной деятельности, но и обязательное базирование последней на особо рискованной инновационной основе, на полной экономической ответственности, на персонифицированных и гибких управлениях и организациях воспроизводства с целью получения максимального предпринимательского дохода с единицы затраченного капитала» [180].
А.Г. Цыганов	Малое предприятие определяется как «самостоятельный и наиболее типичный субъект экономической жизни со своими отличительными особенностями, закономерностями, преимуществами и недостатками» [194].
В.М. Яковлев	Малое предпринимательство определяется как «побудительное начало экономической активности: “малое предпринимательство” – это системообразующий элемент, процессор становления рыночной экономики» [130].
Ф.Ф. Хамидуллин	<p>Малый бизнес – это «сложная, вероятностная, динамическая система, охватывающая процессы производства, обмена, распределения и потребления материальных благ, и как всякая сложная система должна рассматриваться в разных аспектах». Ф.Ф. Хамидуллин выделяет два аспекта:</p> <ul style="list-style-type: none"> – материально-производственный аспект, в этом случае на «входе» предприятие аккумулирует материально-вещественные потоки природных и производственных ресурсов, информацию, на «выходе» – «материально-вещественные потоки предметов потребления, услуг, продукции, предназначенной для накопления и возмещения, товаров для экспорта, а также отходов производства»; – социально-экономический аспект подразумевает на «входе» формирование социально-экономических отношений людей в обществе, а на «выходе» – «воспроизведенные и развитые системой производственные отношения, содержание которых определяется регулируемым и саморегулируемым соотношением элементов собственности» [121].

Источник: составлено автором на основе [47], [51], [103], [121], [130], [143], [144], [124], [180], [194].

Проведенный автором ретроспективный анализ различных подходов к определению терминов «малый бизнес» и «малое предпринимательство» показал, что

среди ученых-экономистов нет единого мнения в понимании сущности этого вопроса, и как следствие – нет общепринятого определения.

По мнению автора диссертационного исследования, критериальный подход позволяет учитывать количественные, качественные и комбинированные показатели. В некоторых работах ученых-экономистов малое предпринимательство как экономическая категория или социально-экономическое явление описывается с позиций использования качественных показателей. Основным преимуществом такого подхода является учет широкого спектра особенностей малого бизнеса и их глубокое теоретическое обоснование. Вместе с тем считаем, что основным недостатком является сложность их использования на практике.

В разное время систему качественных показателей разрабатывали такие экономисты, как Х. Велу, А.А. Шулус, А.Н. Колесников, Л.А. Колесникова и др. [241], [199], [159].

Наиболее развернутую характеристику качественных признаков размеров фирмы представлены в работах Х. Велу [241], согласно которой он разделил их на: малый, малый-средний, средний-крупный и крупный бизнес. Для малой фирмы Х. Велу выделял пять качественных признаков в зависимости: от целей, способа управления, отношения к продукту, персоналу финансам [241].

По мнению автора диссертационного исследования, несмотря на отсутствие параметров, которые можно отнести к внешней среде организации, достоинство предложенного Х. Велу подхода заключается в четком выделении параметров внутренней среды фирмы.

Интересен подход С.В. Авдашевой, Н.М. Розановой [45], рассматривающих размер фирм через призму относительных показателей, определяющих ее место в ряду аналогичных производителей, например, доля занятых на предприятии в численности занятых в данном производстве, доля продаж фирмы или доля стоимости активов фирмы в стоимости активов аналогичных фирм. Этот подход по сути, определяется больше количественными показателями, чем качественными.

Н.Н. Покровская [175] делит качественные критерии на формальные и неформальные. К формальным показателям автор относит юридические и экономи-

ческие критерии, к неформальным – критерии, затрагивающие организационную культуру. Кроме того, как и любую систему, Н.Н. Покровская описывает малое предприятие, как и структурную, так и функциональную дефиницию. При этом первая характеризует малое предприятие с точки зрения наличия в нем тех или иных элементов и взаимосвязей между ними, а вторая исходит из основных характерных особенностей функционирования малых предприятий.

Одну из самых детализированных, на наш взгляд, характеристик малого бизнеса предложил А.А. Шурус [199]. Он выделил четыре группы качественных критериев, при этом каждая из них состоит от трех до шести признаков. Еще одной особенностью разработанного автором подхода является выделение 20 признаков, условно разделенных на внешние и внутренние.

На основе проведенного автором анализа источников [234], [198], [159], [44], [65], [154] в таблице 1.5 представлена сводная система качественных критериев отнесения предприятия к малому.

Таким образом, обобщая все вышесказанное, считаем, что в научной литературе наиболее распространена качественная оценка определения уровня предприятия. Вместе с тем, по мнению автора диссертационного исследования, качественные критерии сложно измеримы, что обуславливает ограниченность применения данного подхода. Например, в исследовании, проведенном Н.А. Соловьевой и О.В. Коневой [183], отмечается, что из изучаемых 18 стран только в Швеции, отличающейся специфической экономической системой, данный подход нашел практическое применение.

Таблица 1.5 – Система качественных критериев определения малого предприятия

Сфера	Критерии	Содержание
Внутренняя среда предприятия		
Производство	<ul style="list-style-type: none"> – инновационная активность, гибкость производственного процесса; – ограниченность масштабов применяемых производственных средств; – ограниченная номенклатура выпускаемой продукции или оказываемых услуг; – упрощенная логистическая система. 	Производство осуществляется по ограниченной номенклатуре товаров (услуг), но постоянно обновляемому ассортименту, с учетом инновационных разработок.

Окончание таблицы 1.5

Сфера	Критерии	Содержание
Финансы	<ul style="list-style-type: none"> – ограниченный масштаб финансовых ресурсов; – скорость оборота средств; – преобладающая доля оборотного капитала; – низкая степень капитализации; – ограниченный доступ к кредитным средствам иным источникам финансирования, и как следствие, дефицит финансовых ресурсов. 	<p>Основные источники финансирования – собственные средства, небольшие кредиты банков, займы физических лиц.</p> <p>Доля оборотного капитала значительно выше по сравнению с основными фондами.</p>
Менеджмент	<ul style="list-style-type: none"> – собственник и управленец, как правило, одно лицо; – низкий уровень бюрократизированности системы менеджмента; – меньшее количество управленцев; – высокая скорость принятия решений; – неформальный характер планирования и контроля. 	<p>Структура управления и характер распределения обязанностей между работниками позволяет моделировать производственно-технологические процессы.</p> <p>Небольшой размер трудового коллектива порождает доверительный характер отношений между хозяином и работником, что обеспечивает объективную оценку деятельности каждого работника, высокую мотивацию и удовлетворенность трудом.</p>
Внешняя среда предприятия		
Потребители	<ul style="list-style-type: none"> – ограниченный сегмент потребителей по территориальному и иному признаку; – владение небольшой долей рынка. 	Относительно небольшие рынки сбыта, не дают возможности оказывать влияние на цены и объем продаж. Узость рынка принуждает к индивидуальному подходу к каждому клиенту.
Поставщики	– локальный рынок ресурсов.	Малое предприятие использует ограниченное количество поставщиков ресурсов.
Посредники	– как правило, отсутствуют.	Взаимодействует напрямую с конечным покупателем товаров/услуг.
Внутренняя среда предприятия		
Конкуренция	– множество товарно-видовых конкурентов.	Низкие барьеры рынка обуславливают высокий уровень конкуренции в малом бизнесе (за исключением малых наукоемких производств).
Макросреда	<ul style="list-style-type: none"> – сверхчувствительность к колебаниям экономической конъюнктуры; – невозможность влияния на изменения цен; – большая степень зависимости от политической обстановки и изменений законодательства; – необходимость государственной поддержки. 	Недостаточная устойчивость в кризисных условиях, уязвимость перед контролирующими и проверяющими органами.

Источник: составлено автором на основе [234], [198], [158], [44], [65], [80].

Рассмотрим применение количественных показателей при определении размера предприятия, среди которых чаще всего используют такие показатели, как среднесписочная численность работающих, годовой оборот (объем продаж); балансовая стоимость активов и т.п. Отметим, что при разработке государственных программ поддержки МП нормативные показатели этого сектора экономики значительно отличаются от тех, что используются в официальных источниках государственной статистики. Государство устанавливает круг предприятий, для которых предусматривает льготы и преференций при оказании поддержки (например, финансирование, льготное налогообложение или кредитование СМСП) посредством установления и определения размеров малых предприятий.

По мнению автора диссертационного исследования, количественные критерии отнесения малых предприятий имеют ряд преимуществ (по сравнению с качественными), которые главным образом заключаются в удобстве их использования. К недостаткам можно отнести отсутствие пояснений по поводу отнесения к той или иной группе «пограничных» случаев, а также то, что количественные критерии часто субъективны и зависят от представлений разработчиков законопроектов, политиков или исследователей, в силу чего их использование, по нашему мнению, в сравнительном анализе затруднено и достаточно условно.

Если рассматривать мировой опыт деления бизнеса по «размерам», то можно отметить большое разнообразие критериев выделения малого предприятия как особой формы хозяйствования. К наиболее распространённым можно отнести размер уставного капитала, численность персонала, оборотные средства (прибыли, дохода) и величина актива. Всемирный банк [31] выделяет более 50 общих показателей. Под «Small business» в англоязычной литературе обычно понимают мелкие и средние предприятия. Немецкий термин «mittelstand» (в переводе с немецкого – «среднее состояние») означает средний слой, а в Японии и в европейских странах чаще используют термин «мелкие и средние предприятия». В международной статистике выделяют сектор малых и средних предприятий.

В российском законодательстве официально принят термин «малое и среднее предпринимательство». Первые упоминания термина «малое предприниматель-

ство» в нормативных документах РФ появилось в Постановлении Правительства РФ от 18 июля 1991 г. «О мерах по поддержке предприятий в РСФСР» [2] и в Законе РФ № 88-ФЗ от 14 июня 1995 г. «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ» [9]. Основные критерии отнесения тех или иных предприятий к малым и средним в нормативно-правовых документах представлены в таблице 1.6.

В выборочном наблюдении за сектором МСП РФ в соответствии с указанными критериями по данным Росстата и ФНС России [27] (по состоянию на 1 января 2014 г.) зарегистрировано 5,6 млн СМСП, на которых занято 25 % от общей численности занятых в экономике.

Несмотря на формальное разделение понятий «малое» и «среднее» предпринимательство, ССП редко становятся самостоятельным объектом изучения. Одной из причин, по мнению автора диссертационного исследования, стала политика государственной поддержки, распространяемой именно на эти два субъекта совместно. В силу принятого в нормативных документах критериального подхода к определению размеров (или уровня) субъектов предпринимательства, основанного на количественных показателях, возможны ситуации, когда по одному из критериев субъект предпринимательства признан малым, а по другому – средним. В Федеральном законе от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» определены критерии отнесения хозяйствующих субъектов к малому и среднему предпринимательству [12].

Таблица 1.6 – Основные критерии определения МСП

Критерии отнесения	Постановление Правительства РФ от 18 июля 1991 г. «О мерах по поддержке предприятий в РСФСР»	Закон РФ № 88-ФЗ от 14 июня 1995 г. «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ»	ФЗ от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»
Пределная численность по сферам деятельности			
Промышленность Строительство	До 200 чел	До 100 чел	Пределная численность подразделяется
Транспорт			
Наука и научное обслуживание	До 100 чел	До 60 чел	следующим образом: - до 15 работников – микро-

Окончание таблицы 1.6

Критерии отнесения	Постановление Правительства РФ от 18 июля 1991 г. «О мерах по поддержке предприятий в РСФСР»	Закон РФ № 88-ФЗ от 14 июня 1995 г. «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ»	ФЗ от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»
Сельское хозяйство	–	До 60 чел	предприятия; - до 100 работников включительно – малые предприятия; - от 101 до 250 работников включительно – средние предприятия.
Другие отрасли производственной сферы	До 50 чел	–	
Отрасли непроизводственной сферы	До 15 чел	–	
Оптовая торговля	–	До 50 чел	
Розничная торговля и бытовое обслуживание	–	До 30 чел	
При осуществлении иных видов деятельности	–	До 30 чел	
Ограничения в отношении собственности			
Доля в уставном фонде других организаций и фирм	–	25 %	Федеральный закон № 156-ФЗ увеличивает порог участия иностранных юридических лиц, а также российских юридических лиц, не являющихся СМСП, в уставном (складочном) капитале СМСП с 25 до 49 процентов [12].
Ограничения по выручке			
Предельные значения выручки от реализации товаров (работу, услуг)	–	–	для микропредприятий составит 120 млн руб., для малых – 800 млн руб., средних – 2 млрд руб. [1]

Источник: составлено автором на основании [1], [9], [14] [16], [158], [187].

Таким образом, проведенный в диссертационном исследовании анализ роли и места СМСП в современных экономических условиях, а также исследование понятийного аппарата в этой области показал следующее.

В отечественной экономической литературе широко используются термины «малое предпринимательство», «малый бизнес», «мелкий бизнес», «малое предпринимательство» или «малые и средние предприятия», «субъекты малого и среднего предпринимательства», при этом большинство авторов считают данные

термины синонимами, либо границы между ними четко не определены. Несмотря на все многообразие, в настоящее время не существует обоснованного и общепринятого определения малого предпринимательства, способного в полной мере отразить социально-экономическое содержание этого термина. Наличие такого определения, а также установление границ между синонимичными терминами имеют под собой как правовое, так и экономическое основания. Например, в категорию «субъект малого предпринимательства», закрепленную в российском законодательстве (Закон РФ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ» и Гражданский кодекс РФ), не входят малые предприятия, в уставном капитале которых более 25 % принадлежит государству (с июля 2015 г. – 49 %) либо организациям, не являющимся субъектом малого предпринимательства. А определение, используемое при статистическом учете, исключает индивидуальных предпринимателей. Такой подход приводит к разночтению как в нормативных документах, так и в экономической научной литературе. По мнению автора диссертационного исследования, требуется уточнение понятийных категорий «малое предпринимательство» и «малый бизнес».

Таким образом, в диссертационном исследовании под категорией «малое и среднее предпринимательство» (в социально-экономическом аспекте) автор понимает законную специфическую деятельность предприятий в условиях свободы, риска и социальной ответственности с целью получения прибыли предприятиями, размеры которых оговорены в действующем законодательстве. Это сложная социально-экономическая система, формирующая основу региональной экономики, отличительной особенностью которой является ее социальная функция (социальная составляющая деятельности) в первую очередь в силу массовости (формирование конкурентной среды, занятость населения), мобилизационной активности (инновационная составляющая), снижения социального неравенства (формирование среднего класса). Таким образом, требует детального изучения вопрос социальной ответственности МСП.

По мнению автора диссертационного исследования, МСП, как экономическое явление, с одной стороны, обладает рядом черт, характерных для предпри-

нимательства вообще, с другой - специфическим набором свойств, которые позволяют рассматривать его как самостоятельный объект изучения. Существуют различия в изучении МСП как социально-экономического явления, как объекта статистического учета и объекта государственного воздействия (регулирующего, фискального). Основная причина подобного разделения состоит в том, что при рассмотрении МСП в качестве социально-экономического явления на передний план выходят качественные аспекты (одним из которых автором диссертационного исследования выделена социальная значимость), а во втором и третьем случае критериями отнесения предпринимательских структур к малым и средним являются прежде всего четкие количественные критерии (количество работников или предельная выручка).

1.2 Анализ закономерностей взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур

Исследования в области взаимодействия властных структур и МСП имеют важнейшее теоретическое и практическое значение. С теоретической точки зрения в центре внимания региональной экономики в настоящее время находятся проблемы взаимозависимости политического и экономического развития регионов, а также вопросы поиска наиболее эффективных институтов государственного регулирования рыночных отношений. Эффективность развития экономики региона во многом связана с уровнем развития МСП: в первую очередь в отношении занятости, умения быстро реагировать на спрос, увеличения бюджетных поступлений и т.д.

В целях настоящего диссертационного исследования необходимо рассмотреть научные подходы к понятию «механизм». Механизм изначально как «технический» термин пришел в экономику тогда, когда появилась необходимость опи-

сать производственные, социальные процессы во взаимодействии с использованием экономических инструментов. Впервые подобный «перенос» осуществил в 60-х годах Л.И. Абалкин [126] по отношению к хозяйственному механизму, в котором выделил следующие компоненты:

- к формам организации общественного производства отнесены разделение труда, специализация производства, его размещение и другие, с помощью усовершенствования которых общество влияет на развитие производительных сил и обеспечивает повышение эффективности их использования;

- к формам хозяйственных связей («обмен веществ» в экономике) отнесены финансово-кредитные отношения, оборот средств производства и др.;

- к структуре, формам и методам планирования и хозяйственного руководства отнесены экономические, правовые и социально-психологические формы и методы;

- последним компонентом выделена вся совокупность экономических рычагов и стимулов влияния на производство и участников хозяйственной деятельности [43].

Не вдаваясь в исторические подробности, отметим лишь, что в административно-плановой системе под «экономическим механизмом» понимали «совокупность форм социалистического расширенного воспроизводства» или «совокупность взаимосвязанных рычагов и методов планового воздействия на производство, обмен, распределение и потребление продуктов» [98].

В настоящее время «экономический механизм» рассматривается как рыночный, сочетающий саморегулирование деятельности хозяйствующих субъектов с регулирующими функциями государства [176]. Внесшие существенный вклад в развитие теории «экономических механизмов» Л. Гурвиц, Э. Маскин, Р. Майерсон определяли его как «взаимодействие между экономическими субъектами как стратегическую игру и называют механизмом саму форму игры. Игра – это описание того, как могут действовать игроки (экономические субъекты) и к чему приведет любой набор действий» [168].

Вопросы, касающиеся изучения механизмов взаимодействия властных структур и МСП в современных экономических условиях, находят свое отражение в работах как зарубежных (Р. Хизрич, М. Питерс [122], А. Хоскинга [123] и др.), так и российских авторов (Л.И. Абалкина [44], [127], А.Н. Асаула, Г.Л. Багиева [54]), Ш.М. Валитова [59] и др.). Стоит отметить, что, несмотря на существенный вклад указанных авторов, многие аспекты взаимодействия как с теоретической, так и с практической точки зрения в настоящее время еще недостаточно изучены и разработаны. Имеющиеся труды ученых посвящены в основном анализу деятельности малых предприятий, формам государственной поддержки малого бизнеса. Предметом анализа в научной литературе последних лет чаще становились отдельные аспекты деятельности предпринимательства, в которых фрагментарно находят отражение и вопросы взаимодействия бизнеса и власти. Появляются работы [70], рассматривающие взаимодействие властных и предпринимательских структур как целостную систему и механизм реализации этой системы в процессе формирования и развития рыночной экономики [55]. Взаимодействие властных структур и МСП лежит в основе организационно-экономического механизма государственного регулирования этого сектора экономики, при этом содержание тех или иных организационно-экономических механизмов большинством авторов рассматривается в виде единства структурной и процессной составляющих, а не только совокупности методов или рычагов воздействия на управляемый объект [71], [82].

Отношения государства и МСП основаны в первую очередь на экономическом взаимодействии. Взаимозависимость этих субъектов очевидна: государство обеспечивает институциональную среду существования бизнеса, определяя «правила игры», т.е. правовое поле для ведения предпринимательства, бизнес, в свою очередь, обеспечивает занятость населения, является источником налоговых поступлений, в том числе за счет которых государство реализует свои функции в обществе.

Давая определение категориям «бизнес», «предпринимательство», большинство авторов выделяют такие составляющие, как «экономическая категория»,

«собственные инициатива и средства», «риск», «ответственность» «прибыль». Так, например, Генералов А.А. отмечает «в настоящее время под бизнесом (предпринимательством) чаще всего понимают экономическую деятельность, которая реализуется по собственной инициативе, за счет собственных (заемных) средств, на свой риск и под свою ответственность, главной целью которой является получение прибыли и развитие собственного потенциала» [65]. При этом получение прибыли – это не единственная цель бизнеса. Так в своей диссертационной работе Айрапетян Л.Н. рассматривает бизнес со стороны управления, как систему хозяйствования, основанную на инновационной деятельности, включающую элементы риска и характеризующуюся наличием процесса воспроизводства с целью получения предпринимательского дохода [48]. Также автор отмечает важность взаимодействия власти и бизнеса, которое основано на отношениях взаимной зависимости, при этом акцентирует внимание на том, что реализация описанных выше свойств бизнеса затруднена, связанная с необходимостью формирования подходящих внешних условий. Особая роль в создании таких условий принадлежит государству [120]. Отношения между властью и бизнесом должны строиться как двухсторонний процесс, основанном на согласовании интересов сторон [56].

Ш.М. Валитов и В.А. Мальгин в своей работе [59] выделили условия и принципы взаимодействия бизнеса и власти, представленные на рисунке 1.8.

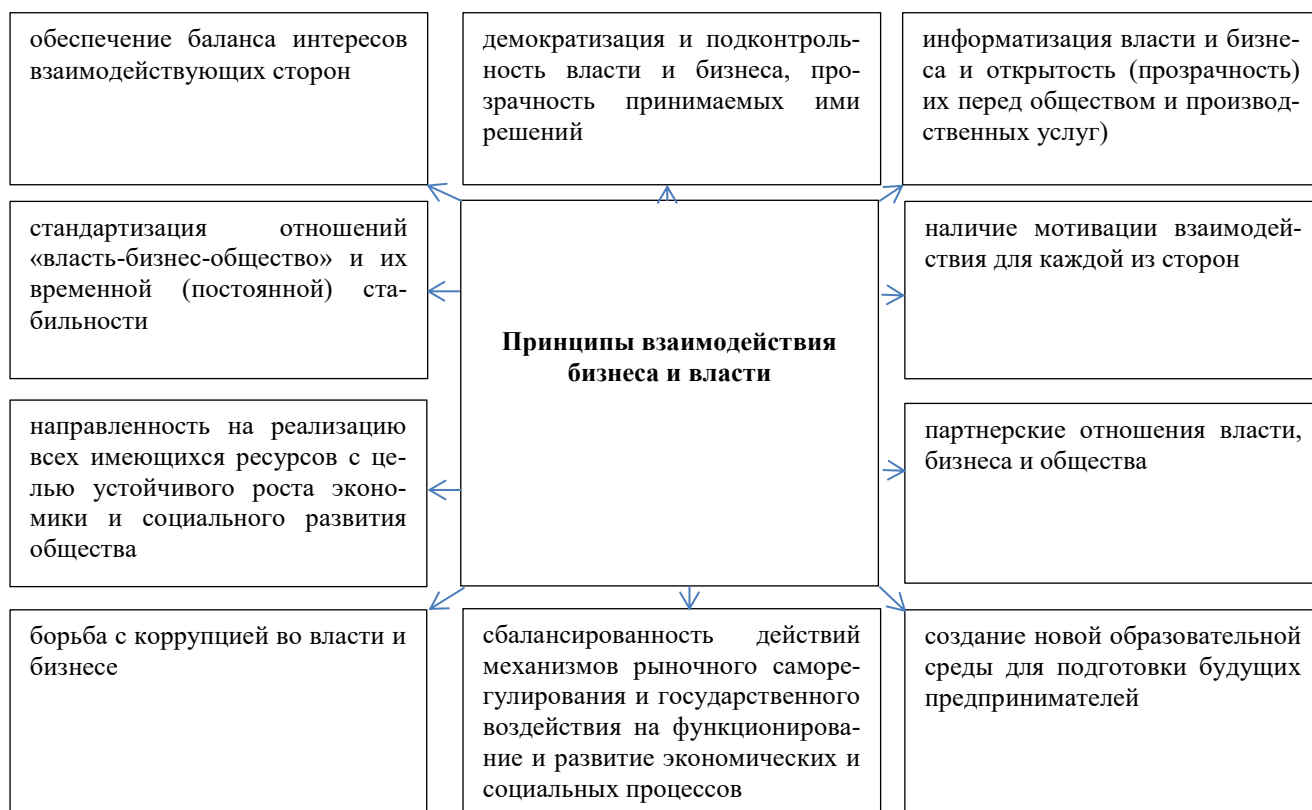


Рисунок 1.8 – Принципы взаимодействия властных и предпринимательских структур (Ш.И. Валитов, В.А.Мальгин)

Источник: [59].

На наш взгляд, можно выделить несколько подходов к определению видов взаимодействия властных региональных структур и субъектов предпринимательства. Так, например, М.В. Курбатова, С.Н. Левин [163], [164] среди видов взаимодействия органов региональной власти и бизнес-структур выделяют следующие:

- финансовое;
- материальное;
- проектно-управленческое взаимодействие;
- взаимодействие в области стратегического аутсорсинга;
- взаимодействие на основе создания совместных предприятий бизнесом и государством;
- конкурсные виды взаимодействия бизнеса и власти;
- взаимодействие в рамках законотворческого процесса.

По мнению автора диссертационного исследования, данные виды взаимодействия властных и предпринимательских структур на региональном уровне сложно

классифицировать каким-либо образом, это скорее частные случаи. Вместе с тем, наряду с некоторыми вариантами классификации форм взаимодействия, встречающимися в современных экономических работах (Г.В. Куликова, Я.М. Малкина и др.), наиболее глубоко и многоаспектно этот вопрос рассмотрен в работах [162], [94]. Так, на рисунке 1.9 представлены виды взаимодействия властных и предпринимательских структур с учетом дополнительных параметров классификации, которые являются наиболее актуальными в настоящее время и могут быть использованы при формировании государственной политики в области поддержки предпринимательства, а также при планировании организациями своих моделей «поведения» в отношении властных структур.



Рисунок 1.9 – Классификация видов взаимодействия властных и предпринимательских структур

Источник: [94], [162].

В целом соглашаясь с подходом к классификации типологий взаимодействия властных и предпринимательских структур, предложенным Я.М. Малкиным и

В.В. Куликовым, необходимо отметить, что, по нашему мнению, в ней отсутствует такой тип взаимодействий, который основан на взаимной социальной ответственности его субъектов.

Баланс интересов является основой взаимодействия любых экономических субъектов, но их реализация для каждого из субъектов не всегда возможна в полной мере, и наиболее эффективной будет та система, в которой отношения строятся с максимальным учетом выгод и минимальном подавлении. Точно также при решении социальных проблем регионов взаимодействие властных и предпринимательских структур должны строиться с учетом стратегических социальных интересов бизнеса [142]. Предпринимательские структуры не так открыты для коллаборации в совместном осуществлении социальной политики, но ситуация начинает меняться в лучшую сторону.

Мы согласны с мнением Л.Е. Ткачевой, рассматривающей взаимодействие власти и бизнеса через призму их совместной деятельности, «направленной на создание и осуществление эффективных направлений развития, как отдельных элементов (с учетом интересов сторон и рационального использования ресурсов), так и всей социально-экономической системы в целом» [117], [189].

Особо значимо в настоящем диссертационном исследовании понимание специфики моделей, на которых базируется взаимодействие властных и предпринимательских структур. Отметим также, что в различные периоды истории это взаимодействие строилось на иногда даже диаметрально противоположных моделях. К факторам, формирующим ту или иную модель взаимодействия властных структур и субъектов предпринимательства, относятся : особенности государственного устройства и институциональной среды, исторические и культурные аспекты, специфика экономики государства и т.д.

Большинство авторов выделяют в качестве основных плюралистическую и корпоративистскую модели взаимодействия групп интересов власти и бизнеса. Представителями плюралистической модели являются Р. Даль, Й. Шумпетер [126]. Отличительными признаками плюралистической модели являются: неограниченное количество объединений предпринимателей, которые находятся в со-

стоянии свободной конкуренции, и почти полном отсутствии государственного контроля. Взаимоотношения между бизнесом и государством можно назвать относительно свободными, однако, особенность модели заключается в институциональном конфликте, вызванный борьбой бизнеса, профсоюзов, как между собой, так и за влияние на государство [48]. Государство в данной модели пассивно, его роль сводится к распределению ограниченных ресурсов с учетом сложившегося баланса между основными общественными силами [135]. Плюралистическую модель напротив, можно охарактеризовать свободой и самостоятельностью групп интересов [157].

Отличительной чертой корпоративистской модели (основными представителями являются Ф. Шмиттер, Дж. Лембрух, А. Лейпхарт, А. Косон) называют строгую иерархию и организованную структуру внутри ограниченного количества объединений корпораций, обладающих прерогативным правом на выражение интересов. Взаимодействие корпораций с властными структурами основывается на партнерстве, субъекты совместно участвуют в разработке и реализации государственной политики [174]. Кроме того, модель характеризуется успешным партнерством внутри предпринимательского сообщества, различных профессиональных и социальных групп. Роль государства в отношениях с бизнесом состоит в обеспечении устойчивой институциональной среды, выполнение требований закона обязательно для всех; в отношениях с обществом - выступает гарантом исполнения социальных обязательств [135]. Как отмечает Т.А. Перова [174], особенностью корпоративистской модели является некоторая зависимость решений, принимаемых бизнесом, от целей и интересов государственной политики, сложная процедура согласования и сопутствующее институциональное оформление.

В рамках демократического политического устройства выделяют также неокорпоративную модель, взаимодействия в которой происходят посредством сильных предпринимательских союзов, обладающих «монопольным правом на диалог с властью от лица данного сообщества» [156].

В своих исследованиях особенностей взаимодействия властных и предпринимательских структур в российских реалиях А.Е. Чирикова [196] и Д.А. Розенков [106] выделяют следующие 4 модели, представленные на рисунке 1.10.



Рисунок 1.10 – Модели взаимодействия властных и предпринимательских структур по А.Е. Чириковой и Д.А. Розенкову

Источник: составлено автором на основании [196], [106].

Взаимодействие властных и предпринимательских структур при реализации последних социальной политики, по мнению исследователей Фонда «Институт экономики города» [143], подразделяется на следующие модели:

- «добровольно-принудительная благотворительность» (характеризуется насаждением и «диктатурой» со стороны власти, существенно снижает эффективность социальных программ и качество муниципального управления);
- «торг» (в рамках данной модели властные структуры используют корпоративную социальную ответственность как элемент торга при общем нежелании бизнеса решать социальные проблемы);
- «город-комбинат» (замена функций властных структур бизнесом в решении социальных проблем);
- «социальное партнерство» (согласованность интересов властных, предпринимательских структур и общества, общей целью которого является экономический рост и повышение уровня жизни населения).

Похожий подход можно увидеть в исследованиях С.Б. Глаголева, В.В. Моисеева [169], выделяющих пять базовых моделей взаимодействия властных и предпринимательских структур:

– модель «партнерства»: основная цель субъектов взаимодействия в рамках данной модели – социально-экономическое развитие страны, региона или муниципального образования, повышение общего уровня жизни, в том числе посредством создания партнерских отношений между властными и предпринимательскими структурами за счет конструктивного взаимодействия и обмена ресурсами (экономическими, политическими, административными и информационными ресурсами государства и финансовыми, экспертными и инновационными ресурсами бизнеса);

– модель «патронажа»: основная цель властных структур – курирование крупного бизнеса, достаточно часто переходящее в сращивание с предпринимательскими структурами;

– модель «подавления и принуждения»: основная цель властных структур – посредством административного давления и методами принуждения требовать участия бизнеса в реализации социальных, экономических и экологических программах региона или муниципального образования;

– модель «невмешательства власти»: особенностью взаимодействия субъектов в рамках данной модели является отсутствие какого-либо контроля и административного давления со стороны государственных органов в отношении социальной политики предпринимательства;

– модель «социального партнерства»: основной целью взаимодействия субъектов властных и предпринимательских структур в рамках данной модели является баланс интересов участников, основанный на принципах равноправия, прозрачности взаимодействия.

Таким образом, подробный анализ взаимодействия властных и предпринимательских структур позволил автору диссертационного исследования сделать вывод о том, что наиболее удачной и выгодной для всех является модель взаимодействия, основанная на партнерстве. Как показал анализ исследований, в настоящее

время модель «партнерства», построенная на балансе интересов участников взаимодействия, находит свою реализацию практически во всех развитых демократических государствах. Что касается нашей страны, процесс реализации модели партнерских отношений между субъектами предпринимательства и властными структурами находится по большей части в начале своего развития, говорить о всестороннем и повсеместном взаимодействии пока рано.

В целях настоящего диссертационного исследования определенный интерес представляет также подход М.В. Курбатовой и С.Н. Левина [163], [164], в рамках которого современная модель отношений власти и бизнеса рассматривается в трех так называемых зонах, представленных на рисунке 1.11.



Рисунок 1.11 – Модели взаимодействия властных и предпринимательских структур по М.В. Курбатовой и С.Н. Левину

Источник: составлено автором на основании [163], [164]

Представленные в данном параграфе модели и механизмы взаимодействия властных и предпринимательских структур, анализ подходов к определению типологии видов этих взаимодействий позволили автору диссертационного исследования сформулировать следующие выводы:

1. Существующее многообразие исследований в области механизмов взаимодействия властных и предпринимательских структур любого уровня обусловлено особой актуальностью: и те, и другие находятся в поиске компромиссных путей сосуществования, определения граней взаимной ответственности по отношению друг к другу, а главное – по отношению к обществу. В этой связи особую актуальность приобретает изучение вопросов социальной ответственности СМСП.

2. При формировании или совершенствовании механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур на региональном уровне одним из главенствующих условий будет создание такого механизма, предусматривающего, с одной стороны, разработку и реализацию мер поддержки СМСП, а с другой – повышение их социальной ответственности.

Необходимо отметить, что вопросы формирования механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур недостаточно изучены применительно к региональной политике. В настоящее время неизученными остаются еще многие аспекты взаимодействия властных структур и СМСП в условиях региональной экономики, социальной ответственности СМСП, анализа и диагностики региональной предпринимательской среды, мер поддержки малых и средних предприятий. Открытыми остаются вопросы разработки алгоритма взаимодействия государственных органов власти с малыми и средними предприятиями.

Вместе с тем перечисленные вопросы, на наш взгляд, должны базироваться на изучении генезиса категории «социально ответственное поведение бизнеса», понимании его сущности и природы, мотивов, побуждающих бизнес быть социально ответственным.

1.3 Анализ и совершенствование понятийно-категориального аппарата в области социальной ответственности бизнеса

Усиление социальной направленности рыночной экономики – это одна из тенденций современных преобразований в России. Приоритетные государственные программы и усиление роли социального партнерства, получившие широкий общественный резонанс, свидетельствуют в первую очередь об актуализации проблемы формирования гражданского общества и социально ответственного поведения бизнеса. При этом «одним из главных факторов, определяющих перспективы российского общества и государственности, является не политика и даже не экономика, а культура взаимоотношений государства, бизнеса и общества» [116].

Во многих странах мира эти взаимоотношения являются мощным источником развития экономических систем и решения социальных проблем. В капиталистических странах результатом длительного процесса развития сложилась сбалансированная система регламентации взаимодействия бизнеса, власти и общества в сфере социально-экономического развития [129].

Тема социальной ответственности тех или иных субъектов становилась предметом исследования разных областей знаний: философии, социологии, менеджмента, права, экономики. Понимание сущности категории «социальная ответственность» как производной категории «ответственность» в рамках всех этих наук многогранно и неоднозначно.

Социальная ответственность в социальной философии чаще всего исследуется в контексте таких понятий, как «социальная справедливость», «социальное неравенство», «свобода», «власть» или «социальная власть», «толерантность», «насилие», «гармония», «справедливость и равенство». Философский подход называет категорию «социальная ответственность» обратной стороной категории «свобода», и ответственность занимает подчиненное положение по отношению к таким категориям, как свобода и необходимость, категориальный статус которых более общий. По мнению философов, чем большей свободой обладает человек,

тем большей он наделен ответственностью. Социальная ответственность является необходимым условием свободной деятельности общества и личности. Субъектами ответственности может выступать как общество в целом, так и его конкретные социальные образования – коллективы, семьи, группы и отдельные личности, которые являются исходными единицами ответственности [165].

«Социальная ответственность бизнеса» с точки зрения социологического анализа является разновидностью категории «социальная ответственность». При этом особенности определяются спецификой субъекта – бизнеса, его активной, преобразующей роли в обществе. Как отмечают социологи, «социальная ответственность возникает как обязательное условие взаимодействия индивидов или групп с другими социальными группами» [114]. Например, в социологическом словаре: «социальная ответственность представлена в более широком смысле, а именно, как определенные ожидания окружающей социальной среды по отношению к лицам, общественным организациям, с одной стороны, и осознание ими своего долга перед обществом, коллективом, индивидами – с другой», т.е., по мнению социологов [139], «социальная ответственность определяется внутренним осознанием и внутренней мотивацией, выраженной в принятии определенных этических обязательств. Причем социальная ответственность, в отличие от ее других видов, не обязательно имеет вертикальную иерархическую структуру, связанную с исполнением определенных обязанностей. Она включает и горизонтальные связи, соединяющие элементы общественной жизни более тесными и неформальными узлами» [139]. Как отмечается в Российской социологической энциклопедии [107], «социальная ответственность возникает на основе социальных норм и реализуется как через формы социального контроля (общественное мнение, устав, закон), так и через понимание общественными субъектами своей общественной роли». Узкое трактование социальной ответственности в социологии относят к области «социального благосостояния общества, непосредственных условий жизнедеятельности людей, удовлетворения их разнообразных социальных потребностей» [107].

Экономисты стали изучать «социальную ответственность» значительно позже «на стыке этики, морали и экономики». Как отмечает К.А. Руденко, «считает-

ся, что традиции социальной ответственности зародились в Англии, восходят к XVII–XIX вв. и пришлись на период кардинальных изменений в экономическом укладе. Контуры идеи социально ответственного поведения бизнеса были обозначены А. Смитом и его последователями. Исследуя этические основы деятельности, А. Смит во многом определил дальнейшее изучение проблемы». По мнению А. Смита [108], «жизнь общества подчинена некоему трудно объяснимому, но закономерному процессу, в результате которого возникает связь между частными и общественными интересами. Необходимо подчеркнуть, что характер факторов, лежащих в основе этого процесса, четко не определен».

Подход Д. Рикардо [104] к определению социальной справедливости был лишен мистицизма А. Смита «...Но для рабочего класса имеет значение не только вопрос о применении машин, ... не меньшее значение имеет для него способ, каким тратится чистый доход страны, хотя последний должен при всяких условиях предназначаться для тех, кто имеет право на него» [111]. Критерий «социальной справедливости» при распределении прибыли входит в противоречие с принципами утилитаризма, присущими классической школе, и носит косвенный характер этического фактора в экономике, и еще долгое время оставался на уровне предложений. Кроме того, в работах А. Смита и Д. Рикардо отсутствуют признаки детального [99]. Вместе с тем, автор настоящего диссертационного исследования считает, что уже в работах классиков буржуазной политэкономии обнаруживаются предпосылки становления концепции социально ответственного поведения бизнеса.

Дальнейшее продолжение идеи А. Смита и Д. Рикардо нашли в трудах таких видных ученых-мыслителей Р. Оуэн, Э. Карнеги, Г. Гант, Дж. Гелбрейт, А. де Сен-Симон, О. Конт, М. Вебер, В. Зомбарт, Т. Веблен, В. Парето, О. Тид и др., в (в течение всего XIX и в начале XX века) [205], [229], [209], [212], [222].

Многие исследователи в качестве знаковой работы, породившей серьезный разговор о феномене социально ответственного поведения бизнеса, выделяют работу Э. Карнеги «Евангелие богатства», вышедшую в 1889 г. [209]. Правильно построенная филантропическая политика, направленная на компенсацию дей-

ствительно несправедливого распределения богатств в обществе и снятие напряжений между богатыми и бедными, рассматривается им как реальная альтернатива революционным программам. Идеи Э. Карнеги в бизнес-среде восприняли достаточно холодно. Однако в дальнейшем общественное давление, громкие разоблачения в мошенничествах, отклонениях от уплаты налогов заставили пересмотреть подход бизнес-элиты к социальной ответственности.

Бурное развитие концепция социальной ответственности получила в период с 1900 1930-х гг. XX века в США. Именно тогда появились первые работы, которые легли в основу концепции. Основными причинами их появления стали обострение «противоречий различных социальных групп» (протестные акции, забастовки, расовые и студенческие волнения) и нарастающая экономическая нестабильность. На этом фоне появляется работа экономистов Ф. Берли и Г. Минза «Современная корпорация и частная собственность», в которой социальная ответственность была названа основным условием выживания бизнес-корпорации [204]. В своих дальнейших работах Ф. Берли продолжил изучение факторов, влияющих на социальную ответственность [206-208].

Немецкий ученый А. Мюллер-Армак [84] исследовал вопросы поиска компромисса между «требованиями частной собственности, конкуренции и свободного ценообразования и социальной справедливостью» посредством общественного и государственного контроля.

Еще один немецкий реформатор Л. Эрхард делал достаточно радикальные для своего времени заявления. В частности, ему принадлежит следующее высказывание: «Я требую самым решительным образом именно от ответственных крупнейших предпринимателей, в руках которых находятся орудия производства и аппарат распределения нашего народного хозяйства, наибольших жертв, наивысшего сознания ответственности» [128], [222].

Одной из первых фундаментальных работ, посвященных корпоративной социальной ответственности (далее по тексту – КСО), стала работа Г. Боуена «Социальная ответственность бизнесмена» (1953 г.). Довольно часто Г. Боуена называют «родоначальником», «отцом» концепции. По его мнению, «социальная от-

ветственность бизнесмена состоит в реализации такой политики, принятии таких решений либо исследовании такой линии поведения, которые были бы желательны с позиций целей и ценностей общества» [210]. Как отмечают дальнейшие последователи, развивавшие концепцию, работы Г. Боуена, с одной стороны, во многом определили последующую дискуссию о КСО, но с другой – в них недостаточно было аргументации в защиту этого подхода.

Наиболее часто в литературе в качестве основных противников этой концепции указывают М. Фридмена [229], [230] и Т. Левитта [231]. Именно последнему принадлежит сравнение социальной ответственности с фашизмом, который непременно приведет к гибели капитализма. М. Фридмен в своей работе «Капитализм и свобода» утверждал, что «некоторые тенденции в состоянии существенно подорвать самые основы свободного общества, в том числе принятия руководителями корпораций социальной ответственности, иной, как получение как можно больших денег для акционеров» [229]. В более поздней работе «Социальная ответственность бизнеса состоит в повышении его прибылей» М. Фридмен привел более сложную аргументацию. В частности, он назвал менеджеров, пропагандирующих и использующих концепцию социальной ответственности на своих предприятиях, «ворующими деньги у собственников» [230].

В арсенале современной экономической науки в отношении социальной ответственности бизнеса (далее по тексту СОБ) имеется множество теоретических концепций, отражающих различные аспекты рассматриваемой проблемы. Большой вклад в анализ и систематизацию накопленных знаний в области генезиса концепции социально ответственного поведения бизнеса в российской научной литературе принадлежит Ю.Е. Благову [137], [138]. Основные из них представлены в таблице 1.7.

Таблица 1.7 – Основные теории социально ответственного поведения бизнеса

Основные теории социально ответственного поведения бизнеса	Основные идеологи	Определение социально ответственного поведения бизнеса в рамках конкретной теории	Суть подхода
Концепция «корпоративная»	Г. Боуен К. Девис	л	Нормативный и декларативный характер подхода давал

Продолжение таблицы 1.7

Основные теории социально ответственного поведения бизнеса	Основные идеологи	Определение социально ответственного поведения бизнеса в рамках конкретной теории	Суть подхода
социальная ответственность»	Дж. Мак Гуир С. Сети А. Керолл		слишком широкую трактовку определения СОБ. Дальнейшее развитие концепции в пирамидах А. Керолла позволило систематизировать нормативный подход, выделяя экономическую, правовую, этическую и дискреционную ответственность (рисунок 1.12)
Концепция «корпоративная социальная восприимчивость»	Р. Акерман В. Фредерик Дж. Пост А. Керолл	Социальная ответственность трактовалась как первый этап в становлении концепции социальной восприимчивости, концепции, «описывающей способность корпорации воспринимать общественное воздействие» (В. Фредерик) [213], [214], [227].	Логическое продолжение концепции социальной ответственности, рассматривающее практическое применение КСО на уровне отдельной фирмы.
Концепция «Корпоративная социальная деятельность»	Э. Эпштайн В. Фредерик С. Сети С. Вартик Ф. Кохрен В. Вуд	Определяют социальную ответственность «имеющую отношение преимущественно к достижению таких результатов организационных решений, которые (в соответствии с некоторыми нормативными стандартами) оказывают на релевантные заинтересованные стороны больше положительного эффекта, чем отрицательного»	По мнению С.Сети сущность «корпоративной социальной деятельности» заключается в особом корпоративном поведении, которое можно условно разделить на «социальные обязательства» и «социальную ответственность», превышающую обязательства экономического и правового характера. Кроме того, автор выделял «социальную восприимчивость», т.е. способность корпорации приспособливать свое поведение к нуждам общества»
Теория заинтересованных сторон (стейхолдеров, групп влияния)	Э. Фримен Т. Дональдсон Д. Престон М. Кларксон	Социально ответственное поведение трактуется как один из инструментов воздействия на группы влияния [228]	Данная теория подразумевает определенное сотрудничество со всеми заинтересованными сторонами. Цели организаций должны принимать во внимание разнообразные интересы

Окончание таблицы 1.7

Основные теории социально ответственного поведения бизнеса	Основные идеологи	Определение социально ответственного поведения бизнеса в рамках конкретной теории	Суть подхода
			различных сторон, которые будут представлять некий тип неформальной коалиции
Концепция устойчивого развития	М. Ван Марревиик Р. Штойер	Под социально ответственным поведением бизнеса понимается поведение, учитывающее экологический, экономический, социальный и моральный аспекты деятельности бизнеса [232]	Концепция «устойчивого развития» строится на понимании главной задачи развития как «обеспечения потребностей нынешнего поколения без ущерба для будущих поколений»
Теория корпоративного гражданства	Д. Лонгсдон Д. Вуд	В рамках модели корпоративного гражданства социально ответственные направления деятельности рассматриваются как ресурсы повышения экономической эффективности и конкурентоспособности	Для реализации модели корпоративного гражданства корпорация разрабатывает и осуществляет программы социально ответственных инициатив адресованные тем или иным участникам взаимодействия. Подобную деятельность определяют, как корпоративную социальную ответственность. Модели корпоративного гражданства ставят во главу угла ценностный характер мотивации компании как морально ответственного сообщества, носителя определенных ценностных установок

Источник: [137], [207], [217], [235-238], [240], [241].

Систематизация основных концепций социально ответственного поведения бизнеса, позволили автору диссертационного исследования выделить ряд работ таких исследователей как Г. Боуен, Р. Бломстром, К. Девис, П. ФренчДж. МакГуир, С. Сети, которые планомерно вносили свою лепту в содержание категории «социальная ответственность бизнеса». Не преуменьшая значения работ этих исследователей, большинство современных ученых уделяют наибольшее внимание

работам А. Керолла, работам которого приписывают такой эпитет как «логическая стройность». Наибольшую известность получила «пирамида Керолла», наглядно изображающая «полисубъектный характер» СОБ. Выделив 4 уровня социальной ответственности (экономическую, правовую, этическую и филантропическую ответственность), А. Керолл считал «релевантной дискреционную ответственность», т.е. учитывающую волю и решение бизнеса при взятии на себя социальных обязательств, выходящих за рамки требований закона[114] (рисунок 1.12)

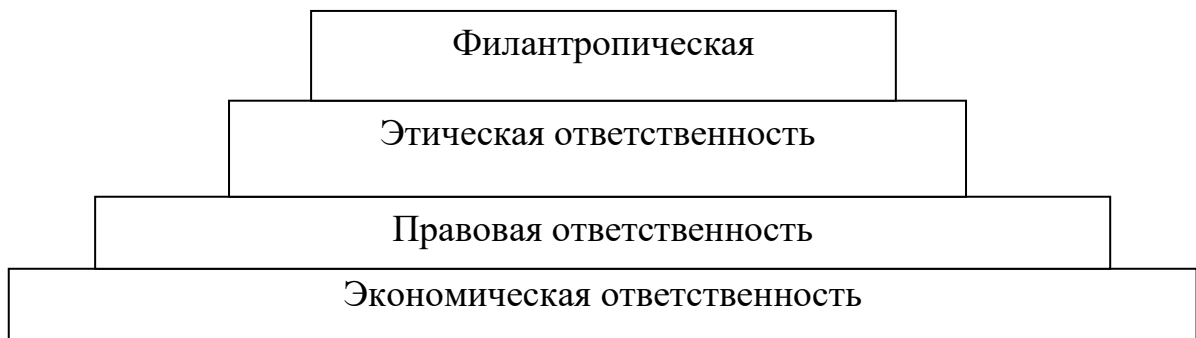


Рисунок 1.12 – Многоуровневая ответственность

Источник: [114].

В дальнейшем А. Керолл в соавторстве со М. Шварцем предложили модификацию пирамиды. По сути, речь идет о разделении верхнего уровня пирамиды - филантропической ответственности на два нижних - этическую и (или) экономическую ответственность. Основные аргументы для подобного перемещения – отмечают А. Керолл и М. Шварц [239] – состоят в том, что, во-первых, сложно провести границу и в теории, и на практике между «филантропической» и «этической» деятельностью, и во-вторых, за филантропией нередко стоит экономический интерес. Иными словами, занимаясь «стратегической филантропией», компании нередко руководствуются экономическими мотивами, основываясь на своей экономической ответственности.

Приведенные выше трактовки корпоративной социальной ответственности, отражая общую логику развития концепции СОБ, конечно, не исчерпывают всего многообразия подходов к содержанию корпоративной социальной ответственности.

сти. Сопоставление этих различных концептуальных позиций, позволили автору сделать вывод о том, что все они в той или иной степени отражают различные аспекты взаимодействия и взаимосвязи общества, государства и бизнеса.

Концепция социально ответственного поведения бизнеса и все последующие ее модификации в том виде, в котором они существуют в данный момент, пришли в Россию из западной экономики в конце 90-х годов. Но нельзя говорить о том, что они были заимствованы полностью. На тот момент Россия накопила свой опыт в области взаимодействия бизнеса и общества. Таким опытом, безусловно, можно считать такое весьма распространенное явление в царской России, как традиционная благотворительность и меценатство, а также такой «пережиток советской эпохи», как социальная нагрузка градообразующих предприятий. Также необходимо отметить, что в отличие от западных стран, где инициатива в области социально ответственного поведения практически полностью была сосредоточена в руках общества, для России характерной была инициатива государства.

В течение последних 15 лет корпоративная социальная ответственность стала предметом исследований и анализа таких российских ученых, как С.В. Ивченко, М.И. Либоракина, С.В. Туркин, А.Е. Костин, В.Н. Якимец, С.И. Катырин, С.В. Дорошенко, Н.А. Симченко и др. [70], [119], [90], [129], [83], [112], [119], [110], [86], [149], [150].

Как отмечают многие исследователи, отсутствие единой терминологии представляет одну из наиболее важных проблем корпоративной социальной ответственности. Не имея четкого представления о понятии КСО, компании по-разному интерпретируют как составляющие компоненты корпоративной социальной ответственности, так и явление устойчивого развития бизнеса. По-разному понимается терминология и остальными участниками общества, о чем свидетельствуют опросы населения, менеджеров, государственных деятелей, проведенные Ассоциацией менеджеров в России [76], [88], [112].

Особенность трактовки КСО в России в современных условиях заключается в том, что под определение социально ответственного поведения бизнеса попадает даже способность компаниями вовремя выплачивать своим сотрудникам запла-

ту и налоги. По мнению некоторых специалистов [88], такой подход характерен для «молодых, развивающихся, недавно открывшихся (примерно 10 лет назад) рынков».

Вместе с тем необходимо отметить, что всё большее число компаний [88] считает, что «социальная ответственность – это способность и желание бизнеса по собственной воле заниматься вопросом, не только прямо связанным с производством и продажей товаров и услуг, но и с благополучием общества той страны, в которой компания работает».

Как отмечает в своей статье С.А. Стрижов, «разница в понимании СОБ российскими и западными деловыми кругами заключается в том, что в России компании выносят на первый план в социальной ответственности и социальной отчетности, как правило, разовые проекты (как инструмент управления репутацией), западные компании рассматривают социальную ответственность и отчетность как длительный и непрерывный процесс конструктивного, взаимовыгодного и устойчиво развивающегося взаимодействия работодателя со всеми участвующими сторонами: наемными работниками, клиентами, общественными организациями и органами власти региона» [115], [186], [187].

В документе [161], СОБ определяется как активное участие бизнеса в финансировании социальной сферы в дополнение к социальным затратам государства. Данное определение, на наш взгляд, отражает лишь один из аспектов социально ответственного поведения бизнеса.

Мы полностью согласны с мнением, представленным в статье [88] о том, что корпоративная социальная ответственность проявляется в следующих областях:

- рынок, основанный на справедливом ценообразовании, добросовестной конкуренции и безопасной и качественной продукции и услугах;
- организация внутренней среды компании, основанной на достойной оплате труда, безопасных условиях труда и т.д.;
- забота об окружающей среде, основанная на экологической безопасности производства, использовании энергоэкономных технологий и т.д.;
- взаимодействие с местным сообществом, основанное на партнерстве;

– соблюдение прав и свобод человека.

Вместе с тем в представленном подходе достаточно сложно выделить конкретные объекты социально ответственного поведения бизнеса. Существуют также и другие подходы к определению социальной ответственности. Так, например, С.В. Братющенко [142] в рамках социальной ответственности выделяет следующие их виды:

1. Юридическая ответственность. Данный подход подразумевает, что любые действия в рамках юридической законности можно считать социально ответственными: «в бизнесе нет места этике».

2. Профессиональная ответственность. Данный подход диктуется нормами взаимодействия профессионала и нанимателя: «максимальная прибыль – единственная обязанность бизнеса».

3. Экономическая ответственность. Данный подход признает социальную ответственность бизнеса только в том случае, если бизнес видит конкретную выгоду или пользу.

4. Морально-этическая ответственность. Данный подход исходит из того, что ответственность компании регулируется морально-этическими нормами, проблема достижения и совмещения интересов всех участников «жизнедеятельности» организации ставится во главу угла [142].

Существующее многообразие определений КСО во многом отражают описанные выше подходы. Для российской действительности наиболее характерно представление о КСО в рамках теории корпоративного альтруизма.

На наш взгляд, именно в рамках этой теории даётся определение КСО Российской Ассоциацией Менеджеров, определяющей ее как «добровольный вклад бизнеса в развитие общества в социальной, экономической и экологической сферах, связанный напрямую с основной деятельностью компании и выходящий за рамки определенного законом минимума» [76], [112].

Основными отличиями КСО от ответственности перед законом (трудовое законодательство, налоги и т.п.) является свобода выбора, добрая воля, своеобразный общественный договор между государством, населением и бизнесом.

Вместе с тем необходимо отметить, что в этом определении не рассматриваются такие составляющие КСО, как ответственность за качество производимых товаров и услуг, охрана окружающей среды, добросовестное надлежащее партнерство, создание рабочих мест и благосостояние своих работников.

В другом определении СОБ, сформулированным Н.А. Кричевским и С.Ф. Гончаровым, под корпоративной социальной ответственностью понимается «система добровольных взаимоотношений между работником, работодателем и обществом, направленная на совершенствование социально-трудовых отношений, поддержание социальной стабильности в трудовом коллективе и окружающем обществе, развитие природоохранной деятельности на национальном и международном уровнях» [91]. Однако в нем отсутствует базовое условие СОБ, такое как соблюдение законодательно закрепленных норм, т.е. формальных обязательств.

Таким образом, проведенный автором диссертационного исследования анализ концептуальных подходов и пониманий сущности корпоративной социальной ответственности показал, что в настоящее время не существует общепризнанного определения корпоративной социальной ответственности. Вместе с тем у всех подходов имеется схожая черта: корпоративная социальная ответственность – это ответственность компании как перед организациями и людьми, с которыми она связана в процессе деятельности, так и перед всем обществом. Эта наиболее широкая трактовка рассматривает социально ответственное поведение бизнеса через призму ролевых функций и областей ответственности.

Выделение области ответственности позволяет задать рамочные значения и характерные признаки социально ответственной компании, которые по сути являются ее обязательствами. При этом условно эти обязательства можно разделить по формальному признаку на формальные (должен) и неформальные (что не должен, но делает).

Рамки формальных обязательств социально ответственного бизнеса определены законом, нормативными актами и другими регламентирующими документами. Автор диссертационного исследования согласен с точкой зрения ряда отечественных и зарубежных исследователей [102], [113], что социально ответственное

поведение должно строиться на принципах абсолютной добровольности принятия и реализации социальных обязательств, выходить за рамки заданного законодательством минимума. Именно поэтому неформальные обязательства не имеют под собой законодательно оформленной базы.

Вместе с тем, по мнению автора, по отношению к каждому из объектов (в большинстве случаев) необходимо выделить определенный набор формальных и неформальных обязательств. На наш взгляд, объекты должны быть следующими: государство, трудовой коллектив и общество. Выбор государства и трудового коллектива обусловлен тем, что большинство формальных обязательств бизнес-структуры несут именно перед этими объектами, а выбор общества в целом базируется на том, что это основной объект неформальных обязательств бизнеса (таблица 1.8).

Таким образом, в таблице 1.8 представлены сформулированные и сгруппированы автором формальные и неформальные обязательства бизнеса в рамках социально ответственного поведения, которые наглядно демонстрируют уровень ответственности предпринимательских структур как субъекта социально-экономических отношений. Отметим, что ответственность за экологические последствия своей деятельности в равной степени можно отнести к любому из объектов.

Ложное представление о социальной ответственности, по мнению автора, складывается тогда, когда под ней понимают выполнение бизнесом формальных обязательств и только. Почему в обществе, в предпринимательской среде сложилось устойчивое представление именно о формальной социальной ответственности? Основная причина, на наш взгляд, кроется в сложившихся стереотипах ведения бизнеса. Теневая экономика, несовершенство законодательства, коррупция и прочие проблемы современной экономической системы, прочно вошедшие в реалии бизнеса с момента его зарождения, создают впечатление, что «выход из тени» на принципиально иной уровень для ведения бизнеса легально – это уже и есть социальная ответственность.

Таблица 1.8 – Субъектные характеристики социально ответственной предпринимательской структуры (компании)

Область ответственности	Субъектные характеристики	Характерные признаки	
		Формальные (обязательные)	Неформальные (дискреционные)
Ответственность компании в отношениях с государством	Юридическое лицо и субъект корпоративных отношений	<ul style="list-style-type: none"> – соблюдает требования законодательства; – выплачивает налоги согласно действующему законодательству в полном объеме; – защищает интересы собственников (акционеров); – эффективно ведет бизнес, ориентированный на создание добавленной экономической стоимости 	<ul style="list-style-type: none"> – соблюдает как нормы деловой этики, так и морально-этические нормы общественной жизни; – придерживается принципов прозрачности ведения хозяйственной деятельности
Ответственная политика в отношении работников	Работодатель	<ul style="list-style-type: none"> – своевременно и в полном объеме выплачивает заработную плату не ниже установленного минимума; – предоставляет все предусмотренные законодательством социальные гарантии – соблюдает законодательство в области охраны и безопасности труда; – своевременно и в полном объеме производит отчисления всех видов обязательных страховых платежей; – не использует «серых» схем по выплате заработной платы; – не допускает дискриминацию работников; – не использует подневольный и детский труд 	<ul style="list-style-type: none"> – своевременно и в полном объеме выплачивает достойную и конкурентоспособную заработную плату; – создает привлекательные рабочие места; – выделяет средства на обучение персонала сверх требуемых норм; – обеспечивает работников предприятия дополнительными социальными гарантиями свыше законодательных норм (все виды материальной поддержки наемных работников: помощь в сложных жизненных ситуациях, льготные кредиты и ссуды, семейные пособия и т. д.); – предусматривает социальные программы для членов семей, пенсионеров и уволенных работников; – развивает корпоративные программы пенсионного страхования; – участвует в софинансировании добровольных видов страхования работающих

Окончание таблицы 1.8

Область ответственности	Субъектные характеристики	Характерные признаки	
		Формальные (обязательные)	Неформальные (дискреционные)
Ответственность в отношении потребителей	Производитель продукции, работ, услуг	<ul style="list-style-type: none"> – выпускает безопасные и качественные продукцию и услуги; – информация о качестве производимой продукции достоверна и доступна 	<ul style="list-style-type: none"> – учитывает требования потребителей; – непрерывно повышает уровень качества своей продукции
Экологическая ответственность	Субъект недропользования	<ul style="list-style-type: none"> – соблюдает принципы экологической безопасности и защиты окружающей среды, бережно и рационально использует факторы производства; – в рамках действующего законодательства принимает превентивные меры, предотвращая любые возможные негативные последствия своей деятельности на экологическую обстановку территории присутствия 	<ul style="list-style-type: none"> – принимает превентивные меры, предотвращая любые возможные негативные последствия своей деятельности на экологическую обстановку территории присутствия сверх действующего законодательства
Ответственность компании перед обществом в целом	Территориальный партнер	<ul style="list-style-type: none"> – посредством выполнения всех формальных функций содействует социально-экономическому развитию территории присутствия 	<ul style="list-style-type: none"> – следует принципам социальной ответственности, улучшая качество жизни населения; – развивает территории присутствия посредством внесения инновационного вклада в их социально-экономическое развитие; – участвует в становлении гражданского общества; – осуществляет благотворительную деятельность (от разовых акций до целевых программ) на территории присутствия; – участвует в партнерских программах и проектах развития местного сообщества
Ответственность компании во взаимоотношениях с партнерами	Субъект рыночных отношений	<ul style="list-style-type: none"> – следует принципам добросовестной конкуренции (как инвестор, участник рынка); – не допускает возникновения просроченной задолженности (как заемщик капитала) 	<ul style="list-style-type: none"> – устанавливает надежные взаимоотношения с деловыми партнерами (как бизнес-партнер)



– предложено автором.

Для детального анализа и дальнейшего уточнения характеристик социально направленных расходов субъектов предпринимательства в рамках концепции социально ответственности автором осуществлена их классификация (таблица 1.9) по признакам в зависимости от направленности во внешнюю либо во внутреннюю среду компании:

– по степени свободы притяжения решения менеджментом компании – это классификационный признак, характеризующий степень добровольности принятия решения менеджментом компании в пользу выбора того или иного объекта социального финансирования. Дискреционные социальные расходы – решения по ним принимаются с высокой степенью свободы выбора цели или объекта социальной помощи с учетом внутренних мотивов и внешних стимулов. Вынужденные социальные расходы – социальные расходы с элементами «торга» между бизнесом и властью, в отсутствии или с низкой степенью свободы выбора цели или объекта социальной помощи.

– по объекту (благополучателю)– это классификационный признак, дающий более детальное представление о конкретном благополучателе;

– по продолжительности (частоте, периодичности действия) – это классификационный признак, характеризующий продолжительность и частоту взаимодействия между благополучателями и компанией;

– по форме участия в социальных программах – это классификационный признак, характеризующий полноту участия компании в социальных программах;

– по источнику финансирования – это классификационный признак, отражающий характер учета средств, выделенных на социальные программы. Суть – за счет средств предприятия (прибыль, фонды) или за счет средств покупателей (социально значимый маркетинг);

– по характеру помощи – это классификационный признак, отражающий «вещественность» социальной помощи.

Таблица 1.9 – Классификация социально направленных расходов субъектов предпринимательства

Классификационный признак	Виды социально направленных расходов	
	Связанные с внешними программами	Связанные с внутренними программами
По степени свободы принятия решения менеджментом компании	<ul style="list-style-type: none"> • вынужденные; • дискреционные. 	<ul style="list-style-type: none"> • дискреционные; • предусмотренные в коллективном договоре в рамках программ социального партнерства.
По объекту (благополучателю)	<ul style="list-style-type: none"> • объекты социальной сферы; • объекты культурного наследия; • объекты природоохранной сферы; • социально-незащищенные слои населения и т.д. 	<ul style="list-style-type: none"> • сотрудники; • члены семей сотрудников; • бывшие работники.
По продолжительности (частоте, периодичности)	<ul style="list-style-type: none"> • единовременные; • регулярные. 	
По форме участия в социальных программах	<ul style="list-style-type: none"> • долевое участие (совместно с НКО); • недолевое (полное). 	<ul style="list-style-type: none"> • долевое финансирование в рамках программ социального партнерства; • полное.
По характеру помощи	<ul style="list-style-type: none"> • денежные; • материально-вещественные; • упущенная выгода; • трудовые и т.д. 	<ul style="list-style-type: none"> • денежные; • материально-вещественные; • упущенная выгода.
По источнику финансирования	<ul style="list-style-type: none"> • спонсорство; • социально значимый маркетинг. 	<ul style="list-style-type: none"> • за счет средств предприятия; • частично за счет средств сотрудников.

Источник: составлено автором

Вместе с тем, по мнению автора, на данном этапе развития нормативной базы в России истинное понятие социальной ответственности предпринимательских структур возникает при взятии на себя неформальных обязательств при обязательном выполнении формальных норм. Именно поэтому особую актуальность приобретают вопросы решения довольно сложной, системной задачи эффективного взаимодействия властных и предпринимательских структур на региональном уровне, а также регулирования этого взаимодействия в текущей социально-экономической обстановке. Таким образом, по мнению автора диссертационного исследования, истинное выполнение СОБ возникает при взятии на себя неформальных обязательств при обязательном выполнении формальных норм. Основой социально ответственного поведения предпринимательских структур как элемента механизма взаимодействия с властью служат модели этого поведения, представленные в следующей главе.

Глава 2 Исследование моделей и механизмов взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур

2.1 Генезис зарубежных и российских моделей формирования социальной ответственности бизнеса в системе взаимодействия властных и предпринимательских структур

Проведенный анализ категории «корпоративная социальная ответственность бизнеса» позволил выявить автору диссертационного исследования основные направления теоретического развития концепций участия бизнеса в жизни общества.

Концепция социально ответственного поведения или социальной ответственности субъектов предпринимательства родилась из основного противоречия экономики о безграничности потребностей и ограниченности ресурсов для их удовлетворения. Потребности общества постоянно увеличиваются, потребности владельцев ресурсов увеличиваются еще более высокими темпами, а т.к. ресурсы в отличие от потребностей не могут увеличиваться бесконечно, то их владельцы компенсируют свои возрастающие потребности путем снижения уровня потребления благ других слоев населения. В подобной ситуации роль государства как основного регулирующего различные интересы (бизнеса и общества) органа является наиболее значимой. И чем ниже уровень взаимодействия (макро-, мезо-) между государством и субъектом предпринимательства, тем существенней степень влияния. Описание региональных особенностей взаимодействия властных и предпринимательских структур в рамках реализации социально ответственного поведения субъектов предпринимательства невозможно без сравнительного анализа зарубежной и российской моделей.

Необходимо отметить, что, как и степень участия государства в развитии социально ответственного поведения предпринимательства, так и сама реализация, т.е. модели взаимодействия бизнеса и власти, может существенным образом отличаться в разных странах. Большинство авторов выделяют три модели корпоративной социальной ответственности или социально ответственного поведения предпринимательства: открытую, закрытую и смешанную. Например, В.С. Полухина разделяет модели социальной ответственности компаний между собой в зависимости от самостоятельности принятия бизнесом решения, определяющего меру своего вклада в развитие общества, или влияние на него формальных и неформальных институтов, обеспечивающих согласование общественных интересов [100].

Открытой моделью, основной чертой которой является добровольная форма корпоративной ответственности (финансирование «внешних» социальных программ, благотворительная деятельность, спонсорская поддержка спортивных и культурных мероприятий,) является американская модель. Инициатива исходит от самих организаций при минимальном вмешательстве государства, мерами государственного поощрения могут быть налоговые льготы. Реализация «внутренних» программ в рамках американской модели происходит посредством корпоративных фондов (система частного пенсионного и медицинского страхования, создание новых рабочих мест, обеспечение высокого уровня заработной платы и безопасных условий труда, спонсирование профессионального образования и обучение и повышение квалификации работников). В данной модели на законодательном уровне поощряются социальные инвестиции посредством налоговых вычетов и льгот, при условии политики выделения средств и ресурсов компании с учетом интересов стейкхолдеров и при наличии социального и экономического эффекта.

По нашему мнению, в целях реализации задач диссертационного исследования следует рассмотреть европейскую (континентальную) модель реализации социальной политики. Европейская (континентальная) модель отличается от американской уровнем государственного воздействия и регулирования деятельности

предприятий (разработка соответствующих норм, стандартов и законов на государственном и корпоративном уровне). Это обеспечило включение социальной ответственности в бизнес-стратегии компаний, а также регулярное участие бизнеса в реализации социальных программ. В.И. Иванова отмечает, что для европейской модели характерна направленность на «внутренние» социальные программы (создание новых рабочих мест, борьба с безработицей посредством уменьшения текучести кадров, осуществление региональных социальных бизнес-проектов) [152].

Отличительной особенностью европейской модели СОБ является высокая степень государственного регулирования, выражающаяся в законодательно проработанных правилах ведения бизнеса. По большей части это касается регулирования трудовой деятельности (35-часовая рабочая неделя, регулирование сверхурочной работы, минимальный размер оплаты труда и т.д.). Несмотря на доминирующее положение государства в вопросах продвижения корпоративной социальной ответственности, характерное для большинства стран ЕС, в последнее время, по нашему мнению, наблюдается тенденция в сторону смещения мер прямого регулирования к косвенным мерам (рисунок 2.1).

В последнее время наблюдаются тенденции постепенного изменения закрытого типа европейской модели СОБ в сторону открытой (американской) модели.

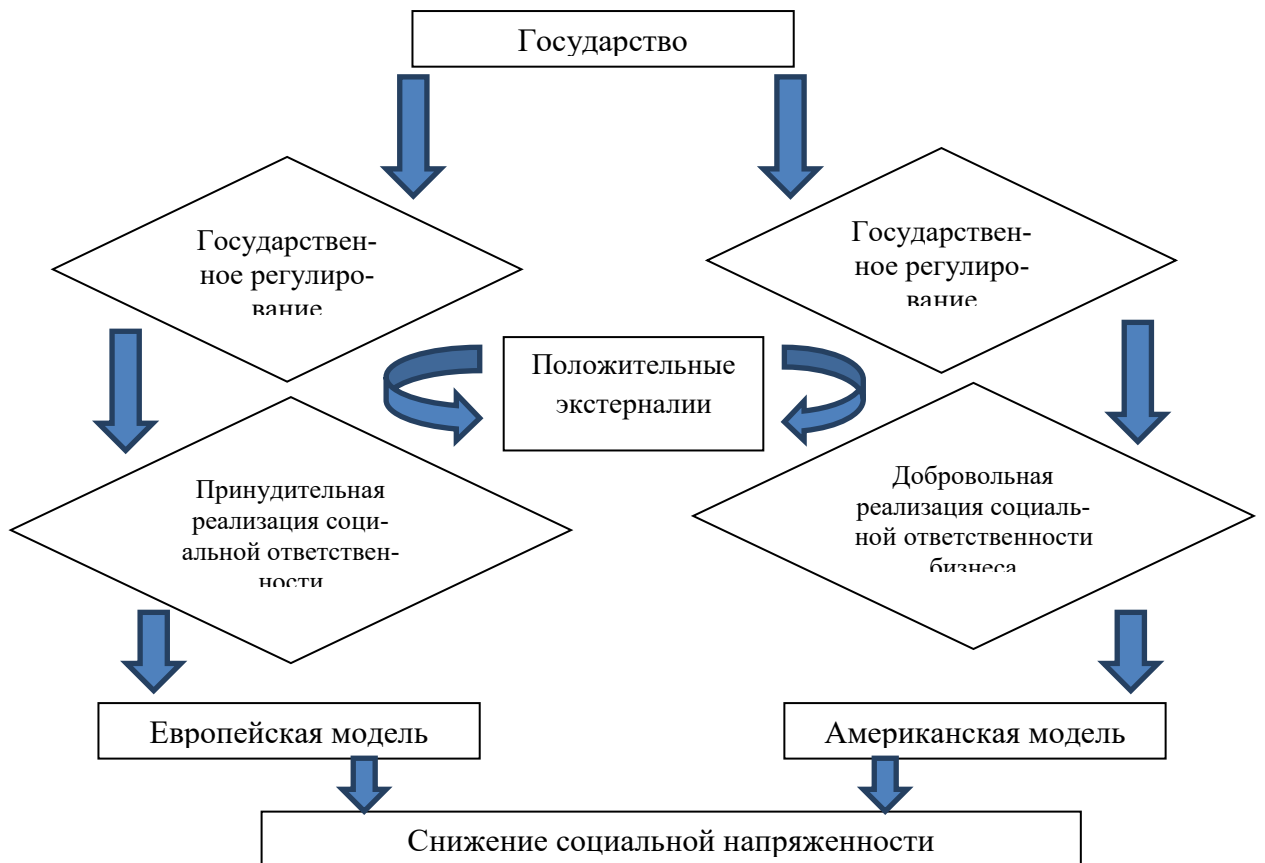


Рисунок 2.1 – Европейская и американская модели реализации социальной ответственности бизнеса

Источник: [100].

Н.В. Кузнецова, Е.В. Маслова [161] выделяют следующие этапы формирования европейской модели корпоративной социальной ответственности, представленные в таблице 2.1. Как видно из данных таблицы 2.1, европейская модель КСО сформировалась в результате совместного движения «навстречу» как со стороны предпринимательских структур, так и со стороны правительств стран Европы.

Таблица 2.1 – Этапы развития КСО в 1993–2008 гг. в Европе

Этап	Площадка обсуждения	Год	Документ	Краткое описание
Этап I	Европейская комиссия [243]	1993–1995	Европейская декларация бизнеса против социальной изоляции	Президент Европейской комиссии Жак Делора в июне 1993 года выступил с предложением о разработке и принятии документа, направленного на устранение в Европе структурной безработицы, социальной изоляции и реструктуризации силами европейских бизнес-организаций. Данная инициатива послужила началом разработки Европейской декларации бизнеса против социальной изоляции.

Продолжение таблицы 2.1

Этап	Площадка обсуждения	Год	Документ	Краткое описание
Этап II	Европейская комиссия	1998		Запуск он-лайн ресурса, существующего ныне в виде сайта, разработанного совместно с Европейской комиссией крупным бизнесом, посвященный СОБ.
Этап III	–	1998	Доклад Гилленхаммера	Предложения Группы по экономическим и социальным последствиям промышленных изменений (Гилленхаммер Group) о необходимости введения специальной ежегодной отчетности в области социальной деятельности.
Этап IV	Лиссабонский саммит	2000	Европейская директива социальной политики	Предложения лидеров европейского бизнеса, озвученные на Лиссабонском саммите, а также специальное обращение Европейского совета к бизнес-сообществу, послужившие началом масштабной кампании по продвижению принципов КСО в обществе, легли в основу создания Европейской директивы социальной политики.
Этап V	Европейский совет в Стокгольме	2001	Зеленая книга	Положения Зеленой книги, впервые использованные для освещения КСО, широкого обмена идеями, опытом, практиками с целью развития концепции на европейском и международном уровнях.
Этап VI	Бельгийская сессия Европейского Совета	конец 2001	Многосторонняя платформа по КСО	Предложения Европейской конфедерации профсоюзов, послужившие основой для создания европейской многосторонней платформы по КСО (подготовка специалистов КСО в Европейской академии бизнеса, поддержка МСП при внедрении принципов КСО)
Этап VII	Первая Европейская комиссия по КСО	2002	Белая книга Комиссии	Белая книга Комиссии содержала первое официально опубликованное сообщение по КСО (единая терминология: европейское определение КСО, принцип Европейского многостороннего форума по КСО и соотношение КСО и европейской политики).
Этап VIII	Форум ЕС по КСО	2002–2004	Окончательные рекомендации Европейского многостороннего форума	Форум объединяет представителей европейских организаций работодателей, бизнес-союзов и торговых сетей НПО для внедрения инноваций, прозрачности в практиках КСО.
Этап IX	Европейская комиссия, Парламент, Совет и Европейский экономический и социальный комитет	2006	Программа по стимулированию экономического роста и	Программа «Выполнение партнерства в целях роста и обеспечения рабочих мест и определение Европы полюсом передового опыта в области КСО» предусматривает интеграцию КСО в европейскую политику (упор на развитие и торговлю социально ответственной и экологически безопасной продукцией)

Окончание таблицы 2.1

Этап	Площадка обсуждения	Год	Документ	Краткое описание
			обеспечению рабочих мест	
Этап X	Проведение встреч Европейского альянса по КСО	2007	–	Встречи проводятся на высшем уровне, сам альянс служит открытой площадкой для дискуссии. Обсуждаются вопросы поддержки Европейской стратегии роста и занятости; связи между КСО и конкурентоспособностью; внедрения КСО в политику ЕС.
Этап XI	Конференция по КСО «КСО на глобальном уровне – роль ЕС?»	2007	Программа конференции	Итогом конференции выступают: краткое описание достижений и проблем в обеспечении основных направлений развития КСО (достойной работы, устойчивого производства, потребления); формулировка предложений, способствующих переходу принципов и инструментов КСО на глобальный уровень, и перспектив продвижения на глобальном уровне европейских принципов в области КСО.
Этап XII	Конференция «Партнерство и прозрачность в сердце Европейской КСО» на базе Европейского экономического и социального комитета Европейской комиссии при активном участии французского экономического, социального и экологического совета	2008	Программа конференции по КСО «Партнерство и прозрачность в сердце Европейской КСО»	Итогом конференции выступают: оценка и измерение требований и потенциала заинтересованных сторон, а также предложения по повышению прозрачности и достоверности информации в отчетности европейских компаний.

Источник: составлено автором на основе данных [160], [216], [232], [233], [221], [230], [236].

Вместе с тем необходимо отметить, что даже внутри Европейского союза существуют модели КСО, которые можно выделить и рассмотреть отдельно. Достаточно часто в научных работах [100], [172] в качестве такой отдельной модели выделяют британскую (смешанную) модель, объединяющую в себе основные характеристики как открытой (американской), так и закрытой (европейской) моделей. Отличительной особенностью смешанной модели СОБ выступает, с одной

стороны, участие государственного сектора, выражающееся в государственной поддержке (предоставление льготного режима налогообложения, софинансирование коммерческих проектов, создание государственно-частных партнерств в образовательном секторе), с другой – активная вовлеченность в процесс согласования общественных интересов гражданских институтов.

Британская модель СОБ характеризуется большей вовлеченностью гражданских институтов, общества в целом и государства в процесс согласования общественных интересов, а также чаще использует инструменты продвижения и поощрения лучших практик реализации социально ответственного поведения. Примером активного участия государства в развитии СОБ в британской модели, могут служить участие государства в программах софинансирования социальных проектов бизнеса, развитие образовательного сектора с участием государственно-частного партнерства, налоговые вычеты льготы и т.д. Однако, исследователи отмечают тенденции изменения отношения государства в этой области в сторону все более открытой модели [100].

В целом для британской модели характерны следующие черты:

- широкое распространение и развитие сектора независимого консалтинга в области социальной ответственности;
- рост количества социально ответственных инвестиционных фондов;
- внимание со стороны СМИ (публикация рейтингов социальной ответственности в крупнейших СМИ);
- система бизнес-образования в области КСО во многом превосходит аналогичные учебные курсы в Европе;
- внимание и участие правительства в развитии КСО обусловлены заинтересованностью и самого бизнеса. Основными инструментами, способствующими развитию КСО в британской модели, являются в первую очередь налоговые льготы и участие в софинансировании проектов государства, национальные стандарты КСО, а также поддержка инициатив в области КСО. Кроме того, Британия являет-

ся пока единственной страной, где существует должность Министра в области КСО.

В целях реализации задач диссертационного исследования приведем результаты сравнения континентальной и американской модели А. Крейн и Д. Маттен [217], которые рассматривают модели через призму экономической, юридической, этической благотворительности и традиционной благотворительности.

1. С позиции экономической ответственности, которая в американской модели традиционно связана с эффективностью бизнеса, прибыльностью и ответственностью перед миноритариями и акционерами, в европейской модели в эту группу ответственности входят сотрудники и местные сообщества.

2. С позиции юридической ответственности и норм регулирования, которая является базовой в Европе, степень регламентированности для США во многом недопустима как государством, так и самим бизнесом.

3. С позиции этической ответственности большинство социальных проблем европейские компании относят к сфере этики и норм морали.

4. Традиционная благотворительность более популярна в США, а не в Европе, что связано с высоким уровнем налоговых платежей в последней. Что проявляется в формах реализации социальной ответственности через «юридически закрепленные механизмы». Некоторые ученые [172], используя специальный термин «корпоративная способность к социальному реагированию», подразумевают европейский вариант развития корпоративной СОБ.

Кроме того, учеными [140, 172] выделяются в отдельные виды канадская, японская и китайская модели, обладающие рядом специфических особенностей. Так, например, учеными Национального института качества Канады разработан стандарт СОБ, регулирующий трудовую деятельность с помощью так называемой «модели совершенства качества и здорового рабочего места», в рамках которой обозначены показатели деятельности компании. Важно отметить, что они должны показывать положительную динамику на протяжении трех – пяти лет. Лучшие организации, соблюдающие принципы КСО, получают денежные премии «за совершенство», тем самым повышая собственную капитализацию.

Японская модель считается одной из самых молодых на мировой арене. Необходимость быть социально ответственным в бизнесе, как и сам термин, появились в Японии достаточно поздно (в начале 2000-х гг.), и связано это в большей степени с выходом на международные рынки. Вместе с тем необходимо отметить, что принципы социально ответственного поведения исторически встроены в бизнес-модель японских компаний, однако, они не имели подобного названия. Как отмечает О.С. Боброва, с мнением которой мы абсолютно согласны, в становлении японской модели КСО важную роль сыграла особенность устройства их экономической системы вообще и крупные ассоциации бизнеса в частности (такие как Keidanren and Doyuikai). Японская модель КСО базируется на культурных традициях страны, основанных на принципах сплоченности на уровне компании и на уровне индустриальной группы. Так же для японской модели КСО характерна «активная роль государства в корпоративном стратегическом планировании». Предприниматели ориентированы на получение прибыли и ответственности перед обществом за успешное развитие предприятия [140].

Таким образом, проведенный автором диссертационного исследования анализ достаточного широкого спектра зарубежных моделей корпоративной социальной ответственности (Приложение А) позволил сделать вывод о том, что основным вопросом или дилеммой является следующее. Кто определяет меру вклада бизнеса в развитие общества? Бизнес самостоятельно принимает решение или формальные и неформальные институты согласуют общественные интересы, которые в дальнейшем постепенно переходят в разряд обязательных требований к бизнесу?

По нашему мнению, в силу исторических, политических, экономических и социальных условий российская модель СОБ имеет значительные отличия от западных по движущим силам, побуждающим бизнес быть социально ответственным, формам реализации.

Немаловажным фактором является то, что мнение российских ученых и бизнес-практиков относительно существования ярко выраженной «российской модели», обладающей характерными специфическими чертами, отличающими ее от

иных моделей, разделилось. По результатам проведенного автором исследования обозначены три группы позиций по этому вопросу.

Первая позиция заключается в том, что СОБ в России представляет собой некий «гибрид», в котором присутствуют элементы британской и европейской модели корпоративной социальной ответственности. Российский вариант социальной ответственности, как отмечается в материалах международной конференции, посвященной вопросам СОБ [171], содержит в себе как черты британской модели (добровольное инициирование бизнесом), так и континентальной (европейской) (заданные законодательно государством границы социальной ответственности) проявления социальной ответственности [184]. В целом эта точка зрения повторяет логику сторонников теории «конвергенции» моделей управления, получившей распространение в последние годы на Западе. В соответствии с ней современное развитие (глобализация товарных и финансовых рынков, совершенствование средств связи) неизбежно приводит к сближению национальных моделей управления [171].

Вторая позиция выражается в том, что, по мнению ряда исследователей [173], в России в настоящее время формируется смешанная (британская) модель социальной ответственности, ориентированная по большей части на развитие «человеческого капитала» (внутренние социальные программы) и на социальные инвестиции в местное сообщество (внешние социальные программы).

Согласно третьей позиции, отличительной чертой российской модели социальной ответственности является то, что наряду с использованием современного международного опыта реализации социальных программ в нашей стране существуют богатые советские и даже дореволюционные традиции. Как отмечает известный российский социолог Ю.А. Левада, «элементы конструкций, характерных для ушедшей эпохи, продолжают действовать» [166]. Автор теории «русской модели управления» Прохоров А.П. также отмечает сохранение в современной России дореволюционных традиций [176].

Обобщая все вышесказанное, отметим, что российская модель социальной ответственности субъектов предпринимательства находится на этапе начального

формирования. Несмотря на имеющийся опыт реализации социальных программ в советской и дореволюционной России, в настоящее время объективно существует ряд факторов, тормозящих становление СОБ (коррупция, отсутствие эффективных мер государственного стимулирования социально ответственного поведения бизнеса и запроса со стороны рынка и пр.). По нашему мнению, отмечается некоторое сходство российской модели с европейской в той части, что основным инициатором социально ответственного поведения является государство в лице органов власти, однако, зачастую эта инициатива носит «неформальный характер». Как уже было написано выше, отличительной особенностью европейской модели является существенная роль государства в реализации СОБ, с целью снижения политических рисков, напряженности в обществе. Сопоставление моделей по странам представлены таблицы А1 Приложения А.

Подводя итог вышеизложенному, отметим важность партнерских отношений между государством и бизнесом, что демонстрируют все рассмотренные модели. Каждая из сторон пытается извлечь выгоду и решить собственные задачи в этом взаимодействии. Государство решает проблемы улучшения управления собственностью, привлекает частные капиталы. Формирование партнерских отношений происходит на фоне процессов децентрализации экономической власти, делегирования полномочий с центрального на местный уровень. России следует использовать накопленный мировой практике опыт партнерства государства и бизнеса, реализованный в широком спектре отраслей. Например, в рейтинге благотворительности 2015 года, составленном CAF (Charities Aid Foundation) [209], Россия занимает лишь 129 место из 143 возможных.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в России растет число «этичных» потребителей, предпочитающих продукцию социально ответственных компаний другим, а 24 % российских компаний уже сейчас отчитываются о своей социальной и экологической деятельности в соответствии с международными рекомендациями. Кроме того, 70 % компаний в России (больше, чем в остальных странах) считают, что КСО помогает продвижению компаний на развивающихся рынках [184].

2.2 Факторы, определяющие социально ответственное поведение бизнеса

Всплеск интереса к социально ответственному поведению бизнеса в последние годы обусловлен рядом факторов. Для того чтобы представить роль бизнеса в современном мире, обосновать социально ответственные подходы в его деятельности, необходимо рассмотреть основные социально-экономические факторы формирования социально ответственного поведения, понимать их масштабность и значение. Среди работ, в которых достаточно полно представлены и описаны условия формирования и усиления социальной роли бизнеса, можно выделить работы Е.Р. Ляховецкой [93], В.Б. Вязового [64], С.А. Стрижова [187] и др. Эти исследования позволили автору диссертационной работы классифицировать факторы на 3 уровня, которые схематично представлены на рисунке 2.2 и более подробно описаны в таблице 2.2.

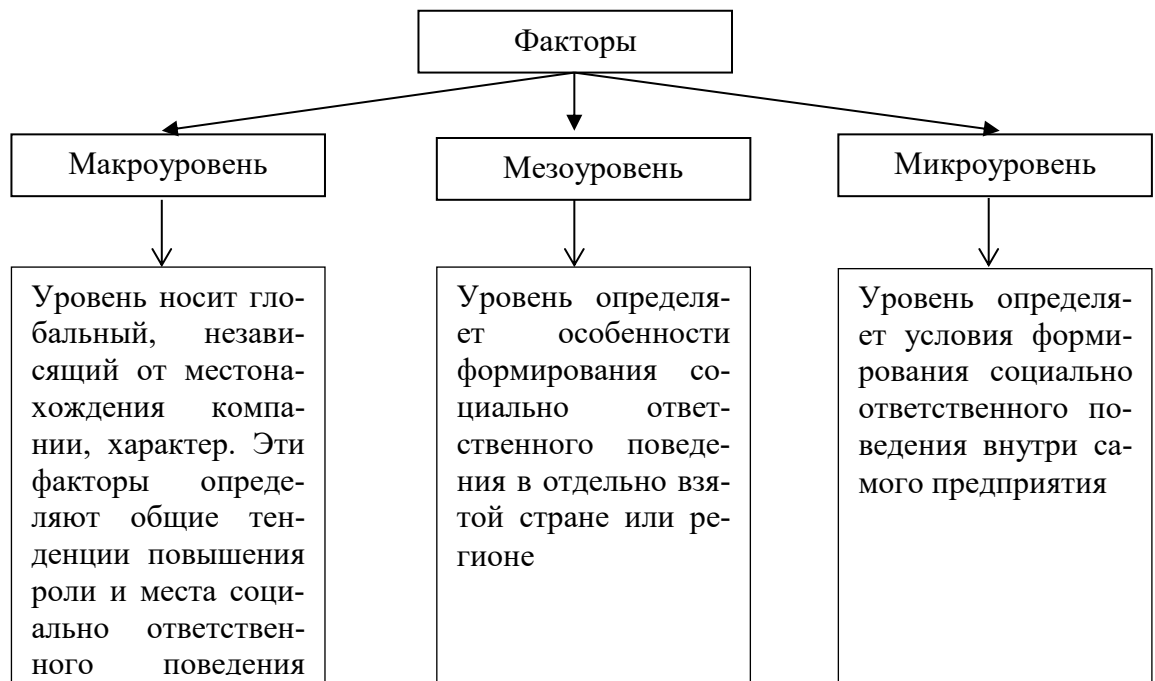


Рисунок 2.2 – Факторы, определяющие социально ответственное поведение бизнеса

Источник: составлено автором на основе анализа [91], [64], [115].

Факторы на макроуровне, как уже было описано выше, отражают общие тенденции повышения роли бизнеса в обществе. Целью данного параграфа является выявление и описание социально-экономических условий формирования социально ответственного поведения бизнеса на региональном уровне, т.е. согласно принятому выше термину – на мезоуровне.

Одна из последних работ, посвященных характерным чертам социальной ответственности и этики в организациях малого и среднего бизнеса в России, стала одноименная статья Л.М. Чеглаковой, Б.С. Батаевой, О.А. Мелитонян [195]. Авторы данного исследования провели в 2015 году 57 фокусированных личных интервью с менеджерами и собственниками малых и средних компаний в Центральном федеральном округе РФ, кроме того, был проведен контент-анализ содержания и направленности практик социально ответственного поведения СМСП. Среди основных выводов, полученных в ходе исследования, хотелось бы выделить следующие:

- отсутствие целостного представления о СОБ;
- основные мотивы к действию: забота о стейкхолдерах, главными среди которых являются сотрудники и клиенты СМСП; необходимость соблюдения требований государства; поиск конкурентных преимуществ;
- направленность на работников и клиентов, использование преимущественно неформализованных процедур реализации социальной ответственности, инициирование социальных проектов преимущественно собственником носит несистематический характер.

Таблица 2.2 – Факторы, определяющие социально ответственное поведение бизнеса

Факторы	Макроуровень	Мезоуровень	Микроуровень
	Международный	Федеральный /Региональный/ Муниципальный	На уровне предприятий
Экономические факторы	<p><i>Глобализация</i> товарного рынка торговли, сети поставок, финансовых потоков и связанное с ней обострение конкуренции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • крупномасштабность глобальной экономики; • рост транснациональных компаний. 	<p><i>Конкуренция между предприятиями в борьбе за инвесторов.</i></p> <p><i>Формирование спроса на социально ответственное поведение бизнеса со стороны основных стейкхолдеров.</i></p>	<p><i>Потребность в удержании высококвалифицированных сотрудников.</i></p> <p><i>Возрастающая роль нематериальных активов (в данном случае репутации и брендов):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • рост стоимости нематериальных активов в общей стоимости бизнеса.
	<p><i>Мировой финансовый кризис и спад общего уровня жизни населения многих стран, ускоряющие процесс социализации бизнеса.</i></p>	<p><i>Потребность в привлечении квалифицированного персонала или «война за талант»:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • конкуренция компаний на федеральном, региональном и муниципальном рынке труда; • повышение мобильности рабочей силы. <p><i>Давление инвесторов:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • требование инвесторов о предоставлении полной информации о конкурентоспособности компании, особенно со стороны иностранных инвесторов; • появление социально ответственных инвесторов. 	
	<p><i>Переход от промышленной экономики к экономике, основанной на знаниях и информации:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • ускорение информационно-технологических изменений. 		
Социальные факторы	<p><i>Рост гражданского активизма</i> (данная тенденция наиболее характерна для развитых стран, в России же – напротив, достаточно низкий уровень гражданского активизма является сдерживающим фактором).</p>	<p><i>Социокультурные и религиозные особенности стран, регионов.</i></p>	<p><i>Изменение ожиданий и системы ценностей потребителей:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • изменение ожиданий и системы ценностей потребителей; • потребитель голосует в пользу социально ответственных компаний.
	<p><i>Расслоение общества и усиление неравенства между богатыми и бедными:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • рост благосостояния небольшого количества людей на фоне роста безработицы; • снижение уровня жизни существенного количества людей. 		<p><i>Традиции этики бизнеса.</i></p>

Окончание таблицы 2.2

Факторы	Макроуровень	Мезоуровень	Микроуровень
	Международный	Федеральный /Региональный/ Муниципальный	На уровне предприятий
Экологические факторы	<i>Мировые экологические проблемы:</i>	<i>Общий уровень экологического состояния.</i>	<i>Степень экологической вовлеченности и влияния на экологию.</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • глобальное потепление; • изменение климата и т.д. 	<i>Общественная обеспокоенность проблемами окружающей среды и ответственностью компаний.</i>	
	<i>Угроза нарушения экологического равновесия:</i>		
Политические факторы	<i>Изменение форм собственности.</i>	<i>Характер взаимодействия власти и бизнеса.</i>	<i>Уровень институционализации переговорного процесса.</i>
	<i>Сокращение и репозиционирование правительств.</i>	<i>Отраслевая структура бизнеса.</i>	
		<i>Ужесточение законодательства в области труда и экологии.</i>	<i>Степень зависимости бизнеса от властных решений.</i>
		<i>Формирование спроса на социально ответственное поведение бизнеса со стороны органов региональной и муниципальной власти.</i>	



– выделены автором как наиболее значимые факторы, влияющие на социальную ответственность СМСП.

Источник: составлено автором на основе [91], [63], [115], [197], [194], [160].

Как уже было отмечено ранее, малое и среднее предпринимательство представляет собой особую социально-экономическую категорию с превалированием социальной составляющей, которое, с одной стороны, является «подушкой безопасности» на рынке трудовых ресурсов, а с другой – само по себе является наиболее уязвимой, подверженной экономическим рискам и воздействию факторов внешней среды сферой экономики. Как отмечают многие исследователи, социальная значимость малого бизнеса определяется масштабами его функционирования, а именно «массовостью группы мелких собственников-владельцев малых предприятий» [194]. И хотя в России этот показатель значительно ниже аналогичного в развитых странах и составляет по данным 2017 года 25 % от общего количества занятых в экономике (для примера – в Европе 67 %), степень его социальной значимости достаточно высока [20].

Среди всех специфических функций малого бизнеса с позиции социально-экономического развития региона наиболее важными являются следующие: создание новых рабочих мест, самозанятость, снижение уровня безработицы; мобилизация финансовых и производственных ресурсов населения; раскрытие внутреннего потенциала человека; развитие конкурентной среды в регионе; формирование гибкой экономики.

Таким образом, априори малый и средний бизнес являются социально ответственными в силу своего существования. Степень же социальной ответственности, причины, побуждающие быть социально ответственными организациями, в большей или меньшей степени могут быть разными.

Достаточно сложно определить одним понятием то, что побуждает бизнес быть социально ответственным. Некоторые ученые называют это «условиями», другие – «факторами» или «предпосылками», иные анализируют аргументы «за» и «против» корпоративной социальной ответственности. В любом случае смысл всех подобных исследований сводится к поиску ответа на один простой вопрос: что именно заставляет бизнес вводить практику социально ответственного поведения в свою ежедневную деятельность. Совершенно очевидно, что для разных по размеру субъектов предпринимательства такие причины должны быть свои.

Например, в исследовании [121], [124], проведенном независимым институтом социальной политики, причины социальной ответственности разделяются на две группы (внешняя социальная политика и внутрифирменная социальная политика) (таблица 2.3). При этом, как отмечают исследователи, ключевым фактором принятия решения по поводу внутрикорпоративной политики является масштаб бизнеса: чем крупнее организация, тем значительнее социальные инвестиции. Отличительной чертой социальных расходов крупных компаний является значительная поддержка социальных инфраструктурных проектов, более рациональная стратегия. Малые и средние компании участвуют в подобной поддержке значительно реже и часто в разрез с собственными прагматическими установками.

Таблица 2.3 – Факторы социальной ответственности

Внутрикорпоративная политика	Внешняя социальная политика
– масштаб бизнеса	– стремление к уменьшению социальной напряженности
– прибыльность предприятия и конъюнктура рынка	– ответ на ожидания со стороны общества – «положение обязывает»
– уровень конкуренции на рынке труда, потребность удержания и развития персонала	– нелегитимность проведенной приватизации
– следование традициям	– формирование позитивного имиджа
– потребности развития бизнеса	– политическое участие
– имиджевая политика	– давление власти и партий
– индивидуальные ценности топ-менеджеров и собственников	– «фактор Росселя»
– давление со стороны работников корпорации	– следование международным образцам
– экономическая выгодность поддержания и развития социальной инфраструктуры, особенно при условии ее дальнейшей коммерциализации	– практика «откатов»

Источник: составлено автором по [121], [124].

По мнению Ю.Н. Попова, внесшего заметный вклад в создание и развитие теории социального государства, в контексте модернизации российской экономики приоритетным критериями эффективной деятельности помимо экономических показателей являются социально-экономические показатели, такие как конкурентная способность, социальная ответственность, социальное партнерство и др. [101], [191].

Таким образом, социальная ответственность субъектов предпринимательства, возникшая как отклик на возрастающее давление со стороны властных структур и общества, становится прерогативой деятельности не только крупных, но и малых и средних предпринимательских структур.

Формально социально ответственное поведение субъектов предпринимательства является добровольной инициативой и деятельностью, направленной на развитие местного сообщества и выходящей за рамки законодательного минимума. Однако все чаще в России на различных уровнях появляются документы, тем или иным образом регламентирующие деятельность компаний в области реализации политики социально ответственного поведения.

Выделяют три уровня нормативного регулирования в области КСО:

- государственное регулирование;
- надкорпоративное регулирование со стороны бизнес-сообщества;
- корпоративное регулирование.

Государственное регулирование, в свою очередь, делится на федеральное (обязательное для всех компаний, осуществляющих свою деятельность на территории РФ) и региональное (обязательное для всех компаний, работающих на территории субъекта РФ) законодательство.

Выделяют три формы государственного регулирования:

- установление основных обязанностей, минимальных стандартов, определение правил и рамок поведения, а также механизмов контроля за их соблюдением и применением мер ответственности к правонарушителям;
- установление мер поощрения как материальных (налоговое стимулирование), так и нематериальных (часто в законодательных документах встречается «моральных»): грамоты, награды и т.д.;
- законодательное оформление механизмов корпоративной благотворительности (в частности, в рамках развития взаимодействия бизнеса и некоммерческого сектора).

В Российской Федерации социально ответственное поведение субъектов предпринимательства не является законодательно закрепленной нормой, однако, как заинтересованная сторона государство обладает рядом стимулирующих инструментов, в том числе и в виде нормативных актов, призванных повысить интерес бизнес-структур к реализации политики социально ответственного поведения. Под «инструментом» в диссертационной работе автором понимаются те или иные меры, мероприятия, законодательные акты, любые формы регулирующего действия в рамках механизма или алгоритма целевого воздействия на объект, вследствие чего объект меняет свои параметры, свойства и прочие характеристики.

В таблице 2.4 представлены основные нормативные правовые акты, которые направлены на стимулирование КСО в Российской Федерации.

За рамками данной диссертационной работы остались следующие аспекты: взаимные обязательства в спонсорской деятельности и при привлечении некоммерческих организаций, законодательство в области обязательств по отношению к наемным работникам.

Целесообразным, на наш взгляд, будет рассмотрение документов, стимулирующих деятельность бизнеса в области КСО на федеральном и региональном уровнях. В таблице 2.4 представлены основные документы [6, 8], стимулирующие деятельность бизнеса в области КСО на федеральном уровне.

Таблица 2.4 – Основные документы, стимулирующие деятельность бизнеса в области КСО на федеральном уровне

Год	Название документа	Примечание
1995	Федеральный закон № 135-ФЗ от 11 августа 1995 года «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» [8].	Основной нормативный документ, определяющий правовые основы регулирования благотворительной деятельности, а также возможные формы поддержки органами государственной власти и органами местного самоуправления.
1999	Федеральный закон № 184-ФЗ от 06 октября 1999 года «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (статья 26.3) [6].	Определяет границы полномочий государственных органов на уровне субъектов РФ, осуществляемых за счет средств бюджета субъекта РФ в области: <ul style="list-style-type: none"> - поддержки добровольчества и благотворительной деятельности; - реализации программ поддержки добровольчества и благотворительной деятельности на региональном и муниципальном уровне.

Окончание таблицы 2.4

Год	Название документа	Примечание
2003	Федеральный закон № 131-ФЗ от 06.10.2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (статьи 15, 16) [7].	Одним из вопросов, решаемых на уровне местного значения (муниципальный район и городской округ), является оказание поддержки добровольчеству и благотворительной деятельности.
2009	«Концепция содействия развитию благотворительной деятельности и добровольчества в Российской Федерации» (распоряжение Правительства РФ № 1054-р от 30 июля 2009 года) [8].	Обобщает все действующие на территории РФ формы государственной поддержки СОБ, определяет перспективы дальнейшего развития. Основная цель государственной политики, обозначенная в Концепции, – это пополнение бюджетных источников внебюджетными средствами для решения социальных проблем посредством содействия добровольческой и благотворительной деятельности, развитию и активизации потенциала общественных ресурсов, распространения практик и инноваций в области социальной деятельности, что позволит дополнить бюджетные источники за счет внебюджетных средств и направить их на решение социальных проблем.
2010	Налоговый кодекс РФ (далее по тексту – НК РФ) (часть вторая) со ст. 255 и 264 НК РФ, а также стимулирует их осуществление, не облагая такие расходы ЕСН (а с 01.01.2010 – страховыми взносами в государственные внебюджетные фонды) [9].	Устанавливает, что в соответствии с [8] не подлежит налогообложению передача имущественных прав безвозмездно в рамках благотворительной деятельности на территории РФ передача товаров (выполнение работ, оказание услуг), за исключением подакцизных товаров

Источник: составлено автором на основании [6-11], [43], [76], [78].

Налоговая реформа в 2002 г. оказала существенное негативное влияние на развитие благотворительной деятельности, как в корпоративных кругах, так и среди физических лиц, в частности, были отменены полностью или частично налоговые льготы и вычеты для частных лиц. Перечень приоритетных направлений благотворительной деятельности определял право на вычет граждан, к ним относились объекты социальной сферы, частично или полностью финансируемые за счет средств госбюджета. Причем взносы через независимые некоммерческие благотворительные организации в этот перечень не попали. Что касается ситуации с корпоративной благотворительностью, то льготы для организаций-доноров из НК РФ практически полностью исчезли. Например, до 2001 года корпоратив-

ную благотворительность стимулировал налоговый вычет в размере 3–5 % от суммы всего налога, а не только его региональной составляющей. Согласно же принятым в 2002 г. изменениям второй части НК РФ: «благотворитель – юридическое лицо не может уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль на суммы средств, перечисленных на благотворительные и иные общепользные цели. Такая льгота может быть предоставлена только законами субъектов Российской Федерации и только в части сумм налога, зачисляемых в их региональные бюджеты, причем в пределах 4 %» [15], [43].

Региональное законодательство, стимулирующее деятельность в области КСО, и в частности благотворительности, на долю которого приходится налоговое стимулирование в рамках, описанных выше 4 %, тем не менее, более позитивно оценивается экспертами. Наиболее благополучными выглядят Москва и Самарская область [70].

Например, действующий с 1999 года (последняя редакция от 07.07.2005 № 151-ГД) Закон о благотворительной деятельности в Самарской области предусматривает дифференцированное предоставление налоговых льгот для участников благотворительной деятельности в Самарской области в зависимости от сумм, перечисляемых на социально значимые цели (% от прибыли) [43].

Согласно данным справочно-правовой системы «Garant» общее количество субъектов, имеющих действующее законодательство в области благотворительности, равно 29. Большая часть законов была принята или отредактирована после вступления в силу второй части Налогового кодекса РФ. Чаще всего приоритетные направления благотворительной деятельности ежегодно определяют органы государственной власти и органы местного самоуправления в рамках определения бюджета региона. Главными направлениями совершенствования регионального законодательства является расширение льгот благотворительным организациям, предоставление налоговых послаблений (в части региональных налогов, например, налога на имущество) юридическим лицам – участникам благотворительной деятельности, создание Общественных благотворительных советов, мер поддержки социально незащищенных слоев населения и т.д.

К форме регулирования «Установление мер поощрения» относят ряд мероприятий как федерального, так и регионального уровней, носящих, как правило, нематериальный характер – в виде различных наград, грамот и пр. компаниям, осуществляющим социальные программы на территории присутствия, предоставляющим дополнительные гарантии, условия, компенсации своему персоналу, или компаниям, добившимся определенных успехов в области КСО. Сюда же относятся всевозможные рейтинги социальной ответственности. Те ли иные меры поощрения, начиная от Постановлений о присвоении почетного звания или присвоения Знака отличия, есть в каждом субъекте РФ. Например, на федеральном уровне с 2000 года в соответствии с распоряжениями Правительства РФ проводится ежегодный всероссийский конкурс «Российская организация высокой социальной эффективности» (в основном номинации в данном конкурсе представлены в рамках реализации компаниями внутренних социальных программ). Кроме того, существует множество региональных государственных мер поощрения. В Свердловской области Законодательным Собранием в 2013 году принят Закон «О знаке отличия «Жизнь во благо». В рамках реализации областной целевой программы «Социальная защита населения и социальная поддержка инвалидов в Свердловской области» на 2011–2015 годы (параграф 7, подпрограмма 7 «Развитие добровольческого движения и благотворительности в Свердловской области») проводятся ежегодные конкурсы социальных проектов. В Челябинской области подобной мерой поощрения можно считать областной конкурс социальных достижений «Меняющие мир», а также премию «Признание», проводимую Администрацией г. Челябинска. Подробнее основные документы, стимулирующие деятельность бизнеса в области КСО на региональном уровне, на примере УрФО, представлены в таблице 2.5. Отметим, что автором диссертационного исследования были проанализированы документы за период 2010–2018 гг.

Таблица 2.5 – Основные документы, стимулирующие деятельность бизнеса в области КСО на региональном уровне (на примере УрФО)

Название документа	Примечание
Свердловская область	
<p>Постановление Правительства Свердловской области от 11 октября 2010 г. № 1469-ПП «Об утверждении областной целевой программы “Социальная защита населения и социальная поддержка инвалидов в Свердловской области” на 2011–2015 годы». Параграф 7. Подпрограмма 7 «Развитие добровольческого движения и благотворительности в Свердловской области» (утратило силу с 01.01.2014 на основании постановления Правительства Свердловской области от 27.12.2013 № 1634-ПП).</p>	<p>Целями подпрограммы «Развитие добровольческого движения и благотворительности в Свердловской области» являются привлечение предприятий и организаций различных форм собственности к решению проблем социально незащищенных категорий граждан и развитие волонтерского движения.</p> <p>Для выполнения вышеуказанных задач потребуется осуществить комплекс мероприятий по следующим взаимосвязанным направлениям:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ежегодное проведение форума и конкурса социальных проектов для пропаганды добровольческой деятельности и стимулирования социальных инициатив общественных добровольческих организаций; 2) ежегодное проведение церемонии награждения лучших благотворителей года с целью стимулирования граждан и организаций, осуществляющих благотворительную деятельность, привлечение общественного внимания к проблемам социально незащищенных слоев населения.
<p>План мероприятий по развитию добровольческого движения в Свердловской области на 2018 год.</p>	<p>2018 год в РФ был объявлен Годом добровольца, в связи с чем в Свердловской области был принят План мероприятий по развитию добровольческого движения.</p>
<p>Областная целевая программа «Развитие СМСП в Свердловской области» на 2011–2015 годы (утратило силу с 01.01.2014 на основании постановления Правительства Свердловской области от 27.12.2013 № 1634-ПП).</p>	<p>Социальный эффект от деятельности малого и среднего бизнеса оценивался с точки зрения обеспечения занятости и качества жизни жителей Свердловской области, а также с точки зрения формирования среднего класса и его участия в реализации социальных программ.</p>
<p>Постановление Правительства Свердловской области от 17 ноября 2014 года № 1002-ПП «Об утверждении государственной программы свердловской области “Повышение инвестиционной привлекательности Свердловской области до 2024 года”».</p>	<p>Предусматривает механизм реализации мероприятий по развитию государственно-частного партнерства в различных сферах экономики, который, в свою очередь, является одной из возможных форм реализации социально-ответственного поведения бизнеса.</p>
<p>Закон Свердловской области «О знаке отличия Свердловской области “Жизнь во благо”». Принят Законодательным Собранием Свердловской области 29 января 2013 года.</p>	<p>Знак отличия Свердловской области «Жизнь во благо» является формой поощрения граждан за большой вклад в благотворительную деятельность на территории Свердловской области.</p>

Продолжение таблицы 2.5

Название документа	Примечание
Курганская область	
Закон Курганской области № 229 от 29 июня 1999 года «О культурной деятельности на территории Курганской области» (с изменениями от 17.05.2018 г.).	Регулирует правоотношения в области меценатства, благотворительности и спонсорства, связанные с созданием, сохранением и распространением культурных ценностей.
Указ Губернатора Курганской области № 28 от 21 февраля 2007 года «Об учреждении знака отличия Губернатора Курганской области “За благое дело”» (с изменениями от 29.05.2017 г.).	Основной целью документа является развитие и поощрение благотворительной деятельности, способствующим активному привлечению дополнительного финансирования в социальную сферу региона, формирования и укрепления позитивного общественного мнения о благотворительной деятельности.
Закон Курганской области № 406 от 10 ноября 2008 года «О почетном звании Курганской области, наградах Курганской области, премиях Курганской области и иных видах поощрений».	За выдающиеся достижения в благотворительной деятельности присваиваются звания и грамоты: - Почетная грамота Правительства Курганской области; - Почетная грамота Курганской областной Думы; - Почетное звание «Почетный гражданин Курганской области».
Постановление Администрации Курганской области № 197 от 08.06.2004 года «О Концепции кадровой политики Правительства Курганской области» (с изменениями от 23.03.2010 г.).	В документе сформулированы принципы кадровой политики, отдельным пунктом выделены «вопросы социальной ответственности власти и бизнеса за реализацию кадровой политики на условиях социального партнерства», однако, далее по тексту документа отсутствуют упоминания социальной ответственности.
Целевая программа Курганской области «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области» (утратило силу от 14.10.2013 г.).	Данный документ (в период его действия) одной из обязанностей Департамента экономического развития, торговли и труда определял проведение информационно-консультационных мероприятий по повышению СОБ.
Распоряжение Правительства Курганской области № 24-р от 24 февраля 2012 года «Об итогах социально-экономического развития Курганской области за 2011 год, приоритетных задачах на 2012 год и среднесрочную перспективу».	В период действия документ предписывал органам исполнительной государственной власти организовывать работу по повышению СОБ СМСП, направленных на развитие «внутренних программ» (достойный уровень и своевременная выплата заработной платы, социальные гарантии работникам и т.д.).
Распоряжение Правительства Курганской области № 295-р от 13 сентября 2011 года «О Концепции улучшения уровня жизни населения Курганской области на 2011–2015 годы».	Одним из приоритетных направлений взаимодействия властных и предпринимательских структур в документе указана СОБ. Концепция предусматривает ряд мероприятий, способствующих усилению СОБ и развитию благотворительности, основанных на взаимодействии органов власти с общественными объединениями и работодателями региона. Отметим, что документ содержит достаточно ограниченный перечень мероприятий и общественных

Продолжение таблицы 2.5

Название документа	Примечание
	объединений (один благотворительный фонд и два ежегодных конкурса).
План мероприятий по повышению социальной ответственности представителей бизнес-сообщества, опубликованный на сайте Департамента экономического развития Курганской области	Стоит отметить, что документ носит рекомендательный характер, определяет круг вопросов и мероприятий в области стимулирования СОБ, в частности одной из существенных рекомендаций является предложение включать критерии, определяющие уровень СОБ, при разработке нормативно-правовых актов в области государственной поддержки предпринимательства; определять ряд преференций для СОБ за счет снижения ставки налогообложения; проводить оценку уровень СОБ, на основании которой формировать рейтинги и размещать их в СМИ.
Тюменская область	
Концепция долгосрочного социально-экономического развития Тюменской области до 2020 года и на перспективу до 2030 года.	Одной из мер является внедрение стандарта деятельности органов исполнительной власти субъекта РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе путем внедрения лучшей российской и международной практики взаимодействия региональных органов власти с предпринимателями, создания новых эффективных моделей взаимодействия власти и бизнеса, повышения качества человеческого капитала, формирования новой социальной структуры общества.
Постановление Губернатора Тюменской области от 28 декабря 1998 г. № 220 «Положение о почетной грамоте губернатора области» (с изменениями от 29.08.2017 г.).	Почетная грамота Губернатора области является формой поощрения за особый вклад в государственное строительство, социально-экономическое, культурное развитие и просвещение, за заслуги в сфере укрепления законности и правопорядка, воспитания молодежи, благотворительной деятельности и за развитие местного самоуправления в области. Почетной грамотой награждаются коллективы организаций независимо от организационно-правовых форм за значительный вклад в развитие области.
Постановление Губернатора Тюменской области от 28.12.1998 г. № 220 «Положение о благодарности губернатора области» (с изменениями от 29.08.2017 г.).	Основаниями для объявления Благодарности являются: – значительный трудовой, творческий, материально-финансовый вклад в развитие Тюменской области; – благотворительность на социальную поддержку малообеспеченных слоев граждан, строительство больниц, школ, приютов, культурных и спортивных центров, а также других социально важных объектов области; – мужественные поступки на благо жителей области; – производственные достижения и многолетний добросовестный труд.
Челябинская область	
Постановление Правительства Челябинской области от 19.11.2014 г. № 594-П «О государственной программе Челябинской области “Комплексная поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства»	Конкурсная комиссия определяет победителей конкурса, руководствуясь следующими критериями: 1) бюджетная эффективность (налоговая нагрузка); 2) социальная эффективность (отношение среднемесячной заработной платы на одного работника за год к величине прожиточного минимума); 3) социальная ответственность – наличие коллективного

Продолжение таблицы 2.5

Название документа	Примечание
в Челябинской области на 2015–2017 годы”» (вместе с Государственной программой Челябинской области «Комплексная поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Челябинской области на 2015–2017 годы» (утратил силу 01.01.2016 г.)).	договора; 4) значимость вида экономической деятельности субъекта предпринимательства для города Челябинска; 5) количество полученных участником конкурса субсидий в Администрации города Челябинска за последние 3 года, предшествующие году обращения; 6) сохранение и создание субъектом предпринимательства рабочих мест в году, предшествующем году обращения за субсидией.
Закон Челябинской области от 25 ноября 1999 г. № 98-ЗО «О государственной поддержке благотворительной деятельности в Челябинской области» (с изменениями от 28.06.2001 г., 31.03.2009 г., 29.10.2009 г., 26.06.2011 г., 28.02.2017 г.)	Закон предусматривает предоставление льгот по налогам и сборам, право на предоставление которых дано субъектам РФ, при осуществлении благотворительной деятельности по приоритетным направлениям благотворительной деятельности в области; предоставление в аренду имущества, находящегося в государственной собственности Челябинской области, на льготных условиях при осуществлении благотворительной деятельности по приоритетным направлениям благотворительной деятельности в Челябинской области, установленным в соответствии с законом Челябинской области об областном бюджете на очередной финансовый год и плановый период; информационную и консультационную поддержку благотворительной деятельности; моральное поощрение.
Закон Челябинской области от 19 декабря 2013 года № 602-ЗО «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов».	Закон предусматривает предоставление льгот по налогам и сборам, право на предоставление которых дано субъектам РФ, при осуществлении благотворительной деятельности по приоритетным направлениям благотворительной деятельности в Челябинской области. В действующем законе «Об областном бюджете на 2018 и плановый период 2019 и 2020 годов» такие направления отсутствуют.
О наградах Челябинской области от 25.12.2003 № 214 Закон Челябинской области (с изменениями от 03.07.2018 г.).	Наградами Челябинской области являются знак отличия «За заслуги перед Челябинской областью»; почетное звание «Почетный гражданин Челябинской области» (в т.ч. за благотворительную деятельность).
Положение «Об областном конкурсе социальных достижений “Меняющие мир”». Утверждено постановлением Законодательного Собрания Челябинской области от 27.09.2007 г. № 843.	Предусматривает на конкурсной основе награждение социально ориентированных компаний в следующих областях поддержки: здравоохранение; образование; культура и искусство, участие в сохранении объектов культурного наследия; физическая культура, спорт и туризм; природоохранные и экологические программы; малообеспеченные слои населения (инвалиды, пенсионеры, дети, оставшиеся без попечения родителей, многодетные семьи). Кроме того, в конкурсе участвуют отдельные социальные акции, СМИ, НКО, присуждается премии за лучшие внутренние программы предприятий.
Государственная программа Челябинской области «Экономическое развитие и	Одной из основных задач, обозначенных в документе, является развитие системы социального партнерства и повышение социальной ответственности субъектов малого и

Окончание таблицы 2.5

Название документа	Примечание
<p>инновационная экономика Челябинской области» на 2016–2020 годы.</p> <p>Подпрограмма «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства в Челябинской области на 2016–2020 годы».</p>	<p>среднего предпринимательства. Целевыми индикаторами программы являются:</p> <ul style="list-style-type: none"> – количество субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей субсидий на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов; – количество новых рабочих мест, созданных субъектами малого и среднего предпринимательства – получателями субсидий на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов; – количество учащихся вузов и школьников, воспользовавшихся услугами центров молодежного инновационного творчества.
ХМАО	
<p>Положение о конкурсе социально значимых проектов в сфере социальной защиты населения автономного округа «Премия “Признание”».</p>	<p>Проводится под эгидой Губернатора ХМАО в следующих номинациях:</p> <ul style="list-style-type: none"> – «Человек – золотое сердце» (участвуют руководители коммерческих структур, реализующие благотворительные проекты, инвестирующие социальные программы); – «Социальная звезда» (участвуют общественные объединения и граждане, осуществляющие общественно значимую деятельность, реализующие добровольческие идеи); – «Социальная ответственность – гарантия успеха» (участвуют организации, реализующие внутрикорпоративные социальные программы).
ЯНАО	
<p>Постановление Губернатора ЯНАО «Об утверждении Положения о Благодарностях Губернатора Ямало-Ненецкого автономного округа» от 24 июня 2014 г. № 96-ПГ (с изменениями от 2.01.2018г.).</p>	<p>Благодарности вручаются ежегодно, основанием вручения Благодарности среди прочих является активная общественная и благотворительная деятельность.</p>

Источник: составлено автором на основании [3], [4], [7], [10], [12], [14], [18], [19], [28], [42]

Таким образом, как видно из данных таблицы 2.5, регулирование социально ответственного поведения субъектов предпринимательства государственными федеральными и региональными органами власти происходит в том или ином виде во всех субъектах, входящих в состав УрФО. Наиболее широко (именно как мероприятия по повышению СОБ) до 2016 года они были представлены в Курганской области. Однако стоит отметить, что в данном регионе количество нормативных документов, содержащих упоминание «социальной ответственности субъек-

ектов предпринимательства» становится все меньше. Например, действующее ныне Распоряжение Правительства Курганской области от 12 сентября 2016 года № 195-р «Об утверждении плана мероприятий по реализации стратегии социально-экономического развития Курганской области до 2020 года» не содержит ни одного упоминания СОБ, не предписывает органам государственной власти выстраивать взаимоотношения с бизнесом, основываясь на принципах социальной ответственности.

В других регионах чаще поощряют благотворительную деятельность. Отметим, что подобные меры поощрения часто не решают возникающие проблемы налогообложения как благотворителей-юридических лиц, благотворительных организаций, так и самих благополучателей, а с другой стороны, наблюдается тенденция к возрастанию мер нематериального стимулирования. С этой точки зрения государственный тезис о необходимости развития корпоративной социальной ответственности (КСО) бизнеса не подкреплен законодательно механизмами финансовой заинтересованности последнего.

2.3 Разработка типологии инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (на примере УрФО)

Как показывает опыт подавляющего большинства развитых и развивающихся стран, государственная политика в отношении СМСП строится на принципах создания наибольшего благоприятствования развитию этого сектора экономики, особенно в направлениях его деятельности, дающих максимальный социально-экономический эффект в стране или регионе. Государственное регулирование и поддержка СМСП являются системными направлениями социально-экономической политики. Например, в большинстве стран ЕС концепции поддержки МСП основывается на понимании как национальных, так и общеевропей-

ских интересов сообщества, определяющих основные цели, принципы, организационно-экономические механизмы политики в отношении МСП на различных уровнях. Необходимо отметить, что подходы, определяющие цели и принципы этой политики, неодинаковы и для стран, входящих в ЕС. В одних странах приоритет за улучшением экономической среды за счет дерегулирования и либерализации деятельности МСП, расширения приватизации, реформирования налоговой системы и законодательства о конкуренции, в других – напротив, в основе государственной политики лежат разработка целевых программ, совершенствование схем финансирования МСП за счет субсидий, дотационных займов или налоговых льгот [97]. Осуществление подобной государственной политики возможно благодаря применению специального законодательства, всесторонне регулирующего поддержку МСП, с использованием централизованных источников и особых схем финансирования системы государственных программ различной направленности. Во многом выравниванию положения малых предприятий способствует протекционистская государственная политика, например, в случае выхода на монополизированные рынки предприятиям представляется компенсация и доступ к финансово-кредитным ресурсам, возможность участия в государственных заказах, устраняются излишние административные ограничения при регистрации и лицензировании [64].

Создание благоприятной среды, стабильной экономической политики государства, эффективной системы защиты интеллектуальной собственности развитой рыночной инфраструктуры, а также отсутствие избыточных административных барьеров являются приоритетными направлениями государственной политики поддержки МСП во всех развитых странах. По мнению Е.М. Беляковой [55], с которым мы полностью согласны, соблюдение вышеперечисленных мер в нормально функционирующем рыночном механизме позволит ему «самостоятельно расставить приоритеты», государству лишь необходимо «осуществлять дозированную его коррекцию в рамках политики поддержки и развития МСП».

Как показывают исследования организационно-экономических механизмов государственной поддержки СМСП в разных странах, существуют общие черты, к числу которых относят:

1) нормативное обеспечение (наличие нормативно-правовых актов, регулирующих все вопросы государственной политики в области поддержки СМСП);

2) программный подход к разработке и реализации системы мер государственной поддержки СМСП;

3) сочетание прямых и косвенных мер поддержки СМСП;

4) субсидирование государственных программ поддержки СМСП из бюджетов различных уровней с использованием специально созданных страховых финансовых, инвестиционных и кредитных институтов, стимулирующих налоговые инструменты;

5) развитую систему учреждений и организаций с государственным или смешанным капиталом, обеспечивающую системную координацию при выполнении комплекса задач в области поддержки СМСП (например, Агентство малых и средних предприятий в правительстве Японии; Администрация малого бизнеса США и т.д.);

6) функциональное распределение полномочий между органами власти различного уровня в области поддержки СМСП с приоритетом делегирования широких полномочий на местном уровне;

7) взаимодействие предпринимательских и властных структур на партнерской основе посредством выстраивания диалога с союзами и объединениями, выражающими интересы предпринимателей [97].

Реализуемые в Российской Федерации меры поддержки СМСП условно делят на две группы: к первой относят общесистемные меры поддержки, распространяющиеся на весь сектор экономики относящийся; ко второй – ресурсные меры поддержки СМСП, которые оказываются в зависимости от стадии развития компании вида деятельности.

Анализ мер финансовой поддержки, реализуемых за последние три года, показал их общую направленность на удовлетворение потребностей в финансовых,

информационных, имущественных и иных ресурсах по отношению к субъектам предпринимательской деятельности различных категорий (микропредприятия, малые предприятия, средние предприятия) с делением последних по разным стадиям развития, сферам деятельности и т.д.

В исследуемый в диссертационной работе период (2010–2017 гг.) основные направления программы, реализуемой Министерством экономического развития РФ, определялись следующими нормативными актами:

1) Постановление Правительства РФ № 178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства» от 27.02.2009 г. (с изменениями на 26.06.2014 г.), утратившее силу 16.01.2015 г.;

2) Постановление Правительства РФ «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства в 2015 году», которое с изменениями, принятыми в мае 2016 году, продолжает действовать до сих пор.

В области поддержки МСП Министерство экономического развития осуществляет свою деятельность по следующим направлениям [29]:

1. Нормативно-правовое регулирование развития МСП, в рамках которого решаются следующие задачи:

- совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере приватизации недвижимого имущества малыми и средними предприятиями;

- мониторинг практики применения специальных налоговых режимов и подготовка на этой основе предложений по внесению изменений в налоговое законодательство;

- расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам, осуществляемым государственными компаниями и инфраструктурными монополиями [182];

- упрощение требований к ведению бухгалтерского и статистического учета субъектами малого предпринимательства;
- совершенствование трудового законодательства в части регулирования отношений в сфере малого и среднего предпринимательства.

2. Реализация Программы поддержки малого и среднего предпринимательства, основной задачей которой является предоставление средств федерального бюджета на конкурсной основе регионам на условиях софинансирования (в конце 2016 года утверждена новая редакция правил предоставления и распределения данных субсидий).

3. Кредитование МСП посредством обеспечения доступа к кредитным и иным финансовым ресурсам, развития системы предоставления поручительств (создание фондов поручительств) и независимых гарантий (создание гарантийных фондов). Сегодня в рамках программы на первый план выходят мероприятия, связанные с реформатированием работы сети организаций, образующих инфраструктуру поддержки, внедрением сервисной модели ее оказания.

4. Международное сотрудничество в сфере малого и среднего бизнеса посредством участия в рабочих группах международных организаций (ОЭСР, ОЧЭС, ШОС, АТЭС, БРИКС, Союзное Государство, СНГ, Евразийская экономическая комиссия); участия в международных диалогах в двухсторонних форматах с такими странами, как Финляндия, Франция, Италия, Австрия, Китай и т.д.

Программой предусмотрен комплекс мер, включающий более 20 мероприятий, направленных на удовлетворение потребностей предпринимателей в финансовых, имущественных и информационных ресурсах.

Основной упор программы Минэкономразвития России делается на создание сети инфраструктуры поддержки МСП в регионах (рисунок 2.3)



Рисунок 2.3 – Основные направления программ поддержки СМСП

Минэкономразвития РФ

Источник: составлено автором на основе [68].

В целом можно сделать вывод о том, что направленность мероприятий программ Минэкономразвития в рамках поддержки СМСП с момента начала реализации претерпевала существенные изменения. В таблице 2.6 и в Приложении Б представлены основные мероприятия программы Минэкономразвития России с 2010 по 2018 гг.

Таблица 2.6 – Основные мероприятия программы Минэкономразвития РФ с 2010 по 2018 гг.

Наименование мероприятия	Комментарий
Лизинговая поддержка	Программы льготного лизинга оборудования, субсидирование лизинговых платежей и уплаты первого взноса, предоставление лизинг-гранта начинающим предпринимателям, частичная компенсация СМСП затрат на уплату первого взноса (аванса) при заключении договора лизинга оборудования.
Модернизация производства	Частичная компенсация субъектам малого и среднего предпринимательства затрат, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития либо модернизации производства

Окончание таблицы 2.6

Наименование мероприятия	Комментарий
	товаров (работ, услуг), приобретение оборудования, создание центров инжиниринга, субсидирование расходов по уплате процентной ставки и т.д.
Гранты для начинающих предпринимателей	Безвозмездные субсидии начинающим предпринимателям в размере до 300 тыс. рублей.
Развитие социального предпринимательства	Частичная компенсация затрат СМСП, осуществляющим предоставление услуг (производство товаров) в социальных сферах деятельности.
Развитие программ детства	Субсидии до 1 млн рублей выделяются на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста и иных подобных им видов деятельности.
Создание микрофинансовых организаций	Создания микрофинансовых организаций, предоставляющих займы СМСП до 1 млн рублей и сроком не более 1 года по ставке, не превышающей 10 % годовых.
Создание гарантийных фондов	Институт поручительства предпринимателям по кредитам в случае нехватки собственного залогового обеспечения – до 70 % суммы кредита
Создание и развитие инфраструктуры поддержки СМП	Создание бизнес-инкубаторов – от 900 кв. м.; промпарков – от 20 тыс. кв. м, технопарк – от 5 тыс. кв. м. и многопрофильных центров
Содействие малым инновационным компаниям	Создание центров кластерного развития, прототипирования.
Развитие системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для сферы малого предпринимательства	Компенсация затрат СМСП по подготовке и переподготовке персонала; организация обучающих мероприятий по различным вопросам ведения бизнеса; предоставление сертификатов на обучение.
Поддержка экспортно-ориентированных малых компаний	Создание инфраструктуры поддержки экспортной деятельности.

Источник: составлен автором на основании данных [28].

Согласно ст. 18 Федерального закона № 209-ФЗ к наиболее важным общественным мерам поддержки относят: меры имущественной поддержки СМСП, образующие инфраструктуру СМСП, «налоговые меры». В первом случае под имущественной поддержкой чаще всего понимают передачу органами государственной власти и органами местного самоуправления во владение и (или) пользование государственного или муниципального имущества (например, земельных участков, зданий, строений, сооружений и т.д.) на возмездной, безвозмездной основе и

льготных условиях, основное отличие которых состоит в цене предоставления имущества (рыночной, льготной или безвозмездной). К общесистемным налоговым мерам поддержки относят льготное налогообложение, специальные налоговые режимы, страховые взносы СМСП, «налоговые каникулы». Последние объявлены в целях снижения затрат на этапе начала бизнеса 29 декабря 2014 г., закреплены в ФЗ № 477-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации». Суть данной меры сводится к предоставлению субъектам РФ права в период 2015–2020 гг. устанавливать для впервые зарегистрированных ИП налоговую ставку в размере 0 %. Мера действует при применении упрощенной или патентной системы налогообложения в течение двух налоговых периодов. При этом субъекты РФ вправе самостоятельно определять виды деятельности, на которые распространяется данная мера, а также требования к численности, предельный размер дохода и т.д.

Отдельной общесистемной мерой поддержки СМСП является доступ к государственному заказу. Ситуация в этой области существенно изменилась с принятием и вступлением в силу ФЗ № 44 от 5.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [5], [4]. Основные изменения коснулись увеличения квоты по закупкам у МП (не менее 15 % совокупного годового объема закупок); отмены перечня товаров, работ, услуг, которые должны закупаться у СМП; увеличения начальной (максимальной) цены контракта; установления обязанности заказчика составлять отчет об объеме закупок товаров (работ, услуг) у СМП; участия в цепочке «заказчик – подрядчик – субподрядчик» соисполнителей из числа СМП.

Достаточно часто в средствах массовой информации, в специализированной литературе акцентируется внимание о снижении административных барьеров как об одной из приоритетных задач. Под мерами, снижающими административную нагрузку на бизнес, понимают уменьшение количества внеплановых проверок СМСП контролирующими органами, ограничение сроков проведения плановых проверок, наложение административной ответственности на чиновников, допу-

стивших нарушение порядка проведения проверки, ведение единого реестра проверок.

Еще одной из мер поддержки СМП является установление льготных тарифов за технологическое присоединение к электрическим сетям. Кроме того, в действующем законодательстве установлена ответственность монополистов за самые распространенные нарушения в сфере подключения к тепло-, водо- и электрическим сетям.

Государством уделяется большое внимание начинающим предпринимателям, для которых предусмотрена грантовая поддержка в форме субсидий в размере до 300 тыс. руб. Основным условием является срок регистрации не более года, кроме того, предпочтение имеют зарегистрированные безработные; работники, находящиеся под угрозой массового увольнения; работники градообразующих предприятий; молодежь; субъекты социального предпринимательства [29]. Данная мера является одним из основных инструментов снижения безработицы. К таким же инструментам относят меры поддержки, связанные с системой подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров для сферы малого предпринимательства.

Одним из самых действенных инструментов являются мероприятия по созданию сети региональных и муниципальных бизнес-инкубаторов. Бизнес-инкубаторы – специализированные структуры, которые на льготных условиях предоставляют отобранным по конкурсу начинающим предпринимателям помещения, средства связи, оргтехнику, необходимое оборудование, консультационные, корреспондентские и иные услуги. По данным [28]: «с учетом финансирования 2017 года в сеть региональных организаций инфраструктуры поддержки МСП по всей стране вошли 143 бизнес-инкубатора».

Политика «дешевых денег» для СМСП реализуется посредством мер финансовой поддержки предпринимателей, как было уже описано выше, к объектам инфраструктуры относят гарантийные и микрофинансовые организации. По данным [28], в 2017 году в сеть региональных организаций инфраструктуры под-

держки МСП по всей стране вошли 83 гарантийные организации, 183 микрофинансовые организации [42].

К так называемой «технической поддержке» относят лизинг, поддержку промышленного производства, создание технопарков, центров инжиниринга, модернизацию производства на малых предприятиях, гарантийную поддержку. Основной целью создания инжиниринговых центров является оказание консультационных и информационных услуг (например, маркетинговые исследования рынка продукции производства или инженерно-консультационные услуги).

В настоящее время в субъектах Российской Федерации создано 25 объектов промышленных парков и технопарков, 121 организация поддержки МСП в области инноваций и промышленного производства [42].

В рамках данного диссертационного исследования более подробно рассмотрим меры региональной поддержки на примере Уральского федерального округа (Приложение В, Г), реализуемые Министерством экономического развития РФ, за рамками исследования остались программы, реализуемые другими министерствами.

Уральский федеральный округ (УФО) был образован 13 мая 2000 года. В его состав входят 6 субъектов Российской Федерации: 4 области (Свердловская, Челябинская, Курганская, Тюменская) и 2 автономных округа (Ханты-Мансийский – Югра, Ямало-Ненецкий).

Многообразие существующих форм и мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, различных мероприятий, прописанных в региональных целевых программах развития этого сектора экономики, актуализирует вопросы, связанные с разработкой единой классификации или предложенной автором диссертационной работы типологии инструментов государственной поддержки. На основе детального анализа региональных программ поддержки МСП за период с 2010 по 2017 гг., реализуемых на территории регионов, входящих в состав УрФО, автором разработана типология мероприятий поддержки, даны краткое наименование типа мероприятия и общая характеристика основных направлений их субсидирования (таблицы 2.7, 2.8, 2.9).

В таблице 2.7 представлена общая типология мер государственной поддержки СМСП, разработанная на основе детального анализа региональных программ поддержки, действующих на территории УрФО (с разбивкой по регионам).

Таблица 2.7 – Общая характеристика типологии инструментов государственной поддержки СМСП

Авторское наименование инструмента господдержки	Характеристика инструмента господдержки
Энергетика	Субсидирование затрат СМСП, связанных с проведением на их предприятиях энергетических обследований, а также технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, повышение энергоэффективности производства.
Инновации	Грантовая поддержка начинающих и действующих малых инновационных компаний.
Обучение	Субсидирование массовых программ обучения и повышения квалификации по развитию предпринимательской грамотности и предпринимательских компетенций, в т.ч. для представителей малых инновационных предприятий.
Начинающие предприниматели	Целевое финансирование для оказания грантовой поддержки начинающих предпринимателей (без возрастных ограничений).
Лизинг	Предоставление субсидий на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам и лизинговым платежам по договорам лизинга, затрат по первоначальному взносу по договорам финансовой аренды.
Молодежное предпринимательство	Обучение молодежи и студентов основам предпринимательской деятельности (молодежный бизнес-инкубатор, форумы, конкурсы, слеты), сопровождение начинающих молодых предпринимателей-участников программы (возрастные ограничения до 35 лет).
Социальное предпринимательство	Финансовая поддержка социального предпринимательства.
Кластеры	Субсидирование деятельности Центра кластерного развития для СМСП.
Женское и семейное предпринимательство	Предоставление субсидий субъектам женского и семейного предпринимательства на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов.
Муниципальные программы	Субсидирование муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства.
Микрофинансирование	Финансирование инфраструктуры СМСП, обеспечивающей доступ субъектов малого предпринимательства к финансовым ресурсам (развитие микрофинансирования).
Центры поддержки предпринимательства	Финансирование инфраструктуры СМСП, обеспечивающей доступ субъектов малого предпринимательства информационным, консультационным ресурсам.
Моногорода	Поддержка мероприятий муниципальных программ развития СМСП, реализуемых в моногородах.

Окончание таблицы 2.7

Авторское наименование инструмента господдержки	Характеристика инструмента господдержки
Экспорт	Субсидирование, поддержка экспортно-ориентированных СМСП: информационная (создание и обеспечение работы регионального интернет-портала по поддержке экспорта и привлечению инвестиций; подготовка и распространение каталогов и брошюр об экспортных возможностях, инвестиционных потребностях и инвестиционном климате региона; подготовка и проведение для МСП семинаров, конференций, круглых столов, связанных с темой продвижения товаров (работ, услуг) на зарубежные рынки).
Защита патентных прав	Субсидирование части затрат организаций на патентование, консультации по вопросам охраны и использования интеллектуальной собственности, подготовке бизнес-планов, сертификации новых видов продукции и услуг, аккредитации, приобретении маркетинговой информации.
Популяризация	Финансирование мероприятий, направленных на популяризацию предпринимательской деятельности и формирование положительного образа предпринимателя посредством СМИ и организация работы в образовательных учреждениях.
Ремесленники	Предоставление субсидий СМСП, осуществляющим деятельность в сфере народных художественных промыслов и ремесленной деятельности, сельского и экологического туризма.
Возмещение % по кредитам	Субсидирование затрат СМСП на уплату процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях.
Оборудование	Субсидирование части затрат СМСП, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития и (или) модернизации производства товаров (работ, услуг).
ЦентрДети	Предоставление субсидий СМСП на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста и иных подобных им видов деятельности по уходу и присмотру за детьми дошкольного возраста.

Источник: составлено автором на основе анализа [29], [48].

Проведенная автором диссертационного исследования аналитическая работа по разработке типологии инструментов государственной поддержки субъектов СМСП позволила выделить основные направления поддержки, классифицировать направления расходов на субсидирование этих мероприятий, предусмотренные в рамках региональных программ поддержки (на примере регионов, входящих в состав УрФО) за период с 2010 по 2017 гг.

Результаты исследования за период с 2010 по 2017 гг. инструментов государственной поддержки СМСП на региональном уровне (на примере УрФО) представлены в таблицах 2.8, 2.9.

Таблица 2.8 – Результаты исследования направлений государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на региональном уровне (на примере УрФО)

Краткое наименование типа мероприятия	Сумма баллов	Курганская область				Свердловская область				Тюменская область				ХМАО				ЯНАО				Челябинская область			
		I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Энергетика	8	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Инновации	18	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
Обучение	17	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1
Микрофинансирование	11	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Лизинг	21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1
Молодежное предпринимательство	19	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
Экспорт	14	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0
Начинающие предприниматели	13	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0
Моногорода	5	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
Защита патентных прав	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Женское и семейное предпринимательство	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Муниципальные программы	10	0	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0
Популяризация	5	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ремесленники	5	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1
Возмещение % по кредитам	6	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1
Оборудование	8	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1
ЦентрДети	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Центры поддержки предпринимательства	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Социальное предпринимательство	2	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Кластерные образования	4	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Центр стандартизации	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Сумма баллов		9	9	9	8	10	7	8	8	7	6	5	5	8	7	5	8	6	3	9	6	7	6	8	9

0 – мероприятия отсутствуют; 1 – мероприятия проводятся; I, II, III и IV – 2010, 2011, 2012 и 2013 гг. соответственно. Источник: составлено автором.

Таблица 2.9 – Результаты исследования направлений государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на региональном уровне (на примере УрФО)

Краткое наименование типа мероприятия	Сумма баллов	Курганская область				Свердловская область				Тюменская область				ХМАО				ЯНАО				Челябинская область			
		I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
Энергетика	4	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0
Инновации	21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1
Обучение	15	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1
Микрофинансирование	17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Лизинг	20	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1
Молодежное предпринимательство	21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
Экспорт	12	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0
Начинающие предприниматели	14	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0
Моногорода	4	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
Защита патентных прав	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Женское и семейное предпринимательство	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1
Муниципальные программы	15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0
Популяризация	3	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ремесленники	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1
Возмещение % по кредитам	10	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1
Оборудование	9	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1
ЦентрДети	5	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Социальное предпринимательство	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Центры поддержки предпринимательства	24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Центр стандартизации	4	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Кластерные образования	5	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Сумма баллов		12	12	10	10	11	9	12	9	7	6	5	5	8	7	5	8	6	3	9	6	7	6	8	9

0 – мероприятия отсутствуют; 1 – мероприятия проводятся; I, II, III и IV – 2014, 2015, 2016 и 2017 гг. соответственно. Источник: составлено автором.

Представленные в таблицах 2.8 и 2.9 результаты исследования инструментов государственной поддержки СМСП на региональном уровне (на примере УрФО (с 2010 по 2017 гг.)) позволяют провести как вертикальный, так и горизонтальный анализ существующих мер поддержки. Так, например, вертикальный анализ полученных данных показывает широту охвата по направлениям (количество мероприятий по регионам варьирует от 3 до 12). Горизонтальный анализ, в свою очередь, характеризует распределение направлений поддержки СМСП по регионам, динамику этих изменений.

Наиболее широко в регионах УрФО представлены меры поддержки в лизинге, инновационных программах, программах по обучению, поддержке молодежного и начинающего предпринимательства; наименьшее развитие получили меры поддержки социального предпринимательства, инвестпроекты, «моногорода». Имеются существенные региональные различия по направлениям поддержки, например, поддержка женского предпринимательства представлена только в одном регионе.

Проведенный автором в диссертационном исследовании ретроспективный анализ эволюции зарубежных и российских моделей формирования СОБ в системе взаимодействия предпринимательских и властных структур позволил автору установить следующее. Российская модель социальной ответственности субъектов предпринимательства находится на этапе начального формирования. Несмотря на имеющийся опыт реализации социальных программ в советской и дореволюционной России, в настоящее время объективно существует ряд факторов, тормозящих становление СОБ (коррупция, отсутствие эффективных мер государственного стимулирования социально ответственного поведения бизнеса и запроса со стороны рынка и пр). В работе доказано, что сходство российской модели с европейской заключается в том, что основным инициатива исходит не от самого бизнеса, а от властных структур, главной отличительной особенностью российской модели от европейской является отсутствие четко проработанного механизма государственного регулирования социальной ответственности субъектов предпринимательства.

Анализ мер финансовой поддержки СМСП, реализуемых за последние три года, показал их общую направленность на удовлетворение потребностей в финансовых, информационных, имущественных и иных ресурсах по отношению к субъектам предпринимательской деятельности различных категорий (микропредприятия, малые предприятия, средние предприятия) с делением последних на разные стадии развития (начинающие предприниматели, развивающиеся, экспортно-ориентированные предприниматели и др.). На основе детального анализа региональных программ поддержки СМСП за период с 2011 по 2017 гг., реализуемых на территории регионов, входящих в состав УрФО, в диссертации разработана авторская типология инструментов государственной поддержки СМСП на региональном уровне, позволившая провести вертикальный и горизонтальный анализ и выявить региональные различия по направлениям поддержки. Анализ социально-экономических факторов формирования социально ответственного поведения СМСП, а также анализ основных форм государственного регулирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях позволил выявить формы поощрения за социально ответственное поведение. Так, регулирование социально ответственного поведения субъектов предпринимательства государственными федеральными и региональными органами власти чаще всего происходит в форме поощрения благотворительной деятельности, вместе с тем отсутствует механизм финансовой заинтересованности последнего. На наш взгляд, существует необходимость совершенствования механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур с целью повышения общего уровня социальной ответственности последних, в т.ч. за счет использования финансовых инструментов стимулирования СМСП.

Глава 3 Совершенствование механизма взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур (на примере УрФО)

3.1 Разработка и апробация методики оценки результативности инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства

Разработку методики оценки результативности инструментов государственной поддержки МСП необходимо начать с выбора адекватного инструментария оценки. В качестве такового на первоначальном этапе автором были выбраны экономико-математическое моделирование и корреляционно-регрессионный анализ. Использование методов математического моделирования для оценивания эффективности господдержки МСП прослеживается в работах таких авторов, как С.И. Спивак, Р.Р. Чернятьева и К.А. Чернятьев [185], Г.Е. Дарева [147]. Заслуживает внимания коллективная работа авторов В.В. Алещенко, О.А. Алещенко, В.В. Карпова, А.А. Кораблевой, А.Ю. Лагздина, Н.Т. Мозжериной и Б.Г. Хаирова, в рамках которой было проведено масштабное исследование асимметрии уровня поддержки государственных программ и уровня развития МСП [50].

В вопросе комплексного анализа и моделирования государственной поддержки предпринимательства наиболее приемлем системный подход, при котором объектная область исследования рассматривается как система. Системный подход направлен на выявление и изучение внутренней структуры системы и ее взаимосвязи с внешней средой – по принципу «от общего к частному». Методологическая специфика системного подхода определяется тем, что он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих его механиз-

мов, выявление многообразных типов связей сложного объекта, сведение этих связей в единую теоретическую картину [80].

Одним из ключевых элементов модели должна стать математическая модель эффективного распределения финансовых ресурсов для целей поддержки СМСП, а именно корреляционно-регрессионный анализ оценки эффективности мер поддержки СМСП. Основная гипотеза проведения подобного анализа состоит в том, чтобы с помощью показателей коэффициентов корреляции определить степень влияния программ господдержки на результирующий (объясняемый) показатель.

Проведение корреляционно-регрессионного анализа для изучения эффективности мер поддержки СМСП (на примере УрФО) необходимо начать с обоснования выбора результирующего показателя и обоснования выбора факторов влияния.

Поскольку конечной целью государственной поддержки СМСП является прирост оборота продукции и услуг, производимых МСП, в качестве базового показателя (и/или результирующего (объясняемого) показателя) регионального развития СМСП, позволяющего оценить эффективность влияния мер государственной поддержки, по нашему мнению, необходимо осуществлять по такому показателю, как прирост оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями, в постоянных ценах (в % к предыдущему году). В число факторов влияния нами включены показатели, характеризующие непосредственно сами меры поддержки за период с 2010 по 2016 гг. (имеющиеся на момент обработки данные в Федеральной службе государственной статистики) по субъектам, входящим в состав УрФО [20-25], [27], [28], [30], [32-37], [43]. Подобная выборка, с одной стороны, позволяет набрать минимальный порог статистических наблюдений для нужд математического моделирования, а с другой – оценить пространственно-временные аспекты мер государственной поддержки СМСП.

Первая модель построена по максимально большому числу показателей, наиболее близко отвечающим задачам построения модели. В нее вошли факторы, представленные в таблице 3.1. Показатель X_9 (количество СМП – резидентов биз-

нес-инкубатора) был исключен из дальнейшего анализа как имеющий значительную корреляцию с показателем X_{10} (общее количество работников СМП – резидентов бизнес-инкубатора (чел.)). Также был исключен показатель X_{14} (сумма средств, израсходованных из бюджета субъекта, тыс. руб.) как не имеющий значительной корреляции с целевым показателем Y . Исходные данные и расчетная таблица приведены соответственно в Приложениях Д, Е.

Таблица 3.1 – Показатели корреляционно-регрессионного анализа влияния поддержки на уровень развития МСП (составлено автором)

Наименование показателя	Принятое обозначение
Количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тыс. человек населения субъекта Российской Федерации	X_1
Количество контрактов, заключенных с СМСП по процедурам, проведенным для СМП	X_2
Стоимость контрактов, заключенных с СМСП, проведенным для СМП, млн	X_3
Количество контрактов, заключенных с СМСП, проведенным для СМП, шт.	X_4
Стоимость контрактов, заключенных с СМСП, проведенным для СМП, млн руб.	X_5
Объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку МСП (включая фермерские хозяйства) бюджетам субъектов РФ	X_6
Сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями (тыс. руб.)	X_7
Сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов (тыс. руб.)	X_8
Количество СМП-резидентов бизнес-инкубаторов) (единиц)	X_9
Общее количество работников СМП-резидентов бизнес-инкубаторов (чел.)	X_{10}
Крестьянские (фермерские) хозяйства, развивающие семейные животноводческие фермы, получившие грантовую поддержку в рамках реализации мероприятий по развитию семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств	X_{11}
Хозяйства начинающих фермеров, получившие грантовую поддержку в рамках реализации мероприятий по поддержке начинающих фермеров	X_{12}
Расходы консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации на начальное профессиональное образование	X_{13}
Сумма средств, израсходованных из ФБ, тыс. руб.	X_{13}
Сумма средств, израсходованных из бюджета субъекта, тыс. руб.	X_{14}
Прирост оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями, в постоянных ценах, в % к предыдущему году	Y

Источник: составлено автором.

Уравнение регрессии построено по оставшимся показателям (табличные результаты приведены в Приложении Е).

Таким образом, зависимость между результирующим показателем и факторами влияния выглядит следующим образом:

$$Y = 9,307559877 - 0,833948793 * X_1 + 0,001250814 * X_2 + 0,013284563 * X_3 - 0,00034487 * X_4 - 0,010817285 * X_5 + 0,00003975 * X_6 + 0,000006227 * X_8 - 0,930459423 * X_9 + 0,126234284 * X_{10} - 3,823342874 * X_{11} + 0,631741696 * X_{12} + 0,000044443 * X_{13} - 0,000020103 * X_{14}.$$

В данной модели отрицательное влияние на результирующий показатель Y оказывают такие факторы влияния, как X_2 (количество контрактов, заключенных с СМСП по процедурам, проведенным для СМП), X_5 (стоимость контрактов, заключенных с СМСП по процедурам, проведенным для СМП, млн руб.), X_8 (сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов (тыс. руб.)), а также X_{11} (крестьянские (фермерские) хозяйства, развивающие семейные животноводческие фермы, получившие грантовую поддержку в рамках реализации мероприятий по развитию семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств), что не в полной мере соответствует первоначально выдвинутой нами гипотезе. Также по результатам проведенного корреляционно-регрессионного анализа значение показателя R^2 , равного 0,38 (Приложение Е), является не удовлетворительным. Полученная в результате корреляционно-регрессионного анализа формула не позволяет произвести качественную оценку программ поддержки в силу ряда причин:

- во-первых, ряд отрицательных зависимостей в связке $Y-X$ не позволяет оценить результативность мер государственной поддержки подобным образом в силу разрозненности и неравномерности мер государственной поддержки за период исследования (2010–2016 гг.), неоднородности самих программ и мер поддержки (например, в 2012 г. появляются новые программы, данные по которым за предшествующий ряд лет по объективным причинам отсутствуют);

- во-вторых, даже при формальном наличии конкретных видов поддержки в исследуемом периоде, по ним отсутствуют целиком или частично статистические

данные (например, сплошное статистическое наблюдение субъектов проводится с периодичностью раз в пять лет).

Таким образом, результаты проведенного корреляционно-регрессионного анализа не могут быть использованы для построения адекватной математической модели, позволяющей оценить степень влияния мер государственной поддержки на прирост оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями, в постоянных ценах, в % к предыдущему году. Вместе с тем, по нашему мнению, полученные результаты ни в коей мере не опровергают наличия зависимости между уровнем поддержки МСП и общеэкономическими показателями развития региона.

В 2015 году АО «КПМГ» было проведено масштабное исследование, в котором приняли участие МСП, получившие поддержку Минэкономразвития. Общее количество анкет составило более 10000 анкет, в результате были сформированы 40000 реестров из 83 регионов страны [131]. Сравнительный анализ, представленный в исследовании, показал, что общая эффективность деятельности МСП, получивших в том или ином виде поддержку от государства, выше, по таким показателям как прибыльность, основные средства, но при этом обязательств по кредитам в них меньше. В компаниях, не получавших поддержку, прирост основных средств осуществляется в среднем на 15,8 % медленнее. Лучше всего поддержка сказывается на росте показателя основных средств микропредприятий, которые достигают своего максимума на третьем году после ее получения. В среднем темп прироста выручки на фоне одинаковых макроэкономических трендов у МСП-получателей поддержки выше на 5,7 % [131].

Микропредприятия среди МСП демонстрируют наилучший эффект, причем оптимальным является уровень поддержки, превышающий 30% их годовой выручки. Что касается малых предприятий, то для них действует «эффект убывающей полезности» оптимальный объем поддержки колеблется в интервале от 10 до 20 % их годовой выручки. По субъектам среднего предпринимательства такой тенденции не выявлено.

В отчете «Оценка эффективности программ поддержки МСП МЭР» АО «КПМГ» оценивают общий эффект в 153 млрд руб. в год или на 1 руб. инвестиций 7 руб. прироста. В общий или совокупный эффект также вошли суммы дополнительных налоговых поступлений в бюджет РФ, внесенные СМСП, получившие господдержку, за счет роста их выручки СМСП, а также «мультипликативного роста экономики в результате оказания мер поддержки МСП». Среди нефинансовых видов поддержки наиболее эффективной является консультационная поддержка (Центр поддержки предпринимательства, Центр поддержки экспорта). Она обеспечивает дополнительный прирост выручки МСП на 641 и 119 руб. соответственно [131].

Таким образом, с учетом результатов социологического опроса предпринимателей, проведенного АО «КПМГ», возрастает актуальность количественной оценки эффективности мер поддержки СМСП. В связи с отсутствием возможности получения адекватной экономико-математической модели по имеющимся разрозненным данным, автором диссертационного исследования в качестве альтернативного варианта использован метод ранжирования. Под ранжированием понимают расположение объектов в порядке возрастания или убывания какого-либо присущего им свойства. Ранжирование позволяет выбрать из исследуемой совокупности факторов наиболее существенные. Достоинством метода является его простота, а недостатком – ограниченные возможности использования.

На основе использования метода ранжирования автором разработана методика оценки результативности инструментов государственной поддержки СМСП, состоящая из четырех этапов (рисунок 3.1).

Целью ранжирования явилось сопоставление общих экономических показателей развития СМСП и показателей развития уровня их государственной поддержки (выраженные в руб.). Возможный максимальный балл составил 5 единиц.



Рисунок 3.1 – Методика проведения оценки результативности инструментов государственной поддержки СМСП

Источник: составлено автором.

Первым этапом авторской методики является выбор критериев оценивания результативности программ господдержки. Этот выбор осуществлялся на основе выявления значимых для экономики регионов показателей. В результате проведенного автором отбора в методику вошли такие показатели, как:

- оборот СМСП (млрд руб.);
- инвестиции в основной капитал (млн руб.);

- количество малых и средних предприятий (ед.);
- среднесписочная численность работников общая (чел.).

А также показатели господдержки, а именно:

- стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства (для государственных и муниципальных нужд субъектов РФ, млн руб.);

- объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства (включая фермерские хозяйства) бюджетам субъектов РФ (млн руб.);

- сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов (млн руб.);

- сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями (млн руб.).

Следующим этапом после выбора критериев сравнения стала процедура нормирования показателей. Нами выбран неоднородный тип нормирования показателей, позволяющий привести все показатели к одному знаменателю. Таким показателем стала численность экономически активного населения. Согласно Методическим пояснениям портала Федеральной государственной статистической службы [29] под экономически активным населением понимаются лица в возрасте, установленном для измерения экономической активности населения, которые в рассматриваемый период (обследуемую неделю) считаются занятыми или безработными. Выбор автором показателя экономически активного населения объясняется тем, что именно эта категория граждан рассматривается как потенциальные предприниматели. Таблицы 3.2 и 3.3 содержат данные с промежуточными расчетами нормирования и подсчетом суммы баллов соответственно.

Таблица 3.2 – Ранжирование показателей господдержки СМСП по годам

Год	Субъект РФ	X3"	Баллы	X5"	Баллы	X4"	Баллы	X5"	Баллы	X6"	Баллы	Итог
2010	Курганская область	0,27	0,78	0,44	0,67	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,45
2010	Свердловская область	0,58	1,69	0,61	0,92	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,61
2010	Тюменская область	1,34	3,89	1,65	2,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,39
2010	Челябинская область	0,09	0,27	0,50	0,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,04
2010	ХМАО	1,72	5,00	2,45	3,72	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	8,72
2010	ЯНАО	1,56	4,53	3,30	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9,53
2011	Курганская область	0,86	1,60	0,31	0,33	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,92
2011	Свердловская область	0,49	0,92	0,87	0,91	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,84
2011	Тюменская область	1,62	3,03	1,89	1,99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	5,02
2011	Челябинская область	0,15	0,28	0,54	0,57	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,85
2011	ХМАО	2,14	4,00	2,63	2,77	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	6,77
2011	ЯНАО	2,68	5,00	4,75	5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,0
2012	Курганская область	0,90	1,22	0,34	0,35	0,26	3,94	0,10	1,60	1,58	2,10	9,21
2012	Свердловская область	0,66	0,89	0,99	1,02	0,24	3,75	0,01	0,20	1,00	1,33	7,20
2012	Тюменская область	2,20	2,97	1,59	1,64	0,28	4,32	0,30	4,94	0,98	1,31	15,18
2012	Челябинская область	0,19	0,26	0,50	0,51	0,07	1,13	0,00	0,00	1,02	1,36	3,26
2012	ХМАО	2,28	3,08	3,81	3,93	0,23	3,59	0,30	5,00	3,76	5,00	20,61
2012	ЯНАО	3,69	5,00	4,85	5,00	0,32	5,00	0,24	3,89	1,25	1,67	20,55
2013	Курганская область	0,87	1,51	0,50	0,63	0,18	3,17	0,16	2,34	1,43	1,34	9,00
2013	Свердловская область	0,98	1,70	1,02	1,29	0,25	4,23	0,01	0,19	0,98	0,91	8,33
2013	Тюменская область	1,65	2,86	1,81	2,29	0,29	5,00	0,34	5,00	0,54	0,51	15,66
2013	Челябинская область	0,37	0,64	0,64	0,80	0,22	3,78	0,00	0,00	1,49	1,40	6,62
2013	ХМАО	1,77	3,07	3,96	5,00	0,24	4,14	0,34	4,98	5,34	5,00	22,18
2013	ЯНАО	2,88	5,00	3,86	4,88	0,23	3,93	0,29	4,32	1,42	1,33	19,47
2014	Курганская область	1,32	1,24	0,95	0,82	0,33	3,66	0,28	3,55	1,20	1,33	10,60
2014	Свердловская область	1,52	1,43	2,05	1,75	0,28	3,09	0,02	0,21	1,07	1,18	7,66
2014	Тюменская область	2,74	2,57	2,62	2,24	0,45	5,00	0,35	4,52	0,22	0,25	14,58
2014	Челябинская область	0,69	0,65	0,86	0,74	0,08	0,92	0,00	0,00	1,83	2,01	4,32
2014	ХМАО	2,99	2,81	3,92	3,35	0,28	3,10	0,39	5,00	4,53	5,00	19,26
2014	ЯНАО	5,32	5,00	5,85	5,00	0,25	2,77	0,22	2,81	0,68	0,75	16,33
2015	Курганская область	0,03	0,08	0,02	0,01	0,18	3,17	0,16	2,34	1,43	1,34	6,95
2015	Свердловская область	2,02	5,00	0,59	0,34	0,25	4,23	0,01	0,19	0,98	0,91	10,68
2015	Тюменская область	0,01	0,03	1,34	0,79	0,29	5,00	0,34	5,00	0,54	0,51	11,32
2015	Челябинская область	0,96	2,37	0,03	0,02	0,22	3,78	0,00	0,00	1,49	1,40	7,58
2015	ХМАО	0,05	0,12	8,54	5,00	0,24	4,14	0,34	4,98	5,34	5,00	19,23
2015	ЯНАО	0,04	0,09	5,93	3,47	0,23	3,93	0,29	4,32	1,42	1,33	13,15
2016	Курганская область	0,11	0,02	2,03	1,61	0,33	3,66	0,28	3,55	1,20	1,33	10,17
2016	Свердловская область	7,40	1,21	6,32	5,00	0,28	3,09	0,02	0,21	1,07	1,18	10,69
2016	Тюменская область	0,19	0,03	0,12	0,10	0,45	5,00	0,35	4,52	0,22	0,25	9,89
2016	Челябинская область	4,35	0,71	1,06	0,84	0,08	0,92	0,00	0,00	1,83	2,01	4,49
2016	ХМАО	30,45	5,00	1,23	0,98	0,28	3,10	0,39	5,00	4,53	5,00	19,07
2016	ЯНАО	6,49	1,07	0,72	0,57	0,25	2,77	0,22	2,81	0,68	0,75	7,96

Источник: составлено автором.

Условные обозначения

X3" – стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства для государственных нужд субъектов РФ, млн руб. на тыс. экономически активного населения;

X4" – объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства (включая фермерские хозяйства) бюджетам субъектов РФ, млн руб. на тыс. экономически активного населения;

X5" – стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с субъектами малого предпринимательства по процедурам, проведенным для субъектов малого предпринимательства для муниципальных нужд субъектов РФ, млн руб. на тыс. экономически активного населения;

X6" – сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов (млн руб.) на тыс. экономически активного населения.

Таблица 3.3 – Ранжирование общеэкономических показателей СМСП по годам

Год	Субъект РФ	Y ¹	Баллы	X ¹	Баллы	X ²	Баллы	X ³	Баллы	Итог
2010	Курганская область	155,39	1,72	1,98	0,80	15,04	2,18	160,00	3,07	7,77
2010	Свердловская область	367,30	4,06	2,21	0,89	27,57	4,00	179,94	3,45	12,41
2010	Тюменская область	452,69	5,00	5,73	2,31	34,42	5,00	260,45	5,00	17,31
2010	Челябинская область	308,08	3,40	1,23	0,50	21,14	3,07	170,13	3,27	10,23
2010	ХМАО	325,69	3,60	2,18	0,88	14,36	2,09	156,40	3,00	9,57
2010	ЯНАО	269,75	2,98	12,41	5,00	13,38	1,94	143,46	2,75	12,68
2011	Курганская область	161,22	0,96	8,99	4,26	13,79	1,57	142,11	2,96	9,74
2011	Свердловская область	427,68	2,56	7,80	3,69	31,73	3,60	208,31	4,34	14,19
2011	Тюменская область	448,31	2,68	7,82	3,70	44,04	5,00	240,24	5,00	16,38
2011	Челябинская область	315,58	1,89	3,83	1,81	18,68	2,12	157,68	3,28	9,10
2011	ХМАО	159,81	0,96	5,75	2,72	25,50	2,90	157,93	3,29	9,86
2011	ЯНАО	836,54	5,00	10,56	5,00	21,32	2,42	121,77	2,53	14,95
2012	Курганская область	186,65	1,63	8,05	4,46	16,77	1,82	145,18	3,27	11,18
2012	Свердловская область	573,01	5,00	5,23	2,90	33,51	3,63	206,37	4,65	16,18
2012	Тюменская область	552,58	4,82	9,02	5,00	46,10	5,00	222,13	5,00	19,82
2012	Челябинская область	331,15	2,89	6,70	3,72	18,92	2,05	155,91	3,51	12,17
2012	ХМАО	420,44	3,67	4,05	2,25	28,37	3,08	157,00	3,53	12,53
2012	ЯНАО	274,98	2,40	6,01	3,33	20,67	2,24	111,16	2,50	10,47
2013	Курганская область	193,19	1,44	9,75	5,00	16,96	1,72	149,24	3,36	11,52
2013	Свердловская область	670,94	5,00	6,41	3,29	35,54	3,60	202,99	4,58	16,47
2013	Тюменская область	632,10	4,71	8,93	4,58	49,30	5,00	221,83	5,00	19,29
2013	Челябинская область	338,69	2,52	7,09	3,64	20,74	2,10	149,78	3,38	11,64
2013	ХМАО	479,03	3,57	3,67	1,88	26,07	2,64	155,72	3,51	11,61
2013	ЯНАО	295,90	2,21	2,77	1,42	20,58	2,09	117,45	2,65	8,36
2014	Курганская область	203,92	1,55	11,51	5,00	17,33	1,72	144,85	3,41	11,67
2014	Свердловская область	633,90	4,82	6,93	3,01	36,05	3,57	197,07	4,64	16,03
2014	Тюменская область	658,20	5,00	8,16	3,55	50,49	5,00	212,44	5,00	18,55
2014	Челябинская область	356,79	2,71	9,19	3,99	22,68	2,25	148,73	3,50	12,45
2014	ХМАО	441,73	3,36	6,66	2,89	29,47	2,92	140,10	3,30	12,46
2014	ЯНАО	289,63	2,20	4,87	2,12	21,80	2,16	103,24	2,43	8,91
2015	Курганская область	243,76	1,29	10,07	0,49	17,65	2,30	126,76	1,25	5,33
2015	Свердловская область	944,97	5,00	10,29	0,50	38,38	5,00	214,85	2,11	12,61
2015	Тюменская область	560,78	2,97	33,67	1,63	29,60	3,86	508,13	5,00	13,46
2015	Челябинская область	664,39	3,52	16,87	0,82	30,98	4,04	170,93	1,68	10,05
2015	ХМАО	501,25	2,65	13,18	0,64	23,43	3,05	152,96	1,51	7,85
2015	ЯНАО	349,07	1,85	103,0	5,00	13,32	1,74	116,45	1,15	9,73
2016	Курганская область	210,43	1,65	5,90	2,87	19,21	1,98	121,61	3,09	9,59
2016	Свердловская область	637,59	5,00	8,61	4,19	48,63	5,00	196,59	5,00	19,19
2016	Тюменская область	551,11	4,32	10,27	5,00	34,40	3,54	170,49	5,00	17,86
2016	Челябинская область	533,29	4,18	9,78	4,76	38,55	3,96	155,84	5,00	17,91
2016	ХМАО	495,97	3,89	9,15	4,45	27,94	2,87	147,21	5,00	16,21
2016	ЯНАО	327,01	2,56	6,53	3,18	19,46	2,00	121,68	5,00	12,74

Источник: составлено автором.

Условные обозначения

Y¹ – оборот малых предприятий (включая микропредприятия), млрд руб.;

X¹ – инвестиции в основной капитал всего на тыс. экономически активного населения;

X² – количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тыс. человек экономически активного населения субъекта Российской Федерации (рассчитанное);

X³ – среднесписочная численность работников общая на тыс. чел экономически активного населения.

Итоговые данные распределения рангов по показателям экономического развития и государственной поддержки СМСП представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Суммарное количество баллов по годам в регионах, входящих в состав УрФО

Показатели общеэкономического развития СМСП	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Курганская область	1,45	1,92	9,21	9,00	10,60	6,95	10,17
Свердловская область	2,61	1,84	7,20	8,33	7,66	10,68	10,69
Тюменская область	6,39	5,02	15,18	15,66	14,58	11,32	9,89
Челябинская область	1,04	0,85	3,26	6,62	4,32	7,58	4,49
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	8,72	6,77	20,61	22,18	19,26	19,23	19,07
Ямало-Ненецкий автономный округ	9,53	10,00	20,55	19,47	16,33	13,15	7,96
Государственная поддержка СМСП	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Курганская область	7,77	9,74	11,18	11,52	11,67	5,33	9,59
Свердловская область	12,41	14,19	16,18	16,47	16,03	12,61	19,19
Тюменская область	17,31	16,38	19,82	19,29	18,55	13,46	17,86
Челябинская область	10,23	9,10	12,17	11,64	12,45	10,05	17,91
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	9,57	9,86	12,53	11,61	12,46	7,85	16,21
Ямало-Ненецкий автономный округ	12,68	14,95	10,47	8,36	8,91	9,73	12,74

Источник: составлено автором.

Графическая интерпретация полученных результатов представлена на рисунках 3.2–3.4 за каждый год соответственно. По оси ординат обозначена сумма баллов по общеэкономическим показателям развития СМСП (max=20 б), по оси абсцисс обозначена сумма баллов по показателям государственной поддержки СМСП (max=25 б). Разделив пополам максимальное количество баллов и проведя параллели каждой оси, получим 4 квадранта, в рамках которых проведен анализ. В таблице 3.5 представлена характеристика квадрантов.

Таблица 3.5 – Характеристика квадрантов

<p style="text-align: center;"><i>I квадрант</i></p> <p style="text-align: center;">Высокий уровень общеэкономических показателей</p> <p>Оборот СМСП, инвестиции в основной капитал СМСП, количество СМСП и среднесписочная численность работников, приведенные на тыс. экономически активного населения региона ≥ 10 б.</p> <p style="text-align: center;">Низкий уровень господдержки</p> <p>Стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с СМСП (для государственных и муниципальных нужд), объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку СМСП, сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, приведенные на тыс. экономически активного населения региона $\leq 12,5$ б.</p>	<p style="text-align: center;"><i>II квадрант</i></p> <p style="text-align: center;">Высокий уровень общеэкономических показателей</p> <p>Оборот СМСП, инвестиции в основной капитал СМСП, количество СМСП и среднесписочная численность работников, приведенные на тыс. экономически активного населения региона ≥ 10 б.</p> <p style="text-align: center;">Высокий уровень господдержки</p> <p>Стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с СМСП (для государственных и муниципальных нужд), объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку СМСП, сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, приведенные на тыс. экономически активного населения региона $\geq 12,5$ б.</p>
<p style="text-align: center;"><i>III квадрант</i></p> <p style="text-align: center;">Низкий уровень общеэкономических показателей</p> <p>Оборот СМСП, инвестиции в основной капитал СМСП, количество СМСП и среднесписочная численность работников, приведенные на 1 тыс. экономически активного населения региона ≤ 10 б.</p> <p style="text-align: center;">Низкий уровень господдержки</p> <p>Стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с СМСП (для государственных и муниципальных нужд), объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку СМСП, сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, приведенные на 1 тыс. экономически активного населения региона $\leq 12,5$ б.</p>	<p style="text-align: center;"><i>IV квадрант</i></p> <p style="text-align: center;">Низкий уровень общеэкономических показателей</p> <p>Оборот СМСП, инвестиции в основной капитал СМСП, количество СМСП и среднесписочная численность работников, приведенные на 1 тыс. экономически активного населения региона ≤ 10 б.</p> <p style="text-align: center;">Высокий уровень господдержки</p> <p>Стоимость контрактов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, заключенных с СМСП (для государственных и муниципальных нужд), объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку СМСП, сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов, сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями, приведенные на 1 тыс. экономически активного населения региона $\geq 12,5$ б.</p>

Источник: составлено автором.

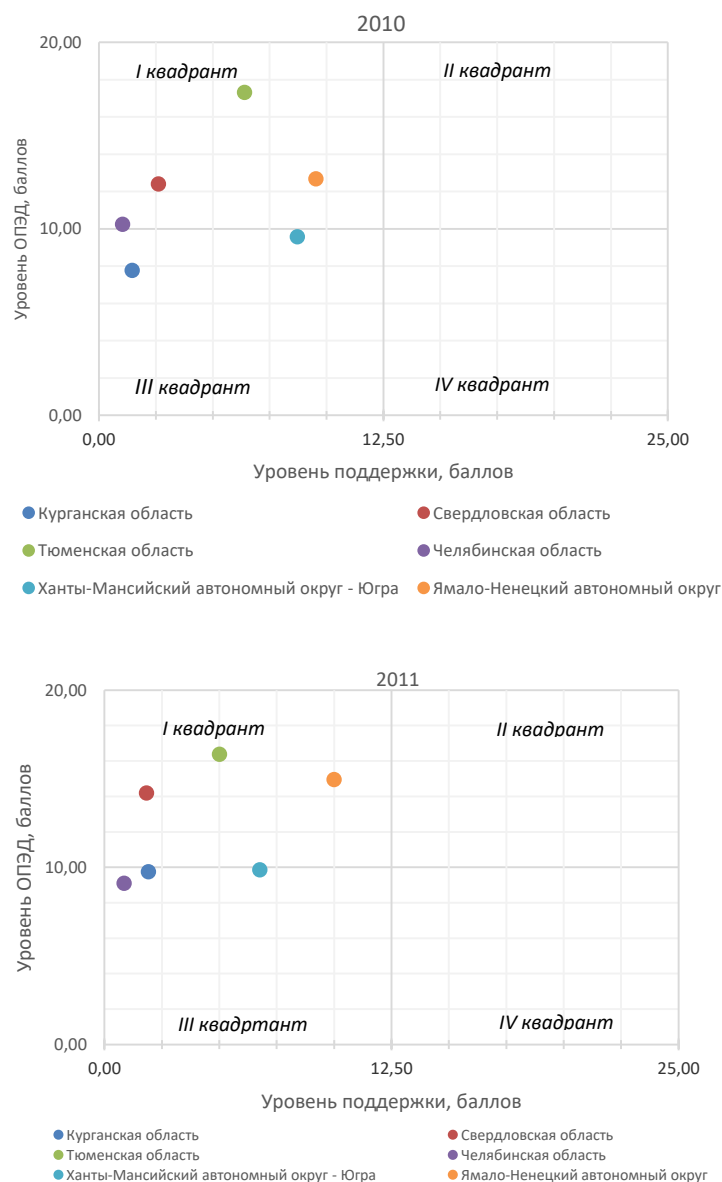


Рисунок 3.2 – Соотношение уровня поддержки и развития МСП в УрФО
(2010 г., 2011 г.)

Источник: составлено автором.

Как видно по данным рисунка 3.2, во II и IV квадрантах области не представлены. В наименее благоприятном III квадранте оказались Курганская область и ХМАО, при этом Челябинская область имеет пограничное значение.

Ситуация коренным образом не меняется в 2011 году. Во II и IV квадрантах области не представлены, высокие общеэкономические показатели развития СМСП при низком уровне господдержки наблюдаются в Тюменской, Свердлов-

ской областях и Ямало-Ненецком АО. Кроме того, ухудшается положение СМСП в ХМАО (по показателям господдержки) и в Курганской области.

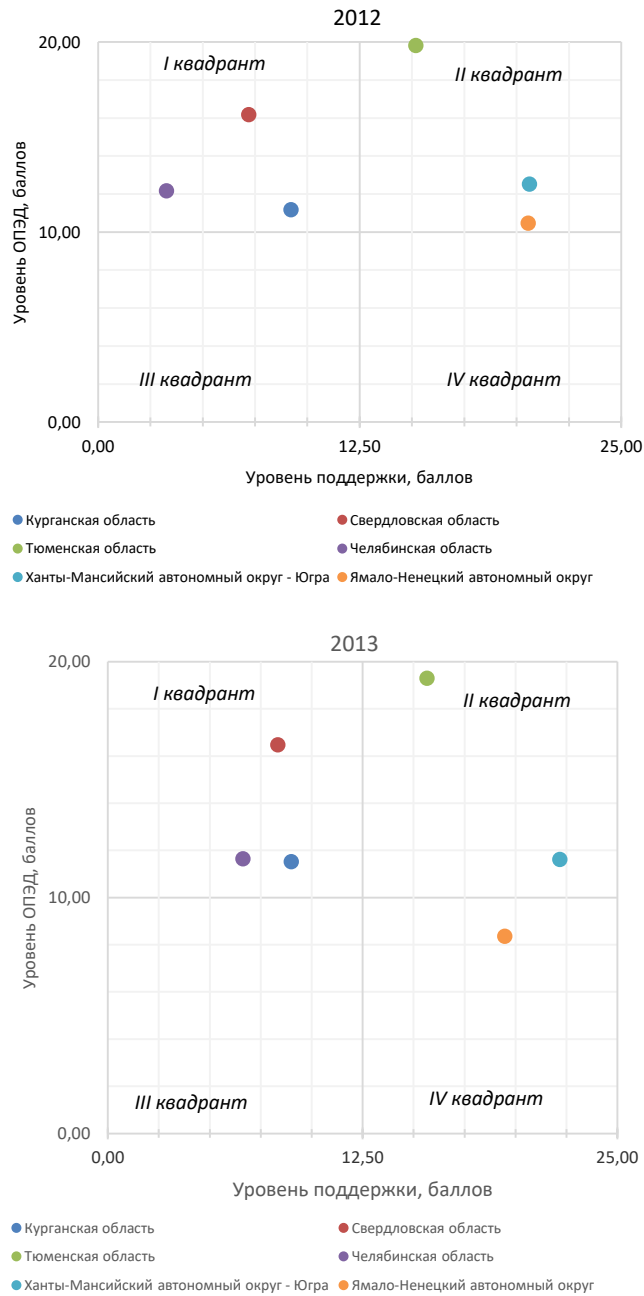


Рисунок 3.3 – Соотношение уровня поддержки и развития СМСП в УрФО (2012 г., 2013 г.)

Источник: составлено автором.

По данным рисунка 3.3 в 2012 году наблюдается существенное увеличение господдержки СМСП в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах и Тюменской области, там же наблюдается рост уровня общеэкономических

показателей. В 2013 году произошло снижение показателей общеэкономического развития СМСП в Ямало-Ненецком автономном округе на фоне некоторого снижения государственной поддержки (IV квадрант).

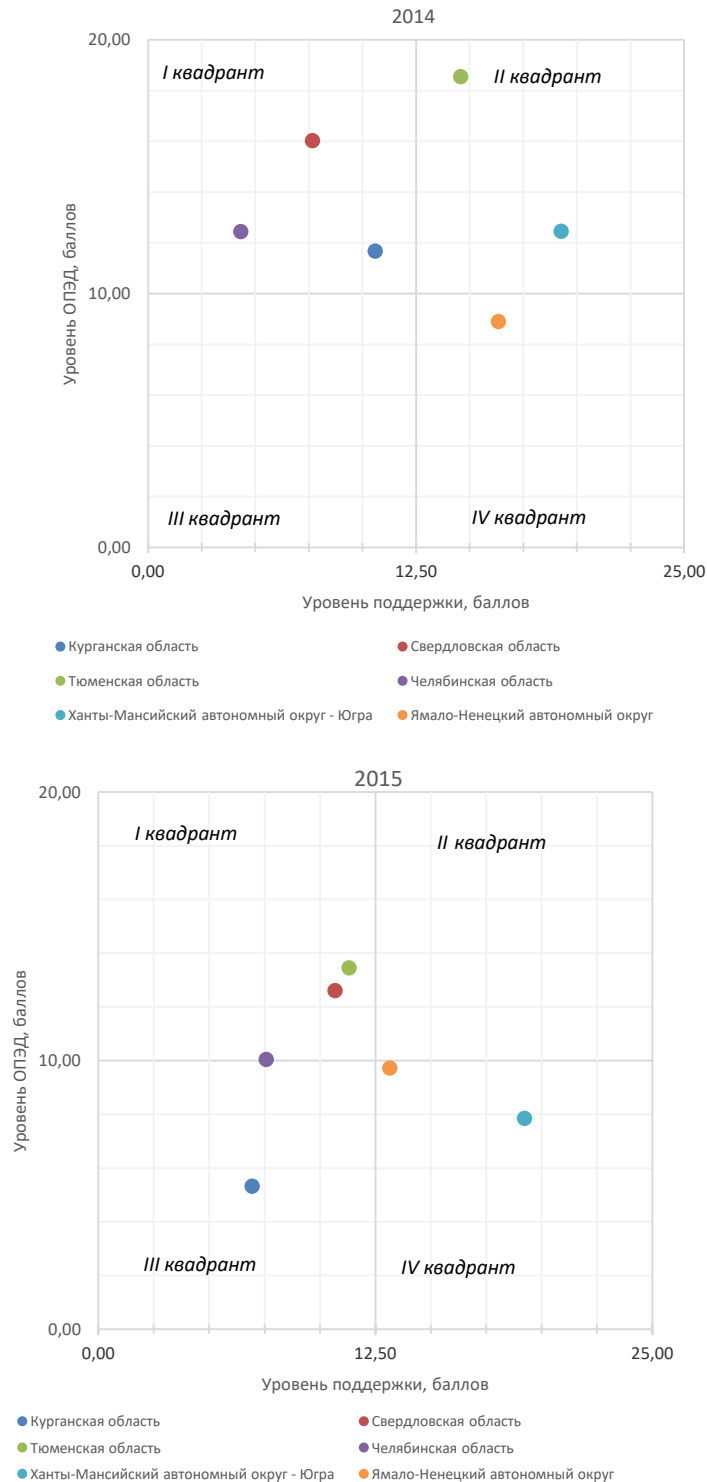


Рисунок 3.4 – Соотношение уровня поддержки и развития СМСП в УрФО (2014 г., 2015 г.)

Источник: составлено автором.

В 2014 году наблюдается тенденция к снижению господдержки СМСП в Тюменской области, ХМАО и ЯНАО по сравнению с 2013 годом. В 2015 году ситуация значительно ухудшается в ХМАО, снижаются показатели общеэкономического развития, в ЯНАО снижается уровень господдержки.

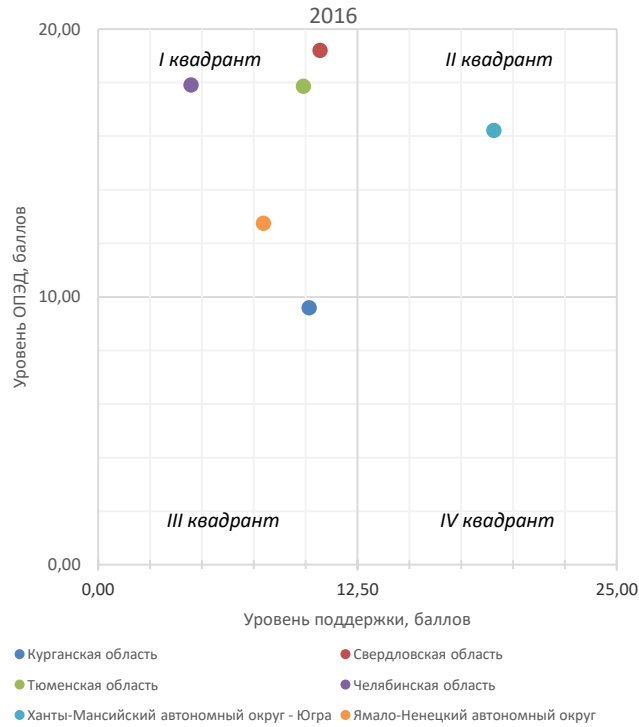


Рисунок 3.5 – Соотношение уровня поддержки и развития СМСП в УрФО (2016 г.)

Источник: составлено автором

Последние опубликованные Росстатом данные, приведенные в 2017 году за 2016 год, позволили провести анализ за этот период и представлены на рисунке 3.5, который также наглядно демонстрирует резкий рост уровня общеэкономических показателей развития СМСП в Тюменской и Свердловской областях и Ханты-Мансийском автономном округе, четыре региона из шести попали в I квадрант.

Распределение областей по квадрантам по годам в общем виде представлено в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Распределение областей по квадрантам по годам

I квадрант	II квадрант
2010: Тюменская область, Ямало-Ненецкий АО, Свердловская и Челябинская области 2011: Тюменская область, Ямало-Ненецкий АО, Свердловская область 2012: Свердловская, Челябинская и Курганская области 2013: Свердловская, Челябинская и Курганская области 2014: Свердловская, Челябинская и Курганская области 2015: Тюменская, Свердловская и Челябинская области 2016: Свердловская, Челябинская и Тюменская области, Ямало-Ненецкий АО	2010: – В данном квадранте в 2010 г области не представлены 2011: В данном квадранте в 2011 г области не представлены 2012: Тюменская область, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий АО 2013: Тюменская область, Ханты-Мансийский АО 2014: Тюменская область, Ханты-Мансийский АО 2015: В данном квадранте в 2015 г. области не представлены 2016: Ханты-Мансийский АО
III квадрант	IV квадрант
2010: Курганская область и Ханты-Мансийский АО 2011: Ханты-Мансийский АО, Курганская и Челябинская области 2012: В данном квадранте в 2012 г. области не представлены 2013: В данном квадранте в 2013 г. области не представлены 2014: В данном квадранте в 2014 г. области не представлены 2015: Курганская область 2016: Курганская область	2010: В данном квадранте в 2010 г. области не представлены 2011: В данном квадранте в 2011 г. области не представлены 2012: В данном квадранте 2012 г. области не представлены 2013: Ямало-Ненецкий АО 2014: Ямало-Ненецкий АО 2015: Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский АО 2016: В данном квадранте в 2016 г. области не представлены

Источник: составлено автором на основании данных рисунков 3.3–3.5 в порядке уменьшения.

По результатам представленного в таблице 3.6 итогового анализа оценки результативности государственной поддержки СМСП можно констатировать следующее:

1. Стабильно низкие показатели государственной поддержки наблюдаются во всех областях, кроме Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого АО.

2. Текущий уровень государственной поддержки СМСП не оказывает существенного влияния на общеэкономические показатели развития регионов в силу своей низкой эффективности.

3. Проведенное автором исследование подтвердило результаты опроса, проведенного АО «КМПГ», в той его части, что финансовые меры поддержки являются менее эффективными по сравнению с консультационными, информационными или иными нефинансовыми мерами.

Таким образом, результаты ранжирования регионов, входящих в состав УрФО, свидетельствуют о необходимости совершенствования методических подходов оценки уровня взаимодействия властных структур и СМСП.

По мнению автора, существующий в настоящее время подход к распределению субсидий в рамках финансовых мер государственной поддержки требует пересмотра механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур с целью повышения их эффективности, степени влияния на общеэкономические и региональные показатели и роли социальной ответственности СМСП.

Таким образом, проведенные автором экономико-математическое моделирование и ранжирование регионов, входящих в состав УрФО, свидетельствуют о необходимости совершенствования методических подходов оценки уровня взаимодействия властных структур и СМСП с позиции повышения роли социальной ответственности последних.

3.2 Комплексный подход к оценке уровня социальной ответственности бизнеса

В последнее время появляется все большее количество работ, посвященных разработке методики оценки социально ответственного поведения бизнеса. Это направление исследования является наиболее дискуссионным в экономической

среде. Несмотря на сложившийся ажиотаж вокруг самой темы «социально ответственное поведение бизнеса», выгоды от социальной ответственности для многих представителей бизнеса до сих пор остаются малоочевидными и плохо просчитываемыми.

Оценка вклада бизнеса в общественное развитие осуществляется в настоящее время двумя путями: простая оценка, включающая степень социально ответственного поведения того или иного предприятия, и оценка эффективности социальных инвестиций. Первое направление призвано определить место предприятия в ряду других социально ответственных и таким образом направлено в конечном счете на влияние оценки на имиджевую составляющую предприятия. Этот принцип лежит в основе таких исследований уровня социально ответственного поведения бизнеса, как исследование фонда «Институт экономики города» (далее по тексту – ИЭГ) [46], группы Ассоциации менеджеров России (далее по тексту – АМР) [76], а также в диссертационных работах В.Б. Вязового [64], Д.В. Грунь [74], К.А. Руденко [108], В.И. Рулинского [109] и др.

Второе направление, на наш взгляд, призвано оценить целесообразность выбора того или иного направления социальных программ внутри конкретного предприятия. Для целей настоящего диссертационного исследования необходимо рассмотреть базовые индикаторы результативности, разработанные Российским союзом промышленников и предпринимателей [54]. Также, на наш взгляд, заслуживает определенного внимания исследования, проведенные в работах Г.С. Горгуль [69], В.С. Винникова [62], Д.Ю. Вертопрахова [61], А.П. Шихвердиева, А.В. Серякова [198] и др.

Как уже отмечалось выше, оценка степени социально ответственного поведения призвана определить место предприятия в ряду других социально ответственных компаний. В связи с этим ее чаще всего проводят в рейтинговых системах. Под рейтингом в данном случае мы будем понимать числовой показатель уровня оценок социально ответственной деятельности компаний. В рамках принятой оценочной системы показатели СОБ отражают уровень социальной активности компаний. Субъективность любой оценки обусловлена личностными пред-

ставлениями разработчиков на систему показателей, включенных в рейтинг и отражающих реализацию принципов СОБ.

Тем, на наш взгляд, особо значимо проведение анализа разнообразных методик с целью выявления их сильных и слабых сторон. Прежде чем приступить непосредственно к анализу самих методик, автор считает необходимым выделить два условия. Первое условие ограничивает спектр рассматриваемых методик – в качестве анализируемых будут рассматриваться те методики (независимо от их авторского названия), которые тем или иным образом отражают экономическую природу социальных расходов, социальных инвестиций, социальной активности как форм проявления социально ответственного поведения бизнеса. Второе условие продиктовано необходимостью выработки определенных критериев для сравнения методик. Такими критериями стали:

- 1) идеология методики, т.е. что идеологически взято их авторами в основу методики;
- 2) оптимальное количество критериев, взятых в основу методики оценки социально ответственного поведения бизнеса;
- 3) наличие в методике и количественных, и качественных показателей;
- 4) метод сбора информации, представляющий собой некий симбиоз способов получения информации, а именно: опрос топ-менеджеров компаний; анализ доступной информации; опрос среди экспертов, что позволит получить объективную картину.

В Приложении Ж в табличной форме представлены проанализированные автором методики, их достоинства и недостатки. Ниже приведена их подробная характеристика.

Специалистами Фонда «Институт экономики города» [46] на основе общедоступной информации был проведен анализ сведений о направленности и объеме инвестиций в социальные программы компаний России. Основной целью анализа стало определение «набора измеримых индикаторов и построения количественного индикатора социальных инвестиций», который базовым показателем сравнения деятельности разных компаний. Общая логика исследования базировалась на том,

что «сведения о затратах на корпоративные социальные программы, объеме налоговых платежей и др. не позволяют корректно сравнивать компании между собой» [46]. Для подобной оценки необходимы некие расчетные индексы, выраженные в относительных единицах. Идеологически данный расчетный, комплексный индекс учитывает такие составляющие социальной ответственности, как «корпоративное гражданство» (уплата налогов, инвестиции), благотворительность и социальные инвестиции, т.е. учитывать налоговую, инвестиционную и социальную политики компаний. Анализируя методику Фонда «Институт экономики города» согласно представленным выше критериям, автор пришел к следующим выводам:

1. Методика имеет четкую идеологическую основу.
2. Показатель KI_i не позволяет выделить место социальных расходов в общем объеме текущих производственных издержек, а рассматривается наряду с выплаченными налогами и инвестициями в основной капитал.
3. В методике используются только количественные показатели, которые с одной стороны, дают возможность сопоставить показатели разных компаний, а с другой стороны, не отражают полной картины социально ответственного поведения той или иной компании.
4. В качестве исследуемой была взята только доступная информация (система раскрытия информации ИС «Скрин», корпоративные социальные отчеты), и как отмечают сами исследователи, в результате анализа полученные данные не совсем сопоставимы, что объясняется исследователями неравномерностью реструктуризации активов предприятий. В части компаний на момент оценки большая часть активов была реструктурирована, в других подобная напротив не проводилась вовсе. В этом случае часть расходов на социальные нужды проходила по статье текущих затрат, а не только за счет прибыли.

Ассоциацией менеджеров России (АМР) была разработана методика оценки количественного и качественного индекса социальных инвестиций [74]. Как отмечают сами авторы этой методики, специфика информационного обеспечения процесса мониторинга корпоративной социальной ответственности в России предполагает частичную корректировку существующей стандартной методики,

получившей международное распространение. Специалистами АМР было использовано 3 разновидности количественного индекса социальных инвестиций.

Общая логика данной методики базируется на допущении, что в силу информационной закрытости большинства российских предприятий, получение конкретных числовых значений социальных расходов на данном этапе невозможно. Тем не менее, несмотря на некоторую погрешность, полученные АМР в ходе измерения данные во многом перекликаются с другими статистическими исследованиями, тем самым доказывая свою достоверность. Данная методика имеет ряд существенных недостатков:

1. Чрезмерная обобщенность показателей, с одной стороны, и отсутствие единого агрегированного показателя – с другой. Т.е. с одной стороны, авторы методики претендуют на получение индексов, но при этом не выводят единого агрегированного индекса, усложняя процедуру сопоставления различных компаний по всем трем количественным критериям. Данную ошибку частично «исправляет» качественный индекс, который позволяет на основе трех групп показателей рассчитать интегральный качественный индикатор социальных инвестиций.

2. В основу исследования легло анкетирование топ-менеджеров 100 компаний. Большая часть опрошенных менеджеров выбрала интервальную оценку социальных расходов.

Необходимо отметить, что по рассмотренным выше методикам оценки уровня социальной ответственности СМСП в РФ проведены исследования, базирующиеся на результатах опросов наибольшего числа респондентов [38].

Еще одной из наиболее известных методик являются рекомендации по оценке деятельности и подготовке нефинансовых отчетов, разработанные Российским союзом промышленников. Ниже представлен их анализ с позиции выделенных автором критериев.

1. В основу идеологии лежит адаптация международных стандартов социальной отчетности к требованиям российского законодательства и данным, предоставляемыми российскими предприятиями в качестве обязательной бухгалтерской и иной отчетности. Данные индикаторы позволяют оценить деятельность

в области социальной ответственности и социального инвестирования с учетом «Руководства по отчетности в области устойчивого развития» международной организации Global Reporting Initiative (далее по тексту – GRI) [245].

2. Система состоит из 5 основных направлений социально ответственной деятельности (экономическая и финансовая устойчивость; качество продукции и взаимоотношения с потребителями; взаимоотношения с работниками; экологическая безопасность и развитие местного сообщества), включающих 25 «индикаторов», что позволяет дать достаточно полную характеристику социально ответственной деятельности предприятия. Вместе с тем использование разнородных показателей (стоимостных и натуральных, абсолютных и относительных) объективно затрудняет или даже не дает возможности получить однозначную итоговую оценку параметров социального инвестирования предприятия. Тем самым методика не позволяет проводить сравнение разнородных компаний [245].

3. Методика носит рекомендательный характер.

Среди методик, предлагающих расчет комплексных показателей, необходимо выделить методики Н.А. Кричевского и С.Ф. Гончарова [91], А.А. Андреева [132], Д.В. Грунь [74].

Методика, разработанная Н.А. Кричевским и С.Ф. Гончаровым [91], по определению рейтинга социальной ответственности корпорации включает в себя 5 качественных и 9 количественных показателей. Вместе с тем данной методике присущ тот же недостаток, что и вышеизложенным, а именно – отсутствие агрегированного обобщающего показателя, позволяющего оценить совокупный объем социального инвестирования. Так же, еще одним недостатком является с одной стороны использование ограниченного ряда показателей, с другой – в методике присутствуют показатели, которые не имеют в общепринятом понимании прямого отношения к социальному инвестированию. Показатели по каждой из областей распределены не равномерно. Расчет коэффициентов производился только на примере ОАО «Мосэнерго», других расчетов по данной методике не производилось.

Методика, разработанная А.А. Андреевым [132], охватывает более широкий спектр ответственности бизнеса перед обществом, захватывая помимо прочих инвестиции в качество продукции и услуг, а также качественные показатели комплексности социального инвестирования. Идеологически методика основана на стремлении исследователя оценить суммарный, комплексный вклад бизнеса в социальное развитие. Именно желание вывести в итоге единый показатель уровня социально ответственного поведения бизнеса, на наш взгляд, и побудило автора этой методики вести все расчеты в денежном выражении. Этот подход несколько сузил выбор критериев оценки. Принятые во многих методиках коэффициент текучести кадров и коэффициент роста заработной платы именно по причине неподходящего «формата» в данной методике отсутствуют. Качественные индексы не в полной мере отражают полноту и комплексность признаков социального инвестирования, скорее характеризуют ее информационную открытость и «формальность» принципов социально ответственного поведения бизнеса, что, несомненно, является важным, но недостаточным условием для качественной оценки. И наконец, методика носит декларативный характер, данных о ее практическом применении нет.

Предложенные в диссертационной работе Д.В. Грунь [74] методические рекомендации по оценке корпоративной ответственности угольной компании, с одной стороны, имеют узкую специализацию, с другой стороны – представляют интерес именно оригинальностью подхода.

Оценка КСО в диссертационной работе Д.В. Грунь проводилась на примере угольных компаний с позиции двух основных социальных партнеров угольного бизнеса – органов государственной (региональной) и муниципальной власти и сотрудников компании и их объединений. В основе расчетов лежат интегральные индексы социальной ответственности, каждый из которых представляет синтез социально-экономических, экономических и экологических показателей.

Так же, как и в описанной выше методике, разработанной А.А. Андреевым [131], расчет итогового интегрального показателя несколько ограничивает выбор

качественных либо количественных, но выраженных не в денежных единицах показателей.

Анализ существующих методик позволил автору сформулировать следующие выводы:

1. Отсутствие идеологической основы многих методик не позволяет в должной степени оценить практическую значимость предлагаемого исследователями подхода.

2. Достаточно важным мы находим определение некоего оптимального количества критериев, которое, с одной стороны, позволяет сделать анализ более объективным, а с другой – реализуемым.

3. Желание некоторых авторов вывести один комплексный показатель оценки социально ответственного поведения бизнеса побудило многих из них отказаться от использования качественных критериев. На наш взгляд, обоснованным является наличие в методике и количественных, и качественных показателей.

4. Инструментарий методик, включающий в себя способы получения информации, является немаловажным условием получения качественной и объективной информации. Наиболее объективную картину, по мнению автора диссертационного исследования, дает именно использование всех возможных источников информации.

В результате проведенного анализа существующих подходов к оценке уровня социально ответственного поведения автор диссертационного исследования предпринял попытку разработать методику, учитывающую все выявленные недостатки. Идеологическая основа предлагаемого автором подхода состоит в разделении понятий экономической и социальной ответственности бизнеса. Экономическая ответственность лежит в основе формальных обязательств бизнеса: исполнение налогового, трудового, экологического законодательства, норм качества. Социальная ответственность лежит в основе неформальных обязательств бизнеса: дополнительные обязательства бизнеса, взятые на себя добровольно либо под действием неформального давления со стороны власти или общества.

В качестве параметров оценки выступают финансовые показатели предприятия, относящиеся к основному виду деятельности, в том числе обязательства предприятия по налогам и сборам, и данные по объему инвестиций в социальную сферу, которые являются их добровольной инициативой [155].

Параметры оценки социальных инвестиций нами условно разделены на две подгруппы:

- 1) показатели, учитывающие обязательные требования законодательства;
- 2) показатели, учитывающие выделение средств сверх обязательных норм (добровольная инициатива).

Более подробно необходимые для расчетов данные представлены в таблице 3.7.

Дополнительные данные, необходимые для исследования:

- валовый доход – Ф2, стр. 010;
- балансовая прибыль – Ф2, стр. 029;
- среднесписочная численность работников – отчет по ЕСН, ФСС;
- величина налоговых выплат – счет 68, 69.

Таблица 3.7 – Параметры оценки социальных инвестиций

Направление социальных инвестиций	Название группы расходов предприятия по соответствующему направлению	Показатели, учитывающие	
		требования законодательства	выделение средств сверх обязательных норм (добровольная инициатива)
1. Развитие персонала	1.1. Объем средств, выделенных организацией на обучение персонала. Аналитика по счетам 20, 23, 26, 25 бухгалтерского учета. Счет 44 для торговых предприятий.	– Объем средств, выделенных организацией на обучение персонала, в связи с требованиями законодательства (уровень квалификации персонала по требованиям органов лицензирования, аттестации).	– Объем средств, выделенных организацией на обучение персонала, сверх требуемых норм.
	1.2. Объем средств, выделенных предприятием на предоставление социального пакета и премиальные выплаты персоналу. Счет 70.	– Объем средств, выделенных предприятием на предоставление социального пакета.	– Объем премиальных выплат персоналу организации.
	1.3. Средний уровень заработной платы персонала. Счет 70.	– Соотношение среднего уровня заработной платы персонала с МРОТ.	– Соотношение среднего уровня заработной платы персонала предприятия с аналогичным

Продолжение таблицы 3.7

Направление социальных инвестиций	Название группы расходов предприятия по соответствующему направлению	Показатели, учитывающие	
		требования законодательства	выделение средств сверх обязательных норм (добровольная инициатива)
			показателем по отрасли.
	1.4. Количество работников, прошедших обучение. Данные могут быть предоставлены отделом кадров.	– Соответствие данного показателя законодательным нормам и квалификационным требованиям.	– Количество работников, прошедших обучение сверх требуемых норм.
2. Охрана здоровья и безопасные условия труда	2.1. Объем средств, выделенных организацией на охрану руда и технику безопасности.	– Объем средств, выделенных организацией на охрану труда и технику безопасности согласно законодательным нормам.	– Объем средств, выделенных организацией на охрану руда и технику безопасности свыше законодательных норм.
	2.2. Объем средств, выделенных организацией на медицинское обслуживание сотрудников. Счета 91, 69.	– Объем средств, перечисленных предприятием в ФОМС на одного сотрудника. Счет 69.	– Объем средств, выделенных организацией на медицинское обслуживание сотрудников свыше обязательных выплат. Счет 91.
	2.3. Объем средств, выделенных организацией на поддержку материнства и детства. Счет 91.	– Объем пособий по уходу за ребенком, выделенных организацией. Счет 69.	– Объем выплат в поддержку материнства и детства свыше обязательных норм. Счета 70, 91.
	2.4. Объем средств, выделенных организацией на поддержание санитарно-гигиенических и эргономических условий труда. Счета 20, 23, 25, 26.	– Объем средств, выделенных организацией на поддержание санитарно-гигиенических и эргономических условий труда по нормативам.	– Объем средств, выделенных организацией на поддержание санитарно-гигиенических и эргономических условий труда свыше обязательных норм.
	2.5. Объем средств, выделенных на санаторно-курортное оздоровление сотрудников предприятия. Счет 91.	–	– Объем средств, выделенных на санаторно-курортное оздоровление сотрудников предприятия.
	2.6. Количество сотрудников, получивших путевки в дома отдыха, санатории, профилактории и т.п. за счет организации.	–	– Количество сотрудников, получивших путевки в дома отдыха, санатории, профилактории и т.п. за счет организации.
	3. Социально ответственная реструктуризация	3.1. Объем средств, выделенных организацией на переобучение сотрудников. Счет 70.	–
	3.2. Объем средств, выделенных организацией на содействие трудоустройству высвобождаемых сотрудников. Счет 70.	–	– Объем средств, выделенных организацией на содействие трудоустройству высвобождаемых сотрудников.

Продолжение таблицы 3.7

Направление социальных инвестиций	Название группы расходов предприятия по соответствующему направлению	Показатели, учитывающие	
		требования законодательства	выделение средств сверх обязательных норм (добровольная инициатива)
	3.3. Объем средств, выделенных организацией на выходные пособия. Счет 70	– Объем средств, выделенных организацией на выходные пособия на одного уволенного.	–
	3.4. Количество переподготовленных сотрудников. Отдел кадров.	-	Количество переподготовленных сотрудников
4. Природоохранная деятельность и ресурсосбережение	4.1. Объем средств, выделенных организацией на организацию экологически безопасного производственного процесса Счета 01, 08, 20, 23, 25, 26, 44.	– Объем средств по нормативам, выделенных организацией на организацию экологически безопасного производственного процесса.	– Объем сверх нормативных средств, выделенных организацией на организацию экологически безопасного производственного процесса.
	4.2. Объем средств, выделенных организацией на возведение очистных сооружений. Счет 01.	– Объем средств, выделенных организацией на возведение очистных сооружений.	–
	4.3. Объем средств, выделенных организацией на проведение акций по озеленению и прочих аналогичных мероприятий. Счета 20, 23, 25, 26, 44.	– Объем средств, выделенных организацией на возведение очистных сооружений	–
	4.4. Количество проведенных акций по озеленению, «субботников» и прочих аналогичных мероприятий.	–	– Количество проведенных акций по озеленению, «субботников» и прочих аналогичных мероприятий.
5. Развитие местного сообщества	5.1. Объем средств, выплаченных предприятием в бюджеты всех уровней. Счета 68, 69.	– Объем средств, выплаченных предприятием в бюджеты всех уровней.	–
	5.2. Объем средств, выделенных организацией на проведение программ и акций поддержки социально незащищенных слоев населения. Счет 91.	–	– Объем средств, выделенных организацией на проведение программ и акций поддержки социально незащищенных слоев населения.
	5.3. Объем средств, выделенных организацией на поддержку детства и юношества. Счет 91.	–	– Объем средств, выделенных организацией на поддержку детства и юношества.
	5.4. Объем средств, выделенных организацией на поддержку жилищно-коммунального хозяйства, объектов культурно-исторического значения. Счет 91.	-	– Объем средств, выделенных организацией на поддержку ЖКХ, объектов культурно-исторического значения.

Окончание таблицы 3.7

Направление социальных инвестиций	Название группы расходов предприятия по соответствующему направлению	Показатели, учитывающие	
		требования законодательства	выделение средств сверх обязательных норм (добровольная инициатива)
	5.5. Объем средств, выделенных организацией на спонсирование местных, культурных, образовательных и спортивных объектов и мероприятий. Счет 91.	–	– Объем средств, выделенных организацией на спонсирование местных, культурных, образовательных и спортивных объектов и мероприятий.
	5.6. Объем средств, выделенных организацией на участие в благотворительных акциях. Счет 91.	–	– Объем средств, выделенных организацией на участие в благотворительных акциях.
	5.7. Количество людей, получивших в той или иной форме помощь от организации. Счет 91.	–	– Количество людей, получивших в той или иной форме помощь от организации.
6. Добросовестная деловая практика	6.1. Объем средств, выделенных организацией на обучение поставщиков, бизнес-партнеров и прочих заинтересованных в деятельности организации сторон. Счет 91.	–	– Объем средств, выделенных организацией на обучение поставщиков, бизнес-партнеров и прочих заинтересованных в деятельности организации сторон.
	6.2. Объем средств, выделенных организацией на проведение программ содействия малому бизнесу. Счет 91.	–	– Объем средств, выделенных организацией на проведение программ содействия малому бизнесу
	6.3. Объем средств, выделенных организацией на публикацию информации об организации для бизнес-партнеров, клиентов и прочих заинтересованных в деятельности организации сторон (корпоративный сайт, информационные брошюры и пр.). Счет 91.	–	– Объем средств, выделенных организацией на публикацию информации об организации для бизнес-партнеров, клиентов и прочих заинтересованных в деятельности организации сторон (корпоративный сайт, информационные брошюры и пр.).

Источник: составлено автором на основе анализа [58], [75], [155]

Таким образом, по нашему мнению, разделение обязательных выплат и добровольных инициатив бизнеса позволит, с одной стороны, определить уровень базовой ответственности (исполнение действующего законодательства), а с другой – превышающий базовый уровень социальной ответственности.

В качестве инструмента измерения социальной ответственности предприятий в работе использовался расчет системы индексов социально ответственного поведения бизнеса, который позволил количественно определить объем социальных инвестиций предприятий, их структуру по направлениям использования (параметры оценки социальных инвестиций), их дифференциацию по размеру предприятий, а также оценить социальную активность бизнеса в динамике.

Комплексный подход к оценке уровня СОБ содержит расчет четырех индексов объемов социальных инвестиций (с подиндексами по группам предприятий – малый, средний и крупный бизнес) и одного качественного, субъективного показателя – социальная значимость – отражающего уровень комплексности социальной деятельности компаний (таблица 3.8).

Индексы объемов социальных инвестиций разделены нами на две группы индексов:

- количественные индексы, дающие представление об объемах социальных инвестиций как отдельно взятого предприятия, так по всем предприятиям в целом. При этом выделены абсолютные показатели (индекс объема социальных инвестиций на одного работника, единица измерения которого выражается в рублях), а также относительные показатели в процентах;

- качественные индексы, призванные оценить степень комплексности и полноты социальных инвестиций.

Представленные в таблице 3.8 качественные показатели могут принимать значения от 0 до 100 %. Чем больше значение индекса, тем целостнее социальная политика компаний.

Интегральный показатель уровня социальной ответственности субъектов предпринимательства рассчитывается по сумме рангов количественных и качественных показателей.

Таблица 3.8 – Показатели оценки уровня социальной ответственности субъекта предпринимательства

Показатель	Характеристика	Формула / способ расчета
Количественные показатели		
Индекс объема социально направленных расходов в расчете на одного работника.	Сумма индексов социально направленных расходов по обязательным и добровольным затратам на социальные программы в расчете на одного работника.	$IL = IL_o + IL_v$
Индекс социально направленных расходов в расчете на одного работника по обязательным выплатам.	Отношение объема социально направленных расходов i-й компании (включая только обязательные затраты на социальные программы) к среднесписочной численности работников.	$IL_o = \frac{\sum_{i=1}^n C_{oi}}{\sum_{i=1}^n L_i}$
Индекс социально направленных расходов в расчете на одного работника по добровольным выплатам.	Отношение объема социально направленных расходов i-й компании (включая только дискреционные затраты на социальные программы) к среднесписочной численности работников.	$IL_v = \frac{\sum_{i=1}^n C_{vi}}{\sum_{i=1}^n L_i}$
Индекс социально направленных расходов в общем объеме продаж компании.	Сумма индексов социально направленных расходов по обязательным и добровольным затратам на социальные программы в общем объеме продаж.	$IS = IS_o + IS_v$
Индекс социально направленных расходов в общем объеме продаж по обязательным выплатам.	Отношение объема социально направленных расходов i-й компании (включая только обязательные затраты на социальные программы) к объему продаж.	$IS_o = \left(\frac{\sum_{i=1}^n C_{oi}}{\sum_{i=1}^n S_i} \right) \cdot 100\%$
Индекс социально направленных расходов в общем объеме продаж по добровольным выплатам.	Отношение объема социально направленных расходов i-й компании (включая только дискреционные затраты на социальные программы) к объему продаж.	$IS_v = \left(\frac{\sum_{i=1}^n C_{vi}}{\sum_{i=1}^n S_i} \right) \cdot 100\%$
Индекс социально направленных расходов к чистой прибыли.	Сумма индексов социально направленных расходов по обязательным и добровольным затратам на социальные программы в чистой прибыли.	$IP = IP_o + IP_v$
Индекс социально направленных расходов по обязательным выплатам в прибыли до налогообложения.	Отношение объема социально направленных расходов i-й компании (включая только обязательные затраты на социальные программы) к прибыли до налогообложения.	$IP_o = \left(\frac{\sum_{i=1}^n C_{oi}}{\sum_{i=1}^n P_i} \right) \cdot 100\%$
Индекс социально направленных расходов по добровольным выплатам в прибыли до налогообложения.	Отношение объема социально направленных расходов i-й компании (включая только дискреционные затраты на социальные программы) к прибыли до налогообложения.	$IP_v = \left(\frac{\sum_{i=1}^n C_{vi}}{\sum_{i=1}^n P_i} \right) \cdot 100\%$

Окончание таблицы 3.8

Показатель	Характеристика	Формула / способ расчета
Качественные показатели		
Индекс уровня комплексности социальных инвестиций для отдельного предприятия.	Уровень комплексности социальной деятельности компаний определяется по двум качественным показателям: 1) социальная значимость; 2) наличие коллективного договора.	$IK_{(i)} = \left[\frac{1}{m} \sum_{j=1}^m X_{ij} \right] 100\%$
Индекс присутствия параметра в списке индекса.	Индекс присутствия параметра в списке индекса определяет приоритетность социальных инвестиций.	$IK_{(j)} = \left[\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_{ij} \right] 100\%$
Интегральный показатель уровня комплексности.	Интегральный показатель уровня комплексности СОБ объединяет два вышеизложенных показателя и позволяет учесть и полноту параметров оценки социальной ответственности, и их частотность в списке индекса (приоритетность социальных инвестиций).	$IK = \left[\frac{1}{nm} \sum_{j=1}^m \sum_{i=1}^n X_{ij} \right] 100\%$
<p>Условные обозначения:</p> <p>I_{o} – индекс социально направленных расходов в расчете на одного работника по обязательным выплатам;</p> <p>I_{v} – индекс социально направленных расходов в расчете на одного работника по добровольным выплатам;</p> <p>C_{oi} – объем социально направленных расходов i-й компании (включая только обязательные затраты на социальные программы);</p> <p>L_i – среднесписочная численность работников i-й компании;</p> <p>c_{vi} – объем социально направленных расходов i-й компании (включая только дискреционные затраты на социальные программы);</p> <p>IS_o – индекс социально направленных расходов в общем объеме продаж по обязательным выплатам;</p> <p>IS_v – индекс социально направленных расходов в общем объеме продаж по добровольным выплатам;</p> <p>S_i – объем продаж i-й компании;</p> <p>IP_o – индекс социально направленных расходов по обязательным выплатам в чистой прибыли;</p> <p>IP_v – индекс социально направленных расходов по добровольным выплатам в чистой прибыли;</p> <p>X_{ij} – булева переменная, принимающая значение 1, если j-й признак присутствует у i-й компании, и равная 0, если этот признак отсутствует;</p> <p>m – число признаков, по которым оценивается социальная деятельность компаний;</p> <p>n – число компаний, участвующих в обследовании.</p>		

Источник: составлено автором на основе анализа [75], [155]

Представленный выше комплексный подход оценки уровня социально ответственного поведения субъектов предпринимательства нашел свое применение в процедуре оценивания заявок участников конкурса социальных достижений предприятий Челябинской области «Меняющие мир», проводимого под эгидой Законодательного Собрания, Правительства и Общественной палаты Челябинской области (описание основных номинаций, пошаговая процедура оценки представлены в Приложении И).

Критерии оценки, предложенные автором, вошли в проект Положения конкурса в 2006 г., прошли процедуру утверждения Законодательным Собранием области. Само Положение претерпело за всю историю конкурса ряд изменений, например, было принято решение об отказе от критерия «Индекс социально направленных расходов к чистой прибыли». Также было принято решение о выделении некоммерческих организаций в отдельную категорию. Это связано, в первую очередь, с тем, что некоммерческая организация, не преследуя цели получения прибыли, не может сравниваться с коммерческой организацией. Всего за годы существования конкурса в нем приняли участие порядка 600 предприятий области, половина из которых – СМСП. Кроме того, после придания конкурсу статуса «государственного» количество участников существенно возросло. Это косвенно свидетельствует о желании бизнеса продемонстрировать органам власти свою социальную активность.

Необходимо отметить, что предприятия, побеждающие в различных номинациях, не получают дополнительных преимуществ в процессе взаимодействия с властными структурами. Несмотря на наличие такого критерия, как социальная ответственность, в оценке заявок на получение субсидий по программам поддержки СМСП в Челябинской области, равно как и в других субъектах РФ, отсутствует механизм, учитывающий интересы победителей конкурса социальных достижений «Меняющие мир».

Апробация предложенного автором комплексного подхода к оценке уровня СОБ в рамках указанного конкурса осуществлялась в течение 7 лет, опыт экс-

пертой работы позволил сделать важный для диссертационного исследования вывод относительно необходимости совершенствования государственного регулирования социальной ответственности СМСП, в т.ч. за счет привлечения государственных субсидий, предусмотренных в рамках программ поддержки СМСП.

3.3 Алгоритм совершенствования механизма взаимодействия субъектов малого и среднего предпринимательства и властных структур на основе принципов социальной ответственности

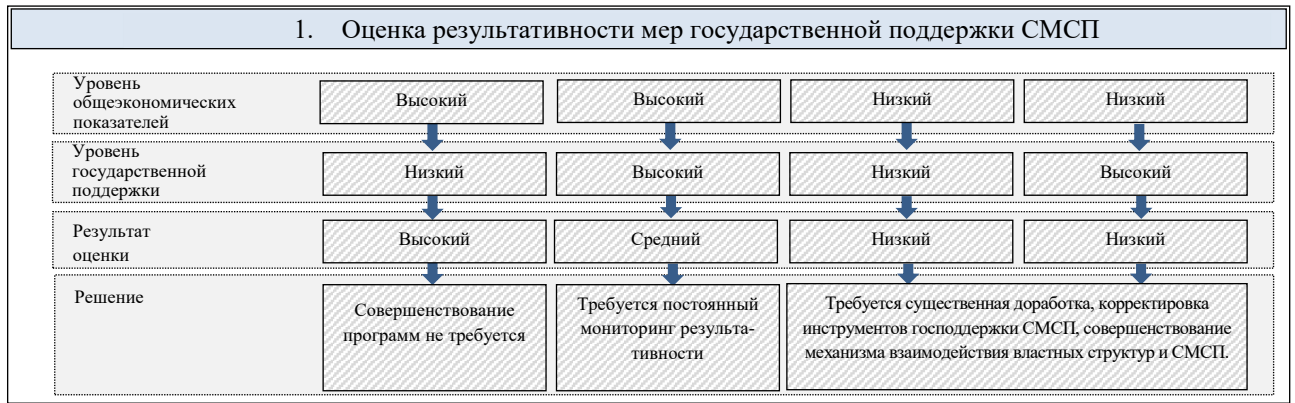
Взаимодействие властных и предпринимательских структур в современных условиях основано на государственном регулировании экономических интересов последних. В данном случае мы наблюдаем двойственность интересов государства. С одной стороны, властные структуры заинтересованы в росте бизнеса, его показателей, что влечет за собой увеличение объемов налоговых поступлений в бюджет, с другой – в решении предпринимательскими структурами социальных проблем общества совместно с государством. При этом основополагающей целью экономической деятельности предпринимательских структур является максимизация прибыли, реализация которой в том числе во многом зависят от содействия государства стимулированию заинтересованности в бизнесе.

Взаимодействие властных и предпринимательских структур происходит на основе реализации организационно-экономического механизма, под которым в диссертационной работе, как уже было написано выше, автором понимается единство структурной и процессной составляющих. Важным условием формирования эффективного организационно-экономического механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур является определение его основных элементов и общей заинтересованности сторон в стремлении к партнерству. Располагая ограниченными ресурсами при реализации своих целей и интересов, гос-

ударство стремится к их увеличению результативности функционирования предпринимательства, стимулируя развитие которой, в т.ч. с помощью законодательно регламентируемых средств.

Как уже было подробно описано выше, СМСП являются неотъемлемыми элементами рыночной системы хозяйствования, способствующими созданию эффективной конкурентной экономики, обеспечивающей высокий уровень и качество жизни населения. Таким образом, государство заинтересовано в развитии этого сектора экономики и уделяет все больше внимания совершенствованию внешней среды и модернизации соответствующей инфраструктуры поддержки. Но в условиях ограниченности ресурсов государство не в состоянии оказывать поддержку всем нуждающимся, поэтому выбирает объекты поддержки с учетом ряда оценочных показателей. Проведенная автором диссертационного исследования апробация оценки результативности программ государственной поддержки СМСП позволила сделать вывод о необходимости пересмотра процедуры оценки СМСП при выделении средств из регионального и муниципального бюджетов в рамках программ государственной поддержки с учетом критерия социальной ответственности. Алгоритм совершенствования организационно-экономического механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур в рамках реализации концепции социальной ответственности СМСП представлен на рисунке 3.6 [133].

Существующий организационно-экономический механизм взаимодействия властных и предпринимательских структур в рамках реализации концепции социальной ответственности СМСП представлен на рисунке 3.6 на примере Челябинской области и г. Челябинска во втором блоке. Состоит он из двух разрозненных процедур оценивания СМСП на муниципальном и региональном уровнях.



– предложено автором.

* – данный этап проведен автором на примере Челябинской области и г. Челябинска

Рисунок 3.6 – Алгоритм совершенствования организационно-экономического механизма взаимодействия властных и предпринимательских структур в рамках реализации концепции социальной ответственности СМСП

Источник: составлено автором.

На региональном уровне СМСП к мерам государственного регулирования СОБ относится областной конкурс социальных достижений «Меняющие мир». Победа СМСП в различных номинациях в рамках данного конкурса несет собой общественное признание заслуг, при этом финансовое стимулирование не подразумевается.

В то же время на муниципальном уровне в рамках мер государственной поддержки СМСП существует процедура оценивания заявителей, в которой одним из критериев является социальная ответственность или наличие коллективного договора.

Таким образом, алгоритм совершенствования организационно-экономического механизма взаимодействия властных структур и СМСП состоит из следующих этапов:

- 1 этап – оценка результативности мер государственной поддержки и принятие решения о дальнейших действиях органами государственной власти;
- 2 этап – оценка существующих мер государственного регулирования;
- 3 этап – предложения по совершенствованию механизма государственного регулирования социальной ответственности СМСП.

Как видно из данных рисунка 3.6, на первом этапе на основе авторской методики оценки результативности мер государственной поддержки согласно алгоритму принимается решение о необходимости сохранения существующих программ поддержки, проведении постоянного мониторинга результативности мер господдержки или их непосредственном совершенствовании. Так, при высоком уровне общеэкономических показателей и низком уровне государственной поддержки, по нашему мнению, не требуется пересмотр существующих мер государственной поддержки СМСП. При высоких уровнях общеэкономических показателей и государственной поддержки необходимо осуществлять постоянный мониторинг результативности программ государственной поддержки. В случае если итогом оценки результативности мер государственной поддержки становятся низкий уровень общеэкономических показателей и любой вариант уровня (высокий или низкий) государственной поддержки, по нашему мнению, требуется пе-

решит процедуру выделения средств СМСП. С целью повышения эффективности отдачи вложенных государством средств в развитие предпринимательства необходимо, по мнению автора, учитывать уровень их социальной ответственности.

Таким образом, вторым этапом совершенствования механизма взаимодействия предпринимательских и властных структур стала оценка существующих мер государственного регулирования СОБ, которая проведена автором на примере г. Челябинска и Челябинской области. В результате проведенной оценки автором выделены два наиболее важных инструмента государственного регулирования: показатели социальной ответственности СМСП на региональном и муниципальном уровнях.

На региональном уровне проводится конкурс «Меняющие мир», целями которого являются пропаганда и распространение положительного опыта решения социальных вопросов участниками конкурса, освещение их вклада в повышение уровня жизни населения Челябинской области.

Процедура оценивания участников предусматривает учет уровня бизнеса (малый, средний и крупный). В качестве критериев оценки выступают два количественных показателя (соотношение объема социальных инвестиций (объема средств, выделенных предприятием на социальные (благотворительные) мероприятия в заявленной номинации) к численности работников и соотношение объема социальных инвестиций к выручке от реализации продукции (работ, услуг)) и один качественный (социальная значимость мероприятий, проведенных участником конкурса). Данный конкурс является мерой нефинансового характера.

На муниципальном уровне (на примере г. Челябинска) в рамках реализации мер поддержки СМСП существует процедура оценивания бизнес-проектов заявителей СМСП, претендующих на выделение субсидий, которая также включает в качестве критерия оценки социальную ответственность (Приложение К, таблица К 1). Однако же под этим критерием подразумевается наличие коллективного договора, что, по мнению автора диссертационного исследования, не отражает в должной степени сущность категории «социальная ответственность бизнеса» и не

позволяет определить уровень социальной ответственности одной компании относительно других.

Отличительной особенностью предложенного автором подхода стала:

1. Ранжирование регионов по соотношению общеэкономических показателей и показателей уровня государственной поддержки, позволяющего с одной стороны оценить успешность региона, с другой – принять решение о необходимости внесения изменений в механизм взаимодействия властных структур и СМСП;

2. В качестве изменений автором предложены меры, объединяющие процедуры оценки СМСП, претендующих на получение государственных субсидий в рамках программ поддержки, и меры государственного регулирования социальной ответственности предпринимательских структур;

Таким образом, автором диссертационного исследования в рамках совершенствования механизма взаимодействия предпринимательских и властных структур предложено объединить процедуры оценивания претендентов (нефинансового и финансового характера) при реализации мер государственного регулирования СОб, что позволит повысить общую результативность программ государственной поддержки СМСП в рамках реализации концепции их социальной ответственности. А также позволит повысить заинтересованность участников конкурса и качество отбора получателей субсидий в рамках государственного регулирования СОб.

Заключение

Проведенное автором исследование позволило сформулировать ряд выводов и предложений:

1. В работе показано, что в отечественной и зарубежной экономической литературе широко используются термины «малое предпринимательство», «малый бизнес», «мелкий бизнес», «малое предпринимательство» или «малые и средние предприятия», «субъекты малого и среднего предпринимательства», при этом большинство авторов считают данные термины синонимами, либо границы между ними четко не определены. Отсутствие обоснованного и общепринятого определения малого предпринимательства, способного в полной мере отразить его социально-экономическое содержание, предопределило необходимость совершенствования понятийно-категориального аппарата экономики предпринимательства. В этой связи в диссертационном исследовании автором уточнено понятие «малое и среднее предпринимательство» (в социально-экономическом аспекте), под которым понимается законная специфическая деятельность предприятий в условиях свободы, риска и социальной ответственности с целью получения прибыли предприятиями, размеры которых оговорены в действующем законодательстве. В диссертации доказано, что это сложная социально-экономическая система, отличительной особенностью которой является выполнение этой системой социальной функции в первую очередь в силу массовости (формирование конкурентной среды, занятость населения), мобилизационной активности (инновационной составляющей), снижения социального неравенства (формирование среднего класса).

2. Анализ концептуальных подходов и пониманий сущности корпоративной социальной ответственности, проведенный автором в диссертационной работе, показал, что в настоящее время не существует общепризнанного определения корпоративной социальной ответственности. Вместе с тем у всех подходов имеется схожая черта: корпоративная социальная ответственность – это ответственный-

ность компании перед всеми людьми и организациями, с которыми она сталкивается в процессе деятельности, и перед обществом в целом. Эта наиболее широкая трактовка рассматривает социальную ответственность бизнеса через призму ролевых функций и областей ответственности. Автором уточнено понятие «социальная ответственность субъектов малого и среднего предпринимательства»: отличительной особенностью от известных определений является авторское разделение обязательств бизнеса на формальные (обязательные, прописанные в законах и иных нормативных актах) и неформальные (дискреционные или добровольно взятые на себя обязательства бизнеса, превышающие необходимый по формальным признакам минимум). Выделенные автором диссертационного исследования области ответственности позволяют задать рамочные значения и характерные признаки социально ответственной компании, которые по сути являются ее обязательствами. При этом автором эти обязательства разделены на формальные (должен) признаки и неформальные (что не должен, но делает). Подобное разделение позволило автору систематизировать социальные расходы предпринимательских структур по авторским классификационным признакам.

3. Проведенный автором в диссертационном исследовании ретроспективный анализ эволюции зарубежных и российских моделей формирования СОБ в системе взаимодействия предпринимательских и властных структур позволил автору установить следующее. Российская модель социальной ответственности субъектов предпринимательства находится на этапе начального формирования. Несмотря на имеющийся опыт реализации социальных программ в советской и дореволюционной России, в настоящее время объективно существует ряд факторов, тормозящих становление СОБ (коррупция, отсутствие эффективных мер государственного стимулирования социально ответственного поведения бизнеса и запроса со стороны рынка и пр). В работе доказано, что сходство российской модели с европейской заключается в том, что основным инициатором социально ответственного поведения являются органы власти, а главной отличительной особенностью российской модели от европейской является отсутствие четко прора-

ботанного механизма государственного регулирования социальной ответственности субъектов предпринимательства.

4. Проведенный автором диссертационного исследования анализ социально-экономических факторов формирования социально ответственного поведения субъектов малого и среднего предпринимательства, а также анализ основных форм государственного регулирования на федеральном, региональном и муниципальном уровнях позволил выявить формы поощрения за социально ответственное поведение. Так, регулирование социально ответственного поведения субъектов предпринимательства государственными федеральными и региональными органами власти чаще всего происходит в форме поощрения благотворительной деятельности, вместе с тем отсутствует механизм финансовой заинтересованности последнего.

5. В диссертационном исследовании проведенный автором анализ мер финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, реализуемых за последние три года, показал их общую направленность на удовлетворение потребностей в финансовых, информационных, имущественных и иных ресурсах по отношению к субъектам предпринимательской деятельности различных категорий (микропредприятия, малые предприятия, средние предприятия) с делением последних на разные стадии развития (начинающие предприниматели, развивающиеся, экспортно-ориентированные предприниматели и др.).

6. На основе детального анализа региональных программ поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства за период с 2010 по 2017 гг., реализуемых на территории регионов, входящих в состав УрФО, в диссертации разработана авторская типология инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на региональном уровне, позволившая провести вертикальный и горизонтальный анализ и выявить региональные различия по направлениям поддержки.

7. Разработана авторская методика оценки результативности инструментов государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, применение которой позволяет осуществлять управление предпринимательством

как одним из стратегических ресурсов и внутренних источников развития национальной экономики в целом, основой которой является применение двух групп критериев: к первой группе автором отнесены показатели общеэкономического развития региона в целом и показатели развития субъектов малого и среднего предпринимательства в частности. Во вторую группу включены показатели, характеризующие уровень государственной поддержки малого и среднего бизнеса.

8. На основании проведенного анализа широкого спектра методик оценки уровня СОБ, автором предложен ее усовершенствованный вариант. Отличительной особенностью предложенного автором комплексного подхода к оценке уровня СОБ является деление данных (параметров оценки, финансовых показателей предприятия, относящихся к основному виду деятельности) на обязательные и дискреционные (добровольные, сверх обязательных норм и требований законодательства выплаты), что позволило определить интегральный показатель уровня социальной ответственности субъектов малого и среднего предпринимательства, являющийся индикатором выделения субсидий социально ответственному бизнесу по программам государственной поддержки развития предпринимательства.

9. Автором разработан алгоритм совершенствования организационно-экономического механизма государственного регулирования социальной ответственности субъектов малого и среднего предпринимательства, позволяющий повысить результативность мероприятий поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Список литературы

Законодательно-нормативные документы

1. Постановление Правительства РФ от 13 июля 2015 г. № 702 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182963/ (дата обращения: 14.07.2016).
2. Постановление Правительства РФ от 18 июля 1991 г. № 351 «О мерах по поддержке предприятий в РСФСР» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9017461/> (дата обращения: 14.07.2016).
3. Постановление Правительства Свердловской области от 17 ноября 2014 года № 1002-ПП «Об утверждении государственной программы Свердловской области «Повышение инвестиционной привлекательности Свердловской области до 2024 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/423841173/> (дата обращения: 14.07.2016).
4. Федеральный закон от 04 июня 2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163919/ (дата обращения: 15.07.2016).
5. Федеральный закон от 05 апреля 2013 № 44-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения: 15.07.2016).
6. Федеральный закон от 06 октября 1999 № 184-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и ис-

полнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_14058/ (дата обращения: 15.07.2016).

7. Федеральный закон от 06 октября 2003 № 131-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_44571/ (дата обращения: 15.07.2016).

8. Федеральный закон от 11 августа 1995 № 135-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/8212/> (дата обращения: 10.07.2016).

9. Федеральный закон от 14 июня 1995 № 88-ФЗ (ред. от 02.02.2006) «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/8212/> (дата обращения: 10.07.2016).

10. Федеральный закон от 22 июля 2008 № 159-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_78582/ (дата обращения: 10.07.2016).

11. Федеральный закон от 23 июля 2013 № 237-ФЗ «О внесении изменений в статью 22 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149673/ (дата обращения: 10.07.2016).

12. Федеральный закон от 24 июля 2007 № 209-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144/ (дата обращения: 09.07.2016).

13. Федеральный закон от 26 декабря 2008 № 294-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83079/ (дата обращения: 09.07.2016).

14. Федеральный закон от 29 июня 2015 № 156-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181758/ (дата обращения: 01.07.2016).

15. Федеральный закон от 29 декабря 2014 № 477-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172963/ (дата обращения: 04.07.2016).

16. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.07.2018).

Статистика

17. Архив официального сайта министерства регионального развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://web.archive.org/web/20130806102012/> <http://minregion.ru/> (дата обращения: 15.07.2016).

18. Доклад о мерах по развитию малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://smeforum.ru/upload/iblock/f81/f810c5d73204a810a2889cfc43d6aae9.pdf/> (дата обращения: 15.07.2016).

19. Доклад о достигнутых результатах по улучшению условий ведения предпринимательской деятельности, развитию малого и среднего бизнеса и поддержке индивидуальной предпринимательской инициативы [Электронный ре-

сурс]. – Режим доступа: http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depmb/201728124?presentationtemplate=m_activityFormDoc&presentationtemplateid=239492004b74db87bf98bf77bb90350d (дата обращения: 17.10.2018).

20. Малое и среднее предпринимательство в России. 2010. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2010. – 163 с.

21. Малое и среднее предпринимательство в России. 2012. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2012. – 179 с.

22. Малое и среднее предпринимательство в России. 2013. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2013. – 124 с.

23. Малое и среднее предпринимательство в России. 2014. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2015. – 86 с.

24. Малое и среднее предпринимательство в России. 2015. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2015. – 96 с.

25. Малое и среднее предпринимательство в России. 2017 Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2017. – 78 с.

26. Официальный сайт Законодательного собрания Челябинской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.zs74.ru/> (дата обращения: 15.03.2018).

27. Официальный сайт государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 16.1.2018)

28. Официальный сайт министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения: 19.12.2018).

29. Официальный сайт министерства экономического развития Челябинской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economchelreg.ru> (дата обращения: 19.03.2018).

30. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.06.2018).

31. Официальный сайт Всемирного банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://data.worldbank.org/> (дата обращения: 15.04.2018).
32. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2010. – 996 с.
33. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
34. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
35. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2013. – 990 с.
36. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
37. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.
38. Социальная ответственность бизнеса глазами россиян. ВЦИОМ. 2004. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=238&uid=4474> (дата обращения: 05.02.2018).
39. Труд и занятость в России. 2011. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2011. – 637 с.
40. Труд и занятость в России. 2013. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2013. – 662 с.
41. Труд и занятость в России. 2015. Статистический сборник [Текст] / Росстат. – М., 2015. – 274 с.
42. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://smb.gov.ru/> (дата обращения: 04.12.2018).
43. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/> (дата обращения: 04.12.2018).

Книги, монографии, учебники, словари

44. Абалкин, Л.И. На пути к реформе. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. Новый тип экономического мышления. Перестройка: пути и проблемы [Текст]: В 4-х т. / Л.И. Абалкин. М.: Экономика. 2000. – Т. 2. – С. 911.
45. Авдашева, С.Б. Теория организации отраслевых рынков [Текст]: учебник / С.Б. Авдашева, Н.М. Розанова. – М.: Магистр, 1998. – 311 с.
46. Адом, А.А. Социальные инвестиции российских компаний [Текст] / А.А. Адом, К.Ю. Зендриков, С.В. Ивченко, М.И. Либоракина; Под ред. М.И. Либоракиной. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2004. – 56 с.
47. Азрилиян, А.Н. Большой экономический словарь [Текст] / А.Н. Азрилиян, М.Ю. Агафонова, С.И. Дегтярев и др.; Под ред. А.Н. Азрилиян. – М.: Правовая культура, 1994. – 525 с.
48. Айрапетян, Л.Н. Взаимодействие власти и бизнеса при разработке и реализации целевых программ [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Л.Н. Айрапетян. – М., 2014. – 188 с.
49. Акимов, О.Ю. Малый и средний бизнес: эволюция понятий, рыночная среда, проблемы развития [Текст] / О.Ю. Акимов. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 192 с.
50. Алещенко, В.В. Совершенствование механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: коллективная монография [Текст] / под общ. ред. В.В. Алещенко, В.В. Карпова. – Омск: ИЦ «Омский научный вестник», 2015. – 188 с.
51. Алисов, А.Н. Управление развитием малого предпринимательства в регионах России: монография [Текст] / А.Н. Алисов, С.Е. Грищенко. – М.: МАКС Пресс, 2003. – 175 с.
52. Афонин, Ю.А. Малое предпринимательство в парадигме социальной инноватики [Текст] / Ю.А. Афонин, А.П. Жабин // ОАО «НПО «Экономика»», 2000 – 352 с.

53. Бабаева, Л.Б. Малый бизнес в России: социальные типы и сферы деятельности [Текст] / Л.Б. Бабаева, М.П. Козлов. – М.: Рос. общественно-полит. центр, 1993. – 78 с.

54. Багиев, Г.Л., Организация предпринимательской деятельности [Текст]: учебное пособие / Г.Л. Багиев, А.Н. Асаул; под общей ред. Г.Л. Багиева. — СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. — 231 с.

55. Базовые индикаторы результативности. Рекомендации по использованию в практике управления и корпоративной нефинансовой отчетности [Текст] / Ф. Прокопов, Е. Феоктистова и др.; Под общ. ред. А. Шохина. – М.: РСПП, 2008. – 68 с.

56. Белякова, Е.М. Экономическое взаимодействие властных и предпринимательских структур на современном этапе [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Е.М. Белякова; Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова. – Чебоксары, 2004. – 23 с.

57. Бучин, А.Г. Управление развитием хозяйственных связей коммерческих структур [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А.Г. Бучин. – М.: Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2008. – 25 с.

58. Быковский, А.В. Малое предпринимательство в России: социальное измерение [Текст]: дис. ... канд. соц. наук: 22.00.04 / А.В. Быковский. – М., 2006. – 145 с.

59. Валитов, Ш.М. Взаимодействие власти и бизнеса: сущность, новые формы и тенденции, социальная ответственность [Текст] / Ш.М. Валитов, В.А. Мальгин. – Казань: Экономика, 2009. – 207 с.

60. Вектор развития российской экономики в современных условиях. Сборник научных трудов международной молодежной научной конференции «Современное состояние российской экономики: задачи и перспективы» [Текст] / под общ. ред. О.В. Карамовой, А.П. Буевич, С.В. Назаренко. – М.: Финансовый университет, 2018. – 828 с.

61. Вертопрахов, Д.Ю. Информационно-методическое обеспечение оценки социальных инвестиций [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Д.Ю. Вертопрахов. – Хабаровск: Владивосток. гос. ун-т экономики и сервиса, 2009. – С. 21.
62. Винников, В.С. Управление социальным инвестированием в корпорациях: теоретико-методологический аспект [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук. / В.С. Винников. – М.: Фин. Акад. при Правительстве РФ, 2007. – 18 с.
63. Взаимодействие власти, бизнеса и общества как стратегический ориентир социального развития // Взаимодействие власти, бизнеса и общества в современных условиях: монография [Текст] / С.А. Стрижов [и др.]; под общ. ред. С.А. Стрижова. – М.: РУСАЙНС, 2016. – 150 с.
64. Вязовой, В.Б. Социальная ответственность бизнеса и развитие человеческих ресурсов промышленного предприятия [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.Б. Вязовой. – М., 2005. – 165 с.
65. Генералов, В.В. Анализ программ государственной поддержки предпринимательства [Текст] / В.В. Генералов, М.В. Лычагин, Г.М. Мкртчян. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, НГУ, 2004. – 47 с.
66. Гэлбрейт, Дж. К. Новое индустриальное общество: пер. с англ. [Текст] / Общ.ред и вступит. Ст. Ак. АН СССР Н.Н. Иноземцева, д.э.н. С.М.Меньшикова, чл-корр. АН СССР А.Г. Милейковского. М.: Прогресс, 1969. -480 с.
67. Глаголев, С.Б. Бизнес и власть: актуальные проблемы взаимодействия [Текст] / С.Б. Глаголев, В.В. Моисеев. – М.: DirectMedia, 2014. – 420 с.
68. Гойло, В.С. Современные буржуазные теории воспроизводства рабочей силы: Критический очерк [Текст] / В.С. Гойло. – М.: Наука, 1975. – 134 с.
69. Горгуль, Г.С. Управление социальными инвестициями в человеческий капитал [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Г.С. Горгуль. – Волгоград, 2006. – 27 с.
70. Город и бизнес: формирование социальной ответственности российских компаний [Текст] / С.В. Ивченко, М.И. Либоракина, Т.С. Сиваева; под. ред. М.И. Либоракиной. – М.: Фонд «Институт экономики города», 2003. – 136 с.

71. Государственно-частное партнерство в образовании [Текст]: монография / науч. ред. О.П. Молчанова, А.Я. Лившин. – М.: КДУ, 2009. – 242 с.
72. Государство и экономика: основы взаимодействия [Текст]: учебник / Ф.И. Шахмалов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономика, 2005. – 381 с.
73. Грант, Р.М. Современный экономический анализ [Текст] / Р.М. Грант; пер. с англ. – 7-е изд. – СПб.: Питер, 2016. – 511 с.
74. Грунь, Д.В. Разработка методических рекомендаций по оценке корпоративной социальной ответственности угольной компании [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Д.В. Грунь. – М., 2006. – С. 129.
75. Гэлбрейт, Дж.К. Новое индустриальное общество [Текст] / Дж.К. Гилбрейт. – М.: Наука, 1969. – 608 с.
76. Доклад о социальных инвестициях в России за 2004 год [Текст] / под общ. ред. С.Е. Литовченко. – М.: Ассоциация менеджеров, 2004. – С. 18–27.
77. Доклад об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по итогам 2013 года [Текст]. – М.: Минрегион России, 2014. – 64 с.
78. Зоидов, К.Х. Особенности эволюции малого и среднего инновационного предпринимательства кризисной экономики в постсоветском пространстве [Текст] / К.Х. Зоидов, Е.В. Моргунов, К.В. Биджамова. – М.: ЦЭМИ РАН, 2009. – 152 с.
79. Исследование «Социальная ответственность бизнеса – опыт России и Запада» [Текст]. – М.: Комитет по укреплению социальной ответственности бизнеса «Деловая Россия», 2004. – 49 с.
80. Исследование форм поддержки малого и среднего бизнеса в РФ и Томской области [Текст]. – Томск: Инвестиции. Развитие. Консалтинг, 2014. – 203 с.
81. Каменнова, А. Моделирование бизнеса. Методология ARIS. Практическое руководство [Текст] / А. Каменнова, А. Громов, М. Ферапонтов, А.М. Шмалюк. – Весть-Мета-технология, 2000. – 327 с.

82. Капелюшников, Р.И. Современные западные концепции формирования рабочей силы [Текст] / Р.И. Капелюшников. – М.: Наука, 1981.
83. Катырин, С.Н. О социальной ответственности бизнеса в современной России [Текст] / С.Н. Катырин. – М., 2004. – 12 с.
84. Козловски, П. Социальное рыночное хозяйство: социальной уравнивание капитализма и всеобщность экономического порядка: О концепции Альфреда Мюллера-Армака [Текст] / П. Козловски // Социальное рыночное хозяйство. – СПб, 1999. – С. 77.
85. Концепция развития учетных и финансовых механизмов в организациях малого и среднего бизнеса в условиях модернизации экономики региона [Текст]: монография / О.А. Пузина [и др.]. – Невинномысск, 2015. – 270 с.
86. Концепция социального государства Российской Федерации: На пути к социальному государству [Текст] / под общ. ред. Н.Н. Гриценко. – М.: АТиСО, 2003. – С. 177–178.
87. Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания [Текст] / под ред. С.Е. Литовченко, М.И. Корсакова. – М.: Ассоциация менеджеров, 2003. – 61 с.
88. Корпоративная социальная ответственность: общественные ожидания. Потребители, менеджеры, лидеры общественного мнения и эксперты оценивают социальную роль бизнеса в России [Текст] / под ред. С.Е. Литовченко, М.И. Корсакова. – М.: Ассоциация менеджеров, 2003. – 72 с.
89. Косенко, С.Г. Интенсификация процессов развития в системе управления малым предпринимательством в муниципальном образовании [Текст] / С.Г. Косенко. – М.: Концепт, 2015 – 30 с.
90. Костин, А.Е. Зачем российским компаниям корпоративная социальная ответственность? [Текст] / А.Е. Костин. – М.: «Деловой экспресс», 2004. – 270 с.
91. Кричевский, Н.А. Корпоративная социальная ответственность [Текст] / Н.А. Кричевский, С. Ф. Гончаров. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2007. – 216 с.

92. Лунякин, К.В. Социально-политическая функция малого предпринимательства и его государственная поддержка в России [Текст]: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / К.В. Лунякин. – М., 1999. – 130 с.
93. Ляховецкая, Е.Р. Социальная ответственность бизнеса-функция корпоративного управления [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Е.Р. Ляховецкая; Акад. нар. хоз-ва при Правительстве РФ. – М., 2002. – 25 с.
94. Малкин, Я.М. Организация взаимодействия государственных и предпринимательских структур [Текст]: дис. ... канд. экон. наук / Я.М. Малкин. – СПб, 2012. – 188 с.
95. Маркс, К. Капитал [Текст] / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч. – 2-е изд. – М.: Госполитиздат, 1980. – Т. 23.– 418 с.
96. Маршалл, А. Принципы политической экономии [Текст] / А. Маршалл. – М.: Прогресс, 2003. – Т. 1. – 416 с.
97. Милль, Дж.С. Основы политической экономии [Текст] / Дж.С. Милль. – М.: Госполитиздат, 1980. – 318 с.
98. Опеньшев, С.П. Экономический механизм районного АПК в условиях перехода к рынку: по материалам Брянской обл. [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / С.П. Опеньшев. – М., 1998. – 24 с.
99. Павлов, Р.Н. Институты социальной ответственности бизнеса и проблемы корпоративного управления в России: Научно-методическая разработка [Текст] / Р.Н. Павлов. – М.: ИПК Госслужбы, 2003. – 64 с.
100. Полухина, В.С. Роль государства в реализации социальной ответственности бизнеса [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.С. Полухина. – Элиста, 2011. – 22 с.
101. Попов, Ю.Н. Современная экономика и социология труда [Текст]: учеб. Пособие / Ю.Н. Попов, А.В. Шевчук. – М., 2003. – 230 с.
102. Проблемы интеграционных процессов корпоративной социальной ответственности в систему корпоративного управления [Текст] / И.Ю. Беяева, Б.С. Батаева [и др.]. – М.: Русайэнс, 2016. – 136 с.

103. Речмен, Д.Дж. Современный бизнес. В 2 т. [Текст] / Д.Дж. Речмен, М.Х. Мескон, К.Л. Боуви, Дж.В. Тилл. – М.: Республика, 1995. – Т. 2. – 479 с.
104. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогообложения. Сочинения [Текст] / Д. Рикардо. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т. 1. – 321 с.
105. Роббинс, П. Стивен. Менеджмент [Текст] / Стивен П. Роббин, М. Колутер. – М., 2004. – 187 с.
106. Розенков, Д.А. Управление развитием отношений бизнеса, общества и государства в современной экономической системе [Текст]: автореф. дис.... д-ра экон. наук / Д.А. Розенков. – М.: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ, 2007. – 46 с.
107. Российская социологическая энциклопедия [Текст] / под общ. ред. акад. РАН Г.В. Осипова. – М.: Норма-Инфра-М, 1998. – 672 с.
108. Руденко, К.А. Социальная ответственность бизнеса в системе взаимодействия властных и предпринимательских структур [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / К.А. Руденко. – Н. Новгород: Гос. ун-т им. Ярослава Мудрого, 2006. – 27 с.
109. Рулинский, В.И. Социальная ответственность как инструмент реализации стратегии устойчивого развития промышленного предприятия [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / В.И. Рулинский. – Брянск, 2006. – 25 с.
110. Симченко, Н.А. Институциональные предпосылки развития социально ориентированной экономики [Текст]: монография / под общ. ред. А.В. Кендюхова. Донецк: ГВУЗ «ДонНТУ», 2013.- 319 с.
111. Смит, А. Исследования о природе и причинах богатства народов: Антология экономической классики [Текст] / А. Смит, В. Петти, Д. Рикардо. – М.: Эконов-Ключ, 1993. – С. 165.
112. Социальная ответственность бизнеса: актуальная повестка [Текст] / под ред. С.Е. Литовченко, М.И. Корсакова. – М.: Ассоциация менеджеров России, 2003. – 152 с.
113. Социальная ответственность бизнеса: проблемы и тенденции [Текст] / под ред. Т.В. Ускова, Е.В. Разгулина. – Вологда, 2015. – 57 с.

114. Социологический словарь [Текст] / отв. ред. Г.В. Осипов, Л.Н. Москвичев; уч. секретарь О.Е. Чернощек. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – 606 с.
115. Стрижов, С.А. Формирование и развитие системы корпоративной социальной ответственности в современной экономике России [Текст]: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / С.А. Стрижов. – М., 2007. – 48 с.
116. Сукиасян, А.Х. Институционализация социальной ответственности бизнес-сообщества в современной России [Текст]: автореф. дис. ... канд. соц. наук / А.Х. Сукиасян. – Волгоград, 2008. – 26 с.
117. Ткачева, Л.Е. Управление экономикой региона посредством совершенствования инструментария взаимодействия органов власти и бизнес-структур (на материалах Ростовской области) [Текст]: автореф. дис. ... канд. экон. наук / Л.Е. Ткачева. – Шахты, 2011. – 25 с.
118. Туркин, С.В. Зачем бизнесу социальная ответственность [Текст] / С.В. Туркин // Управление компанией. 2004. №7 – С. 50
119. Туркин, С.В. Социальные инвестиции в бизнесе: пособие для менеджеров / С.В. Туркин. – М.: Русский университет, 2003. – 240 с.
120. Уколов, В.Ф. Взаимодействие власти, бизнеса и общества: учебник [Текст] / В.Ф. Уколов. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2009. – 622 с.
121. Хамидуллин, Ф.Ф. Малый бизнес в условиях институциональных преобразований [Текст] / Ф.Ф. Хамидуллин. – Казань: Академия управления «ТИСБИ», 2005. – 168 с.
122. Хизрич, Р. Предпринимательство или как завести собственное дело и добиться успеха [Текст] / Р. Хизрич, М. Питерс // Вып.1. М.: Прогресс-универс. – 1991. – с 132.
123. Хоскинг, А. Курс предпринимательства [Текст] : Пер. с англ. / А. Хоскинг; Общ. ред. и предисл. В. Рыбалкина. - М. : Междунар. отношения, 1993. - 349 с.
124. Чирикова, А.Е. Бизнес как субъект социальной политики: Должник, благодетель, партнер? [Текст] / А.Е. Чирикова, Н.Ю. Лапина, Л.С. Шилова,

С.В. Шишкин (отв. ред.) // Независимый институт социальной политики. – М.: ГУ–ВШЭ, 2005.

125. Шумахер, Э.Ф. Малое прекрасно. Экономика, в которой люди имеют значение [Текст] / Э.Ф. Шумахер. – М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2012. – 352 с.

126. Шумпетер, Й. Теория экономического роста [Текст] / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 2002. – 455 с.

127. Хозяйственный механизм общественных формаций [Текст] / под ред. Л.И. Абалкина. – М., 1986. – 275 с.

128. Эрхард, Л. Благосостояние для всех [Текст] / Л. Эрхард. – М., 1991. – С. 131–132.

129. Якимец, В.Н. Социальные инвестиции российского бизнеса: механизмы, примеры, проблемы, перспективы [Текст] / В.Н. Якимец. – М.: Комкнига, 2005. – 184 с.

130. Яковлев, В.М. Малое предпринимательство в России: проблемы переходного периода [Текст] / В.М. Яковлев. – М., 1994.

Статьи, интернет-источники

131. Актуальность программы поддержки МСП МЭР для РФ / материалы для обсуждения [Электронный ресурс]. – М.: KPMG, 2014. – 112 с. – Режим доступа: <http://smb.gov.ru/upload/news/14595/%D0%90%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%20%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BC%D1%8B.pdf> (дата обращения: 15.03.2014).

132. Андреев, А.А. Методика комплексной оценки объемов социального инвестирования [Текст] / А.А. Андреев // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 9 (147). Экономика. Вып. 20. – С. 73–78.

133. Афанасьев, В.О. Малый бизнес: проблемы становления [Текст] / В.О. Афанасьев // Российский экономический журнал. – 1993. – № 2. – С. 59–66.

134. Балдина, Ю.А. Алгоритм реализации региональных мер поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (на примере Челябинской области) [Текст] / Ю.А. Балдина // Интернет-журнал «Науковедение». – 2016. – Том 2 (6). – С.1-8

135. Балдина, Ю.А. Роль и место субъектов малого и среднего предпринимательства в современных экономических условиях [Текст] / Ю.А. Балдина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2016. – Т. 26. № 4. – С. 7–10.

136. Беляева, И.Ю. Обеспечение устойчивого развития территорий: взаимодействие бизнеса и власти [Текст] / И.Ю. Беляева, О.В. Данилова // Управленческие науки. – 2013. – № 4 (9). – С. 4–8.

137. Благов, Ю.Е. Концепция корпоративной социальной ответственности и стратегическое управление [Текст] / Ю.Е. Благов // Российский журнал менеджмента. – 2004. – № 3. – С. 17–34.

138. Благов, Ю.Е. Генезис концепции корпоративной социальной ответственности [Текст] / Ю.Е. Благов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 8. – 2006. – Вып. 2. – С. 3–24.

139. Боброва, Е.Б. Социальная ответственность бизнеса как социологическая категория [Текст] / Е.Б. Боброва // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И.Герцена. – 2009. – № 111. – С. 279–284.

140. Боброва, О.С. У японцев можно поучиться бережности, заботе о своих соседях и работниках [Электронный ресурс] / О.С. Боброва // Опора-созидание, 2013. – Режим доступа: <http://opora-sozidanie.ru/?p=2376> (дата обращения: 12.05.2015).

141. Бокарева, В.Б. Функции малого бизнеса в развитии среднего класса в России [Текст] / В.Б. Бокарева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – Вып. № 5, Т. 17. – С. 116–128.

142. Братющенко, С.В. Социальная ответственность предпринимательства (обзор концепций) [Текст] / С.В. Братющенко // Актуальные проблемы социально-экономического развития: взгляд молодых ученых: Сб. науч. тр. / под ред.

В.Е. Селиверстова, В.М. Марковой, Е.С. Гвоздевой. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2005. – Разд. 2. – С. 166–179.

143. Виленский, А.В. Взаимодействие федеральных и региональных органов власти в поддержке малого и среднего предпринимательства России [Электронный ресурс] / А.В. Виленский // ЭТАП. – 2013. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimodeystvie-federalnyh-i-regionalnyh-organov-vlasti-v-podderzhke-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-rossii> (дата обращения: 12.12.2016).

144. Виленский, А.В. Особенности Российского малого предпринимательства [Текст] / А.В. Виленский // Экономический журнал ВШЭ. – № 2. – С. 246–256.

145. Город и бизнес: проблемы взаимодействия [Электронный ресурс] // Сайт Фонда «Институт экономики города». – Режим доступа: http://www.UrbanEconomics.ru/download.php?dl_id=739 (дата обращения: 14.12.2015).

146. Гришкова, Н.С., Нижегородцев Р.М. К вопросу государственного регулирования развития предприятий жилищно-коммунального хозяйства [Текст] / Н.С., Гришкова, Р.М. Нижегородцев // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. № 4. С. 136-139.

147. Дареев, Г.Е. Математическое моделирование механизма государственной поддержки агропромышленного производства [Текст] / Г.Е. Дареев // Вестник Бурятской государственной сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова. – 2012. – № 3. – С. 105–110.

148. Дворцов, Ю.В. Усиление социальной ответственности бизнеса в России / Ю.В. Дворцов [Электронный ресурс] // Российский внешнеэкономический вестник. – 2010. – № 3. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/usilenie-sotsialnoy-otvetstvennosti-biznesa-v-rossii> (дата обращения: 14.02.2015).

149. Дорошенко, С.В. Принцип целевой ответственности в основе институционализации отношений государства и предпринимательства [Текст] / С.В. Дорошенко // Журнал экономической теории. – 2015. – № 4. – С. 121–137.

150. Дорошенко, С.В. Институциональная и финансовая поддержка малого и среднего предпринимательства в кризис 2014–2016 гг. [Текст] / С.В. Дорошенко, А.Д. Топоркова // Современные исследования основных направлений гуманитарных и естественных наук материалы международной научно-практической конференции / Под ред. И.Т. Насретдинова. – 2017. – С. 314–317.

151. Загоруйко, И.Ю. Исследование развития и оптимизации малого предпринимательства в России в условиях мирового кризиса [Текст] / И.Ю. Загоруйко, Э.М. Фролович // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – Вып. 3 (17). – С. 107–113.

152. Иванова, В.И. Особенности формирования моделей корпоративной социальной ответственности в России и за рубежом [Текст] / В.И. Иванова // Человек и труд. – 2009. – № 10. – С. 46–50.

153. Измалков, С.Б. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г.) [Текст] / С.Б. Измалков, К.И. Сонин, М.М. Юдкевич // Вопросы экономики. – 2008. – № 1. – С. 4–26.

154. Иродова, Е.В. О месте и роли малого бизнеса в региональной экономике [Электронный ресурс] / Е.В. Иродова, Н.В. Шеянова // Теоретическая экономика. – 2011. – № 3. – Режим доступа: www.theoreticaleconomy.info (дата обращения: 15.08.2012).

155. Карпушкина, А.В., Балдина, Ю.А. Методика оценки социально ответственного поведения бизнеса [Электронный ресурс] / А.В. Карпушкина, Ю.А. Балдина // Вестник ЮУрГУ. Серия: Экономика и менеджмент. 2008. №5 (105). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-otsenki-sotsialno-otvetstvennogo-povedeniya-biznesa> (дата обращения: 10.01.2017).

156. Киберев, Б.А. Оценочные показатели определения размеров предприятия [Текст] / Б.А. Киберев, А.В. Зубкова, Е.А. Уткин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия «Экономика и финансы». – 2002. – № 1. – С. 112–116.

157. Киселев, В.И. Сравнительный анализ корпоративистской и плюралистической моделей взаимодействия власти и бизнеса [Электронный ресурс] /

В.И. Киселев // «Наука вчера, сегодня, завтра»: сборник статей по материалам V международной заочной научно-практической конференции (16 октября 2013 г.). – Режим доступа: <https://sibac.info/conf/science/v/34342> (дата обращения: 18.08.2015).

158. Кокшаров, А. Бизнесом против кризиса [Электронный ресурс] / А. Кокшаров // Эксперт – 2012. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2012/26/biznesom-protiv-krizisa/> (дата обращения: 18.08.2015).

159. Колесников, А.Н. Малый и средний бизнес: эволюция понятий и проблема определения [Текст] / А.Н. Колесников, Л.А. Колесникова // Вопросы экономики. – 1996. – № 7. – С. 52–57.

160. Кузнецова, Н.В. О реализации социальной ответственности на региональном уровне в России [Текст] / Н.В. Кузнецова // Вестник ТГЭУ. – 2012. – № 1. – С. 40–47.

161. Кузнецова, Н.В. Модели корпоративной социальной ответственности / Н.В. Кузнецова, Е.В. Маслова [Текст] // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. – 2013. – № 4 (24). – С. 22–36.

162. Куликов, В. Г. Анализ основных видов взаимодействия государства и предпринимательства [Текст] / В.Г. Куликов // Актуальные экономико-правовые проблемы современной экономики России. Вып. 3 – М.: ИНИОН РАН, 2007

163. Курбатова, М.В. Деформализация правил взаимодействия власти и бизнеса [Текст] / М.В. Курбатова, С.Н. Левин // Вопросы экономики. – 2005. – № 10. – С. 119–131.

164. Курбатова, М.В. Преобладание иерархического типа взаимодействия власти и бизнеса как проявления зависимости от предшествующего развития [Электронный ресурс] / М.В. Курбатова, С.Н. Левин // Материалы интернет-конференции, 2005. – Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/text/16213426/> (дата обращения: 25.02.2015).

165. Ладыкина, Т.А. Гендерный аспект социально-философских категорий свободы и ответственности [Текст] / Т.А. Ладыкина // Международные юридические чтения (14 апреля 2005 г.). – Омск, 2005. – Ч. 1. – С. 198–202.

166. Левада, Ю.А. Рамки и варианты исторического выбора: несколько соображений о ходе российских трансформаций [Электронный ресурс] / Ю.А. Левада // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2003. – Вып. № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/v/ramki-i-varianty-istoricheskogo-vybora-neskolko-soobrazheniy-o-hode-rossiyskih-transformatsiy> (дата обращения: 26.03.2015).

167. Мантаева, Э.И. Взаимодействие государства и бизнеса в реализации социальной ответственности: мировой опыт [Электронный ресурс] / Э.И. Мантаева, В.С. Голденова, И.В. Слободчикова, В.В. Боджаева // Экономика и менеджмент инновационных технологий. – 2012. – № 4. – Режим доступа: <http://ekonomika.snauka.ru/2012/04/708> (дата обращения: 14.02.2015).

168. Маскин, Э.С. Конструирование экономических механизмов: как реализовать социальные цели [Текст]: Докл. к X Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 7–9 апреля 2009 г. / Пер. с англ. Ю. М. Яновской; ред. пер. Ф.Т. Алескеров. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2009. 22 с. URL: <http://www.hse.ru/data/565/294/1241/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BD.pdf> (дата обращения: 25.03.2017)

169. Моисеев, В.В. К вопросу об эффективности государственного регулирования экономики в условиях кризиса [Текст] / В.В. Моисеев, С.Н. Глаголев // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2016. – № 5. – С. 217–223.

170. Нагорнов, А.В. Исследования социальной ответственности компании [Текст] / А.В. Нагорнов, М.С. Солнцева // Корпоративные финансы. – 2007. – Вып. 2. – С. 112–132.

171. О социальной роли бизнеса (Материалы дискуссии на междунар. конф. «В поисках новой социальной роли бизнеса», ноябрь 2004 г., Москва) [Текст] // Общество и экономика. – 2004. – №11. – С. 44–71.

172. Остроухова, В.А. Модели корпоративной социальной ответственности в зарубежных странах и России [Текст] / В.А. Остроухова, В.А. Иванова // Роль государства в инновационной деятельности компаний в современных условиях:

Сборник научных работ молодых ученых кафедры экономики зарубежных стран и внешнеэкономических связей экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова / под ред. Е.А. Касаткиной, В.В. Градобоева. – М.: МАКС Пресс, 2009. – С. 60–84.

173. Перегудов, С.П. Корпоративное гражданство на Западе и в России: концепции и практика [Текст] / С.П. Перегудов // Общество и экономика. – 2006. – № 1-12. – С. 79–91.

174. Перова, Т.А. Государственная власть и бизнес: формирование корпоративной модели взаимодействия [Текст] / Т.А. Перова // Вестник Волгоградского университета. – 2008. – № 2 (14). – С. 172–174.

175. Покровская, Н.Н. Подходы к определению малого предпринимательства [Текст] / Н. Н. Покровская // Личность и культура. – 2001. – № 1/2. – С. 12–18.

176. Прохоров, А.П. Русская модель управления / А.П. Прохоров. – М.: ЗАО «Журнал Эксперт». – С. 376.

177. Полянский, А.И. Систематизация механизмов государственного регулирования на рынках недвижимости [Электронный ресурс] / А.И. Полянский, М.М. Соловьев // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. – 2001. – № 4 (9). – Режим доступа: http://dpr.ru/journal/journal_7_4.htm (дата обращения: 18.03.2014).

178. Романенко, Е.В. Сектор малого предпринимательства: особенности формирования взаимосвязей [Текст] / Е.В. Романенко // Российское предпринимательство. – 2010. – № 7. Вып. 1. – С. 11–16.

179. Российское исследование «Из России с любовью. Национальный вклад в глобальный контекст КСО» [Электронный ресурс] / Агентства The Economist Intelligence Unit. 2008. – Режим доступа: <http://rspp.ru/12/7947.pdf> (дата обращения: 14.02.2015).

180. Савченко, В.Е. Феномен предпринимательства (экспериментальный спецкурс) [Текст] / В.Е. Савченко // Российский экономический журнал. – 1999. – № 10. – С. 59.

181. Свиридов, А.С., Трещевский, Ю.И. Социализация российского бизнеса: начало процесса [Текст] / А.С. Свиридов, Ю.И. Трещевский // Регион: системы, экономика, управление. – 2014. – № 2 (25). – С. 32-40

182. Смотрицкая, И.И., Сагинова, О.В., Шарова, И.В. Институт малого и среднего предпринимательства в сфере общественных закупок [Электронный ресурс] / И.И. Смотрицкая, О.В. Сагинова, И.В. Шарова // Вестник Института экономики РАН. 2016. №1. [Режим доступа] <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-v-sfere-obschestvennyh-zakupok> (дата обращения: 13.01.2018)

183. Соловьева, Н.А. Подходы к определению границ малого бизнеса [Текст] / Н.А. Соловьева, О.В. Конева // Вестник Омского университета. – 2004. – С. 154–158.

184. Социальная ответственность бизнеса (по материалам экспертных интервью) [Электронный ресурс] / Фонд «Общественное мнение». 2004. – Режим доступа: <http://bd.fom.ru>. (дата обращения: 14.02.2015).

185. Спивак, С.И. Математическое моделирование процесса государственной поддержки инвестиций [Текст] / С.И. Спивак, Р.Р. Чернятьева, К.А. Чернятьев // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. «Экономика и управление». – 2008. – № 1. – С. 25–31.

186. Стрижов, С.А. Малый бизнес на пути к социальной ответственности [Текст] / С.А. Стрижов // Управление экономическими системами. – 2015. – № 12 (84). – С. 29.

187. Стрижов, С.А. Социальная ответственность бизнеса как требование времени [Электронный ресурс] / С.А. Стрижов // Государственная служба. – 2005. – № 6 (38). Ноябрь–декабрь. – Режим доступа: <http://pa-journal.igsu.ru/journal/852/> (дата обращения: 25.01.2015).

188. Табачникас, Б.И. Экономические границы малого бизнеса (институциональные ограничения и количественные показатели) [Текст] / Б.И. Табачникас // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 1 (29). – С. 194–196.

189. Ткачева, Л.Е. Исследование форм и механизмов взаимодействия региональной власти и бизнес-структур [Текст] / Л.Е. Ткачева // Бизнес в законе. – 2011. – № 6. – С. 280–283.

190. Третьяков, М.В. Конвергенция моделей корпоративного управления [Текст] / М.В. Третьяков // Вопросы экономики. – 2004. – № 1. – С. 129–140.

191. Трещевский, Ю.И., Свиридов, А.С. Базовые стратегии управления процессами социализации бизнеса для регионов-лидеров [Текст] / Ю.И. Трещевский, А.С. Свиридов // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – № 2 (29). – С. 113-121.

192. Тяглов, С.Г. Региональные аспекты развития института социального партнерства [Текст] / С.Г. Тяглов, Е.В. Сетракова // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). – 2013. – № 1/2. – С. 10–16.

193. Усков, В.С. Экономическая сущность малого предпринимательства и его роль в экономике региона [Электронный ресурс] / В.С. Усков // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – Режим доступа: <http://online.rae.ru/1394> (дата обращения: 12.03.2015).

194. Цыганов, А.А. Предприниматель и власть: проблемы взаимодействия [Текст] / А.А. Цыганов // Вопросы экономики. – 2005. – № 6. – С. 29–35.

195. Чеглакова, Л.М. Характерные черты социальной ответственности и этики в организациях малого и среднего бизнеса в России [Электронный ресурс] / Л.М. Чеглакова, Б.С. Батаева, О.А. Мелитонян // Российский журнал менеджмента. – 2018. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/harakternye-cherty-sotsialnoy-otvetstvennosti-i-etiki-v-organizatsiyah-malogo-i-srednego-biznesa-v-rossii> (дата обращения: 15.10.2018).

196. Чирикова, А.Е. Взаимодействие власти и бизнеса в реализации социальной политики: на пороге перемен [Текст] / А.Е. Чирикова // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. – 2008. – № 9. – С. 53–67.

197. Широков, А.В. Роль малого предпринимательства в развитии экономики государства [Электронный ресурс] / А.В. Широков // Материалы VII Международной студенческой электронной научной конференции «Студенческий научный

форум», 2015. – Режим доступа: www.scienceforum.ru/2015/1211/12845 (дата обращения: 15.02.2016).

198. Шихвердиев, А.П. Качественный индекс социальных инвестиций как показатель эффективности корпоративной социальной ответственности [Электронный ресурс] / А.П. Шихвердиев, А.В. Серяков. – Режим доступа: <http://csrjournal.com/2033-kachestvennyjj-indeks-socialnykh-investicijj-kak.html>. (дата обращения: 15.02.2013).

199. Шулус, А.А. Субъекты малого предпринимательства и система его государственной поддержки [Текст] / А.А. Шулус // Российский экономический журнал. – 1997. – № 5–6. – С. 84–100.

200. Ялунер, Е.В. Обеспечение синергических эффектов реализации программ поддержки предпринимательства и импортозамещения [Текст] / Е.В. Ялунер // Журнал правовых и экономических исследований. 2016. № 1. С. 218-222.

201. Ялунер, Е.В. Развитие инфраструктуры для финансовой и организационной поддержки малого и среднего бизнеса [Текст] / Е.В. Ялунер // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2016. № 2 (98). С.

Зарубежные источники

202. Ackerman, R.W. Bauer, R.A. Corporate social responsiveness [Текст]. – Reston, Virginia: Reston Publishing. 1976.

203. Becker, G. The Economic Approach to Human Behavior [Текст] / G. Becker. University of Chicago Press, Chicago, 1976, P. 136.

204. Berle, A.A. Means, G.C. The Modern Corporation and Private Property [Текст]. – N. Y.: Macmillan. 1932.

205. Berle, A.A. New Directions in the New World [Текст] / A.A. Berle. – N. Y., 1940. P. 125.

206. Berle, A.A. Power Without Property [Текст] / A.A. Berle. – N. Y., 1959. P. 184.

207. Berle, A.A. The American Economic Republic [Текст] / A.A. Berle. – N. Y., 1963.
208. Berle, A.A. The Twentieth Century Capitalist Revolution [Текст]. – N. Y., 1955.
209. Blaug, M. The empirical status of human capital theory: a slightly jaundiced survey [Текст]. – “Journal of Economic Literature”, 1976, Vol. 14, N 3.
210. Bowen, H. R. Social Responsibilities of the Businessman [Текст]. – N. Y.: Harper & Row. 1953.
211. CAF WORLD GIVING INDEX 2015. [Электронный ресурс] // November 2015. Режим доступа: <http://www.cafrussia.ru/attachments/download/631> (дата обращения 25.01.2015 г.).
212. Carnegie, A. The Gospel of Wealth / A. Carnegie. Indianapolis, 1990. Pp. 1–11.
213. Carroll, A. B. A three-dimensional conceptual model of corporate performance [Текст]. – Academy of Management Review. 4 (4). N. Y., 1979.
214. Carroll, A. B. Corporate social responsibility: Evolution of a definitional construct [Текст]. Business & Society. 38(3): 268–295.
215. Carroll, A. B. The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders [Текст]. – N. Y.: Business Horizons 34 (4). 1991.
216. Chiswick, Barry R. Income inequality: regional analysis within a human capital framework [Текст]. – N.Y. 1974.
217. Crane, A., Matten, D. Business Ethics – a European Perspective [Текст]. – Oxford University Press, 2004. Pp. 427–451.
218. CSR Europe (2008), Milestones: 15 Years of Business-Policy Interaction Driving the Corporate Social Responsibility [Электронный ресурс] / CSR Europe (2008) Режим доступа: <http://www.csreurope.org/pages/en/history.html> (дата обращения: 12.02.2010 г.).
219. Daniel, B. The Coming of Post-Industrial Society [Текст]. – Basic Books, 2001.

220. Davis, K. Blomstrom R. Business and Society: Environment and Responsibility [Текст]. – N. Y.: McGraw Hill.1975.

221. Davis, K. Can business afford to ignore social responsibilities? [Text] / K. Davis. – California Management Review 2 (3). 1960. P. 253.

222. Erhard, L. (1991). Welfare for all. Moscow.

223. European Industrial Relations Observatory [Электронный ресурс]. / : CSR Basic Search Results / Режим доступа http://search.eurofound.europa.eu/search?q=csr&site=EIRO&btnG=Search&ie=&output=xml_no_dtd&client=default_frontend&lr=&proxystylesheet=default_frontend&oe=UTF-8&getfields=DC%252EDate%252E (дата обращения: 14.12.2018).

224. Fisher, I. Senses of Capital [Текст]. – Econ. J., VII (June, 1897), pp. 201–202.

225. Fisher, I. The Nature of Capital and Income [Текст]. – London: Macmillan & Co., 1927, pp. 5, 51–52, 68.

226. Fisher, I. The Theory of Interest [Текст]. – New York: Augustus M. Kelley, 1965.

227. Frederick, C. W. From CSR1 to CRS2: The maturing of business-and-society thought. Working Paper No. 279, Graduate School of Business, University of Pittsburgh

228. Freeman, R. E. The stakeholder approach revisited. Zeitschrift für Wirtschafts-und Unternehmensethik, 5(3), 228-254. 2004.

229. Friedman, M. Capitalism and Freedom [Текст]. Chicago: University of Chicago Press, 1962.

230. Friedman, M. The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits. In: Zimmerli W.C., Holzinger M., Richter K. (eds) Corporate Ethics and Corporate Governance. Springer, Berlin, Heidelberg. https://doi.org/10.1007/978-3-540-70818-6_14.

231. Levitt, Th. The dangers of social responsibility [Текст] // Harvard Business Review, 1958, № 36(5), Pp. 41–50.

232. Marrewijk, M. Concepts and Definitions of CSR and Corporate Sustainability: Between Agency and Communion. *Journal of Business Ethics*, 44 (2/3), 95–105. <https://doi.org/10.1023/A:1023331212247>.
233. Mincer, Jacob. *Schooling, experience and earnings* [Текст]. N.Y., 1975.
234. Perrini F. *Developing Corporate Social Responsibility* [Текст] / F. Perrini, S. Pogutz, A. Tencati // *A European Perspective*, Edward Elgar Publishing Limited, Cheltenham, UK. Pp. 14–15.
235. *Political Milestones at EU Level* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/employment_social/soc-dial/csr/csr_commissionsact.htm (дата обращения: 20.03.2016).
236. Post, J.E., Mellis, M. Corporate responsiveness and organizational learning. *California Management Review*, 20(3), 57–63. <https://doi.org/10.2307/41165282>.
237. Rothwell, R. Towards the Fifth-generation Innovation Process [Text] / Rothwell R. // *International Marketing Review*. 1994. Vol.11. №1. Pp. 7–31.
238. Schultz T. WL. *Human Capital: Policy Issues and Research Opportunities* [Текст]. In: *Human Resources, Fiftieth Anniversary Colloquium VI*. № Y., 1975.
239. Schwartz M.S., Carroll A. B. *Corporate social responsibility: A three domain approach* [Текст]. *Business Ethics Quarterly* 13 (4). N.Y. 2003.
240. *The Social Responsibility of Business Is to Increase Its Profits* [Текст] // *New York Times Magazine*. 1970. September 13.
241. Velu H. A.F. *The Development Process of The Personally Managed Enterprise* [Текст]. European Foundation for Management Development's, 10th Seminar on Small Business, 1980. Pp. 1–21.
242. Walras L. *Elements of pure economics* [Текст]. L., 1954.
243. Wartick, S., Cochran, P. The Evolution of the Corporate Social Performance Model. *Academy of Management Review*, 10 (4), 758–769. <https://doi.org/10.5465/amr.1985.4279099>.
244. *Web pages of the European Commission's Directorate General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities* [Электронный ресурс]. – Режим досту-

па: <http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=331&langId=en&furtherEvents=yes> (дата обращения: 12.05.2018).

245. Web pages of Global Reporting Initiative [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://> <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx> (дата обращения: 12.05.2017)

Приложение А

Сравнительная характеристика российской и зарубежных моделей СОБ

Таблица А 1 – Сравнительная характеристика российской и зарубежных моделей СОБ

Критерии	Европейская модель	Американская модель	Британская модель	Канадская модель	Японская модель	Российская модель
Страны	северные страны ЕС	США, страны Латинской Америки, англоязычные страны Африки	Великобритания и страны Центральной Европы: Франция, Австрия, Германия	Канада	Япония	Россия, страны СНГ
Основные стейкхолдеры по степени важности	<ul style="list-style-type: none"> – персонал – потребители – население – акционеры – местное сообщество 	<ul style="list-style-type: none"> – персонал – потребители – местное сообщество (доминирующее значение перед остальными стейкхолдерами – персонал) 	<ul style="list-style-type: none"> – персонал – потребители – государство – население – акционеры – местное сообщество 	<ul style="list-style-type: none"> – персонал – потребители – население – акционеры – местное сообщество 	<ul style="list-style-type: none"> – персонал – акционеры – местное сообщество (характерно деление стейкхолдеров на внутренних (персонал, акционеры) и внешних (общество, потребители) Приоритет отдается внутренним стейкхолдерам) 	<ul style="list-style-type: none"> – государство – собственники – персонал – потребители – местное сообщество
Факторы развития СОБ	основной движущей силой в области реализации КСО является государство, регламентирующее его нормами закона, стандартами соответствующих государств	<ul style="list-style-type: none"> – сами компании – НКО (как правило, корпоративные фонды) – государство только в виде стимулирующих мер: вводятся льготы по налогу на прибыль – сумма благотворительных вкладов вычитается из налогооблагаемого дохода и др. 	<ul style="list-style-type: none"> – государство (участие правительства в развитии КСО) – компании – инвестиционные фонды – СМИ (законодательные акты, устанавливающие льготный 	<ul style="list-style-type: none"> – сами компании – государство – некоммерческие организации – средства массовой информации – местные сообщества – 	<ul style="list-style-type: none"> – государство – сообщество – сами корпорации 	<ul style="list-style-type: none"> – сами компании – местные власти – государство

Критерии	Европейская модель	Американская модель	Британская модель	Канадская модель	Японская модель	Российская модель
			режим налогообложения для СОБ)	– модель совершенства качества и здорового рабочего места	–	–
Роль НКО	– развитая система НКО, осуществляющая деятельность в различных сферах – активный участник взаимодействия с бизнесом в рамках программ КСО – активно влияют на общественное мнение – один из стимулирующих факторов	НКО (как правило, корпоративные фонды) являются одним из наиболее важных факторов развития СОБ	– развит сектор консалтинга в области СОБ – учет составляющей СОБ при со стороны инвесторов и финансового сектора – повышенный интерес СМИ – система бизнес-образования	Наблюдается некоторая дистанция между канадским бизнесом и НКО, развита программа, объединяющая корпоративных филантропов, но без практического участия третьего сектора. Основной донор НКО - государство	НКО не оказывают давления на бизнес	– численность НКО небольшая – практически не влияет на процесс формирования СОБ – практически не влияет на общественное мнение
Состояние нефинансовой отчетности	Составление отчета является инициативой бизнеса, но приветствуется органами власти.	– инициатива бизнеса – сеть стандартов нефинансовой отчетности хорошо проработана отчеты предназначены для большинства стейкхолдеров	– основана на принципах добровольности, выраженная инициатива со стороны бизнеса	по объемам публикаций нефинансовой отчетности Канада входит в первую десятку стран,	инициируется как самим бизнесом, так и государством.	– начальный этап процесса внедрения нефинансовой отчетности

Критерии	Европейская модель	Американская модель	Британская модель	Канадская модель	Японская модель	Российская модель
	Проработанные стандарты адаптированы к любым сферам бизнеса. Отчеты ориентированы на большинство стейкхолдеров		– активная поддержка со стороны британского правительства	инициируется самим бизнесом	Имеет три основных направления: защита окружающей среды (устойчивое развитие), корпоративная филантропия, ответственность по отношению к клиенту и защита прав человека	в практику бизнеса – не носит частую системный характер и не нацелена на долгосрочную перспективу, в следствие не оцененной полезности – по большей части отчеты ориентированы на инвесторов, государство, партнеров, международные рынки, а не на общество

Источник: составлено автором на основании [172], [139], [140]

Программы, мероприятия и инфраструктура поддержки МСП

Таблица Б1 – Мероприятия и объекты инфраструктуры (на примере Челябинской области)

Мероприятия в рамках программы	Объекты инфраструктуры поддержки
Челябинская область	
Государственная программа Челябинской области «Экономическое развитие и инновационная экономика Челябинской области на 2016–2018 гг.» Подпрограмма «Поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства Челябинской области на 2016–2018 гг.» Постановление от 16.12.2015 г.	
<p>Предоставление субсидий МСП на возмещение затрат на уплату первого взноса (аванса) по договорам лизинга</p> <p>Предоставление субсидий местным бюджетам на содействие развитию малого и среднего предпринимательства</p> <p>Предоставление субсидий МСП на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам</p> <p>Предоставление субсидий МСП на возмещение затрат МСП, связанных с приобретением оборудования в целях создания, и (или) развития, и (или) модернизации производства товара</p>	<p>Общественный координационный совет по развитию МСП в Челябинской области</p> <p>Фонд содействия кредитованию малого предпринимательства Челябинской области</p>
<p>Предоставление субсидий МСП, осуществляющим деятельность в сфере народных художественных промыслов и ремесленной деятельности, на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов</p> <p>Предоставление субсидий МСП, осуществляющим социально ориентированную деятельность</p> <p>Развитие Фонда содействия кредитованию МП Челябинской области</p> <p>Предоставление субсидий в виде имущественного взноса Фонду содействия кредитованию МП Челябинской области на развитие деятельности Регионального интегрированного Центра – Челябинская область</p> <p>Предоставление субсидий в виде имущественного взноса Фонду содействия кредитованию МП Челябинской области на создание и развитие Центра инжиниринга – Челябинская область</p> <p>Развитие бизнес-инкубаторов для начинающих предпринимателей</p> <p>Предоставление субсидий субъектам инновационной деятельности на возмещение затрат, связанных с разработкой и реализацией инновационных проектов</p> <p>Предоставление субсидий (в виде грантов) начинающим малым инновационным предприятиям Челябинской области: получившим финансирование по программе</p>	<p>Межведомственный координационный совет по вопросам инновационной деятельности Челябинской области</p> <p>Областное государственное учреждение «Инновационный бизнес-инкубатор Челябинской области»</p>

Мероприятия в рамках программы	Объекты инфраструктуры поддержки
«Старт» Фонда содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере	
Государственная программа Челябинской области «Повышение эффективности реализации молодежной политики в Челябинской области» на 2015–2017 гг.	
<p>Подготовка и проведение мероприятий по вовлечению молодых людей в предпринимательскую деятельность</p> <p>Предоставление субсидии областным государственным бюджетным и автономным учреждениям на иные цели на организацию мероприятий по вовлечению молодых людей в предпринимательскую деятельность</p>	<p>Министерство образования и науки Челябинской области</p> <p>Главное управление молодежной политики</p> <p>Выбор исполнителя мероприятий производится на тендерной основе. В последние годы им были молодежная школа предпринимательства, сообщество молодых предпринимателей</p>

Источник: составлено автором на основе [27], [43]

Приложение В

Разработка авторской типологии мероприятий программ господдержки СМСП
Таблица В1 – Авторская типология мероприятий программ господдержки СМСП
(на примере УрФО)

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Курганская область	
<i>О целевой программе Курганской области «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области на 2009–2011 годы»</i>	
Субсидии СМСП на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства	Энергетика
Содействие повышению энергоэффективности производства СМСП	
Поддержка начинающих малых инновационных компаний: гранты на создание инновационной компании	Инновации
Реализация массовых программ обучения и повышения квалификации	Обучение
Формирование инфраструктуры поддержки МСП, обеспечивающей доступ СМП к финансовым ресурсам (развитие микрофинансирования)	Микрофинансирование
Содействие развитию лизинга оборудования СМСП	Лизинг
Содействие развитию молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Субсидирование части затрат, связанных с уплатой процентов по кредитам, привлеченным на срок не более 3 лет в российских кредитных организациях СМП, производящими и реализующими товары (работы, услуги), предназначенные для экспорта, не ранее 1 января 2005 г., или СМСП, производящими и реализующими товары (работы, услуги), предназначенные для экспорта, не ранее 1 января 2008 г.	Экспорт
Гранты начинающим СМП на создание собственного бизнеса	Начинающие предприниматели
Субсидирование части процентной ставки по кредитам, привлеченным СМП на реализацию инвестиционных проектов	Возмещение % по кредитам
Свердловская область	
<i>Закон Свердловской области от 4 февраля 2008 года N 10-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области» Закон Свердловской области от 15 июля 2010 года № 60-ОЗ «О государственной поддержке субъектов инновационной деятельности в Свердловской области» (с изменениями на 7 декабря 2017 года)</i>	

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
<i>Закон Свердловской области от 18 октября 2010 года № 79-ОЗ «О внесении изменения в наименование статьи 13-1 Закона Свердловской области “О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области”»</i>	
Реализация массовых программ обучения и повышения квалификации	Обучение
Реализация массовых программ обучения начинающих предпринимателей по развитию предпринимательской грамотности и предпринимательских компетенций: проведение тренингов «Начни свое дело» для молодых людей в возрасте до 30 лет, зарегистрированных безработных, работников, находящихся под угрозой массового увольнения, работников градообразующих предприятий, военнослужащих, уволенных в запас в связи с сокращением Вооруженных Сил, других граждан, желающих создать собственное дело	Начинающие предприниматели
Поддержка начинающих малых предприятий: предоставление грантов начинающим СМП на создание и ведение собственного дела	
Реализация специальных обучающих программ для малых инновационных предприятий	Инновации
Поддержка начинающих малых инновационных компаний, в том числе создаваемых бюджетными научными и образовательными учреждениями, с предоставлением грантов на компенсацию расходов, связанных с началом предпринимательской деятельности	
Поддержка действующих инновационных компаний, включая предоставление грантов на компенсацию затрат СМСП, связанных с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	
Создание фонда «Фонд содействия развитию инвестиций в СМСП в Свердловской области» путем реорганизации фонда «Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Свердловской области»	Микрофинансирование
Создание и обеспечение деятельности организаций, образующих инфраструктуру поддержки СМСП в области инноваций и промышленного производства, в том числе центр прототипирования и промышленного дизайна, центр трансферта технологий, центр кластерного развития	Инновации

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Содействие развитию лизинга оборудования СМСП	Молодежное предпринимательство
Содействие развитию молодежного предпринимательства	Энергетика
Содействие повышению энергоэффективности производства СМСП	
Поддержка экспортно-ориентированных СМСП	Развитие экспорта
Развитие экономики монопрофильных муниципальных образований: поддержка мероприятий муниципальных программ развития СМСП, реализуемых в моногородах	Моногорода
Поддержка действующих малых инновационных компаний, участвующих в салонах, выставках, конференциях, ярмарках, «Деловых миссиях» и иных мероприятиях, связанных с продвижением на региональные и международные рынки продукции, товаров и услуг и предусматривающих экспонирование и показ (демонстрация в действии)	Инновации
Поддержка начинающих малых инновационных компаний: гранты на создание инновационной компании	
Реализация специальных обучающих программ для малых инновационных предприятий	
Создание и обеспечение деятельности организаций, образующих инфраструктуру поддержки СМСП в области инноваций и промышленного производства: инновационного МСП	
Тюменская область	
<i>«Об утверждении долгосрочных целевых программ “Развитие промышленности, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности Тюменской области”, “Основные направления развития малого и среднего предпринимательства в Тюменской области” на 2010–2012 годы»</i>	
Предоставление субсидий некоммерческим организациям для развития микрофинансирования СМСП	Микрофинансирование
Субсидирование СМСП на развитие лизинга оборудования	Лизинг
Субсидирование затрат СМСП, связанных с реализацией программ по энергосбережению	Энергетика
Грантовая поддержка начинающих предпринимателей	Начинающие предприниматели
Содействие развитию молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Реализация массовых программ обучения и повышения квалификации	Обучение

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Поддержка СМСП, производящих и (или) реализующих товары (работы, услуги), предназначенные для экспорта	Экспорт
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	
О программе развития малого и среднего предпринимательства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2004–2010 годы.	
Обучение молодежи и студентов основам предпринимательской деятельности (молодежный бизнес-инкубатор)	Молодежное предпринимательство
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Обеспечения исполнения обязательств СМСП перед кредитными организациями и лизинговыми компаниями	Микрофинансирование
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Микрофинансирования СМСП	Микрофинансирование
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Грантовой поддержки начинающих предпринимателей	
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Компенсации части затрат СМСП по уплате процентов за пользование кредитами, лизинговыми платежам, по договорам поручительства, залога, страхования, банковским гарантиям в размере не превышающим двух третей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения соглашения о компенсации между СМСП	
Возмещение Организациям затрат, связанных с компенсацией СМСП расходов на обучение сотрудников	Обучение
Возмещение Организациям затрат, связанных с компенсацией расходов на оказание информационного содействия СМСП в реализации их экспортного потенциала и успешном развитии внешнеэкономической деятельности	Экспорт
Обучение молодежи и студентов основам предпринимательской деятельности (молодежный бизнес-инкубатор)	Молодежное предпринимательство

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Обеспечения исполнения обязательств СМСП перед кредитными организациями и лизинговыми компаниями	Микрофинансирование
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Микрофинансирования СМСП	Начинающие предприниматели
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Грантовой поддержки начинающих предпринимателей	
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Компенсации части затрат СМСП по уплате процентов за пользование кредитами, лизинговыми платежами, по договорам поручительства, залога, страхования, банковским гарантиям в размере не превышающим двух третей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения соглашения о компенсации между СМСП	
Возмещение Организациям затрат, связанных с компенсацией СМСП расходов на обучение сотрудников	Обучение
Возмещение Организациям затрат, связанных с компенсацией расходов на оказание информационного содействия СМСП в реализации их экспортного потенциала и успешном развитии внешнеэкономической деятельности	Экспорт
Обучение молодежи и студентов основам предпринимательской деятельности (молодежный бизнес-инкубатор)	Обучение
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Обеспечения исполнения обязательств СМСП перед кредитными организациями и лизинговыми компаниями	Микрофинансирование
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Микрофинансирования СМСП	

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Грантовой поддержки начинающих предпринимателей	
Внесение имущественного взноса в некоммерческую организацию «Фонд поддержки предпринимательства Югры» для целей Компенсации части затрат СМСП по уплате процентов за пользование кредитами, лизинговых платежей, по договорам поручительства, залога, страхования, банковским гарантиям в размере не превышающим двух третей ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату заключения соглашения о компенсации между СМСП	
Возмещение Организациям затрат, связанных с компенсацией СМСП расходов на обучение сотрудников	Обучение
Возмещение Организациям затрат, связанных с компенсацией расходов на оказание информационного содействия СМСП в реализации их экспортного потенциала и успешном развитии внешнеэкономической деятельности	Экспорт
<i>Об утверждении долгосрочной целевой программы «Инновационное развитие Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на 2009–2014 годы»</i>	
Обустройство технологических площадок (испытательных полигонов) для проведения испытаний новой техники и технологий в сфере ТЭК	Инновации
Формирование аналитического и сертификационного центров в составе Технопарка	
Создание Венчурного Фонда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры как Фонда содействия развитию венчурных инвестиций в СМСП в научно-технической сфере	Микрофинансирование
Возмещение части затрат организаций, действующих на территории автономного округа на патентование, консультации по вопросам охраны и использования интеллектуальной собственности, подготовку бизнес-планов, сертификацию новых видов продукции и услуг, аккредитацию, приобретение маркетинговой информации (субсидии)	Защита патентных прав
Ямало-Ненецкий автономный округ 2010	

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Предоставление грантов начинающим малым предприятиям на создание собственного дела	Начинающие предприниматели
Поддержка начинающих малых инновационных компаний: гранты на создание инновационной компании	Инновации
Содействие развитию лизинга оборудования СМСП	Лизинг
Пополнение фондов микрофинансовой организации посредством предоставления субсидии некоммерческой организации «Фонд микрофинансирования СМП Ямало-Ненецкого автономного округа»	Микрофинансирование
Содействие развитию молодежного предпринимательства. Разработка образовательных программ, организация обучения молодежи на курсах, по программам развития предпринимательской инициативы	Молодежное предпринимательство
Поддержка действующих инновационных компаний – субсидии юридическим лицам – СМСП – в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	Инновации
Содействие повышению энергоэффективности производства СМСП	Энергетика
<i>Об утверждении окружной долгосрочной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Ямало-Ненецком автономном округе на 2011–2013 годы»</i>	
Челябинская область 2010	
<i>Об областной целевой Программе развития малого и среднего предпринимательства в Челябинской области на 2009–2011 годы</i>	
Предоставление субсидий местным бюджетам на содействие развитию МСП	Муниципальные программы
Предоставление грантов начинающим предпринимателям на создание собственного дела	Начинающие предприниматели
Предоставление субсидий СМСП на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам и лизинговым платежам по договорам лизинга	Лизинг
Поддержка и развитие молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Предоставление субсидий субъектам женского и семейного предпринимательства на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов	Женское и семейное предпринимательство
<i>Об областной целевой программе «Развитие инновационной деятельности в Челябинской области» на 2009–2010 годы</i>	

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Поддержка действующих инновационных компаний – субсидии юридическим лицам – СМСП – в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	Инновации
Организация и проведение обучения по программам переподготовки и повышения квалификации в инновационной сфере	
Предоставление субсидий (в виде грантов) начинающим малым инновационным предприятиям, созданным государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования Челябинской области	Инновации
Создание и развитие Фонда содействия кредитованию малого предпринимательства Челябинской области	Микрофинансирование
Курганская область 2011	
<i>О целевой программе Курганской области «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области на 2009–2011 годы»</i>	
Субсидии СМСП на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства	Энергетика
Содействие повышению энергоэффективности производства СМСП	
Поддержка начинающих малых инновационных компаний: гранты на создание инновационной компании	Инновации
Реализация массовых программ обучения и повышения квалификации	Обучение
Формирование инфраструктуры поддержки МСП, обеспечивающей доступ СМСП к финансовым ресурсам (развитие микрофинансирования)	Микрофинансирование
Создание и обеспечение деятельности Центра кластерного развития для СМСП	
Поддержка муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства, включая гранты начинающим СМСП на создание собственного бизнеса	Муниципальные программы
Поддержка действующих инновационных компаний – субсидии юридическим лицам – СМСП в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	Инновации

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Поддержка СМСП, производящих и реализующих товары (работы, услуги), предназначенные для экспорта	Экспорт
Содействие развитию лизинга оборудования СМСП	Лизинг
Содействие развитию молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Свердловская область 2011	
<i>«Об утверждении областной целевой программы “Развитие СМСП в Свердловской области» на 2011–2015 годы”»</i>	
Поддержка начинающих малых инновационных компаний, в том числе создаваемых бюджетными научными и образовательными учреждениями, включая предоставление грантов на компенсацию расходов, связанных с началом предпринимательской деятельности	Инновации
Поддержка действующих малых инновационных компаний-эмитентов в целях возмещения расходов, связанных с допуском их ценных бумаг к торгам на фондовой бирже в процессе их размещения и (или) обращения	
Поддержка действующих малых и средних инновационных компаний, участвующих в салонах, выставках, конференциях, ярмарках, «деловых миссиях», иных мероприятиях, связанных с продвижением на региональные и международные рынки продукции, товаров и услуг и предусматривающих экспонирование и показ (демонстрация в действии)	
Поддержка действующих инновационных компаний, включая предоставление грантов на компенсацию затрат СМСП, связанных с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	
Реализация специальных обучающих программ для представителей малых инновационных предприятий	
Реализация массовых программ обучения начинающих и действующих предпринимателей по развитию предпринимательской грамотности и предпринимательских компетенций	
<i>«Об утверждении областной целевой программы “Развитие СМСП в Свердловской области» на 2011–2015 годы”»</i>	
Содействие развитию лизинга оборудования СМСП	Лизинг

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Проведение мероприятий, направленных на обеспечение высокого уровня информированности населения Свердловской области о механизмах и формах поддержки СМСП Свердловским областным фондом поддержки малого предпринимательства	Популяризация
Содействие развитию молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Создание и обеспечение работы регионального интернет-портала по поддержке экспорта и привлечению инвестиций	Экспорт
Подготовка и проведение для малых и средних предприятий семинаров, конференций, круглых столов, связанных с темой продвижения товаров (работ, услуг) на зарубежные рынки	
Подготовка и распространение каталогов и брошюр об экспортных возможностях, инвестиционных потребностях и инвестиционном климате региона	
Создание и обеспечение деятельности регионального центра координации поддержки экспортно-ориентированных СМСП	
Создание в муниципальных образованиях в Свердловской области организаций (объектов) инфраструктуры поддержки СМПС – бизнес-инкубаторов	Микрофинансирование
Тюменская область	
<i>«Об утверждении долгосрочных целевых программ “Развитие промышленности, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности Тюменской области”, “Основные направления развития малого и среднего предпринимательства в Тюменской области” на 2010–2012 годы»</i>	
Грантовая поддержка начинающих предпринимателей	Начинающие предприниматели
Субсидирование СМСП на развитие лизинга оборудования	Лизинг
Предоставление субсидий некоммерческим организациям для развития микрофинансирования СМСП	Микрофинансирование
Содействие развитию молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Реализация массовых программ обучения и повышения квалификации	Обучение
Создание Центра формирования инновационных компетенций и коммерциализации технологий	Инновации

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Поддержка начинающих малых инновационных компаний – гранты на создание инновационной компании	
Поддержка действующих инновационных компаний – субсидии юридическим лицам – СМСП в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализации) товаров, выполнением работ, оказанием услуг)	
Реализация образовательных программ для малых инновационных компаний	
<i>«Об утверждении долгосрочных целевых программ “Развитие промышленности, инвестиционной и внешнеэкономической деятельности Тюменской области”, “Основные направления развития малого и среднего предпринимательства в Тюменской области” на 2010-2012 годы»</i>	
Субсидирование СМСП на развитие лизинга оборудования	Лизинг
Предоставление субсидий некоммерческим организациям для развития микрофинансирования СМСП (дополнительно)	Микрофинансирование
Внесение имущественного вклада учредителя в некоммерческую организацию с целью развития гарантийного фонда	
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра 2011	
<i>О целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие малого и среднего предпринимательства в целевой Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2011–2013 годы и на период до 2015 года»</i>	
Поддержка начинающих малых инновационных компаний – гранты инновационным компаниям, в том числе участникам инновационных территориальных кластеров	Инновации
Целевое финансирование, направленное на формирование образовательных программ для молодежи. Проведение образовательных программ, направленных на составление бизнес-плана по стандартам UNIDO; повышение личной эффективности участников (ведение переговоров, принятие решения и т.д.); повышение управленческих компетенций; развитие предпринимательских инициатив. Создание бизнес-школ. Проведение информационной и рекламной кампании по повышению престижа предпринимательской деятельности	Обучение
Стимулирование развития молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Ямало-Ненецкий автономный округ	
<i>Об утверждении окружной долгосрочной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Ямало-Ненецком автономном округе на 2011–2013 годы»</i>	
Развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в монопрофильных муниципальных образованиях в автономном округе	Моногорода
Развитие действующей инфраструктуры финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (пополнение фондов микрофинансовой организации, предназначенных для выдачи займов СМСП)	Микрофинансирование
Поддержка действующих инновационных компаний – субсидии юридическим лицам – СМСП – в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	Инновации
<i>Об утверждении окружной долгосрочной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Ямало-Ненецком автономном округе на 2011–2013 годы»</i>	
Развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в монопрофильных муниципальных образованиях в автономном округе	Моногорода
Развитие действующей инфраструктуры финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства (пополнение фондов микрофинансовой организации, предназначенных для выдачи займов СМСП)	Микрофинансирование
Поддержка действующих инновационных компаний – субсидии юридическим лицам – СМСП – в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	Инновации
Челябинская область 2011	
<i>Об областной целевой программе «Развитие инновационной деятельности в Челябинской области» на 2011–2012 годы</i>	
Предоставление субсидий (в виде грантов) малым инновационным предприятиям Челябинской области, созданным государственными образовательными учреждениями высшего профессионального образования	Инновации

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Предоставление субсидий (в виде грантов) начинающим малым инновационным предприятиям Челябинской области, получившим финансирование по программе «Старт» Фонда содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере, и/или резидентам инновационных бизнес-инкубаторов	
Предоставление субсидий субъектам инновационной деятельности на возмещение затрат, связанных с разработкой и реализацией инновационных проектов	
Организация и проведение обучения по программам переподготовки и повышения квалификации в инновационной сфере	Обучение
<i>Об областной целевой Программе развития малого и среднего предпринимательства в Челябинской области на 2009–2011 годы</i>	
Предоставление субсидий местным бюджетам на содействие развитию МСП	Муниципальные программы
Предоставление субсидий субъектам молодежного предпринимательства на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов	Молодежное предпринимательство
Предоставление субсидий СМСП, осуществляющим деятельность в сфере народных художественных промыслов и ремесленной деятельности, на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов	Ремесленники
Предоставление грантов начинающим предпринимателям на создание собственного дела	Начинающие предприниматели
Предоставление субсидий субъектам женского и семейного предпринимательства на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов	Женское и семейное предпринимательство
Курганская область	
<i>О целевой программе Курганской области «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области на 2012–2014 годы»</i>	
Поддержка СМСП, производящих и (или) реализующих товары (работы, услуги), предназначенные для экспорта	Экспорт
Содействие развитию лизинга оборудования СМСП	Лизинг
Поддержка муниципальных программ развития МСП, включая гранты начинающим СМСП на создание собственного бизнеса	Муниципальные программы
Реализация массовых программ обучения и повышения квалификации	Обучение

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Содействие развитию молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Формирование инфраструктуры поддержки МСП, обеспечивающей доступ СМСП к финансовым ресурсам (развитие микрофинансирования)	Микрофинансирование
Популяризация предпринимательской деятельности: производство телепрограмм и радиопрограмм, направленных на формирование положительного образа предпринимателя, популяризацию МСП; размещение публикаций в печатных средствах массовой информации о мерах, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, популяризацию предпринимательства; обеспечение участия СМСП в региональных, межрегиональных и общероссийских форумах и конференциях, проводимых в целях популяризации предпринимательства; организация работы по популяризации предпринимательства в общеобразовательных учреждениях, образовательных учреждениях высшего профессионального образования, действующих на территории Курганской области (игровые, тренинговые мероприятия, образовательные курсы, олимпиады по предпринимательству, семинары, мастер-классы)	Популяризация
Субсидирование части процентной ставки по кредитам, привлеченным СМСП на реализацию инвестиционных проектов	Инвестиционные проекты
Создание и обеспечение деятельности Центра поддержки экспорта	Экспорт
Создание и обеспечение деятельности Центра молодежного инновационного творчества	Инновации
Свердловская область 2012	
<i>«Об утверждении областной целевой программы “Развитие СМСП в Свердловской области” на 2011-2015 годы»</i>	
Поддержка начинающих малых инновационных компаний, в том числе создаваемых бюджетными научными и образовательными учреждениями, включая предоставление субсидий на компенсацию расходов, связанных с началом предпринимательской деятельности	Инновации
Поддержка действующих инновационных компаний, включая предоставление субсидий на компенсацию затрат СМСП, связанных с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Реализация массовых программ обучения начинающих и действующих предпринимателей по развитию предпринимательской грамотности и предпринимательских компетенций	Обучение
Содействие развитию лизинга оборудования СМСП	Лизинг
Содействие повышению энергоэффективности производства СМСП	Энергетика
Субсидирование затрат СМСП на уплату процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях	Возмещение % по кредитам
Субсидирование части затрат СМСП, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития и (или) модернизации производства товаров (работ, услуг)	Оборудование
Субсидирование затрат СМСП на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства	Энергетика
Реализация долгосрочных муниципальных целевых программ развития малого и среднего предпринимательства монопрофильных муниципальных образований (согласно перечням моногородов, утвержденным приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 23.12.2011 г. № 597: город Нижний Тагил, Муниципальное образование «Город Каменск-Уральский», Асбестовский городской округ)	Моногорода
Создание в городском округе Краснотурьинск объекта инфраструктуры поддержки СМСП – бизнес-инкубатора	Микрофинансирование
Проведение мероприятий, направленных на создание в муниципальном образовании «город Екатеринбург» объекта инфраструктуры поддержки СМСП – бизнес-инкубатора	
Тюменская область 2012	
<i>«Об утверждении долгосрочной целевой программы “Основные направления развития малого и среднего предпринимательства в Тюменской области” на 2012–2014 годы»</i>	
Создание и обеспечение деятельности Евро Инфо Корреспондентского центра / создание и развитие центра координации поддержки экспортно-ориентированных СМСП	Экспорт

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Формирование положительного образа предпринимателя, популяризация роли предпринимательства	Популяризация
Субсидирование СМСП на развитие лизинга оборудования	Лизинг
Содействие развитию молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Реализация массовых программ обучения и повышения квалификации	Обучение
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра 2012	
<i>О целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Развитие малого и среднего предпринимательства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2011–2013 годы и на период до 2015 года»</i>	
Грантовая поддержка начинающих предпринимателей для создания инновационной компании	Инновации
Компенсация Организациям затрат, связанных с деятельностью Евро Инфо Кор-респондентских Центров	Микрофинансирование
Капитализация Фонда микрофинансирования	
Капитализация гарантийного фонда	
Обеспечение деятельности Фонда поддержки предпринимательства Югры	
Целевое финансирование для оказания грантовой поддержки начинающих предпринимателей	Начинающие предприниматели
Целевое финансирование для предоставления компенсации лизинговых платежей, затрат по первоначальному взносу по договорам финансовой аренды Субъектов и Организаций	Лизинг
<i>«Об утверждении ведомственной целевой программы “Формирование инвестиционной привлекательности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры” на 2011–2013 годы»</i>	
Поддержка действующих инновационных компаний – субсидии юридическим лицам – СМСП в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	Инновации
Создание и обеспечение деятельности центров прототипирования как инженерно-производственных комплексов, специализирующихся на разработке полной системы подготовки производства: от компьютерного проектирования до изготовления и контроля деталей и технологического оснащения	Микрофинансирование

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
<i>О целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие малого и среднего предпринимательства в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2011–2013 годы и на период до 2015 года»</i>	
Стимулирование развития молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Ямало-Ненецкий автономный округ 2012	
<i>Об утверждении окружной долгосрочной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Ямало-Ненецком автономном округе на 2011–2013 годы»</i>	
Предоставление грантов начинающим малым предприятиям на создание собственного дела	Начинающие предприниматели
Развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства в монопрофильных муниципальных образованиях в автономном округе	Моногорода
Содействие повышению энергоэффективности производства СМСП	Энергетика
Предоставление субсидий СМСП на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста и иных подобных им видов деятельности по уходу и присмотру за детьми	ЦентрДети
Субсидирование затрат СМСП на уплату процентов по кредитам, привлеченным в российских кредитных организациях, на строительство для собственных нужд производственных зданий, строений, сооружений и (или) приобретение оборудования в целях создания и (или) развития и (или) модернизации производства товаров (работ, услуг)	Процент кредит
Субсидирование части затрат СМСП, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития и (или) модернизации производства товаров (работ, услуг)	Оборудование
Субсидирование затрат СМСП, связанных с проведением на их предприятиях энергетических обследований	Энергетика
Развитие действующей инфраструктуры финансовой поддержки МСП (пополнение гарантийных фондов поддержки МП автономного округа)	Микрофинансирование
Челябинская область	
<i>Об областной целевой программе «Развитие инновационной деятельности в Челябинской области» на 2011–2012 годы</i>	
Предоставление субсидий (в виде грантов) малым инновационным предприятиям Челябинской области, созданным государственными образовательными	Инновации

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
учреждениями высшего профессионального образования	
Предоставление субсидий (в виде грантов) начинающим малым инновационным предприятиям Челябинской области, получившим финансирование по программе «Старт» Фонда содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере, и/или резидентам инновационных бизнес-инкубаторов	
Предоставление субсидий субъектам инновационной деятельности на возмещение затрат, связанных с разработкой и реализацией инновационных проектов	
<i>Об областной целевой Программе развития малого и среднего предпринимательства в Челябинской области на 2012–2014 годы</i>	
Предоставление субсидий местным бюджетам на содействие развитию МСП	Муниципальные программы
Предоставление субсидий субъектам женского и семейного предпринимательства на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов	Женское и семейное предпринимательство
Предоставление субсидий субъектам молодежного предпринимательства на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов	Молодежное предпринимательство
Предоставление субсидий СМСП, осуществляющим деятельность в сфере народных художественных промыслов и ремесленной деятельности, на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов	Ремесленники
Предоставление субсидий СМСП на возмещение затрат по реализации предпринимательских проектов в сфере внутреннего, въездного туризма	Развитие туризма
Предоставление субсидий СМСП на возмещение затрат на уплату лизинговых платежей по договорам лизинга	Лизинг
<i>Об областной целевой программе «Вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность в Челябинской области на 2012–2014 годы»</i>	
Вовлечение молодых людей в предпринимательскую деятельность. Качественное обучение, формирование навыков ведения самостоятельного бизнеса. Сопровождение начинающих молодых предпринимателей – участников программы	Молодежное предпринимательство
Курганская область 2013	
<i>О целевой программе Курганской области «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области на 2012–2014 годы»</i>	

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Поддержка СМСП, производящих и (или) реализующих товары (работы, услуги), предназначенные для экспорта	Экспорт
Содействие развитию лизинга оборудования СМСП	Лизинг
Поддержка муниципальных программ развития МСП, включая гранты начинающим СМП на создание собственного бизнеса	Муниципальные программы
Реализация массовых программ обучения и повышения квалификации	Обучение
Содействие развитию молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Популяризация предпринимательской деятельности: производство телепрограмм и радиопрограмм, направленных на формирование положительного образа предпринимателя, популяризацию малого и среднего предпринимательства; размещение публикаций в печатных средствах массовой информации о мерах, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, популяризацию предпринимательства; обеспечение участия СМСП в региональных, межрегиональных и общероссийских форумах и конференциях, проводимых в целях популяризации предпринимательства; организация работы по популяризации предпринимательства в общеобразовательных учреждениях, образовательных учреждениях высшего профессионального образования, действующих на территории Курганской области (игровые, тренинговые мероприятия, образовательные курсы, олимпиады по предпринимательству, семинары, мастер-классы)	Популяризация
Поддержка действующих инновационных компаний - субсидии СМСП, в том числе участникам инновационных территориальных кластеров, в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	Инновации
Обеспечение деятельности Центра кластерного развития для СМСП	Микрофинансирование
Содействие повышению энергоэффективности производства СМСП	Энергетика
Свердловская область 2013	
<i>«Об утверждении областной целевой программы “Развитие СМСП в Свердловской области” на 2011–2015 годы»</i>	
Субсидирование части затрат СМСП, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития и (или) модернизации производства товаров (работ, услуг)	Оборудование

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Содействие развитию лизинга оборудования СМСП	Лизинг
Поддержка начинающих малых инновационных компаний	Инновации
Поддержка действующих инновационных компаний	
Обеспечение деятельности инновационного центра МСП Свердловской области	Микрофинансирование
Обеспечение деятельности Международного центра МСП Свердловской области	
Предоставление грантов начинающим СМП (в том числе созданных гражданами из числа представителей социально не защищенных групп населения: безработных, инвалидов, молодых граждан, военнослужащих, уволенных в запас в связи с сокращением Вооруженных Сил Российской Федерации, одиноких родителей, многодетных родителей, работников градообразующих предприятий, работников, находящихся под угрозой массового увольнения)	Начинающие предприниматели
Реализация долгосрочной муниципальной программы развития МСП в монопрофильном муниципальном образовании Краснотурьинский городской округ (согласно перечням моногородов, утвержденным приказом Министра регионального развития Российской Федерации от 23.12.2011 г. № 597)	Моногорода
Субсидирование затрат СМСП на организацию групп дневного времяпрепровождения детей дошкольного возраста (центров времяпрепровождения детей) и иных подобных им видов деятельности по уходу и присмотру за детьми дошкольного возраста	ЦентрДети
Субсидирование затрат СМСП, осуществляющим деятельность в сфере ремесел, народных художественных промыслов, сельского и экологического туризма	Ремесленники
Тюменская область 2013	
<i>«Об утверждении долгосрочной целевой программы “Основные направления развития малого и среднего предпринимательства в Тюменской области” на 2013–2015 годы»</i>	
Содействие развитию молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Реализация массовых программ обучения и повышения квалификации	Обучение
Субсидирование СМСП на развитие лизинга оборудования	Лизинг
Предоставление субсидий некоммерческим организациям для развития микрофинансирования СМСП	Микрофинансирование

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Формирование положительного образа предпринимателя, популяризация роли предпринимательства	Популяризация
Поддержка начинающих малых инновационных компаний	Инновации
Поддержка действующих инновационных компаний	
Ханты-Мансийский автономный округ	
<i>О целевой программе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Развитие малого и среднего предпринимательства в целевой Ханты-Мансийском автономном округе – Югре на 2011–2013 годы и на период до 2015 года»</i>	
Грантовая поддержка начинающих предпринимателей для создания инновационной компании	Инновации
Капитализация Фонда микрофинансирования	Микрофинансирование
Капитализация гарантийного фонда	
Целевое финансирование для предоставления компенсации лизинговых платежей, затрат по первоначальному взносу по договорам финансовой аренды СМСП и Организаций	Лизинг
Грантовая поддержка начинающих предпринимателей	Начинающие предприниматели
Создание и обеспечение деятельности Центра координации поддержки экспортно-ориентированных СМСП Югры	Экспорт
Обеспечение деятельности Евро Инфо Корреспондентского Центра	
Стимулирование развития молодежного предпринимательства	Молодежное предпринимательство
Финансовая поддержка социального предпринимательства	Социальное предпринимательство
Обеспечение деятельности Центра инноваций социальной сферы (поддержка СМСП)	Инновации
Поддержка действующих инновационных компаний – субсидии СМСП, в том числе участникам инновационных территориальных кластеров, в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг	

Тип мероприятия	Авторское наименование типа мероприятия
Создание и (или) обеспечение деятельности центров кластерного развития для СМСП, в том числе организаций-участников инновационных территориальных кластеров, в целях содействия принятию решений и координации проектов, обеспечивающих развитие кластеров, и кооперационное взаимодействие участников кластеров между собой	Микрофинансирование
Ямало-Ненецкий автономный округ	
<i>Об утверждении окружной долгосрочной целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Ямало-Ненецком автономном округе на 2011–2013 годы»</i>	
Предоставление грантов начинающим малым предприятиям на создание собственного дела	Начинающие предприниматели
Содействие развитию лизинга оборудования СМСП	Лизинг
Субсидирование части затрат СМСП, связанных с приобретением оборудования в целях создания и (или) развития и (или) модернизации производства товаров (работ, услуг)	Оборудование
Содействие развитию молодежного предпринимательства. Адаптация образовательных программ, организация обучения молодежи на курсах по программам развития предпринимательской инициативы, поддержка реализации молодежных бизнес-проектов	Молодежное предпринимательство
Поддержка муниципальных программ развития СМСП	Муниципальные программы
Челябинская область	
<i>Об областной целевой программе «Вовлечение молодежи в предпринимательскую деятельность в Челябинской области на 2012–2014 годы»</i>	
Вовлечение молодых людей в предпринимательскую деятельность Качественное обучение, формирование навыков ведения самостоятельного бизнеса Сопровождение начинающих молодых предпринимателей – участников программы	Молодежное предпринимательство

Источник: составлено автором на основе [3], [12-14], [17-19], [28], [29], [42], [43]

Объемы финансирования основных федеральных программ финансовой поддержки МСП

Таблица Г 1 – Объемы финансирования основных федеральных программ финансовой поддержки МСП в 2013–2014 гг. СОБ

Распорядители бюджетных средств	Мероприятия	Финансирование за счет средств федерального бюджета в 2013 г. (млрд руб.)		Финансирование за счет средств федерального бюджета в 2014 г. (млрд руб.)	
Минсельхоз России	поддержка малых форм хозяйствования – субсидирование % ставки	5,0	8,6	4,75	8,16
	поддержка начинающих фермеров	2,0		1,9	
	развитие семейных животноводческих ферм	1,5		1,4	
	оформление земельных участков в собственность КФХ	0,1		0,114	
Минтруд России	содействие самозанятости безработных	–		–	
Минобрнауки России (Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере)	прикладные научные исследования и разработки	4,1		4,0	
Минэкономразвития России	субсидии на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства	19,82		21,6*	
Внешэкономбанк	гарантии ССП на реализацию инвестиционных проектов	20,0		–	
ОАО «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий»	гарантии СМСП и контргарантии региональным гарантийным фондам	–		50,0	
Итого:		52,51		83,76	

* В том числе средства в размере 1,8 млрд рублей, предусмотренные на поддержку малых инновационных компаний

Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере/

Источник: составлено автором на основе [42]

Таблица Г 2 – Объемы финансирования основных федеральных программ финансовой поддержки МСП в 2013–2014 гг.

Регион	Минэкономразвития России	Минсельхоз России				
	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) СМСП в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций (проценты)	Объем средств субсидий на возмещение части затрат малым формам хозяйствования на уплату процентов по кредитам (всего) (тыс. рублей)	Объем средств субсидий на возмещение части затрат малым формам хозяйствования на уплату процентов по кредитам (средства федерального бюджета) (тыс. рублей)	Объем средств субсидий на возмещение части затрат малым формам хозяйствования на уплату процентов по кредитам (средства регионального бюджета) (тыс. рублей)	Общее число малых форм хозяйствования, получивших субсидированные кредиты / займы (единицы)	Объем кредитов (займов), полученных малыми формами хозяйствования в российских кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах (тыс. рублей)
Курганская область	24.70	29 374.00	26 400.00	2 973.00	248.00	179 478.00
Свердловская область	30.00	18 037.00	14 859.00	3 178.00	245.00	219 202.00
Тюменская область	25.80	26 656.00	24 201.00	2 455.00	1 542.00	480 513.00
ХМАО – Югра	18.10	2 654.00	2 523.00	131.00		
Челябинская область	33.70	54 223.00	49 523.00	4 700.00	1 208.00	473 873.00
Ямало-Ненецкий автономный округ	Данные отсутствуют					

Источник: составлено автором на основе [42]

Таблица Г 3 – Объемы финансирования основных федеральных программ финансовой поддержки МСП в 2013–2014 гг. по регионам УрФО

Регион	Минтруд России				
	Объем средств, направленный на содействие самозанятости безработных граждан (всего) (тыс. рублей)	Объем средств, направленный на содействие самозанятости безработных граждан (средства федерального бюджета) (тыс. рублей)	Объем средств, направленный на содействие самозанятости безработных граждан (средства регионального бюджета) (тыс. рублей)	Численность безработных граждан, открывших собственное дело (единицы)	Количество созданных рабочих мест в сфере малого предпринимательства, включая дополнительные рабочие места, созданные безработными гражданами, открывшими собственное дело (единицы)
Курганская область	16 287.00	16 287.00	0.00	237.00	277.00
Свердловская область	–	–	–	–	–
Тюменская область	–	–	–	–	–
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	–	–	–	–	–
Челябинская область	–	–	–	–	–
Ямало-Ненецкий автономный округ	–	–	–	–	–

Источник: составлено автором на основе [42]

Таблица Г 4 – Объемы финансирования основных федеральных программ финансовой поддержки МСП в 2013–2014 гг.

Регион	Минобрнауки России			ОАО «МСП Банк»				
	Объем средств, направляемых на реализацию программ Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (тыс. рублей)	Общее число СМСП – получателей финансовой поддержки по программам Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (единицы)	Количество созданных рабочих мест в сфере малого предпринимательства в рамках реализации программ Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (единицы)	Объем договоров, заключенных партнерами ОАО «МСП Банк» с СМСП (тыс. рублей)	Объем средств, предоставленных СМСП по договорам, заключенным с партнерами ОАО «МСП Банк» (тыс. рублей)	Общее количество договоров, заключенных с СМСП (единицы)	Общее число СМСП – получателей поддержки (единицы)	Прирост количества рабочих мест на предприятиях – получателях поддержки (единицы)
Курганская область	2 075.00	6.00	11.00	436 799.38	264 112.28	67.00	51.00	-291.00
Свердловская область	34 714.00	45.00	82.00	3 110 825.48	1 840 043.97	808.00	666.00	947.00
Тюменская область	9 379.00	16.00	29.00	1 861 048.22	895 601.03	444.00	354.00	-28.00
ХМАО – Югра	800.00	2.00	4.00	1 686 182.51	897 250.18	317.00	171.00	569.00
Челябинская область	19 068.00	16.00	29.00	4 542 392.44	3 037 129.22	871.00	602.00	407.00
ЯНАО				107 970.97	72 057.58	26.00	22.00	48.00

Источник: составлено автором на основе [42]

Наименование показателя	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15
X7. Сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями (тыс. руб.)	-0,119	0,0294	-0,070	0,1183	-0,0361	0,4753	1								
X8. Сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов (тыс. руб.)	-0,069	0,1837	-0,095	0,1371	0,0298	0,6929	0,4529	1							
X9. Количество СМП-резидентов бизнес-инкубатора в 2013 г.) (единиц)	0,2731	0,2171	0,1101	0,1344	0,1608	0,2509	0,0847	0,1916	1						
X10. Общее количество работников СМП-резидентов бизнес-инкубатора в 2013 г.) (чел.)	0,1902	0,2019	0,1756	0,1052	0,0654	0,364	0,1162	0,3088	0,9491	1					
X11. Крестьянские (фермерские) хозяйства, развивающие семейные животноводческие фермы, получившие грантовую поддержку в рамках реализации мероприятий по развитию семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств	0,3385	0,1055	0,2904	-0,047	0,2292	0,1113	0,2636	0,1429	0,4735	0,4403	1				
X12. Хозяйства начинающих фермеров, получившие грантовую	0,4503	-0,071	0,2280	-0,078	0,1192	-0,112	-0,056	-0,135	0,5559	0,4715	0,7306	1			

Продолжение таблицы Д 1

Наименование показателя	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	X12	X13	X14	X15
поддержку в рамках реализации мероприятий по поддержке начинающих фермеров															
X13. Сумма средств, израсходованных из ФБ, тыс. руб.	-0,084	0,0443	-0,096	0,1273	-0,036	0,0306	-0,028	0,0427	-0,335	-0,284	-0,334	-0,365	1		
X14. Сумма средств, израсходованных из бюджета субъекта, тыс. руб.	-0,142	0,1875	-0,105	0,0441	-0,051	0,4440	0,1392	0,3589	-0,079	0,0158	-0,185	-0,309	0,3732	1	
У Прирост оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями, в постоянных ценах, в % к предыдущему году	0,1924	-0,232	-0,203	-0,341	-0,187	0,1198	-0,023	0,0681	0,2598	0,2187	0,0179	0,1825	-0,056	0,0049	1

Источник: составлено автором

Окончание таблицы Д 1

Таблица Д 2 – Исходные данные для построения второй эконометрической модели для оценки влияния мер поддержки СМП на уровень регионального развития на примере (УрФО)

Показатели	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X10	X11	X12	X13	Y
X1. Количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тыс. человек населения субъекта Российской Федерации	1												
X2. Количество контрактов, заключенных с СМП по процедурам, проведенным для СМП	-0,092	1											
X3. Стоимость контрактов, заключенных с СМП по процедурам, проведенным для СМП, млн руб.	0,5183	-0,005	1										
X4. Количество контрактов, заключенных с СМП по процедурам, проведенным для СМП, шт.	0,1601	0,6907	0,27749	1									
X5. Стоимость контрактов, заключенных с СМП по процедурам, проведенным для СМП, млн руб.	0,4772	0,2787	0,372733	0,450212	1								
X6. Объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства (включая фермерские хозяйства) бюджетам субъектов РФ	-0,115	0,4172	-0,08934	0,238881	-0,002	1							
X7. Сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями (тыс. руб.)	-0,119	0,0294	-0,07039	0,118257	-0,036	0,4752	1						
X8. Сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов (тыс. руб.)	-0,069	0,1837	-0,09538	0,137154	0,0298	0,6929	0,452938	1					
X10. Общее количество работников СМП-резидентов бизнес-инкубатора в 2013 г. (чел.)	0,1902	0,2019	0,175572	0,105222	0,0654	0,3603	0,116235	0,3088	1				
X11. Крестьянские (фермерские) хозяйства, развивающие семейные животноводческие фермы, получившие грантовую поддержку в рамках	0,3385	0,1055	0,29036	-0,0467	0,2292	0,1113	0,263622	0,1428	0,4402	1			

Показатели	X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X10	X11	X12	X13	Y
реализации мероприятий по развитию семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств													
X12. Хозяйства начинающих фермеров, получившие грантовую поддержку в рамках реализации мероприятий по поддержке начинающих фермеров	0,4502	-0,071	0,2280	-0,07805	0,1192	-0,112	-0,05564	-0,1352	0,4715	0,7306	1		
X13. Сумма средств, израсходованных из ФБ, тыс. руб.	-0,084	0,0443	-0,0965	0,127357	-0,036	0,0305	-0,02828	0,0427	-0,284	-0,3344	-0,365	1	
Y Прирост оборота продукции и услуг, производимых малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями и индивидуальными предпринимателями, в постоянных ценах, в % к предыдущему году	0,1925	-0,2316	-0,2031	-0,34088	-0,187	0,1197	-0,02348	0,0680	0,2187	0,0178	0,1825	-0,055	1

Источник: составлено автором

Регрессионный анализ выборки

Таблица Е 1 – Регрессионная статистика для оценки влияния мер поддержки СМП на уровень регионального развития на примере (УрФО)

Регрессионная статистика					
Множественный R	0,614402355				
R-квадрат	0,377490254				
Нормированный R-квадрат	0,119900014				
Стандартная ошибка	25,41880275				
Наблюдения	42				
Дисперсионный анализ					
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	12	11362,33966	946,8616381	1,465468	0,193968306
Остаток	29	18737,35047	646,1155333		
Итого	41	30099,69012			

Источник: составлено автором

Таблица Е 2 – Регрессионный анализ выборки

Показатели	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95 %	Верхние 95 %	Нижние 95,0 %	Верхние 95,0 %
У-пересечение	1,07621759	10,55335624	0,10197870	0,91947545	-20,5078 1941	22,6602546	-20,50781941	22,660255
X1. Количество малых и средних предприятий в расчете на 1 тыс. человек населения субъекта Российской Федерации	1,25337245	0,588430053	2,13002794	0,04177969	0,0498979	2,45684704	0,049897867	2,4568470
X2. Количество контрактов, заключенных с СМП по процедурам, проведенным для СМП	-2,47991E-05	0,005685826	-0,0043616	0,99654985	-0,01165	0,01160402	-0,011653618	0,0116040
X3. Стоимость контрактов, заключенных с СМП по процедурам, проведенным для СМП, млн	-0,001497751	0,001106459	-1,3536437	0,18630713	-0,00377	0,00076521	-0,003760715	0,0007652
X4. Количество контрактов, заключенных с СМП по процедурам, проведенным для СМП, шт.	-0,003566312	0,002776426	-1,2844975	0,20913441	-0,00924	0,00211212	-0,009244741	0,0021121
X5. Стоимость контрактов, заключенных с СМП по процедурам, проведенным для СМП, млн руб.	-0,001167212	0,002208958	-0,528399579	0,60124279	-0,00569	0,00335061	-0,005685038	0,0033506

Показатели	Коэффициенты	Стандартная ошибка	t-статистика	P-Значение	Нижние 95 %	Верхние 95 %	Нижние 95,0 %	Верхние 95,0 %
Х6. Объем субсидий, выделенный из федерального бюджета на государственную поддержку СМСП (включая фермерские хозяйства) бюджетам субъектов РФ	4,39159E-05	4,78454E-05	0,917869967	0,36625811 3	-5,3939E-05	0,000141771	-5,3939E-05	0,00014177 1
Х7. Сумма действующих микрозаймов, выданных микрофинансовыми организациями (тыс. руб.)	1,68007E-06	1,92058E-05	0,087477115	0,93089353 2	-3,76002E-05	4,09603E-05	-3,76002E-05	4,09603E-05
Х8. Сумма действующих кредитов, выданных под поручительства гарантийных фондов (тыс. руб.)	-9,59512E-07	4,542E-06	-0,21125343	0,83416706 8	-1,02489E-05	8,32991E-06	-1,02489E-05	8,32991E-06
Х10. Общее количество работников СМП-резидентов бизнес-инкубатора в 2013 г.) (чел.)	0,072349651	0,068921165	1,049745036	0,30250517 1	-0,068609959	0,213309261	-0,068609959	0,21330926 1
Х11. Крестьянские (фермерские) хозяйства, развивающие семейные животноводческие фермы, получившие грантовую поддержку в рамках реализации мероприятий по развитию семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств	-2,978729076	3,463373418	-0,860065813	0,39680742 5	-10,06212305	4,104664901	-10,06212305	4,10466490 1
Х12. Хозяйства начинающих фермеров, получившие грантовую поддержку в рамках реализации мероприятий по поддержке начинающих фермеров	0,351451104	0,699206506	0,502642782	0,61901135 4	-1,078586769	1,781488977	-1,078586769	1,78148897 7
Х13. Сумма средств, израсходованных из ФБ, тыс. руб.	5,78752E-06	4,93162E-05	0,117355455	0,90738740 7	-9,50754E-05	0,00010665	-9,50754E-05	0,00010665

Источник: составлено автором

Методики оценки уровня социальной ответственности бизнеса

Таблица Ж 1 – Методики оценки уровня социальной ответственности бизнеса

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
Методика группы ИЭГ [145]	Идеологически данный расчетный, комплексный индекс должен учитывать две составляющие социальной ответственности: «корпоративное гражданство» (уплата налогов, инвестиции) и благотворительность и социальные инвестиции, т.е. учитывать налоговую, инвестиционную и социальную политику компаний. Анализ доступной информации (корпоративные социальные отчеты, бухгалтерские балансы предприятий из системы раскрытия информации ИС «СКРИН»).	<p>1. Комплексный индекс</p> $КИ_i = \frac{T_i + CE_i + SE_i}{ТОС_i}$ <p>где T_i – все выплаченные налоги; CE_i – инвестиции в основной капитал; SE_i – социальные расходы, $ТОС_i$ – текущие издержки производственного назначения.</p> <p>2. Индикатор перспективного развития:</p> $ИР_i = \frac{CE_i + SE_i}{NE_i}$ <p>где NE_i – чистая прибыль компании.</p> <p>Индикатор социальных расходов (Норма социальных расходов к прибыли):</p> $ИСП_i = \frac{SE_i}{NE_i}$	отсутствуют
Методика измерения индекса социальных инвестиций Группы АМР-ПРООН [76]	Идеологически авторы методики опирались на общепринятый в международной практике подход: определение индексов социальных инвестиций, как удельного веса в выручке и прибыли. Отличительной особенностью стало использование интервальных значений данных показателей, в силу закрытости российских компаний.	Индекс объема социальных инвестиций в расчете на одного работника: $I_{\circ} = \sum_{i=1}^n C_i / \sum_{i=1}^n L_i$	Индекс уровня комплексности социальных инвестиций для отдельного предприятия рассчитывается следующим образом: $IK_{(i)} = \left[\frac{1}{m} \sum_{j=1}^m X_{ij} \right] 100\%$

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
	Количественная информация была получена в ходе стандартизированного опроса методом заочного анкетирования. Дополнительно было проведено неформализованное интервью с экспертами – руководителями высшего звена, отвечающими за реализацию политики компании в области корпоративной социальной ответственности	<p>Индекс социальных инвестиций в общем объеме продаж компании:</p> $IS_o = \left(\frac{\sum_{i=1}^n C_i}{\sum_{i=1}^n S_i} \right) \cdot 100\% .$ <p>Отношение (доля) социальных инвестиций к суммарному объему прибыли до налогообложения IP определяется таким же образом.</p>	<p>где X_{ij} – булева переменная, принимающая значение 1, если j-й признак присутствует у i- компании, и равна 0, если этот признак отсутствует.</p> <p>m – число признаков, по которым оценивается социальная деятельность компаний.</p> <p>Индекс присутствия параметра в списке индекса определяет приоритетность социальных инвестиций:</p> $IK_{(j)} = \left[\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n X_{ij} \right] 100\% .$ <p>Интегральный показатель уровня комплексности:</p> $IK = \left[\frac{1}{nm} \sum_{j=1}^m \sum_{i=1}^n X_{ij} \right] 100\% .$
Качественный индекс А.П. Шихвердиева, А.В. Серякова [198]	Идея данного индекса состоит в учете факта наличия (или отсутствия) позитивных параметров у компании-респондента уточненная формулировка социальных инвестиций	отсутствуют	<ol style="list-style-type: none"> 1. Работники; 2. Собственники; 3. Бизнес-партнеры; 4. Потребители; 5. Органы власти; 6. Средства массовой информации (СМИ);

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
	обозначает вложения, полезный эффект которых распространяется как на общество, так и на компанию. Способ получения информации в статье не уточняется. Отписано – статистические данные.		7. Негосударственные организации; 8. Потенциальные инвесторы; 9. Профессиональные организации; 10. Широкая общественность; 11. Конкуренты. $IQ(j) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (X_i - Y_j)$ $IQT = \frac{1}{T} \sum_{j=1}^T IQ(j)$
Методика Д.Ю. Вертопрахова [61]	Идея данной методики состоит в использовании так называемых фильтров = исполнение законодательно установленных норм – уплата налогов и отсутствие задолженности по заработной плате 30 предприятий Сахалинской области. Использовалась статистическая информация и анкетирование.	Экономика 1. Объем реализации продукции (услуг) на одного работника; 2. Объем прибыли до налогообложения на одного работника; 3. Затраты на одного работника (фонд заработной платы на одного работника); 4. Налоги и отчисления на социальные нужды на одного работника; 5. Инвестиции в основной капитал на одного работника;	

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
		<p>Социальная политика</p> <p>6. Расходы на охрану труда в расчете на одного работающего;</p> <p>7. Текучесть кадров;</p> <p>8. Уровень травматизма;</p> <p>9. Доля работников с впервые выявленными профессиональными заболеваниями в среднесписочной численности работников;</p> <p>10. Количество часов обучения на одного работника;</p> <p>Экология</p> <p>11. Доля инвестиций в объекты охраны окружающей среды в общем объеме инвестиций в основной капитал;</p> <p>12. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу на рубль реализованной продукции;</p> <p>13. Объем отходов на рубль реализованной продукции;</p> <p>14. Доля повторно использованной воды в общем объеме расхода воды на собственные нужды;</p> <p>Удельные сбросы сточных вод на рубль реализованной продукции.</p>	

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
РСПП Базовые индикаторы результативности [55]	<p>Использование базовых индикаторов позволяет компаниям достаточно убедительно представить информацию о своей деятельности по «триединому итогу» – экономическая, социальная и экологическая результативность – в соответствии с принципами отчетности по устойчивому развитию.</p> <p>Для расчета показателей за основу была взята методология, используемая при заполнении форм отчетности.</p> <p>Росстата (годовых, единовременных) и бухгалтерского учета, которые организации обязаны заполнять.</p>	<p>Экономические индикаторы</p> <p>Объем реализованной продукции</p> <p>Начисленные к уплате налоги и другие обязательные отчисления</p> <p>Затраты на работников</p> <p>Инвестиции в основной капитал</p> <p>Выплаты поставщикам капитала</p> <p>Инвестиции в сообщество</p> <p>Добровольное пенсионное обеспечение</p> <p>Экологические индикаторы</p> <p>Доля используемого вторичного сырья</p> <p>Использование энергии</p> <p>Удельное потребление энергии в натуральном выражении</p> <p>Потребление свежей воды на собственные нужды</p> <p>Удельное потребление воды в натуральном выражении</p> <p>Доля повторно использованной воды в общем объеме расхода воды на собственные нужды</p> <p>Выбросы парниковых газов</p> <p>Выброс загрязняющих веществ в атмосферу</p> <p>Удельные выбросы загрязняющих веществ в атмосферу</p>	<p>Экономические индикаторы</p> <p>Основные принципы ведения бизнеса</p> <p>Экологические индикаторы</p> <p>Инициативы по смягчению воздействия продукции и услуг на окружающую среду и масштаб смягчения воздействия</p> <p>Показатели результативности взаимодействия обществом</p> <p>Наличие соглашений (меморандумов) о сотрудничестве с органами власти в разбивке по территориальному признаку</p> <p>Наличие соглашений (меморандумов) о сотрудничестве с некоммерческими и неправительственными организациями в разбивке по территориальному признаку</p> <p>Наличие программ по оценке воздействий деятельности в сообществе</p> <p>Сведения об участии в работе ассоциаций, советов,</p>

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
		<p>Сбросы сточных вод Удельные сбросы сточных вод в натуральном выражении Сбросы загрязненных сточных вод Объемы отходов Удельный объем отходов в натуральном выражении Число существенных аварий с экологическим ущербом Взысканный экологический ущерб Инвестиции в объекты охраны окружающей среды Социальные индикаторы Численность работников с разбивкой по территориальному признаку Уровень текучести кадров Коэффициент оборота работников, оставивших работу в данной организации по всем основаниям Охват сотрудников коллективными договорами Уровень травматизма в производстве Численность пострадавших со смертельным исходом Число работников, у которых были выявлены профессиональные заболевания Уровень потерь рабочего времени</p>	<p>комиссий, в т.ч. отраслевых объединений бизнеса, комитетов, рабочих групп и др. с указанием результатов деятельности Сведения об (со)участии в некоммерческих организациях, деятельность которых отвечает интересам компании</p>

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
		<p>вследствие заболеваемости по всем причинам Уровень расходов на охрану труда Число часов обучения на одного работника Уровень затрат на обучение Участие женщин в руководстве организацией Трудовые споры Случаи дискриминации Случаи, связанные с правами коренных и малочисленных народов Показатели результативности взаимодействия обществом Показатели результативности в области ответственности за продукцию Доля продукции/услуги с предоставляемой информацией и маркировкой Доля объема реализованной продукции компании, весь процесс производства которой сертифицирован на соответствие ISO 9001 или эквивалентным стандартам систем менеджмента качества за отчетный период в общем объеме реализованной за тот же период продукции (с учетом дочерних и зависимых предприятий)</p>	
А.А. Андреев Методика комплексной	Идеологически методика основана на стремлении автора оценить суммарный, комплексный	Показатели оценки инвестиций в развитие персонала: 1. Индекс средней основной	В качестве признаков комплексности социального инвестирования возможно

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
оценки объемов социального инвестирования [132]	вклад бизнеса в социальное развитие.	<p>заработной платы.</p> <p>2. Удельные инвестиции в повышение квалификации работников.</p> <p>3. Удельные инвестиции в медицинское обслуживание и добровольное медицинское страхование работников.</p> <p>4. Прочие удельные инвестиции в развитие персонала.</p> <p>Показатели оценки инвестиций в качество продукции, работ и услуг:</p> <p>1. Удельные инвестиции, связанные с внедрением новых систем и стандартов качества.</p> <p>2. Удельные инвестиции, связанные с мониторингом качества.</p> <p>3. Удельные инвестиции в рекламу и продвижение продукции усовершенствованного качества.</p> <p>4. Удельные штрафы, уплаченные за несоблюдение законодательства в области качества продукции, работ и услуг.</p> <p>Показатели оценки инвестиций в развитие региона и местного сообщества:</p> <p>1. Удельные инвестиции в развитие региона и местного сообщества, связанные с основной деятельностью.</p> <p>2. Удельные инвестиции в развитие региона и местного сообщества,</p>	<p>использование следующих характеристик:</p> <ul style="list-style-type: none"> – наличие (отсутствие) локального нормативного акта в области устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности; – наличие (отсутствие) структурного подразделения, отвечающего за реализацию политики социального инвестирования и обладающего соответствующими полномочиями и ресурсами; – наличие (отсутствие) отчетности, отражающей реализацию мероприятий по социальному инвестированию.

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
		<p>напрямую не связанные с основной деятельностью.</p> <p>Показатели оценки экологических инвестиций:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Удельные инвестиции, связанные с реализацией инициатив по переработке и повторному использованию отходов. 2. Удельные инвестиции на осуществление программ по снижению энергопотребления и повышению энергоэффективности производства; удельные инвестиции в охрану окружающей среды и снижение уровня вредных воздействий; удельные штрафы за несоблюдение экологического законодательства. 	
Грунь Д.В. Методические рекомендации по оценке корпоративной социальной ответственности угольной компании [74]	Оценка корпоративной социальной ответственности угольных компаний проводилась с позиции основных социальных партнеров угольного бизнеса – наемных работников и их объединений, органов государственной (региональной) и муниципальной власти, на основе расчета интегральных индексов социальной ответственности, разработанных на основе синтеза экономических, социально-экономических и экологических показателей.	<p>Профсоюзы:</p> <p>Экономические показатели</p> <p>Среднемесячный совокупный доход угольной компании</p> <p>Коэффициент текучести кадров</p> <p>Социально-экономические показатели:</p> <p>Среднегодовая покупательская способность совокупного дохода работника компании</p> <p>Коэффициент частоты общего производственного травматизма</p> <p>Удельный вес рабочих мест в общем кол-ве, не соответствующих</p>	

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
	Угольные предприятия г. Междуреченска	санитарно-гигиеническим нормам и условиям труда Муниципальные органы власти: Экономические показатели Производство компанией добавленной стоимости на территории (с учетом инфляции) Среднесписочная численность работников на территории Среднемесячный совокупный доход работника угольной компании на территории Социально-экономические показатели: Налоговые платежи компании, бюджет в местный бюджет (с учетом инфляции) Затраты компании на социальные инвестиции благотворительные акции на территории Экологические показатели Платежи компании за негативное воздействие на окружающую среду территории Региональные органы власти Экономические показатели Производство компанией добавленной стоимости на территории (с учетом инфляции) Общая среднесписочная численность работников	

Название методики/ критерии оценки методик	Идеология и инструментарий (способ получения информации)	Количественные критерии	Качественные критерии
		Среднемесячный совокупный доход работника угольной компании	
Н.А. Кричевский и С.Ф. Гончаров [91]	Комплексная оценка проводится по трем направлениям: инвестиции в персонал, инвестиции в общество и инвестиции в экологию. Данная методика представлена на примере одного предприятия «Мосэнерго».	Инвестиции в персонал: Коэффициент роста заработной платы Коэффициент текучести кадров Коэффициент приема на работу молодых специалистов Коэффициент роста образовательного уровня сотрудников Коэффициент производственного травматизма Коэффициенты затрат на социальную защиту работников Инвестиции в местное сообщество Коэффициент расходов на социальную поддержку сообщества Коэффициент отношения расходов на социальную поддержку окружающего сообщества к чистой прибыли Экологическая ответственность: Коэффициент затрат на охрану окружающей среды к себестоимости Коэффициент затрат на охрану окружающей среды к себестоимости	Наличие коллективного договора Существование организационно структуры на предприятии, ответственной за проведение социальной политики Публикация ежегодного социального отчета, выполненного по международным стандартам Выявление отношения общества к мероприятиям в области КСО Конкретные мероприятия по поддержанию добросовестной деловой практики, отсутствие информационных упоминаний об этом

Источник: составлено автором на основе [52] [74], [55], [132], [74], [91]

Приложение И

Областной конкурс социальных достижений «Меняющие мир»

Таблица И 1 – Номинации областного конкурса социальных достижений «Меняющие мир»

	Название номинаций	Характеристика номинаций
Внешние программы	1. Поддержка здравоохранения	В номинациях с 1-й по 10-ю включительно участник конкурса представляет данные об участии в социальных и благотворительных программах, действие которых не распространяется на работников участника конкурса (далее – внешние программы) Объектам анализа является: объем средств, выделенных предприятиями по направлениям, соответствующим названию номинации
	2. Поддержка образования	
	3. Поддержка культуры и искусства, участие в сохранении объектов культурного наследия	
	4. Поддержка физической культуры, спорта и туризма	
	5. Поддержка природоохранных и экологических программ	
	6. Поддержка малообеспеченных слоев населения;	
	7. Благотворительная деятельность по всем направлениям социальной сферы	
	1. «Доброе дело»	В данной номинации победителем признается организация, представившая лучшие социальные акции
	2. Информационная поддержка	Номинация, предназначенная для СМИ, активно освещающих примеры социально ответственного поведения бизнеса региона, привлекающих внимание общественности к решению социально значимых проблем, участвующих в различных благотворительных акциях.
	3. Благотворительная деятельность некоммерческих организаций	Номинация, предназначенная для оценки деятельности некоммерческих, общественных организаций региона.
Внутренние программы	4. «Лучший работодатель»	Номинация учитывает только внутренние расходы предприятия на развитие персонала, охрану здоровья и безопасные условия труда, социально-ответственную реструктуризацию

Источник: составлено автором на основе [26], [134]

Таблица И 2 – Пошаговый алгоритм оценки социально ответственного поведения бизнеса в рамках конкурса «Меняющие мир»

Шаг	Ответственный исполнитель	Примечание
1. Сбор сведений о потенциальных номинантах конкурса	ЗСО	Рассылается официальное письмо выдвиателям с предложением заполнить специальную форму с указанием перечня номинантов и социальных акций. В качестве выдвиателей выступают министерства, муниципалитеты, общественные организации. Также Положение конкурса допускает участие и самовыдвиженцев
2. Сбор данных	ГК Прайс	Сбор данных осуществляется путем заполнения участниками специальных электронных форм.
3. Первичная обработка данных, выявление ошибок в заполнении специальных форм	ГК Прайс Автор диссертации	На данном этапе производится первичная экспертиза анкетных данных с помощью специально разработанной автором программы обработки анкет
4. Составление первичного свода данных в табличной форме	Прайс	Свод формируется автоматически с помощью ПО после устранения всех выявленных ошибок
5. Расчет индексов	Автор диссертации	Расчет индексов производится автоматически, задача автора – проверка репрезентативности полученных результатов
6. Распределение баллов по двум критериям оценки	Автор диссертации	Распределение баллов внутри каждой номинации и внутри каждого уровня
7. Распределение мест по двум критериям	Автор диссертации	Суммирование баллов
8. Предоставление информации членам комиссии для проведения экспертизы	ЗСО	Рассылка сводной таблицы всем членам комиссии
9. Экспертиза данных	Члены комиссии	Проставление баллов по третьему субъективному критерию – социальной значимости
10. Расчет итогового индекса	Автор диссертации	Суммирование баллов по трем показателям
11. Суммирование баллов, проставленных членами комиссии	ЗСО Автор диссертации	
12. Выявление победителей по итоговым баллам	ЗСО Автор диссертации	Составление шахматной таблицы, в которую заносятся пять первых мест по всем номинациям
13. Распределение мест на итоговом заседании членов комиссии	Члены комиссии	
14. Награждение победителей	ЗСО Прайс	

Приложение К

Виды субсидий в рамках господдержки СМСП г. Челябинска

Таблица К 1 – Виды субсидий в рамках господдержки СМСП г. Челябинска в 2015 г. [29], [133]

Виды субсидий	Размеры субсидий
Оплата процентов по кредитам российских кредитных организаций, привлеченным с целью приобретения оборудования ¹	В размере двух третьих от суммы процентов по кредиту, уплаченных в текущем году и (или) году, предшествующем году обращения за предоставлением субсидии, в сумме, не превышающей 1 млн руб.
Участие в российских выставках, ярмарках (далее – субсидия по выставке)	В размере двух третьих от суммы затрат субъекта предпринимательства по участию в российских выставках, ярмарках по договорам, обязательства по которым были исполнены и оплачены в текущем году и (или) втором полугодии года, предшествующего году обращения за предоставлением субсидии, в сумме, не превышающей 75 тыс. руб.
Субсидии по продвижению принадлежащего субъекту предпринимательства сайта в поисковых системах сети Интернет (далее – субсидия по продвижению сайта)	В размере двух третьих от суммы затрат по продвижению принадлежащего субъекту предпринимательства сайта, по договорам, обязательства по которым были исполнены и оплачены в текущем году и (или) втором полугодии года, предшествующего году обращения за предоставлением субсидии, в сумме, не превышающей 75 тыс. руб.
Реализация бизнес-проектов субъектами молодежного предпринимательства ² (далее – субсидия субъектам молодежного предпринимательства)	В размере 50 % от суммы затрат по договорам, обязательства по которым были исполнены и оплачены в текущем году и (или) году, предшествующем году обращения за предоставлением субсидии, в сумме, не превышающей 250 тыс. руб.

¹ Под оборудованием в Положении о конкурсе понимается оборудование, устройства, механизмы, транспортные средства (за исключением легковых автомобилей и воздушных судов), станки, приборы, аппараты, агрегаты, установки, машины, относящиеся ко второй и выше амортизационным группам Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

² Под субъектами молодежного предпринимательства в Положении о конкурсе понимаются молодые предприниматели (индивидуальные предприниматели - физические лица в возрасте до 30 лет (включительно), юридические лица, в уставном капитале которых доля, принадлежащая лицам в возрасте до 30 лет (включительно), составляет не менее 50 процентов). Возраст определяется на момент подачи заявления на участие в конкурсе.

Окончание таблицы К 1

Виды субсидий	Размеры субсидий
Повышение квалификации, развитие предпринимательской грамотности и предпринимательских компетенций кадров ³	В размере 50 % от суммы затрат по договорам, обязательства по которым были исполнены и оплачены в текущем году и (или) году, предшествующем году обращения за предоставлением субсидии, в сумме, не превышающей 100 тыс. руб.
Субсидия по оплате первого взноса (аванса) при заключении договора (договоров) лизинга оборудования с российскими лизинговыми организациями в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг), включая затраты на монтаж оборудования	В размере 3/4 произведенных затрат, до 1 млн руб.
Субсидия по оплате лизинговых платежей по договору (договорам) лизинга оборудования, заключенному с российскими лизинговыми организациями в целях создания и (или) развития либо модернизации производства товаров (работ, услуг), включая затраты на монтаж оборудования, за исключением части лизинговых платежей на покрытие дохода лизингодателя	В размере 3/4 ключевой ставки Банка России, действовавшей на момент уплаты лизингового платежа, но не более 70 % от фактически произведенных затрат на уплату лизинговых платежей в текущем году, до 1 млн руб.

Источник: составлено автором на основе [29], [134]

Таблица К 2 – Критерии определения победителей конкурса на получение субсидий в рамках программ поддержки СМСП в г. Челябинске [134]

Наименование критерия	Определение
Бюджетная эффективность (налоговая нагрузка)	Отношение объема налоговых поступлений от субъекта предпринимательства в бюджеты всех уровней и страховых взносов в году, предшествующем году обращения за субсидией, к объему реализации товаров, работ, услуг (выручки) за аналогичный период
Социальная эффективность	Отношение среднемесячной заработной платы на одного работника за год, предшествующий году обращения за субсидией, к величине прожиточного минимума, установленного для

³ Под затратами по повышению квалификации кадров, развитию предпринимательской грамотности и предпринимательских компетенций кадров в Положении о конкурсе понимаются затраты на оплату семинаров, тренингов, мастер-классов продолжительностью от 16 до 72 часов, на оплату курсов повышения квалификации продолжительностью от 72 до 200 часов по тематике общих вопросов ведения предпринимательской деятельности и (или) вопросов конкретного производства (вида экономической деятельности), с целью получения дополнительных знаний, умений и навыков в связи с повышением требований к квалификации кадров и необходимостью освоения ими современных методов решения профессиональных задач.

Окончание таблицы К 2

Наименование критерия	Определение
	трудоспособного населения в Челябинской области по итогам IV квартала года, предшествующего году обращения за субсидией
Социальная ответственность	Наличие коллективного договора
Значимость вида экономической деятельности субъекта предпринимательства для города Челябинска (по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности)	Значимость вида экономической деятельности определяется согласно принятой программе регионального развития
Количество полученных участником конкурса субсидий в Администрации города Челябинска за последние 3 года, предшествующие году обращения	Данный показатель частично ограничивает получателей помощи, оставляя приоритет за теми, кто получает субсидию впервые (присуждается максимальное количество баллов)
Сохранение и создание субъектом предпринимательства рабочих мест в году, предшествующем году обращения за субсидией	По данному критерию существует различная оценка для микропредприятий, малых и средних предприятий.

Источник: составлено автором на основе [29], [134]

Приложение Л

Справка о внедрении результатов диссертационного исследования для Управления экономической политики и предпринимательства Законодательного собрания Челябинской области



АППАРАТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО СОБРАНИЯ
ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

УПРАВЛЕНИЕ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ
И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

454009, г. Челябинск, ул. Кирова, 114

" 01 " сентября 2013 г.

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационного исследования
Балдиной Юлии Амировны на тему
«Совершенствование организационно-экономического механизма
государственного регулирования социальной ответственности
малого и среднего предпринимательства»

Результаты диссертационного исследования Балдиной Ю.А. на тему «Совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования социальной ответственности малого и среднего предпринимательства», представленного на соискание ученой степени кандидата экономических наук, использованы в практике деятельности Законодательного Собрания Челябинской области в виде практического применения методики оценки социально ответственного поведения субъектов предпринимательства, предложенного в диссертационной работе для оценки заявок участников областного конкурса социальных достижений предприятий Челябинской области, проводимого под эгидой Законодательного Собрания Челябинской области.

Справка дана для предоставления в диссертационный совет Д 900.006.11 при ФГАОУ ВПО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Начальник отдела по экономической политике управления экономической политики и предпринимательства аппарата Законодательного Собрания Челябинской области

О.А. Краснощукова

Приложение М

Справка о внедрении результатов диссертационного исследования в учебный процесс ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)»
(ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»)

Проспект Ленина, 76, Челябинск, Россия 454080, тел./факс (351)267-99-00, <http://www.susu.ru/>, e-mail: info@susu.ru
ОКПО 02066724, ОГРН 1027403857568, ИНН/КПП 7453019764/745301001

№ _____
На № _____ от _____

В Диссертационный совет
Д 900.006.11 при ФГАОУ ВПО
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационного исследования
Балдиной Юлии Амировны на тему
«Совершенствование организационно-экономического механизма
государственного регулирования социальной ответственности малого и
среднего предпринимательства»

Настоящая справка дана Балдиной Ю.А. в том, что материалы и результаты ее диссертационного исследования на тему «Совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования социальной ответственности малого и среднего предпринимательства», представленном на соискании ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства), используются в учебном процессе при преподавании курсов: «Корпоративная социальная ответственность», «Менеджмент в сервисе», «Современная пресс-служба» для студентов специальностей 08.02.00.62 «Менеджмент», 43.03.01 «Сервис», 42.03.01 «Реклама и связи с общественностью».

Проректор по учебной работе
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский
государственный университет»

А.В. Шмидт

83558

Приложение Н

Справка о внедрении результатов диссертационного исследования для Южно-Уральской торгово-промышленной палаты

ЮЖНО-УРАЛЬСКАЯ
ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ
ПАЛАТА (ЮУТПП)

Сони Кривой ул., д. 56,
г. Челябинск, Россия, 454080



The SOUTH URALS
CHAMBER of COMMERCE and
INDUSTRY

56, ul. Soni Krivoy,
Chelyabinsk, Russia, 454080

Tel. +7 (351) 266-18-16, fax +7 (351) 265-41-32
E-mail: mail@tpp74.ru, Website: www.tpp74.ru, юутпп.рф
ОКПО 12580250, ОГРН 1027400000649, ИНН/КПП 7451016239/745301001



Исх. № 3414/18 от 05.10.2018 г.

В Диссертационный совет
Д 900.006.11 при ФГАОУ ВПО
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского».

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационного исследования
Балдиной Юлии Амировны на тему
«Совершенствование организационно-экономического механизма
государственного регулирования социальной ответственности малого и
среднего предпринимательства»

Настоящая справка дана Балдиной Ю.А. в том, что научные разработки в области оценки социально ответственного поведения субъектов малого и среднего предпринимательства, а также практические предложения Балдиной Ю.А. по совершенствованию организационно-экономического механизма государственного регулирования социальной ответственности малого и среднего предпринимательства, содержащиеся в диссертационном исследовании «Совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования социальной ответственности малого и среднего предпринимательства», представленном на соискании ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства), используются в качестве рекомендаций и предложений в работе Комитета ЮУТПП по развитию предпринимательства, работе с предприятиями малого и среднего бизнеса.

Первый Вице-президент

И.В. Аристов