

Отзыв на автореферат  
диссертации Коротченко Юлии Михайловны  
«Валюативное моделирование интерпретационной активности  
коллективного сознания»  
представленной на соискание учёной степени  
доктора философских наук по специальности  
09.00.11 – социальная философия

Томас Кун после критики встретившей его «Структуру научных революций» со стороны мейнстрима тогдашней философии науки отказался от использования введённого там понятия парадигмы и заменил его понятием дисциплинарной матрицы. Замечу попутно, что, освободившись от авторской воли, «парадигма» вольно загуляла по просторам культуры, и сейчас легко можно встретить там и «парадигму современной политики», «парадигму бального танца», и даже «парадигму вкусной и здоровой пищи» и т. п. Дисциплинарная же матрица состоит из нескольких компонентов, составляющих, как оговаривал сам Кун «единое целое». Эти компоненты таковы: символические обобщения – выражения, которые используются научным сообществом без сомнений и разногласий; «метафизические картины, или модели, которые снабжают научное сообщество предпочтительными аналогиями и метафорами; ценности, например, учёным часто приходится выбирать, что предпочесть в теории: точность или последовательность, «эстетичность» или «логичность» и т. п.

В диссертации «задаётся собственно валюативная матрица как упорядоченная четвёрка (персонификаторы, норм, ценности, формы репрезентации), дополненная интерпретационным слоганом валюатива» [с.21]. Таким образом, налицо общее функциональное и даже содержательное совпадение данных феноменов как у Куна, так и у диссертанта.

При этом и коллизия, с которой столкнулся Кун, без всякого напряжения может быть соотнесена с аналитическим полем диссертационного исследования Ю. М. Коротченко. Скажем, сам Кун, утверждал, что «его тезисы» широко применимы, вполне соотносимы с искусством, литературой и «многими другими видами человеческой деятельности». Причём, до конца жизни реализуя свой подход к анализу истории науки Кун так и не смог преодолеть коллизию, обозначенную в диссертации Ю. М. Коротченко как «дихотомия между индивидуализмом понимающей социологии М. Вебера и коллективистским холизмом Э. Дюркгейма».

Диссертант, в частности, представляет своё исследование «попыткой преодоления вышеупомянутой дихотомии» [с. 4], в целом полагая данную попытку удачной. Однако текст автореферата отнюдь не дат оснований для того, чтобы согласиться с данным тезисом. Напротив, складывается впечатление, что исследование целиком и полностью реализовалось в русле «коллективистского холизма Э. Дюркгейма». Индикатором для подобной констатации может служить практически полное отсутствие обращений к герменевтической традиции и к традиции феноменологической социологии. Видимо, адекватный посыл должен был бы здесь заключаться не «в преодолении», а в обращении к «принципу дополнительности», как его формулировал Н. Бор.

Указанный недостаток, однако, не умаляет общей положительной оценки работы. Из знакомства с авторефератом диссертации Коротченко Ю. М. можно сделать вывод, что диссертация является самостоятельной работой, выбранная тема исследования является весьма актуальной для современной философии, а выводы и положения предлагаемые к защите, носят обоснованный и достоверный характер; работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия, а диссертант заслуживает присуждения ему степени доктора философских наук.

Антипов Георгий Александрович

Новосибирск 630001 ул. Сухарная 96, кв. 177

+7 (383)2048895

[dr-eji2@yandex.ru](mailto:dr-eji2@yandex.ru)

Новосибирский государственный университет экономики и управления  
профессор каф. философии и гуманитарных наук

23.04.2019



Антипов Г. А.

Подлинность подписи
<i>Антипова Г. А.</i>
УДОСТОВЕРЯЮ
Нач-к отдела делопроизводства
<i>Заболотская М.В.</i>
« 23 » 04 2019 г.

Заболотская М.В.