

Отзыв

официального оппонента доктора философских наук, доцента

Агаповой Елены Анатольевны

на диссертацию Коротченко Юлии Михайловны на тему

«Валюативное моделирование интерпретационной активности

коллективного сознания», представленную на соискание ученой степени

доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная

философия

Тема диссертации Коротченко Ю.М., безусловно, является актуальной. Ее актуальность обусловлена, прежде всего, назревшей необходимостью получить ответы на вопросы о том, как в современных условиях можно аналитически прозрачно исследовать смысл социального, о котором сегодня говорится так много и так, в основном, неопределенно и описательно; как преодолеть нарушающий целостность социальной теории водораздел между индивидуалистской социологией М. Вебера и коллективизмом в объяснении общественных явлений Э. Дюркгеймом; каковы средства манифестации социальным субъектом самого себя; являются ли ценности единственным и субстанциальным смыслом, формирующим социальный субъект; что представляет собой социальный субъект как носитель коллективных смыслов относительно социальной реальности; каков трансформационный потенциал интерпретационных процессов, протекающих в общественной жизни; наконец, какими типами смыслов может быть представлено сознание коллективного субъекта в его существенных аспектах. Обращение в границах социального исследования к проблематике смысла, интерпретации, значимости интерпретационных процессов для социальной жизни, их трансформационного потенциала представляется сегодня исключительно актуальным. Связано это, прежде всего, с интерпретационным сдвигом, произошедшим в социальном знании в конце XX столетия. Диссертационное исследование Коротченко Ю.М. с точки зрения объекта, предмета, цели,

задач и методологии вписано в интерпретационную парадигму современных социальных исследований. Так, объектную область исследования составляет «коллективное сознание, рассматриваемое как общая часть индивидуальных сознаний»; предметом стали «опорные пункты интерпретационного раздела коллективного сознания, их основные центрации и модельные образования»; целью исследования является построение «моделей интерпретационного раздела коллективного сознания, первоначально в форме валюатива, а затем – как отдельных валюативных модификаций». Задачи диссертационного исследования Юлии Михайловны Коротченко направлены на реализацию его цели. К ним относятся: анализ имеющегося в социальном знании опыта изучения процессов осмысления социальной реальности; создание общей концепции валюатива; характеристика структурных компонентов валюативной модельной матрицы; исследование концепта сверхчеловека с точки зрения валюативной методологии и реконструкция на валюативной методологической основе героцентристской модели валюатива; выявление оснований и границ панаксиологической модели. Положения новизны и положения, выносимые на защиту, сформулированы ясно и корректно. Новизна исследования в целом – бесспорна: в нем разрабатывается авторская концепция анализа социальных общностей любого масштаба. Бесспорна практическая значимость результатов исследования: игнорирование валюативного многообразия может привести к конфликту огромной разрушительной силы, вместе с тем, внимание к интерпретационным практикам коллективных субъектов, в особенности, в таком полисубъектном в валюативном отношении обществе, как российское, формирует резистентность социума к внешним вызовам. Не вызывает также сомнения и теоретическая значимость работы Коротченко Ю.М. Понятие смысла оказалось аналитически проясненным в отношении интерпретационной активности коллективного субъекта. Представлены типы смыслов, которые, будучи объединенными в некоторую целостность – валюатив, центрируют сознание коллективного субъекта. В результате получают обобщение

результаты частных по отношению к социальной философии исследований мотивов социальных действий, оснований общественной солидарности, социальных практик восприятия, свойственных отдельным социальным слоям с различным социальным капиталом, некоторого интегрирующего социальные структуры центра, а также символических механизмов, задающих перспективу интерпретации событий в значимые для общества периоды.

Методологическое ядро исследования Ю.М. Коротченко составила авторская концепция валюативного анализа интерпретационной активности коллективного сознания. Эта концепция позволяет репрезентировать коллективный субъект в его активности по выработке, хранению и трансляции социальных смыслов как приписываемых этим субъектом фрагментам социальной реальности с точки зрения центра интерпретационного раздела коллективного сознания. Таким центром Коротченко Ю.М. видит некий бриколаж, получивший название «валюатив», составленный из типов смыслов, характеризующих социальный субъект. В работе аналитически эксплицитно и точно задается модель интерпретационного центра – валюативная матрица, элементы которой представляют собой имена типов существенных для социальной жизни смыслов: персонифицирующая дуга (герои, мученики, враги); нормы; ценности; формы репрезентации валюатива (язык, художественное творчество, идеология). Следует отметить методологическую корректность диссертационного исследования Коротченко Ю.М.: оно проводится в русле двух философских традиций, исследующих интерпретацию как таковую – герменевтической и аналитической. И диссертанту удалось, сохраняя интенцию первой (рассматривать общество как интерпретирующего себя субъекта), в целом осуществить свое исследование как аналитическое (эксплицитно и детально представить механизмы интерпретации; задать язык социальной интерпретации; описать возможные практики построения высказываний на данном языке; моделировать интерпретационную

активность социального субъекта, демифологизируя ее продукты, рассматриваемые вне валюативного анализа автономно от их интерпретационной сущности). Аналитический пафос работы Ю.М. Коротченко ярко проявлен там, где осуществляется валюативное исследование текстов от лица коллективных субъектов, адресованных также некоторым социальным субъектам и обществу в целом. Надо сказать, что текст как раз и стал тем объектом, который позволил, будучи включенным в сферу анализа в работе соискателя, синтезировать и обобщить на уровне философской рефлексии результаты, полученные в таких дисциплинах, как: лингвистика, социолингвистика, литературоведение, политическая философия и др. Это удалось сделать на основе генерализации понятия «публицистический текст» за счет выведения понятия публицистики за пределы литературного стиля или жанра на уровень особого текстового формата. Под форматом при этом понимается совокупность троякого рода факторов, детерминирующих текст: обстоятельств порождения; формы и средств представления; коммуникативной ситуации. Очевидно, что стилистическая или жанровая специфика составляет только вторую часть этой триады. Одновременно с таким обобщением текст включается в предметную область социально-философского знания, что вполне обоснованно вписывает исследование Ю.М. Коротченко в интерпретационную парадигму современных философских исследований, в частности, социально-философских. Более того, текст с точки зрения анализа его формата является междисциплинарным объектом, в работе Коротченко Ю.М. воссоздается его целостный междисциплинарный образ, удается избежать, с одной стороны, редукционизма философского исследования к частным дисциплинам – литературоведению, лингвистике, политологии и др., а с другой – спекулятивности, в которой столь часто упрекают философию. Автор приводит скрупулезный анализ языка, на котором создаются валюативные тексты (подраздел 3.2), что составляет важное положение новизны исследования, акцентирует внимание на специфических

обстоятельствах их порождения – значимых социальных событиях, протекающих объективно или искусственно конструируемых; на особенности коммуникативной ситуации – адресант и адресат представляют собой в конечном счете коллективные социальные субъекты, а сам текст публицистического формата предстает перед нами как такой, который не просто содержит и не просто транслирует смыслы. Автор убедительно доказывает, что такие тексты смыслы социальной жизни создают и обладают значительным трансформационным потенциалом (подраздел 3.4 «Валюативно-текстовые репрезентации социального»). Это смыслы «которые, овладев общественными настроениями, способны мотивировать социальные действия, становиться важными факторами социальных трансформаций, составлять основу для государственных документов или быть частью информационных политических технологий. Со всей очевидностью, синонимом осмысления в коммуникативной ситуации публицистического формата становится оценивание, а оценка – формой, в которой являет себя смысл». Так Ю.М. Коротченко обосновывает валюативное содержание публицистического текста: он может быть только оценочным, он может быть написан только носителем некоторого валюатива по правилам приписывания смыслов элементам социальной реальности, задаваемым валюативной матрицей. В этой связи хочется отметить еще одно достоинство работы: Ю.М. Коротченко удалось корректно рассмотреть вопрос об истинности валюативных высказываний: они истинны или ложны только внутри валюативной матрицы (подраздел 3.3). Истинность дефинируется как выполнимость хотя бы в одной ее строчке, общезначимость – как выполнимость в каждой строчке, ложность – как невыполнимость хотя бы в одной строчке. Но, как показала Коротченко Ю.М., в этом последнем случае высказывания и не принадлежат валюативу, всегда замкнутому на самое себя. Высказывания его адептом не могут быть ложными изнутри валюатива. Но валюативные высказывания бывают ложными как оцениваемые извне – с позиций другого валюатива или с позиций науки, они могут быть

непроверяемыми в принципе, заведомо ложными (обман) и т.п. Коротченко Ю.М. приводит яркие иллюстративные примеры ангажированных валюативных текстов – от словарных статей до программ политических партий.

Принадлежность интерпретационной парадигме исследования Ю.М. Коротченко и разработанная в нем концепция валюативного анализа общества привела к еще одному очень важному результату. Поскольку составляющие валюатива как такового – типы смыслов, а валюатива некоторой данной общности – конкретные результаты осмысления социальной реальности его адептами (причем всегда оценочными), смыслы, приписываемые валюативом элементам социальной жизни, всегда интрасубъективны по отношению к коллективному субъекту-носителю валюатива. В связи с этим Коротченко Ю.М. приходит к обоснованному результату: все составляющие валюатива имеют общую природу – интерпретационную, центрация валюатива возможна на любой из его составляющих и также интерпретационна по своей сущности, все попытки субстанциально объяснить любую из составляющих валюатива означают игнорирование субъектной принадлежности смысла вообще и валюативного, в частности. Возможность центрации валюатива на разных его элементах показана автором на примере двух моделей, наиболее ярких: героцентристской и ценностной (подразделы 4.1 и 4.2 соответственно). Представляет интерес валюативное прочтение текстов Ф. Ницше как некоего совокупного текста о сверхчеловеке – герое, призванного спасти современную Ницше Европу как общества рабов и господ. Кроме того, показана актуальность обращения к проблематике героизма сегодня. Говоря о ценностях в оптике валюативного анализа, автор исследования осуществляет последовательную критику их субстанциальной трактовки, которая в современной аксиологии также вызывает скептическое отношение, и современных попыток декларирования ценностей как самодостаточных и не нуждающихся в обосновании и персонификации. В

неперсонифицированности ценностей как таковых Коротченко Ю.М. видит еще одну слабость панаскиологического подхода к конструированию интерпретационного центра коллективного сознания по сравнению с персонифицированностью, наличием биографии, совершением подвигов и наличием на счету известных и реальных побед, если мы имеем дело с валюативом, центрированным на фигуре героя. Критика панаскиологизма в данной работе – одна из сильных ее сторон.

Вместе с тем хочется высказать некоторые замечания, имеющие характер, скорее, пожеланий для дальнейших исследований автора современных интерпретационных практик. Во-первых, в структуре валюатива присутствует художественное творчество, не получившее развернутого описания в работе. Это обстоятельство может быть объяснено тем, что данная диссертация – работа по социальной философии, но, тем не менее, имеет смысл проанализировать такой культурный феномен именно с точки зрения социальной философии вообще и валюативного подхода в частности. Во-вторых, не менее ярким, чем валюативы, центрированные на герое или ценностях, могут выглядеть и такие, которые центрируются на идеологии или на фигуре врага, тем более, что автор подчеркивает, что фигура врага столь же валюативообразующая, что и фигура героя, приводя иллюстративные примеры. Аналогичное можно говорить и об идеологии: идеологически центрированное конструирование коллективной субъективности имеет прецеденты и в отечественной истории, и в новейшей зарубежной. Наконец, в-третьих, хотелось бы видеть в параграфе, посвященном идеологии (2.2.4.), анализ некоторой национальной идеи. Особый интерес, на мой взгляд, представляло бы валюативное исследование отечественных текстов по этой теме.

Высказанные замечания не снижают общего высокого качества работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней.

Считаю, что диссертационная работа Коротченко Юлии Михайловны на тему «Валюативное моделирование интерпретационной активности коллективного сознания», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия, выполненная в предметном поле данной научной специальности, соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук согласно Положению о присуждении ученых степеней (постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), автореферат соответствует содержанию диссертации, а автор, Коротченко Юлия Михайловна, заслуживает присуждения ей ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Официальный оппонент:

доктор философских наук, доцент,
заведующий кафедрой
социальной философии
ФГАОУ ВО «Южный
федеральный университет»
(специальность: 09.00.11 –
социальная философия)



Агапова Елена Анатольевна

Почтовый адрес:

344056, г. Ростов-на-Дону,
пер. Днепроvский, 116

Телефон: +79281374619;

E-mail: eaagapova@sfedu.ru.

Сайт организации: www.sfedu.ru

Личную подпись
удостоверяю

Ученый секретарь Совета
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.

