

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Овчаренко Дианы Львовны  
«Правопонимание в контексте социальной этики христианства: философская  
рефлексия и социальная реальность», представленной на соискание ученой сте-  
пени кандидата философских наук по научной специальности  
09.00.11 - социальная философия

Ценность любой научной работы характеризуется, прежде всего, по двум основаниям - актуальности разрабатываемой темы и новизне выводов, к которым приходит ее автор в результате проведенного исследования. Тем более, это относится к такого рода квалификационным научным работам, как диссертационные исследования, в которых авторы должны показать не только глубокий уровень изучения проблемы, но и высокую научно-исследовательскую культуру, способность решать научные задачи, стоящие на повестке дня соответствующей отрасли знания, общественно-исторической практики. А актуальность избранной темы и новизна авторских выводов, сопряженные с корректным анализом и правильно выбранной методологией характеризуют автора как состоявшегося исследователя. В отношении рецензируемого диссертационного исследования Д. Л. Овчаренко «Правопонимание в контексте социальной этики христианства: философская рефлексия и социальная реальность» следует утвердительно ответить, как на вопрос об актуальности темы, так и на вопрос о новизне проведенного исследования.

Актуальность заявленной темы видится в двух аспектах. Во-первых, очевидно кризисное состояние современного правовопонимания в нашей стране. Правопонимание как способ интерпретации права, его сущности и социальной природы, ценностно-духовных и иных источников происхождения всегда фокусируется в некоторой идее права, правовом идеале культивируемом большинством сообщества. Такой идеи и правового идеала, разделяемого большинством научного сообщества, в нашей стране еще не выработано. Поэтому, на

фоне остающегося традиционным в отечественном правоведении, и возникшем в советской теории права юридического нормативизма этатистского толка, возникают самые разнообразные новые, порой, теоретически мало обоснованные виды правопонимания, в качестве альтернативы, реакции на эту кризисную ситуацию. В этом смысле, учитывая социальную востребованность решения данной проблемы, избранная диссертантом тема не может быть не актуальной. Во-вторых, очевидно, одной из причин подобного состояния правопонимания в нашей стране является кризис идентичности, выражающийся, в том числе, и в трудностях идентификации ценностно-духовных оснований современного российского права. Проблема ценностно - духовных оснований права и его интерпретации (понимания) всегда была актуальной, но сегодня она приобретает особое звучание в контексте современной глобализации, выхолащивающей традиционные смыслы и значения права из контекста правопонимания, что, в конечном счете, подрывает основы не только социокультурной идентичности, но и национальной безопасности государств. В связи с этим, исследование правопонимания в контексте социальной этики христианства как укорененного в сознании большинства россиян ценностно-нормативного комплекса выглядит не только актуальным, но и обладает большим эвристическим потенциалом.

Переходя к раскрытию наиболее важных аспектов диссертационного исследования, характеризующих его новизну, следует указать на основную мысль автора мотивированную установкой, что современный постсекулярный мир, хотя и утратил онтологическое доверие к Богу, опирается на ценности Божественного порядка, интерпретируемые как первичная природа человека, данная Богом. Метафизика христианства предполагает убежденность в существовании всеобщего права народов, а права человека связаны с телом, собственностью и свободной волей, то есть с тем, что составляет понятие личности. Этим в диссертационном исследовании заявлена масштабная проблема, определяемая имплементацией религиозно - нравственных норм в правопонимании российского общества. В связи с этим обращение автора диссертации к социально-философскому исследованию мировоззренческих особенностей понимания



прав человека в контексте социальной этики христианства представляется весьма актуальным и социально значимым.

Следует отметить, что в теоретико-методологическом плане проделана большая исследовательская работа, связанная с обобщением и анализом научных источников, посвященных различным аспектам правопонимания и социальной этики христианства. Выбранная автором методология позволила разработать авторскую модель изучения их мировоззренческой специфики. Авторский замысел вполне ясен и последователен в том, чтобы определить поля соприкосновения между социальной этикой христианства и современным правопониманием. Раскрыты негативные тенденции дальнейшего развития правопонимания, представляющие реальные и потенциальные угрозы для социальной этики, выявлена специфика современных геополитических процессов, которые оказывают существенное влияние на модернизацию российской общества, охарактеризованы перспективы холизма в эволюции правопонимания в российском обществе.

Следует отметить, что избранный автором методологический вектор исследования является вполне обоснованным, поскольку в работе предпринимается попытка сформулировать некоторые идеи и принципы трансдисциплинарной методологии, способствующей, по мнению автора, преодолению дисциплинарных границ в изучении социально-правовых проблем и формирующей методологические условия их системного изучения. Это позволяет выйти на такой уровень обобщения, который интегрирует результаты анализа, полученные в смежных областях знания, и предложить социально-философский ракурс понимания и решения проблемы. Автору вполне удастся дифференцировать методологические подходы по критерию интегрированности/неинтегрированности в юридических теориях права и религии. Это формирует стартовую площадку для выбора методологических оснований исследования, содержащую как предпосылки холизма, так и постсекулярности.

Автор позиционирует свою методологию в контексте применяемого им герменевтического приема, позволяющего, по его мнению, установить пра-

вильный «горизонт вопрошания» проблемы, и изучить правопонимание в контексте социальной этики христианства в условиях сложных и нелинейных процессов развития, как современного мира, так и России, в частности.

Гипотеза исследования сформулирована автором в русле социально-философского дискурса и является вполне обоснованной, так как автор определяет поля соприкосновения между социальной этикой христианства и правом. Опираясь на социально-философские традиции русской философской школы, автор предлагает насытить права человека интегративными смыслами, акцентируя исследовательское внимание на значимости таких ценностно-мировоззренческих оснований права, как справедливость, милосердие, ответственность, без правовой институционализации которых не существует прав личности. Д.Л. Овчаренко полагает, что в социальной этике христианства есть «стержень» комплиментарности, а движение в направлении нового типа правопонимания, основанного на принципах холизма, есть результат социокультурной интеграции на основе базовых ценностей жизни, достоинства, справедливости, добра, ответственности и счастья. В контексте данного посыла авторского исследования выглядит достоверным положение о возможности достижения паритета в определении прав и обязанностей как у членов общества в отношении друг к другу, так и во взаимоотношениях личности и государства.

В диссертации осуществлен анализ некоторой совокупности понятий, используемых автором в контексте исследования проблемы, сформирован теоретико-методологический конструкт исследования. Автор предлагает рассмотреть социально-историческую динамику и современные социальные смыслы мировоззренческого и социально-философского измерения правопонимания в контексте соотношения права и религиозно-нравственной традиции. Основываясь на предварительных результатах исследования, автор полагает необходимым сформулировать базисные нравственные ценности, на которых может строиться социально-правовой порядок светского гражданского общества. Автор убедительно доказывает, что глобализация, как объективный процесс нарастания взаимосвязи и взаимозависимости разных стран и народов имеет ярко выра-



женный правовой аспект: социально-правовые отношения отдельного государства все больше зависят от типа правопонимания предписываемого всем народам в качестве универсальной модели интерпретации социально-правовой действительности. Вследствие этого, защита традиционной социальной этики, национального правового менталитета российского общества принадлежит к числу важнейших национальных приоритетов в качестве противодействия современным угрозам и выполнения задачи сохранения правового и политического суверенитета страны.

Научно оправданным является обращение автора к анализу социальной этики христианства, как к основанию традиционных ценностей и правосознания российского общества. Автор проводит взаимосвязь между процессами секуляризации, изменением духовно-нравственного состояния общества и исчезновением «логоцентризма» права, усилением разорванности человечества, размыванием общих правовых и нравственных норм, превалированием утилитаризма, я-целей, моральной миниатюризации и проявлением других негативных социокультурных проблем.

Представляет интерес исследование диссертантом рефлексии над либеральными правовыми ценностями в русской социальной философии конца XIX - начала XX века. Результатом является вывод автора о том, что русская социальная философия указанного периода вполне отчетливо формулирует идею правопонимания, соединяющего ценности либерализма и социальную этику христианства. Причем, как замечает автор, в конце XIX века в православной России, а также, в начале и середине XX века в советской России, актуальность такого типа правопонимания еще не была столь очевидной, как сегодня, когда появилась необходимость отвечать на современные вызовы, которые обусловлены глобальными процессами. Понимание этого ориентирует автора на поиск баланса между демократическими достижениями современных правовых норм и морально-нравственной ответственностью человека перед другим человеком, что могло бы стать реальным противовесом неконтролируемому расширению свобод в либеральном правопонимании.



К достоинствам работы можно отнести исследование соотношения социальной этики христианства с современным правопониманием и рассмотрение перспективы холизма в его эволюции, учитывающего специфику социальной этики христианства и либеральных ценностей. Обращение к этой стороне проблемы обусловлено логикой диссертационного исследования, в соответствии с которой автор переходит от анализа секуляризации правопонимания к проблеме нравственной ценности права, интерпретации особенностей основных прав и свобод человека в контексте социальной этики христианства.

Автор приходит к выводу, что в контексте духовно-нравственного кризиса современного российского общества социальная этика христианства открывает перспективу актуализации традиционных нравственных начал правопонимания, становится полем принятия императива социальной ответственности и социальной эмпатии, направленных на возрождение в обществе социальной солидарности, противодействия социальной агрессии и «этике вседозволенности». Так, соискателем предлагается наполнить правопонимание близкими по внутреннему содержанию светскими и религиозными нравственными смыслами социальных, трудовых, культурных и других прав личности.

По оценке автора, это приобретает особую актуальность, поскольку существует несоответствие между правом и законом, когда регулирование не регламентированных правовых ситуаций зависит от мировоззрения и аксиологической системы конкретной человеческой личности (судьи, правоприменителя). В таких условиях правовой абсолютизм не является достаточной гарантией против социальных потрясений, войн, злоупотреблений правами и т.п.

В то же время анализ исторических корней и перспектив развития правопонимания позволяет автору констатировать наличие единства исходного ценностного источника двух аксиологических концепций - социальной этики христианства и современного общепринятого правопонимания, культивирующего представления о высоком достоинстве человеческой личности, имеющей неотъемлемое право на реализацию выбора свободной совести, обосновании права на труд и собственность, свободу слова.



Автор постулирует, что в светском обществе только на основе холистического альянса религиозного и либерального начал, можно преодолеть кризисные явления в социально-правовой сфере и обезопасить общество от реальных и потенциальных угроз как внешнего, так и внутреннего характера.

Необходимо отметить, что выбранный автором ракурс рассмотрения этих социально-философских проблем, выдвинутая им концепция и методологическая матрица исследования, которые логически корректны в методологическом, понятийном и содержательном отношении, представляют интерес для современной социальной философии, вносят вклад в изучении процессов становления современного правопонимания средствами философского анализа. Соискатель, реализуя авторский методологический конструкт, приходит к ряду положений, отличающихся новизной, формулируемой в выводах о специфике мировоззренческих особенностей правопонимания и перспективах его развития на основах холизма.

Рекомендации, отраженные в работе, способствуют более глубокому пониманию современных социально-правовых проблем и способов их предотвращения и решения.

Очевидно, что мы имеем дело с самостоятельным текстом, с авторским видением проблемы и ее решением. Достоверность полученных результатов не вызывает сомнений, поскольку это находит отражение в глубокой и тесной корреляции методологии исследования и содержательной части диссертации.

К достоинствам работы, также, относится в целом качественный квалификационный текст, введение в научный оборот ряда новых понятий, детальный анализ степени разработанности темы. Следует отметить достаточный для диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата наук теоретический уровень работы, постановки и решения исследуемой проблемы.

Данная диссертационная работа является самостоятельным исследованием важной научной проблемы. Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора, в том числе в пяти изданиях, из перечня ВАК.

Переходя к анализу имеющихся, по нашему мнению, в диссертации недостатков, необходимо подчеркнуть, что сама проблема, задачи которые поставил автор для рассмотрения, достаточно сложны. Тем не менее, хотелось бы высказать ряд замечаний.

1. В диссертации содержится мысль об опасности утраты российским этносом духовно-национальной идентичности. Причины этой «утраты» автор видит во вторжении современных правовых ценностей в традиционную культуру общества. Но, к сожалению, говоря о необходимости восстановления российской духовно-нравственной идентичности, автор умалчивает о том, как это возможно в современном российском обществе.

2. В контексте цели и задач диссертационного исследования автору следовало бы больше внимания уделить анализу проблемы соотношения универсалистского потенциала формируемого в контексте современной глобализации правопонимания и традиционной правовой культуры.

3. Одной из положительных сторон диссертационной работы является ввод в научный оборот ряда понятий, играющих важную методологическую роль в исследовании. Однако определение некоторых из них требует уточнения, более развернутой интерпретации. Сказанное относится к понятию «правопонимание». Автор отмечает, что правопонимание «в данной работе мы будем отождествлять не только с поиском исходной сущности права, сколько с рефлексией над существующими правовыми нормами в контексте тех или иных ценностнонормативных установок и мировоззренческих особенностей, выявлением аксиологического наполнения правовых норм, с позиции которого осуществляется интерпретация современных прав человека в законодательстве» (с. 43). Таким образом, правопонимание отождествляется с понимаем «существующих правовых норм», что противоречит его природе, так как в науке утвердилось мнение, что правопонимание - это, прежде всего, совокупность взглядов на сущность права, формы его выражения, связь с государством, происхождение, социальное значение и пр. Очевидно, в силу размытости в работе границ этого понятия, диссертант находит ему довольно широкий спектр применения,



«образуя» новые виды правопонимания. В частности, речь идет о «христианском правопонимании», «холистическом правопонимании»:

3.1 Так, на той же странице диссертации мы читаем: «Под христианским правопониманием в исследовании подразумевается подход к интерпретации современных норм прав человека на социально-этических и ценностных основаниях христианского мировоззрения» (с.43). Помимо того, что понятие «христианское правопонимание» является спорным, а правопонимание, отнюдь, не может рассматриваться как часть социальной этики христианства (с. 45), следует отметить, что сама по себе оценка правовых норм (прав человека) не может быть признана правопониманием, но исключительно нравственной их оценкой. Сказанное относится и к интерпретации автором феномена секуляризации, состоящей в «выведении христианских заповедей не только за пределы социальной этики, но и законодательства» (с.80). На самом деле, христианство воздействует на право опосредованно, то есть, не воплощая нормы христианских заповедей в нормах права, а формируя мировоззрение соответствующего качества у законодателя, который принимает законы, не противоречащие его ценностям.

3.2 Большую неопределенность несет в себе и понятие «холистическое правопонимание», под которым автор рассматривает «целостный подход к интерпретации прав человека, на основе интеграции ценностных оснований различных типов мировоззрения» (С. 44), «в котором будут учитываться как демократические правовые достижения, та и традиционные для российского менталитета духовно-нравственные ценности» (с.118). Автор не разъясняет, как можно соединить различные типы правопонимания (их ценностные основания). Ведь, если они исторически сложились как самостоятельные, то любое их соединение будет эклектично.

Тем не менее, обращает на себя внимание, что за неясностью указанных понятий стоят обоснованные методологические положения авторской концепции, согласно одному из которых, речь идет не о христианском правопонимании, а о правопонимании в контексте христианской социальной этики, а согласно второму, не о холистическом правопонимании, а о перспективах холиз-

ма в его эволюции, что обосновывается научно достоверными авторскими положениями, представляющими научный и практический интерес.

4. Другое понятие, требующее дополнительного разъяснения – «правовой гуманизм», под которым подразумеваются ценностные основания современного правопонимания, философия либерализма и неолиберализма (с. 43, 68). То есть, не смотря на то, что содержание данного понятия имеет вполне определенные теоретически обоснованные рамки, в диссертации оно употребляется лишь в значении индивидуализма, что - неубедительно. Об этом свидетельствуют существующие научные источники, посвящённые изучению этого социально-правового и социокультурного, мировоззренческого явления, в которых раскрывается его содержание. Определение правовому гуманизму дает и УК РФ (ст. 7).

Нужно подчеркнуть, что указанные замечания не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертационного исследования.

Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, в котором присутствует концептуальный уровень постановки проблемы, логичность изложения материала и выводов, системность, самостоятельный ракурс изучения и новизна исследовательских результатов. Научные результаты, полученные диссертантом, имеют значение для социально-философского знания, они ясно и корректно изложены.

Текст автореферата диссертации соответствует содержанию разделов диссертационного исследования, а основные публикации достаточно полно отражают его сущность и результаты. Уровень апробации тоже не вызывает сомнений по поводу презентабельности полученного научного знания в научных публикациях и научной деятельности.

Подводя итог, можно констатировать, что диссертация Овчаренко Дианы Львовны «Правопонимание в контексте социальной этики христианства: философская рефлексия и социальная реальность» является научной-квалификационной работой, имеющей значение для развития современного со-



циально-философского знания, что соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 09.00.11 - социальная философия.

Официальный оппонент - доктор философских наук, профессор, федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра гуманитарных и социально - экономических дисциплин, заведующий кафедрой

30.04.2019



**Контарев Анатолий Александрович**

