ОТЗЫВ

официального оппонента Сергодеевой Елены Александровны, профессора, доктора философских наук, на диссертацию Коротченко Юлии Михайловны «Валюативное моделирование интерпретационной активности коллективного сознания», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия

1. Актуальность темы диссертационного исследования.

Интерпретационная активность коллективного сознания несет важную функциональную нагрузку в обществе. Она не только позволяет понимать и оценивать события, но также служит фактором общественной интеграции и/или дифференциации, мобилизует или отвлекает социальные общности от общественных инициатив. Центрирующим компонентом этой активности, объединяющим ее виды в некую устойчивую целостность, являются оценочные процессы. В современном обществе, характеризующимся интенсификацией социальных изменений, неопределенностью и неоднозначностью их тенденций, роль процессов, организующих массы приобретает особую значимость. Это актуализирует проблему выявления и построения моделей интерпретационного раздела коллективного сознания, которую ставит перед собой автор диссертации.

Не вызывает сомнения и теоретический аспект актуальности заявленной проблемы, связанный с перестройкой парадигмальных оснований социально-философских исследований современного общества. В рамках складывающейся интерпретационной парадигмы социальной аналитики поднимаются вопросы о том, что представляет собой коллективный субъект как автор и носитель социальных смыслов, каковы механизмы формирования и трансляции систем ценностей как организующих центров для различных общественных структур, в чем суть интерпретационных конфликтов, каковы их последствия и механизмы разрешения. Комплекс данных обстоятельств

определяет социальную и научную значимость диссертационного исследования Коротченко Юлии Михайловны.

2. Новизна научных положений, выводов и рекомендаций.

В процессе теоретического анализа проблемы и разработки концептуальных оснований анализа интерпретационной активности коллективного сознания автору удалось репрезентировать новый объект – валюатив – и достичь результатов, которые обладают несомненной научной новизной.

В первом разделе «Анализ интерпретационной компоненты активности социального субъекта в социально-философском знании XX века» показано, что в пространство современного философского дискурса активно включаются интерпретационные процессы как обладающие значительным трансформационным потенциалом. При этом автор отмечает, что общая природа интерпретационных форм в философской традиции специально не рассматривается. Подвергая анализу такие концепты, как социальное действие М. Вебера, коллективное сознание в дюркгеймовском понимании, социетальное сообщество Т. Парсонса, габитус П. Бурдьё или смыслы социальной жизни Дж. Александера, Ю. М. Коротченко отмечает, что их рассмотрение оборачивается редукцией к исследованию отдельных форм социальной активности, а также наблюдается некоторая фрагментарность в изучении коллективной интерпретаторской деятельности. Обосновывается, что системное изменение смысла важнейших событий, интерпретация которых уже была осуществлена, легитимирована и закреплена в сознании коллективных субъектов, трансформирует территорию социального. Рождение новых интерпретаций способно удерживать согласие в социуме или расшатывать его конфликтами, возникающими между коллективными субъектами интерпретаций на почве антагонистических смысловых различий.

Во втором разделе «Валюатив: опыт структурного определения» автор в качестве модели интерпретационной активности коллективного сознания

предлагает коллажный конструкт – валюатив, объединяющий в себе ее основные формы, средства и результаты. В этот конструкт входят представления о героическом, враждебном, нормальном, ценном, а также язык, художественное творчество, идеология. Наряду с таким ключевым свойством, как быть синхронизированным целым, валюатив представляет собой целостность своих идентификаторов, и поэтому его функции определяются как функции такого целого. В работе выделены следующие функции валюатива: интерпретационная, мотивирующая социальное действие, организующая общности любого масштаба, дифференцирующая социум на «территории». При этом подчеркивается доминирующий характер интерпретационной функции и производность других. В силу этого его валюатив можно считать неотъемлемой характеристикой стабильного сообщества. Одновременно с этим разрушение сообщества свидетельствует о слабости и необходимости ревизии его валюатива.

В третьем разделе «Интерпретационное содержание коллективного сознания в валюативном контексте» исследована такая функция валюатива, как быть базой интерпретационного процесса. Обосновано положение о том, что в структуре интерпретационного процесса его элементы являются своеобразными ярлыками, «приклеиваемыми» к вневалюативным объектам так, что эти объекты отождествляются с ними. Это соответствие определяется матрицей конкретного валюатива некоторого сообщества и может нарушаться в валюативах других сообществ и регионов. Важной особенностью валюативной модели является возможность внутреннего валюативного варьирования, при этом никакая из возможных моделей валюатива не рассматривается как превосходящая другие объективно. Здесь же автором раскрывается валюативная функция языка как средства репрезентации социальной общности в тексте, написанном на языке, содержащем валюативные маркеры.

Четвертый раздел «Две модели валюатива: героецентристская и ценностная» посвящен обоснованию тезиса о неединственности аксиологической центрации интерпретационной активности коллективного

сознания. Досконально рассмотрена панаксиологическая модель как претендующая на господство и основанная на спекулятивной, по существу, субстанциальной трактовке ценностей. Автор отмечает несводимость каждого из маркеров валюатива к другим. В рамках валюативной методологии все модельные построения валюатива равноценны в том смысле, что они представляют собой единицы одной категории. Поэтому всякая попытка абсолютизировать, возвысить одну модель над другими, заменить одной моделью все прочие представляется формой интеллектуальной агрессии и вызывает протестное настроение. В силу этого, как отмечает Ю. М. Коротченко, как бы ни хотелось сторонникам панаксиологической модели все объявить основанным на ценности, такие попытки заведомо обречены.

В результате сделан вывод о том, что «методология валюативного анализа служит средством реконструкции социальных общностей в аспекте осмысления социального мира их адептами, прогнозирования возможностей диалога между социальными субъектами, построения устойчивых к внешним вызовам социальных объединений (с. 266). По сути дела валюатив оказывается своеобразным языком, на котором «общается» коллективное сознание, реконструируя тем самым социальность и придавая ей смыслы.

3. Достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Достоверность и обоснованность положений и выводов, содержащихся в диссертационном исследовании, подтверждаются и обосновываются:

- комплексным использованием теоретических концепций и моделей (представленными, прежде всего, концептами герменевтики и аналитической философии), позволяющих рассмотреть валюатив как средство трансформации объектов социальной реальности в объекты проинтерпретированные;

- критическим анализом большого круга зарубежных и отечественных изданий и публикаций по проблематики диссертационного исследования (в списке использованной литературы – 423 источника, в т.ч. 37 зарубежных);

- построением теории на достоверных социальных фактах, обоснованностью и аргументированностью выводов автора;

- логикой и последовательностью разработки поставленных в исследовании задач;

- апробацией результатов исследования на научных конференциях и конгрессах.

Структура работы включает введение, четыре раздела, заключение, список терминов и библиографию. Общий объем работы составляет 309 страниц.

По теме исследования опубликовано 28 работ, в том числе 17 статей в журналах, рецензируемых ВАК РФ и 2 монографии.

В указанных публикациях отражены основные положения и выводы диссертационного исследования. Автореферат, в основном, отражает содержание диссертации.

4. Теоретическая и практическая значимость и реализация результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в качестве теоретической основы конструирования или модифицирования моделей активности коллективного сознания с целью повышения адаптивности любых сообществ. В образовательной сфере результаты исследования можно использовать в учебном процессе, при разработке основных и элективных курсов по философии, социологии, культурологии, политологии, семиотике.

5. Замечания по диссертационной работе.

Несмотря на положительную, в целом, оценку диссертации, ее результатов, теоретической и практической значимости, следует обратить внимание на ряд аспектов исследования, требующих дополнительных пояснений и уточнений.

1) Автор отмечает, что концептуально данное исследование реализуется в той парадигме социального знания, которую уместно назвать

интерпретационной, и относит к ней традиции герменевтики и аналитики (с. 19). При этом остается незаслуженно обойденной вниманием феноменологическая традиция, в особенности ее социальная и социологическая версии. Между тем интерпретативный подход в социальной теории восходит к классической философской феноменологии и герменевтике.

2) В первом разделе диссертации проанализированы различные концепции (М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, П. Бурдьё, Дж. Александера), каждая из которых предлагает свою модель интерпретационной активности общего сознания. Целесообразно было бы включить в ряд этих исследователей П. Бергера и Т. Лукмана, предложивших концепцию социального конструирования реальности, представляющую собой нетривиальный путь связывания объективной и субъективной социальной реальности через знания и язык.

3) Характеризуя валюатив, автор категоризирует его как некую коллажную целостность. На с. 87 отмечается: «Этот предмет представляет собой некий бриколаж типов социальных оценочных смыслов, который центрирует коллективное сознание и который эксплицитно задается характеристической для него матрицей». Однако термины коллаж и бриколаж, используемые в современном философском дискурсе, имеют достаточно широкую семантику. Следовало бы более тщательно прописать концептуальные основания именно этого обозначения валюатива.

4) Представляется, что тезис автора о сущности панаксиологического подхода требуют дополнительной аргументации. В частности, на с. 240 говорится, что «Эти основания <панаксиологического подхода> лежат в области концепции ценностей, позволяющих истолковывать ценности как обладающие собственным бытием». Нам представляется, что стоило бы уделить больше внимания также обратному процессу релятивизации ценностей, особенно актуальному в современном полицентричном обществе.

5) Некоторые тезисы, представленные в автореферате выглядят достаточно спорными и предполагают дополнительное обоснование. Например, следующее: «Ницше действительно имел тайну, и это тайна спасения падающей Европы. Но он никогда, в отличие от Хайдеггера, не говорил, что спасение Европы – в исполнении немцами своей исторической миссии, т.е., фактически, в нацистской разновидности фашизма; его не занимали дальние связи сами по себе, как этот видел Франк, равно как и не занимало преодоление бессмертия человека, на чем акцентировал внимание Соловьев или перестанет ли человек быть человеком и как этому сопротивляться, как это увидел Белый. Он спасал Европу, он знал, как спасти и рассказал об этом от имени Заратустры» (с. 261 диссертации, а также с. 27-28 автореферата).

6. Общая оценка работы.

Оценивая диссертацию в целом, необходимо отметить, что ее содержание достаточно информативно, она написана грамотным научным языком, материал разделов базируется на категориальном аппарате, представленном в теоретико-концептуальной части исследования, что свидетельствует о строгости логической структуры и методологической целостности диссертации. Диссертационная работа представляет собой самостоятельное, целостное, завершенное исследование, содержащее авторскую концепцию, значимую для решения актуальной социальной проблемы и имеющее научную ценность и практическую значимость.

Личный вклад соискателя состоит в разработке концепции исследования, а также теоретической и методологической проработке ее следствий.

Заключение

Считаю, что по объему полученных результатов, их актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, полноте опубликованных работ диссертация Коротченко Юлии Михайловны «Валюативное моделирование интерпретационной активности коллективного

сознания», представленная на соискание ученой степени доктора философских наук по научной специальности 09.00.11 – Социальная философия, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей важное значение для социальной философии. Диссертация полностью соответствует требованиям пп. 9-11, 13-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), а ее автор заслуживает присуждения ей искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент,
доктор философских наук,
профессор, профессор кафедры
философии
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Северо-Кавказский федеральный
университет» Е.А. Сергодеева
06.05.2019

Адрес: 355017, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1
Телефон: (8652) 95-68-08, (8652) 33-02-28
Факс: (8652) 95-68-08
E-mail: info@ncfu.ru, soc.ncfu@yandex.ru
Web-сайт: www.ncfu.ru
Сергодеева Елена Александровна
Шифр специальности – 09.00.11 – Социальная философия

ПОДПИСЬ Е.А. Сергодеевой
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник Управления
делами СКФУ
Попачева А.В.