

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора Рогачевой Елены Юрьевны о диссертации Скоробогатовой Марии Ростиславовны на тему **«Тенденции развития системы подготовки научных кадров в странах Западной Европы»**, представленной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

**Актуальность** темы предпринятого Марией Ростиславовной исследования очевидна, поскольку результаты данной компаративной работы способствуют лучшему осмыслению механизма создания эффективной системы воспроизводства кадров научной и научно-образовательной сферы, способных и готовых составить конкуренцию на мировом уровне. На этапе реформирования мировой образовательной системы фокусирование внимания на данном аспекте представляется особо значимым, так как развитие механизмов увеличения количественного и улучшения качественного состава научных кадров, разработка и внедрение новых моделей подготовки аспирантов с ориентацией на оправдавшие себя лучшие мировые практики в этой области, поиск средств стимулирования научной и инновационной активности исследователей являются приоритетными задачами политики в сфере образования любой страны, и, конечно же, России. Взгляд отечественного исследователя-компаративиста по данному вопросу, анализ тенденций развития системы подготовки научных кадров в Великобритании, Германии, Италии и Франции в условиях Болонского процесса позволит лучше осмысливать национальные проблемы в контексте обозначенной темы, даст возможность России увереннее продвигаться в мировом педагогическом пространстве.

Обстоятельный анализ системы подготовки научных кадров в странах Западной Европы, выделение основных исторических периодов и традиций развития системы подготовки научных кадров, компаративный анализ показателей эффективности развития системы подготовки научных кадров стран Западной Европы, обозначение перспективных направлений развития системы подготовки научных кадров в странах Западной Европы представляются достаточно актуальными ещё и потому, что результаты исследования помогут выделить рациональные моменты прогрессивного европейского опыта подготовки научных кадров высшей квалификации и осмыслить возможности педагогического трансфера на российское образовательное пространство с учетом культурной канвы.

**Достоверность основных положений и выводов диссертации** обусловлена методологической и теоретической обоснованностью исходных исследовательских позиций, применением современных методов, адекватных цели и задачам исследования. Комплексный интегративный характер методологической основы исследования определяется его целью и задачами.

Во введении, которое занимает в диссертации 26 страниц, корректно сформулированы объект исследования, цель, задачи, научная новизна,

теоретическая и практическая значимость результатов исследования. В качестве исходных положений в диссертации выступают принципы глобального, цивилизационного и регионального единства в развитии систем образования, принципы историзма, научной объективности и системности. Опираясь на интегральный подход, исследователь сумела проанализировать систему подготовки научных кадров в обозначенных странах Европы как единый, целостный, разносторонний феномен, реализующий общую идею европейского пространства высшего образования, позволяющий определить их взаимосвязь и взаимозависимость. Используя системный подход, стало возможным определить системообразующие компоненты процесса подготовки. Логично включен в методологический инструментарий и цивилизационный подход, что позволило проследить, каким образом культурные изменения конкретной страны, государства повлияли на развитие высшего образования, в частности, на систему подготовки научных кадров. Сравнительно-сопоставительный метод при анализе предмета исследования позволил выявить особенности, различия, общие тенденции развития, их причины и предпосылки, а также объективно оценить возможности использования имеющегося положительного опыта при решении проблем образования собственной страны. Во введении автором обозначены как хронологические, так и географические рамки, причем они обстоятельно обоснованы. Опора на понятийно-терминологический и сравнительный методы анализа, синтеза и обобщения, историко-ретроспективный и историко-генетический методы, историко-сравнительный и хронологический методы, системно-аналитический, статистический и структурно-сравнительный анализ во времени и в пространстве дополняются методом экстраполяции и целевым методом, что обеспечило автору достоверность и объективность полученных результатов.

**Научная новизна результатов исследования** очевидна. Автор сумела впервые провести комплексное исследование формирования и развития системы подготовки научных кадров в странах Западной Европы на основе анализа ее исторической эволюции, современных тенденций и перспектив ее дальнейшего развития. Диссертантом не только определена сущность системы подготовки научных кадров, но и выделены и охарактеризованы структурные и содержательные особенности системы подготовки научных кадров в странах Западной Европы в условиях Болонского процесса как совокупности организационно-управленческой, образовательной и контрольно-аттестационной составляющих. Результаты выполненного исследования обладают высокой степенью теоретической значимости, они расширяют пространство научно-теоретического поиска для компаративных исследований. Информационная насыщенность работы позволяет укрепить базу сравнительной педагогики, ведь проанализированы ведущие концептуальные ориентиры европейской системы подготовки научных кадров, которые образуют фундамент развития современной европейской и мировой педагогики. Общая педагогика пополняется знаниями о тенденциях развития системы подготовки научных кадров с учетом достижений теории и практики развитых стран Европы и мира, что создает предпосылки для

объективного осмысления аналогичных проблем и стратегий развития высшего образования в России на основе сформированных выводов и предложений. Углубление терминологической основы для дальнейших сравнительных исследований в педагогической науке автор обеспечивает за счет расширения терминологического аппарата: дана сравнительная характеристика терминов «*научные кадры*», «*подготовка научных кадров*», «*система подготовки научных кадров*» в российской и зарубежной педагогике. Значимо, что результаты проделанного исследования значительно дополнили научные знания об истории зарубежного высшего и послевузовского образования, ведь исследователь выделяет отличительные признаки и тенденции развития системы подготовки научных кадров на каждом историческом периоде. Введенный в научный оборот широкий и многообразный фонд оригинальных источников, существенно расширяющих базу данных о функционировании системы подготовки кадров высшей квалификации в европейском образовательном пространстве, также усиливает положительную оценку выполненной работы.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что на основе анализа концептуальных моделей и практики подготовки научных кадров в странах Западной Европы разработаны рекомендации по модернизации системы подготовки научных кадров Российской Федерации в условиях Европейского пространства высшего образования посредством экстраполяции прогрессивного опыта стран Западной Европы. Материалы диссертации могут стать составной частью курсов по истории образования, курсов по выбору по сравнительной педагогике в рамках бакалаврских и магистерских программ университетов, программ подготовки аспирантов педагогических специальностей. Выводы, содержащиеся в исследовании, пополняют содержание курсов подготовки учителей в системе повышения квалификации.

Содержание диссертации и её оформление соответствует критериям, предъявляемым к подобного рода работам. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, включающего 622 наименования (в том числе 298 на иностранных языках), трех приложений. Общий объем диссертации – 391 страница, объем основного текста – 291 страница, имеется также список сокращений.

В пяти главах автор последовательно реализует намеченную исследовательскую программу. Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования системы подготовки научных кадров в Европе» открывается параграфом, посвященным подготовке научных кадров как объекту исследования. В этой главе автор анализирует методологическую основу исследования системы подготовки научных кадров. Следует отметить добросовестную проработку автором не только трудов философского, психолого-педагогического характера, но и материалов, составивших нормативную основу исследования, а именно документов, определяющих развитие системы подготовки научных кадров в Европе: Великая Хартия университетов, Лиссабонская конвенция «О признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе», Совместная

декларация о гармонизации архитектуры европейской системы высшего образования (Сорбонская декларация, 1998 г.), Болонская декларация и коммюнике Болонского процесса, Европейская хартия исследователей, Кодекс правил приема исследователей на работу, материалы европейских практических семинаров и форумов, в частности, «Процедуры обеспечения качества Европейского высшего образования» (Хельсинки, 2003 г.), «Докторские программы для европейского общества знаний» (Зальцбург, 2005 г.), «Степени 3-го цикла: компетенции и карьера исследователя» (Хельсинки, 2008 г.) и др. Исследователем детально изучены статистические данные о развитии третьего цикла высшего образования в Европе в период его интернационализации: UNESCO, EURYDICE, EURODOC, FRINDOC, EUROSTAT, TEMPUS; научные издания Европейской ассоциации университетов (European Association University); отчеты об эффективности докторских программ европейских университетов, бюллетени Министерств образования исследуемых стран. Значимыми для диссертанта предстали базы данных и сайты высших учебных заведений (требования докторских школ, их стратегии, образовательные программы), зарубежные периодические издания по проблемам развития третьего цикла высшего образования: «Высшее образование в Европе» (Higher Education in Europe), «Мировые новости университетов» (University World News) и др.

Верным представляется вывод на с. 45 текста диссертации о том, что «система подготовки научных кадров в современных условиях интеграции высшего образования является объектом исследования на европейском и международном уровне. Это, в свою очередь, требует согласованности терминологического аппарата, что отражается в Международной стандартной классификации образования, 2011 г. и Коммюнике конференций министров образования, организованных в рамках Болонского процесса». Хотелось бы также отметить значимость таблиц, представленных в диссертации. Так, например, в третьем параграфе первой главы под названием «Нормативно-правовое обеспечение развития системы подготовки научных кадров в условиях Болонского процесса» на с.78 дана таблица соотношения «Зальцбургских принципов» (Зальцбург-I, 2005 г.) и Зальцбургских рекомендаций» (Зальцбург-II, 2010 г.) Это позволяет нагляднее увидеть реализацию попытки привести европейские системы высшего образования к единым стандартам. В заключении этой главы аргументирован вывод о том, что хотя развитие системы подготовки научных кадров в Европе регламентируется такими наднациональными документами как Лиссабонская конвенция, Европейская хартия исследователей, Коммюнике Болонского процесса, однако основным документом остаются «Зальцбургские принципы», утвержденные в 2005 году на семинаре Болонского процесса «Докторские программы для европейского общества знаний».

Вторая глава исследования «Историко-педагогический анализ развития системы подготовки научных кадров в Западной Европе» информационно насыщена и дает четкое представление о становлении системы подготовки научных кадров как привилегированной ученой корпорации в период XI-XV веков. Автором проанализирован период стагнации системы подготовки

научных кадров в условиях кризиса западноевропейского университета в XVI-XVIII веках, раскрыт процесс реформирования системы подготовки научных кадров как результат преобразования «академической свободы» в XIX в. – первой половине XX в.

Подвержен тщательному анализу процесс модернизации системы подготовки научных кадров в условиях европейской интеграции (вторая половина XX – начало XXI вв. Автор верно отмечает на с.87 текста диссертации, что в период средневековья «миссией научных кадров являлся не поиск истины или научные открытия, а сохранение и распространение научных знаний, воспроизводство ученых». Таблица «Традиции подготовки научных кадров в странах Западной Европы», имеющаяся на с.138, позволяет увидеть динамику изменения университетских традиций в системе подготовки научных кадров в период с XIX по начало XXI веков, убедиться в их консервативности и сделать прогноз на будущее.

В третьей главе «Современные тенденции развития системы подготовки научных кадров в странах Западной Европы» Мария Ростиславовна приводит на с.199 таблицу «Количество студентов и докторантов в странах Западной Европы за период 2013-2016 гг. (в тыс.), из которой четко прослеживается тенденция сокращения количества докторантов во всех странах, кроме Великобритании, а среди стран фигурируют ещё такие страны как Германия, Италия и Франция. На с. 200 имеется таблица под названием «Присвоено ученых степеней в странах Западной Европы в период 2007, 2010, 2016 гг. Оценивая эффективность системы подготовки научных кадров, как верно подчеркивает автор работы, важно учитывать количество докторантов, защитивших диссертацию и получивших ученую степень. Лидерство по этому показателю принадлежит Германии. Эти важные находки исследователя помогают сопоставить положение дел в Европе с отечественной статистикой и сделать значимые выводы. Ценным является и то, что автор выделяет особенности контроля в системе подготовки научных кадров в странах Западной Европы, такие как оценивание самой диссертации, а также и процедуры защиты. Это значимый момент, поскольку ни на европейском, ни на национальном уровне не разработано четких однозначных критериев выставления оценок. Хотелось бы отметить, что в этой главе оценочный элемент в тексте присутствует очень явно, что усиливает степень аналитичности выполненного исследования. В качестве несомненных достоинств диссертации хотелось бы отметить умение автора обращаться к зарубежному опыту с вопросами, имеющими значение для современной образовательной реформы и в России. Нельзя не признать в качестве положительного момента исследования, что таблица «Рейтинг показателей эффективности системы подготовки научных кадров стран Западной Европы» на с. 210 позволила автору определить сильные и слабые стороны и ранжирование показателей, сделать вывод, что по большинству из показателей лидирующую позицию занимают Германия и Великобритания. Вывод о том, что «если Россия в ближайшее время не предпримет усилий по наращиванию темпов роста количества аспирантов, то отставание по сравнению с другими странами Европы и США станет еще заметнее» стимулирует сосредоточить усилия на изменении ситуации в нашей стране относительно финансирования

научных исследований. Аргументированным предстает на с. 241 вывод автора о том, что система подготовка научных кадров в мире мало чем отличается от западноевропейской. Ценно, что в диссертации определены перспективы развития третьего цикла высшего образования в странах Западной Европы до 2025 года. Представленная в исследовании глава 5 под названием «Актуализация опыта подготовки научных кадров Западной Европы в системе высшего образования Российской Федерации», стремление раскрыть процесс реализации Болонского соглашения в системе подготовки научных кадров Российской Федерации явно отражает набирающий силу презентистский подход к сравнительно-педагогическому исследованию. Желание автора использовать результаты исследования в осмыслении эффективных стратегий в подготовке научных кадров в России вполне оправдано.

В тексте автореферата и диссертации довольно подробно представлены результаты, полученные соискателем. Имеющиеся приложения конкретизируют полученные результаты. Автором намечены дальнейшие перспективы исследования, что очень значимо. Результаты исследования представлены 79 публикациями автора, из них 2 монографии, 20 статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат дает четкое представление о выполненном исследовании. Отмечая аргументированность, достоверность выводов, новизну полученных результатов, следует отметить, что эти достоинства исследования могли бы проявиться во всей полноте, если бы автор смог учесть ряд замечаний по существу данной диссертационной работы.

**Замечание 1.** Полагаем, что предмет исследования сформулирован в диссертации не совсем верно. «Тенденция»— англ. *tendency*; нем. *Tendenz*. понимается в справочной литературе, как «сравнительно устойчивое направление развития к.-л. явления, процесса или идеи». В поле зрения исследователя попадают основные исторические периоды развития системы подготовки научных кадров в странах Европы, разработка рекомендации по применению прогрессивного европейского опыта подготовки научных кадров в систему высшего образования Российской Федерации и др. Формулировка задачи 3 «Проанализировать особенности и тенденции современного развития системы подготовки научных кадров в странах Западной Европы» во многом дублирует формулировку предмета, которая предстает узкой.

**Замечание 2.** Название четвертой главы диссертации «Сравнительный анализ и перспективы развития системы подготовки научных кадров в Европе», на наш взгляд, сформулировано недостаточно корректно. Так, в содержании этой главы имеется важный параграф под названием «Особенности развития системы подготовки научных кадров в мире», который явно не состыковывается с названием всей главы, выходит за пределы обозначенного исследовательского поля.

**Замечание 3.** Отмечая высокий уровень аналитичности работы, автору, порой, не удалось избежать описательности. Это касается третьей главы, где на страницах 183-186 сведение информации в таблицу было бы более уместным, а также параграфа 1 главы 5. на с. 246.

**Замечание 4.** На с.24 автореферата, где автор говорит о результатах исследования, составивших основу четвертой главы «Сравнительный анализ и перспективы развития системы подготовки научных кадров в Европе» представлены имена исследователей, работы которых посвящены вопросам оценки эффективности системы подготовки научных кадров (Б.И. Бедного, Т.С. Бендюковой, А.К. Казанцева, А.А. Мирноса, И.А. Никитиной, Т.В. Серовой, S. Moore, J. Sadlak). Полагаем, что автору следовало бы не просто назвать имена, а выделить основные идеи этих авторов, позволившие Марии Ростиславовне Скоробогатовой сделать важные выводы в результате сравнительного анализа показателей эффективности системы подготовки научных кадров в странах Западной Европы. Тогда этот блок в автореферате предстал бы более значимым.

Однако, все указанные замечания не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования. Автору удалось представить информативное, концептуально объемное и системно целостное исследование. Диссертация по актуальности темы, научной новизне, теоретической и практической значимости представляет собой самостоятельную, логически завершенную квалифицированную работу, в которой решается крупная научная задача. Представленная работа соответствует требованиям пп.9,10,11,12,13,14 "Положения о порядке присуждения ученых степеней", утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора педагогических наук, а её автор Скоробогатова Мария Ростиславовна заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01- общая педагогика, история педагогики и образования.

10 сентября 2019 года

Официальный оппонент

Доктор педагогических наук, профессор

Профессор кафедры педагогики  
(13.00.01 - общая педагогика,  
история педагогики и образования)

Почетный работник высшего  
профессионального образования РФ

Елена Юрьевна Рогачева



ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» 600000 г. Владимир, ул. Горького, д.87, телефон кафедры (4922)338101 e-mail: [erogacheva@hotmail.com](mailto:erogacheva@hotmail.com)