

## ОТЗЫВ

**ОФИЦИАЛЬНОГО ОПОНЕНТА СУРТАЕВОЙ НАДЕЖДЫ  
НИКОЛАЕВНЫ, ПРОФЕССОРА КАФЕДРЫ ВОСПИТАНИЯ И  
СОЦИАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ПЕДАГОГИКИ РГПУ  
ИМ. А. И. ГЕРЦЕНА НА ДИССЕРТАЦИОННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ  
УСТИНОВОЙ ЮЛИИ ДМИТРИЕВНЫ, ВЫПОЛНЕННОЕ НА ТЕМУ:  
«СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАНИЯ ВЗРОСЛЫХ В  
КРЫМУ (ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XX – НАЧАЛО XXI ВЕКА)» ПО  
СПЕЦИАЛЬНОСТИ : 13.00.01 – ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ  
ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ**

Диссертационное исследование Устиновой Ю.Д. выполнено на актуальную для теории педагогики и образовательной практики тему. В период системных изменений социального мира, трансформации профессиональной среды еще более актуальным становится задача непрерывного образования, образования взрослых через всю жизнь. До сих пор мало исследованными выглядят вопросы дидактики, методов, технологий образования взрослых, когда они одновременно оказываются в учебной аудитории (разный возраст, разный профессиональный опыт, разное профессиональное образование). Как учить, как учитывать возрастные физиологические, психологические изменения? Обращение внимания на вопросы становления и развития образования взрослых как в отдельных регионах, так и в целом в России и изучение зарубежного опыта на мой взгляд могут оказать существенную помощь в поиске ответов на обозначенные вопросы. Это обстоятельство подтверждает актуальность избранной для исследования темы соискателем.

В качестве основной целевой установки автор обозначает научно-теоретическое обоснование перспектив развития образования взрослых в Крыму на современном этапе и в качестве одного из инструментов выбирает историко-

педагогический анализ теории и практики. Для решения целевой установки Устинова Ю.Д. обозначает четыре исследовательские задачи. Именно расхождение в предмете и объекте исследования привело к тому, что автор обозначает задачи часть на решение того, что указано в предмете исследования, а часть, на то, что указано в объекте исследования и в задачах не обозначается «обоснование перспектив развития образования взрослых». Хотя по тексту диссертации, рассмотрение перспектив развития образования взрослых мы обнаруживаем. Поэтому можно сделать заключение, что автор в общем-то решает обозначенные задачи, только их представление в тексте диссертации представлены несколько расплывчато.

## НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ, ПОЛУЧЕННЫЕ АВТОРОМ

1. Расширена источниковая база, значимая для истории педагогики и образования в области образования взрослых (приказы Наркомпроса Крымской АССР, документы, учебные планы ФЗУ, документы Крымского (республиканского) управления зрелищными предприятиями Народного комиссариата просвещения Крымской АССР Ф-Р416 и др.)
2. Выделены компоненты «образования взрослых»: организационный, личностный, компетентностный, деятельностный, андрагогический, которые дополняют содержательное наполнение обсуждаемого понятия, как социально-педагогического явления.
3. Представлена периодизация развития образования взрослых как *социально-педагогическое явление* на примере Крыма. Периодизация представлены восемь этапов развития образования взрослых в Крыму с учетом исторических и региональных особенностей (этапы становления - довоенный, военный, поствоенный, реформаторский, переходный, постсоветский, современный)
4. Систематизированы и обобщены идеи об образовании взрослых за рубежом (от Платона, до Фреире П., Дж. Дьюи и Онушкина Е.В.),

позволившие сравнивать процесс развития образования взрослых, как *социально педагогического явления* с Россией.

5. Педагогическое знание дополнено информацией о состоянии неформального образования взрослых в Крымской области с 1947 по 1953г.

6. Обозначены восемь приоритетных направлений развития образования взрослых в Крыму (включающих кадровую проблему (подготовка андрагогов, структурирование системы образования взрослых, разработка новых технологий управления системой образования взрослых и др.)).

Логически работа представлена следующим образом. *В первой* Главе: «Историко-методологические основы исследования образования взрослых в Крыму как социально-педагогическое явление» рассматривается вопрос образования взрослых как социально-педагогическое явление, дается историко-педагогический анализ образования взрослых и характеристика состояния образования взрослых в Крыму (XIX – начало XXI века).

*Во второй главе:* «Характеристика образования взрослых в Крыму в первой половине XX – начале XXI века» выявляются предпосылки становления образования взрослых в Крыму, этапы развития образования взрослых в Крыму в первой половине XX – начале XXI века, содержание, формы и методы образования взрослых в Крыму первой половины XX – начала XXI века. *В третьей главе:* «Проблемы и перспективы развития современного образования взрослых в Крыму» дается характеристика современного состояния образования взрослых в Крыму (включая формальное, неформальное, информальное), выделяются проблемы образования взрослых в условиях реформирования системы образования в Крымском регионе, и выделяются приоритетные направления развития образования взрослых в Крыму. Логика представленных результатов позволяет понять, что результаты, которые отражены в трех главах в общем освещают все обозначены исследовательские задачи, хотя в части введения они не очень четко отражены.

Работа представляет собой самостоятельное завершённое исследование, в ней решена научно-педагогическая задача – развития образования взрослых в Крыму в определённый исторический период (начало XX и начало XXI вв.). Ее результаты имеют теоретико-практическое значение для образования и педагогической науки. Основные результаты отражены в 13 авторских публикациях. Представлен огромный массив источников, что говорит о скрупулезности автора при проведении исследования. Автореферат отражает основное содержание текста диссертации.

Остановимся *на замечаниях* и вопросах, которые возникли в процессе изучения текста диссертации.

1. При обозначении целевой установки, автор говорит о *комплексном* историко-педагогическом анализе и ставит это на первое место. На мой взгляд на первом месте целесообразнее было обозначить «научно-теоретическое обоснование перспектив развития образования взрослых в Крыму на современном этапе как социально-педагогического явления», так как в объекте исследования образование взрослых как социально-педагогическое явление, с учетом историко-педагогических результатов анализа. Комплексность здесь является лишним термином.

2. В предмете исследования также хотелось бы видеть обозначение образование взрослых как *социально-педагогическое явление*, что отражено в объекте. Иначе в предмете исследования появляется еще одно направление: «целостный историко-педагогический процесс», что в итоге должно привести к расширению исследовательских задач, а этого нет.

3. Не все положения, выносимые на защиту, соответствуют обозначенным задачам. Например задача 3 « раскрыть и охарактеризовать содержание, формы и методы образования взрослых в Крыму первой половины XX – начала XXI века» в положениях, выносимых на защиту не отражены.

4. Раздел введения «Теоретическая значимость исследования» почему-то

отсутствует совсем. Хотя отдельные теоретические результаты представлены в автореферате в разделе « Научная новизна исследования».

5. Хотелось бы в работе видеть большего обоснования, что явилось причиной выбора именно такого временного периода исследования, четкого объяснения в работе не дается. Читается как первая половина 1900-1950г, а далее начало XXI в, а почему выпадает 1950-2000г)?

6. Вызывает сомнение формулировка четвертого положения (вынесенного на защиту (что если бы автор работы не предложил модель образование взрослых не развивалось, остановилось?)).

Высказанные замечания не снижают уровня положительной оценки, выполненной работы и не дают основания для отрицательного заключения. Предлагают автору подумать над этими аспектами в дальнейших исследованиях.

### **ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Практическая значимость исследования заключается в том, что представленные материалы в тексте диссертации могут быть использованы в процессе реализации магистерских программ по направлению «Образование взрослых», будут полезны в процессе проведения научных исследований кандидатского и докторского уровней. Не плохо бы автору на основании материалов диссертации подготовить учебное пособие или методические рекомендации для студентов и андрагогов системы дополнительного профессионального образования.

## ВЫВОД

Диссертационное исследование Устиновой Юлии Дмитриевны, выполненное на тему: «Становление и развитие образования взрослых в Крыму (первая половина XX - начало XXI века)» выполненное по специальности : 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования, соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого уровня и жанра. В целом работа Устиновой Ю.Д. оформлена и соответствует установленным требованиям, содержит значимые научно-исследовательские и практические результаты. Полученные результаты обоснованы и достоверны, теоретические и практические рекомендации имеют высокую значимость, результативность их внедрения в практику, отвечают требованиям пп.9-14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335), а сама соискатель Устинова Ю.Д. заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по заявленной специальности.

Оппонент: д.п.н., профессор

Н.Н.Суртаева

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись *Н.Н. Суртаева*

удостоверяю «09» 09 2019 года

Отдел персонала и социальной работы  
управления кадров и социальной работы



Ведущий документовед  
Отдела персонала  
и социальной работы  
*В.В. Рубинчик*

Суртаева Надежда Николаевна доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры воспитания и социализации института педагогики ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», 191186 г. Санкт-Петербург, наб. реки Мойки 48, корпус 11. Тел.8-812- 570-08-62 . Сайт - <http://www.herzen.spb.ru> E-mail [nsurtaeva@yandex.ru](mailto:nsurtaeva@yandex.ru)