

Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования
«Омский государственный педагогический университет»

На правах рукописи

Гешко Олеся Александровна



**ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ
СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ВУЗОВ
(НА ПРИМЕРЕ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика предпринимательства

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор
Михалев Олег Владимирович

Омск – 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
Глава 1 Теоретические основы развития социального предпринимательства в сфере высшего образования.....	12
1.1 Сущность, содержание и основные характеристики категории социального предпринимательства	12
1.2 Закономерности развития социального предпринимательства вузов	28
1.3 Факторы развития социального предпринимательства вузов в условиях цифровой трансформации высшего образования.....	39
Глава 2 Научно-методический подход к оценке состояния развития социального предпринимательства вузов Омской области	69
2.1 Социально-экономический анализ условий развития вузов Омской области	69
2.2 Оценка социально-предпринимательской среды развития вузов.....	91
2.3 Особенности развития потенциала социального предпринимательства вузов Омской области	103
Глава 3 Стратегические направления развития социального предпринимательства вузов.....	119
3.1 Формирование модели вузов социально-предпринимательского типа	119
3.2 Экономические и социальные эффекты развития социального предпринимательства вузов.....	150
Заключение	167
Список литературы	170
Приложение А Статистика социального предпринимательства.....	188
Приложение Б Краткая характеристика федеральных проектов	190
Приложение В Рейтингование российских вузов	191

Приложение Г Результаты предпринимательской деятельности вузов.....	195
Приложение Д Компоненты общего потенциала вуза.....	199
Приложение Е Характеристика предпринимательского потенциала вуза	200
Приложение Ж Рейтинг востребованности вузов в РФ за 2018 год в группе гуманитарные вузы	201
Приложение И Показатели эффективности омских вузов	205
Приложение К Справка о практическом внедрении результатов диссертационной работы от Омского регионального фонда поддержки и развития малого предпринимательства	207
Приложение Л Справка о практическом внедрении результатов диссертационной работы от Министерства экономики Омской области.....	209
Приложение М Акт о внедрении результатов диссертационного исследования от ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет»	210
Приложение Н Справка о внедрении результатов диссертационного исследования от ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет».....	211
Приложение П Справка о внедрении результатов диссертационного исследования от БУ ВО «Сургутский государственный педагогический университет».....	212

Введение

Актуальность темы исследования. Претворение в жизнь широкомасштабных реформ Правительством Российской Федерации непосредственно направлено на обеспечение научно-технологического прорыва страны и повышение качества жизни граждан. В ходе достижения национальных целей и стратегических задач развития России на период до 2024 года¹ особое место отводится развитию науки и высшего образования. Ключевой целью реализации национального проекта «Наука» является обеспечение присутствия России в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в приоритетных областях научно-технологического развития².

В связи с необходимостью достижения стратегических приоритетов развития науки в России определяются серьезные требования и вызовы развитию сферы высшего образования. С одной стороны, в процесс реализации национальных проектов должны активно вовлекаться высшие учебные заведения (далее – вузы), а, с другой, возникает необходимость в серьезной трансформации моделей управления вузами в соответствии с новыми целями и задачами развития страны.

Ориентация деятельности вуза исключительно на образовательную и научную составляющие в настоящее время недостаточно эффективна, что приводит к снижению уровня конкурентоспособности отечественного высшего образования, падению уровня престижности высшего образования, ухудшению показателей трудоустройства выпускников вузов по полученной специальности. В этой связи трансформация классической модели вуза в социально-

¹ Указ Президента России «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» №204 от 07 мая 2018 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/57425> (дата обращения: 14.10.2019 г.).

² Паспорт национального проекта «Наука». Утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 года №16 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/> (дата обращения: 15.10.2019 г.).

предпринимательскую позволит активизировать процессы коммерциализации знаний и технологий.

Специфика развития социально-предпринимательской деятельности вуза имеет свои отличительные особенности, связанные, главным образом, с интерпретацией преподавателя-ученого и студента как носителей знаний, коммерциализация которых зависит от степени развития предпринимательской среды вуза. Развитие концепции «Университет 3.0» привносит идеологически верную трактовку обеспечения триединого стратегического развития образовательной, научно-исследовательской и предпринимательской деятельности в вузе.

Развитие социального предпринимательства вузов непосредственно связано с формированием ряда экономических и социальных эффектов развития вуза как с точки зрения повышения размера доходов от заключения договоров с предприятиями реального сектора экономики, реализации грантов, патентов, так и роста социально-экономического вклада вуза в развитие региона. Социальное предпринимательство вузов как система социально-экономических отношений является необходимой предпосылкой становления вузов как интеллектуальных центров подготовки кадров и развития науки в условиях цифровых трансформаций.

Степень разработанности проблемы. Исследование предмета теории социального предпринимательства в экономической науке в наибольшей степени стало проявляться во второй половине XX века. Значительный вклад в развитие теории социального предпринимательства внесли такие ученые, как Г. Диз, Р. Дарт, С. Вэддок, С. Венкатараман, Дж. Морт, Дж. Виравардена, М. МакЛин, И. Марти, Дж. Мэир, А. Передо, Дж. Пост, С. Шейн. Не менее важна роль в исследовании условий развития социального предпринимательства К. Альтера, Ю.Е. Благова, Б. Дрейтона, А. Николлса, Дж. Остин, Дж. Робинсона, Дж. Сколл, К. Хокертса, М. Юнус и других ученых.

Среди отечественных ученых, активно исследующих особенности развития экономических основ социального предпринимательства, следует отметить

М.Л. Баталину, Т.А. Балмасова, Т.А. Бурмистрову, А.М. Галимова, Е.Н. Жильцова, В. В. Жохову, В.Н. Казакова, А.А. Московскую, М. Мамуту, Р.Б. Новрузова, Н.С. Поаншваль, Н.В. Парущину, М.П. Переверзева, Б.В. Сребника, Л.И. Якобсона и др.

Исследованию феномена социального предпринимательства через призму личности предпринимателя посвящены труды Ю.Н. Арай, Дж. Брага, Г. Захра, Н.Ф. Кашапова, Дж. Нейбаум, О.В. Пономарева, Т. Проенца, С.Г. Светункова, М. Ферейра, И.В. Шаровой, Дж. Шульман, М. Чо.

Вместе с тем, несмотря на рост интереса ученых к проблематике развития социального предпринимательства, недостаточно изученными остаются вопросы исследования закономерностей и особенностей развития социального предпринимательства в сфере высшего образования в условиях цифровой трансформации экономики. Изучение предпосылок формирования моделей вузов социально-предпринимательского типа с последующей оценкой вклада вуза в социально-экономическое развитие региона обусловили выбор темы и постановку задач диссертационной работы.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является выявление закономерностей и особенностей развития социального предпринимательства вузов, а также разработка научно-методического подхода к оценке предпринимательского потенциала.

Поставленная цель обусловила необходимость достижения задач:

- определить содержательные характеристики социального предпринимательства в сфере высшего образования;
- выявить закономерности развития социального предпринимательства вузов;
- исследовать социально-экономические особенности развития предпринимательского потенциала вузов Омской области;
- разработать научно-методический подход к анализу предпринимательского потенциала вуза;
- разработать модель вуза социально-предпринимательского типа;

– обосновать экономические и социальные эффекты развития социального предпринимательства вузов.

Объект исследования – процессы, характеризующие развитие социального предпринимательства сферы высшего образования.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений в сфере развития социального предпринимательства вузов.

Соответствие диссертации паспорту специальности. Область исследования соответствует требованиям Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства: п. 8.3 «Закономерности и тенденции развития современного предпринимательства»; п. 8.21 «Закономерности и особенности развития хозяйственных связей предпринимательских структур»; п. 8.6. «Становление и развитие различных форм предпринимательства: организационно-правовых; по масштабу предпринимательской деятельности (малое, среднее, крупное предпринимательство); по сферам предпринимательской деятельности (производство, торгово-финансовая, посредническая и др.), по бизнес-функциям».

Научная новизна полученных результатов:

– определены содержательные характеристики социального предпринимательства в сфере высшего образования в контексте достижения национальных целей и стратегических задач реализации национальных проектов, что позволяет реализовывать новые функции вуза как уникального научно-образовательного сообщества с привнесением вклада в экономическое развитие региона и государства.

– выявлены закономерности развития социального предпринимательства вузов, характеризующиеся интегрированным фокусированием на достижение социальных, экономических и институциональных приоритетов в обеспечении формирования предпринимательской экосистемы вуза на основе коммерциализации знаний и технологий.

– разработан научно-методический подход к оценке предпринимательского потенциала вуза на основе предлагаемой совокупности критериев и показателей оценки, что позволяет осуществлять стратегическое планирование прироста экономического и социального эффектов развития социального предпринимательства вузов.

– предложена концептуальная модель вуза социально-предпринимательского типа, отражающая возможности развития предпринимательского потенциала университета на основе применения целевого подхода к формированию и реализации миссии в сфере управления учебно-методическими, научно-исследовательскими и предпринимательскими проектами.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется развитием теоретических положений и концептуальных основ социального предпринимательства, приращением научных знаний в сфере формирования организационно-управленческой модели высших учебных заведений социально-предпринимательского типа. Выводы по диссертации и результаты исследования развивают и дополняют положения теории предпринимательства, теории развития, теории стратегического управления, теории организации.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что разработанная автором совокупность научно-методических подходов к развитию социального предпринимательства вузов может быть использована и частично используется в процессе стратегического планирования прироста экономического и социального эффектов развития социального предпринимательства вузов.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования выступили системный, структурно-функциональный, проектный подходы к развитию социального предпринимательства вузов. Диссертационная работа выполнена с применением общенаучных методов исследования – методов анализа синтеза, сравнения, а также методов логического анализа, экономико-математического, статистического, финансового анализа, группировки фактических данных и экспертных оценок.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты Российской Федерации, статистические данные Федеральной службы государственной статистики, данные мониторинга вузов Главного информационно-вычислительного центра Минобрнауки России, материалы статистической отчетности вузов Омской области, результаты самообследования вузов Омской области, данные опросов экспертов относительно развития вузов социально-предпринимательского типа.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. На основе теоретико-концептуального исследования основ развития социального предпринимательства определены содержательные характеристики социального предпринимательства в сфере высшего образования в контексте достижения национальных целей и стратегических задач реализации национальных проектов, что позволяет реализовывать новые функции вуза как уникального научно-образовательного сообщества с привнесением вклада в экономическое развитие региона и государства.

2. Достижение стратегических приоритетов научно-технологического развития России обуславливает необходимость трансформации моделей управления вузов в формат «Университет 3.0». В связи с этим выявлены закономерности развития социального предпринимательства вузов, характеризующиеся интегрированным фокусированием на достижение социальных, экономических и институциональных приоритетов в обеспечении формирования предпринимательской экосистемы вуза на основе коммерциализации знаний и технологий.

3. Формирование условий развития социального предпринимательства вузов определяет необходимость разработки инструментария исследования и оценки предпринимательского потенциала. В диссертации разработан научно-методический подход к оценке предпринимательского потенциала вуза на основе предлагаемой совокупности критериев и показателей оценки, что позволяет осуществлять стратегическое планирование прироста экономического и социального эффектов развития социального предпринимательства вузов.

4. В рамках разработки стратегических направлений развития социального предпринимательства вузов предложена концептуальная модель вуза социально-предпринимательского типа. Авторская модель отражает возможности развития предпринимательского потенциала университета на основе применения целевого подхода к формированию и реализации миссии в сфере управления учебно-методическими, научно-исследовательскими и предпринимательскими проектами.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность и обоснованность основных положений и выводов, содержащихся в диссертационном исследовании, подтверждаются корректным применением общенаучных и специальных методов исследования, результатами их апробации. Результаты диссертационного исследования внедрены и использованы в деятельности Омского регионального фонда поддержки и развития малого предпринимательства (справка от 30.10.2019 г. № 583); Министерства экономики Омской области (справка от 05.11.2019 г. №ИСХ-19/МЭК-9294); ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» (акт внедрения от 16.07.2019 № 01-26/449-04); ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» (справка от 05.07.2019 г. № 691/66-01.3); БУ ВО «Сургутский государственный педагогический университет» (справка от 03.07.2019 г. № 827). Отдельные результаты диссертационного исследования использованы в учебном процессе ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» при подготовке обучающихся по направлениям подготовки 38.03.01 – Экономика, 38.03.02 – Менеджмент, 43.03.02 – Туризм.

Результаты исследований были представлены в докладах на международных и всероссийских научно-практических конференциях в Новосибирске (2016–2017 гг.), Симферополе (2018 г.) Омске (2015-2018 гг.), Томске (2015 г.).

Публикации результатов работы. По теме диссертации опубликовано 23 работы общим объемом 16,05 п.л. (в том числе авторских – 8,79 п.л.), из них 5 публикаций общим объемом 2,65 п.л. (в т.ч. автора – 2,53 п.л.) – в рецензируемых научных журналах из перечня ВАК.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка и приложений. Работа содержит 169 страниц основного машинописного текста, 27 таблиц, 31 рисунок, 13 приложений, список литературы из 147 наименований.

Глава 1 Теоретические основы развития социального предпринимательства в сфере высшего образования

1.1 Сущность, содержание и основные характеристики категории социального предпринимательства

Обращение к вопросам развития социального предпринимательства обусловлено двумя обстоятельствами. Во-первых, недостаточной эффективностью решения социальных проблем общества со стороны государства, так как предпринимаемые управленческие воздействия на региональном уровне не всегда носят обоснованный характер, что требует обновления механизма по устранению или смягчению существующей социально-экономической ситуации, а также возможного предупреждения назревающей социальной напряженности в нашем обществе, способствования выравниванию социального положения граждан, создания условий для развития образования, культуры, здравоохранения и пр. Во-вторых, уже накопленный отечественный и зарубежный опыт решения социальных проблем показывает наличие значительного потенциала, имеющегося у социальных предприятий, осуществляющих внедрение эффективных бизнес-процессов. Однако не всё, что включает в себя социальная сфера, является привлекательным для осуществления предпринимательской деятельности.

Предпринимательский бизнес занимает особое место в конфигурации «государство – социум – экономка – бизнес», вступая во взаимоотношения с элементами данной цепочки, где согласно концепции Г.Б. Клейнера структура взаимоотношений между элементами обусловлена наличием готовности к конструктивному стратегическому сотрудничеству, что автор иллюстрирует в виде периметрического квадрата (рисунок 1.1) [99].

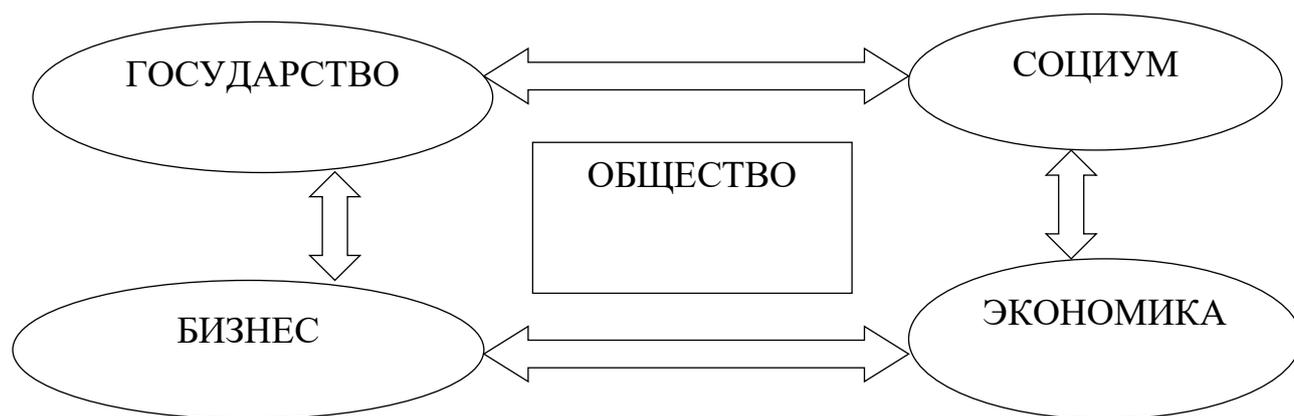


Рисунок 1.1 – Структура отношений сотрудничества между подсистемами макроуровня

Источник: составлено автором на основе [102]

Стороны условного квадрата представлены четырьмя подсистемами, обладающими относительной самостоятельностью:

1. Государство — политическая организация, имеющая в своем распоряжении специальный аппарат (механизм) для управления обществом на территории страны с целью обеспечения его нормальной деятельности и развития в долгосрочной перспективе.

2. Социум — устойчивая социальная общность, характеризующаяся единством условий жизнедеятельности и общностью культуры.

3. Экономика — сфера реализации процессов производства, распределения, потребления и обмена продуктов труда, именуемая «народное хозяйство».

4. Бизнес — экономические отношения между участниками рынка по поводу их совместной деятельности, нацеленной на извлечение прибыли.

Соседние подсистемы периметрического квадрата отличает возможность частичного и временного замещения друг друга, т.е. государство может в определенных случаях подменять бизнес, а бизнес в свою очередь государство. Таким образом, в системной структуре социально-экономического устройства страны обнаруживаются необходимые функциональные связи. Функциональная роль государства заключается в создании необходимых условий для развития и

жизнедеятельности бизнеса и социума путем принятия институциональных или ситуационных решений. При этом социумом делегированы государству властные полномочия, а бизнес – это источник доходов в структуре консолидированного бюджета [100]. Взаимодействие бизнеса с экономикой осуществляется посредством инвестиционных и бизнес-проектов: экономика инициирует спрос на данные проекты и обеспечивает занятость, социум в свою очередь выступает поставщиком трудовых ресурсов и получает от экономики блага для удовлетворения своих потребностей. Получается, что макроподсистемы «государство», «социум», «экономика» и «бизнес» являются необходимыми в равной мере для обеспечения устойчивого и сбалансированного развития в социально-экономическом, политическом и технико-технологическом направлениях.

По нашему мнению важную роль на современном этапе в социально-экономических процессах играет социальное предпринимательство. Его актуальность обусловлена существованием объективной необходимости в проведении разного рода социально-экономических преобразований [12]. Развитие экономики нового типа вызывает структурные преобразования в системе социально-экономических отношений в нашей стране, способствуя перераспределению приоритетов и ролей среди основных институтов российского общества. Недостаток финансовых ресурсов во многом ограничивает возможности государства в плане реализации социальных преобразований, что в большей степени затрагивает отраслевые компоненты социальной сферы, такие как наука, образование, культура, здравоохранение. Таким образом, сложившиеся условия указывают на необходимость решения возникающих проблем с привлечением дополнительных источников финансирования, обращаясь за поддержкой к такому важному общественному институту как социальное предпринимательство [5].

Научный интерес к вопросам развития социального предпринимательства прослеживается в работах отечественных и зарубежных исследователей. Важный вклад в разработку и анализ данной проблематики внесли Дж. Мэир, Дж.

Робинсон, К. Хокертс, К. Альтер, Г. Дис, А. Николлс, Дж. Сколл, М. Юнус, Б. Дрейтон, А. Чо, Дж. Остин и другие. Исследование проблем социального предпринимательства посвящены труды А.А. Московской [79], Ю.Н. Нестеренко [87], М.В. Янковской [126] и других. Стоит сказать, что работы большинства российских ученых производят в первую очередь оценку механизма благотворительности и ведения социальной работы в России, при этом не в полной мере затрагивая теоретические аспекты социального предпринимательства.

Значительный вклад в развитие теории и практики социального предпринимательства внесли зарубежные исследователи. Такие ученые как И. Марти, Дж. Мэйр, Б. Драйтон, одними из первых начали изучать понятие и сущность феномена социального предпринимательства. Д. Борнштейн указал на то, что социальные предприниматели существуют на всем протяжении истории человечества, находясь на подъеме своего развития в разных странах в последние три десятилетия, как следствие развития гражданского общества. Н.Ф. Кадол посвятила свои исследования решению вопросов, связанных с разработкой научных подходов к определению сущности и содержания социального предпринимательства в рыночной экономике, а также возможностей практической реализации накопленного в данной области опыта [49].

На наш взгляд большое значение для осмысления сущности социального предпринимательства имеют исследования Г.Л. Тульчинского, которые основаны на анализе технологий внутренних и внешних социальных инвестиций, социального партнерства и оценке их эффективности [118]. В числе отечественных авторов следует также выделить работы М.Б. Орлова раскрывающие возможности применения методологии деятельностного и синергетического подходов к изучению социальных функций предпринимательства [92]. Таким образом, диссертантом был выявлен обширный интерес исследователей во всем мире не только к изучению особенностей социального предпринимательства и концепции его развития, но и к созданию

условий для применения накопленного на сегодняшний день опыта, в том числе в России на современном этапе социально-экономических преобразований.

Учитывая недостаточную освещенность отдельных вопросов, связанных с развитием социального предпринимательства в нашей стране выявление его природы и оценка оказываемого влияния на функционирование определенных сфер жизнедеятельности российского общества представляются нам важными для изучения.

Отправной точкой для рождения социального предпринимательства в России условно считают 2007 год, что связано с учреждением президентом и совладельцем нефтяной компании «Лукойл» Вагитом Алекперовым некоммерческой организации Фонд региональных социальных программ «Наше будущее». Данная организация позиционирует себя в нашей стране в качестве своеобразного проводника от идеи до практики социального предпринимательства, что обусловило постановку ее главной цели, которая заключается в содействии качественным социальным изменениям посредством развития социального предпринимательства, через решение следующих задач: выявление и поддержка социальных предпринимателей и эффективных бизнес-моделей социальных предприятий; популяризация идей социального предпринимательства на региональном и муниципальном уровнях, в различных общественных средах.

На сегодняшний день распространение положительного опыта инноваций в социальной сфере стало существенным импульсом для её развития. Увеличение числа предприятий/организаций в секторе социального предпринимательства свидетельствует о растущей зрелости бизнес-сообщества.

Исследование отдельных вопросов, характеризующих развитие процесса социального предпринимательства в действующей бизнес-среде основано на изучении основных источников информации, в качестве которых использованы данные, предоставляемые различными фондами поддержки социального предпринимательства. В виду еще недостаточного развития законодательной базы они позволяют наиболее полно учитывать количество субъектов социального

предпринимательства и определять их динамику. С 2015 года Фонд развития медиапроектов и социальных программ Gladway публикует статистические данные о развитии, количественных характеристиках и структуре социального предпринимательства в нашей стране, как по сферам, так и по регионам, представленные в каталоге «Социальное предпринимательство в России». Его актуальность обусловлена необходимостью предоставления для тех, кто желает создать свой социально-ориентированный бизнес, а также прочих заинтересованных лиц общей информации о том, что же такое социальное предпринимательство в конкретных примерах различных секторов отечественной экономики. Под эгидой Фонда «Наше Будущее» Каталог предприятий, товаров и услуг социальных предпринимателей собирает не только работающие в настоящее время проекты, но и проектные идеи, открытия, наблюдения - всё то, что может оказать определенную помощь, как настоящему, так и будущему социальному предпринимателю.

В каталог 2016 года было включено 436 социальных предприятий. В 2018 году данная цифра возросла и составила 596 предприятий, что позволило утверждать о росте их количества более чем на 26%. В приложении А (таблица А.1) представлены данные о количественном распределении предприятий социальной направленности по сферам деятельности за 2018 год. Наибольшее число таких предприятий (88 ед.) зафиксировано в сфере образования: оказываются услуги дополнительного образования детей («Аист» школа-студия мультипликации, Автономная некоммерческая организация дополнительного образования «Коррекционно-Развивающий Центр», АНО «Центр развития детей и семейного досуга» ЯСамПлюс» и др.); решаются задачи профориентации (Молодёжный центр профориентации «Мой Выбор»), дошкольного образования детей («Цветное молоко», Центр развития ребенка - детский сад), инклюзивного образования и социальной адаптации (Центр инклюзивного образования и социальной адаптации «Счастье»); реализуются и другие проекты. Преимущественно социальные предприятия сосредоточены в Москве и Московской области (86 предприятий), Ханты-Мансийском АО (53), в Санкт-

Петербурге и Ленинградской области (36 предприятий) (Приложение А, таблица А.2).

На основании проведенного анализа товаров и услуг социальных предприятий по сферам деятельности автором исследования сделан вывод о том, что большая часть произведённых товаров приходится на категорию «Другие»: настольные игры, 3D-модели, сувенирная продукция и пр. (149 видов продукции), на втором месте находится сфера услуг: шиномонтаж и ремонт шин сельскохозяйственной и спецтехники, магнитные закладки для книг, сувенирная продукция и пр. (44 наименования продукции), на третьем месте – «Медтехника, протезно-ортопедические, другие техсредства»: кресельный лестничный подъемник Acorn, роллатор Caremart EZ-Lite и прочие товары (39).

Безусловно, развитие социального предпринимательства следует рассматривать как показатель качества бизнес-климата в России. Предпринимателей считают проводниками перемен в условиях цифровизации экономики, в свою очередь социальные предприниматели являются таковыми в социальном секторе [124]. Необходимо создавать условия для привлечения негосударственного сектора в социальную сферу для более гибкого и оперативного реагирования на запросы общества, с сохранением при этом соответствующего качества услуг, которое может быть обеспечено в конкурентной среде.

Состояние развития социального предпринимательства в России на сегодняшний день характеризуется наличием ряда проблем. Несмотря на принятие Федерального Закона от 26 июля 2019 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в части закрепления понятий «социальное предпринимательство», «социальное предприятие» противоречивые представления о социальном предпринимательстве не были устранены. Проблему мы видим в том, что в риторике бизнеса одно и то же дело в зависимости от условий его реализации в одном случае может быть признано как социальное предпринимательство, а в другом считаться обычным малым или средним

бизнесом. Кроме того некоторые представители утверждают: «всякий хороший бизнес социален», поэтому выделение в особый приоритет социального предпринимательства для многих является несправедливым по отношению к другим представителям бизнес-среды. Сложно выделить те черты, которые позволят в полной мере разграничить социальный бизнес и традиционное предпринимательство, если руководствоваться тем, что любой бизнес способствует решению проблем занятости населения путем предоставления рабочих мест, оказания поддержки в профессиональном становлении работников, помимо производства своего конечного продукта, что уже само по себе является социальным фактором. Существует путаница в понятиях из-за нередкого отождествления социального предпринимательства с бизнесом в социальной сфере, чему в последние годы способствует появление тренда по развитию частного сектора социальных услуг. Это могут быть ассоциации с социальным предпринимательством тех организаций, которые оказывают населению платные услуги посредством создания частных домов престарелых, открытия развивающих и досуговых центров для детей, центров семейного отдыха и пр., так как речь здесь идет о социальном обслуживании. Таким образом, складывается ситуация, в которой критерии социального предпринимательства оказываются размытыми, что влияет на его понимание и сущность. Следовательно, понятие «социальное предпринимательство» требует уточнения и дальнейшей конкретизации.

Отметим, что сам термин «социальное предпринимательство» вследствие его относительной новизны в отечественной практике имеет довольно широкое описание. Он многозначен, а разнообразие подходов к рассмотрению его сущности привело к тому, что понятие стало очень ёмким и как утверждает Роджер Л. Мартин, чрезмерно «инклюзивным» [144], таким, что «теперь его относят к любым разновидностям общественно полезной деятельности».

Социальное предпринимательство – это сложное понятие, состоящее из двух простых: «социальное» и «предпринимательство»: «социальное» указывает на вид предпринимательства, обуславливая его социальную направленность;

«предпринимательство», имея сложный характер, обнаруживает дуализм между двумя подсистемами общества, а именно: социальной (направленность на общество, на социально значимый результат) и экономической («прибыльный» характер, экономическая эффективность конечного результата). При организации эффективного взаимодействия между данными компонентами возникает положительный синергетический эффект [119]. Таким образом, основная проблема изучения категории «социальное предпринимательство» заключается в её промежуточном положении между традиционным предпринимательством и сферой благотворительности. Единство социального предпринимательства заключается в сочетании коммерческого характера деятельности с социальной направленностью предлагаемых преобразований.

Чаще всего исследователи выносят «пересеченное» понимание сущности социального предпринимательства в сторону благотворительности, где социальное предпринимательство определяется как ее аналог. Данное обстоятельство представляется нам односторонним и не учитывает всех аспектов рассматриваемого явления. В таблице 1.1 представлены подходы к изучению сущности и содержания социального предпринимательства, выделенные на основании работ М.Г. Светунькова, на которые мы опирались в рамках данного исследования, используя для уточнения сущности и формулирования определения рассматриваемой категории [112]. Согласно первому подходу к социальному предпринимательству относят любую корпоративную социальную ответственность, а также частные пожертвования. С позиций второго подхода ценность предпринимательской деятельности заключается в мобилизации ресурсов, направляемых на решение важных проблем. Третий подход позиционирует социального предпринимателя как ключевую фигуру в механизме решения не только конкретной проблемы, но и распространяющего свою деятельность на весь общественный контекст.

Социальным предпринимателем будем называть предпринимателя, который ведёт свою деятельность на стыке традиционного бизнеса и благотворительности [100], идёт по пути качественных преобразований, за счёт генерации и распространения нетрадиционных подходов в решении проблем

социального характера с помощью использования соответствующих бизнес-практик, поиска и внедрения новых форм и подходов к организации бизнеса, а также нестандартной адаптации существующего опыта к решению социальных задач.

Таблица 1.1 – Подходы к рассмотрению феномена социального предпринимательства

Сущность подхода	Особенности подхода
Социальное предпринимательство предполагает создание коммерческих предприятий, но с социальной целью.	По факту социальному предпринимательству будет соответствовать абсолютно любая деятельность, доходы от осуществления которой направлены на решение социальных проблем.
Особую значимость имеет инновационная деятельность социальных предпринимателей, предполагающая достижение значимого социального эффекта.	Инновационность преобладает над финансовыми аспектами, следовательно, такое предприятие вообще может и не принести прибыли.
Социальное предпринимательство это способ ускорения протекания общественных трансформаций влекущих за собой долгосрочные изменения.	За социальным предпринимательством закреплена роль катализатора масштабных и устойчивых трансформаций. Без участия социального предпринимателя механизм решения исходных проблем не имел бы возможности быть запущенным.

Источник: составлено автором на основе [112]

Таким образом, социальное предпринимательство – это осуществление безубыточной предпринимательской деятельности, движимой основной миссией, а именно, созданием социальной ценности, направленной на решение острых социально-экономических проблем с помощью инновационного метода, суть которого заключается в создании самовоспроизводящегося механизма по предоставлению необходимых социальных благ [101]. При этом ресурсы, находящиеся в распоряжении предпринимателя вступают во взаимодействие с потребностями потребителей социальных продуктов и услуг, что способствует возникновению положительного синергетического эффекта (рисунок 1.2).

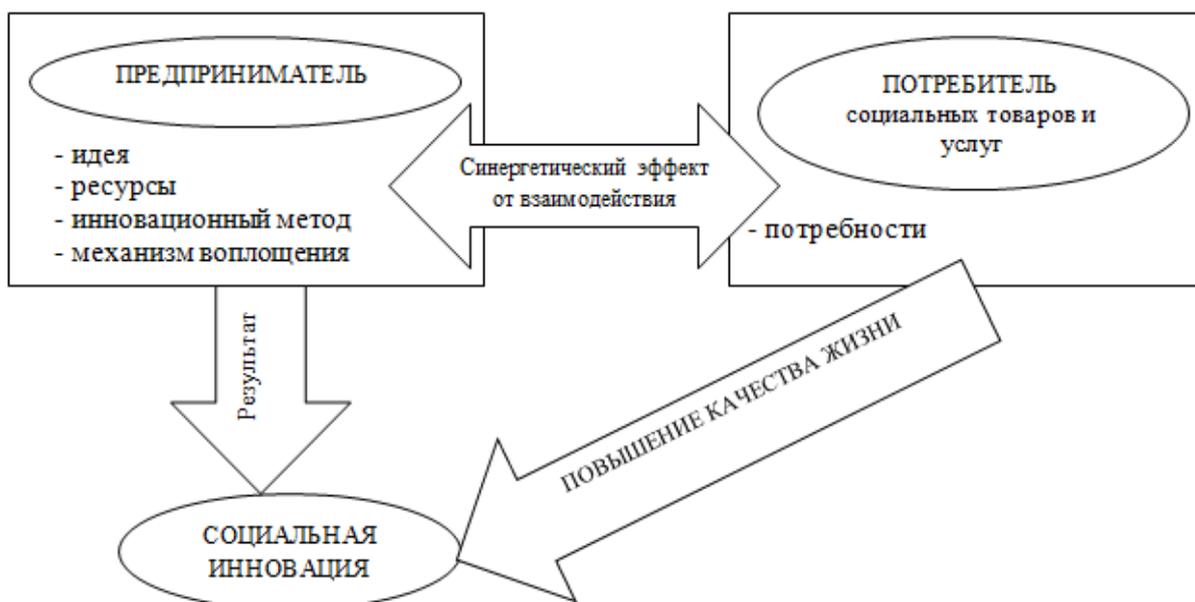


Рисунок 1.2 – Взаимодействие предпринимателя и потребителя

Источник: составлено автором

Таким образом, можно утверждать о существовании социально ориентированной предпринимательской деятельности, результатом которой является социальная инновация. Указанное позволяет нам обозначить неразрывную взаимосвязь между социальным предпринимательством и его инновационной природой.

Основное, что отличает социального предпринимателя от традиционного заключено в ценностной сути предложения. Он не ставит во главу угла получение максимальной финансовой выгоды, а нацелен, прежде всего, на создание ценностей в виде масштабного блага, предназначенного для отдельного значительного сегмента или даже общества в целом. Причем данное благо отличается своим преобразующим значением.

Однако не стоит лишать социальных предпринимателей возможности извлечения прибыли, так как такие предприятия должны быть самоокупаемыми. Главное отличие в верховенстве социального блага, на что указывает Дж.Дис Грегори в своей фундаментальной работе «Бизнес без границ: смысл термина «социальное предпринимательство» [33]. Верховенство социального блага это, прежде всего стремление социального предпринимателя к тому, чтобы

способствовать проведению «устойчивых изменений в обществе в процессе выполнения своей социально значимой миссии». Вышеприведенные рассуждения на предмет определения сущности социального предпринимательства позволили нам выделить главные черты, лежащие в его основе (рисунок 1.3).

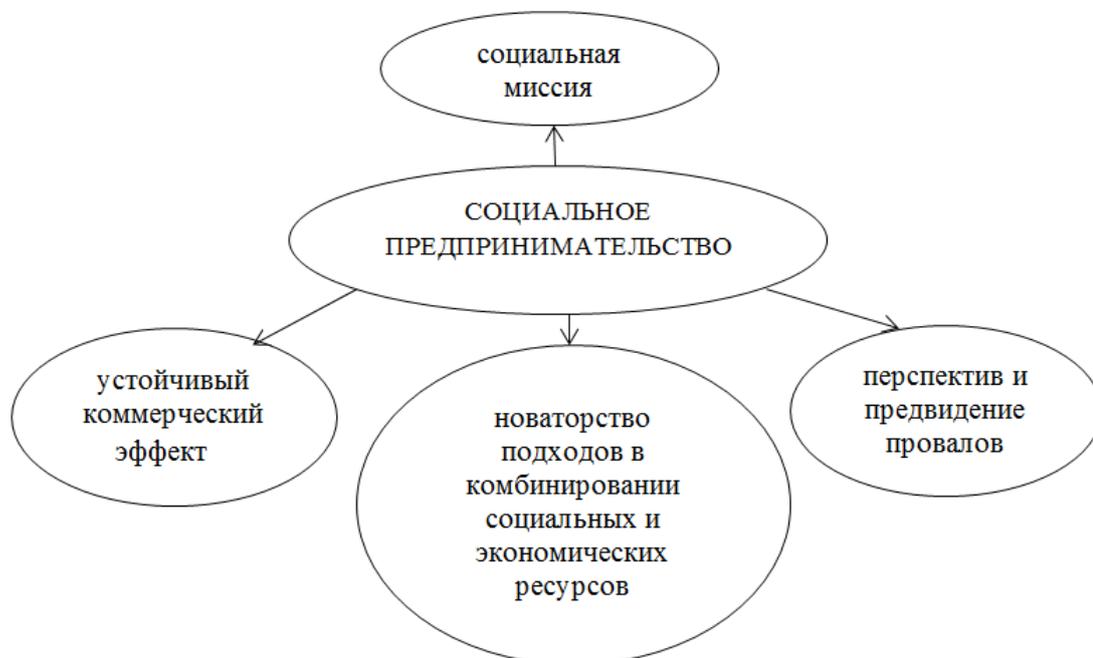


Рисунок 1.3 – Основные черты социального предпринимательства

Источник: составлено автором

Таким образом, социальное предпринимательство следует рассматривать как особый феномен, структура которого представлена тремя компонентами: выявление принципиально несправедливого равновесия в отдельных сферах; распознавание в этом равновесии возможностей для формирования нового социально значимого ценностного предложения; формирование данного нового справедливого равновесия, способствующего стабилизации социально-экономических явлений.

Социальное предпринимательство представляет собой новый способ ведения социально-экономической деятельности, в котором, как уже выше нами было отмечено, интегрированы социальное назначение организации с её предпринимательским новаторством в условиях достижения устойчивой самоокупаемости [22]. В этой связи социальное предпринимательство – это

деятельность, а социальное предприятие – это организационная структура, внутри которой и происходит воспроизводство данной деятельности, а также ее дальнейшее преобразование в социально-экономические результаты.

В современных условиях, когда в нашей стране реализуется стратегия, направленная на достижение такого уровня экономического и социального развития, который будет соответствовать статусу России как ведущей мировой державы XXI века, преобразующая роль социального предпринимательства особо актуальна. Оно представляет собой эффективный способ интеграции экономических и социальных ресурсов, особое средство на пути повышения уровня жизни населения [94].

Что касается условий развития социального предпринимательства в нашей стране то, безусловно рассматриваемая нами предпринимательская активность находится под влиянием факторов и условий внешней среды. В таблице 1.2 отражены характеристики социально-экономической среды, которые способны оказать достаточное влияние на развитие предпринимательских инициатив [87]. Данные условия являются той важной основой, на которой следует формировать адекватное для современной действительности понимание всех процессов, возникающих на пути создания и последующего функционирования социально-ориентированного бизнеса.

Таблица 1.2 – Условия развития предпринимательства

Условия	Краткое описание
Наличие финансовой поддержки	Доступность финансовых ресурсов, в том числе за счёт грантов и субсидий, выделяемых на создание новых предприятий и развитие уже действующего бизнеса.
Направления развития государственной политики	Формирование, использование и особенности применения инструментов региональной и федеральной государственной политики в отношении системы налогообложения; государственного регулирования и управления и пр., создающие необходимые экономические условия для развития механизмов в сфере предпринимательства.
Государственные программы	Развитие института поддержки новых и развивающихся фирм на всех уровнях за счёт разработки и реализации соответствующих государственных программ.
Особенности системы образования и профессиональной подготовки кадров	Обеспечение максимальной включенности существующей системы подготовки и обучения в области ведения бизнеса в общую систему образования и осуществления профессиональной подготовки на всех уровнях.

Продолжение таблицы 1.2

Темпы и результаты внедрения научно-технических разработок	Выход на новый уровень развития научных исследований и разработок как необходимое условие развития бизнеса; обеспечение доступности научно-технических разработок для предпринимателей.
Уровень развития коммерческой и профессиональной инфраструктуры	Повышение уровня развития коммерческих, учетных и юридических служб и организаций, деятельность которых связана с оказанием поддержки новым и растущим предприятиям малого бизнеса.
Открытость рынка (наличие барьеров вхождения на рынок)	Стабилизация торговых взаимоотношений и расширение возможностей для предпринимателей в плане ведения конкурентоспособной деятельности на соответствующих рынках.
Уровень доступа к физической инфраструктуре	Повышение уровня автоматизации основных бизнес-процессов; развитие транспортной логистики; обеспечение доступности и качества сырья и природных ресурсов и т.д.
Существующие культурные и социальные нормы в обществе	Поддержание через соответствующие социально-культурные нормы действий индивидуумов, нацеленных на осуществление предпринимательской деятельности; формирование в целом адекватного отношения к предпринимательству и предпринимателям.

Источник: составлено автором на основе [79, 87, 143]

На понимание характера социального предпринимательства влияет то, что оно повышает экономическую эффективность в виду ввода в оборот всех тех ресурсов, которые ранее в таком качестве не были использованы. Выделим основные критерии, обуславливающие экономическую целесообразность социально-предпринимательской деятельности (рисунок 1.4).



Рисунок 1.4 – Критерии экономической целесообразности социально-предпринимательской деятельности

Источник: составлено автором на основе [35, 37, 64, 68]

Отметим, что опыт развития социального предпринимательства в России отличен от зарубежных стран. Например, его доля в ВВП США составляет около 6,2%, в Великобритании данная цифра доходит до 10,1%. В нашей стране вклад социального предпринимательства находится на уровне 0,5%. При этом на долю бюджетных услуг в социальной сфере, оказываемых негосударственными организациями в США и Великобритании в среднем приходится от 10 до 15%, а по ряду направлений и до 30–60%); в России же в среднем наблюдается от 3 до 5% (в $\frac{3}{4}$ регионов — менее 1%). Что касается количества социальных предприятий: в США — более 140 тысяч с годовым бюджетом фондов развития социального предпринимательства 130 млн. долларов; в России — около 5 тысяч предприятий (бюджет— 400 млн. рублей). Количество рабочих мест в социальном предпринимательстве: также в целом не поддается сравнению: США — более 9 млн. 400 тыс., Россия — около 20 тысяч.

На сегодняшний день в нашей стране социальное предпринимательство еще продолжает своё поступательное развитие. Однако этот процесс во многом тормозится отсутствием развитой законодательной базы, регулирующей все вопросы, связанные деятельностью социальных предпринимателей, не прописана сама инфраструктура бизнеса и пр. Таким образом, необходим комплекс мер, направленных на устранение существующих пробелов.

По данным Агентства стратегических инициатив, в России в том или ином виде социальным предпринимательством занимается только лишь около 1% компаний. По сути это «капля в море», учитывая количество нерешенных социальных проблем на уровне регионов в масштабе страны. Открытие возможностей и создание соответствующих условий для развития социального предпринимательства позволит получить обеспечить приток новых идей, технологий, повысить качество предоставляемых услуг и что важно, создать сотни тысяч рабочих мест [38].

Развитие социального предпринимательства относится к приоритетной группе мероприятий, реализуемых в рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной

предпринимательской инициативы» [83]. Социальное предпринимательство становится действенным механизмом, особым социальным индикатором, позволяющим измерить «уровень» модернизации отечественной экономики. Одним из постулатов концепции социального предпринимательства является изначально заложенная в нём возможность тиражирования опыта. Именно это и способствует увеличению числа аналогичных предприятий, за счёт «копирования» подходов и идей в хорошем смысле слов. Социальные предприниматели — это новаторы, которые способны создавать точки роста, вокруг которых формируются не только новые предприятия, но и особые общественные отношения. Главная цель заключается в том, чтобы изыскать необходимые ресурсы для решения социальных проблем, а также объединить собственные знания с самыми современными технологиями.

Таким образом, рассмотрев отдельные аспекты теории и практики социального предпринимательства, считаем, что для активизации положительных изменений в плане его требуется реализация мероприятий, направленных, во-первых, на формирование положительного отношения населения к предпринимателям, в том числе и в социальной сфере, для устранения впечатления о том, что государство подменить нельзя, но если всё-таки это происходит, то товары и услуги должны предоставляться на безвозмездной основе. Во-вторых, на определение организационно-правовой формы для социального предпринимательства или социально ориентированного коммерческого предприятия, так как на сегодняшний день социальные предприятия часто находятся на стыке коммерческого и некоммерческого секторов, вследствие чего формируется некая гибридная форма организации. В-третьих, на развитие системы поддержки социальных предпринимателей со стороны государства.

1.2 Закономерности развития социального предпринимательства вузов

Изучение закономерностей развития социального предпринимательства вузов связано с необходимостью исследования социально-экономической ситуации в нашей стране на современном этапе. Отметим, что развитие экономики характеризуется наличием массового воспроизводства, осуществлением стабильных изменений в производственных силах, в конкретных показателях роста и развития, уровня образования, науки и культурной жизни страны, а также определяется качеством жизни населения. Мировая экономика и влияние основных тенденций её развития на Россию обозначили необходимость проведения коренных изменений в характере национального проектирования [38], что и произошло в 2005 году, когда такая система начала своё функционирование. Тогда почти 15 лет назад в основу реализации национальных проектов был положен простой и предельно ясный механизм по выявлению и анализу современных проблем нации и такая же четкая постановка задач, необходимых для эффективного их решения. Это был важный шаг в сторону отказа от практики «реагирования», что позволило существенно расширить возможности применения инструментов перспективного планирования [126].

Если вести анализ развития России с «переломных» 90-х годов, то здесь условно можно выделить три этапа: первый связан с «демонтажем» прежней экономической системы, сопровождаемым ломкой привычного для граждан уклада жизни, возникновением острых политических и социальных конфликтов; второй этап можно назвать временем «расчистки завалов», оставшихся от прежней системы, когда были остановлены наиболее опасные тенденции, как в экономике, так и политической сфере. Однако далеко не все решения, имевшие место в те годы, принимались с учетом долгосрочной перспективы. Что касается третьего этапа в развитии, то к нему российское государство подошло фактически не так давно. Он характеризуется созданием необходимых условий для

реализации возможностей по ускорению темпов решения масштабных и общенациональных задач [38].

Весной 2004 г. Президент РФ в своём Послании Федеральному собранию сконцентрировал основное внимание на самых насущных для граждан страны проблемах и обозначил пути социальной модернизации. Уже осенью 2005 г. в обращении к правительству, парламенту и руководителям регионов Президентом России В.В. Путиным была озвучена на первом заседании осенней сессии Государственной Думы Программа приоритетных национальных проектов. Необходимость их реализации назрела давно, но реальные возможности для осуществления задуманного появились лишь к 2005 г., чему способствовали следующие обстоятельства: укрепление внешнеполитического положения России, достижение внутривнутриполитической стабильности, а также существенное улучшение макроэкономической ситуации. И что немаловажно, у государства появились в распоряжении довольно значительные финансовые ресурсы, которые можно было направить на решение приоритетных задач социально-экономического развития. Согласно обращению Президента, намеченные планы предполагалось осуществлять посредством системы национальных проектов (нацпроектов). Реализация стратегического планирования обусловила не только возможность, но и необходимость применения более гибкого подхода к осуществлению практики управления экономическими и социальными процессами [44].

Проведение в стране системной реформы экономики и социальной сферы, старт действия приоритетных национальных проектов образовали особый «тандем», где выход на оптимальное решение задач социального и экономического развития стал возможен за счет их дополнения друг другом. При этом создание условий для национальной мобилизации позволило отказаться от существующего ранее «остаточного принципа». Президентом была поставлена задача – добиться полной реализации всех национальных проектов согласно целевым показателям и в необходимые сроки [63].

Появление национальных проектов следует воспринимать как революцию взглядов на развитие государства. При этом сами по себе проекты представляют

собой векторы, задающие конкретные направления поступательного движения, выбранные для того, чтобы способствовать качественным изменениям в складывающихся условиях обновлений во всех сферах жизнедеятельности [46]. Актуализация проектного подхода обусловлена «всеохватностью» ключевых сфер в укреплении государства, а также определением приоритетных направлений деятельности на будущее вне пределов и границ задач по реформированию определенной отрасли.

Сегодня идея национальных проектов перешла на качественно новый уровень своего развития, а нацпроекты представляют основной инструмент достижения тех целей, которые были определены Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации до 2024 года» [89]. С 1 октября 2018 года Правительство РФ внесло в Совет при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам паспорта нацпроектов по 12 ключевым направлениям стратегического развития. В октябре 2018 года было утверждено новое Положение об организации проектной деятельности в Правительстве РФ [90], в котором Органам государственной власти субъектов Федерации было рекомендовано, руководствуясь данным Положением, организовать свою проектную деятельность. Что касается участия регионов в реализации федеральных проектов, то оно должно осуществляться за счет «региональных проектов». Анализ национальных проектов, сформированных согласно майскому Указу Президента 2018 года (№ 204), показал, что они характеризуются большей масштабностью, при этом являются более конкретным, имеющими «развернутое» целеполагание. В данных проектах особое внимание уделено вопросам управления и организации контроля за реализацией проектов, обозначена необходимость достаточной для достижения конкретных результатов ресурсной обеспеченности [93]. Таким образом, можно сделать вывод о том, что была создана основа, позволяющая осуществлять не только дальнейшее «продвижение» программно-целевых методов управления, но и широко их использовать в проектной деятельности. Принятие национальных проектов

означало актуализацию и так называемое «переформатирование» всей системы действующих государственных программ. Дальнейшее развитие механизмов проектного управления направлено на повышение эффективности всей системы принятия и практической реализации управленческих решений за счет максимальной концентрации имеющихся ресурсов: финансовых, организационных, административных в рамках приоритетов федерального и регионального социально-экономического развития Российской Федерации к 2024 году [20].

Сущность нацпроектов заключается в представлении ими необходимой для бизнеса информации о том, что именно государство собирается осуществлять в долгосрочной перспективе, куда предполагает вкладывать имеющиеся в распоряжении ресурсы и то, какие именно условия будут созданы для проявления частной инициативы. На сегодняшний день в дюжину национальных проектов вошли: «Здравоохранение», «Образование», «Демография», «Культура», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», «Жильё и городская среда», «Экология», «Наука», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Цифровая экономика», «Производительность труда и поддержка занятости», «Международная кооперация и экспорт» [89]. В Приложении Б представлен бюджет данных проектов до 2024 года по указанным направлениям. Общая сумма средств 25,7 трлн. руб. при этом из федерального бюджета будет выделено 13,158 трлн. руб. На рисунке 1.5 представлены источники поступления денежных ресурсов, требуемых на реализацию всех национальных проектов [15].

В рамках целей и задач настоящего исследования нами выделены четыре национальных проекта подлежащие рассмотрению, оказывающие прямое и косвенное влияние на развитие учреждений высшего образования до 2024 года: «Образование», «Наука», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», «Цифровая экономика».

Проект «Образование» (срок реализации: 01.10.201-31.12.2024) представлен десятью федеральными проектами с общей суммой средств на реализацию 784,5

млрд. руб.. Из них 723,3 млрд. руб. поступят из федерального бюджета; 45,7 млрд. руб. – из бюджетов субъектов РФ; сумма средств, привлеченных из внебюджетных источников 15,4 млрд. руб.).

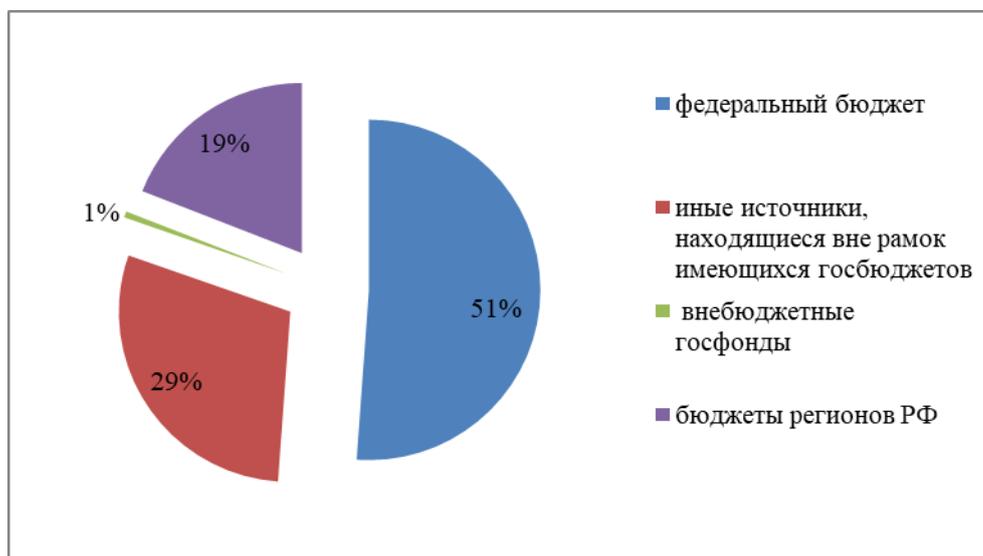


Рисунок 1.5 – Источники поступления денежных средств реализации национальных проектов

Источник: составлено автором на основе [15]

Проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (срок реализации: 15.10.2018-31.12.2024) представлен пятью федеральными проектами с общей суммой финансирования 261,2 млрд. руб. (бюджеты субъектов РФ – 11,4 млрд. руб.; внебюджетные источники – 53,9 млрд. руб.). Данный нацпроект стал новой ступенью одноименного приоритетного проекта, который реализовывался еще с 2016 года. В нацпроекте предложены необходимые меры по поддержке предпринимательства на всех этапах развития бизнеса, начиная непосредственно от появления идеи и до выхода на экспорт. Целевыми показателями проекта являются увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей; рост доли МСП в ВВП страны, а также повышение доли экспорта субъектов МСП в общем объеме не сырьевого экспорта. В таблице 1.3 представлены целевые значения реализации данного национального проекта.

Таблица 1.3 – Целевые показатели реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»

Показатель	Базовое значение	Цель на 2019 г.	Цель на 2021 г.	Цель на 2024 г.
Увеличение доли малого и среднего предпринимательства в ВВП страны, %.	22,3	2,9	25	32,5
Увеличение численности занятых в сфере МСП, включая индивидуальных предпринимателей, млн. чел.	19,2	19,6	21,6	25
Увеличение доли экспорта субъектов МСП, включая индивидуальных предпринимателей, в общем объеме не сырьевого экспорта, %.	8,6	8,8	2021 9,25	10
Количество вновь созданных субъектов МСП, тыс.	x	9	13,5	7
Количество самозанятых граждан, которые зафиксируют свой статус с учетом введения специального налогового режима, тыс. чел.	x	200	1400	2400
Объем закупок крупнейших заказчиков у субъектов МСП, трлн руб.	x	3	13,8	5
Количество субъектов МСП, выведенных на экспорт при поддержке Центров поддержки экспорта, тыс.	x	3,5	9,1	15,4

Источник: составлено автором на основе [83]

В состав нацпроекта «Цифровая экономика» вошли шесть федеральных проектов. Бюджет проекта составил 1634,9 млрд. руб. (федеральный бюджет – 1099,6 млрд. руб.; 535,3 – внебюджетные источники финансирования; предусмотрены также альтернативные источники финансирования). Реализация проекта связана развитием цифровой экономики в России, созданием устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, использованием преимущественно отечественного программного обеспечения государственными органами, органами местного самоуправления и организациями.

В проект «Наука» (срок реализации: 01.10.2018-31.12.2024) вошли три федеральных проекта с общей суммой средств на реализацию в 636,0 млрд. руб. (федеральный бюджет – 404,8 млрд. руб.; внебюджетные источники – 231,2 млрд.

руб.). Выделенные ключевые цели данного национального проекта отражены в таблице 1.4.

Таблица 1.4 – Цели реализации национального проекта «Наука»

Показатель	Базовое значение	Цель на 2019 г.	Цель на 2021 г.	Цель на 2024 г.
Место России по удельному весу в общем числе статей в ведущих научных журналах по приоритетным направлениям научно-технологического развития.	11	11	10	5
Место России по числу исследователей в эквиваленте полной занятости среди ведущих стран мира	4	5	5	4
Численность российских и зарубежных ученых, работающих в российских организациях и имеющих статьи в ведущих научных изданиях, индексируемых в международных базах данных, тыс. чел.	27,5	27,8	28,4	30,8
Доля исследователей до 39 лет от общей численности ученых, %.	43,3	44,2	47	50,1
Количество научно-образовательных центров (НОЦ) мирового уровня, ед.	x	5	15	15
Вовлечение крупных компаний в создание технологий, продуктов и услуг (не менее, ед.)	x	x	50	50
Подача заявок на получение патентов с участием организаций - участников НОЦ и центров компетенции (ед., нарастающим итогом)	x	x	x	1500

Источник: составлено автором на основе [84]

На основании анализа паспорта нацпроекта «Наука» и первых шагов его реализации можно сделать вывод о том, что к окончанию срока будут созданы научно-образовательные центры мирового уровня, центры компетенции НТИ, а также различные научные и исследовательские центры, решающие задачи по подготовке молодых ученых и организации активного сотрудничества с предприятиями реального сектора экономики. Развитие передовой инфраструктуры для проведения исследований и разработок в нашей стране позволит обновить материально-техническую базу научных организаций. Кроме того будет создана целостная система подготовки научных и научно-педагогических кадров, обеспечены необходимые условия для карьерного роста молодых ученых. Благодаря достижению целевых показателей проекта Россия

сможет сделать «высокотехнологический» рывок, для повышения уровня своей конкурентоспособности в мировом сообществе [70].

Очевидно, что достижение ключевых национальных целей невозможно без участия в нацпроектах широкого круга университетов. Вузы должны использовать разные инструменты для своего продвижения. Например, они могут, менять систему управления за счет необходимого усиления партнерства с бизнесом, а также региональной и федеральной властью, в целом гражданским обществом, выступающим заказчиком также и для высшей школы. Важная роль отведена региональным вузам, так как они вносят существенный вклад в развитие региональных экономик, а в некоторых регионах даже обеспечивают более 5% вклада в валовый региональный продукт.

В современных социально-экономических условиях такие понятия как «региональный вуз», «отраслевой вуз» все более становятся условными, требуют изменений, так как если вуз будет заниматься узкой отраслью, то он «обречен» на деградацию и отставание. Анализ национальных проектов «Образование» и «Наука» позволил сделать вывод о том, что в них включены важные мероприятия, в которых могли бы принять участие региональные и отраслевые вузы. Однако они характеризуются наличием низких стартовых позиций и недостаточностью развития научного потенциала, что снижает шансы на победу в конкурсах. Таким образом, мы имеем дело с наличием разрыва качества образования с ведущими университетами. Указанное выдвигает на первый план задачи по совершенствованию внутреннего потенциала вузов с целью укрепления их конкурентоспособности.

На сегодняшний день важно продолжать формирование такой системы коммуникаций в области науки и повышения восприимчивости отечественной экономики к внедрению инноваций в различных сферах, так как те механизмы поддержки и мотивации, которые заложены в национальных проектах, призваны всецело способствовать росту заинтересованности со стороны бизнеса и государственных компаний принимать участие в научных проектах и программах учреждений высшего образования. В связи с этим бизнесу необходимо

предоставить возможность для получения всей необходимой для организации взаимодействия реальной информации из открытых источников, отражающую характер исследований и разработок, проводимых на текущий момент в университетах с целью осуществления инвестиций. Таким образом, актуальным является внедрение подходов к использованию различных показателей при оценке реализации федеральных проектов и деятельности вузов и научных организаций. Важны позиции, занимаемые университетами в различных рейтингах [6]. Кроме того, в соответствии с национальным проектом «Образование» каждый университет, который получает государственную поддержку в целях повышения глобальной конкурентоспособности, должен обеспечить, по крайней мере, вхождение не менее двух лет подряд в топ-1000 глобальных институциональных рейтингов, а также в топ-200 как минимум одного предметного или отраслевого глобального рейтинга.

За последние несколько лет рейтинги образовательных учреждений стали востребованным и важным атрибутом не только российского, но и глобального рынка образовательных услуг [81]. Именно этот инструмент формирует социальную реальность и позволяет создать соответствующий образ конкретных вузов. Как следует из целей и задач нацпроектов репутация на национальном и международном образовательных рынках – это тот основной фактор, от которого в целом зависит конкурентный успех университета [122]. В данном процессе рейтингам отведена ключевая роль: как только вуз попадает на ведущие места, как в мировом, так и национальном рейтинге, его привлекательность для абитуриентов, работодателей, инвесторов и государства, значительно повышается.

На сегодняшний день наметились определенные тенденции в области высшего образования к построению таких моделей, которые позволят обеспечить необходимые взаимоотношения университетов с государством, бизнес-структурами, обществом без чего занимать достаточно высокие рейтинговые позиции будет проблематично. Различные формы сотрудничества, такие как научно-инновационные кластеры, сетевые формы взаимодействия (например,

«бизнес-инкубаторы без стен») и пр., созданные на базе вузов, имеют отличительные характеристики и опираются на модернизацию традиционных секторов экономики, способствуют превращению актуальных разработок в основной вектор экономического роста отечественной экономики в условиях ее «цифровизации».

Автор настоящего исследования убежден в том, что конкурентные преимущества могут обеспечить себе вузы, обладающие высоким интеллектуальным потенциалом, формирующие свою внутреннюю экосистему, что позволяет не только создавать уникальные компетенции, но и наращивать активы, идти по пути роста и развития [105]. Важная роль в данном процессе отведена формированию в университетах собственной системы ценностей, к атрибутам которой следует отнести следующие показатели: рейтинг вуза, его известность и престиж (т.е. наличие особого бренда); высокое качество образования, уровень проводимых исследований, а также трансфер знаний, технологий и многое другое. Таким образом, получается, что конкурентоспособным является тот вуз, который знают все, который имеет уже сформировавшийся рейтинг.

Необходимо принимать во внимание то, что в большинстве известных на сегодняшний день рейтингов в качестве основных показателей эффективности и качества университетов выделяют результативность осуществляемой им деятельности по следующим ключевым направлениям: образование и наука, интернационализация и коммерциализация. При этом, несмотря на видимую схожесть рейтингов, они, как правило, различаются набором и числом оцениваемых индикаторов, а также сформированной системой весовых коэффициентов и пр. В Приложении Г в качестве примеров приведены данные Общего рейтинга российских вузов «Национальное признание»: Лучшие вузы 2019 и Рейтинга востребованности вузов в РФ – 2018 (гуманитарные вузы (педагогические, филологические)).

Следуя требованиям времени, современные университеты продолжают меняться, появляются новые модели, что также требует внесения изменений в

рейтинговые показатели, позволяя сделать более объективный вывод о реализации университетами их миссий [48]. В частности, должна быть подвергнутая трансформации оценка влияния вузов на экономику, а это предполагает учет и использование только релевантной информации о «достижениях» университетов.

Попадание в различные рейтинги обеспечивает поиск и нахождение необходимого баланса, но данный процесс не должен стать гонкой, превращением в самоцель. Таким образом, рейтинг – это лишь подобие зеркала, которое способно дать более или менее адекватное отражение текущей действительности за определенный промежуток времени. Автор считает, что более важным всё же должно быть понимание тенденций развития высшего образования в условиях цифровой экономики и выстраивание приоритетов на основе уникальных особенностей самого вуза, а также последовательное движение по намеченному пути в соответствии с продуманной стратегией. Практика оценки деятельности вузов, занимающих верхние строчки в рейтингах, позволила выявить их главное отличие: наличие способности формулировать ответы на вызовы быстро меняющейся действительности в условиях неопределенности и подвижности внешней среды, функционирование в качестве основных участников модернизационных процессов отечественной экономики, вклад в повышение качества и уровня жизни граждан.

Закономерности развития социального предпринимательства вузов обусловлены тем, что данный вид деятельности необходим на современном этапе России, которая ставит перед собой цели по повышению темпов роста национальной экономики. Однако, с одной стороны, в нашей стране остаются нерешенными многочисленные социальные проблемы, а с другой – не так много желающих заниматься реализацией социальных проектов, поэтому университеты могут стать опорой для государства в решении социальных проблем своих регионов за счёт осуществления «социальной миссии», создавая необходимые условия для развития института социального предпринимательства.

1.3 Факторы развития социального предпринимательства вузов в условиях цифровой трансформации высшего образования

Характер, черты и закономерности развития социального предпринимательства вузов обусловлены движущей силой цифровой трансформации российского общества. Новое тысячелетие ознаменовалось активным внедрением процессов «цифровизации» в развитие современной экономики. В результате перехода на следующий этап информационной революции началось формирование уже шестого по счету технологического уклада, благодаря которому экономика определяется возникновением новых вызовов, обусловленных повсеместным использованием глобально конкурентоспособных цифровых технологий во всех сферах и областях деятельности. В настоящее время экономика идет по пути своей дальнейшей трансформации в цифровой формат [106].

Существуют различные вариации определения понятия и сущности цифровой экономики, однако все они могут быть сведены к тому, что она представляет собой такой тип хозяйствования, который характеризуется преобладающей ролью цифровых данных и методов управления ими, рассматриваемых в качестве определяющего ресурса в сфере производства, распределения, обмена и потребления [58]. При этом цифровая экономика выступает в качестве базы для развития общества в целом, оказывая необходимое воздействие на банковскую сферу, розничную торговлю, транспорт, а также образование, здравоохранение и другие отрасли [1].

В России программа цифровой экономики реализуется правительством на период 2018-2024 гг. [82]. Её главной целью является формирование и развитие цифровой среды для облегчения, решения проблем конкурентоспособности и национальной безопасности.

На сегодняшний день объём цифровой экономики в нашей стране остаётся ещё сравнительно небольшим. Вклад в ВВП России цифровой экономики

оценивается на уровне 2,8%. При этом в данную экономику вовлечены 2,5 миллиона работников, а общая инфраструктура составляет около 2000 млрд. рублей.

В условиях так называемой «цифровой эры» отрасли отечественной экономики испытывают различные трудности, которые связаны с их включением в процессы трансформации государственных механизмов в киберпространство. Новые технологии и инновационные бизнес-модели формируют качественные структурные изменения во всех подсистемах. Одной из характеристик цифровой экономики является повышение значимости того вклада, который вносят индивидуальные участники в хозяйственную деятельность. В связи с этим малое и среднее предпринимательство, как активный фактор конкуренции рынка, как более гибкая и мобильная форма ведения бизнеса, играет значительную роль в бизнес-процессах. За счет его развития ускоренными темпами продвигаются инновационные стартапы; расширяется сектор «экономики физических лиц» и пр. [99].

Новые реалии преобразований в России обусловлены реализацией стратегии экономического развития. Особую важность приобретает необходимость повышения качества жизни российских граждан, предоставление возможностей для роста и развития каждого. Решение диагностируемых в социально-экономической сфере проблем требует соответствующего ресурсного обеспечения. Секвестрование средств заставляет государство осуществлять поиск новых форм развития, а формирование оптимального по условиям и эффективного по результатам механизма взаимодействия трех ключевых элементов: государства, науки и бизнеса предполагает объединение и целенаправленную координацию их усилий.

Высшее образование сегодня уже вышло за пределы учебных аудиторий, лабораторий, библиотек. В новых условиях университеты призваны стать интеллектуальными лидерами цифровой «революции». Но для этого они должны не только создавать сообщества нового уровня, но и формировать центры технологических кластеров, инновационных зон [102].

Сегодня вопросы, связанные с развитием высших учебных заведений, остаются открытыми. В регионах продолжаются процессы трансформации вузов, призванные обеспечить рациональное сочетание социальной миссии и предпринимательского характера деятельности, повышения уровня конкурентоспособности [92]. Меняется роль университетов в инновационной экосистеме регионов. Предпринимательская активность вузов способствует ускорению процессов развития региональных экономик за счёт трансферта новшеств, призванных решать различные социально-экономические проблемы территорий.

В современных условиях применяется подход, согласно которому успеха в реализации стратегии социально-экономического развития России можно добиться только за счёт обеспечения активного взаимодействия между различными элементами инновационной системы, где драйверами экономического роста являются государство, бизнес и университеты.

Сфера образования является фундаментальным социальным институтом – это важнейший источник обновления всех составляющих жизнедеятельности нашего общества. Изменения, происходящие сегодня в системе образования, отражают динамику развития и состояние общества не только в масштабе отдельных социальных групп, но и государства в целом. Данные преобразования обнаруживают причинно-следственную связь между социальной, экономической, духовной и другими подсистемами. Как особый инструмент образование способствует формированию поведенческой модели индивидов, осуществляет трансляцию культурного опыта, благодаря чему происходит накопление интеллектуального и духовного потенциалов. Таким образом, современная модель системы образования должна быть такой, чтобы она в полной мере отвечала действительным потребностям общества и его стратегическим целям. Такая модель должна быть адаптивной к внутренним и внешним потребностям государства, служить основой для формирования советуемого механизма по выполнению социального заказа [10].

Вопросам выявления причин и анализу эффективности механизмов изменения функций и роли института образования сегодня посвящено немало исследований. В процессе своего функционирования институт образования вынужден находить оптимальное равновесие между важностью поддержания своей структуры в относительно стабильном состоянии, а также устойчивой необходимостью осуществления преобразований вслед за изменением предъявляемых к нему требований. Для повышения эффективности выполнения собственных функций, институту образования необходимо совершенствовать свое структурное строение и образцы деятельности. В связи с этим обеспечение стабильности предполагает постепенное изменение характера функционирования данного института вслед за изменением требований социума в условиях экономики нового типа. Именно данные требования и выступают основными побудителями на пути к развитию образовательных учреждений.

За последние несколько лет в сфере образования произошли значительные изменения, касающиеся не только содержания федеральных государственных образовательных стандартов, но и особенностей управления самими образовательными учреждениями. Мировой опыт свидетельствует о том, что модернизация экономики и общества начинается с развития высшего образования, а его ведущие функции обуславливают ключевую роль как движущей силы в основных видах экономической, политической и социальной деятельности. Его качество в значительной мере становится эквивалентом качества общества в целом [6].

Интенсификация социально-экономических процессов на современном этапе развития нашего общества, цифровизация экономики и реализация нацпроектов требуют от системы высшего образования решения задач по обеспечению структурных преобразований, модернизации и инновационного прорыва, что находится в неразрывной связи с формированием экономики нового типа, основанной на обеспечении цифрового пространства для всех сфер жизнедеятельности стран.

Для понимания места и роли университетов в развитии цифровой экономики, выявления факторов развития социального предпринимательства вузов в условиях цифровой трансформации высшего образования необходимо рассмотреть типологизацию вузов, так как она позволяет сделать вывод об их предназначении и особенностях функционирования. Данная типология опирается на шесть подходов:

1) вуз в классическом понимании. Сюда относят университеты широкого и узкого профиля, являющиеся классическими и отраслевыми;

2) продуктный подход, который делит вузы на классические, технические, гуманитарные, медицинские университеты и т.д.;

3) организационный подход рассматривает университеты как проектно-ориентированные организации, предпринимательские, сетевые университет и прочие вузы;

4) функциональный подход, с позиций которого университет может быть построен по типу «храм учёности»; «тренировочный лагерь для профессий» и др.,

5) культурологический подход выделяет следующие модели университетов: классическая; революционная; прагматическая; политизированная; контркультурная; модель университета развивающихся стран;

6) современный подход, представленный предпринимательскими вузами, университетами типа «супермаркет»; дистантными вузами; университетами, являющимися своеобразными клубами или ресурсными центрами; виртуальными и исследовательскими вузами.

В рамках настоящего исследования будем опираться на классический, продуктный и современных подходы.

По данным за 2018 год в России осуществляли свою деятельность 1314 организаций высшего образования: 939 государственных и муниципальных и 375 частных (рисунок 1.6).



Рисунок 1.6 – Характеристика системы высшего образования по числу учреждений

Источник: составлено автором на основе [47]

В таблице 1.5. представлена структура расходов на образование консолидированного бюджета РФ за 2013-2018 гг.

Таблица 1.5 – Структура расходов на образование консолидированного бюджета РФ, %

Образование	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.
Дошкольное образование	20,7	21,7	22,8	21,9	22,1	23,3
Общее образование	46,0	46,6	46,3	48,0	48,0	47,3
в том числе ДОД	Примерно 7,0-7,5%					
Среднее профессиональное образование	6,8	6,6	6,5	6,4	6,5	6,7
Высшее образование	17,7	17,1	17,0	16,3	15,7	15,0
Прочие расходы в системе образования	8,7	7,9	7,2	7,5	7,7	7,6

Источник: составлено автором на основе [91]

На сегодняшний день в рамках отечественной системы управления учреждениями высшего образования, продолжают оставаться актуальными процессы, связанные с обретением университетами региональной самостоятельности и относительной независимости от федерального центра для повышения уровня адаптивности образовательных систем к социально-экономическим, культурным и другим потребностям регионов. Все это неизбежно

влечет за собой необходимость переоценки и трансформации традиционных подходов к управлению вузами, так как в процесс моделирования экономики России необходима вовлеченность всех без исключения хозяйствующих субъектов.

Как видно расходы на высшее образование имеют устойчивую тенденцию к снижению на 15,2% в 2018 году по сравнению с 2013 годом.

Модернизация высшего образования создает региональным университетам такую ситуацию, в которой они перестают быть вузом «только для студентов». Сегодня они должны продолжать перестраиваться в сторону активного взаимодействия с местным сообществом и изыскивать возможности для привлечения ресурсов, необходимых для реализации своей миссии [28]. При этом вуз продолжает выступать полноправным участником рынка. Высокий уровень конкуренции побуждает университеты эволюционировать и настраиваться на непрерывный процесс совершенствований, обуславливая необходимость выбора такого организационного построения, форма которого в полной мере будет отвечать новым вызовам и запросам общества. Построение предпринимательского университета является одним из возможных путей развития отечественных вузов.

Изменение факторов окружения университетов влечет за собой проведение внутренних их преобразований, связанных с появлением принципиально новых функций. Наряду с лично-ориентированной, социокультурной, интеллектуальной, экономической и другими выделена функция генерирования инновационных идей и предпринимательского развития [24].

Отметим, что сегодня вопросам развития предпринимательской деятельности, а также решению проблем поддержки малого предпринимательства на базе российских вузов отведено особое внимание. Актуальность во многом обусловлена произошедшим изменениям на законодательном уровне, вследствие предоставления государством университетам права учреждать на их базе малые инновационные предприятия, тем самым способствуя созданию и развитию внутренней инфраструктуры предпринимательской деятельности. Тем самым

университеты получили возможность выбрать роль стратегического партнера малого инновационного предприятия.

Несмотря на то, что классических вариантов мотивации инвестора в текущих условиях развития законодательной базы и наработанного опыта предпринимательской активности университета ещё недостаточно, российские вузы работают над увеличением числа малых предприятий с целью практического внедрения результатов своей интеллектуальной деятельности, а в качестве инвестиционного ресурса используют права на результаты данной деятельности [23].

Зарубежный опыт подтверждает актуальность вопросов, связанных с формированием эффективных механизмов развития предпринимательской деятельности университетов. При этом круг решаемых задач затрагивает в частности повышение уровня мотивации студентов и профессорско-преподавательского состава. Примером может служить опыт, накопленный Стэндфордским университетом в США, Университетом Лунд в Швеции, Университетом Ильменау в Германии и других известных вузов.

Особый вклад в развитие теоретических аспектов предпринимательской деятельности университетов внесли Б. Кларк («Предпринимательский университета») [134] и Г. Ицкович («Тройная спираль») [136]. Исследователи рассматривают вузы в качестве определяющих факторов экономического развития, определяя их причастность к процессам развития малого предпринимательства с одной стороны как поставщиков интеллектуального капитала; с другой — как субъектов, чья деятельность направлена на обеспечение поддержки процессов развития предпринимательской среды, а также генерации проектных идей, предложений и пр.

Осуществляемая социально-предпринимательская деятельность университетов — это то направление, которое в сравнении с коммерческими структурами обнаруживает свои отличительные характеристики, что обусловлено самой спецификой образовательных учреждений и результатами их функционирования. При этом целесообразность социально-предпринимательской

деятельности в университете необходимо рассматривать в контексте протекающих в учреждении инновационных процессов с учётом того, что для инноваций в равной мере важны все три свойства: научно-техническая новизна, производственная применимость результатов, а также коммерческая реализуемость [45]. К указанным свойствам автор добавляет социальную направленность, отражённую в Болонском процессе как одну из ключевых линий: «реализация социальной направленности («измерения») высшего образования...».

В современных социально-экономических условиях не вполне приемлемо применение исключительно рыночного подхода к оценке деятельности вузов [36], так как проблема заключена в дуализме принадлежности вуза одновременно к двум общественным подсистемам: социальной и экономической, т.е. он должен одновременно следовать реализации своей социальной миссии и повышать свою финансовую устойчивость. Таким образом, формирование механизма развития социально-предпринимательской деятельности университетов в современном социально-экономическом пространстве диссертант рассматривает как важный предмет исследования. В связи с этим, развитие социально-предпринимательской деятельности вуза как особого социального института позволяет ему быть вовлеченным в процесс непрерывного взаимодействия с различными сферами нашего общества — главная цель такого взаимодействия заключается в необходимости ведения поиска новых ценностей, и создание на их основе новых продуктов, услуг и пр.

Сегодня те университеты, которые ставят задачи трансформации в условиях цифровой экономики, находятся в активном поиске инновационных форм как образовательной, так и научной деятельности, взаимовыгодных предпринимательских форм взаимодействия с регионом для повышения своих рейтинговых показателей как результата оценки уровня конкурентоспособности, внесения определенного вклада в развитие региона. Таким образом, актуальным становится получение собственного опыта по формированию социально-предпринимательского потенциала университетов.

Следует обратить внимание на зарубежную практику социального предпринимательства в сфере высшего образования, где накоплен положительный опыт развития предпринимательских университетов. Широкое распространения получила концепция организации функционирования бизнес-инкубаторов. Бизнес-инкубация как процесс заключается в предоставлении предпринимателям ключевых с точки зрения успешного развития начинающих компаний ресурсов и услуг. Наиболее известным опытом по развитию социально-ориентированного бизнеса является Оксфордский университет. В настоящее время его политика выстроена таким образом, что образование и наука составляют единое целое, при этом образовательный процесс оказывается максимально включенным в научный, а научный процесс, в свою очередь, служит образованием. Буквально каждый преподаватель Оксфордского университета нацелен на развитие своего дела. Приоритетом в общеуниверситетской политике Оксфордского университета является то, что сегодня все его структуры и проводимая ими работа сосредоточены на создание благоприятного внутриуниверситетского климата как «экосистемы» для трансфера научных результатов на мировой рынок. Руководство понимает, что от четкой и слаженной командной работы в выигрыше оказываются все: ученые, аспиранты, сотрудники и т.д. Конкретные цифры подтверждают указанное: на 1500 ППС Оксфордского университета приходится более 4000 специалистов из 70 отделов внутри самого университета, которые работают на коммерциализацию научных идей и результатов, более 5500 аспирантов работают в команде 1500 вышеперечисленных профессоров и преподавателей. Таким образом, на каждого из ученых-разработчиков приходится более 6 человек (1:6), создающих наиболее комфортную и беспрепятственную среду для доведения научной идеи до конечного результата, способного к правовой охране и коммерциализации (для сравнения — в российском Морском университете на 1 ППС приходится 0,007 сотрудников по коммерциализации, т.е. 506 ППС: 4 сотрудника соответственно). Отдельная роль в Оксфордском университете отведена малым инновационным предприятиям (МИП) — свою успешную работу осуществляют 80 МИП.

Один из самых ярких и значительных социальных предпринимателей в мире — это Джефф Сколл, являющийся основателем и первым президентом eBay и компании Participant Productions. Его философия построена на безграничной вере в построение «здорового» общества, отличающегося наличием возможности для всех в максимальной реализации имеющихся потенциалов. Именно за счёт оказания поддержки активным и способным личностям можно достичь указанного. Джефф Сколл профинансировал создание Центра социального предпринимательства Сколла в Бизнес-школе Said Оксфордского университета. Основная задача Центра связана с расширением имеющихся представлений о социальном предпринимательстве, чтобы понять все его механизмы в достижении социальной справедливости, в решении социальных проблем общества. При этом само социальное предпринимательство следует рассматривать в качестве совокупности управленческих стратегий, нацеленных на достижение максимального социального эффекта. Через создание некоммерческих и коммерческих структур, ориентированных на создание общественного блага, через межсекторные альянсы и частно-государственные партнерства социальные предприниматели направляют свои частные и групповые усилия на достижение общественной пользы. Это и есть профессиональный, инновационный и устойчивый подход к достижению системных изменений в тех сферах, где рынок оказался несостоятелен, с оптимальным использованием существующих возможностей. Указанное отразилось на облике социального предпринимателя — это проводник изменений в обществе: он первопроходец, инициатор инноваций, служащих на благо человечества, успех деятельности которого в первую очередь измеряется достигаемым социальным эффектом.

Профессор Грег Диис в своей работе «Смысл социального предпринимательства» (Dees, J Gregory. The Meaning of Social Entrepreneurship, Graduate School of Business, Stanford University, USA, 1998) отводит социальным предпринимателям роль проводников социальных изменений в обществе, осуществляемых посредством: принятия миссии, направленной на создание и сохранение социального блага (а не только частного); неустанного поиска новых

возможностей во имя достижения данной миссии; постоянного вовлечения в процесс инноваций и приобретения новых знаний; решительных действий, не обусловленных сиюминутным наличием ресурсов; демонстрации повышенного чувства подотчетности перед членами общества, служению которому и посвящена их деятельность.

Анализ российской практики развития социального предпринимательства в сфере высшего образования позволил выделить приоритетные направления исследований, представленные в таблице 1.6. Авторы указывают на то, что развитие российского сектора исследований и разработок носит неоднородный характер, что обусловлено влиянием таких обстоятельств как: значительная автономия от бизнеса; зависимость от финансовой поддержки государства; недостаточное число малых и средних инновационных предприятий, обладающих достаточным потенциалом для внедрения разработок и пр. Таким образом, мы пришли к выводу о том, что в условиях экономики нового типа приоритетным направлением является совершенствование инфраструктуры предпринимательства. Во многом реализация указанного обеспечивается за счет повышения эффективности существующего механизма взаимодействия в системе «государство – вуз – бизнес» [23].

Таблица 1.6 – Направления исследований инновационного развития социально-экономических систем

Направления исследований	Представители
Процессы формирования и развития инновационных систем	Р. Нельсон, Н.И. Иванова, Б.В. Кузнецова и др.
Модели развития и осуществления взаимодействия субъектов инновационных систем, в частности проблемы определения роли и места вузов в развитии инновационной экономики России	В.Д. Маркова, А.П. Лунева, Л.В. Кожитов и др.
Создание инструментария и металолической базы для оценки интеллектуальной деятельности	В.Г. Зинов, Б.Б. Леонтьев, О.М. Хотяшева и др.

Источник: составлено автором

Потребность в предпринимательской деятельности университетов исходит как из внешней среды университета, так и изнутри. Привлечение отечественными вузами внебюджетных источников финансирования началось параллельно с реформой бюджетного сектора в начале XXI века. Сегодня университеты продолжают формировать финансовую самостоятельность, осуществляя предпринимательскую деятельность, которая рассматривается автором как относительно самостоятельная и предусмотренная уставом образовательного учреждения, а также не запрещенная законодательством об образовании в РФ деятельность, осуществляемая с целью получения желаемого результата, выражающегося в виде прибыли, необходимой для повышения уровня обеспечения основных процессов. В диссертационной работе изучены отдельные аспекты предпринимательской деятельности вузов, которые связаны с повышением эффективности управления ключевыми факторами конкурентоспособности, протекающими внутренними процессами, имеющимися в распоряжении ресурсами. Перечисленное оказывает влияние на активизацию рассматриваемой деятельности, обусловленной дальнейшим развитием рыночных отношений в сфере высшего образования и повышением уровня конкуренции между вузами.

Проведенное исследование показало, что в России на сегодняшний день не масштабируется успешный опыт коммерциализации научно-исследовательской деятельности университетов, а статистика результатов предпринимательской деятельности представлена на уровне рейтинговой оценки. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования (Мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования) отражают в целом результаты финансово-экономической деятельности университетов в частности через доходы вуза, получаемы из внебюджетных источников. Отдельная информация по результатам предпринимательской деятельности не представлена.

Проработка данного вопроса позволила выявить результаты исследования, обнародованного в 2018 году аналитической компанией «Эксперт», специализирующейся на проведении различного рода прикладных исследований в области политики и экономики, формировании отраслевых обзоров и рейтингов компаний, в том числе организаций высшего образования. Проведенное масштабное исследование было посвящено оценке того вклада, который российские вузы вносят в научное и инновационное развитие России. В итоге был составлен рейтинг предпринимательской деятельности университетов (38 российских университетов, из них —16 являются участниками программы «5–100».) на основании изучения научно-инновационной активности вузов на трех стадиях: проведение исследований, появление изобретений и их последующая коммерциализация. Таким образом, университеты оценивались по уровню успешности созданных стартапов. Одним из моментов составления рейтинга для исключения случайности являлось включение лишь тех вузов, которые реализовали не менее четырёх стартапов. В качестве исходных показателей использовались: количество стартапов, которые были реализованы вузами за последние десять лет, причём одним из основателей должен был выступать выпускник вуза, чем была обозначена способность университетов способствовать становлению предпринимателей (вес показателя 20%); количество выпускников, организовавших одну и более компаний (вес 20%); общий объем инвестиций, привлеченных реализуемыми университетом стартапами (вес 20%); доля тех стартапов, которые привлекли инвестиции в общем количестве реализуемых предпринимательских проектов вуза (5). Таким образом, оценка производилась по четырём показателям: стартапы, выпускники, инвестиции и доля поддержанных проектов. В приложении Г представлены данные рейтинга результативности предпринимательской деятельности университетов. В таблице 1.7 представлены вузы России, которые по итогам рейтинга попали в первую двадцатку. На основании данных таблицы можно сделать вывод о том, что лидерами по числу реализуемых предпринимательских проектов являются

московские вузы. Однако в первую двадцатку рейтинга вошли и региональные университеты.

Таблица 1.7. – Вузы-лидеры по результатам предпринимательской деятельности по показателям блока «Масштаб и успешность» за 2018 год

Название	Место в рейтинге	Общий балл
Санкт-Петербургский государственный университет	1-2	98,6
Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова	1-2	97,8
Московский физико-технический институт	3	99,0
Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана	4-5	92,0
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	4-5	84,4
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	6	82,8
Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова	7	83,1
Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	8	78,1
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	9-11	71,8
Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина	9-11	79,8
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	9-11	68,9
Московская школа управления Сколково	12-14	65,6
Московский государственный институт международных отношений (МГИМО)	12-14	74,0
Российский технологический университет МИРЭА	12-14	70,9
Пермский государственный национальный исследовательский университет	15-18	57,4
Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"	15-18	32,8
Национальный исследовательский университет «МИЭТ»	15-18	69,7
Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения	15-18	62,2
Российская Экономическая Школа	19-20	50,8
Сибирский государственный индустриальный университет	19-20	45,1

Источник: составлено автором на основе [108]

На сегодняшний день не только в России, но и во всем мире роль университетов как определенных точек роста экономики нового типа становится всё более заметной. Развитие компетенций вузов в сфере предпринимательства позволит использовать новые инструменты по увеличению масштабы деятельности, развивать предпринимательскую культуру.

Параметрический рейтинг Инновации и предпринимательство за 2018 год (Национальный рейтинг университетов Интерфакс) показывает положительную динамику 60% вузов в сфере предпринимательства (по данным университетов, входящих в Топ-25 рейтинга) (рисунок 1.7).

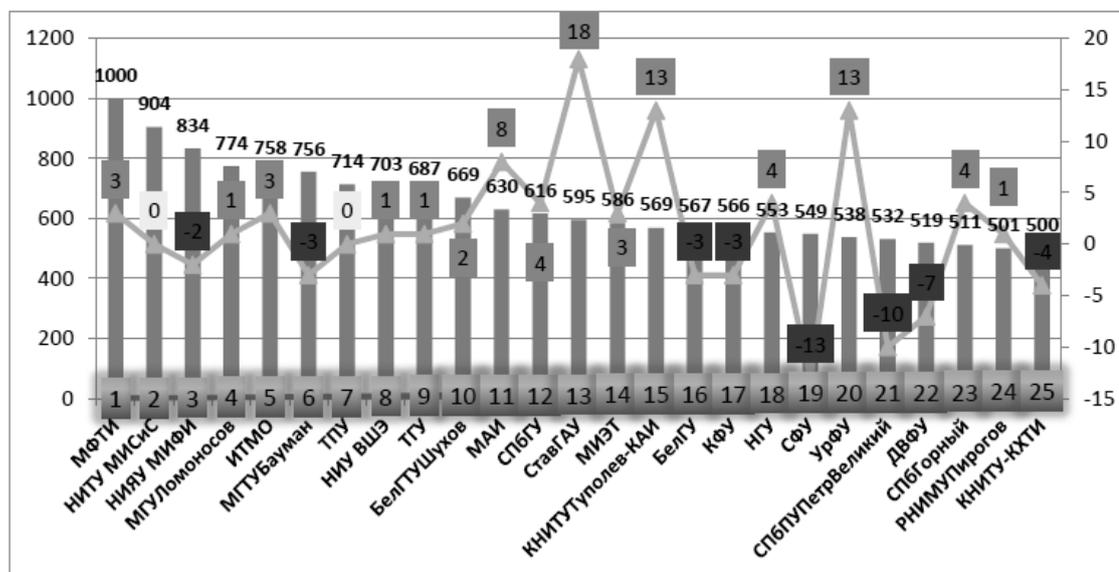


Рисунок 1.7 – Динамика позиций университетов, входящих в топ-25 параметрического рейтинга Инновации и предпринимательство за 2018 г.

Источник: составлено автором на основе [108]

На основании изучения представленных выше данных нами сделан вывод о том, что современный университет является ключевым звеном, которое совмещает в себе все возможные аспекты не только изобретательской, но и предпринимательской деятельности. Не все отечественные вузы показывают исключительные результаты в плане развития предпринимательской составляющей. Для повышения уровня предпринимательской активности необходимо вести мониторинг достижений, своевременно выявлять сильные и слабые стороны, учитывать собственную специфику и уникальные характеристики. Университетам следует быть более открытыми к любым предпринимательским инициативам, которые появляются как внутри, так и могут

приходить извне. Привлечение к взаимодействию работодателей и так называемых «людей из бизнеса» будет способствовать выстраивать инновационную экосистему, имеющую собственные центры по взаимодействию с бизнесом, управлением интеллектуальной собственностью, а также по организации работы со стартапами, с внутренними грантовыми или венчурными фондами.

Что касается развития социально-предпринимательской деятельности отечественных вузов и особенностям их взаимодействия, то данному анализу современного состояния в указанной системе посвящены исследования Е.В. Батовриной, В.В. Егорова, А.К. Казанцевой, О.П. Молчановой, И.С. Кусова, А.Я. Лившин, И.В. Логунцовой, А.С. Ложкина. В качестве методологической основы концепции построения предпринимательского университета можно выделить работы Б. Кларка, Л. В. Кобзева, В.В. Пономаренко и др.

Проведенные исследования показали, что в отличие от ведущих отечественных вузов, обладающих наибольшим потенциалом и возможностями, региональные «коллеги» для достижения своей миссии и предоставления качественных образовательных услуг вынуждены мобилизовать все свои ресурсы, которых часто не хватает. Процессы модернизация не только отечественной системы образования, но и в целом социально-экономической сферы повлияли на деятельность университетов, обусловив необходимость разработки технологии и соответствующего механизма, позволяющего привлекать финансовые ресурсы. Однако данные процессы эффективны далеко не во всех вузах из-за недостаточного развития уровня проектной культуры, что является серьезным препятствием на пути получения грантов.

В современных условиях вуз по праву может считаться предпринимательской структурой – самостоятельно функционирующей экономической единицей, деятельность которой подчинена законам предпринимательства и заключается в осуществлении постоянного поиска оптимальной формы соответствия рыночным требованиям в конкретный момент развития рынка [23].

В системе высшего образования в РФ можно встретить множество положительных примеров сотрудничества бизнеса и учреждений высшего образования. Сложение потенциалов различных субъектов способствует проявлению положительного синергетического эффекта [24]. Взаимодействие вуза и предприятий малого и среднего бизнеса может осуществляться в следующих формах: проведение специалистами предприятий лекционных и практических занятий, позволяющих формировать у студентов необходимые профессиональные компетенции; выполнение университетами целевого заказа на подготовку конкретных специалистов для бизнеса; появление в вузах лабораторий разного профиля; создание центров инноваций; оказание спонсорской поддержки и пр. Основная цель такого взаимодействия заключается в создании необходимых условий, позволяющих организовать и выстроить эффективную деятельность научно-инновационных коллективов студентов, аспирантов, научных работников и предпринимателей для совместной реализации различных проектов и продвижения оригинальных научно-технических идей с целью решения значимых социально-экономических проблем. Создание необходимой инфраструктуры способно задать сильный импульс к реализации научно-инновационных проектов, предоставляя ученым широкие возможности для осуществления своих идей и их поддержку в различных структурах региона, тем самым способствуя накоплению социально-предпринимательского потенциала [7].

В рамках диссертационного исследования мы рассматриваем университеты в качестве потенциальных инициаторов развития, чем и обусловлена их привлекательность. В новой экономической системе нашего общества главная роль отведена тем организациям, которые способны производить новые знания, проводить исследования и разработки, а также способствовать не только распространению полученных знаний, но и нахождению способов их коммерциализации. Такими организациями являются научно-исследовательские институты, университеты, лаборатории, научно-производственные подразделения компаний и малые инновационные компании. Важно понимать, что успех страны в достижении майских указов Президента зависит не только от появления новых

идей и инновационных технологий, но и от темпов их внедрения в производстве. Таким образом, производимые новые продукты и услуги, найдет свой отклик в виде спроса у потребителей. Социально-предпринимательский университет становится следующим шагом, позволяющий обеспечить необходимый баланс между наукой, образованием и цифровыми технологиями в предпринимательстве, призванным решать глобальные и локальные проблемы общества [86]. Цели деятельности такого вуза направлены на развитие ноосферы и отдельных экосистем общества.

В ходе исследований предложены группы факторов развития социального предпринимательства вузов в условиях цифровой трансформации высшего образования (рисунок 1.8).

Стратегические преобразования предполагают реализацию стратегии развития, направленной на усиление конкурентных позиций университетов, обеспечивающих рост единиц, выходящих за пределы его границ нацеленных на формирование и укрепление связей с внешними организациями; создание необходимой внутренней инфраструктуры поддержки предпринимательской активности; усиление исследовательской составляющей и междисциплинарной базы; применение диверсифицированного подхода к источникам финансирования; усиление позиционирования университета за счет формирования предпринимательской культуры как ключевого элемента предпринимательского потенциала [17]. Таким образом, университет продуцирует условия для дальнейшего вхождения в цифровую экономику посредством осуществления предпринимательской и инновационной деятельности, применения управленческих и рыночных практик, способствующих выстраиванию взаимовыгодных отношений для осуществления эффективного трансфера знаний и технологий. При этом важно учитывать, что каждый вуз характеризуется выбором собственного пути развития в зависимости от своей истории, накопленных традиций и условий среды существования.



Рисунок 1.8 – Факторы развития социального предпринимательства вузов

Источник: разработано автором

Несмотря на необходимость расширения возможностей применения модели социально-предпринимательского университета наблюдается недостаточная активность вузов по их включению в экономику нового типа в качестве ключевого, системообразующего элемента развития отраслей [113]. Как организация, функционирующая в рыночной среде, вуз должен демонстрировать предпринимательское поведение, за счет успешности которого вносится

определенный вклад в повышение качества жизни в регионе, благодаря структурному сопряжению с внешней средой.

В современных условиях интеграция экономики с деятельностью университетов является базой для реализации накопленного потенциала, а дальнейшее повышение уровня конкурентоспособности российского сектора научных исследований способствует адекватной и гибкой ответной реакции вузов на запросы рынка. Выступая в роли предпринимательских структур, которые осуществляют функционирование на рынке, вузы подчиняются законам рынка, основной целью их деятельности как хозяйствующих субъектов является трансформация имеющихся в распоряжении экономических ресурсов, направляемых на получение конечного результата. Таким образом, целевые ориентиры любого университета могут рассматриваться аналогично целям деятельности бизнес-структур. В связи с этим на первый план выходят задачи по формированию предпринимательского потенциала университета (ППВ).

Характеризуя вуз как часть институционально-экономической системы, его потенциал следует рассматривать в виде совокупности компонентов (рисунок 1.9.).



Рисунок 1.9 – Компоненты потенциал вуза как части институционально-экономической системы

Источник: составлено автором

Потенциал спроса определяет допустимый объем данного спроса на предоставляемые образовательные и прочие услуги, что выражается в

возможности со стороны потребителей направить определенную сумму денег на приобретение необходимых благ. Под экономическим потенциалом мы понимаем совокупную способность университета оказывать различные виды услуг на основе рационального использования всех видов имеющихся ресурсов: персонала, материально-технической базы, финансов и пр., таким образом, экономический потенциал равен сумме входящих в него элементов: «экономический потенциал вуза = основной капитал + оборотный капитал + человеческий капитал». Социальный потенциал вуза является характеристикой привлекательности учреждения в качестве объекта приложения труда.

Исходя из нашего представления о предпринимательской деятельности вуза, предпринимательский потенциал будем рассматривать как сочетание возможностей хозяйствующего субъекта и его предпринимательских ресурсов, направленных на развитие учреждения в соответствии со стратегией, что способствует проявлению положительного синергетического эффекта университета при его взаимодействии с внешней средой [75]. Таким образом, предпринимательский потенциал вуза является комплексной категорией, интегральной мерой реализации предпринимательских инициатив (Приложение Д).

Стратегическому развитию университета должно предшествовать наращивание темпов преобразования внутреннего потенциального качества самого объекта. Активная позиция вуза выражается в проведении соответствующей политики, направленной на выявление и предвосхищение ожиданий рынка, что предполагает создание системы по опережающему удовлетворению запросов, как со стороны внешних субъектов (абитуриентов, организаций-партнеров, общества в целом), так и внутренних потребителей (студентов и сотрудников университета) [96]. Указанное предполагает формирование такого предпринимательского потенциала вуза, который способен к адекватной реакции на внешние воздействия, т.е. работая на опережение университет обеспечивает свою устойчивость и конкурентоспособность, внося определенный вклад в развитие экономики на территории своего присутствия.

На основании анализа исследований отечественных и зарубежных авторов нами была создана структурная модель ППВ как системы, состоящей из трех компонентов, оказывающих взаимовлияние влияние друг на друга (рисунок 1.10).



Рисунок 1.10– Компоненты предпринимательского потенциала вуза

Источник: составлено автором

Базой для формирования ППВ является ресурсная компонента, включающая в себя материально-техническую базу, научно-технический, кадровый и финансово-экономический элементы. Отражением конечного результата реализации имеющихся возможностей выступает результативная компонента, рост которой ведет к развитию остальных составляющих, тем самым способствуя повышению общего потенциала университета. Внутренняя компонента, объединяя предыдущие элементы посредством управленческого воздействия, обеспечивает эффективность протекания основных процессов, предоставляя вузу возможность осуществлять свою целенаправленную деятельность, построенную на принципах коммерческой результативности. Можно утверждать, что ППВ – это его интегральная характеристика, представляющая собой оценку обеспеченности университета необходимыми ресурсами, а также понимание того, как именно учреждение использует имеющиеся возможности для достижения поставленных целей.

Рассматривая ППВ, следует обратить внимание его дальнейший рост и движение, что требует обеспечения сбалансированности всех составных

элементов. Достижение указанного возможно за счет проведения своевременной оценки ППВ, направленной на решение трех ключевых задач: 1) определить достигнутый уровень развития ППВ, 2) выявить на каком уровне баланса находятся элементы ППВ и обнаружить имеющиеся расхождения, 3) определить, на какой стадии своего развития находится ППВ в целом. Следовательно, показатель ППВ как интегральная величина будет складываться из оценки результативности деятельности системы в целом.

Проведение подобной оценки на уровне отдельно взятого вуза – это важный этап стратегического анализа его результативности. Полученный при этом вывод позволяет сформировать системное представление о деятельности учреждения, обнаруживая «проблемные зоны» в его функционировании. Благодаря такой оценке руководство может по-новому взглянуть на необходимость принятия решений, направленных на развитие и создание конкурентных преимуществ. Формирование оптимальной структуры ППВ становится залогом повышения уровня конкурентоспособности, а дальнейшее совершенствование структурных компонентов приводит к наиболее полному достижению стратегических интересов университета [59].

При рассмотрении механизма формирования и оценки предпринимательского потенциала вуза будем придерживаться квазифирменного подхода, так как процессы трансформации университетов в предпринимательские структуры предполагают рациональное использование ограниченных ресурсов, находящихся в их распоряжении с учетом влияния институциональных факторов и применения рыночных принципов к организации деятельности.

В Приложении Е выделены главные особенности ППВ. Системный эффект от ППВ проявляется в результате взаимодействия всех его компонентов (управленческого, ресурсного и пр.), а также за счет использования соответствующих инструментов. Управление предпринимательской деятельностью зависит от организационно-управленческого потенциала вуза в целом и характеризуется наличием возможностей и способностей решать управленческие задачи и достигать поставленных целей (рисунок 1.11).



Рисунок 1.11 – Внутриорганизационный потенциал вуза

Источник: составлено автором

А.Г. Мокронос, Е.В. Долженкова и И.Н. Маврина схематически изобразили предпринимательский потенциал вуза в виде трехмерной модели (рисунок 1.12).

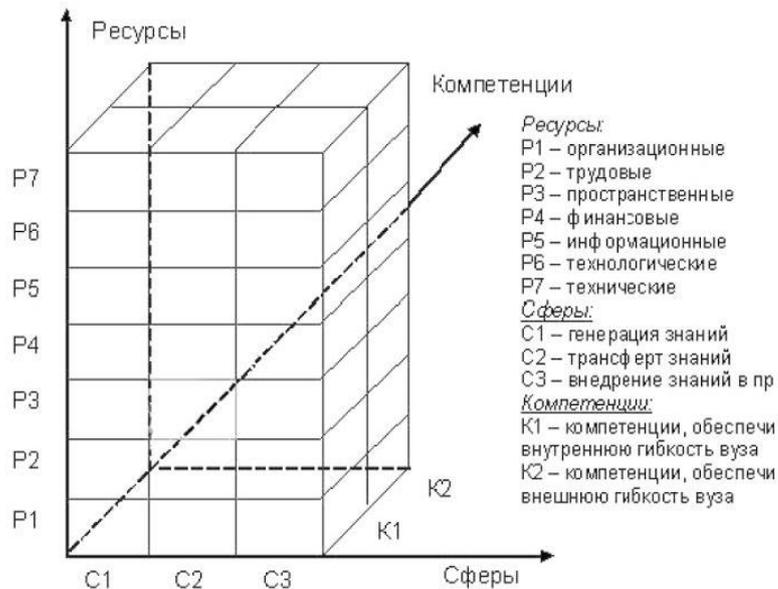


Рисунок 1.12– Совокупность элементов предпринимательского потенциала вуза [76]

Нами внесены изменения в структурные компоненты модели. В частности, в качестве основных выделены следующие виды ресурсов ППВ (таблица 1.8):

Таблица 1.8– Виды ресурсов модели предпринимательского потенциала вуза

Обозначение	Вид ресурса
P1	организационно-управленческие
P2	Кадровые
P3	Временные
P4	финансово-экономические
P5	Информационные
P6	материально-технические
P7	научно-инновационные

■ добавлено автором

Источник: составлено автором на основе [76]

Адаптированное представление модели ППВ позволило построить его обобщенную схему (рисунок 1.13).

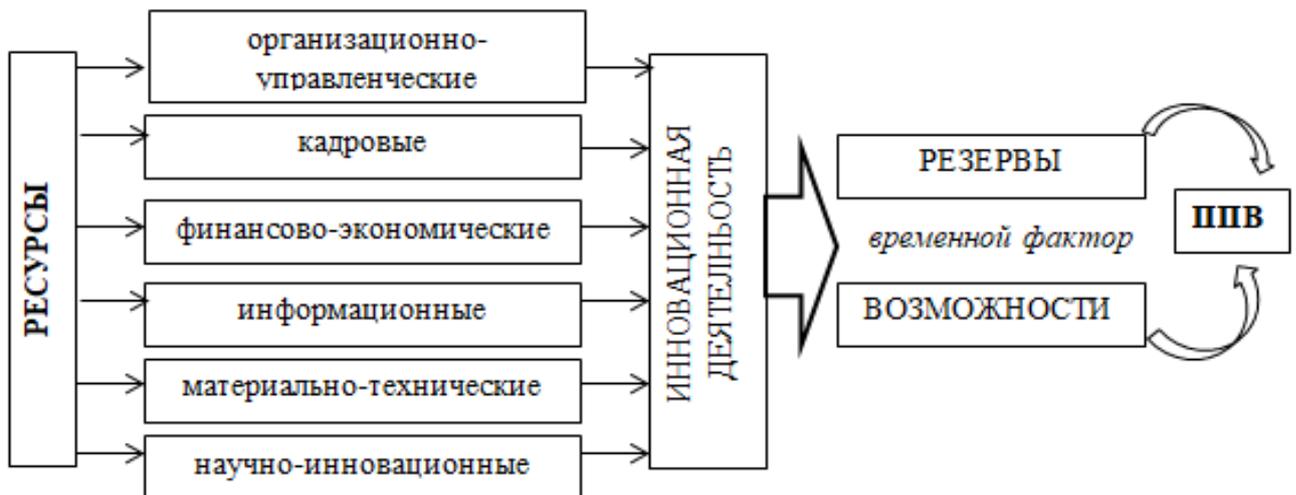


Рисунок 1.13– Обобщенная схема взаимодействия элементов предпринимательского потенциала вуза

Источник: составлено автором

Общий ППВ всегда будет существенно больше/меньше простой суммы потенциалов, входящих в него ресурсов P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7. При этом все

используемые ресурсы либо существенно усиливают, либо ослабляют потенциал друг друга в два и даже более раз. Указанное свидетельствует о проявлении эффекта синергии: положительного или отрицательного характера. Таким образом, есть основания утверждать, что различные сочетания используемых в вузе ресурсов способны создать разный уровень возможного потенциала университета –от очень низкого до очень высокого.

Факторами, обуславливающими низкий ППВ, могут быть слабый профессионально-предпринимательский уровень профессорско-преподавательского состава (ППС) университета, применение неэффективных маркетинговых инструментов, недостаточная инновационная активность и пр. Повышению ППВ способствует развитие инновационной предпринимательской культуры ППС и обучающихся, внедрение результирующих инструментов продвижения идей и др. При этом даже появление одного нового вида ресурса в совокупности с уже имеющимися способно вызвать эффект синергии со знаком «+» [57].

Изучение ППВ следует осуществлять в ходе его развития, что является непрерывным процессом ввиду осуществления университетом своей предпринимательской деятельности в условиях рынка, подверженного постоянным изменениям. Автор считает, что в ППВ следует выделить его реальный (фактически образованный) и возможный потенциалы. Реальный предпринимательский потенциал университета отражает желаемое состояние эффективности протекания его бизнес-процессов, которое, с учетом имеющихся у образовательного учреждения ограничений, может быть достигнуто им в краткосрочной или среднесрочной перспективе. Отличие возможного потенциала заключается в том, что он еще не актуализирован с точки зрения наличия ресурсов и ключевых компетенций.

В соответствии с авторским подходом формирование ППВ рассматривается как многоуровневая система ресурсов и реальных возможностей, направленных на достижение социально-экономической эффективности функционирования конкретного университета, что позволяет говорить о наличии

предпринимательской сферы вуза, т.е. определенной рыночной ниши - «ограниченной» сферы его предпринимательской деятельности. Данное ограничение носит условный характер и определяется спецификой деятельности самого образовательного учреждения в целом, а также направлениями реализации его стратегии.

Внутренние переменные являются ситуационными факторами внутри вуза и представляют собой результат его управленческих решений. Ситуационные факторы – это внутренние переменные, создаваемые в результате организационно-управленческих воздействий исходя из анализа внешней предпринимательской среды вуза и используемые для определения граничных условий его функционирования как субъекта предпринимательской деятельности. Механизм формирования ППВ представлен нами на рисунке 1.14.



Рисунок 1.14– Механизм формирования предпринимательского потенциала вуза

Источник: составлено автором

Выбор параметров для оценки ППВ зависит от субъекта и объекта оценки и ее целей. Оценка ППВ видится нам многогранной в виду наличия достаточного числа объектов, подлежащих изучению и действий субъектов. Все это оказывает влияние на формирование системы критериев оценки в зависимости от поставленных задач.

Выбор параметров для оценки ППВ зависит от субъекта и объекта оценки и ее целей. Оценка ППВ видится нам многогранной ввиду наличия достаточного числа объектов, подлежащих изучению и действий субъектов. Все это оказывает влияние на формирование системы критериев оценки в зависимости от поставленных задач. Таким образом, в значительной степени повышение уровня конкурентоспособности вуза и его рейтинговые показатели определяются накопленным предпринимательским потенциалом, позволяющим развивать его социально-предпринимательскую деятельность.

Представленные результаты проведенных исследований в главе 1 позволили сделать следующие выводы:

В данной главе настоящей работы в соответствии с задачами исследования определена сущность, раскрыто содержание и выделены основные характеристики категории социальное предпринимательство. Ранее широко известный за рубежом, а ныне получивший распространение и в отечественной практике бизнеса феномен социального предпринимательства является предметом многочисленных исследований. Понятие социального предпринимательства отражает широкий спектр решаемых задач. Система координат социального предпринимательства находится в плоскости внесения положительных изменений в инфраструктуру общественной системы, что осуществляется за счёт реализации стартапов, имеющих долгосрочный эффект отрешения(смягчения) существующих на сегодняшний день социальных проблем. В современных условиях развития национальной экономики накопленный опыт в области реализации проектов социального предпринимательства требует дальнейшего осмысления, выявления и оценки проблем, определения перспектив развития.

Сегодня социальное предпринимательство – это механизм, который может и должен стать социальным измерением модернизации России. Проведенный анализ позволил выявить закономерности развития социального предпринимательства в сфере высшего образования, которые связаны с необходимостью трансформации университетов на этапе формирования цифровой экономики. Вузы находятся в активном поиске инновационных форм как образовательной, так и научной деятельности, взаимовыгодных предпринимательских форм взаимодействия с регионом для повышения своих рейтинговых показателей как результата оценки уровня конкурентоспособности, вклада в развитие территории.

Одним из факторов развития социального предпринимательства вузов в условиях цифровой трансформации высшего образования является формирование предпринимательского потенциала как сочетания возможностей хозяйствующего субъекта и его предпринимательских ресурсов, направленных на развитие учреждения в соответствии с выбранной стратегией.

Сегодня существует запрос на изменение роли университетов, на поиск взаимовыгодных форм взаимодействия с регионом. Университеты становятся площадками для развития социального предпринимательства, применяя традиционные практики для достижения важных социальных целей в рамках выполнения своей социальной миссии.

2 Научно-методический подход к оценке состояния развития социального предпринимательства вузов Омской области

2.1. Социально-экономический анализ условий развития вузов Омской области

В условиях быстрой стремительной смены технологических укладов и формирования новой экономики вузы выступают в качестве одного из значимых драйверов инновационной активности и играют роль генераторов идей для бизнеса. Актуализация исследований, направленных на определение влияния, оказываемого университетами на развитие регионов и поиск инструментов, позволяющих оценить их роль и вклад в процессе социально-экономических преобразований, влечет за собой усиление роли вузов [14].

Функционирование университетов в Омской области определяется Концепцией развития высшего образования в Омской области до 2025 г, которая была разработана с учетом стратегии развития региона до 2025 г. Данный документ позволил учесть ключевые параметры социально-экономических перспектив Омской области в собственных программах развития вузов, что стало основой для создания прямой связи между высоким качеством подготовки кадров и модернизацией научно-исследовательской деятельности. При этом одной из первоочередных задач выступает совершенствование научной и инновационной деятельности омских вузов и их вхождение в число инновационных университетов страны.

Следует учитывать тот факт, что в современных условиях повышение качества и уровня жизни в регионе может осуществляться лишь при непрерывном развитии технологий, быстром внедрении инноваций и адаптации вузов к новым требованиям рынка. Реализация указанного требует разработки необходимого механизма и проведения университетами соответствующих мероприятий.

На сегодняшний день в сфере высшего образования в Омской области функционирует 24 высших учебных заведения, из них: 9 государственных вузов, 8 филиалов государственных вузов, 7 негосударственных вузов, в том числе 1 филиал. Общая численность обучающихся составляет более 80 тысяч человек, а в системе высшего образования работают более 10 тысяч сотрудников.

В современных условиях российские университеты ежегодно подвергаются оценке для составления их рейтинга — инструмента, отражающего качество образования, определения вклада в развитие науки, а также выявления степени престижа вузов как совокупной характеристики двух предыдущих параметров. Основной перечень параметров состоит из 100 позиций, а в исследование включены учебные заведения со всей территории РФ. В качестве критериев оценки деятельности университетов учитывают такие как востребованность выпускников учебного заведения у работодателя; условия для получения качественного образования; рейтинговый функционал, а также показатель качества научно-исследовательской деятельности.

Являющийся объектом исследования Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Омский государственный педагогический университет (ОмГПУ) представляет собой крупный образовательный комплекс Западной Сибири, имеющий многолетнюю историю, прочные научные, методические и культурные традиции в подготовке кадров кадры для Омской области, Западной Сибири и Российской Федерации в целом.

Сегодня перед университетом стоят определенные цели и задачи стратегического развития, связанные с необходимостью дальнейшей трансформации вуза в конкурентоспособное учреждение с федеральным статусом, представляющее собой опорный региональный вуз, способный успешно функционировать в условиях цифровой экономики.

Омский государственный педагогический университет позиционирует себя в качестве эффективного регионального вуза, призванного в полной мере обеспечивать развитие образовательного пространства своего региона на основе

интеграции достижений современной науки и инновационной педагогической практики. Руководством ОмГПУ запланированы и реализуются мероприятия, направленные на формирование и закрепление ключевых позиций университета как регионального центра научных исследований, обеспечение устойчивого развития научно-инновационной инфраструктуры, интеграции научной и образовательной деятельности и пр. Немаловажное значение имеет укрепление позитивного имиджа и бренда университета, характеризующего ОмГПУ как социально-ориентированный вуз, способствующий посредством реализации своих функций повышению уровня развития Омской области.

Обозначенные цели ОмГПУ позволяют судить о том, что он выбрал для себя траекторию движения в пространстве своего региона, обеспечивая неразрывную связь с протекающими социально-экономическими процессами. Стратегические основания социально ориентированного развития вуза побуждают руководство образовательного учреждения своевременно выявлять внутренние резервы управления с ориентацией на социальную составляющую, что влечет за собой необходимость модернизация инфраструктуры, имущественного комплекса университета для обеспечения качественного образования, развития научных исследований, соответствующих требованиям развития экономики региона и современным потребностям общества.

Решение выдвинутых целей и поставленных задач предусматривает реализацию комплекса стратегических проектов. Что касается необходимых условий для претворения в жизнь задуманного, то в настоящее время в вузе продолжается процесс создания действенного механизма по выстраиванию горизонтальных коммуникаций, обеспечению своевременного реагирования на происходящие в обществе изменения, разработки такой стратегии развития, которая определяется вызовами, возникающими вне времени и вне пространства, создание особой экосистемы инноваций. Основой указанного становится создание эффективной системы управления.

В настоящее время функционирование любого университета, в том числе и ОмГПУ зависит от рейтинговых показателей, поэтому по данным рейтинга,

размещенного на сайте «Вузотека.ру» нами была составлена таблица, отражающая место ОмГПУ в системе высшего образования РФ, наряду с другими омскими вузами по данным за 2017/2018 и 2018/2019 учебный год. В ней также представлены набранные данными учебными заведениями баллы по результатам оценки и указано общее количество обучающихся по всем направлениям подготовки.

Омский государственный педагогический университет набрал 426,3 балла, тем самым закрепив за собой 193 место в рейтинге российских вузов.

В рамках настоящего исследования были изучены результаты рейтинга востребованности вузов в РФ за 2018 год, составленного проектом «Социальный навигатор» [115] МИА «Россия сегодня». Данный рейтинг основан на анализе востребованности университетов со стороны отечественной экономики. В исследовании были учтены 448 вузов, ранжированные по шести профильным группам: классические университеты, инженерные, сельскохозяйственные, гуманитарные, медицинские вузы и университеты сферы управления. В основу оценки вузов положены следующие основные показатели: цитирование трудов сотрудников организации, результаты коммерциализации интеллектуальных продуктов и востребованность научного продукта организации, доля выпускников, которые получили направление на работу. Что касается позиций омских вузов, то, согласно, данного рейтинга наилучший в регионе показатель выявлен у Омского государственного медицинского университета, который занимает 11-е место в группе медицинских вузов (Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Пирогова (Москва) - лидер в данной группе).

Таблица 2.1 – Рейтинг ведущих омских вузов в системе высшего образования в РФ

№ п. п.	Наименование образовательной организации	Ранг в РФ/рейтинг	Количество студентов, чел.
		2018/2019 уч. год	2018/2019 уч. год
1	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный технический университет» (ОмГТУ)	70-ый/ 483	13152
2	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (ФГБОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»)	140-ой/ 446	9529
3	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет путей сообщения (ОмГУПС)	150-ый/ 443	10555
4	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО ОмГМУ Минздрава России)	17-ый/ 437	5414
5	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина» (ФГБОУ ВО Омский ГАУ)	173-ий/ 436	8079
6	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет» (ОмГПУ)	193-ий/ 426	9267
7	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирская государственная автомобильно-дорожная академия» (СибАДИ)	314-ый/ 393	8790
8	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Омский институт водного транспорта (ОУВТ) (филиал Сибирского государственного университета водного транспорта)	362-ой/ 382	1377
9	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Омский государственный институт сервиса» (ОГИС)	429-ый/ 369	2991
11	Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ОМА МВД России)	556-ой/ 338	2112
12	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта» (ФГБОУ ВО СибГУФК)	565-ый/ 336	2907
13	Частное учреждение образовательная организация высшего образования «Омская гуманитарная академия» (ЧУОО ВО «ОмГА)	590-ый/ 329	2424
14	Омский филиал федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Омский филиал Финуниверситета)	634-ый/ 319	2823

Источник: разработано на основе [115]

На 24-м месте в группе сельскохозяйственных вузов находится Омский государственный аграрный университет имени Столыпина, при этом первым стал Ставропольский государственный аграрный университет. В группе гуманитарных вузов на 38-м месте расположился СибГУФК, а ОмГПУ занял 42-е, войдя в ТОП-50 категории «Гуманитарные вузы (педагогические, филологические)».

Профиль данного вуза следующий: доля выпускников, получивших направление на работу – 44.7%, доля средств от коммерциализации интеллектуальных продуктов – 4.7%, i-индекс цитирования трудов сотрудников организации – 10. Лидером в группе гуманитарных вузов стал Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (г. Москва), который превосходит все остальные российские вузы по доле средств, получаемых от коммерциализации интеллектуальных продуктов, что составило 79,1%. На 41-й строчке в группе инженерных вузов расположился ОмГТУ, а 49-ю занял ОмГУПС, СибАДИ находится на 113-ом месте. Первенство закреплено за Национальным исследовательским ядерным университетом «МИФИ» (г. Москва). Что касается вузов сферы управления, то в данной группе заняла 44-е место Омская юридическая академия. Лидером является Российская экономическая школа (г. Москва). Среди классических университетов на 1-й строчке находится МГУ имени Ломоносова. МГУ как лучший вуз по величине индекса цитирования трудов сотрудников организации. В данной группе у ОмГУ имени Достоевского довольно слабая позиция, так как он стал лишь 69-м. Таким образом, можно сделать вывод о том, что не смотря на схожие условия внешней среды эффективность и результативность вузов омского региона находится на разном уровне.

Важно выяснить то, какое место занимает ОмГПУ в рейтинге востребованности вузов РФ за 2018 год в группе гуманитарные университеты (педагогические, филологические). В Приложении Ж представлены данные о рейтинге востребованности вузов в РФ за 2018 год в группе гуманитарные вузы [108]. Анализ показал, что Омский государственный педагогический университет занимает 42 место в рейтинге.

Следует также обратить внимание на ежегодный Национальный рейтинг университетов, составленный Международной информационной группой «Интерфакс». Интегральная оценка представленных общественности результатов X Национального рейтинга университетов по итогам 2018/2019 учебного года была сформирована по шести основным направлениям: «Образование», «Исследования», «Социализация», «Интернационализация», «Инновации» и «Бренд». В рамках данного рейтинга прошли оценку 327 ведущих вузов России, для сравнения в 2017/2018 учебном году их было меньше на 39. Омский государственный педагогический университет смог войти в первую половину. В сводном рейтинге университетов вуз занял 155–160 места, набрав 371 балл. Отметим, что для ОмГПУ наиболее сильные позиции были получены в номинациях «Образование» (121–123 места), «Интернационализация» (138–139 места) и «Бренд» (151–152 места). Таким образом, можно утверждать, что в Сибирском федеральном округе ОмГПУ входит в первую десятку лучших по направлениям «Образование» и «Бренд» вузов.

Изучение результатов Национального рейтинга университетов, который представляет собой поиск адекватной оценки деятельности современного вуза, в полной мере отвечающего лучшим мировым образцам ключевых направлений деятельности позволило ранжировать педагогические вузы, определив их позиции в группе гуманитарных вузов.

Таблица 2.2. –Место ОмГПУ среди педагогических вузов России по данным за 2019 год

Название вуза	Место
Московский педагогический государственный университет	1
Российский государственный педагогический им. А. И. Герцена	2
Воронежский государственный педагогический университет	3
Армавирский государственный педагогический университет	4
Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д.Ушинского	5
Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина	6
Российский государственный профессионально-педагогический университет	7
Уральский государственный педагогический университет	8
Алтайский государственный педагогический университет	9

Продолжение таблицы 2.2

Московский государственный психолого-педагогический университет	10
Московский социально-педагогический институт	11
Ставропольский государственный педагогический институт	12
Волгоградский государственный социально-педагогический университет	13
Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева	14
Набережночелнинский государственный педагогический университет	15
Оренбургский государственный педагогический университет	16
Томский государственный педагогический университет	17
Буденновский филиал Ставропольского государственного педагогического института	18
Новосибирский государственный педагогический университет	19
Московский государственный областной университет	20
Железноводский филиал Ставропольского государственного педагогического института	21
Омский государственный педагогический университет	22
Выборгский филиал Российского государственного педагогического университета им. Герцена	23
Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы	24
Самарский филиал Московского городского педагогического университета	25
Колледж педагогики и искусства Государственного социально-гуманитарного университета	26
Зарайский педагогический колледж Государственного социально-гуманитарного университета	27
Дагестанский государственный педагогический университет Филиал в г. Дербент	28
Куйбышевский филиал Новосибирского государственного педагогического университета	29
Ессентукский филиал Ставропольского государственного педагогического института	30
Санкт-Петербургский педиатрический университет	31
Тарский филиал Омского государственного педагогического университета	32
Волховский филиал Российского государственного педагогического университета им. Герцена	33
Лесосибирский педагогический институт Сибирского федерального университета	34
Набережночелнинский институт социально-педагогических технологий и ресурсов	35
Московский городской педагогический университет	36
Дагестанский государственный педагогический университет	37

* Федеральные государственные бюджетные образовательные учреждения высшего образования

Источник: разработано автором на основе [115]

Данные таблицы показывают, что ОмГПУ находится на 22-ом месте составленного рейтинга, что позволяет сделать вывод о наличии у вуза

потенциала и возможностей для роста, обеспечивающих дальнейшее укрепление конкурентных позиций.

Что касается места в регионе, то на сегодняшний день ОмГПУ занимает 6-ое место в рейтинге вузов Омска и является 193-им среди всех российских вузов. В таблице Приложения И представлены данные, отражающие результаты эффективности вузов (на примере Омской области) по данным за 2018 год. Оценка осуществлялась на основании шести показателей: образовательная деятельность, научно-исследовательская деятельность, международная деятельность/приведенный контингент, финансово-экономическая деятельность, зарплата ППС, трудоустройство. Особенность методики оценки заключается в том, что по каждому из множества значений показателей мониторинга эффективности вузов (с учетом специфики), исключение составляет показатель «Зарботная плата ППС», проводится ранжирование в порядке убывания значений показателя. Выделены пять областей, именуемых А, В, С, D, Е каждой был присвоен определённый вес. На основе попадания значений показателей в области происходит вычисление индекса J, как суммы весов принадлежности к областям. При этом если значение показателя оказывается выше порогового, то он обозначается значком «+», иначе значком «-». В случае выполнения вузом 4 и более показателей он считается эффективным и обозначается значком «✓», в противном случае – «х». Также вуз может попасть в одну из 10 лиг: лиги с 1 по 7 считаются эффективными (значения показателя J соответственно: лига 1 $-J = 30$; лига 2 $-26 \leq J \leq 29$; лига 3 $-21 \leq J \leq 25$; лига 4 $-17 \leq J \leq 20$; лига 5 $-13 \leq J \leq 16$; лига 6 $-9 \leq J \leq 12$; лига 7 $-2 \leq J \leq 8$). В лиги 8-10 входят вузы, выполнившие менее 4-х показателей (лига 8 $-4 \leq J \leq 14$; лига 9 $-1 \leq J \leq 3$; лига 10 $-J \leq 0$).

Данные таблицы показывают, что ОмГПУ выполнены все показатели рейтинга, на основании чего он считается эффективным и относится к пятой лиге ($13 \leq J \leq 16$).

В современных условиях все более возрастает актуальность того влияния, которое университеты оказывают на региональное развитие. Повышение значимости университетов обусловлено укреплением их связи с промышленными предприятиями, правительством, венчурными фондами и иными институтами региональной экономической и инновационной системы.

Целью такого взаимодействия является создание и коммерциализация инноваций с помощью осуществления совместных исследований и разработок. Деятельность конкретного университета может оказывать существенное влияние на развитие и конкурентоспособность отдельных предприятий и отраслей. Таким образом, внесение определённого вклада в решение социально-экономических проблем своего региона становится одной из важнейших задач Омского государственного педагогического университета.

В стратегии социально-экономического развития Омской области до 2020 года [117] на основании проведенного анализа имеющегося потенциала развития региона были определены ключевые проблемы, а также намечены пути их решения с целью повышения уровня и качества жизни территории.

Несмотря на ограничивающие факторы, Омская область имеет перспективные возможности для развития и повышения своих конкурентных преимуществ. В числе задач социально-экономического развития Омской области до 2020 года в экономике следует выделить необходимость формирования инновационной экосистемы региона, направленной на увеличение выпуска инновационной продукции, повышение доли инновационно-активных организаций, а также развитие малого бизнеса (создание инфраструктуры и условий для стимулирования предпринимательской активности). Омская область обладает мощнейшим потенциалом и только от совместных усилий зависит степень его реализации.

Современное состояние национальной экономики, науки и образования связано с наличием определенных трудностей, которые обуславливают необходимость принятия рациональных управленческих решений на долгосрочную перспективу с целью создания условий по обеспечению в

хозяйственном и социальном развитии принципиально новых и позитивных трендов. На сегодняшний день мы имеем дело с возрастающим интересом, как со стороны научного сообщества, так и со стороны государственных органов власти к исследованию региональных проблем. Между их решением и в целом развитием страны существует прямая связь. От выбора верных направлений регионального развития зависит непосредственно сам уровень развития региона.

В сложившихся условиях малое и среднее предпринимательство становится основным инструментом развития. В процессе кардинальных преобразований на региональном и федеральном уровне неизбежно возникают побочные эффекты. Состояние местных и региональных бюджетов, как следствие экономической ситуации в стране, вызывает необходимость осуществления поиска и задействования новых действенных инструментов, которые будут направлены на поддержание качества жизни и определение точек роста отечественной экономики. В связи с этим социальное предпринимательство, в том числе в сфере высшего образования рассматривается нами как инструмент решения актуальных социальных проблем, с необходимостью его задействования в качестве инструмента развития региональной экономики.

Для определения прогнозов и тенденций развития социального предпринимательства в вузе необходимо сделать выводы о развитии Омской области, так как имеющиеся нерешенные проблемы могут стать основой для разработки социальных стартапов. Следует отметить, что наша страна отличается высокой степенью неравномерности экономического развития в территориальном разрезе. Данная неравномерность проявляется вследствие обеспеченности природными ресурсами, зависит от исторически сложившейся инфраструктуры, а также от природно-климатических условий и прочих другими факторами объективного характера. Так по итогам 2017 года в рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ (Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2017 года) Омская область находилась на 39 месте из 85 с общей суммой баллов 44, 775 (рисунок 2.1).

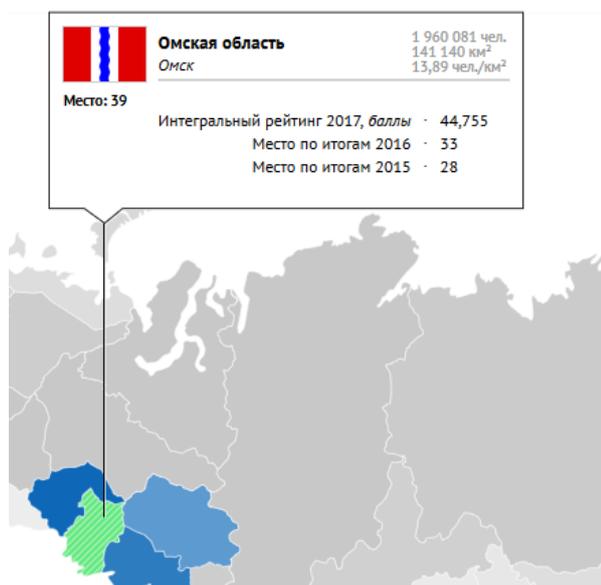


Рисунок 2.1 – Место Омской области в Рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2017 года

Источник: составлено автором на основе [117]

Рейтинг составлен на основании агрегирования различных показателей, объединенных в следующие группы: показатели масштаба экономики, показатели эффективности экономики, показатели бюджетной сферы, показатели социальной сферы. Очевидна положительная динамика развития региона по сравнению с 2015 и 2016 годами (соответственно 28 и 33 места).

В таблице 2.3 представлены данные показывающие социально-экономическое положение Омской области в сравнении с соседними регионами.

Данные таблицы позволяют сделать определённые выводы (в сравнении с Новосибирской, Томской и Тюменской областями):

- низкий объём доходов консолидированного бюджета – 87,79 млрд руб.;
- недостаточный уровень инвестиции в основной капитал на одного жителя – всего 50,7, тыс. руб. на чел.;
- доходы консолидированного бюджета на одного жителя находятся на уровне 44,65, тыс. руб. на чел., что в два раза меньше, чем в Тюменской области;
- дефицит бюджета (-2,7%).

Таблица 2.3 – Сводный рейтинг социально-экономического положения отдельных регионов, соседствующих с Омской областью по итогам 2017 года

Группа показателей	Показатель	Новосибирская область	Томская область	Омская область	Тюменская область
Масштаб экономики	Объём производства товаров и услуг, млрд руб.	881,40	499,17	1089,77	1237,94
	Объём доходов консолидированного бюджета, млрд руб.	156,09	229,13	87,79	158,96
	Численность занятых в экономике, тыс. чел.	1343,09	886,82	958,02	681,37
Эффективность экономики	Объём производства товаров и услуг на одного жителя, тыс. руб. на чел.	316,56	462,88	554,27	831,74
	Инвестиции в основной капитал на одного жителя, тыс. руб. на чел.	62,85	88,15	50,7	195,29
	Доля прибыльных предприятий, %	72,6	72,3	75,7	72,9
	Отношение задолженности по налогам к объёму поступивших налогов и сборов в бюджетную систему РФ, %	11,7	2,6	6,9	3,9
Бюджетная сфера	Доходы консолидированного бюджета на одного жителя, тыс. руб. на чел.	56,06	60,39	44,65	106,80
	Доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объёме доходов консолидированного бюджета, %	88,2	80,5	81,7	95,5
	Отношение государственного долга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	48,7	61,2	71,4	1,2
	Отношение дефицита (-) / профицита (+) к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, %	0,0	-11,4	-2,7	-0,4
Социальная сфера	Отношение денежных доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, раз	1,79	1,66	1,98	2,06
	Уровень безработицы, %	6,0	6,3	7,0	5,0
	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	72	72	71	72
	Уровень младенческой смертности, число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся	4,9	4,4	6,8	4,1

Источник: составлено автором на основе [117]

Помимо состояния региональной экономической политики и условий ведения бизнеса важно сформировать представления о качестве жизни в Омской области. В связи с этим проанализируем показатели качества жизни на основании данных Рейтинга регионов по качеству жизни по итогам 2017 года (Рейтинг регионов РФ по качеству жизни – 2017). Среди прочих показателей Рейтинга интерес представляют уровень доходов, уровень экономического развития, уровень развития малого бизнеса и пр. факторы. В таблице 2.4 представлены данные, характеризующие позиции в Рейтинге по качеству жизни.

Таблица 2.4 – Регионы Сибирского федерального округа в Рейтинге регионов по качеству жизни (по данным за 2017 год)

Субъект РФ	Позиция в Рейтинге –2017	Позиция в Рейтинге –2016
Новосибирская область	26	28
Красноярский край	38	43
Томская область	49	47
Республика Хакасия	51	58
Омская область	54	52
Кемеровская область	56	56
Алтайский край	66	64
Иркутская область	69	69
Республика Бурятия	76	76
Забайкальский край	81	80
Республика Алтай	82	82
Республика Тыва	85	85

Источник: составлено автором на основе [117]

Омская область находится на 5-м месте по качеству жизни. В отдельной группе показателей «Уровень экономического развития» доля прибыльных предприятий находится на уровне 23-х, а доля собственных доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов составляет 31. Что касается уровня развития малого бизнеса, то в расчёте на одного жителя оборот малых/микро предприятий и индивидуальных предпринимателей находится на уровне 36-и; суммарный оборот ведения бизнеса в перечисленных формах – 22; объем инвестиций в основной капитал находится на уровне 53-х; при этом доля

занятых в малом бизнесе и ведении индивидуальной предпринимательской деятельности – 27 (в общей численности рабочей силы).

Социально-экономическое развитие Омской области сдерживается проявлениями от пяти ключевых проблем: дефицит бюджета, отток населения; недостаточное развитие инфраструктуры; неудовлетворительная экологическая ситуация и сложности развития социальной сферы. Конечно, Омский педагогический университет не сможет решить все указанные проблемы, однако внести свой вклад в повышение уровня качества жизни и содействия созданию комфортной среды в регионе ему вполне по силам. Важно понимать проблемы и искать пути их решения.

Актуализация процессов развития социального предпринимательства связана не только с необходимостью решения социальных проблем, но в целом с необходимостью развития малого и среднего бизнеса в регионе. Анализ данных Омскстата за период с 2011 года по март 2018 года показал общее сокращение в Омской области количества малых организаций на 17,6 % (с 3 049 до 2 513 организаций). Имеющаяся негативная тенденция свидетельствует о том, бизнес в регионе сталкивается со многими проблемами и поэтому не справляется с задачей выживания. При этом уменьшаясь в своем количестве малый бизнес, не только снижает потенциальные налоговые отчисления в бюджеты всех уровней, но и как следствие ухудшается качество жизни в регионе. Таким образом, правомерно говорить об использовании социального предпринимательства как одного из инструментов в решении задачи сохранения социальной стабильности и развития региональной экономики.

В России, как и во всем мире одним из таких трендов является социальное предпринимательство, источники которого обнаруживаются в сфере высшего образования. В рамках диссертационной работы исходными для разработки долгосрочного прогноза развития социального предпринимательства в ОмГПУ являются основные положения ряда документов: Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, Государственная программа «Развитие науки и технологий», О прогнозе

социально-экономического развития Омской области на 2019 год и на период до 2021 года, Приоритетный проект «Вузы как центры пространства создания инноваций», и др.; учитываются результаты стратегического анализа внешних и внутренних факторов деятельности самого вуза. Определение внешних вызовов, с которыми сталкивается университет как часть системы образования, позволило выявить основные векторы его стратегического развития в соответствии с целями и задачами социально-экономических преобразований национальной экономики. Проведенный анализ внутренней среды позволил выявить предпринимательские потенциалы и ограничения вуза в отношении к процессам социального предпринимательства. Очевидно, что успех долгосрочного развития ОмГПУ в сфере социального предпринимательства возможен при условии последовательного преодоления выявленных ограничений и комплексного развития предпринимательского потенциала.

При формировании концепции развития ОмГПУ как вуза социального-предпринимательского типа следует учитывать влияние внешних факторов: развитие экономики нового типа (цифровая экономика); усиление конкурентной борьбы между университетами; модернизация высшего образования в соответствии с государственной политикой, предполагающей дальнейшее обретение вузами финансово-экономической самостоятельности и функционирования на принципах самоокупаемости. В условиях цифровой экономики существующие бизнес-модели претерпевают изменения, ставятся акценты на индивидуальные подходы к формированию продукта. В информационном обществе меняется производство, вызывая трансформацию уклада жизнедеятельности населения, в том числе и в Омской области. В обновленной системе ценностей важное место отводится повышению уровня значимости культурного досуга, производству и потреблению интеллекта и знаний, требуется развитие способности к творчеству вследствие увеличения доли умственного труда. Указанное становится благодатной почвой для формирования в ОмГПУ ряда социально-предпринимательских инициатив.

Усиление конкуренции на рынке образовательных услуг связано не только с необходимостью развития основных направлений деятельности вуза, но и с укреплением его финансового состояния. В таблице 2.5 представлены данные, характеризующие динамику денежных поступлений ОмГПУ за период 2016-2018 гг. Данные таблицы свидетельствуют о снижении на 29,95% средств от приносящей доход деятельности (рисунок 2.2).

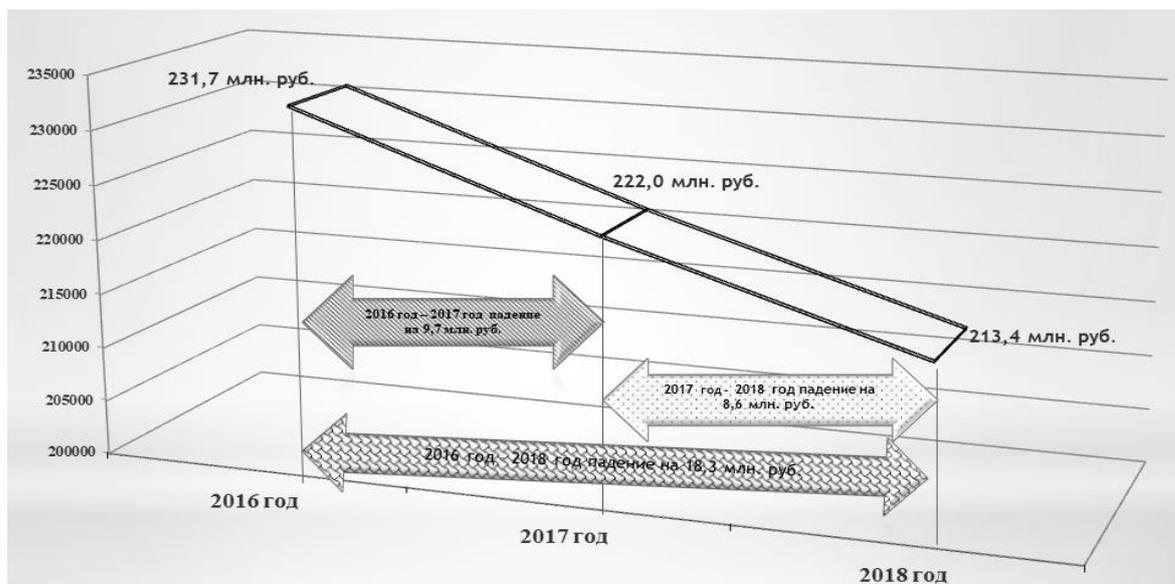


Рисунок 2.2 – Средства от приносящей доход деятельности в динамике за период с 2016 года по 2018 год

Источник: составлено автором

В связи с этим обстоятельством развитие Омского государственного педагогического университета необходимо связывать с усилением внимания к развитию предпринимательской деятельности, в том числе за счёт реализации социальных стартапов. В плановом периоде работа ОмГПУ будет строиться на принципах сетевого взаимодействия с внешней средой, так как открытость к внешним партнёрам и целенаправленная активизация сотрудничества в тандеме «наука – государство – бизнес» будет способствовать трансформации вуза в сторону социально-предпринимательского, позволяя реализовать имеющийся предпринимательский потенциал.

Таблица 2.5 – Динамика денежных поступлений ОмГПУ за период 2016-2018 гг., тыс. руб.

Источники поступления средств	2016 год	2017 год	2018 год	Отклонение (2018-2017 г.г.)	Структура доходов 2018 г.
Остаток на начало года за счет средств ППД (только по ОмГПУ)	3 312,13	2 079,49	735,88	- 1 343,61	-
Поступление всего	667 669,96	706 489,61	745 227,6	38 737,99	100,0 %
Субсидии на обеспечение ГЗ (всего по соглашениям с МОН РФ)	303 982,1	347 784,9	398 552,1	50 767,2	53,48%
в т. ч. филиал в г. Тара	27 015,2	32 126,5	35 000,0	2 873,5	8,78 %
Проведение научно-исследовательских работ	10 971,2	6 000,4	6 347,50	347,1	1,59 %
Обеспечение деятельности ВУЗа / Субсидии на финансовое обеспечение выполнения государственного задания	265 995,7	309 658,0	357 204,6	47 546,6	89,63 %
Субсидии на иные цели (всего по соглашениям с МОН РФ)	121 918,0	126 476,6	123 472,50	- 3 004,1	16,57 %
в т. ч. филиал в г. Тара	17 152,5	16 604,6	10 475,0	- 6 129,6	8,48 %
Стипендия студентам, аспирантам	104 765,5	109 000,0	112 997,50	3 997,5	91,52 %
Реализация гранта в рамках федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 гг., согласно соглашению от 25.07.2017 г. № 03.Z44.21.0082	0,00	872,0	0,00	- 872,0	-
Доходы от приносящей доход деятельности (всего с филиалом)	241 769,86	232 228,11	223 203,0	- 9025,11	29,95 %
в т. ч. филиал в г. Тара	10 089,97	10 253,80	9 774,38	- 479,42	4,38 %

Источник: составлено автором на основе [96]

Изучение структуры источников доходов формирования внебюджетной части позволило сделать вывод о низком уровне доходов от ведения предпринимательской деятельности (рисунок 2.3).

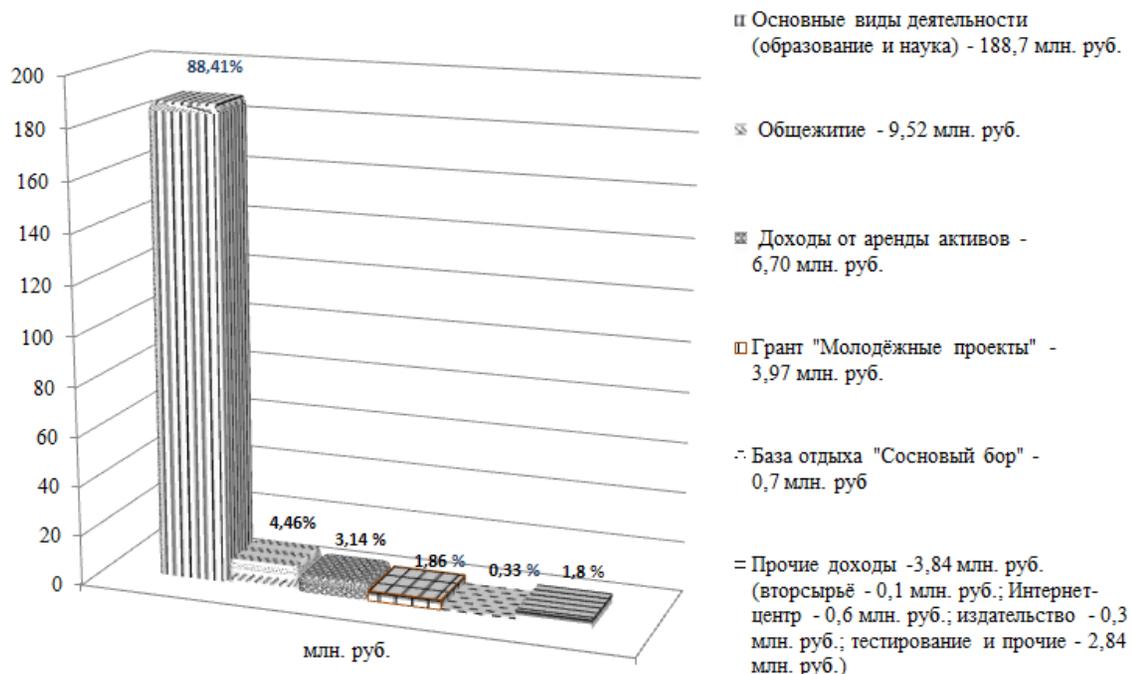


Рисунок 2.3 – Структуры источников доходов формирования внебюджетной части по данным за 2018 год

Источник: составлено автором на основе [98]

В качестве одного из главных векторов, определяющих направления изменений в деятельности ОмГПУ, автор выделяет адаптивное взаимодействие с внешней средой в условиях бюджетного дефицита в части средств от приносящей доход деятельности. Устранение данного ограничения позволит вузу укрепить свои позиции в Омском регионе за счёт развития положительного имиджа по итогам реализации социально-предпринимательских инициатив, а также позволит привлечь дополнительные финансовые средства, которые будут направлены на укрепление материально-технической базы.

Ежегодное усиление контроля со стороны государства за экономической эффективностью вузов, в том числе и ОмГПУ, а также распределение средств посредством конкурсов с одновременным сокращением субсидий обусловило необходимость перехода университета на новую с экономической точки зрения более независимую модель управления – вуз социально-предпринимательского типа. Данная модель как нельзя лучше подходит университету, учитывая особенности его функционирования, роль в регионе и наличие социальных «заделов».

Прогноз процессов социального предпринимательства в ОмГПУ связан с постепенным преодолением выявленных ограничений:

- недостаточная эффективность показателей научно-исследовательской деятельности. Меняющиеся условия функционирования требуют формирования в вузе действенных механизмов по практическому применению результатов полученных от ведения научно-исследовательской и проектной деятельности;
- недостаточная эффективность системного развития и реализации интеллектуального потенциала вуза, что требует вовлечение всех подразделений вуза в процессы социального предпринимательства;
- отсутствие мероприятий, направленных на формирование и развития навыков социального проектирования у преподавателей и студентов. Указанное будет осуществлено за счет введения курсов по социальному предпринимательству для всех направлений подготовки, а также организации деятельности Центра социально-предпринимательских инициатив на базе кафедры экономики, менеджмента и маркетинга факультета экономики, менеджмента, сервиса и туризма;
- активизация и поддержка участия ППС и студентов во внешних конкурсах, имеющих отношение к социальному предпринимательству, привлечение к разработке и реализации социальных проектов. Указанному будет способствовать деятельность Центра социально-предпринимательских инициатив.

Указанные ограничения будут преодолены за счёт предлагаемых в диссертационной работе мероприятий. В целом посредством формирования модели

социально-предпринимательского университета ОмГПУ внесет свой вклад в решение острых проблем региона, получит обновленную систему управления, расширит свою финансово-экономическую самостоятельность, повысит уровень адаптивности в условиях влияния факторов внешней среды.

На сегодняшний день университеты являются одной из главных движущих сил процессов социально-экономического и научно-технического развития. Омские вузы играют важную роль в обеспечении протекания данных процессов, рационального размещения и повышение эффективности использования педагогического и научно-технического потенциала региона. Протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 25 октября 2016 года №9 был утвержден паспорт приоритетного проекта «Вузы как центры пространства создания инноваций», целью которого является обеспечение устойчивой глобальной конкурентоспособности к 2025 году не менее чем 10-ти ведущих российских университетов; создания в субъектах Российской Федерации к 2025 году не менее 100 университетских центров инновационного, технологического и социального развития регионов.

Комплексное использование потенциала ОмГПУ необходимо направить на развитие региона на новом уровне в целях обеспечения региональной конкурентоспособности, основанной на кардинальном совершенствовании уклада жизни и развитии человеческого потенциала населения. Таким образом, выстраивается логика, согласно которой, создание условий для стратегических преобразований ОмГПУ включает в себя реализацию его предпринимательской функции. Данная функция предполагает решение задач по разработке и реализации социально-значимых предпринимательских проектов, тем самым способствуя повышению эффективности функционирования самого вуза и решая актуальные проблемы своего региона.

Под влиянием социальных вызовов ОмГПУ продолжает меняться. В современных условиях вопрос о сочетании различных компонентов миссии

университета: преподавательской, исследовательской и взаимодействия с регионом уже не является дискуссионным, так как обеспечение продуктивного взаимодействия с регионом перестало считаться второстепенной функцией вуза. Вклад ОмГПУ должен заключаться не только в непосредственном предоставлении образовательных услуг, но и в создании различных региональных партнерств с целью разработки социально-предпринимательских проектов.

Безусловно, как и любой университет, ОмГПУ несет социальную ответственность, которую можно считать еще одной функцией университета – деятельность по содействию социально-экономическому развитию Омской области. Важно признавать долю своей ответственности за уровень качества жизни в местном сообществе и на практике содействовать повышению социально-экономических показателей. Социальная ответственность ОмГПУ – это тот вклад, который вуз посильно вносит в развитие российского общества на основе добровольное разделение с государством ответственности за социально-экономическое развитие омского региона, решения социальных проблем и удовлетворение важных социальных потребностей населения. Функционирование ОмГПУ в режиме обозначенных преобразований предполагает настройку всех его процессов в соответствии с выбранным вектором развития. Здесь важно сформировать систему управления приращением потенциала вуза за счёт развития предпринимательских инициатив и активизации предпринимательских устремлений студентов и преподавателей. Освоение и внедрение инноваций связано с нахождением необходимых точек соприкосновения с элементами внутренней и внешней среды, их взаимодействия; формированием новых связей, проведением качественных изменений конкретных объектов и структур. Таким образом, реализация университетом социально-предпринимательской функции – это многогранная деятельность.

Указанное развитие неизбежно будет связано с проведением изменений, связанных с внутренними преобразованиями в структуре ОмГПУ. Социально-

предпринимательская направленность университета предполагает изменение характера деятельности – это процесс нелинейного взаимодействия всех субъектов (руководство, преподаватели, студенты, представители бизнеса, органы власти и пр. вовлеченные).

Инновационное социально-ориентированное развитие ОмГПУ становится системой, состоящей из следующих функциональных компонентов: реализация образовательной функции; ведение научно-исследовательской, предпринимательской, проектной и инновационной деятельности. Благодаря целенаправленному поведению такой системы осуществляется достижение миссии университета, реализуются его стратегические цели. Но главным детерминантом становится социально-предпринимательская деятельность.

Принимая во внимание характер деятельности ОмГПУ выделим доминирующие свойства инновационного развития вуза:

- системность и синергизм, при которых университет является открытой системой, которая способна к саморегулированию и саморазвитию; обеспечивает свое развитие за счет повышения эффективности реализации предпринимательской функции; осуществляет необходимые разработки и процессы внедрения новшеств на основании запросов внешней среды региона;

- нелинейность (взаимное изменение субъектов, многовариантность и альтернативность взаимодействия);

- инновационность (поиск и оценка возможностей для осуществления эффективных внутренних и внешних преобразований; использование в полной мере возможностей и ресурсов внутренней для достижения целей и пр.);

- информационность (повышение эффективности внутренних и внешних коммуникаций, организация информационного сопровождения социально-предпринимательских инициатив всех вовлеченных в реализацию предпринимательской функции);

– субъектность и креативность (активизация предпринимательских инициатив студентов и преподавателей, направленность на их развитие и реализацию; создание необходимых условий);

– социализация и социальная ориентированность (вовлеченность руководства, студентов и преподавателей в процесс решения социально-экономических проблем региона путем разработки и реализации инновационных проектов);

Социально ориентированное развитие Омского государственного педагогического университета призвано способствовать формированию качественно новых результатов, в частности наращиванию предпринимательского потенциала; адаптивности к постоянным непрерывным преобразованиям внешней среды; повышению уровня инициативности и производительности инновационных изменений; готовности к работе в высоко конкурентной среде.

Сегодня разработчики престижных мировых рейтингов университетов всерьез занялись разработкой критериев, позволяющих оценивать достижения вузов, в том числе с точки зрения их «социальных вкладов». Таким образом, можно утверждать, что «третья» роль университетов не теряет своей актуальности, всё более повышая свою значимость.

2.2 Оценка социально-предпринимательской среды развития вузов

Рассмотрение университетов как субъектов социального предпринимательства требует изучения их предпринимательской среды, что связано с разработкой и оценкой методики анализа потенциала социального предпринимательства в деятельности учреждения. Полученные результаты будут положены в основу стратегических преобразований в рамках концепции развития.

Проведение объективной и обоснованной оценки внутренней предпринимательской среды вуза как субъекта социального предпринимательства является непростой задачей. Существующие на сегодняшний день российские рейтинги по оценке эффективности деятельности уделяют недостаточное внимание предпринимательской составляющей. Университеты имеют существенные отличия друг от друга вследствие сложности, многообразия и направленности внутривузовских процессов, что не позволяет характеризовать их с помощью универсальных показателей. Для оценки предпринимательской среды необходимо изучение множества факторов, позволяющих измерить реальный (фактический или ожидаемый) и требуемый (желаемый или целевой) результаты. Другими словами, уровень развития предпринимательского потенциала должен выражаться системой показателей, позволяющей всесторонне оценить внутреннюю предпринимательскую среду вуза как субъекта социального предпринимательства.

В рамках диссертационной работы проведен мониторинг потенциала внутренней предпринимательской среды вузов, результатом которого стала сравнительная рейтинговая оценка данных учреждений, проведенная с учётом важнейших параметров предпринимательской деятельности. При выборе и обосновании исходных показателей автор исходил из цели оценки и задач, которые должны ставить перед собой университеты как субъекты социального предпринимательства при проведении анализа своего внутреннего предпринимательского потенциала.

Предлагаемая методика рейтинговой оценки заключается в сравнении системы показателей, характеризующих предпринимательскую среду вуза с условным эталонным университетом, имеющим наилучшие результаты по всем сравниваемыми показателями. Рейтинговая оценка определяется значением конкретного показателя, который синтезирует определенные стороны деятельности объекта исследования на основе математической обработки системы отдельных

показателей. Комплексная оценка используется в сравнительном анализе для определения рейтинга вузов на основе выбора наилучшего из них.

Методика рейтинговой оценки внутренней предпринимательской среды включает следующие этапы:

- сбор и обработка аналитической информации за отчетный период;
- выбор и обоснование системы показателей, используемых для рейтинговой оценки;
- расчет итогового показателя рейтинговой оценки;
- классификация и ранжирование объектов по рейтингу.

На первом этапе используется самостоятельный сбор данных с сайтов университетов, данные Минобрнауки РФ, ИПРАН, данные патентного ведомства, данные международных патентных систем, данные веб-сайта фонда поддержки и развития социального предпринимательства «Наше будущее» и другие доступные источники информации.

Анализ накопленного на сегодняшний день опыта в области оценки эффективности инновационной деятельности университетов, в том числе и предпринимательской составляющей, показал, что наибольший охват показателей в представлен в Национальном рейтинге вузов по версии «Интерфакс» и «Эха Москвы» и рейтинге вузов Рейтингового агентства RAEX («Эксперт РА»)[95]. Именно в них сделан акцент на выполнение университетами наряду с образовательной и научной функциями еще и инновационной в рамках существующей концепции университета 3.0.

При разработке критериев мониторинга внутренней предпринимательской среды вуза будем исходить из того, что в качестве объектов исследования выбраны педагогические университеты, которые в силу своего профиля отличаются от вузов других групп тем, что ориентированы на обучение по специальностям, которые принято называть гуманитарными (то есть такими, в которых знание точных наук и техники не обязательно). Например, это могут быть такие направления, как

физическое воспитание, сфера обслуживания, ведение документации в области управления, право, социальное обеспечение, реклама, архитектура, издательское дело, музыка, педагогика, туризм, архивоведение. Технические университеты призваны дать обучающемуся техническое образование, в основе которого лежит изучение точных наук и техники. В технических вузах можно получить профессии по таким направлениям, как: экономика и предпринимательство, машиностроение и металлообработка, строительство, электромеханика и пр. Следовательно, будем предполагать, что вузы технологической направленности изначально обладают большим потенциалом для проведения прикладных исследований, результаты которых могут быть использованы для разработки новых видов продукции, технологии и др. Благодаря обороту интеллектуальной собственности именно на базе таких университетов преимущественно и создаются малые инновационные предприятия (МИП). Указанное выше не означает того, что педагогический вуз не может заниматься предпринимательской деятельностью и создавать МИПы. Здесь мы говорим об изначально имеющихся различиях в возможных направлениях осуществления предпринимательской деятельности, которая будет более ориентирована на сферу услуг и с учетом состояния материально-технической базы университета.

В целом для реализации долгосрочных социально значимых программ и проектов могут быть применимы принципы социального предпринимательства к любым вузам, в том числе и педагогическим, которым необходимо наращивать свой потенциал, создавая свою внутреннюю предпринимательскую среду. Поддержка социального предпринимательства в вузе позволит вовлечь различных субъектов в предпринимательские процессы, с постановкой и достижением исключительно значимой цели – поиска проектов в данной области и мотивирования людей, готовых заняться бизнесом.

Для составления рейтинга отправными точками - осевыми направлениями, соответствующими представлениям об особенностях деятельности университета

предпринимательского типа послужили «Потенциал предпринимательской среды вуза, трансфер и коммерциализация технологий» и «Финансово-экономические результаты предпринимательской деятельности вуза». В таблице 2.6 отражены показатели и веса рейтинга оценки внутренней предпринимательской среды вузов.

Таблица 2.6 – Показатели и веса рейтинга внутренней предпринимательской среды вузов

Показатель	Весовой коэффициент, %
Направление: потенциал предпринимательской среды вуза, трансфер и коммерциализация технологий	
Общая численность работников образовательной организации (без внешних совместителей и работающих по договорам ГПХ)	0,1
Общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР)	0,1
Количество полученных грантов за отчетный год в расчете на 100 НПП	0,2
Количество бизнес-инкубаторов	0,2
Количество технопарков	0,2
Количество центров коллективного пользования научным оборудованием	0,1
Количество малых предприятий	0,2
Доходы от НИОКР (за исключением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, государственных фондов поддержки науки) в расчете на одного НПП	0,2
Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного НПП	0,1
Направление: финансово-экономические результаты предпринимательской деятельности вуза	
Общий объем средств, поступивших (за отчетный год) от выполнения НИОКР, выполненных собственными силами	0,2
Общий объем средств, поступивших (за отчетный год) от выполнения работ, услуг, связанных с научными, научно-техническими, творческими услугами и разработками, выполненных собственными силами	0,1
Доходы вуза из всех источников	0,1
Доходы вуза из внебюджетных источников	0,3

Источник: составлено автором

Для расчета сводного рейтинга по каждому из указанных направлений, показатели, входящие каждую группу, принимались как равнозначные. Ранги каждого университета по всем показателям складывались и усреднялись, давая в

итоге средний ранг конкретного университета. В таблице 2.7 представлены сводные результаты рейтинга педагогических вузов по направлениям, выделенным нами для изучения внутренней предпринимательской среды.

Таблица 2.7 – Сводные результаты рейтинга педагогических вузов по направлениям оценки внутренней предпринимательской среды

Название образовательной организации	Потенциал предпринимательской среды вуза, трансфер и коммерциализация технологий	Финансово-экономические результаты предпринимательской деятельности вуза
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования Томский государственный педагогический университет (ФГБОУ ВО «ТПГУ»)	3,7	85,5
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования Омский государственный педагогический университет (ФГБОУ ВО «ОмГПУ»)	2,8	80,5
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования Новосибирский государственный педагогический университет (ФГБОУ ВО «НГПУ»)	3,1	141,2
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского (ФГБОУ ВО «ЯГПУ им. К.Д. Ушинского»)	8,5	77,7
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования Российский педагогический университет им. Герцена (ФГБОУ ВО «РГПУ им. А.И. Герцена»)	11,5	370,5
Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования Московский городской педагогический университет (ГАОУ ВО «МГПУ»)	56,5	434,7
Федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования Московский педагогический государственный университет (ФГБОУ ВО «МПГУ»)	13,6	470,0

Источник: составлено автором

В качестве исходных данных были использованы структурированные информационно-аналитические материалы результатов проведения мониторинга эффективности деятельности педагогических вузов 2017 года [78]. Выборка представлена педагогическими университетами, имеющими более высокие показатели рейтинга педагогических вузов России (по данным за 2017/2018 уч. год). На основании данных таблицы построены диаграммы (рисунки 2.4. и 2.5).

Лидирующее положение в рейтинге занимают Московский городской педагогический университет и Московский педагогический государственный университет с разницей в 5,5 балла. Высокие позиции университетов обусловлены общим объемом научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР). Данные вузы осуществляют более активную деятельность, связанную с поиском или разработкой различных наиболее эффективных в технологическом и организационно-экономическом плане способов и методов по практическому достижению нормативов конкурентоспособности, таких как качество, ресурсоемкость и прочих показателей объекта [3].

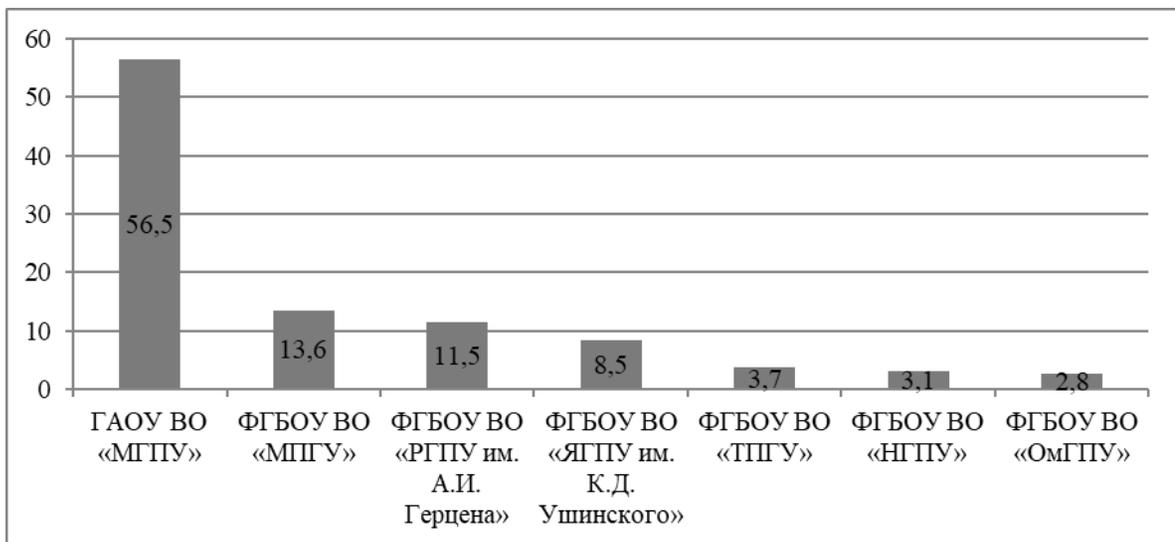


Рисунок 2.4 – Рейтинг педагогических вузов по направлению оценки «Потенциал предпринимательской среды вуза, трансфер и коммерциализация технологий»

Источник: составлено автором

Стратегические цели направлены на становление вузов как исследовательских университетов, построенных по предпринимательскому по типу и в полной мере ориентированных на интернационализацию всех направлений осуществляемой деятельности. Итогом НИОКР является научный и (или) научно-технический результат, научная и (или) научно-техническая продукция. Указанное оказало прямое влияния на эффективность функционирования университетов. Финансово-экономические результаты предпринимательской деятельности вузов отражены на рис. (рисунок 2.5).

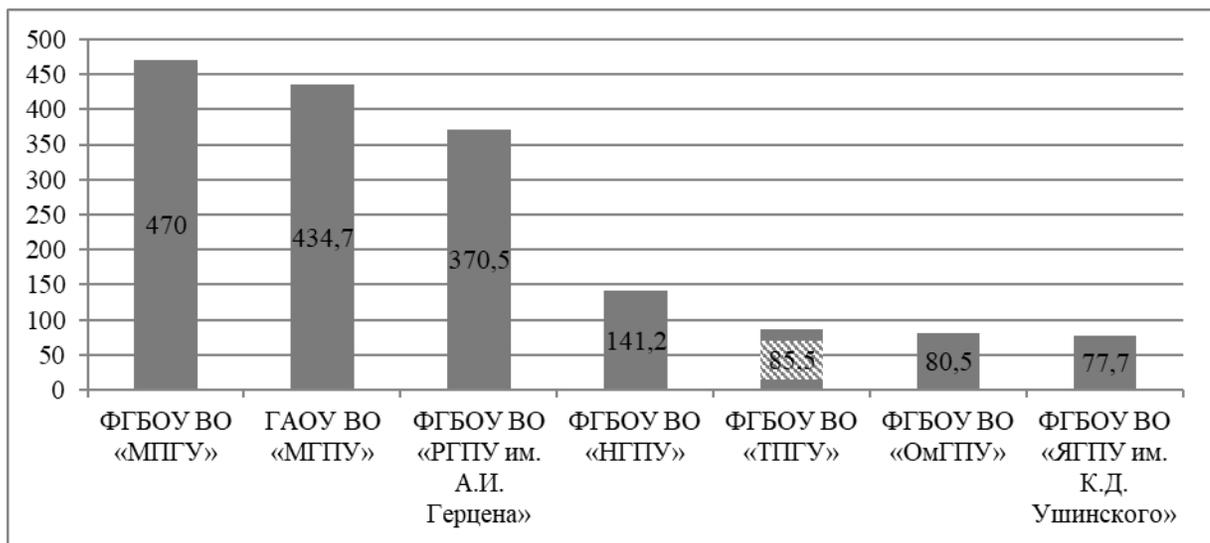


Рисунок 2.5 – Рейтинг педагогических вузов по направлению оценки «Финансово-экономические результаты предпринимательской деятельности вуза»

Источник: составлено автором

Для составления итогового рейтинга применены веса направлений, определенные экспертным путем. Значимость каждого из них для получения совокупной оценки развития предпринимательской функции университета была распределена следующим образом: 60 % (0,6) приходится на потенциал предпринимательской среды вуза, трансфер и коммерциализация технологий; 40 % (0,4) отведено финансово-экономическим результатам, получаемым в виде доходов от предпринимательской деятельности. Таким образом, совокупная оценка

составляет 100 % и равна единице. Среднерейтинговые значения каждого университета по каждому направлению были взяты в качестве условных баллов и умножены на приведенные веса.

Путем сложения взвешенных значений по двум указанным направлениям каждого университета получен сводный ранговый балл, по которому построен итоговый сводный рейтинг эффективности инновационной деятельности исследованных педагогических университетов (таблица 2.8).

Таблица 2.8– Итоговый рейтинг педагогических университетов

Название образовательной организации	Суммарное взвешенное рейтинговое значение
ГАОУ ВО «МГПУ»	491,2
ФГБОУ ВО «МПГУ»	483,6
ФГБОУ ВО «РГПУ им. А.И. Герцена»	382
ФГБОУ ВО «НГПУ»	144,3
ФГБОУ ВО «ТПГУ»	89,2
ФГБОУ ВО «ЯГПУ им. К.Д. Ушинского»	86,2
ФГБОУ ВО «ОмГПУ»	83,3

Источник: составлено автором

Вычисления произведены по формуле (2.1):

$$R = R1_i * w1 + R2_i * w2 \quad (2.1)$$

где R_{ti} — суммарное взвешенное ранговое значение i -го университета; $R1_i$ — среднеранговое значение i -го университета по 1-му направлению (потенциал предпринимательской среды вуза, трансфер и коммерциализация технологий); $w1$ - экспертно-присвоенный вес группы показателей по 1-му направлению (потенциал предпринимательской среды вуза, трансфер и коммерциализация технологий) = 0,6; $R2_i$ — среднеранговое значение i -го университета по 2-му направлению (финансово-экономические результаты предпринимательской деятельности вуза); $w2$ - экспертно-присвоенный вес группы показателей по 2-му направлению (финансово-экономические результаты предпринимательской деятельности вуза) = 0,4.

Что касается Омского государственного педагогического университета, то суммарное взвешенное рейтинговое значение по двум направлениям составило 83,3 балла. Тем самым университет занимает последнюю строчку в составленном рейтинге. При этом низкие значения исследуемых показателей в сравнении с другими российскими вузами не помешали ОмГПУ стать эффективным среди педагогических вузов России (по данным за 2017/2018 учебный год), следовательно, неправомерно вести речь об отсутствии у вуза предпринимательского потенциала, так как на его базе создано и функционирует малое предприятие.

В рамках данного исследования проведена оценка внутренней предпринимательской среды Омских вузов, которые расположены выше ОмГПУ в рейтинге по количеству набранных баллов. Суммарно взвешенное рейтинговое значение ОмГПУ 83,4 балла с разницей в 205,3 балла с лидером рейтинга Омским государственным техническим университетом (рисунок 2.6.).

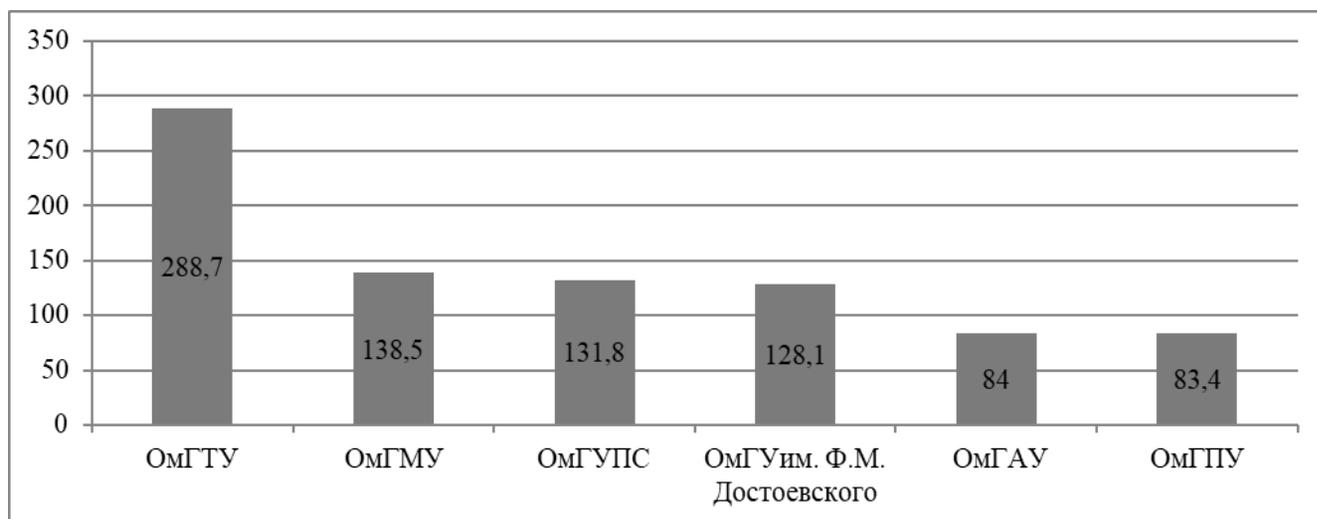


Рисунок 2.6 – Итоговый рейтинг внутренней предпринимательской среды омских университетов

Источник: составлено автором

Автор считает, что сравнение вузов разных направлений, как уже отмечалось выше, не вполне оправдано в силу объективных причин состояния материально-

технической базы. Но для получения представлений о состоянии предпринимательской активности Омского государственного педагогического университета в пространстве региона проведем сравнение результатов его деятельности с ведущими Омскими вузами.

В качестве основных показателей для изучения предпринимательской активности университетов выбраны следующие: количество бизнес-инкубаторов в структуре; количество имеющихся технопарков; количество малых предприятий, созданных и функционирующих при вузе; общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР). Полученные данные представлены в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Показатели, характеризующие предпринимательскую активность ведущих омских вузов (по данным за 2017 год)

Название образовательной организации	Общий объем научно-НИОКР, тыс. руб.	Количество бизнес-инкубаторов	Количество технопарков	Количество малых предприятий
Омский государственный технический университет	160 109,60	1	1	34
Омский государственный университет путей сообщения	65 760,40	0	1	8
Омский государственный аграрный университет	48 480,00	2	0	4
Омский государственный университет	44 772,70	1	0	18
Омский государственный педагогический университет	32 540,20	0	0	1
Омский государственный медицинский университет	9 432,30	0	0	2

Источник: составлено автором

Лидирующее положение по всем показателям занимает ОмГТУ, который в 2016 году одним из первых в России получил статус опорного регионального вуза. Указанное обстоятельство оказало важное влияние на развитие университета в целом и на реализацию его предпринимательской функции. Так ОмГТУ получил

централизованные финансовые ресурсы, усилил свою научно-технологическую базу, благодаря чему появились новые возможности в реализации научных разработок. Таким образом, на сегодняшний день Омский государственный технический университет играет ключевую роль в построении региональной экосистемы Омского региона, представляя собой связующее звено между реальным сектором экономики и наукой. Автор делает вывод о том, что именно создание и функционирование в рассматриваемом вузе собственной инновационной структуры, способствует ежегодному производству новых высокотехнологичных и инновационных продуктов, которые впоследствии успешно коммерциализируются. На сегодняшний день в состав инновационной структуры ОмГТУ входят 22 научно-образовательных центра; имеются 17 ресурсных центров, 12 студенческих конструкторских бюро и 13 студенческих. Кроме того, с участием ОмГТУ создано уже более 34 научно-исследовательских лабораторий. Второе место по данным таблицы занимает ОмГУ. В составе структуры данного вуза имеется научно-исследовательский отдел, который занимается решением вопросов, связанных с организацией и сопровождением научно-исследовательской деятельности университета. Также структурным подразделением университета является Межвузовский инновационный бизнес-инкубатор (МИБИ), призванный объединять предпринимательскую деятельность студентов, аспирантов и научных работников. Таким образом, МИБИ позволяет создавать все необходимые условия, в которых реализуется деятельность научно-инновационных коллективов и малых предприятий, созданных на базе вуза, воплощающих в жизнь различные инновационные научно-технические идеи, социальные и бизнес-проекты. В итоге на сегодняшний день на базе МИБИ функционирует 18 малых инновационных предприятий, осуществляющих свою деятельность в разных сферах: дополнительное образование взрослых, производство сверхпроводниковой продукции, разработка IT-проектов для Омского региона в сфере образовательных услуг и пр.

Инновационное и социально-ориентированное развитие университетов связано с необходимостью формирования качественно новых результатов, а в частности постепенного наращивания предпринимательского потенциала и формирования механизма управления, позволяющего успешно адаптироваться к запросам социума и рынка, готовности осуществлять работу в конкурентной среде. Функционирование вузов омского региона в режиме реализации предпринимательских инициатив связано с удовлетворением потребности в настройке их процессов в соответствии с выбранным вектором развития, призванным обеспечивать наращивание общего потенциала. Таким образом, реализация университетом предпринимательской функции предполагает многогранную деятельность, выражающуюся в формировании и реализации особой предпринимательской стратегии.

2.3 Особенности развития потенциала социального предпринимательства вузов Омской области

В рамках диссертационного исследования проведена оценка предпринимательского потенциала и предпринимательской активности Омского государственного педагогического университета. Сегодня крайне важно владеть информацией об имеющихся условиях и факторах, определяющих характер осуществления предпринимательской деятельности вуза в условиях рынка. Перспектива использования предпринимательского потенциала университета связана с необходимостью оценки его характеристик. Л.А. Крохмаль [59] описывает различные методики проведения такого исследования, отмечая особую популярность эмпирической, экспертной и критериальных оценок. По мнению А. Кузьмина и Г. Подольского [60], указанные виды оценок в некоторой степени схожи друг с другом, обнаруживая зону «пересечения». Автором М.В. Мищенко [73]

предложена система оценок, направленная на выявление потенциальных возможностей отдельных ресурсов вуза для получения обоснованной оценки результатов деятельности в целом за счет выявления степени использования ППВ. Данную оценку следует проводить в три этапа, а именно: 1 этап – определение достигнутого уровня предпринимательского потенциала по факту; 2 этап – определение уровня сбалансированности элементов данного потенциала и выявление отклонений; 3 этап – определение непосредственной эффективности использования ППВ.

В результате анализа публикаций по теме исследования мы пришли к выводу о том, что применяемые сегодня методики оценки ППВ нельзя считать эффективными, так как преимущественно они ориентированы на оценку общего потенциала вуза. При этом отдельные из них основаны на вычислениях среднеарифметических значений ППВ, что не позволяет получить точных результатов исследований из-за различий в весе показателей. Как правило, адаптируя методики к оценке ППВ авторы, не учитывают особенности функционирования университетов и их специфики, что приводит к неточностям и искажениям.

Для оценки ППВ наиболее подходящим будем считать метод, основанный на выделении критериев. Указанное предполагает проведение «замера» характеристик и их последующее представление в виде численных значений, которые поддаются сравнению в процессе анализа и позволяют сделать соответствующие выводы относительно достижения целей и задач исследования. Таким образом, оценка ППВ будет опираться на определенное число критериев. Выделим важные факторы, обуславливающие развитие ППВ. Их можно разбить на пять основных групп и соответствующих критериев (таблица 2.10).

В качестве экспертов выступили представители ОмГПУ, которые провели оценку качественных характеристик, присущих развитию предпринимательской составляющей вуза. Все эксперты соответствовали необходимым требованиям в плане знания рынка, обладают необходимыми компетенциями в области маркетинга,

ценообразования и антикризисного стратегического менеджмента и пр.; имеют опыт работы не менее 5 лет на руководящих должностях в сфере образования (в данном случае — в ОмГПУ); являются независимыми в своих суждениях и в то же время умеют прислушиваться к мнениям других; обладают аналитическим мышлением.

Таблица 2.10 — Параметры оценки предпринимательского потенциала Омского государственного педагогического университета

№ п.п.	Показатель	Условное обозначение
1. Организационно-управленческий потенциал (ОУП)		
1.1.	Результативность принимаемых решений, направленных на развитие вуза	q1
1.2.	Соответствие стратегии миссии вуза	q2
1.3.	Уровень развития организационной культуры	q3
1.4.	Экономичность и эффективность структуры управления вуза в решении целей и задач, в том числе в плане реализации предпринимательской функции	q4
1.5.	Политика руководства вуза в области реализации предпринимательской функции	q5
2. Маркетинговый потенциал (МП)		
2.1.	Имидж и связи вуза	q6
2.2.	Объем, глубина и качество образовательных услуг	q7
2.3.	Ассортимент и уровень цен предпринимательских услуг вуза	q8
2.4.	Соответствие внутренней среды вуза запросам рынка	q9
3. Производственно-кадровый потенциал (ПКП)		
3.1.	Квалификация персонала	q10
3.2.	Мотивированность сотрудников к реализации предпринимательской деятельности	q11
3.3.	Обеспеченность материально-техническими ресурсами процессов реализации предпринимательских инициатив	q12
4. Финансово-экономический потенциал (ФЭП)		
4.1.	Финансовая устойчивость	q13
4.2.	Внебюджетные поступления	q14
5. Научно-инновационный потенциал (НИП)		
Выполнение научных исследований и разработок по областям знаний		q15
Использование результатов научных исследований в образовательной деятельности, внедрение собственных разработок		q16
Освоение грантов		q17
Эффективность инновационной деятельности		q18
Вовлеченность персонала и студентов вуза в реализацию предпринимательской деятельности вуза		q19

Источник: составлено автором

Характеристики, представленные в таблице 2.10 были распределены экспертами в порядке важности по 19-ти бальной шкале, с присвоением наиболее важному по мнению эксперта критерию оценку «1» баллов, наименее важному - «19», что соответствовало представлениям эксперта о наличии и степени «выраженности» конкретного потенциала. Результаты оценивания приведены в таблице 2.11. Для определения степени согласованности мнений экспертов используется специальная мера - коэффициент конкордации Кендалла. Была выявлена степень согласованности мнений пяти экспертов по результатам ранжирования девятнадцати объектов.

Таблица 2.11 – Результаты ранжирования экспертами характеристик предпринимательского потенциала Омского государственного педагогического университета

Номер объекта экспертизы	Экспертная оценка					Сумма оценок	Отклонение от среднего	Квадрат отклонения
	Эксперты							
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5			
q1	1	6	3	7	2	19	-31,05	964,27
q2	15	17	16	15	14	77	26,95	726,16
q3	8	10	5	11	9	43	-7,05	49,74
q4	6	9	11	12	15	53	2,95	8,691
q5	2	5	4	1	3	15	-35,05	1228,69
q6	17	16	18	17	18	86	35,95	1292,21
q7	14	19	19	18	19	89	38,95	1516,7
q8	9	11	6	8	6	40	-10,05	101,06
q9	10	12	14	17	16	69	18,95	359,002
q10	19	18	17	19	17	90	39,94737	1595,79
q11	18	7	7	9	10	51	0,95	0,8975
q12	7	1	8	10	12	38	-12,05	145,27
q13	3	13	12	2	1	31	-19,055	363,00
q14	4	15	13	3	7	42	-8,05	64,84
q15	12	14	15	14	11	66	15,95	254,32
q16	16	8	10	13	13	60	9,95	98,95
q17	5	3	1	4	5	18	-32,05	1027,37
q18	13	4	9	6	8	40	-10,05	101,06
q19	11	2	2	5	4	24	-26,05	678,74

Источник: составлено автором

Коэффициент согласованности мнений экспертов рассчитаем по формуле (2.2):

$$W = \frac{12 \cdot S}{n^2 \cdot (m^3 - m)} \quad (2.2)$$

где S — сумма квадратов отклонений суммы оценок каждого объекта от их среднего значения; n — число экспертов; m — число объектов оценки.

Проведённый расчёт показал, что W равно 0,742242, попадая в диапазон $0 < W < 1$. Его высокое значение позволяет говорить о полном единодушии экспертов и утверждать о согласованности мнений. Таким образом, общее качество экспертизы оценивается как высокое. Для определения средней оценки по каждому элементу исследуемого предпринимательского потенциала ОмГПУ сумма оценок всех экспертов по каждому из объектов, поделим на количество экспертов. В результате получим средние значения оценок экспертов, которые представлены в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Средние значения оценок экспертов

Номер объекта экспертизы	Средняя оценка
q1	3,8
q2	15,4
q3	8,6
q4	10,6
q5	3
q6	17,2
q7	17,8
q8	8
q9	13,8
q10	18
q11	10,2
q12	7,6
q13	6,2
q14	8,4
q15	13,2
q16	12
q17	3,6
q18	8
q19	4,8

Источник: составлено автором

На основании полученных значений нельзя сделать объективные выводы о предпочтительности одних мер по отношению к другим, так как отдельные объекты характеризуются одинаковыми оценками. Поэтому была проведена групповая экспертная оценка, основанная на нахождении суммарного значения индивидуальных оценок с учётом веса компетентности эксперта. В расчётах вес компетентности оценки принимается равным коэффициенту компетентности выставившего её эксперта. Следовательно, определение компетентности экспертов осуществляется на основании степени согласованности поставленных ими оценок с групповой оценкой объектов. Оценка коэффициента компетентности эксперта произведена по формуле (2.3):

$$K_j = \frac{\sum(X_{ij} * M_i)}{\sum(M_i * S_i)} \quad (2.3)$$

где K_j — коэффициент компетентности j -го эксперта; X_{ij} — оценка i -го объекта, поставленная j -м экспертом; M_i — средняя оценка i -го объекта; S_i — сумма оценок i -го объекта. В таблице 2.13 представлены коэффициенты компетентности экспертов.

Таблица 2.13 – Коэффициенты компетентности экспертов

Эксперт	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5
Коэффициент компетентности	0,19604	0,196882	0,201403	0,203551	0,202125

Источник: составлено автором

Взвешенные экспертные оценки по каждому объекту представлены в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Расчет взвешенных оценок

Объект экспертизы	Эксперты					Взвешенная оценка
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	№ 5	
q1	0,19604	1,181292	1,409821	1,424857	0,40425	4,61626
q2	2,9406	3,346994	3,021045	3,053265	2,82975	15,19165
q3	1,56832	1,96882	2,215433	2,239061	1,819125	9,810759
q4	1,17624	1,771938	2,416836	2,442612	3,031875	10,8395
q5	0,39208	0,98441	0,201403	0,203551	0,606375	2,387819
q6	3,33268	3,150112	3,423851	3,460367	3,63825	17,00526

Продолжение таблицы 2.14

q7	2,74456	3,740758	3,625254	3,663918	3,840375	17,61487
q8	1,76436	2,165702	1,611224	1,628408	1,21275	8,382444
q9	1,9604	2,362584	3,423851	3,460367	3,234	14,4412
q10	3,72476	3,543876	3,826657	3,867469	3,436125	18,39889
q11	3,52872	1,378174	1,812627	1,831959	2,02125	10,57273
q12	1,37228	0,196882	2,01403	2,03551	2,4255	8,044202
q13	0,58812	2,559466	0,402806	0,407102	0,202125	4,159619
q14	0,78416	2,95323	0,604209	0,610653	1,414875	6,367127
q15	2,35248	2,756348	2,819642	2,849714	2,223375	13,00156
q16	3,13664	1,575056	2,618239	2,646163	2,627625	12,60372
q17	0,9802	0,590646	0,805612	0,814204	1,010625	4,201287
q18	2,54852	0,787528	1,208418	1,221306	1,617	7,382772
q19	2,15644	0,393764	1,007015	1,017755	0,8085	5,383474

Источник: составлено автором

Так как полученные не имеют повторяющихся значений по объектам, то их можно ранжировать по убыванию потенциалов. В отсортированной таблице 2.15 на первом месте расположены объекты с более высокими оценками.

Изучение предпринимательского потенциала вуза следует рассматривать в процессе его непосредственного развития и непрерывного совершенствования. Поэтому мы выделяем два вида потенциала:

- 1) реальный потенциал, отражающий текущее состояние результативности социально-предпринимательской деятельности университета;
- 2) возможный потенциал, связанный с обретением желаемого состояния процессов социального предпринимательства. При таком потенциале ключевые компетенции, обеспечивающие появление возможностей создания продуктов социально-предпринимательской деятельности, как и требуемые ресурсы, остаются еще не актуализированными. Таким образом, развитие социально-предпринимательских процессов в вузе требует преодоления разрыва между реальным и возможным потенциалом.

Таблица 2.15 – Сортировка оценок по мере убывания

Элементы ППВ	Экспертная оценка
Квалификация персонала	18,39889
Объем, глубина и качество образовательных услуг	17,61487
Имидж и связи вуза	17,00526
Соответствие стратегии миссии вуза	15,19165
Соответствие внутренней среды вуза запросам рынка	14,4412
Выполнение научных исследований и разработок по областям знаний	13,00156
Использование результатов научных исследований в образовательной деятельности, внедрение собственных разработок	12,60372
Экономичность и эффективность структуры управления вуза в решении целей и задач, в том числе в плане реализации предпринимательской функции	10,8395
Мотивированность сотрудников к реализации предпринимательской деятельности	10,57273
Уровень развития организационной культуры	9,810759
Ассортимент и уровень цен предпринимательских услуг вуза	8,382444
Обеспеченность материально-техническими ресурсами процессов реализации предпринимательских инициатив	8,044202
Эффективность инновационной деятельности	7,382772
Внебюджетные поступления	6,367127
Вовлеченность персонала и студентов вуза в реализацию предпринимательской деятельности вуза	5,383474
Результативность принимаемых решений, направленных на развитие вуза	4,61626
Освоение грантов	4,201287
Финансовая устойчивость	4,159619
Политика руководства вуза в области реализации предпринимательской функции	2,387819

Источник: составлено автором

Проведенная оценка элементов предпринимательского потенциала ОмГПУ позволила выявить ряд ограничений, тормозящих реализацию социально-предпринимательских инициатив. В таблице 2.16 приставлены факторы внешнего окружения вуза, оказывающие влияние на протекание процессов социального предпринимательства.

Таблица 2.16 – Анализ факторов внешнего окружения ОмГПУ, оказывающих влияние на развитие социально-предпринимательской деятельности

Факторы	Возможности	Угрозы
1.Изменение философии деятельности вуза	1.Укрепление позиций ОмГПУ как полноправного участника рынка. 2.Повышение уровня конкурентоспособности за счет осуществления социально-предпринимательской деятельности. 3.Вуз выступает в качестве производителя смешанного блага: позиционирование университета как центра социально-предпринимательских инноваций в омском регионе.	1.Активизация деятельности омских вузов, в том числе в сфере социального-предпринимательства. 2. Наличие разрыва в реальном и возможном потенциалах ОмГПУ, что тормозит процессы социального предпринимательства в университете.
2.Реальные приоритеты по модернизации отечественной экономики	1.Участие в реализации приоритетных национальных проектов («Образование», «Наука», «Малое и среднее предпринимательство и поддержка предпринимательской инициативы») 2.Развитие внутренней инфраструктуры социального предпринимательства в вузе и в регионе. 3.Внедрение механизмов развития социального предпринимательства в сферу высшего образования. 4.Изменение структуры «продуктового портфеля» ОмГПУ	1.Преимущества опорных вузов омского региона в финансировании деятельности и развитии материально-технической базы. 2.Отсутствие эффективного механизма по развитию предпринимательского потенциала ОмГПУ. 3.Низкий уровень заинтересованности ППС в реализации социально-предпринимательских инициатив.
3.Модернизация российского образования	1.Развитие социально-предпринимательской деятельности посредством привлечения средств от грантов. 2.Внедрение проектно-ориентированного подхода к управлению развитием университета. 3.Трансформация модели вуза за счёт построения по типу социально-предпринимательского для создания условий эффективного протекания социально-предпринимательских процессов.	1.Снижение уровня государственного финансирования деятельности вуза. 2.Отказ в получении грантов ввиду отсутствия требуемых показателей материально-технического обеспечения.
4.Региональная социально-экономическая политика	Наличие ряда острых социальных проблем, которые могут быть смягчены/устранены с помощью проектов социально-предпринимательской направленности, реализуемых ОмГПУ.	Низкая эффективность процессов социального-предпринимательства в вузе из-за отсутствия в структуре ОмПУ координационного центра, обеспечивающего необходимые взаимосвязи между внешней и внутренней средой.

Источник: составлено автором

Были исследованы факторы внутренней ОмГПУ для определения их влияния на развитие процессов социального предпринимательства в вузе (таблица 2.17).

Таблица 2.17 – Анализ факторов внутренней среды ОмГПУ, оказывающих влияние на развитие социально-предпринимательской деятельности

Факторы	Сильные стороны	Слабые стороны
1. Научная деятельность	1. Наличие научных школ по ряду направлений (научно-исследовательская лаборатория диэлькометрии и петрофизики, робототехники и информационных технологий в образовании, систематики и экологии беспозвоночных)	1. Недостаточное внедрение результатов проведенных исследований в экономическое развитие региона). 2. Низкий уровень коммерциализации разработок ученых вуза.
2. Социально-предпринимательская деятельность	Наличие перспективных разработок и заделов в плане реализации социальных стартапов.	1. Отсутствие эффективного механизма по коммерциализации. 2. Отсутствие бизнес-инкубатора.
3. Кадровое обеспечение	Высокий уровень квалификации ППС (81,5% с учёными степенями и/или учёными званиями от общего числа ППС)	Средний возраст ППС 49,73%.
4. Образовательная деятельность	Наличие многоуровневой структуры подготовки образовательных программ: среднее профессиональное образование, высшее образование	Не реализуются отдельные образовательные программы по предпринимательству и бизнесу.
5. Информационное обеспечение	Обеспеченность основных информационных потребностей образовательного процесса.	Отсутствие информационного взаимодействия между структурными подразделениями вуза по вопросам организации и осуществления социально-предпринимательской деятельности.
6. Материально-техническое обеспечение	Наличие ряда лабораторий по отдельным направлениям ведения научных исследований.	Слабое материально-техническое обеспечение отдельных структурных подразделений.
7. Система управления университетом	1. Осуществляется ежегодное стратегическое планирование деятельности университета. 2. Реализуется программа развития.	В программе развития не выделены направления, касающиеся развития предпринимательской деятельности.
8. Финансовое обеспечение	Наличие государственного финансирования образовательной деятельности.	1. Незначительная доля поступлений от предпринимательской деятельности в структуре доходов. 2. Недостаточное привлечение средств за счёт грантов.

Источник: составлено автором

Результаты проведённого анализа позволили прийти к выводу о том, что эффективное протекание процессов социального предпринимательства в ОмГПУ требует развития внутренних потенциалов для охвата имеющихся возможностей, своевременного устранения слабых сторон, минимизации рисков от возникающих угроз, способствуя осуществлению социально-предпринимательской деятельности в вузе. В целом проведенные в данном параграфе изменения указывают на наличие предпосылок для получения положительного синергетического эффекта от сопряжения предпринимательского потенциала в случае перехода на проектно-ориентированное управление вузом. Особенно это актуально в направлении разработки и реализации социальных стартапов.

Для определения количественной взаимосвязи действующих потенциалов и процессов социального предпринимательства в университете нами выдвинута гипотеза, заключающаяся в том, что в Омском государственном педагогическом университете имеется нереализованный потенциал, способствующий возникновению и протеканию процессов социального предпринимательства. Прежде всего, определим реализованный предпринимательский потенциал. Для этого воспользуемся формулой (2.4):

$$РП_{сп} = \frac{К_{сп} + ЧР_{сп} + ОБ_{сп}}{N} \quad (2.4)$$

где $РП_{сп}$ — реализованный предпринимательский потенциал; $К_{сп}$ — доля социальных проектов в общем количестве малых предприятий вуза; $ЧР_{сп}$ — доля среднесписочной численности сотрудников социальных предприятий в среднесписочной численности сотрудников всех малых инновационных предприятий; $ОБ_{сп}$ — доля оборота социального предпринимательства в обороте всех малых инновационных предприятий вуза.

Расчёты показали, что $РП_{сп} = 0$, следовательно, в университете имеется нереализованный потенциал социального предпринимательства. При этом

деятельность ОмГПУ характеризуется низкой долей вклада в социально-экономическое развитие Омской области. Рекомендуется организация и дальнейшее выявление сложностей процессов социального предпринимательства в деятельности структурных подразделений вуза и разработка мероприятий, направленных на повышение предпринимательского потенциала.

Воспользуемся формулой (2.5) для того, чтобы комплексно отразить наличие/отсутствие в ОмГПУ благоприятной среды для процессов социального предпринимательства:

$$ПС = \frac{K_{сп} + C_{сп} + ИK_{сп}}{N} \quad (2.5)$$

где $ПС$ — комплексный показатель предпринимательской среды в вузе; $И_{сп}$ — доля респондентов, показавших положительное отношение к формированию института социального предпринимательства в вузе; $C_{сп}$ — доля респондентов показавшая положительное отношение к реализации социальных стартапов; $ИK_{сп}$ — доля оборота показавшая положительное отношение к развитию социально-предпринимательской деятельности вуза как инструмента повышения имиджа и уровня конкурентоспособности.

$$ПС = \frac{65,08 + 47,56 + 83,24}{334} = 58,65\%$$

Далее определим комплексный показатель наличия в университете возможностей для ведения социально-предпринимательской деятельности. Воспользуемся формулой (2.6):

$$ПВ_{сп} = \frac{В_{сп} + 3O_{сп} + O_{сп}}{N} \quad (2.6)$$

где $ПВ_{сп}$ — комплексный показатель наличия возможностей для ведения социально-предпринимательской деятельности; $В_{сп}$ — доля респондентов, давших положительное заключение о возможности наличия в вузе возможностей для ведения социально-предпринимательской деятельности; $3O_{сп}$ — доля респондентов располагающих, по их мнению, необходимыми знаниями и опытом ведения предпринимательской деятельности; $O_{сп}$ — доля респондентов, считающих, что

ведение социально-предпринимательской деятельности в университете имеет значительные ограничения, делающие данную деятельность невозможной.

$$ПВ_{сп} = \frac{38,4 + 29,48 + (100 - 16,4)}{334} = 45,35\%$$

Полученное значение комплексного показателя в 45,35% подтверждает гипотезу. Определенная количественная взаимосвязь оценки действующих потенциалов с процессом социального предпринимательства позволяет утверждать о наличии у вуза нереализованного потенциала, способного обеспечить процессы социального предпринимательства. В целом проведенный анализ позволил убедиться в том, что существует прямая связь элементов предпринимательской среды с процессом социального предпринимательства в вузе, выражающаяся в том, что укрепление и развитие элементов предпринимательского потенциала является основой для эффективного протекания процессов социального предпринимательства.

Сложность разработки и построения механизма предпринимательского потенциала вуза обуславливает необходимость использования для его обеспечения комплекса специальных методологических приемов, важнейшим из которых, по нашему мнению, является выявление ключевых факторов успеха реализации социально-предпринимательских инициатив и эффективное управление ими как элементами стратегии развития. В результате проведенного исследования были выявлены элементы ППВ, получившие наибольшую оценку, по мнению экспертов, а именно: квалификация персонала; объем, глубина и качество образовательных услуг; имидж и связи вуза; соответствие стратегии миссии вуза; соответствие внутренней среды вуза запросам рынка. Следовательно, указанные элементы являются основой предпринимательского потенциала ОмГПУ. К элементам, которые не получили достаточного развития отнесены: вовлеченность персонала и студентов вуза в реализацию предпринимательской деятельности вуза; результативность

принимаемых решений, направленных на развитие вуза; освоение грантов; финансовая устойчивость. Таким образом, перечисленные элементы требуют проведения мероприятий по их дальнейшему формированию.

Социально ориентированное развитие ОмГПУ связано с необходимостью формирования качественно новых результатов. В частности постепенного наращивания предпринимательского потенциала и формирования механизма управления, позволяющего успешно адаптироваться к запросам социума и рынка, готовности осуществлять работу в конкурентной среде. Деятельность вузов омского региона в режиме реализации предпринимательских инициатив направлена на удовлетворении потребности в настройке их процессов в соответствии с выбранным вектором развития, призванным обеспечивать наращивание общего потенциала. Таким образом, реализация Омским педагогическим университетом предпринимательской функции предполагает осуществление многогранной деятельности, выражающейся в выработке и реализации предпринимательской стратегии. Проблему осуществления указанного мы видим в отсутствии системы и эффективного механизма по развитию социально-предпринимательских инициатив, активизации совместной работы преподавателей и студентов в данном направлении, необходимой поддержки со стороны руководства вуза. Таким образом, требуется проведение структурных преобразований внутри университета, разработка соответствующих программ и проектов.

Место Омской области в Рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ по итогам 2017 года позволило судить о необходимости использования новых инструментов, направленных на повышение уровня жизни. На основании проведенного анализа современного состояния и развития учреждений высшего образования в Омской области сделан вывод о росте влияния, оказываемого университетами на региональное развитие. Показана необходимость использования социального предпринимательства как одного из инструментов в решении задачи сохранения социальной стабильности и развития региональной экономики.

В главе 2 был применен разработанный научно-методический подход к оценке состояния развития социального предпринимательства вузов Омской области. Полученные результаты позволили прийти к выводу о том, что социально ориентированное развитие университетов связано с необходимостью получения качественно новых результатов за счёт формирования предпринимательского потенциала и создания механизма управления, позволяющего успешно адаптироваться к запросам социума и рынка, демонстрировать готовность осуществлять работу в конкурентной среде. Деятельность вузов Омского региона в режиме реализации предпринимательских инициатив направлена на настройку основных процессов в соответствии с выбранным вектором развития, призванным обеспечивать наращивание общего потенциала. Таким образом, реализация университетами предпринимательской функции предполагает осуществление многогранной деятельности, выражающейся в выработке и реализации предпринимательской стратегии. Данные процессы во многом затруднены из-за отсутствия системы и эффективного механизма по развитию социально-предпринимательских инициатив, активизации совместной работы преподавателей и студентов в данном направлении, необходимой поддержки со стороны руководства вуза.

Выявлено, что деятельность конкретного университета может оказывать существенное влияние на развитие и конкурентоспособность отдельных предприятий и отраслей. Сделан вывод о том, что внесение определённого вклада в решение социально-экономических проблем своего региона может стать одной из важнейших задач университетов. Основой указанного становится создание эффективной системы управления. Проведенный анализ показал, что успех долгосрочного развития вуза в сфере социального предпринимательства возможен при условии последовательного преодоления выявленных ограничений и комплексного развития предпринимательского потенциала.

Предложена методика анализа потенциала социального предпринимательства в деятельности учреждения. Полученные результаты положены в основу стратегических преобразований в рамках концепции развития. Проведен мониторинг потенциала внутренней предпринимательской среды вузов, результатом которого стала сравнительная рейтинговая оценка данных учреждений, проведенная с учётом важнейших параметров предпринимательской деятельности вузов. Проведена оценка предпринимательского потенциала и предпринимательской активности на примере Омского государственного педагогического университета.

При формировании концепции развития вуза социально-предпринимательского типа были учтены внешние факторы: развитие экономики нового типа (цифровая экономика); усиление конкурентной борьбы между университетами; модернизация высшего образования в соответствии с государственной политикой, предполагающей дальнейшее обретение вузами финансово-экономической самостоятельности и функционирование на принципах самокупаемости. Доказана существующая связь элементов предпринимательской среды с процессом социального предпринимательства в вузе, выражающаяся в том, что укрепление и развитие элементов предпринимательского потенциала является основой для эффективного протекания процессов социального предпринимательства.

Глава 3 Стратегические направления развития социального предпринимательства вузов

3.1 Формирование организационно-управленческой модели вузов социально-предпринимательского типа

Современные условия социально-экономического развития обуславливают необходимость развития триединой функции университета (образование, наука и вклад в развитие региона), что, безусловно, является краеугольным камнем его существования как особого социального института. Интеграция данных функций и их эффективное осуществление требуют от вуза проведения радикальных изменений. Кроме решения традиционных общих задач высшего образования университету необходимо создать действенный механизм по реализации предпринимательской функции, но так, чтобы она имела социально-ориентированную направленность, способствовала формированию новой экосистемы и инновационной культуры, носила системообразующий характер.

Деятельность университетов в условиях рынка обуславливает необходимость становления и развития новых структур, создания институциональных моделей, призванных в большей степени отражать не формальные, а содержательные особенности вузов. В результате изучения зарубежного и отечественного опыта деятельности университетов нами выявлено наличие двух основных моделей вузов: исследовательский университет, который может быть построен либо по инновационно-предпринимательскому типу, либо является академическим исследовательским центром; региональный научно-образовательный и культурный комплекс. Указанное позволяет говорить о формировании трёх относительно

самостоятельных моделей, имеющих отличия друг от друга в преимущественном развитии одного из направлений деятельности, являющимся базовым для конкретного университета. Однако в данных моделях не в полной мере отражена сущность университета как социального института. Так предпринимательский вуз – это вуз, способный в полной мере обеспечить реализацию ключевых составляющих деятельности, таких как исследовательская и предпринимательская, на базе стратегического менеджмента [102]. Деятельность академических исследовательских центров направлена на проведение теоретических и экспериментальных исследований в различных областях науки и техники. Региональный научно-образовательный и культурный комплекс представляет собой скорее конгломерат образования и культуры с реализацией миссии, направленной на просвещение и репрезентацию культурного достояния. Считаем однобоким рассмотрение социальной ответственности и социальной миссии университета сквозь призму либо предпринимательской составляющей, либо через традиционные университетские ценности (свобода мысли, ценность знания, качество образования и пр.). Необходимо формулирование и реализация интегрированной миссии, так как в современных условиях вузу мало быть просто предпринимательским или исследовательским – он должен стать организацией «социально-предпринимательского типа» – субъектом социального предпринимательства [24].

Для того чтобы вуз мог считать себя предпринимательским, ему необходимо работать над преодолением ограничений в трех существенных сферах: генерация знаний: организация непрерывного процесса разработки новых исследовательских методов изучения новых областей знания, а также новых проблем в уже известных областях; преподавание: развитие инновационных методов обучения как синтеза передовых достижений науки и практики; внедрение знаний в практику, организация взаимодействия с внешней средой. Считаем целесообразным расширить сферы «преодоления» вуза, включив в их перечень четвертый компонент – социальный, что обеспечит интеграция подходов к рассмотрению особенностей вуза как субъекта

рыночных экономических отношений. Социальный бизнес должен находиться в самом сердце системы ценностей этого учебного заведения и его миссии. Благодаря этому университет сможет делать то, чего не могут в полной мере другие учебные заведения: у него появятся новые возможности в улучшении своего региона.

Социально-предпринимательским следует считать тот вуз, где получаемый доход является лишь средством достижения миссии. В связи с этим именно миссия выступает главным критерием в процессе оценки того, насколько эффективно университет осуществляет свою предпринимательскую деятельность [23]. Реализуя программы высшего образования, занимаясь научно-исследовательской деятельностью под «прикрытием» собственной системы преодоления ограничений на пути реализации социально-предпринимательских инициатив вуз интегрируется в структуру экономики региона за счёт развития своего предпринимательского потенциала в рамках новой миссии как философии существования.

Важно понимать, что в современных условиях сам факт жизнедеятельности университета находится в прямой зависимости от степени его полезности региону, выступая в качестве инструмента по совершенствованию не только человеческого капитала, но и в целом социально-экономической инфраструктуры. Обновление вузом своей миссии способствует повышению результативности реализуемых решений. Миссия вуза как университета социально-предпринимательского типа – это его перспективное видение, это совокупность принципов и способов продвижения к идеалу [43]. При этом роль миссии заключается в мобилизации и объединении функций учреждения. Здесь следует учитывать то, что вуз не просто образовательный, научный и культурный центр, а эффективный механизм достижения ключевых индикаторов, дающих в виде обобщенной оценки представление об успешности самого региона.

Правильная миссия задает правильный вектор развитию. Она находится над конкретными инструментами в силу их применимости определенном периоде и позволяет сделать уверенный шаг в сторону снижения неопределенности.

Несмотря на наличие у университета предпринимательской функции, это все же не малый бизнес, требующий отдачи «здесь и сейчас». Вуз является частью фундаментальной инфраструктуры, представляя особый симбиоз интеллекта и энергии, используемых для формирования социально значимых проектов и программ. Всё это следует учитывать при построении модели университета.

Как уже было отмечено ранее, результативность вуза социально-предпринимательского типа всегда обусловлена постановкой главной цели его существования, т.е. миссией, как вектора в направлении достижения требуемых состояний. Желаемое состояние и рассматривается нами как главная цель, которая должна быть не только объективно обусловленной, но и выражаться в четких ориентирах развития с учетом особенностей и условий функционирования вуза, как социального института [25].

На рисунке 3.1 нами отражены особенности вуза нового типа как агента изменений в социально-экономической сфере региона.

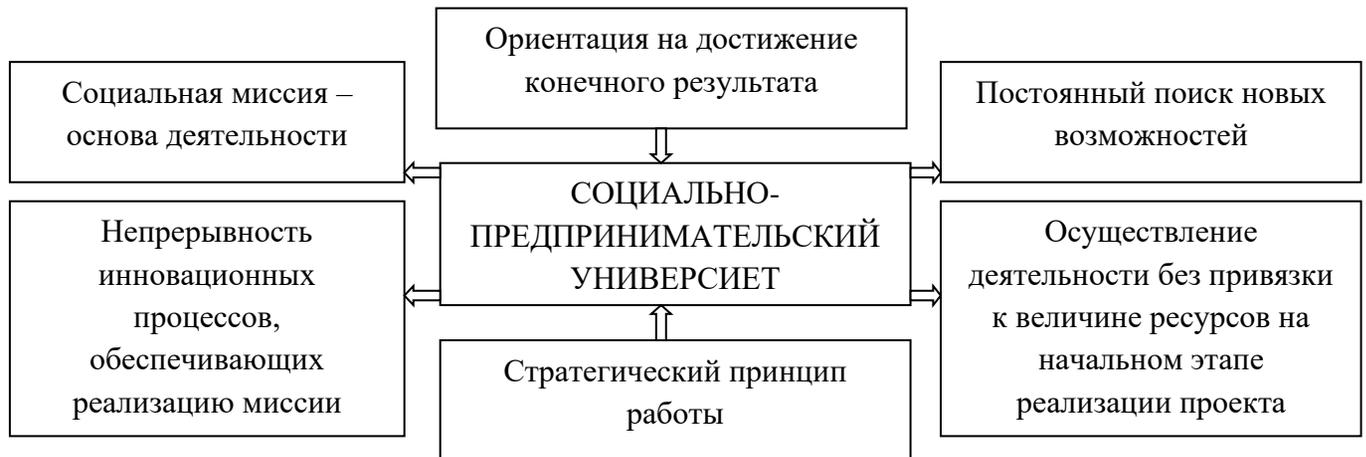


Рисунок 3.1 – Особенности университета как социально-предпринимательского вуза

Источник: составлено автором

Несмотря на то, что представленные концептуальные положения вуза нового типа проецируются на Омский государственный педагогический университет, они

могут быть применены к вузу любой направленности в виду их универсального характера. Технические, естественно-научные, медицинские и прочих университеты относятся к социальной сфере, которая выполняя функцию удовлетворения потребностей населения в различных социальных благах и услугах, поэтому миссия любого вуза априори является социальной, обуславливая особый характер деятельности, в том числе в сфере предпринимательства.

Таким образом, оценка эффективности вуза нового типа основана на принципе взаимосвязи миссии и конечного результата деятельности, что отражает разработанная нами схема (рисунок 3.2).

На сегодняшний день университеты испытывают острую необходимость в применении адекватной методологии оценки эффективности принимаемых в рамках учреждения предпринимательских решений. Такая оценка должна учитывать условия вуза, соответствовать задачам целеполагания и руководствоваться чёткими критериями. Следует отметить, что для университетов рассматриваемого типа на первый план выходит социальная эффективность. Таким образом, социально-предпринимательский вуз отличает умение находить баланс между коммерческим успехом и социальным эффектом.

Рассматривая вуз в качестве субъекта социального предпринимательства, на первое место следует ставить общественную роль, т.е. тот вклад, который он вносит в социально-экономическое развитие региона. Не все университеты на этом фоне способны представлять свой регион. Общий дискурс «развития» вузов связан с тем, что их функционирование происходит в условиях нестабильности внешней среды, вызывающей многочисленные внутренние конфликты. Предназначение должно трансформироваться в сторону социальной направленности, обновления роли в региональной среде.

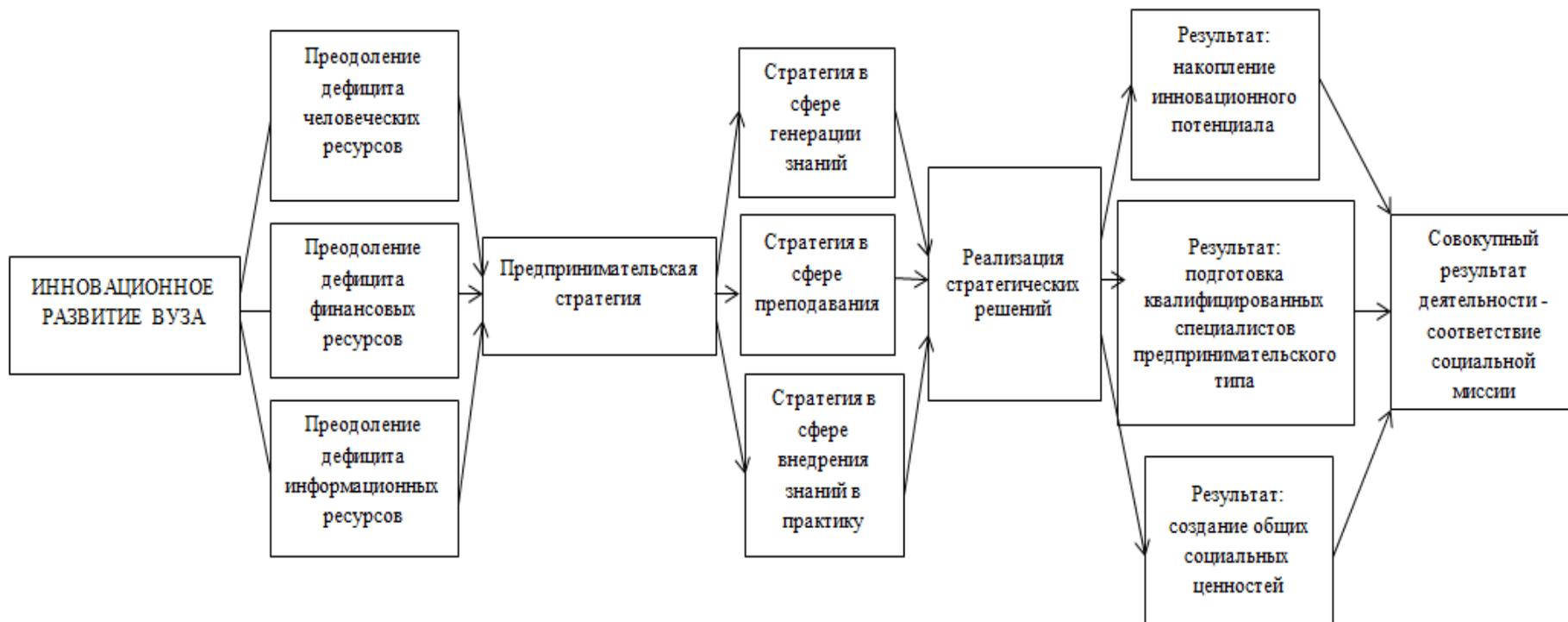


Рисунок 3.2 – Взаимосвязь миссии университета и совокупного результата его деятельности

Источник: составлено автором

Содержательный характер указанных изменений проявляется для Омского государственного педагогического университета в институциональной трансформации. Государство здесь является главным инициатором процессов реформирования системы высшего образования в нашей стране. Инновации в управлении вузами и новые подходы к оценке качества и мониторингу результативности оказывают стимулирующее воздействие на вузы, побуждая искать новые направления взаимодействия с представителями бизнеса, положительно влияют на процессы коммерциализации, влияют на освоение предпринимательской роли.

Современный университет становится коммутатором или же медиатором во взаимодействии в системе «социально-экономическое развитие региона – университет – бизнес». Это требует определения направлений для его трансформации, разработки стратегии с учетом меняющихся социальных потребностей Омской области. Соответственно, должны претерпеть изменения организационно-управленческие отношения вуза: необходимо формирование в организационной структуре университета соответствующих структурных подразделений, ответственных за реализацию «третьей роли». Анализ текущей ситуации в управлении предпринимательской деятельностью омских вузов позволил сделать выводы о наличии очевидной потребности в повышении эффективности управления их процессами, где наблюдается сложное переплетение образовательной и предпринимательской деятельности. Необходимо следовать алгоритму, предполагающему прохождение следующих этапов:

- 1) моделирование состояния системы в заданный момент времени с учетом процессов, которые регулярно происходят в системе и меняют ее («временная» модель);

- 2) планирование с учетом существующей системы ограничений необходимых воздействий;

3) моделирование поведения системы с помощью «наложения» планируемых воздействий на разработанную временную модель;

4) проверка модели на адекватность;

5) корректировка оказываемых воздействий;

6) применение полученных результатов на практике. Данный алгоритм отличают стильные стороны: система управление предпринимательской деятельностью вуза становится более мобильной, обеспечивая возможность быстрой реакции на возникающие изменения; повышается уровень энергоэффективности системы за счёт учёта в процессе планирования малых воздействий, которые, как правило, не требуют привлечения больших ресурсов; наблюдается высокая скорость адаптации системы к внешним воздействиям, происходит «забывание» системой своего начального состояния и пр.

Университету следует поставить перед собой две главные цели: предлагать и самому осуществлять предпринимательские программы, направленные на развитие предпринимательского мышления студентов, готовых организовать свой бизнес; выступать предпринимательским учреждением, посредством организации в структуре технопарков, бизнес-инкубаторов, инновационных центров и прочих образований, результатом деятельности которых являются социально-значимые для Омской области проекты.

Развитие вуза предполагает управление его внутренними изменениями, которые должны быть адекватны изменениям во внешней среде. Данный процесс необходимо строить на основе стратегического самоопределения, где в реализацию плановой функции вовлечены все заинтересованные стороны. Организация направленных действий вуза на практическое участие в жизни сообщества будет способствовать повышению уровня социальной стабильности, как следствие – улучшению имиджа образовательного учреждения, укреплению инвестиционной привлекательности и пр.

На рисунке 3.3 представлена разработанная нами условная модель университета как социально-предпринимательского вуза. Основное ее отличие от модели классических вузов в том, что работа такого университет строится на

системной интеграции преподавательской, научно-исследовательской, а также предпринимательской деятельности, имеют в составе своей структуры объекты инновационной инфраструктуры, являются социально-ориентированными. Выше приведенные рассуждения позволили выделить наиболее важные характеристики социально-предпринимательского вуза: акцент на достижение результата благодаря симбиозу трех функций: образовательной, научно-исследовательской и предпринимательской; наличие непосредственного опыта работы с некоммерческими организациями, в том числе и социально ориентированными; открытость сообществу как способ разработки и реализации инновационных проектов, направленных не только на повышение эффективности деятельности самого вуза, но и на решение социально-экономических проблем региона; построение модели вуза с организационной структурой матричного типа, позволяющей решать задачи в рамках программно-проектного управления; наличие в структуре элементов, отвечающих за реализацию социально-предпринимательских функций; разработка конкурсов, создание дискуссионных площадок, позволяющих вовлекать в социально-предпринимательские процессы представителей власти и бизнеса; ориентация на потребности территории посредством реализации социальной миссии.



Рисунок 3.3 – Модель университета социально-предпринимательского типа

Источник: составлено автором

Указанное позволит вузу обеспечить взаимодействие с различными целевыми аудиториями, посредством реализации мероприятий в выбранных направлениях. Рассмотрение вуза в терминах и категориях системного подхода позволило также сформировать системное представление университета как вуза социально-предпринимательского типа (рисунок 3.4). На входе мы имеем инновационные ресурсы и возможности, которые трансформируются под влиянием средств и инструментов научно-инновационного комплекса в предпринимательский потенциал вуза как основа для осуществления социально-предпринимательской деятельности, итог которой - инновационный продукт. Данная модель призвана обеспечить вузу его эффективное включение в экономику знаний. Таким образом, инновационная активность вуза обусловлена внутренними условиями функционирования, а также влиянием внешнего окружения.

Совершенствование действующей модели университета должно идти по следующей схеме:

1. Определение условий, необходимых для инновационного развития.
2. Проведение внутреннего аудита существующей инфраструктуры.
3. Определение приоритетных направлений для осуществления стратегических преобразований.

Полученные результаты должны стать базой для разработки стратегии развития университета посредством модернизации существующей системы управления его процессами. Указанное автор связывает с решением следующих задач:

- 1) осуществление мониторинга научно-инновационной деятельности всего университета и проведение технологического аудита разработок;
- 2) формирование рыночной ориентации научно-исследовательской деятельности на основе изучения потребностей социума, а также анализа проблем и ожиданий реальных и потенциальных потребителей;
- 3) комплексное экономическое, нормативно-техническое и правовое сопровождение разработки и реализации инновационных проектов для

повышения конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности предлагаемых инноваций;

4) актуализация участия в региональных и федеральных программах, повышение эффективности организации взаимодействия с международными фондами и программами с целью расширения источников финансирования инновационной деятельности университета;

5) совершенствование механизма освоения инновационных разработок посредством системы бизнес-инкубирования и других элементов по развитию социально-предпринимательской деятельности;

6) разработка образовательных программ в области инновационного менеджмента и предпринимательства, а также совершенствование инновационной системы в вузе в целом;

7) формирование культуры социального-предпринимательства среди студентов и преподавателей и пр.

Университет должен развивать новые роли, связанные с созданием социально-ориентированных организаций: учреждением новых социально-ориентированных предпринимательских организаций (фирм) на базе университетских исследований и результатов НИОКР, а также университетских spin-off компаний и инкубаторов; осуществлять взаимодействие с социально-ориентированным бизнесом, посредством создания соответствующих кластеров, технопарков и пр. образования), а также развивать сетевое пространство для продуктивного взаимодействия и пр.



Рисунок 3.4 – Системное представление университета социально-предпринимательского типа

Источник: составлено автором

Результатирующей компонентой развития вуза социально-предпринимательского типа является создание и развитие на его базе МИП или же запуск социальных стартапов. На рисунке 3.5 представлена модель развития малых предприятия в условиях вуза социально-предпринимательского типа.

Развитие системы высшего образования в современных условиях связано с привлечением предпринимательских структур к участию в создании конкурентоспособной и лидирующей модели развития национального образования. Проводимые реформы направлены на повышение качества образования и предполагают использование экономическими агентами рынка образовательных услуг современных инновационных технологий. В результате участия в интеграционных процессах бизнес получает мобильных, высококвалифицированных специалистов, которых отличает способность к обеспечению интеграционных процессов в науке, образовании и производстве, практическому внедрению результатов инновационных НИОКР и, самое главное, к выдвижению собственных инициатив для решения актуальных задач социально-экономического развития регионов.

Достижения целей взаимовыгодного сотрудничества бизнеса и университета предполагает интеграцию образовательной, инвестиционной и научно-инновационной деятельности. В рамках данного конура развивается эффективная инфраструктура подразделений вуза; в предпринимательские процессы вовлекается все большее число заинтересованных и активных субъектов; повышается уровень общей предпринимательской грамотности студентов и ППС, а также происходит формирование дополнительных компетенций студенческой молодежи, которые позволят им стать более конкурентоспособными на рынке труда; выстраивается действенный механизм коммерциализации результатов проведенных исследований и разработок, повышается их востребованность; происходит расширение границ

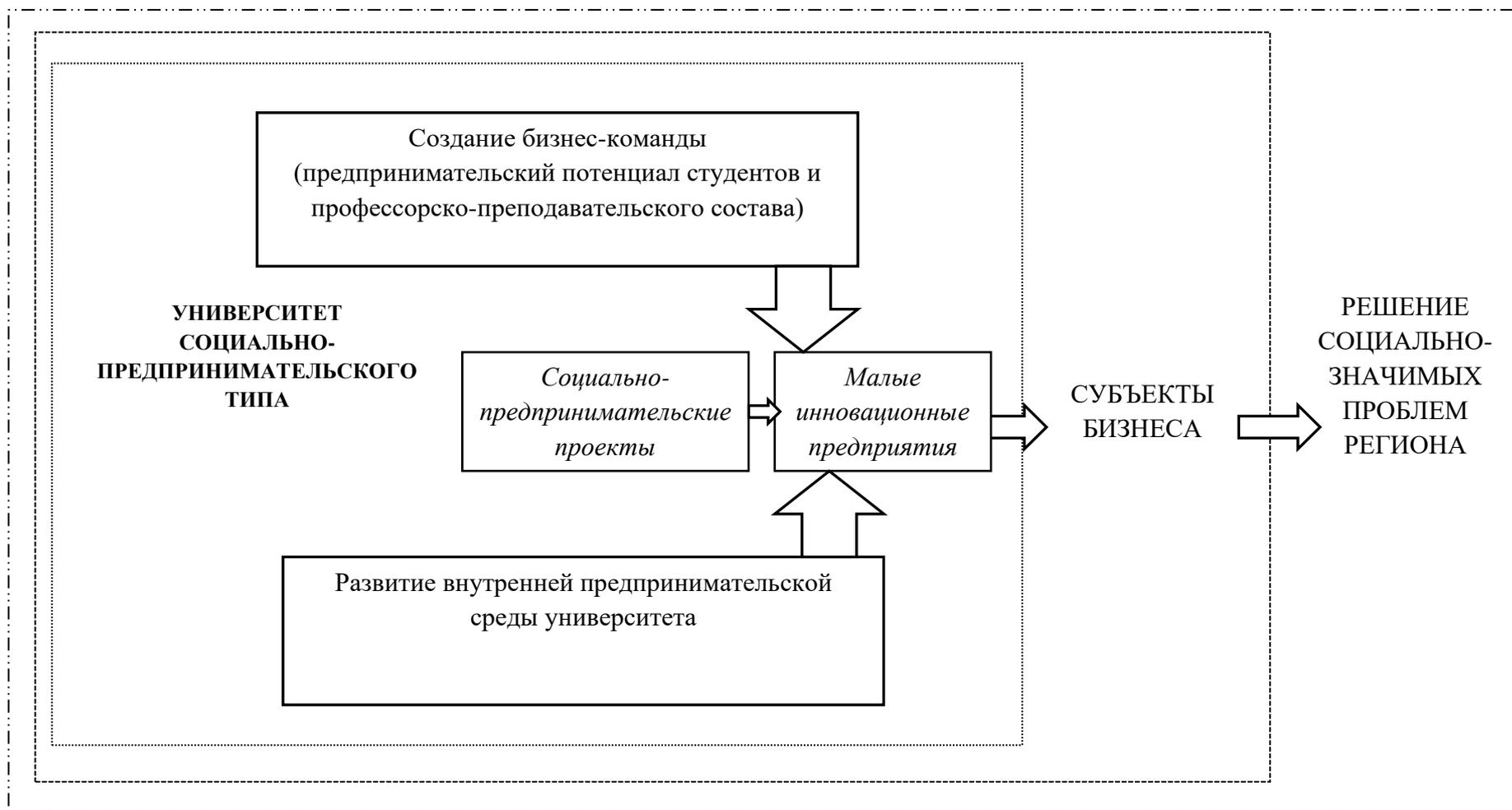


Рисунок 3.5 – Интегрированная модель развития малых предприятий в условиях вуза социально-предпринимательского типа

Источник: составлено автором

взаимодействия вуза с бизнесом; на базе вуза создаются МИПы, запускаются социальные стартапы.

Отметим, что необходимость перехода вуза к новой модели социально-предпринимательского типа обусловлена поиском путей относительно сбалансированного существования в условиях меняющихся потребностей не только самого университета, но и института власти, бизнеса, науки и общества в целом. Проведенное исследование позволило выделить в качестве ключевого направления для поиска необходимость усиления социально-предпринимательской деятельности. Внешняя среда ставит перед университетами новые задачи, побуждая их пересматривать свои роли в социально-экономическом развитии национальной экономики.

Переход вуза к модели социально-предпринимательского типа направлен не на частичную адаптацию к изменяющейся среде функционирования, а скорее смену парадигмы существования. Автор диссертационного исследования рассматривает процесс появления новых моделей построения вузов как закономерный и исторически обусловленный. Каждый последующий цикл преобразований характеризуется наличием разного рода противоречий, возникающих в деятельности университетов.

Проведенный анализ показал наличие различных моделей университетов. Данные модели отличаются друг от друга своей конфигурацией ценностей. Вуз построенный по типу социально-предпринимательского способен интегрировать наиболее значимые их черты. В социально-предпринимательской модели есть место совершенствованию образовательного процесса с целью подготовки квалифицированных специалистов, которые в том числе способны решать социальные проблемы за счёт социальных стартапов; активную роль играют фундаментальные и прикладные исследования, результаты которых способствуют получению грантовой поддержки. В модели вуза социально-предпринимательского

типа принципы академического капитализма смягчаются социальной миссией и социальным характером предпринимательских проектов. Соответственно происходит смещение приоритетов в сторону использования стартапов и других средств предпринимательской деятельности для осуществления процессов разработки, финансирования и реализации решений проблем социально-экономического развития региона.

Ожидаемые результаты применения модели представлены по группам направленности:

1) внешние результаты:

– содействие повышению уровня и качества жизни на территории присутствия, посредством создания социальных благ через частично прибыльную/прибыльную деятельность;

– внесение определенного вклада в инновационное развитие региона, его социальной сферы;

– создание условий для вовлечения в социально-предпринимательскую деятельность представителей власти, бизнеса, общественности и прочих заинтересованных субъектов;

– формирование и трансляция положительного опыта социального предпринимательства в сфере высшего образования;

– создание эффективных моделей бизнеса в сфере социального предпринимательства;

– интеграция университета с обществом;

2) внутренние результаты:

– повышение уровня предпринимательской активности университета;

– развитие предпринимательского потенциала;

- новый формат работы — сложно организованные «команды»: в коммуникации, исследования и проектные разработки вовлечены ППС, студенты и широкий круг внешних участников;
- ведущим типом отношений становятся позиционные отношения и взаимодействия;
- университет преобразуется в среду и инфраструктурную платформу для появления и существования социальных проектов;
- разворачиваются «умные практики» социального предпринимательства;
- повышается уровень эффективности деятельности вуза.

Таким образом, формирование новой модели социально-предпринимательского университета постулирует вариативность и открытость вуза к происходящим изменениям, при этом не отрицает существование других моделей. Акцент сделан на инструментальном кризисе, когда имеющиеся инструменты предпринимательской деятельности не соответствуют новым форматам возникающих социальных проблем. Создание в вузе единого социально-предпринимательского пространства — это результат поиска более эффективных инструментов в плане продвижения, развития и обогащения социально-предпринимательской деятельности в сфере высшего образования.

Трансформация университетов в сторону вуза социально-предпринимательского типа требует проведения необходимых преобразований, в основу которых положено создание проектно-ориентированной модели управления. Сегодня вуз постепенно эволюционирует в сторону многомерной функционально-продуктовой организационной структуры. Анализ состояния развития и понимание закономерностей происходящих процессов способствует построению новой проектно-ориентированной организации деятельности.

Переход университета к функционированию на принципах предпринимательского менеджмента с внедрением в его структуры элементов

проектной организации не влечет за собой полного слома существующей функциональной департаментализации и дисциплинарной образовательной деятельности. Он основан на дополнительном введении элементов матричной (многомерной) организации, что позволяет совместить две организационные альтернативы – функциональную и продуктовую. Основную деятельность вуза по реализации образовательных программ следует дополнить проектно-продуктовым подходом, предполагающим осуществление такой работы над продуктом (сервисом, услугой) в ходе проекта, которая способствует получению необходимого результата, но более оптимальным способом, при этом не усложняя саму систему и не вызывая необходимости решать лишние задачи.

За последнее десятилетие не только крупные университеты мира, но ведущие отечественные вузы прошли сложный путь диверсификации «продукции» и создания соответствующих «производственных» подсистем. Развитие эффективного университета представляющего собой динамичный социально-предпринимательский вуз, который идёт по пути расширения своей деятельности и привлечения большего числа «клиентов» связано с необходимостью институционализации его отношений с внешними организациями, как постоянными партнерами, так и прочими участниками рынка. Осуществляемая совместная работа над проектами становится наиболее распространенной и эффективной формой взаимодействия. Выполнение совместных проектов основано на создании смешанных группы из сотрудников организаций-участников. При этом группа может быть институционализирована в виде совместного центра, имеющего образовательный, научно-производственный или сервисный характер. Возможно введение такого «центра» в структуру одного из партнеров (как правило, это вуз) или же взаимодействие внешних сотрудников на условиях совместительства, работы на основе договора и пр. варианты. В проектные процессы могут быть вовлечены разные субъекты: отраслевые научно-исследовательские институты, учебные заведения (вузы, техникумы, школы и др.),

производственные предприятия, общественные организации и прочими заинтересованные. Таким образом, логика развития университета связана с необходимостью его трансформации в сторону организации с чертами многомерной структуры, для повышения уровня конкурентоспособности с целью удовлетворения рыночных научно-образовательных, производственных, а также социально-культурных заказов.

Следует отметить тот факт, что сама по себе тема проектного управления для вузов не новая и внутри университетов достаточно хорошо проработана многими образовательными организациями. Однако если говорить о проектном управлении с точки зрения взаимодействия университетов с регионом и реализации социально-предпринимательских инноваций, то сегодня для университетов приоритетной задачей является создание условий и возможностей для взаимодействия с регионом, обмена ресурсами – экспертными, административными, контактными, содержательными и другими, что позволит вузу переосмыслить свою роль на территории присутствия.

В современных условиях эффективная реализация стратегии любого университета опирается в качестве основы операционного управления на процессный подход, который следует дополнить проектным, служащим особым инструментом развития деятельности. Таким образом, в системе стратегического управления будут успешно сочетаться между собой инструменты процессного и проектного управления.

Применение проектно-ориентированного подхода к реализации инновационных проектов предполагает наличие определенных условий: формирование предпринимательского потенциала вуза как совокупность всех его возможностей, обеспечивающих восприятие и диффузию осуществляемых инноваций; развитие инновационной инфраструктуры, обеспечивающей инновационный процесс на всех его стадиях. На рисунке 3.6. представлен подход, применяемый к проектно-

ориентированному управлению развитием предпринимательской функции университета.

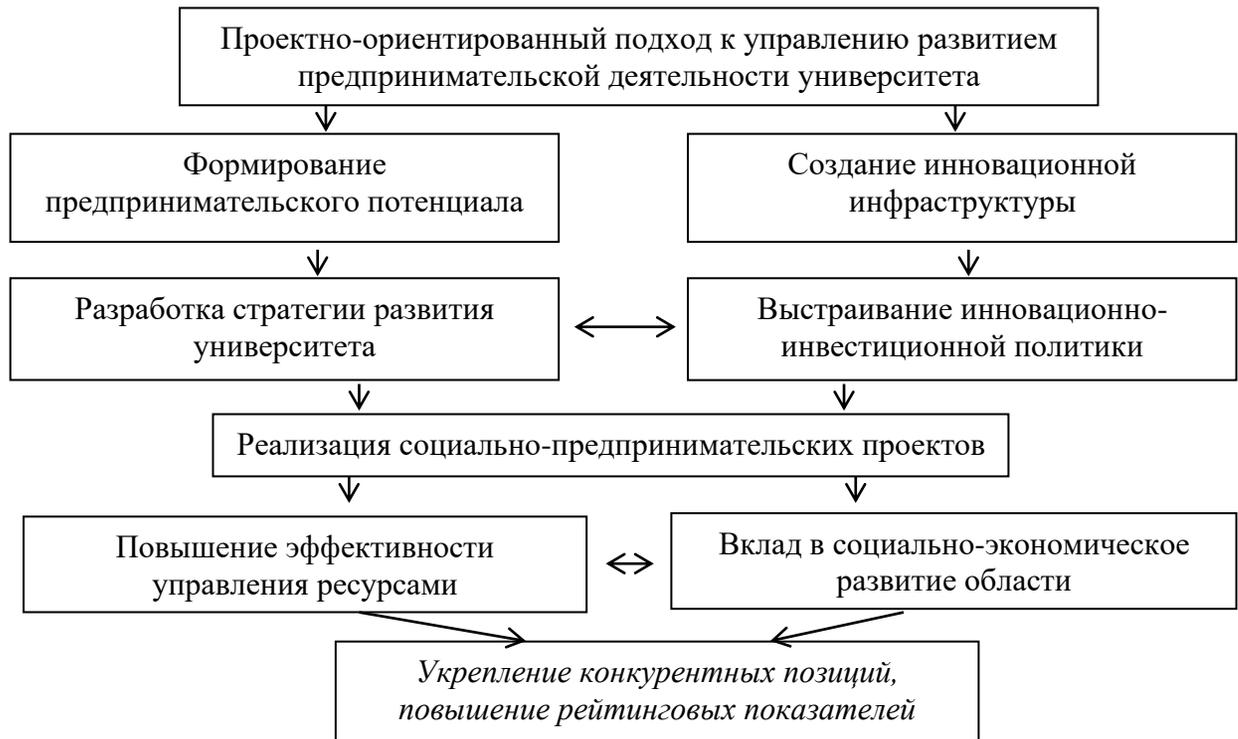


Рисунок 3.6 – Проектно-ориентированный подход к управлению развитием университета

Источник: разработано автором

Методология адаптации проектно-ориентированного подхода к деятельности предполагает нацеленность на конечный результат, который выражается в укреплении конкурентных позиций вуза и повышение его рейтинговых показателей; эффективное моделирование проекта, включающее расчет, прогноз и управление всеми параметрами; ориентацию на применение актуальных информационных и телекоммуникационных технологий.

На сегодняшний день во многих вузах нет возможности оперативно увидеть общую картину выполнения проектов на корпоративном уровне, поскольку информация разрознена, находится у различных руководителей, а высшее

руководство не обладает достаточной информацией о взаимодействии и исполнении всех проектов организации. Это приводит к снижению эффективности принимаемых решений, неоптимальному расходованию ресурсов и невысокому уровню коммуникаций между различными проектами, а также к срыву сроков и бюджетов. Таким образом, внедрение проектного управления позволит достичь стратегических целей в направлении осуществления социально-предпринимательской деятельности; будет способствовать повышению эффективности от использования всех видов ресурсов; принятию обоснованных и своевременных управленческих решений, связанных с реализацией предпринимательских инициатив; созданием условий для внутривузовского взаимодействия.

Применение к деятельности вуза проектного подхода предполагает модификацию существующих на сегодняшний день процессов управления, что требует обновления системы управления. На рисунке 3.7 представлена проектно-ориентированная модель управления университетом.

Проектно-ориентированное управление связано с созданием в вузе единой проектной культуры, формирования у студентов и сотрудников, вовлеченных в проектную деятельность, необходимых компетенций. Далее приведено описание осуществляемых процессов управления

1. Управление проектами с целью обеспечения достижением вузом своих целей, что осуществляется на основе Положения об управлении проектами утверждаемого ректором. В данном Положении должны быть отражены общие сведения и описание особенностей реализации этапов управления проектами. Используются следующие инструменты: паспорт проекта; план-график работы над проектом; отчет о реализации проекта.

2. Управление мотивацией участников проектов как залог повышения качества реализации проектов. Указанное осуществляется за счет повышения эффективности



Рисунок 3.7 – Проектно-ориентированная модель управления вузом

Источник: составлено автором

деятельности участников проектов и предполагает формирование необходимой мотивации участников проекта; обеспечение обратной связи. Система проектной мотивации применяется как дополнительная к существующей рейтинговой системе стимулирования в вузе. Критерии стимулирования регламентируются Положением об управлении мотивацией участников проекта.

3. Организационная поддержка проектной деятельности, решающая задачи по административному обеспечению функционирования проектного управления в рамках вуза посредством внедрения в его организационную структуру специализированных компонентов. Отсутствие структуре вуза такого компонента существенно затрудняет развитие предпринимательской деятельности, потому проектно-ориентированная модель управления педагогическим вузом предполагает создание проектного офиса, основная задача которого заключается в оказании помощи руководству учреждения в осуществлении объявленной стратегии, реализуемой за счет выполнения портфеля проектов. По сути, проектный офис играет роль диспетчера, позволяя оптимизировать основные процессы проектной деятельности.

На сегодняшний день известны несколько типовых моделей проектного офиса: «репозиторий» – выполняет роль центра хранения и накопления информации по реализуемым проектам; «наставник» – решает задачи по накоплению и развитию базы знаний относительно проектного управления в конкретной организации/учреждении; «предприятие» – выполняет функции управления и контроля за реализацией проектов; «нацеленный на немедленный результат» – связан со стратегией организации, которая обновляется за счет формирования нового портфеля проектов.

Как правило, в чистом виде указанные модели не применяются, так как каждая организация имеет свои особенности и собственные цели, определяющие характер и процессы проектной деятельности. Таким образом, встречаются преимущественно смешанные формы.

Основное преимущество проектного офиса заключается в том, что он позволяет накопить необходимый опыт по управлению проектами и не допускать

уже имевших место быть ошибок. Таким образом, офис призван стать центром компетенции для проектного управления в организации/учреждении, где за счет проведения анализа эффективности реализации проектов руководство может получить всю необходимую информацию, способствующую принятию более обоснованных решения в отношении портфеля проектов. Основой модели проектного офиса является план-график, как единый язык всех участники проектного управления.

Основным инструментом организационной поддержки проектного управления в должен стать Офис социально-предпринимательского проектирования и управления (ОСППиУ) (далее – Офис), создаваемый с целью повышения эффективности реализации проектной деятельности и совершенствования административного, методического и технологического сопровождения его проектной деятельности. Члены Офиса могут функционировать в рамках специально выделенного подразделения или совмещать данную роль со своей основной должностью. Деятельность Офиса регламентируется соответствующим положением.

Исходя из цели, деятельность ОСППиУ направлена на решение следующих задач: нормативное, методологическое и организационное обеспечение проектного управления в университете; планирование, формирование и контроль портфеля проектов; внедрение, поддержка и развитие автоматизированной информационной системы проектной деятельности в университете; ведение мониторинга проектной деятельности в университете и формирование сводной отчетности по проектам; внедрение, поддержка и развитие системы мотивации участников проектов; обеспечение внедрения и развития системы стимулирования участников проектной деятельности; формирование собственных инновационных проектов, направленных на развитие вуза и имеющих высокую социально-экономическую значимость; инициирование и реализация инновационных образовательных и научно-исследовательских программ с целью совершенствования научно-методологической и учебно-методической работы в университете, содействия укреплению межвузовского взаимодействия и

академической мобильности, привлечения и закрепление молодых ученых в сфере науки и инноваций; формирование кадрового резерва молодых ученых и управленцев и вовлечение их в проектную деятельность, направленную на развитие вуза и решение социально-экономических задач.

Функциями Офиса являются:

- разработка и внедрение нормативной документации по проектному управлению в университете в соответствии с концептуальным программным документам федерального и регионального уровней;

- разработка, внедрение методологии управления проектами и организация контроля за ее соблюдением; оказание методологической помощи и ведение консультационной работы по вопросам проектной деятельности;

- информационная поддержка осуществления проектной деятельности в университете;

- контроллинг данных по инициативным заявкам и реализуемым проектам;

- подготовка сводного отчета о реализованных проектах, а также формирование архива проектов в целях осуществления мониторинга и показателей результативности проектов;

- проведение поисковых исследований и проектов в соответствии с формируемым ежегодно на основании анализа и обобщения трендов в высокотехнологичных секторах экономики и социокультурной жизни, понимания основных направлений развития отраслевых компетенций как факторов обеспечений конкурентоспособности бизнеса или организации тематическим планом, соответствующим программе развития университета;

- популяризации проектной деятельности в вузе за счет: организации и проведения конференций, семинаров, лекций, презентаций и других мероприятий по проблемам исследований и проектов, осуществляемых ОСППиУ; регулярного пополнения общедоступных информационных ресурсов ОСППиУ в сети Интернет; информационного освещения проектной деятельности на официальном сайте Университета; издания информационных материалов по результатам проведенных исследований и реализованных проектов.

- разработка и внедрение специализированных академических курсов поисковых исследований и проектного обучения для бакалавриата, магистратуры, программ дополнительного профессионального образования повышения квалификации сотрудников ОмГПУ, сопровождение курсовых необходимыми учебно-методическими материалами и пособиями;

- осуществление сотрудничества и участие в совместных исследованиях с научными учреждениями и другими организациями в целях укрепления межвузовского взаимодействия и академической мобильности.

- внедрение и развитие автоматизированной информационной системы для планирования и ведения мониторинга проектов вузе;

- обеспечение формирования портфеля проектов, его балансировка и мониторинг и пр.

Таким образом, посредством внедрения проектного управления социально-предпринимательской деятельностью вуза будут созданы необходимые условия для адаптации университета в современной конкурентной среде и укрепления его позиций в различных рейтингах. В целом Офис социально-предпринимательского проектирования и управления призван осуществлять на профессиональной основе управление основными процессами организации проектной деятельности, т.е. он реализует систему управления проектами посредством набора инструментов, методов, методологий, ресурсов и процедур.

4. Технологическая поддержка проектной деятельности, направленная за счет автоматизации на повышение эффективности протекания различных процессов в ходе проектной деятельности (сокращение трудозатрат, минимизация ошибок, повышение скорости реализации процессов и пр.).

Развитие университета как социально-предпринимательского предполагает управление его внутренними изменениями, которые должны быть адекватны изменениям во внешней среде. Данный процесс необходимо строить на основе стратегического самоопределения вуза, где в реализацию плановой функции вовлечены все заинтересованные стороны. Являясь предпринимательской организацией, вуз становится институциональной средой для инновационного

развития омского региона. Частичная реализация институциональных сфер посредством осуществления некоторых функций, являющихся нетрадиционными для самого вуза, является источником инноваций. Указанное обуславливает то, что наряду с образованием и научными исследованиями, вуз способен вносить свой вклад в развитие инновационной экономики региона посредством создания новых предприятий в университетской среде и реализации социально-предпринимательских проектов.

Что касается направлений педагогического университета по развитию социально-предпринимательской деятельности, то нами выделены следующие:

1. Обеспечение условий для системного взаимодействия с ведущими российскими и зарубежными вузами, академическими институтами Российской академии наук, государственными научными институтами и корпорациями, обеспечивающих генерацию и передачу новых знаний

Университету следует обеспечить условия для системного взаимодействия с ведущими российскими и зарубежными вузами, академическими институтами Российской академии наук, государственными научными институтами и корпорациями, посредством развития следующих структурно-организационных форм взаимодействия:

1) участие в реализации Стратегии социально-экономического развития Омской области;

2) проведение совместных научных исследований и мероприятий с вузами-партнёрами;

3) взаимодействие с Российской Академией наук по трём основным направлениям: реализация совместных научных проектов и образовательных программ;

4) привлечение ведущих предприятий-работодателей к формированию практико-ориентированных и проектно-ориентированных учебных программ;

5) открытие базовых кафедр на ведущих предприятиях и организациях. Формирование базы практик.

2. Содействие формированию в регионе благоприятной среды, восприимчивой к внедрению инноваций в технологической и социальной сферах.

Следует на регулярной основе проводить экспертные сессии по социальному предпринимательству, в которых экспертному сообществу Омской области будут представлены молодежные проекты социального предпринимательства.

С целью поиска и продвижения проектов, направленных на решение задач социально-экономического развития региона предлагаем создать «Клуб социально-предпринимательских идей» на базе факультета Экономики, менеджмента, сервиса и туризма. Заседания клуба предполагают проведение мероприятий по следующим тематикам: личная самоорганизация и тайм-менеджмент; инновационный проект: от идеи до инвестиций; создание социально-ориентированных стартапов.

Указанное позволит:

- привлечь инициативных студентов к взаимодействию с потенциальными инвесторами, стратегическими партнерами стартапов и прочими возможными участниками для разработки и продвижения социально-предпринимательских идей;
- отбор для внедрения студенческих инновационных проектов с высоким рыночным потенциалом по итогам экспертной оценки инновационных идей;
- обеспечение переподготовки и повышения квалификации кадров по формированию предпринимательских компетенций, а также внедрение инновационных подходов к организации производства в технологической и социальных сферах;
- создание условий для реализации социально-предпринимательских инициатив в интересах социально-экономического развития Омской области (условия для реализации социально-предпринимательских инициатив обеспечиваются за счет осуществления принципов проектного управления в рамках Офиса социально-предпринимательского проектирования и управления);
- увеличение доли научно-педагогических работников и студентов, задействованных в выполнении прикладных научно-исследовательских работ,

разработке и реализации социально-предпринимательских проектов по актуальной тематике и проблемам в интересах социально-экономического развития Омской области (в целях формирования у обучающихся профессиональных компетенций в сфере социального предпринимательства необходимо в образовательные программы бакалавриата включить междисциплинарного модуля по социальному предпринимательству. Указанное призвано обеспечить овладение компетенциями, достаточными для подготовки под руководством преподавателей и при консультации практикующих специалистов предприятий и организаций региона и последующей самостоятельной реализация предпринимательского проекта, предусматривающего разработку и / или использование передовых технологий.);

– обеспечение условий для реализации непрерывного образования, повышения информационной, финансовой и правовой грамотности граждан, развития профессиональной компетентности преподавателей (создание модели дополнительного профессионального образования во взаимодействии с индустриальными партнерами, в рамках которой будет обеспечено формирование «сквозных» или «ключевых» компетенций в дополнение к базовым качествам выпускников и действующего персонала организаций. Реализуемые вузом программы ДПО должны будут обеспечивать существенную психолого-педагогическую, менеджерскую, финансовую и правовую подготовку);

– реализация проектно-ориентированных программ по социальному предпринимательству и/или управлению социальными проектами с вовлечением организаций реального сектора экономики, включая СО НКО;

– обеспечение развития студенческого социального предпринимательства, создание и функционирование стартап-акселераторов и программ поддержки социального предпринимательства с участием институтов развития, в том числе в целях создания студентами, аспирантами, и выпускниками (для развития студенческого социального предпринимательства следует формировать соответствующую университетскую инфраструктуру, содействующую

продвижению проектов в сфере студенческого социального предпринимательства).

В целом, внедрение системы управления проектами увеличит число успешно реализованных социально-предпринимательских проектов, повысит профессиональный уровень научно-педагогических и управленческих кадров в университетах, приведет к сокращению сроков реализуемых проектов.

3.2 Экономические и социальные эффекты развития социального предпринимательства вузов

На пути предложенных преобразований неизбежно возникает вопрос об их результативности и социальной эффективности. В связи с этим представим результаты и эффекты развития процесса социального предпринимательства в вузе. Учитывая тот факт, что эффективность относительна и в существенной мере является субъективной, будем использовать среди прочих множеств один из подходов к определению эффективности развития социально-предпринимательской деятельности на примере Омского государственного педагогического университета. С точки зрения данного подхода эффективность может быть рассмотрена как способность вуза достигать поставленных целей, тогда как оценка предполагает проведение анализа степени достижения данных целей. В виду того, что университет в настоящее время находится на начальном этапе протекания процессов социального предпринимательства, количественная оценка целей не может быть аккумулирована.

Изучение экономических и социальных эффектов развития социального предпринимательства вузов требует уточнения понятия «эффективность». В большинстве случаев оно рассматривается как синоним конкурентоспособности и результативности. В контексте проводимого исследования данное отождествление не может быть справедливым. Конкурентоспособность

оценивается на основании определения степени удовлетворенности потребителей по сравнению с деятельностью аналогичных университетов, а результативность связана с получением итогов от взаимодействия вуза с внешней средой. Таким образом, под эффективностью будем понимать степень соответствия результатов работы университета как системы поставленным целям, которая проявляется в процессе его функционирования.

С учётом того, что эффект является абсолютной величиной, в то время как эффективность даёт относительную оценку эффективности предпринимательской деятельности университета следует рассматривать в качестве относительной характеристики результативности осуществляемой предпринимательской деятельности, которая выражается в различных количественных и качественных показателях. Однако получение объективной и обоснованной оценки эффективности реализации университетом предпринимательской функции во многом осложняется направленностью внутривузовских процессов, которые многообразны по своим проявлениям, что не позволяет оценивать их универсальными для всех университетов показателями. В связи с указанным обстоятельством оценка эффективности предпринимательской деятельности вуза должна включать в себя множество показателей, необходимых для измерения реальных и целевых результатов. Поэтому правомерно вести речь о наличии системы показателей, которыми должна выражаться степень эффективности предпринимательской деятельности конкретного университета. Разработка такой системы показателей является действенным инструментом, который необходим для формирования информационной базы мониторинга оценки эффективности функционирования вуза как субъекта социального предпринимательства в целях осуществления компетентного управления предпринимательскими процессами. Предполагается строить оценку эффективности на основании трёх групп показателей (рисунок 3.8): предпринимательская среда и предпринимательская активность; внешняя среда, доход.

Система показателей должна удовлетворять требованиям взаимосвязи и соподчиненности данных для получения объективной оценки. Следует опираться

на основные положения системного подхода, в соответствии с которым ключевые аспекты процессов предпринимательства в вузе должны соответствовать социальной миссии университета.

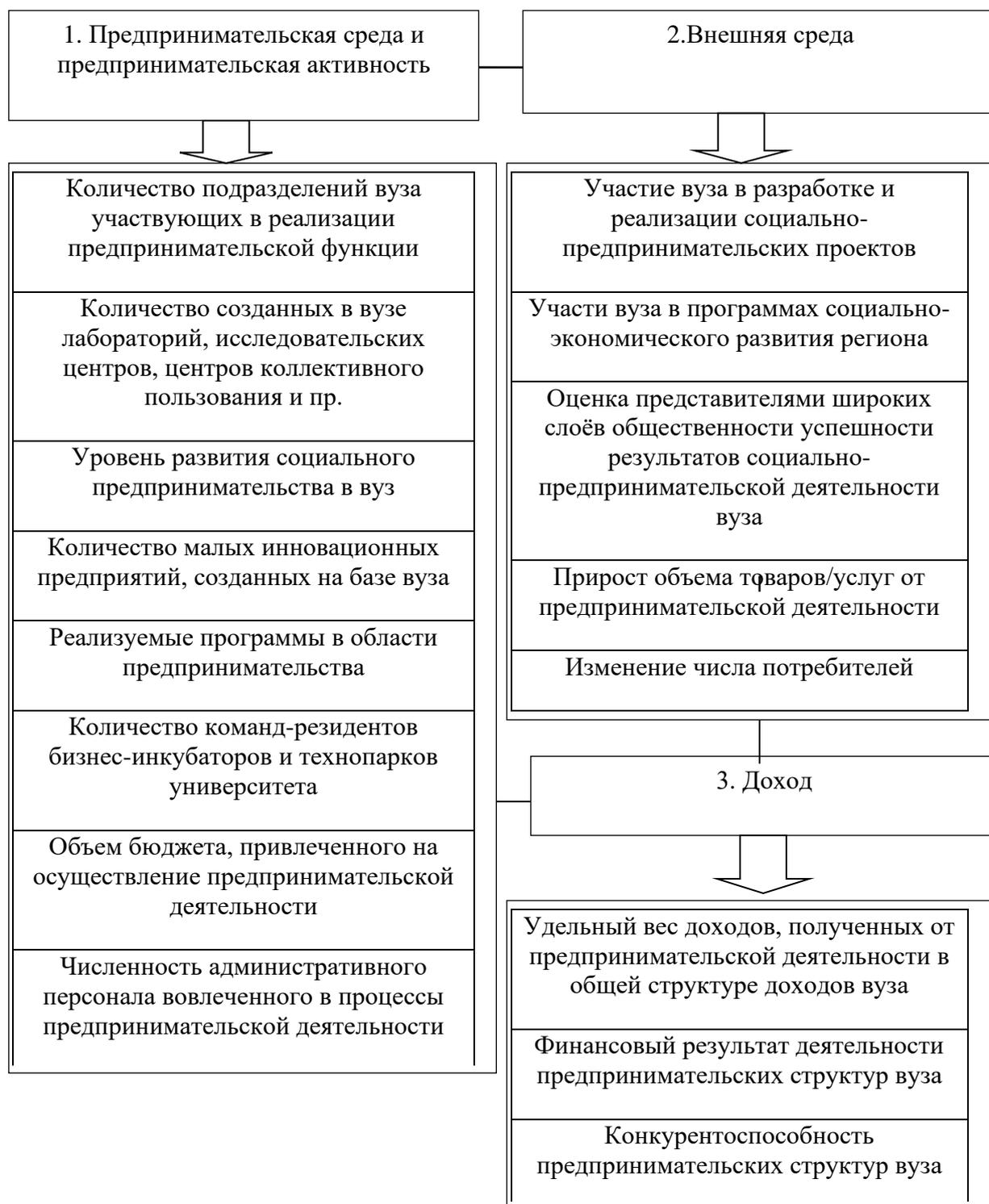


Рисунок 3.8 – Показатели оценки эффективности предпринимательской деятельности вуза

Источник: составлено автором

Таким образом, вышеприведенные рассуждения позволили прийти к выводу о том, что формированию системы оценки эффективности предпринимательской деятельности вуза должно предшествовать изучение особенностей и взаимосвязей между такими экономическими категориями как эффект и эффективность. Эти категории характеризуются единой направленностью, указывая на рост и развитие изучаемого объекта, через изменение его количественных и качественных показателей.

Эффект от предпринимательской деятельности вуза отражает результативность данной деятельности результата деятельности, позволяя сделать выводы о степени продвижения экономического объекта к желаемому состоянию.

Экономическая эффективность предпринимательской деятельности оказывает влияние на развитие университета. Одним из ключевых показателей, характеризующих экономический эффект от данной деятельности является уровень доходов. В таблице 3.1 представлены доходы ОмГПУ от предпринимательской деятельности за период 2016-2018 гг. По итогам за 2018 год наибольшая доля в структуре доходов приходится на услуги, оказываемые Факультетом повышения квалификации и профессиональной переподготовки (54%). Кроме того значителен вклад Факультета довузовской подготовки и дополнительного образования – 23% и Университетского центра – 14%. Наряду с этим, отдельные подразделения перестали приносить доход от предпринимательской деятельности: Спортивный клуб «Буревестник»; Центр здоровья; Центр конфликтологии ОмГПУ; Центр непрерывного профессионального образования.

В сложившихся условиях развитие университета зависит от эффективности предпринимательской деятельности. Поэтому важно уделить особое внимание разработке способов повышения её эффективности. Предпринимательский вектор развития современного вуза представляет собой агрегат творческой, инновационной и коммерческой деятельности, осуществляемой учреждением не только на рынке научно-образовательных услуг и инноваций, но и в сфере производства, а также на рынке труда. Основу предпринимательской

деятельности составляют: трансформация модели университета за счёт построения по типу социально-предпринимательского для создания условий эффективного протекания предпринимательских процессов; внедрение проектно-ориентированного подхода к управлению (обеспечение эффективного протекания предпринимательских процессов за счёт взаимного согласования целей и задач деятельности всех структурных подразделений); развитие внутренней предпринимательской среды и предпринимательского потенциала; применение предпринимательского опыта и эффекта масштаба. Используем методы прогнозирования для оценки текущей тенденции университета относительно динамики доходов от предпринимательской деятельности и определения предполагаемого их уровня в будущем.

Таблица 3.1 – Доходы ОмГПУ от предпринимательской деятельности, руб.

Подразделения	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Научно-образовательный центр «Интеграция»	184300,00	284900,00	422424,00
Спортивный клуб «Буревестник»	1500,00	0,00	0,00
Университетский центр	3761364,43	3513855,00	3553478,50
Факультет повышения квалификации и профессиональной переподготовки	13880465,96	14577187,46	12934313,24
Факультет довузовской подготовки и дополнительного образования	4487415,78	2321294,19	5582157,20
Центр здоровья	53050,00	70000,00	0,00
Центр информатизации	887759,29	742349,59	561694,52
Центр китайского языка	341860,00	457100,00	298140,00
Центр конфликтологии ОмГПУ	77000,00	0,00	0,00
Центр непрерывного профессионального образования	854381,40	326000,00	0,00
Центр профессиональной адаптации и трудоустройства студентов и выпускников	1759534,05	1334115,00	524610,00
Центр научных исследований и инновационных проектов IQ	x	6400,00	8000,00
Итого за период	26210130,91	23633201,24	23884817,46

Источник: составлено автором

Рисунок 3.9 отражает экстраполяцию, выполненную построением полиномиальной линии тренда.

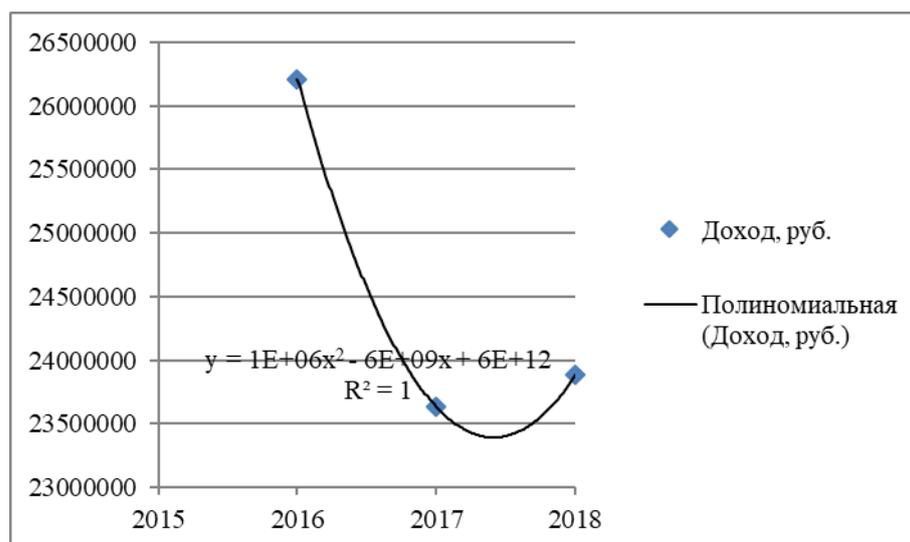


Рисунок 3.9 – Линия тренда дохода от предпринимательской деятельности

Источник: составлено автором

В данном случае нисходящий тренд говорит о незначительном уровне динамики доходов от предпринимательской деятельности в 2018 году по сравнению с 2017 годом. Прогноз доходов в 2019 году, сделанный на основании данных таблицы 3.1 показал ожидаемое значение показателя на уровне 22250736,42 руб. (рисунок 3.10).

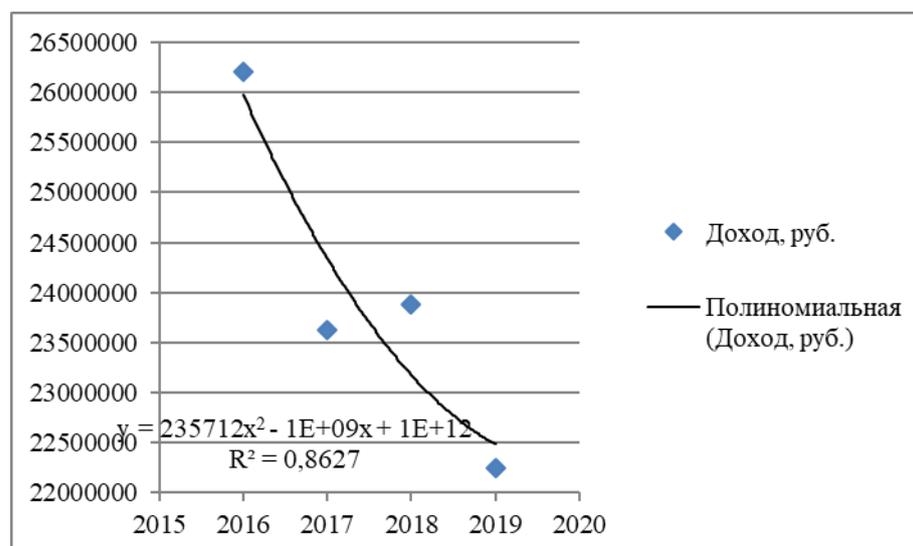


Рисунок 3.10 – Линия тренда дохода от предпринимательской

деятельности с учётом прогноза на 2019 год до проведения изменений

Источник: составлено автором

Таким образом, текущая тенденция университета относительно динамики доходов от предпринимательской деятельности связана с их снижением, что указывает на необходимость проведения изменений, предложенных в предыдущих параграфах работы, направленных на развитие предпринимательской деятельности вуза.

Далее рассмотрим особенности прогнозирования экономических показателей деятельности университета с учётом ожидаемого увеличения доходов от предпринимательской деятельности на 10 % в 2019 году вследствие проведённых изменений, что составит 26273299,21 руб. Аппроксимируем доходы от предпринимательской деятельности (табл. 3.1) за период 2016-2019 гг. с помощью линейной зависимости $y = bt + a$, вычислив соответствующие параметры. Применим метод наименьших квадратов, чтобы вычислить нужные коэффициенты b и a . Получаем $a = 24890081.925$, $b = 44112.112$. Уравнение линейного тренда (линейной регрессии) имеет вид: $y = 44112.112 t + 24890081.925$. Интерпретируем регрессионные коэффициенты (параметры уравнения): $b = 24890081.925$ это среднее значение реальных доходов университета от предпринимательской деятельности; a – повышение реальных доходов университета от предпринимательской деятельности в среднем на 44112.112 тыс. руб. в год.

В последующие годы университет ожидает дальнейшего роста прогнозных значений в среднем на 10-15%, что будет способствовать оказанию положительного влияния на результаты предпринимательской деятельности. Руководство вуза считает вероятность данного прогноза достаточно высокой, что позволяет говорить о наличии экономического эффекта от предлагаемых изменений.

Отметим, что повышение уровня внутренней эффективности предпринимательской деятельности университета связано с необходимостью измерения полученного социального эффекта. Накопление положительного опыта позволит вузу совершенствовать процессы социального предпринимательства, накапливать и передавать лучшие практики. Поэтому измерение социального

эффекта должно стать философией учреждения на пути развития предпринимательской деятельности. Изучение социальной эффективности позволит оценить уровень предпринимательской активности вуза и его вклада в региональную экономику, улучшение жизнедеятельности граждан, через разработку интегрального показателя включающего меру новизны (определяемой потребителями социальных продуктов и услуг) и основных характеристик экономических взаимодействий университета с внешней средой.

Предлагаем проведение измерений социальной эффективности университета от результатов предпринимательской деятельности с учётом структурно-логического подхода представленного на рисунке 3.11.

В основу разработки подхода были положены отдельные аспекты исследования социальной эффективности, изложенные в работе «Оценка эффективности некоммерческих организаций, социального предпринимательства и гражданских инициатив» авторов Н.В. Рождественская, С.Б. Богуславская, О.С. Боброва.

На сегодняшний день основной целью, которую преследует Омский государственный педагогический университет, является обеспечение вклада в социально-экономическое развитие Омской области посредством реализации предпринимательских инициатив. Достижение данной цели связано с решением ряда задач: разработка концептуальных положений социально-предпринимательской деятельности в университете; развитие форм социального предпринимательства в вузе, направленных на решение социальных задач; развитие предпринимательского потенциала; формирование внутренней инфраструктуры поддержки социального предпринимательства; вовлечение ППС, студентов и внешних организаций в процессы социального предпринимательства; организация и проведение системных исследований в сфере социального предпринимательства, а также научное сопровождение его развития; формирование предпринимательской компетентности участников социально-предпринимательской деятельности.

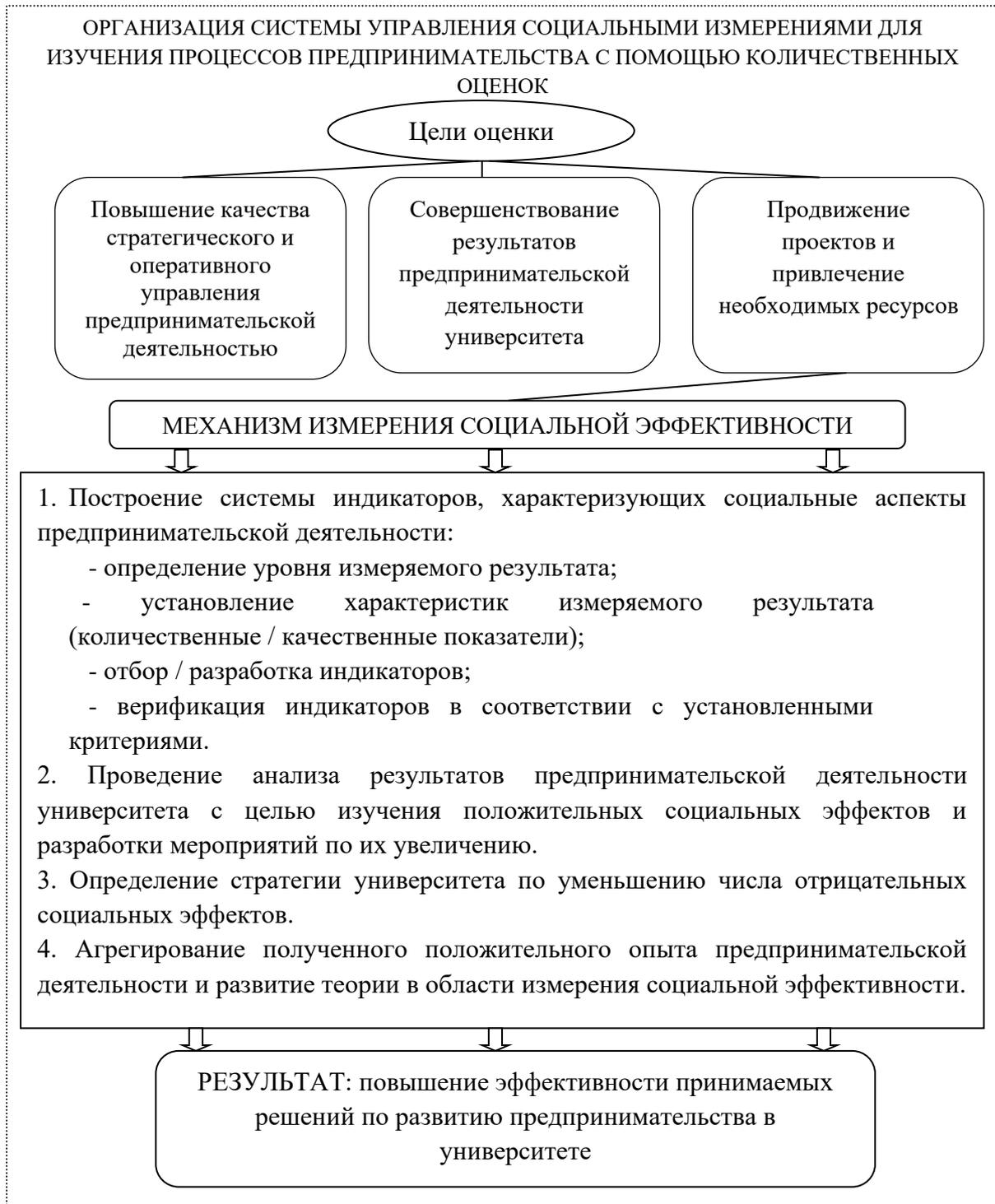


Рисунок 3.11 – Структурно-логический подход к оценке социальной эффективности результатов предпринимательской деятельности вуза

Источник: составлено автором

Таким образом, первый этап процессов социального предпринимательства в Омском государственном педагогическом университете охарактеризовался следующими результатами:

- разработана единая концепция социального предпринимательства в вузе;
- приоритетные цели и задачи осуществления социально-предпринимательской деятельности включены в программу развития университета;
- на базе кафедры экономики, менеджмента и маркетинга факультета экономики, менеджмента, сервиса и туризма начала свою деятельность Лаборатория социально-предпринимательских инициатив;
- на 2019/2020 учебный год запланированы и проводятся образовательные мероприятия, направленные на формирование предпринимательской компетентности ППС и студентов;
- подготовлен к печати первый выпуск информационного бюллетеня по вопросам социального предпринимательства;
- внесены изменения в систему стимулирования ППС для поощрения их социально-предпринимательских инициатив;
- определены основные направления и механизмы взаимодействия с субъектами социального предпринимательства в Омской области.

Что касается достижения социальных эффектов от предложенных диссертантом мероприятий, то автор убежден в том большом значении, которое имеет оценка социальных результатов, так как она позволяет повысить не только эффективность социальных стартапов, но в целом влияет на общую эффективность деятельности вуза.

Анализ опыта социального предпринимательства в России и за рубежом показал наличие потребности в измерении социальных результатов от осуществления предпринимательской деятельности, так как социальные предприятия не только стремятся повысить уровень своей

конкурентоспособности, но и ставят задачу доказать свою социальную значимость.

Необходимость измерения социального эффекта проявляющегося в результате осуществления социально-предпринимательской деятельности обусловлена следующими факторами:

- развитие теории и практики социального предпринимательства;
- недостаточный уровень финансирования социальной сферы; наличие нерешенных социальных проблем, обуславливающих возникновение социальных потребностей;
- изменения в законодательстве;
- преобразования в сфере предоставления социальных услуг и среде финансирования, пр. факторы.

Результаты проведенного исследования показали, что социальную эффективность сложно оценить, так как многие показатели невозможно представить в количественном выражении. Кроме того, стартапы могут быть направлены на решение самых разнообразных социальных проблем, вследствие чего оценка должна строиться на соответствующих показателях. Таким образом, сложно говорить о наличии универсального подхода к оценке социальной эффективности и создания единого набора показателей.

Несмотря на разнообразие методик и оценок, выбрать инструменты, которое одновременно будут простыми, практичными, отражающими социальные результаты конкретного проекта сложно. На практике часто используются стоимостной подход к оценке социального воздействия. Его применение позволяет за счёт перевода полученных социальных эффектов в стоимостные показатели продемонстрировать результаты социально-предпринимательской деятельности, например, инвесторам или органам власти. Но на «язык цифр» могут быть переведены не далеко не все социальные эффекты. Таким образом, необходимо разрабатывать показатели оценки с учетом особенностей социально-предпринимательских проектов.

Действенным инструментом становится создание определенных шкал социальной оценки:

- положительное/отрицательное влияние по направлению оказываемого воздействия;
- слабое/умеренное/значительное влияние по силе воздействия и пр.

Производя оценку полученных социальных результатов по балльной шкале можно за счёт их объединения прийти к интегральной оценке социальной эффективности. Постановка цели и решение задач по оценке социальных результатов и определению социального эффекта предполагает проведение измерения данных социальных результатов и социальной эффективности. Здесь стоит вести речь о единстве процессов анализа, мониторинга и управления не только запланированных, но и случайных позитивных/негативных результатов, полученных от уже осуществлённых действий. Главный смысл в том, чтобы посредством измерения социального эффекта продемонстрировать созданные блага для заинтересованных сторон.

Несмотря на имеющиеся сложности в выявлении социального эффекта от предпринимательской деятельности его важность обусловлена тем влиянием, которое она оказывает на экономическую результативность, определяя её динамику. Таким образом, социальный эффект только дополняет экономический. Однако существует проблема, связанная с тем, что взаимосвязь между социальными и экономическими результатами социально-предпринимательской деятельности характеризуется наличием ряда противоречий, поэтому необходимо добиться оптимального соотношения между ними.

Исходя из того, что ОмГПУ находится на пути становления социального предпринимательства, то говорить о социальных результатах еще сложно. Однако можно определить социальное воздействие или социальный эффект, который выражается в изменениях, ожидаемых от социально-предпринимательской деятельности в вузе. Эти изменения характеризуются отдаленностью во времени,

показывая не только те изменения, которые произошли с «благополучателями», но и те положительные изменения, которые могут произойти.

Учитывая то, что воздействия от социально-предпринимательской деятельности распространяются не только на внешнюю среду, но и на внутренние элементы, определим социальную эффективность от внутренних преобразований по результатам первого этапа развития социального предпринимательства в ОмГПУ. При этом социальную эффективность будем связывать с повышением уровня удовлетворенности от произошедших изменений, которая складывается из уровня удовлетворенности основных групп: члены органов управления университетом; руководители структурных подразделений вуза; ППС; представители студенческого научного сообщества. Для расчета социальной эффективности результатов преобразований, направленных на развитие социального предпринимательства воспользуемся формулой (3.1).

$$СЭ_{сп} = КУ_{оу} + КУ_{р} + КУ_{ппс} + КУ_{ст} \quad (3.1)$$

где $СЭ_{сп}$ – социальная эффективность результатов социального предпринимательства; $КУ_{оу}$ – коэффициент удовлетворенности членов органов управления университетом; $КУ_{р}$ – коэффициент удовлетворенности руководителей структурных подразделений вуза; $КУ_{ппс}$ – коэффициент удовлетворенности ППС; $КУ_{ст}$ – коэффициент удовлетворенности представителей студенческого научного сообщества.

Для определения коэффициента удовлетворенности членов органов управления результатами преобразований, направленными на развитие социального предпринимательства в вузе воспользуемся отношением удельного веса удовлетворенных респондентов-членов органов управления университетом до и после проведения преобразований (3.2.).

$$KU_{oy} = \frac{y''_{oy}}{y_{oy}} \quad (3.1)$$

где y''_{oy} — удельный вес удовлетворенных респондентов до проведения преобразований; y_{oy} — удельный вес удовлетворенных респондентов после проведения преобразований.

Расчет остальных коэффициентов осуществляется аналогично. На основании формулы (3.1) определим величину социальной эффективности результатов преобразований, направленных на развитие социального предпринимательства в вузе:

$$CЭ_{сп} = 0,8 + 0,72 + 0,75 + 0,69$$

Таким образом, социальная эффективность равна 2,9.

Деятельность по развитию социального предпринимательства в ОмГПУ будем оценивать как эффективную при значении $CЭ_{сп}$ более 1,0 и как неэффективную – при значении $CЭ_{сп}$ менее 1,0. В нашем случае $CЭ_{сп}$ почти равно трем, следовательно, можно утверждать о наличии социального эффекта от результатов первого этапа процессов социального предпринимательства в вузе. Полученные данные подтверждают целесообразность проведенных преобразований и позволяют перейти к следующему уровню развития.

В завершении параграфа отметим, что в целом оценка эффективности социально-предпринимательской деятельности вуза требует применения многоаспектных моделей измерения, учитывающих социальные и экономические результаты. Необходимо ориентироваться на применение комплексного подхода, основанного на сочетании не только социально-экономических показателей, но и оценки уровня удовлетворенности заинтересованных сторон, изучения результатов экспертных оценок и пр., что указывает на использование системы комплексных показателей. В таблице 3.2 предложены показатели оценки результативности социально-предпринимательской деятельности вуза по укрупненным группам.

Таблица 3.2 – Авторский подход к оценке результативности социально-предпринимательской деятельности вуза

Показатель	Особенности расчёта
Социальная результативность	
Внутренняя социальная эффективность	
Социальная эффективность вуза результатами осуществленной социально-предпринимательской деятельности	Уровень удовлетворенности членов органов управления университетом, руководителей структурных подразделений вуза и представителей студенческого научного сообщества
Количество реализованных социально-предпринимательских проектов	Данные формируются по количеству реализованных социально-предпринимательских проектов на 1-ое число после отчетного периода
Количество функционирующих на базе университета МИП	Данные формируются по количеству реализованных социально-предпринимательских проектов на 1-ое число после отчетного периода
Удельный вес ППС занятых в реализации социально-предпринимательских проектов	Определяется как отношение численности ППС, занятых в реализации социально-предпринимательских проектов к общей численности ППС (%)
Удельный вес студентов занятых в реализации социально-предпринимательских проектов	Определяется как отношение численности студентов, занятых в реализации социально-предпринимательских проектов к приведенному контингенту за период (%)
Индекс предпринимательской активности вуза	Условная величина, которая показывает изменения в предпринимательском поведении структур вуза в сложившейся экономической ситуации по сравнению с предыдущим отчетным периодом
Внешняя социальная эффективность	
Удовлетворенность потребителей	Произведение среднего значения исполнения атрибутов / факторов удовлетворенности результатами оказания услуг / потреблением товаров, включенных в анкету или опросный лист потребителя на среднее значение важности / степени соответствия ожиданиям) для потребителя тех же свойств. Оценка производится на основании результатов опросов потребителей.
Коэффициент охвата потребителей	Определяется как отношение потребителей, воспользовавшихся социальными продуктами / услугами к общей численности населения в месте размещения
Продолжительность социального эффекта	Период, в течение которого наблюдаются проявления социального эффекта
Величина социального эффекта	Оценка степени изменений, произошедших в результате реализации социально-предпринимательских проектов (на индивидуальном и институциональном уровне)

Продолжение таблицы 3.2

Экономическая результативность	
Совокупные затраты на реализацию социально-предпринимательских проектов	Сумма затрат, связанных с реализацией социально-предпринимательских проектов
Общий объем средств, поступивших (за отчетный период) от осуществления социально-предпринимательской деятельности	Учитывается общий объем средств, поступивших (за отчетный период) от выполнения работ, услуг, связанных с социально-предпринимательской деятельностью вуза
Удельный вес средств, полученных вузом от осуществления социально-предпринимательской деятельности в общих доходах	Определяется как отношение средств, полученных вузом от осуществления социально-предпринимательской деятельности к общим доходам
Совокупный доход МИП вуза, полученный в период за отчетный год	Указывается суммарный доход МИП, центров и лабораторий, созданных на базе университета, осуществляющих реализацию социально-предпринимательских проектов
Общий объем внебюджетных средств полученных за счет грантов	Привлеченные внебюджетные средства за счет грантов
Технико-экономические показатели	Основаны на индикаторах анализа коммерческой деятельности

Источник: разработано автором

Таким образом, экономическая эффективность базируется на оценке последствий, связанных с рациональным использованием ресурсов, с динамикой внебюджетных поступлений и пр., характеризуя внутренние изменения, произошедшие в результате социально-предпринимательской деятельности в университете. Анализ показателей социально-экономической эффективности позволит сделать выводы относительно степени рациональности использования ресурсов для достижения вузом поставленных социальных целей.

Рассмотрение вуза в терминах и категориях системного подхода позволило также сформировать системное представление университета как вуза социально-предпринимательского типа. Обозначена актуальность формирования новой

модели российских вузов в условиях развития цифровой экономики, так как в существующих не в полной мере отражена сущность университета как социального института.

Сделан вывод о том, что необходимость перехода вуза к новой модели социально-предпринимательского типа обусловлена поиском путей относительно сбалансированного существования в условиях меняющихся потребностей не только самого университета, но и института власти, бизнеса, науки и общества в целом. Проведенное исследование позволило выделить в качестве ключевого направления для поиска необходимость усиления социально-предпринимательской деятельности. Показано, что необходимо расширить сферы «преодоления» вуза, включив в их перечень четвертый компонент – социальный, что обеспечит интеграция подходов к рассмотрению особенностей вуза как субъекта рыночных экономических отношений.

Разработана модель вуза социально-предпринимательского типа, в которой принципы академического капитализма смягчаются социальной миссией и социальным характером предпринимательских проектов. Определена логика развития университета в её взаимосвязи с необходимостью трансформации в сторону организации с чертами многомерной структуры, для повышения уровня конкурентоспособности с целью удовлетворения рыночных научно-образовательных, производственных, а также социально-культурных заказов.

Сделан вывод о том, что применение к деятельности вуза проектного подхода предполагает модификацию существующих процессов управления, что требует обновления системы управления. В качестве основного инструмента организационной поддержки проектного управления предложен Офис социально-предпринимательского проектирования и управления. Определены ожидаемые социально-экономические результаты функционирования вуза социально-предпринимательского типа. Предложена процедура оценки данных результатов.

Заключение

В диссертационной работе на основе проведённых теоретических и прикладных исследований в области оценки и повышения эффективности развития социального предпринимательства в сфере высшего образования сформулированы следующие выводы:

1. На основе систематизации и анализа научных концепций к трактованию сущности социального предпринимательства в сфере высшего образования уточнена специфика развития социального предпринимательства в сфере высшего образования. Показано, что достижение ключевых национальных целей невозможно без участия в национальных проектах широкого круга университетов. При этом вузы должны использовать разные инструменты для своего продвижения. На основе анализа системообразующих взаимосвязей реализации университетами предпринимательской функции и рейтинговых позиций, занимаемых в мониторинге эффективности университетов в РФ, выявлено, что конкурентные преимущества могут обеспечить себе вузы, обладающие высоким интеллектуальным потенциалом, формирующие свою внутреннюю экосистему, что позволяет не только создавать уникальные компетенции, но и наращивать активы, идти по пути роста и развития. С целью достижения поставленных задач в диссертационном исследовании уточнено, что осуществляемая социально-предпринимательская деятельность университетов — это то направление, которое в сравнении с коммерческими структурами обнаруживает свои отличительные характеристики, что обусловлено самой спецификой образовательных учреждений и результатами их функционирования. В результате проведенного исследования обозначена необходимость трансформации деятельности отечественных вузов в условиях развития цифровой экономики с целью формирования предпринимательского потенциала и

реализации предпринимательской функции за счет обновления существующих моделей университетов.

2. Проведение объективной и обоснованной оценки внутренней предпринимательской среды вуза является необходимым условием стратегии развития. Для оценки предпринимательской среды необходимо изучение множества факторов, позволяющих измерить реальный (фактический или ожидаемый) и требуемый (желаемый или целевой) результаты. В диссертации предложена методика оценки внутренней предпринимательской среды вузов, основанная на системе показателей, позволяющая всесторонне оценить внутреннюю предпринимательскую среду вуза как субъекта социального предпринимательства, что позволяет получить более точные результаты исследований с учетом особенностей самого вуза и его специфики функционирования, так как отдельные показатели имеют различный вес; использование выделенных показателей упрощает процедуру оценки.

3. Деятельность университетов в условиях рынка обуславливает необходимость становления и развития новых структур, создания институциональных моделей, призванных в большей степени отражать не формальные, а содержательные особенности вузов. На основании анализа моделей построения университетов в диссертационном исследовании сформировано системное представление университета как вуза социально-предпринимательского типа. Переход вуза на новую модель позволит использовать адекватные условиям и задачам целеполагания критерии оценки эффективности предпринимательской деятельности. Главной задачей является достижение социального эффекта. Характерное отличие заключается в умении балансировать между коммерческим успехом и социальной эффективностью.

4. Трансформация университетов в сторону вузов социально-предпринимательского типа требует проведения необходимых преобразований, в основу которых положено создание проектно-ориентированной модели управления. На основании проведенного исследования разработана концептуальная модель проектно-ориентированной системы управления

педагогическим университетом, основанная на перенесении свойств и характеристик проектно-ориентированного подхода в управлении к учреждению высшего образования, учитывающая концепцию перехода вуза к функционированию на принципах предпринимательского менеджмента. Указанное связано с внедрением в структуру элементов проектной организации и основано на дополнительном введении элементов матричной (многомерной) организации, что позволяет совместить две организационные альтернативы — функциональную и продуктовую. Эффективная реализация стратегии университета опирается в качестве основы операционного управления на процессный подход, который дополняется проектным, служащим особым инструментом развития деятельности. Таким образом, в системе стратегического управления появляется возможность успешно сочетать между собой инструменты процессного и проектного управления.

Список литературы

1. Авдеева, И.Л. Анализ перспектив развития цифровой экономики в России и за рубежом [Текст] / И.Л. Авдеева // Цифровая экономика и «Индустрия 4.0»: проблемы и перспективы труды научно-практической конференции с международным участием. – 2017. – С. 19–25.
2. Андрианов, А.Ю. Социальное предпринимательство как эффективный инструмент управления [Текст] / А.Ю. Андрианов // Креативная экономика. – 2013. – № 11. – С. 83-87.
3. Аникейчик, Н.Д. Планирование и управление НИР и ОКР [Текст] / Н.Д. Аникейчик, И.Ю. Кинжагулов, А.В. Федоров. – Учебное пособие. – СПб: Университет ИТМО, 2016. – 192 с.
4. Антипина, Е. В. Инновационная концепция предпринимательства Й. Шумпетера: теоретические аспекты [Текст] / Е.В. Антипина // Плехановский научный бюллетень. 2012. – № 2. – С. 29-40.
5. Арай, Ю.Н. Социальное предпринимательство в начале XXI века: основные понятия и страновые особенности [Текст] / Ю.Н. Арай// Российский журнал менеджмента. Том 11, № 1. – 2013. – С. 111–130.
6. Арефьев, А.Л. Траектория движения российских вузов-победителей проекта 5100/2020 к призовым местам в глобальных рейтингах лучших университетов мира [Текст] / А.Л. Арефьев // Измерение рейтингов университетов: международный и российский опыт. – М.: Центр социологических исследований. – 2014. – С. 94–124.
7. Артемова, Д.И. Исследование предпринимательской активности в вузе как фактора формирования предпринимательских университетов в России [Текст] / Д.И. Артемова // Креативная экономика. – 2017. – № 5. – С. 565-582.

8. Банкет, А.Н. Социальная ориентированность как основа формирования и развития культуры предпринимательства [Текст] / А.Н. Банкет // ОНВ. – 2014. – №2. – С. 69-72.
9. Баранов, Ю.В. Современный взгляд на систему социального партнерства Российской Федерации [Текст] / Ю.В. Баранов, С.Г. Полянская // Российское предпринимательство. – 2017. – № 18. – С. 2625-2634.
10. Белоцерковский, А.В. О «качестве» и «количестве» образования [Текст] / А.В. Белоцерковский // Высшее образование в России. – 2011. – № 4. – С. 3–9.
11. Богатырева, К.А. Глобальное исследование предпринимательского духа студентов [Электронный ресурс] / К.А. Богатырева, Г.В. Широкова, ТВ. Цуканова // Национальный отчет. Россия 2013/2014. – Режим доступа: URL: http://www.gsom.spbu.ru/files/guesss_2013_rus.pdf.(дата обращения: 18.09.2017 г.)
12. Богачева, О. В. Основные противоречия взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы в условиях развития инновационной экономики [Текст] / О. В. Богачева // В мире научных открытий. – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2011. – № 6 (18). – С. 212-221.
13. Бондаренко, Е.Б. Вопросы развития социального предпринимательства в России [Текст] / Е.Б. Бондаренко // Современные тенденции в экономике и управлении. –2014. –С.176 –180.
14. Буренина, И.В. Инновационная среда сектора высшего образования [Текст] / И.В. Буренина, Е.А. Быль // Фундаментальные проблемы науки: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2016. – С. 71–73.
15. Бюджет национальных проектов РФ до 2024 года составит 25,7 трлн рублей [Электронный ресурс] // Аргументы и факты от 11.02.2019.– Режим доступа: <http://www.aif.ru> (дата обращения 15.07.2019 г.)
16. Валдайцев, С.В. и др. Управление инновациями и интеллектуальной собственностью фирмы : монография [Текст] / под ред. С.В. Валдайцева. – М.: Проспект, 2014. – 464 с.

17. Васильева, И.В. Количественное измерение предпринимательской культуры как составной части предпринимательского потенциала вуза [Текст] / И.В. Васильева // Вестник ОмГУ. – 2011. – №3. – С. 320-324.
18. Васильева, И.В. Количественное измерение предпринимательской культуры как составной части предпринимательского потенциала вуза [Текст] / И.В. Васильева // Вестник ОмГУ. –2011. – №3. – С. 320-324.
19. Власов, Е. Социальное предпринимательство: эволюция взглядов и подходов [Текст] / Е. Власов // Риск: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2013. – № 3. – С. 129-131.
20. Воздвиженская, А. Президентская дюжина / А. Воздвиженская, А. Зубков // Российская газета - Неделя. Центральная Россия [Электронный ресурс]. – М. : Издательство "Российская газета". – 2018. – №105(7568). – 44 с. – Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/630598> (дата обращения: 18.03.2019 г.)
21. Вузы и социальные предприятия: плюсы совместной жизни. Новый бизнес: социальное предпринимательство [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.nb-forum.ru/social/education/vuzy-i-sotsialnye-predpriyatiya-plyusy-sovmestnoy-zhizni.html#ixzz4xRU53pka> (дата обращения: 08.12.2018 г.)
22. Гасанов, Эйваз Али-оглы Концептуальные аспекты формирования малого инновационного предпринимательства в контексте информационной стадии социально-экономического развития [Электронный ресурс] / Эйваз Али-оглы Гасанов, Магеррам Али-оглы Гасанов, Э.Э. Осипов // Вестн. Том.гос. ун-та. Экономика. – 2013. – №2 (22). – Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kontseptualnye-aspekty-formirovaniya-malogo-innovatsionnogo-predprinimatelstva-v-kontekste-informatsionnoy-stadii-sotsialno> (дата обращения: 05.04.2016 г.).
23. Гешко, О.А. Инновационно-предпринимательский университет как элемент системы развития региона [Текст] / О.А. Гешко // Двадцать первые апрельские экономические чтения материалы Международной научно-практической конференции. Омский филиал Финансового университета при

Правительстве РФ; под редакцией В.В. Карпова, А.И. Ковалева. – 2015. – С. 12–14.

24. Гешко, О.А. Новые аспекты трансформации вузов в организации социально-предпринимательского типа: баланс между образованием, бизнесом, наукой и инновациями [Текст] / О.А. Гешко // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12-4. – С. 231-236.

25. Гешко, О.А. Повышение предпринимательской активности вуза: развитие технологического предпринимательства [Электронный ресурс] / О.А. Гешко // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 44. – С. 113–115. – Режим доступа : <http://e-koncept.ru/2017/570156.htm>. (дата обращения 20.05.2018 г.)

26. Гешко, О.А. Предпринимательская экосистема современного вуза: отдельные аспекты формирования [Текст] / О.А. Гешко // Экономика. Теория и практика: материалы международной научно-практической конференции (12 мая 2017 г.) Отв. ред. Зарайский А.А. – Саратов: Издательство ЦПМ «Академия Бизнеса». – 2017. – 281 с. – С. 65-68.

27. Гешко, О.А. Проблемы и опыт развития социального предпринимательства в Омском регионе [Текст] / О.А. Гешко // Вестник Академии. – 2014. – № 4. – С. 66-69.

28. Гешко, О.А. Развитие социального предпринимательства как тренд деятельности российских вузов [Электронный ресурс] / О.А. Гешко. – Режим доступа http://modern-j.ru/domains_data/files/2/Geshko%20Olesya%20Aleksandrovna.pdf (дата обращения 19.07.2018)

29. Гешко, О.А. Проблемные аспекты малого инновационного предпринимательства в вузах [Текст] / О.А. Гешко // Фундаментальные исследования. 2017. – № 9-1. – С. 174-178.

30. Гешко, О.А. Концептуальные основы построения инновационной модели развития университета социально-предпринимательского типа [Текст] / О.А. Гешко, О.В. Михалев // Материалы международной научно-практической

конференции. Под редакцией В.В. Карпова и А.И. Ковалева; Омский филиал Финансового университета при Правительстве РФ. – Издательство: Омский филиал Финансового университета при Правительстве РФ. –2015– С.37-90.

31. Гордашникова, О.Ю. Методика оценки инновационного развития вузов в условиях интеграции вузовской науки в национальную инновационную систему [Текст] / О.Ю. Гордашникова, М.Г. Кехян // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2015. – № 3 (07). – С. 9–12.

32. Гребенкин, А.В. Бизнес-инкубирование в университете как ключевое условие формирования малого инновационного предпринимательства в регионе [Текст] / А.В. Гребенкин, А.В. Иванова // Экономика региона. – 2012. – № 3(31). – С. 47-56.

33. Грегори, Дж. Дис. Бизнес без границ: смысл термина «социальное предпринимательство» [Электронный ресурс] / Дж. Дис.Грегори. – Режим доступа: URL: http://www.nb-forum.ru/thanalitic_391_74 (дата обращения: 08.11.2017 г.)

34. Гретченко, А.И. Анализ современного состояния и основных закономерностей развития учреждений высшего профессионального образования в РФ, как сложной социально-экономической системы [Текст] / А.И. Гретченко, С.В. Манахов, А.Х. Сенова // Плехановский научный бюллетень. – 2012. – № 2. – С. 19–29.

35. Громова, Н.М. Предпринимательство как особая форма экономической активности [Текст] / Н.М. Громова // Междунар. журнал экспериментального образования. – 2012. – № 12. – С. 143–145.

36. Грудзинский, А.О. Проектно-ориентированный университет: профессиональная предпринимательская организация вуза [Текст] / А.О. Грудзинский. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского. – 2004. – 370 с.

37. Дорошенко, С.В. Проблематика предпринимательства в региональных социально-экономических исследованиях [Текст] /под ред. А.Г. Шеломенцева. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН. – 2012. – 155с.

38. Дынкин, А.А. Мировая экономика до 2020 года: прогнозы и реалии : тез.докл. на XVIII ежегод. собр. членов МСЭ (США: Майами, 3.–15 янв.2009 г. [Текст] / А.А. Дынкин // Научные труды вольного экономического общества России. – 2009. – Т. 108. – С. 13.–46.

39. Дынкин, А.А. Россия и мир: 2019. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз [Текст] / А.А. Дынкин, В.Г. Барановский. – М.: ИМЭМО РАН, 2018. – 170 с.

40. Зайцев, Ю.Н. Методы оценки управленческого потенциала руководителей и роль интегрированной оценки в современной организации [Текст] / Ю.Н. Зайцев, А.М. Федоров // Управление человеческим потенциалом. – 2010. – № 2.– С. 141-153.

41. Зверева, Н. И. Социальное предпринимательство: взгляд в будущее / Н. И. Зверева // «Новый Бизнес. Социальное предпринимательство», от 25.01.2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nb-forum.ru/interesting/experts/sotsialnoe-predprinimatelstvo-vzglyad-v-budushee.html> (дата обращения: 22.02.2016 г.).

42. Зверева, Н.И. Особенности стратегического управления предприятиями социальной направленности [Текст] / Н.И. Зверева // Контроллинг. –2012. – № 2 (44). – 22–26.

43. Зиневич, О.В. «Третья миссия» и социальная вовлеченность университетов: к постановке проблемы [Текст] / О.В. Зиневич, Т.А. Балмасова // Власть. – 2015. – № 6. – С. 67–72.

44. Иванов, О.Б. Национальные проекты России: региональное измерение [Текст] / О.Б. Иванов, Е.М. Бухвальд // ЭТАП. – 2019. – №1. – С. 37.–53.

45. Ивинский, Д.В. Предпринимательская деятельность вуза как элемент рыночной экономики [Текст] / Д.В. Ивинский, И.Ф. Чепурова // Социально-экономические явления и процессы.–2014. – №3. –С.31–36.

46. Имамов, М.М. Приоритетные национальные проекты: организационное обеспечение социально-экономического развития [Текст] / М.М. Имамов//

Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2016. - № 15.–2. – С. 23.–24.

47. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс].– Режим доступа : <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/2018/index.php?m=vpo> (дата обращения 20.06.2019 г.)

48. Карпов, А. Современный университет как драйвер экономического роста: модели и миссии [Текст] / А. Карпов // Вопросы экономики. – 2017. – № 3. – С. 58–76.

49. Кадол, Н.Ф. Социальное предпринимательство в рыночной и переходной экономике: диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.01 [Текст] / Кадол Наталья Фёдоровна. – Москва, 2009. – 184 с.

50. Камбердиева, С.С. Развитие социального предпринимательства в Российской Федерации [Текст] / С.С. Камбердиева, Г.В. Хетагуров, Ю.И. Стагниева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2014. – №12–3. – С. 77–80.

51. Карабашев, С. Г. Инкубирование малых инновационных предприятий –ключевая проблема венчурного инвестирования в области высоких технологий. [Электронный ресурс] / С.Г. Карабашев. – Режим доступа: <http://www.irmsb.ru/pages/articles/incubir>(дата обращения: 17.10.2018).

52. Кикал, Дж. Социальное предпринимательство: миссия – сделать мир лучше [Текст] / Дж. Кикал, Т. Лайонс /пер. с англ.П. Миронов. – Альпина Паблишер, Москва, 2014. –304 с.

53. Киреева, Н.С. Повышение конкурентоспособности вузов: международный опыт академического предпринимательства [Текст] / Н.С. Киреева, Е.В. Слепенкова, Т.С. Шипунова, Р.А. Искандарян// Российское предпринимательство. – 2017. – № 20. – С. 2909–2922.

54. Ключенко, С.Б. Структура доходов ВУЗа: анализ и проблемы управления [Электронный ресурс] / С.Б. Ключенко, О.В. Комарова // Universum:

Экономика и юриспруденция : электрон.научн. журн. – 2016. № 6(27). – Режим доступа: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/3243> (дата обращения: 05.06.2018).

55. Кобзева, Л. В. На пути к предпринимательскому университету: что находится в центре изменений [Текст] / Л. В. Кобзева, В. В. Пономаренко // Инновации. – 2011. – № 4. – С. 85–91.

56. Кононова, О.В. Структура и институциональные формы управления процессом учебно-методической работы инновационного предпринимательского вуза [Текст] / О.В. Кононова, Л.В. Ерыгина // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. – 2010. – № 2. – С. 176–181.

57. Коротенко, Е.А. О методике оценки потенциала улучшения предприятия [Текст] / Е.А. Коротенко // Молодой ученый. – 2012. – №5. – С. 167–171.

58. Кравцова, Д.А. Тенденции развития цифровой экономики в России [Текст] / Д.А. Кравцова // Вопросы науки и образования. – 2018. – №16 (28). – С. 28–30.

59. Крохмаль, Л.А. Оценка предпринимательского потенциала университета [Текст] / Л.А. Крохмаль // Дальневосточный аграрный вестник. – 2016. – № 2. – С. 103–112.

60. Кузьмин, А. Оценка предпринимательского потенциала университетов [Текст] / А. Кузьмин, Г. Подольский // Проектирование, мониторинг и оценка. – 2015. – № 2. – С. 2–17

61. Кузьмина, Е.Е. Организация предпринимательской деятельности. Теория и практика [Текст] / Е.Е. Кузьмина. – М.: Юрайт, 2014. – 508 с.

62. Кулясова, А. С. Развитие инновационного предпринимательского университета [Текст] / А. С. Кулясова // Экономика фирмы. – М.: ИНФРА-М. – V. 2. I. 2. – С. 45–47.

63. Куприна, А.В. Западный опыт реализации национальных проектов и пути его использования в России [Текст] / А.В. Куприна // Сборник статей по

итогах Всероссийской научно-практической конференции. 2008 «Совершенствование публичного управления в сфере реализации приоритетных национальных проектов». – Тюмень: Тюменский гос. ун-т. – 2008. – С. 246.–249.

64. Лытнева Н.А. Компетентностный подход в подготовке профессиональных экономистов для малого предпринимательства [Текст] / Н.А. Лытнева, Н.В. Парушина // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 6. – С. 380.

65. Лисин, Г.И. Формирование стратегии динамично развивающейся предпринимательской сети : автореф. дис. . канд. экон. наук : 08.00.05 [Текст] / Лисин Геннадий Игоревич. – Екатеринбург, 2012. – 27с.

66. Мазиллов, Е.А. Особенности управления инновационными процессами в малом бизнесе [Текст] / Е.А. Мазиллов // Современное учетно-аналитическое обеспечение управления организацией : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / Московский государственный областной социально-гуманитарный институт. – Коломна : МГОСГИ, 2014. – С. 364 – 369.

67. Макаров, А.Н. Институциональные основы формирования рынка образования [Текст] / А.Н. Макарова // Педагогика. – 2007. – № 4. –С. 9–15.

68. Макарченко, М.А. Понятие социального предпринимательства и отличительные особенности социальных предпринимателей [Текст] / М.А. Макарченко, А.А. Антонов // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2015. – № 2. – С. 35-42.

69. Маланичева, Н.В. Формирование механизма развития предпринимательской деятельности в высших учебных заведениях Российской Федерации : автореф. дис. . канд. экон. наук : 08.00.05 [Текст] / Маланичева Наталья Викторовна. – Москва . – 2011. – 23 с.

70. Медведев, Ю. Прорваться в пятерку Россия включается в мировую технологическую гонку [Электронный ресурс] / Ю. Медведев // Российская газета – Федеральный выпуск № 202(7665) – Режим доступа : <https://rg.ru/2018/09/11/nacproekt-nauka-poiavilsia-v-rossii.html> (дата обращения 16.07.2019 г.)

71. Метлюк, Н.В. Роль и место инновационного предпринимательства в современной экономике [Электронный ресурс] / Н.В. Метлюк // Проблемы теории и практики предпринимательства. –2012. – № 4 (44). – С. 178-181. –Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=4322>(дата обращения: 21.07.2017)

72. Миролюбова, Т.В. Методические подходы к анализу факторов, влияющих на развитие инновационной системы университета [Текст]/ Т.В. Миролюбова, Л.О. Соломатова // Фундаментальные исследования. –2012. – № 11–4. – С. 1004-1010.

73. Мищенко, М.В. Метод системной оценки эффективности использования предпринимательского потенциала вуза : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 [Текст] / Мищенко Марина Владимировна. – Владивосток. – 2011. – 192 с.

74. Мищенко, М.В. Разработка системного подхода к оценке предпринимательского потенциала вуза и уровня его реализации [Текст] / М.В. Мищенко, В.Г. Сазонов // Российское предпринимательство. – 2011. – Том 12. – № 4. – С. 136–141.

75. Мокроносов, А.Г. Состояние развития сферы отечественного профессионального образования [Текст] / А.Г. Мокроносов, А.А. Вершинин, И.Н. Маврина// Россия в ВТО: год после вступления (монография). – Изд-во ЗАО Экономика, 2014, –2 том, часть 1, параграф 8.2., – С.281-297.

76. Мокроносов, А.Г. Предпринимательство как вектор стратегического развития вуза [Текст] / А.Г. Мокроносов, Е.В. Долженкова., И.Н. Маврина // Образование и наука. Известия Уральского отделения Российской Академии образования. – 2011. – № 10 (89). – С. 28–40.

77. Молодчик, Н.А. Управление инновационно-предпринимательской активностью в сфере образования: автореф. дис. . канд. экон. наук : 08.00.05 [Текст] / Молодчик Наталья Анатольевна. – Екатеринбург. – 2010. – 27с.

78. Мониторинг эффективности деятельности организаций высшего образования [Электронный ресурс] //Департамент государственной политики в

сфере высшего образования Министерства образования и науки РФ. – Режим доступа : <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/> (дата обращения 19.06.2019 г.)

79. Московская, А.А. Социальное предпринимательство в России и мире: практика и исследования [Текст] / А.А. Московская. – М.: ГУ ВШЭ, 2011. – 286 с.

80. Московцев, А.Ф. К вопросу о содержании категории предпринимательского потенциала [Текст] / А.Ф. Московцев, А.С. Зябкин // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2011. – № 4. – С. 94-99.

81. Наукометрические показатели вуза : метод. рекомендации [Текст] / сост. Г.Л. Шаматонова, Н.Г. Живаев. –Яросл гос. ун-т. –Ярославль :ЯрГУ. – 2012. –48 с.

82. Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (дата обращения 15.07.2019 г.)

83. Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/rugovclassifier/864/events/> (дата обращения: 03.07.2018 г.).

84. Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [Электронный ресурс].– Режим доступа : <http://government.ru/info/35563/> (дата обращения 15.07.2019 г.)

85. Национальный проект «Наука» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://strategy24.ru/rf/projects/project/view?slug=natsional-nyu-proyekt-nauka&category=innovation> (дата обращения 15.07.2019 г.)

86. Неборский, Е.В. Реконструирование модели университета: переход к формату 4.0 [Электронный ресурс] / Е.В. Неборский // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 4. – Режим доступа : <http://mir-nauki.com/PDF/26PDMN417.pdf> (дата обращения 20.07.2019).

87. Нестеренко, Ю.Н. Развитие социального предпринимательства в экономике России [Текст] / Ю.Н. Нестеренко, А.А. Плюхина. – М: Креативна экономика. – 2017. – 154 с.

88. Новикова, Н.В. Концептуальные подходы к правовому регулированию социального предпринимательства в России [Текст] / Н.В. Новикова // Вестник ТвГУ. Серия "Право". –2014. –№1. –С.50–54.

89. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации до 2024 года [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 : Гарант: информационно-правовой портал: сайт. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/> (дата обращения: 10.09.2018 г.)

90. Об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации (вместе с "Положением об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации") [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 31.10.2018 № 1288 (ред. от 03.01.2019) // Консультант Плюс: справочная правовая система: сайт.– Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310151/ (дата обращения: 23.02.2019 г.)

91. Образование в цифрах: 2018 :краткий статистический сборник [Текст] / Л.М. Гохберг, Г. Г. Ковалева, Н. В. Ковалева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ. – 2018. – 80 с.

92. Орлов, С.В. Эндаумент. Пять вопросов российским вузам [Электронный ресурс] / С.В. Орлов// Аккредитация в образовании: электронный журнал. – Режим доступа: http://www.akvobr.ru/voprosy_rossiiskim_vuzam.html (дата обращения: 11.09.2016 г.).

93. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года [Электронный ресурс] : утверждены Правительством РФ 29.09.2018 : Гарант: информационно-правовой портал: сайт. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71965871/> (дата обращения: 18.03.2019 г.)

94. Особенности современной экономики России. Рывок в будущее [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fb.ru/article/110344/osobennosti-sovremennoy-ekonomiki-rossii-ryivok-v-budushee> (дата обращения: 03.07.2017 г.).
95. Официальный сайт Аналитического центра «Эксперт» [Электронный ресурс]. –URL: <http://www.acexpert.ru/> (дата обращения 18.09.2019 г.)
96. Официальный сайт Омского государственного педагогического университета [Электронный ресурс]. –URL: <https://omgpi.ru/> (дата обращения 18.09.2019 г.)
97. Павлов, Б.С. Инновационное развитие вузов в регионе: симбиоз новаций и традиций [Текст] / Б.С. Павлов, В.Н. Козлов, Л.П. Бердник // Вестник Челябинского государственного университета. – 2014. – № 15 (344). – С. 81–88.
98. Петров, А. Стратегическое управление конкурентоспособностью вуза [Текст] / А. Петров, С. Сухов // Высшее образование в России. – 2007. – № 2. – С. 9–15.
99. Плотников, В.А. Цифровизация производства: теоретическая сущность и перспективы развития в российской экономике [Текст] / В.А. Плотников // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2018. – № 4 (112). – С.16 – 24.
100. Поаншваль, Н. С. Социальное предпринимательство как инновационный инструмент решения социальных проблем в рыночной экономике [Текст] / Н. С. Поаншваль // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. — 2014. — № 25. — С. 170-176.
101. Проблемы формирования эффективной социально-ориентированной модели хозяйственного развития России [Текст] / под ред. Г.Б. Клейнера, С.И. Берлина, Х.А. Константиныди. – Краснодар, 2014. – 291 с.
102. Попова, О.И. Трансформация высшего образования в условиях цифровой экономики [Текст] / О.И. Попова // Вопросы управления. – 2018. – №5 (35). – С.158–160.
103. Портал «Вузотека» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vuzoteka.ru/> (дата обращения 19.03.2018 г.)

104. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации [Электронный ресурс] / Воробьев В. // Российская газета. – Федеральный выпуск № 0(3486) от 27 мая 2004 г. – Режим доступа: <https://rg.ru/gazeta/rg/2004/05/27.html> (дата обращения: 11.07.2019 г.).

105. Пугач, В.Ф. Рейтинги вузов: международный и российский подходы [Текст] / В.Ф. Пугач, М.Э. Жуковская // Высшее образование в России. – 2012. – № 8/9. – С. 15–25.

106. Развитие цифровой экономики в условиях деглобализации и рецессии [Текст] / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина. – СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС. –2019. –753с.

107. Резник, Г.А. Студенческое предпринимательство как важный фактор формирования инновационной экономики [Текст] / Г.А. Резник, Ю.С. Пономаренко // Университетское управление: практика и анализ. – 2010. – № 2. – С. 62-67.

108. Рейтинг востребованности вузов в РФ 2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vid1.ria.ru/ig/ratings/Human-2018.htm> (дата обращения 19.03.2018 г.)

109. Сагинова, О.В. Показатели конкурентоспособности вузов [Текст] / О.В. Сагинова // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2017. – № 4. – С. 116-125.

110. Сазонова, Ю.А. Миссия Университета как социального института в современном мире [Электронный ресурс] / Ю.А. Сазонова// Психология, социология и педагогика. – 2014. – № 9. – Режим доступа: <http://psychology.snauka.ru/2014/09/3562> (дата обращения: 12.11.2016 г.).

111. Сафаров, С.М. Основы социального предпринимательства [Текст] / С.М. Сафаров. – Иваново: Издательство «Роща». – 2014.–295с.

112. Светуньков, М. Г. Предпринимательство и инновации [Текст] / М. Г. Светуньков, С. Г. Светуньков. – Ульяновск: УлГТУ. – 2010. – 128 с.

113. Сидорова, А.А. Предпринимательские университеты в образовательной стратегии государства [Текст] / А.А. Сидорова // Проблемный

анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2014. – №6 (38). – С. 81–91.

114. Сидорчук, Р.Р. Ценностные ориентиры и потребительские предпочтения молодёжной аудитории [Текст] / Р.Р. Сидорчук, И.И. Скоробогатых, А.А. Мешков, Б.В. Мусатов, Д.М. Ефимова, Т.А. Тультаев, Д. Евсеева. – М.: Креативная экономика. – 2017. –182 с.

115. Социальный навигатор Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://россиясегодня.рф/sn/> (дата обращения 19.03.2018 г.)

116. Старовойтов, Д.Б. Перспективы развития социального предпринимательства в Российской Федерации [Текст] / Д.Б. Старовойтов // Журнал «Социология города». – 2015. – № 2. – С. 54–60.

117. Стратегия социально-экономического развития Омской области до 2020 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://omskportal.ru/ru/government/branches/Economy/DevelopmentStrategy> (дата обращения 19.06.2019 г).

118. Тульчинский, Г. Л. Корпоративные социальные инвестиции и социальное партнерство: технологии и оценка эффективности: учеб.пособие [Текст] / Г. Л. Тульчинский ; Санкт-Петербургский филиал Нац. исслед. ун-та «Высшая школа экономики». – СПб.: Отдел оперативной полиграфии НИУВШЭ – Санкт-Петербург. – 2012. – 236 с.

119. Чернышева, Т.Л. Социальное предпринимательство в вузе [Электронный ресурс] / Т.Л. Чернышева // Российское предпринимательство. – 2017. – №21. – Режим доступа: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnoe-predprinimatelstvo-v-vuze> (дата обращения: 05.06.2018).

120. Чистякова, Н.О. Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона [Текст] / Н.О. Чистякова, И.В. Краковецкая, Е.С. Воробьева // Креативная экономика. – 2013. – Том 7. – № 8. – с. 44-51.

121. Шакирова, Ю.А. Особенности влияния наукометрических показателей на динамику рейтинговых позиций вузов [Электронный ресурс] / Ю.А. Шакирова // Высшее образование в России. – 2016. – №3. – Режим доступа :

<https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vliyaniya-naukometricheskikh-pokazateley-na-dinamiku-reytingovyh-pozitsiy-vuzov> (дата обращения: 18.07.2019 г.).

122. Шаркова, А.В. Роль высших учебных заведений в развитии инновационного предпринимательства в Российской Федерации [Текст] / А.В. Шаркова // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 6. – С. 791–794.

123. Широкова, Г. В. Глобальное исследование предпринимательского духа студентов : национальный отчет [Текст] / Г. В. Широкова, А. В. Куликов. СПб: Высшая школа менеджмента СПбГУ, 2011. – 38 с.

124. Шарова И.В. Основы управления корпоративной репутацией социальных предпринимателей [Текст] / И.В. Шарова, К.А. Шарова, Е.А. Кузнецова // В сборнике: Неделя молодежной науки 2018. С. 211-217.

125. Экономическая теория и практика в условиях внешних рисков: материалы Международной мультидисциплинарной научно-практической конференции, 28 октября 2016 [Текст] / Под науч. ред. И.В. Кучерук; ОАНО ВО «Институт мировой экономики и финансов». – Астрахань: Изд-во ООО «Триада». – 2016. – 180 с.

126. Янковская, М. В. Формирование приоритетных направлений развития малых предпринимательских структур: автореф. дис. . канд. экон. наук : 08.00.05 [Текст] / Марина Васильевна Янковская. – Омск. – 2011. – 18 с.

127. Burton R. Clark. Creating Entrepreneurial Universities: Organizational Pathways of Transformation [Text] / Burton R. Clark. – IAU PRESS, Published for the IAU PRESS PERGAMON, London, 1998.

128. Ajzen, Icek The theory of planned behavior [Text] / Icek Ajzen Organizational Behavior and Human Decision Processes. – 1991. №–50 (2). – P. 179–211.

129. From the entrepreneurial university to the university for the entrepreneurial society [Text] / Audretsch David B // Journal of Technology Transfer. – 2014. – № 39. – p. 313-321.

130. Bauer Paul W. Knowledge matters: the long-rundeterminants of state income growth [Text] / Bauer Paul W., Schweitzer, Mark E., Shane, Scott A // Journal of Regional Science. – 2012. – № 2. –p. 240-255.
131. Boschee J. Merging Mission and Money. A Board Member's Guide to Social Entrepreneurship. [Электронный ресурс]. – Режим доступа :<http://www.socialent.org/pdfs/MergingMission.pdf>.
132. Boschee J. Social Entrepreneurship [Text] / J. Boschee // Across the Board. – 1995. – С. 20-25.
133. Boshee J. Eight Basic Principles for Nonprofit Entrepreneurs [Text] / J.Boschee// Nonprofit World. –2014. –Vol. 19, N 4.
134. Clark B. Creating entrepreneurial universities: organizational pathways of transformation [Text] / B.Clark. –Paris, 1998.
135. Drucker P.F. What business can learn from nonprofits [Text] / P.F. Drucker // Harvard Business Review. – 1989. – № 4. – С. 88-93.
136. Etzkowitz H. Triple Helix: University, Industry, Government. Innovation in Action [Text] / H. Etzkowitz. –2008.
137. Grassl W. Business models of social enterprise: a design approach to hybridity [Text] / W. Grassl// ACRN Journal of Entrepreneurship Perspectives. –2012. –Vol. 1.
138. Haugh, H. The role of social enterprise in regional development [Text]/ H.Haugh, P.Tracey// Materials of Social Enterprise and Regional Development Conference, Cambridge-MIT Institute, University of Cambridge, 2014
139. Kim M. The field of social entrepreneurship education: from the second wave of growth to a third wave of innovation [Text] / M. Kim// Social entrepreneurship education resource handbook / Ashoka U and Debbi D. Brock. Washington, DC: Ashoka U, 2011.
140. Lombardi R. Emerging trends in entrepreneurial universities within Mediterranean regions: An international comparison [Text] / R. Lombardi, A.Lardo, B.Cuozzo, R. Trequattrini// EuroMed Journal of Business. – 2017. – № 2. – С. 1 30-145.

141. Mair, J. Social entrepreneurship: How intentions to create a social venture are formed [Text] / J. Mair, J. Robinson // Social Entrepreneurship. - New York: Palgrave MacMillan, 2006
142. Social Entrepreneurship: The Case for Definition [Text] / Roger L. Martin, Sally Osberg. - Stanford Social Innovation Review, 2007.
143. Parushina N. Strategy for sustainability management in small and medium-sized businesses [Electronic resource] // Innovation Management and Education Excellence through Vision 2020 Proceedings of the 31st International Business Information Management Association Conference (IBIMA). 2018. pp. 1341-1352. - <https://ibima.org/accepted-paper/strategy-for-sustainability-management-in-small-and-medium-sized-businesses/>
144. Roger L. Martin, Sally Osberg. Social Entrepreneurship: The Case for Definition [Text]. - Stanford Social Innovation Review, 2007.
145. Sahlman W.A. Thoughts on Business Plans [Text] / The Entrepreneurial Venture- Boston: Harvard Business School Press, 1996.
146. Tijssen Robert J.W. Universities and industrially relevant science: Towards measurement models and indicators of entrepreneurial orientation [Text] /Tijssen Robert J.W. // Research Policy. – 2006. – № 35. – P. 1570–1571.
147. Wilson F. Business models for people, planet (& profits): exploring the phenomena of social business, a market-based approach to social value creation [Text] / F. Wilson, J.E. Post // Small Business Economics. –2013. –Vol. 40, Issue 3.

Приложение А

Статистика социальных предприятий по данным за 2018 год

Таблица А.1 – Распределение социальных предприятий по сферам деятельности

Сферы деятельности	Число предприятий
Социальное обслуживание граждан	44
Вовлечению в социально-активную деятельность социально незащищенных групп	20
Занятия в детских и молодежных кружках, секциях, студиях	17
Здравоохранение и содействие здоровому образу жизни	17
Культурно-просветительская деятельность	24
Медтехника, протезно-ортопедические, другие тех. средства	17
Помощь пострадавшим в стихийных бедствиях, катастрофах, конфликтах	0
Профилактика социально опасных форм поведения граждан	3
Профориентация и трудоустройство	13
Содействие самозанятости	6
Услуги гражданам с ограниченным доступом к образованию	0
Физическая культура и массовый спорт	24
Издательская деятельность в области образования, науки и культуры	2
Экология	7
Благоустройство	3
Детские товары и услуги	3
Другое	20
Здравоохранение	26
Инновации	7
Интернет и IT	10
Культура и искусство	9
Легкая промышленность	14
Народные промыслы	9
Образование	88
Отдых и досуг	17
Переработка отходов	5
Продукты питания	9
Развитие территории	6
Сельское хозяйство	6
Социально ориентированные НКО	81
Строительство	10
Сфера услуг	10
Транспорт	50
Туризм	19
Энергоэффективность	0

Источник: составлено автором на основании официальных статистических данных

Таблица А.2 – Распределение социальных предприятий регионам РФ

Регионы РФ	Число предприятий	Регионы РФ	Число предприятий
Межрегиональный проект	5	Новгородская обл.	1
Общероссийский проект	10	Новосибирская обл.	9
Республика Алтай	3	Омская обл.	2
Адыгея	0	Оренбургская обл.	1
Алтайский край	11	Орловская обл.	0
Амурская обл.	0	Пензенская обл.	5
Архангельская обл.	15	Пермский край	23
Астраханская обл.	4	Приморский край	1
Башкортостан (Башкирия)	10	Псковская обл.	0
Белгородская обл.	0	Ростовская обл.	1
Брянская обл.	1	Рязанская обл.	1
Бурятия	0	Самарская обл.	0
Владимирская обл.	1	Санкт-Петербург и область	36
Волгоградская обл.	1	Саратовская обл.	0
Вологодская обл.	9	Саха (Якутия)	0
Воронежская обл.	3	Сахалин	1
Дагестан	0	Свердловская обл.	9
Еврейская обл.	0	Северная Осетия	0
Ивановская обл.	0	Смоленская обл.	0
Иркутская обл.	4	Ставропольский край	0
Кабардино-Балкария	9	Тамбовская обл.	0
Калининградская обл.	8	Татарстан	11
Калмыкия	0	Тверская обл.	0
Калужская обл.	1	Томская обл.	2
Камчатская обл.	1	Тува (Тувинская Респ.)	0
Карелия	2	Тульская обл.	0
Кировская обл.	2	Тюменская обл.	1
Коми	3	Удмуртия	3
Костромская обл.	0	Ульяновская обл.	1
Краснодарский край	4	Уральская обл.	0
Красноярский край	10	Хабаровский край	0
Крым	0	Хакасия	0
Курганская обл.	1	Ханты-Мансийский АО	53
Курская обл.	2	Челябинская обл.	1
Липецкая обл.	0	Чечено-Ингушетия	2
Магаданская обл.	0	Читинская обл.	0
Марий Эл	0	Чувашия	0
Мордовия	2	Чукотский АО	0
Москва и Московская обл.	86	Ямало-Ненецкий АО	2
Мурманская обл.	2	Ярославская обл.	0
Нижегородская (Горьковская)	10		

Источник: составлено автором на основании официальных статистических данных

Приложение Б

Бюджет национальных проектов до 2024 года

Таблица Б.1 – Затраты на реализацию национальных проектов

Наименование национального проекта	Предстоящие затраты на воплощение, в трлн. Рублей
Здравоохранение	1,7258
Образование	0,7845
Демография	3,1052
Культура	0,1135
Безопасные и качественные автомобильные дороги	4,7797
Жилье и городская среда	1,0662
Экология	4,0410
Наука	0,636
Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	0,4815
Цифровая экономика	1,6349
Производительность труда и поддержка занятости	0,0521
Международная кооперация и экспорт	0,9568
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	6,3481

Источник: составлено автором на основании Паспортов национальных проектов

Приложение В

Рейтингование российских вузов

Таблица В.1 – Общий рейтинг российских вузов «Национальное признание»: Лучшие вузы 2019

Место	Вуз	Статус	Город	Количество баллов
1	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	национальный университет	Москва	1604,2
2	Санкт-Петербургский государственный университет	национальный университет	Санкт-Петербург	661,2
3	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова		Москва	351,6
4	Национальный исследовательский университет “Высшая школа экономики”	национальный исследовательский университет, глобальный университет (проект 5-100)	Москва	335,5
5	Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)	национальный исследовательский университет	Москва	331,3
6	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	х	Москва	324,9
7	Южный федеральный университет	федеральный университет	Ростов-на-Дону	317,4
8	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	национальный исследовательский университет, глобальный университет (проект 5-100)	Санкт-Петербург	294
9	Казанский (Приволжский) федеральный университет	федеральный университет, глобальный университет (проект 5-100)	Казань	284,2
10	Финансовый университет при Правительстве РФ	х	Москва	282,3

Источник: составлено автором на основании показателей общего рейтинга российских вузов

Таблица В.2 – Рейтинг востребованности вузов в РФ – 2018 (гуманитарные вузы (педагогические, филологические))

Место в рейтинге	Наименование вуза	Форма собственности	Регион	Профиль вуза по показателям:		
				Доля выпускников, получивших направление на работу	Доля средств от коммерциализации интеллектуальных продуктов	i-индекс цитирования трудов сотрудников организаций
2** лидер	Московский городской педагогический университет	гос.	Москва	77.5%	21.1%	17
3 лидер	Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена	гос.	Санкт-Петербург	80.2%	7.3%	20
4 лидер	Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого	гос.	Тульская область	93.9%	16.5%	13
5 лидер	Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова	гос.	Ульяновская область	93.7%	12.6%	14
6 лидер	Московский государственный психолого-педагогический университет	гос.	Москва	93.8%	7.6%	16
7	Московский государственный областной университет	гос.	Москва	50.9%	14.7%	17
8	Томский государственный педагогический университет	гос.	Томская область	95.2%	6.6%	14
9	Московский педагогический государственный университет	гос.	Москва	61.9%	5.1%	19
10	Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского	гос.	Ярославская область	92.8%	9.7%	12
11	Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет	гос.	Челябинская область	97.0%	6.7%	13
12	Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина	гос.	Нижегородская область	63.3%	11.3%	15
13	Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет	гос.	Пермский край	77.2%	10.8%	13
14	Поволжский государственный университет сервиса	гос.	Самарская область	86.9%	8.3%	10
15	Ставропольский государственный педагогический институт	гос.	Ставропольский край	93.8%	6.3%	10
16	Оренбургский государственный педагогический университет	гос.	Оренбургская область	74.1%	9.6%	11

Источник: составлено автором на основании данных Рейтинга результатов предпринимательской активности российских вузов

**Первое место занимает Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, который по форме собственности является негосударственным, поэтому его результаты не учитываются в данном исследовании.

Продолжение таблицы В.2

17	Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева	гос.	Красноярский край	67.9%	9.0%	12
18	Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы	гос.	Республика Башкортостан	53.9%	12.0%	12
19	Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма	гос.	Краснодарский край	97.0%	3.9%	10
20	Пятигорский государственный университет	гос.	Ставропольский край	49.3%	8.5%	14
21	Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева	гос.	Республика Мордовия	93.0%	6.5%	8
22	Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)	гос.	Москва	74.3%	0.9%	13
23	Уральский государственный университет физической культуры	гос.	Челябинская область	100.0%	3.4%	8
24	Алтайский государственный педагогический университет	гос.	Алтайский край	73.2%	6.3%	10
25	Государственный гуманитарно-технологический университет	гос.	Московская область	82.9%	7.4%	8
26	Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет	гос.	Хабаровский край	82.2%	13.4%	5
27	Волгоградский государственный социально-педагогический университет	гос.	Волгоградская область	80.7%	0.8%	11
28	Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина	гос.	Алтайский край	91.5%	3.7%	8
29	Армавирский государственный педагогический университет	гос.	Краснодарский край	86.1%	4.9%	8
30	Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г.Короленко	гос.	Удмуртская Республика	97.5%	3.7%	7
31	Волгоградская государственная академия физической культуры	гос.	Волгоградская область	95.3%	2.2%	8
32	Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева	гос.	Чувашская Республика	80.4%	5.9%	8
33	Набережночелнинский государственный педагогический университет	гос.	Республика Татарстан	98.4%	8.6%	4
34	Российский государственный гуманитарный университет	гос.	Москва	0.0%	5.6%	19
35	Самарский государственный социально-педагогический университет	гос.	Самарская область	58.3%	4.7%	11
36	Государственный социально-гуманитарный университет	гос.	Московская область	53.6%	11.2%	8
37	Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт	гос.	Ставропольский край	82.1%	7.4%	6

Продолжение таблицы В.2

38	Сибирский государственный университет физической культуры и спорта	гос.	Омская область	77.3%	4.8%	8
39	Благовещенский государственный педагогический университет	гос.	Амурская область	82.9%	2.6%	8
40	Чеченский государственный педагогический университет	гос.	Чеченская Республика	83.6%	4.3%	7
41	Чурапчинский государственный институт физической культуры и спорта	гос.	Республика Саха (Якутия)	90.5%	8.0%	2
42	Омский государственный педагогический университет	гос.	Омская область	44.7%	4.7%	10
43	Воронежский государственный педагогический университет	гос.	Воронежская область	46.8%	4.0%	10
44	Государственный академический университет гуманитарных наук	гос.	Москва	0.0%	23.4%	6
45	Новосибирский государственный педагогический университет	гос.	Новосибирская область	1.9%	4.8%	15
46	Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма	гос.	Смоленская область	81.0%	2.9%	5
47	Дагестанский государственный педагогический университет	гос.	Республика Дагестан	30.0%	4.2%	11
48	Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта	гос.	Санкт-Петербург	14.1%	6.6%	11
49	Дальневосточная государственная академия физической культуры	гос.	Хабаровский край	84.7%	2.8%	3
50	Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского	гос.	Липецкая область	33.6%	5.2%	8
51	Уральский государственный педагогический университет	гос.	Свердловская область	11.6%	5.4%	10
52	Воронежский государственный институт физической культуры	гос.	Воронежская область	60.0%	0.9%	5
53	Крымский инженерно-педагогический университет	гос.	Республика Крым	74.6%	0.0%	3
55***	Северо-Осетинский государственный педагогический институт	гос.	Республика Северная Осетия-Алания	44.0%	3.8%	5

***54 местозанимает Гуманитарный университет (Екатеринбург), который по форме собственности является негосударственным, поэтому его результаты не учитываются в данном исследовании.

Приложение Г

Результаты предпринимательской деятельности вузов

Таблица Г.1. – Рейтинг результатов предпринимательской активности российских вузов за 2018 год

Место	Университет	Общий Балл	Балл по блоку	Балл по показателям Блока "Масштаб и успешность"			
				Число выпускников-основателей	Количество стартапов	Инвестиции	Доля поддержанных проектов
				20%	20%	20%	5%
1-2	Санкт-Петербургский государственный университет	86,5	98,6	100	100	100	81,2
1-2	Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова	85,5	97,8	100	100	100	71,6
3	Московский физико-технический институт	84,4	99,0	100	100	100	86,4
4-5	Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана	77,0	92,0	90	100	90	75,8
4-5	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	76,1	84,4	80	90	90	57,1
6	Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»	74,2	82,8	100	90	60	76,7
7	Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова	70,6	83,1	90	90	70	80,0
8	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	64,8	78,1	80	80	80	55,6
9-11	Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	62,3	71,8	90	90	40	53,3
9-11	Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н.Ельцина	62,1	79,8	80	80	80	77,8
9-11	Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	61,3	68,9	90	80	40	55,6

Продолжение таблицы Г.1

12-14	Московская школа управления Сколково	58,3	65,6	70	70	50	93,3
12-14	МГИМО	57,8	74,0	80	80	60	82,1
12-14	МИРЭА - Российский технологический университет	57,6	70,9	50	80	80	82,1
15-18	Пермский государственный национальный исследовательский университет	52,2	57,4	50	50	70	66,7
15-18	Национальный исследовательский технологический университет "МИСиС"	51,8	32,8	50	10	30	66,7
15-18	Национальный исследовательский университет «МИЭТ»	51,8	69,7	60	60	90	66,7
15-18	Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения	51,3	62,2	60	60	60	88,9
19-20	Российская Экономическая Школа	50,9	50,8	40	10	90	100,0
19-20	Сибирский государственный индустриальный университет	50,6	45,1	20	10	100	66,7
21-22	Санкт-Петербургский государственный экономический университет	49,1	56,6	70	80	20	55,6
21-22	Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П.Королева	48,9	45,1	10	50	70	66,7
23-24	Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет "ЛЭТИ" имени В.И.Ульянова (Ленина)	45,8	46,8	10	50	70	88,9
23-24	Новосибирский государственный технический университет	45,6	55,6	60	60	40	83,3
25-26	Томский национальный исследовательский государственный университет	45,4	58,0	60	60	50	74,1
25-26	Российский университет дружбы народов	44,5	49,9	40	50	50	88,9
27	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	42,9	52,6	70	60	30	44,4

Продолжение таблицы Г.1

28-29	Университет ИТМО	41,1	43,3	40	60	20	83,3
28-29	Российский университет транспорта	40,8	49,9	30	50	60	88,9
30	Московский авиационный институт (НИУ)	33,7	26,7	40	10	30	26,7
31	Московский государственный университет печати	30,0	29,2	20	10	40	100,0
32	Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского	22,0	17,9	30	10	10	33,3
33-34	Национальный исследовательский Томский политехнический университет	20,6	21,0	30	10	20	33,3
33-34	Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники	20,5	20,5	20	10	20	66,7
35-37	Сибирский федеральный университет	17,0	20,5	30	10	10	66,7
35-37	Казанский (Приволжский) федеральный университет	16,6	21,5	60	10	0	0,0
35-37	Казанский национальный исследовательский технологический университет	16,1	20,5	40	10	10	26,7
38	Нижегородский государственный университет имени Н.И.Лобачевского	14,8	19,5	30	10	10	53,3

Источник: составлено автором на основании данных Рейтинга результатов предпринимательской активности российских вузов

Таблица Г.2. - Первая десятка стартапов по числу привлеченных инвестиций, реализованных вузами по данным за 2018 год*

Стартап	Университет	Головной офис	Российские основатели/ со-основатели	Привлеченные инвестиции, млн \$
TelegramMessenger	СПбГУ	Лондон, Великобритания	Павел Дуров, Николай Дуров	1 700
Slack	СибГИУ	Сан-Франциско, США	Сергей Мурачев	1 217
DST Global	МГУ	Гонконг, Китай	Юрий Мильнер	688
Revolut	МФТИ, РЭШ	Лондон, Великобритания	Николай Стронский, Влад Яценко	336
Evernote	МГУ	Редвуд-Сити, США	Степан Пачиков	290
Mirantis	РГУ нефти и газа	Кэмпбелл, США	Александр Фридланд	220
BrainCorporation	МГУ	Сан Диего, США	Евгений Ижикевич	125
WorkFusion	МФТИ	Нью-Йорк, США	Андрей Волков	121
KupiVIP	ФУ при Правительстве РФ	Москва, Россия	Оскар Хартман	120
Turbonomic	МИРЭА, МГТУ, НИУ МИЭТ	Бостон, США	Юрий Рабовер	118

*Составлено автором на основании статистических данных

Приложение Д

Компоненты общего потенциала вуза



Рисунок Д.1 – Общий потенциал вуза

Источник: разработано автором

Приложение Е

Характеристика предпринимательского потенциала вуза

Таблица Е.1 – Особенности предпринимательского потенциала вуза

Характерная особенность	Описание
Специфическое происхождение	Осознанная необходимость роста конкурентоспособности вуза за счет совершенствования его предпринимательской среды
Интегральная основа	Определяется совокупностью всех видов ресурсов университета – системные ресурсные возможности, обеспечивающие более эффективное управление образовательным учреждением в его взаимодействии с окружающей средой
Социально-ориентированный характер	Инновационная реализация имеющихся предпринимательских ресурсов и возможностей в направлении решения значимых проблем социально-экономического развития региона
Инновационный механизм реализации	Разработка и принятие инновационных решений, позволяющих за счет нахождения оптимальных вариантов их достижения осуществлять осознанную созидательную направленность деятельности
Трехкомпонентная эффективность результата	Способствование развитию вуза за счет получения им дохода от предпринимательской деятельности; удовлетворение значимых общественных потребностей путем реализации инновационных товаров и услуг; повышение эффективности протекания «творческих» процессов в предпринимательской структуре вуза

Источник: разработано автором

Приложение Ж

Рейтинг востребованности вузов в РФ за 2018 год в группе

«гуманитарные вузы»

Таблица Ж.1 – Рейтинг востребованности вузов в РФ – 2018: гуманитарные вузы (педагогические, филологические)

Место в рейтинге	Наименование вуза	Форма собственности	Регион	Профиль вуза по показателям:		
				Доля выпускников, получивших направление на работу	Доля средств от коммерциализации и интеллектуальных продуктов	i-индекс цитирования трудов сотрудников организации
2*	Московский городской педагогический университет	гос.	Москва	77.5%	21.1%	17
3	Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена	гос.	Санкт-Петербург	80.2%	7.3%	20
4	Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого	гос.	Тульская область	93.9%	16.5%	13
5	Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова	гос.	Ульяновская область	93.7%	12.6%	14
6	Московский государственный психолого-педагогический университет	гос.	Москва	93.8%	7.6%	16
7	Московский государственный областной университет	гос.	Москва	50.9%	14.7%	17
8	Томский государственный педагогический университет	гос.	Томская область	95.2%	6.6%	14
9	Московский педагогический государственный университет	гос.	Москва	61.9%	5.1%	19
10	Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского	гос.	Ярославская область	92.8%	9.7%	12
11	Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет	гос.	Челябинская область	97.0%	6.7%	13
12	Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина	гос.	Нижегородская область	63.3%	11.3%	15
13	Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет	гос.	Пермский край	77.2%	10.8%	13
14	Поволжский государственный университет сервиса	гос.	Самарская область	86.9%	8.3%	10
15	Ставропольский государственный педагогический институт	гос.	Ставропольский край	93.8%	6.3%	10

Источник: Составлено по данным Рейтинга востребованности вузов в РФ

***Первое место занимает Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, который по форме собственности является негосударственным, поэтому его результаты не учитываются в данном исследовании.*

Продолжение таблицы Ж.1

16	Оренбургский государственный педагогический университет	гос.	Оренбургская область	74.1%	9.6%	11
17	Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева	гос.	Красноярский край	67.9%	9.0%	12
18	Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы	гос.	Республика Башкортостан	53.9%	12.0%	12
19	Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма	гос.	Краснодарский край	97.0%	3.9%	10
20	Пятигорский государственный университет	гос.	Ставропольский край	49.3%	8.5%	14
21	Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсевьева	гос.	Республика Мордовия	93.0%	6.5%	8
22	Российский государственный университет физической культуры, спорта, молодежи и туризма (ГЦОЛИФК)	гос.	Москва	74.3%	0.9%	13
23	Уральский государственный университет физической культуры	гос.	Челябинская область	100.0%	3.4%	8
24	Алтайский государственный педагогический университет	гос.	Алтайский край	73.2%	6.3%	10
25	Государственный гуманитарно-технологический университет	гос.	Московская область	82.9%	7.4%	8
26	Амурский гуманитарно-педагогический государственный университет	гос.	Хабаровский край	82.2%	13.4%	5
27	Волгоградский государственный социально-педагогический университет	гос.	Волгоградская область	80.7%	0.8%	11
28	Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет имени В.М. Шукшина	гос.	Алтайский край	91.5%	3.7%	8
29	Армавирский государственный педагогический университет	гос.	Краснодарский край	86.1%	4.9%	8
30	Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г.Короленко	гос.	Удмуртская Республика	97.5%	3.7%	7
31	Волгоградская государственная академия физической культуры	гос.	Волгоградская область	95.3%	2.2%	8
32	Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева	гос.	Чувашская Республика	80.4%	5.9%	8
33	Набережночелнинский государственный педагогический университет	гос.	Республика Татарстан	98.4%	8.6%	4
34	Российский государственный гуманитарный университет	гос.	Москва	0.0%	5.6%	19
35	Самарский государственный социально-педагогический университет	гос.	Самарская область	58.3%	4.7%	11

Продолжение таблицы Ж.1

36	Государственный социально-гуманитарный университет	гос.	Московская область	53.6%	11.2%	8
37	Невинномысский государственный гуманитарно-технический институт	гос.	Ставропольский край	82.1%	7.4%	6
38	Сибирский государственный университет физической культуры и спорта	гос.	Омская область	77.3%	4.8%	8
39	Благовещенский государственный педагогический университет	гос.	Амурская область	82.9%	2.6%	8
40	Чеченский государственный педагогический университет	гос.	Чеченская Республика	83.6%	4.3%	7
41	Чурапчинский государственный институт физической культуры и спорта	гос.	Республика Саха (Якутия)	90.5%	8.0%	2
42	Омский государственный педагогический университет	гос.	Омская область	44.7%	4.7%	10
43	Воронежский государственный педагогический университет	гос.	Воронежская область	46.8%	4.0%	10
44	Государственный академический университет гуманитарных наук	гос.	Москва	0.0%	23.4%	6
45	Новосибирский государственный педагогический университет	гос.	Новосибирская область	1.9%	4.8%	15
46	Смоленская государственная академия физической культуры, спорта и туризма	гос.	Смоленская область	81.0%	2.9%	5
47	Дагестанский государственный педагогический университет	гос.	Республика Дагестан	30.0%	4.2%	11
48	Национальный государственный Университет физической культуры, спорта и здоровья имени П.Ф. Лесгафта	гос.	Санкт-Петербург	14.1%	6.6%	11
49	Дальневосточная государственная академия физической культуры	гос.	Хабаровский край	84.7%	2.8%	3
50	Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского	гос.	Липецкая область	33.6%	5.2%	8
51	Уральский государственный педагогический университет	гос.	Свердловская область	11.6%	5.4%	10
52	Воронежский государственный институт физической культуры	гос.	Воронежская область	60.0%	0.9%	5
53	Крымский инженерно-педагогический университет	гос.	Республика Крым	74.6%	0.0%	3
55**	Северо-Осетинский государственный педагогический институт	гос.	Республика Северная Осетия-Алания	44.0%	3.8%	5
56	Российский государственный профессионально-педагогический университет	гос.	Свердловская область	0.3%	3.5%	11
57	Московская государственная академия физической культуры	гос.	Московская область	0.0%	3.5%	11

***54 место занимает Гуманитарный университет (Екатеринбург), который по форме собственности является негосударственным, поэтому его результаты не учитываются в данном исследовании.

Продолжение таблицы Ж.1

58	Великолукская государственная академия физической культуры и спорта	гос.	Псковская область	38.6%	4.4%	5
59	Сургутский государственный педагогический университет	гос.	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	9.8%	6.1%	8
60	Шадринский государственный педагогический университет	гос.	Курганская область	6.6%	10.3%	6
61	Московский государственный лингвистический университет	гос.	Москва	0.0%	1.5%	11
62	Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма	гос.	Республика Татарстан	1.5%	3.5%	9
63	Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина	гос.	Москва	0.0%	5.7%	8
64	Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова	гос.	Нижегородская область	3.0%	1.7%	8
65	Мурманский арктический государственный университет	гос.	Мурманская область	2.3%	2.2%	6
66	Санкт-Петербургский государственный институт психологии и социальной работы	гос.	Санкт-Петербург	0.0%	1.2%	5
67****	Чайковский государственный институт физической культуры	гос.	Пермский край	8.2%	0.2%	4

****68 место занимает Сибирский независимый институт, который по форме собственности является негосударственным, поэтому его результаты не учитываются в данном исследовании.

Приложение И

Показатели эффективности омских вузов

Таблица И.1 – Информация по показателям эффективности омских вузов за 2018 по состоянию на 26.02.2019 [106])

Лига	ВУЗ/филиал	Эффективный и J	Образовательность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность /Приведенный контингент	Фин.-экономическая деятельность	Зарплата ППС	Трудоустройство	Дополнительный показатель
4	Омский государственный технический университет	✓Да J = 20	+ 61.58 B	+264.84 A	+22.08 A	+2290.19 B	212.94	+75.00 B	+3.35 C
4	Омский государственный университет путей сообщения	✓Да J = 19	-57.14 D	+174.52 B	+15.10 A	+2583.76 B	176.18	+75.00 B	+12.56 A
4	Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского	✓Да J = 18	+64.05 B	+107.67 B	+ 6.50 B	+2564.70 B	188.62	+75.00 B	+4.09 B
4	Омский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации	✓Да J = 18	+66.62 A	-8.88 E	+620.30 A	+1869.50 C	185.17	+90.00 A	+4.05 B
4	Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина	✓Да J = 17	-53.05 D	+162.30 B	+15.21 A	+2622.26 B	187.97	+70.00 C	+71.82 A
5	Омский государственный медицинский университет	✓Да J = 16	+63.47 B	-37.77 E	+13.51 A	+2031.52 C	189.87	+80.00 B	+69.96 A
5	Сибирский казачий институт технологий и управления (филиал) в г. Омске	✓Да J = 16	+ 64.27 A	+166.30 B	+509.25 A	+9694.28 A	195.31	-45.00 E	-1.43 E
5	Тарский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Омский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина "(Тарский филиал ФГБОУ ВО Омский ГАУ)	✓Да J = 15	- 54.02 D	+128.20 B	+284.30 B	+3067.32 B	188.64	+70.00 C	+66.22 A
5	Омский государственный педагогический университет	✓Да J = 14	+63.45 B	+76.26 C	+7.11 B	+1810.95 C	188.20	+75.00 B	+3.73 B
5	Омский региональный институт	✓Да J = 14	-51.00 E	+137.19 B	+5.79 B	+1917.29 C	205.81	+90.00 A	+3.92 B
5	Омская гуманитарная академия	✓ Да J = 13	+53.24 D	-87.30 C	+45.91 A	+ 2375.65 B	232.87	+100.00 A	-0.77 E

Продолжение таблицы И.1

6	Институт радиоэлектроники, сервиса и диагностики	✓ Да J = 12	- 0.00 E	+105.26 B	+10.45 A	+1820.61 C	204.00	-0.00 E	+12.61 A
6	Сибирский государственный университет физической культуры и спорта	✓ Да J = 12	+74.33 B	+78.91 C	+ 14.91 A	+2438.18 B	189.03	-60.00 E	+5.30 C
6	Сибирский государственный автомобильно-дорожный университет	✓ Да J = 11	- 54.11 D	+76.18 C	+ 7.42 B	+2313.86 B	181.33	+70.00 C	+3.70 B
6	Филиал Омского государственного педагогического университета в г.Таре	✓ Да J = 11	-56.03 D	+82.69 C	+316.40 B	+2026.98 C	188.93	+85.00 A	+3.49 C
6	Омский институт водного транспорта - филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Сибирский государственный университет водного транспорта"	✓ Да J = 10	- 46.19 E	+108.52 B	+429.30 B	+3783.05 A	185.03	-0.00 E	+48.60 C
7	Омская юридическая академия	✓ Да J = 5	-56.40 D	+141.11 B	+2.64 C	+1726.94 C	178.18	-65.00 E	+2.91 C
7	Омский филиал Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования "Московский финансово-промышленный университет "Синергия"	✓ Да J = 3	- 55.04 D	+100.00 C	+222.10 C	+2119.39 C	200.63	+70.00 C	-0.77 E
8	Сибирский институт бизнеса и информационных технологий	х Нет J = 11	-53.13 D	+216.90 A	+27.12 A	+3052.45 B	188.13	-65.00 E	-0.39 E

Приложение К

Справка о практическом внедрении результатов диссертационной работы от Омского регионального фонда поддержки и развития малого предпринимательства



**Омский региональный фонд
поддержки и развития
малого предпринимательства**

Комарова пр., д. 21/1, г. Омск, 644074
Тел. (3812) 35-12-65
E-mail: f_com@fond-omsk.ru
Сайт: <http://www.fond-omsk.ru/>
ОГРН 1075500004084 ОКПО 82997477
ИНН 5503114518 КПП 550701001
P/c 40703810745000000005 в Омском отделении
№ 8634 ПАО Сбербанк

На № 30.10.19. № 585

Справка

*о практическом внедрении результатов диссертационной работы Гешко
Олеси Александровны на тему «Закономерности и особенности развития
социального предпринимательства вузов (на примере Омской области)»
выдвинутой на соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)*

В современных условиях сфера предпринимательской деятельности - это основа для социально-экономического развития каждого региона и Российской Федерации в целом. Значимой составляющей является дальнейшее вовлечение в предпринимательскую деятельность учреждений высшего образования как полноправных участников рынка.

Омский региональный фонд поддержки и развития малого предпринимательства является организацией инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – Фонд). Цель Фонда – создание благоприятных условий для развития предпринимательства в Омской области. Основные направления деятельности Фонда: предоставление услуг в сфере финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (поручительство, представленное в обеспечение обязательств перед кредитными организациями), информационно-консультационная поддержка, реализация государственных проектов и программ, направленных на развитие субъектов малого и среднего предпринимательства и граждан, желающих открыть собственное дело.

Диссертация О.А. Гешко отвечает всем критериям актуальности, значимости и практической ценности для Омского регионального фонда поддержки и развития малого предпринимательства, так и для вузов как субъектов предпринимательской деятельности. К внедрению в деятельность Фонда приняты положения диссертации, касающиеся оценки предпринимательского потенциала вуза и выявления резервов для развития социально-предпринимательской деятельности в регионе.

Управляющий



А.Е. Осминин

Приложение Л

Справка о практическом внедрении результатов диссертационной работы от Министерства экономики Омской области



МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Красный Путь ул., д. 5, г. Омск, 644002
Тел. (3812) 35-71-09, факс (3812) 24-88-39
E-mail: economy@omskportal.ru
ОГРН 1045504005436
ИНН 5503078637 КПП 550301001

На № 05.11.2019 № ИСХ-19/МЭК-9894

Справка

о практическом внедрении результатов диссертационной работы

Гешко Олеси Александровны

*выдвинутой на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства)*

Настоящим подтверждаем, что предложения, разработанные в диссертационной работе О.А. Гешко на тему «Закономерности и особенности развития социального предпринимательства вузов (на примере Омской области)» относительно обоснования подходов к развитию социального предпринимательства в сфере высшего образования имеют теоретическую и практическую значимость. Отдельные положения диссертации были положены в основу разработки программ по реализации в регионе национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» в целях создания условия для экономического роста Омской области.

Заместитель Министра



Е.В. Русинова

Маслова Е.В.,
79-09-14 (45-10)

Приложение М

Акт о внедрении результатов диссертационного исследования от ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет»



МИНОБРНАУКИ РОССИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Омский государственный
педагогический университет»
(ФГБОУ ВО «ОмГПУ»)
Факультет экономики, менеджмента,
сервиса и туризма
(структурное подразделение)
Набережная им. Тухачевского, 14, г.
Омск, 644099; тел.: (3812) 25-14-62;
факс: 23-12-20
mail@omgpu.ru; www.omgpu.ru
16.07.2013 № 01-26/445-04

В Диссертационный совет Д 900.006.11
по защите докторских и кандидатских
диссертаций при ФГАОУ ВО
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

Акт

о внедрении результатов диссертационного исследования Гешко Олеси Александровны в ФГБОУ ВО «ОмГПУ»

Комиссия ФГБОУ ВО «ОмГПУ» в составе Н.С. Макаровой и И.П. Геращенко рассмотрела вопрос об использовании результатов диссертационной работы старшего преподавателя кафедры экономики, менеджмента и маркетинга О.А. Гешко на тему «Закономерности и особенности развития социального предпринимательства вузов (на примере Омской области)» и установила следующее: предложенная в диссертационном исследовании методика оценки предпринимательского потенциала учреждения высшего образования и научный подход к созданию проектно-ориентированной системы управления педагогическим вузом, направленной на повышение эффективности его социально-предпринимательской деятельности имеют практический интерес и приняты к использованию организацией при разработке стратегии развития.

Проректор по учебной работе
ФГБОУ ВО «ОмГПУ»
доцент, доктор педагогических наук

Н.С. Макарова

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «ОмГПУ»
доцент, доктор экономических наук

И.П. Геращенко



Приложение Н

Справка о внедрении результатов диссертационного исследования от ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»



Минобрнауки России

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Новосибирский государственный
педагогический университет»
(ФГБОУ ВО «НГПУ»)

Вилыковская ул., д. 28, Новосибирск, 630126
Тел./факс (383) 244-11-61, e-mail: rector@nspsu.ru, http://www.npsu.ru,
ОКПО 02079632, ОГРН 1025401913558, ИНН/КПП 5405115489/540501001

В Диссертационный совет
Д 900.006.11
по защите докторских и кандидатских
диссертаций при ФГАОУ ВО
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

05.07.2019 № 691/66-01.3

На № _____ от _____

Справка
о внедрении результатов диссертационного исследования
Гешко Олеси Александровны
на тему «Закономерности и особенности развития социального предпринимательства вузов
(на примере Омской области)»

Настоящая справка дана Гешко О.А. в том, что научные разработки в области развития социального предпринимательства в сфере высшего образования, а также практические предложения Гешко О.А. по совершенствованию предпринимательской деятельности университетов, содержащиеся в диссертационном исследовании на тему «Закономерности и особенности развития социального предпринимательства вузов (на примере Омской области)», выдвинутой на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика предпринимательства), используются в качестве рекомендаций и предложений в работе ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» по формированию и развитию предпринимательского потенциала вуза.

Проректор по научной работе
д. филос. н.



Б.О. Майер

Калинина Татьяна Васильевна, помощник проректора по научной работе
+7 (383) 244 07 31, prorector_scientific@npsu.ru

Приложение П

Справка о внедрении результатов диссертационного исследования от БУ ВО «Сургутский государственный педагогический университет»



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ХАНТЫ-МАНСКИЙ
АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ – ЮГРА
(Тюменская область)
ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ
И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
**БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
**«СУРГУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(БУ «Сургутский государственный
педагогический университет»)
ул. 50 лет ВЛКСМ, дом 102, Сургут,
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра,
Тюменская область, 628417
Тел.: (3462) 31-94-34, факс: (3462) 31-94-38
E-mail: office@surgpu.ru; <http://www.surgpu.ru>
ОКПО 54100407, ОГРН 1028600614987
ИНН 8602200530, КПП 860201001
03.07.2019 № 827

В Диссертационный совет Д 00.006.11
по защите докторских и кандидатских
диссертаций при ФГАОУ ВО
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

**Справка
о внедрении результатов диссертационного исследования
Гешко Олеси Александровны
на тему «Закономерности и особенности развития социального предпринимательства
вузов (на примере Омской области)»**

Настоящим подтверждаем, что диссертационное исследование, выполненное О.А. Гешко по теме «Закономерности и особенности развития социального предпринимательства вузов (на примере Омской области)» направлено на решение актуальных вопросов повышения эффективности предпринимательской деятельности вузов, в том числе и педагогических. Результаты диссертационного исследования, внедренные в деятельность БУ ВО «Сургутский государственный педагогический университет» позволят максимизировать использование имеющегося ресурсного потенциала вуза, оптимизировать протекание предпринимательских процессов, повысить их результативность, прибыльность и рентабельность, а также будут способствовать вкладу университета в развитие региона.

Проректор по научной работе
д.и.н., профессор



Е.И. Гололобов

Исполнитель: Андропова Вера Александровна
Тел. 8 (3462) 31-94-34
E-mail: office@surgpu.ru