

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Прохорова Дмитрия Анатольевича «Крымские караимы в эпоху Средневековья и в Новое время», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история

Работа Д. А. Прохорова посвящена истории крымских караимов в средние века и новое время. Этим исследованием автор формулирует обобщающую концепцию истории данной этнической группы.

Структура работы и само исследование представляется весьма логичными. Первая глава описывает источниковую базу, историографию вопроса и методы проведенного исследования; вторая глава посвящена истории караимов Крыма до второй половины XVIII вв. – в эпоху раздробления Золотой Орды и существования Крымского ханства; третья часть повествует о караимской истории в Российской империи (до начала XX в.); четвертая глава посвящена духовному и светскому состоянию караимских общин Российской империи; пятая часть рассматривает социальное положение караимов до начала XX в. Автор детально формулирует цель и задачи работы, четко представляет положения, выносимые на защиту и выводы исследования.

Следует особо выделить ясное представление автора об историографии и источниках. Д. А. Прохоров рассматривает историографию по хронологическому принципу, условно выделяя три периода в ее развитии: дореволюционный (до 1917 г.), советский (до конца 1980-х гг.) и период нынешний, начавшийся на рубеже XX-XXI вв. Центральным вопросом историографической полемики во все периоды соискатель справедливо считает проблему этногенеза караимов.

Автор отлично владеет западной историографией вопроса, это необходимо подчеркнуть, при этом интересно, что и историографию западную и собственно караимскую автор вкладывает именно в заявленные хронологические этапы развития историописания караимов. Представляется, что в этом есть смысл именно с точки зрения самого хода крымско-караимской истории.

Д. А. Прохоров дает сложную комбинированную классификацию источников, выделяя три их группы – нарративные, археологические и эпиграфические; в свою очередь в наиболее обширной группе – нарративных источниках – соискатель придерживается типологической классификации – средневековые хроники, официальные и делопроизводственные документы, периодическая печать, мемуары, травелоги, географические описания, записки и реляции дипломатов, изобразительные источники и т.д.

Диссертант проделал огромную архивную работу: исследовались документы в Государственном архиве Республики Крым (Симферополь), Российском государственном историческом архиве в Санкт-Петербурге, Государственном архиве Российской Федерации, Российском государственном архиве древних актов (Москва), Государственном архиве Одесской области, Государственном архиве Николаевской области и др. Многие источники впервые введены автором в научный оборот Д. А. Прохоровым.

Необходимо отметить не только историографическую и документальную работу соискателя, но и его музейные изыскания (Крымский этнографический музей и Центральный музей Тавриды в Симферополе, Бахчисарайский историко-культурный и археологический музей-заповедник) и экспедиционную работу (в Чуфут-Кале, Мангуп-Кале, Солхате). Все это послужило составной частью источниковой базы диссертации.

Представленная работа показывает, что в российской историографии появилось всеобъемлющее обобщающее исследование караимской истории в обширную историческую эпоху от генезиса кариамских общин в Крыму до советского периода. Автор установил, что первые караимские общины появились в Крыму не ранее второй половины XIII в., а массовая иммиграция в Крым начинается с середины XIV в. В исследовании локализованы крымские караимские общины – города Солхат, Каффа, Кырк-Йер (Чуфут-Кале) и Мангуп (XV-XVI вв.), откуда впоследствии караимы расселились по всему полуострову. Автор характеризует эволюцию правового положения караимов, ход модернизации (период Российской империи), а также дает представление об экономическом и социальном положении общины на разных этапах.

Необходимо подчеркнуть, что соискателем проделана колоссальная исследовательская работа и работа по апробации выводов диссертационного исследования. Д. А. Прохоровым написано пять монографий, сделаны 132 публикации в научных журналах и сборниках, 38 из которых включены в перечень рецензируемых научных журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Апробация представленных в работе выводов проводилась на множестве международных научных конференций в Украине, России, Беларуси; замечу, что работы соискателя хорошо известны как постсоветским, так и зарубежным историкам, специалистам-караимоведам. От себя как редактора ежегодника *Tsaytshrift / Časopis*, издающегося в Вильнюсе, который публиковал несколько работ Д. А. Прохорова, хочется отметить особый, яркий авторский стиль, и что важно, работы соискателя интересно читать.

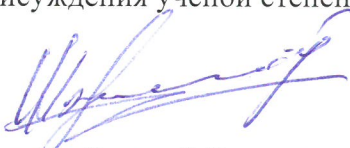
Вместе с тем, позволю себе отметить несколько деталей, которые могут показаться спорными. Во-первых, в структуре диссертации часть, описывающая историографию (§1.2), расположена после части, характеризующей источниковую базу работы (§1.1). Однако историография исследуемого вопроса обширна и богата, посему логичнее, возможно, было бы сперва описать историографию и ее лакуны, а затем характеризовать источники, которые для работы, понятно, гораздо важнее, тем более что многие источники, подчеркну еще раз, впервые вводятся в научный оборот.

Во-вторых, в источниковой базе работы встречается такая группа источников как травелоги. В этой связи представляется сомнительным употребление такого понятия в отношении записок путешественников средневековья и нового времени, ведь этот термин, скорее, понятие конца XXI в., века блогов и постов в Интернете.

В-третьих, соискатель фиксирует статус зимми для караимов Крымского ханства, при этом имеются свидетельства о некоторых налоговых льготах (п.3 с.10). В этой связи представляется интересным детальная характеристика правового статуса зимми для караимов: облагались ли они двойной подушной податью, какого рода фискальные послабления действовали и для каких групп населения, и т.д.

В любом случае, подчеркну, что предложенные замечания являются лишь дискуссионными и никак не влияют на общее положительное впечатление от работы соискателя.

Итак, подводя итог, отмечу, что Д. А. Прохоровым проделана огромная исследовательская работа, занявшая большой период времени. Данное исследование представляет авторскую концепцию, излагающую широкую картину жизни караимской общины Крыма с XIII до начала XX вв., и основано на широком круге источников и глубоком знании историографии. Все это говорит о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук.


Шевелёв Дмитрий Леонидович,
кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры международных отношений
Белорусского государственного университета



Служебный адрес: кафедра международных отношений
факультета международных отношений Белорусского государственного университета
220030, Беларусь, г. Минск, ул. Ленинградская, 20-511
Тел.: +375 17 209 57 37; e-mail: shavialiou@bsu.by