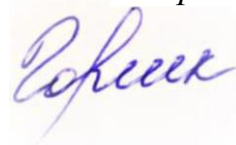


Гуманитарно-педагогическая академия (филиал)
Федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского» в г. Ялте

На правах рукописи



ГОРШКОВА Марина Абдуловна

**ПРОЕКТИРОВАНИЕ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА В
СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность: 13.00.01 – Общая педагогика,
история педагогики и образования

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
доктора педагогических наук

Научный консультант:

доктор педагогических наук, профессор

Горбунова Наталья Владимировна

Ялта – 2020 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ.....	33
1.1 Эволюция воспитательной системы: историография проблемы.....	33
1.2 Характеристика воспитательной системы вуза: зарубежный опыт	61
1.3 Социализация студенческой молодежи в современных социокультурных условиях.....	72
1.4 Институт кураторства и его роль в проектировании воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.....	91
Выводы по первой главе.....	103
ГЛАВА II. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ.....	110
2.1 Анализ концепций воспитательных систем в российском образовательном пространстве.....	110
2.2 Зарубежные концепции воспитательных систем высшей школы.....	127
2.3 Концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.....	142
Выводы по второй главе.....	155
ГЛАВА III. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ.....	158

3.1 Проектирование модели воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.....	158
3.2 Методологические подходы к проектированию воспитательной системы вуза.....	166
3.3 Структура воспитательной системы вуза и принципы ее проектирования.....	180
3.4 Организационно-педагогические условия проектирования воспитательной системы вуза.....	195
Выводы по третьей главе.....	217
ГЛАВА IV. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ.....	222
4.1 Состояние готовности вуза к проектированию воспитательной системы.....	222
4.2 Технология реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.....	248
4.3 Сравнительный анализ результатов экспериментальной работы..	283
Выводы по четвертой главе.....	303
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	306
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	321
Приложение А Комплексная анкета для преподавателей с элементами тестирования и методического предвидения.....	392
Приложение Б Комплексная личностно-ориентированная анкета для студентов.....	396
Приложение В Онлайн-опрос.....	400
Приложение Г Эссе «Каким мне видится идеал педагога?».....	402
Приложение Д Проекты, разработанные студентами.....	403
Приложение Е Квесты.....	413

Приложение Ж План внеучебной деятельности.....	423
Приложение И План работы волонтерского отряда.....	430
Приложение К План работы волонтерского центра.....	439
Приложение Л План работы по профилактике буллинговых явлений среди студентов.....	445

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Современные тенденции развития и модернизации высшего образования в рамках глобализационных процессов актуализируют в обществе проблему поиска инновационных путей создания воспитательных систем в современном вузе. В первую очередь это обусловлено сменой парадигм, ценностных установок и ориентаций общества, изменением соответствующих приоритетов, оказавших влияние на трансформацию мировоззрения молодёжи. В начале 90-х годов XX века духовными основаниями российского общества становятся социально-биологические представления о человеке, его возможностях и идеалах, а «сострадание как источник истинной справедливости и человеколюбия во многом было утрачено в условиях свободного и ничем не ограниченного разгула рыночных сил, в том числе, в культуре и образовании» (Л.А. Липская).

В обществе обычным явлением стала «моральная недостаточность», обусловленная трансформацией критериев нравственности, распадом семей и искажением основ семейного воспитания, низвержением прежних авторитетов, ростом общей критичности и недоверия, особенно в молодёжной среде. С особой силой зазвучали слова А. Шопенгауэра, сказанные им в отношении западной модели общества, в частности, о том, что апологеты новых духовных основ «в тысячу раз больше хлопчат о наживании себе богатства, нежели об образовании своего ума и сердца».

Глобальная информатизация и развитие интернет-технологий также обусловили определённое искажение представлений о жизни, дружбе, любви, заменив реальное взаимодействие и социальную активность молодых людей на виртуальные представления о мире. Как показывают последние исследования (Д.А. Баутин, М.М. Назаренко, В.И. Филоненко), уход в

виртуальность связан с достаточно часто проявляющимся у выпускников школ, будущих студентов, чувством неуверенности в себе, неопределенности практических и социальных намерений, «клиповости» и мозаичности мышления, неспособности управлять своим поведением и экстраполировать себя как успешную личность. Зачастую это проявляется в завышенной самооценке молодых людей и низком уровне социальной ответственности. Всё это свидетельствует о проблеме поиска новых путей и средств, с помощью которых можно сформировать прочную, активную и в то же время гибкую духовно-нравственную позицию личности в условиях увеличения информационных потоков, ускорения темпа жизни. Достаточно проблематичным стало и личностно-ориентированное взаимодействие педагога с воспитанниками.

Ещё одним значимым фактором актуальности заявленной в исследовании проблемы является очевидная необходимость поиска и осмысления подрастающим поколением России национального пути – пути общества, социальных институтов, государства в целом, связанного с социально-экономическим развитием, политической и гражданской самоидентификацией, развитием культуры и образования. При этом на государственном уровне акцентируется значимость роли воспитания, соотнесённой с системой ценностей народа, общественными отношениями, основанными на приоритетах справедливости, уважении к культуре и истории страны, на ментальных константах, связанных, в том числе, с практикой коллективного преодоления трудностей социального и военного характера.

Данный подход должен быть учтён и в рамках процессов, обусловленных присоединением России к Болонской декларации, так как суть и смысл российского воспитания нельзя свести к западному индивидуалистическому подходу, оторвать от уходящих глубоко в историю

корней, от педагогики, опосредованной вековыми традициями и духовностью российского народа. Только в этом случае вуз способен сформировать человека как самостоятельно мыслящую, нацеленную на саморазвитие личность, способную принимать ответственные решения в роли гражданина, патриота, будущего семьянина, защитника отечества, профессионала и противостоять безнравственным политическим, информационным, экономическим манипуляциям.

Несмотря на активную законотворческую государственную деятельность в данном направлении (Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 1 мая 2017 года; Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы; Проект государственной программы «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2016-2020 годы»; Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года; Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года») проблема поиска оптимальных путей воспитания и социализации студенческой молодёжи продолжает оставаться нерешённой.

В этой связи представляется крайне необходимой разработка научно обоснованной концепции создания воспитательной системы в современном вузе, призванном соединять общекультурный, социальный и личностный компоненты образовательного пространства. Вузам дано право реализовывать принцип вариативности, предоставляющий педагогическим коллективам возможность выбирать и конструировать оптимальный учебно-воспитательный процесс, направления и модели которого обеспечиваются научными разработками и практическим обоснованием новых идей и технологий.

Степень разработанности проблемы. Анализ научной литературы по рассматриваемой проблеме позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день существует ряд теоретико-методологических и научно-практических работ, значимых для проводимого исследования.

В первую очередь это труды, связанные с анализом проблем профессиональной подготовки специалистов различного профиля (Ф.Н. Алипханова, Э.Д. Алисултанова, Б.Г. Ананьев, Ш.М-Х. Арсалиев, Ф.У. Базаева, А.В. Глузман, Н.А. Глузман, Е.В. Говердовская, Н.В. Горбунова, В.П. Давыдов, В.М. Корецкий, Е.А. Леванова, З.А. Магомеддибирова, А.К. Маркова, А.В. Мудрик, В.И. Писаренко, Г.Н. Сериков, В.А. Слостенин, В.Д. Симоненко, Н.В. Якса); вопросы оптимизации деятельности высших образовательных учреждений в связи с теми изменениями, которые произошли в экономике и социокультурной политике России, представлены в работах В.С. Лазарева, Б.П. Мартиросяна, Т.И. Шамоной.

Проблема духовно-нравственного развития молодёжи исследуется в трудах Ш.М-Х. Арсалиева, С.-А.М. Аслаханова, А.Г. Асмолова, Б.С. Братуся, Ф.Е. Василюка, Г.Я. Гревцевой, В.П. Зинченко, В.В. Зеньковского, В.В. Знакова, Е.А. Левановой, И.В. Мухановой, А.Б. Панькина, Л.И. Редькиной, Н.Б. Ромаевой, В.И. Слободчикова, В.Е. Черниковой, В.Д. Шадрикова, Т.В. Шушары. Исследование проблем воспитательной работы в условиях глобализации и современной информационной среды проводили Т.П. Артюхова, И.Н. Бабич, А.А. Логинова, Т.В. Минькович, С.Г. Суханова, А.Ю. Федосов.

Педагогические взгляды на соотношение национального и общечеловеческого в воспитании личности рассмотрены в трудах М.И. Богомоловой, Ю.В. Бромлей, И.И. Валеева, Г.Н. Волкова, В.А. Горбунова, Р.Ш. Маликова, В.Ш. Масленниковой, О.Д. Мукаевой,

Г.В. Мухаметзяновой, Ф.Ш. Мухаметзяновой, З.Г. Нигматова,
Н.А. Рачковской, Р.Р. Фахрутдинова, Л.Р. Храпаль, Е.А. Шумиловой.

Теоретические и методические основы педагогических систем исследованы в работах С.И. Архангельского, Е.В. Бондаревской, О.В. Заславской, В.А. Караковского, И.А. Колесниковой, Л.И. Новиковой, Н.Л. Селивановой, Е.Н. Степанова. Направления и отдельные компоненты системного воспитательного процесса в вузе изучали А.Г. Асмолов, А.Н. Джуринский, Б.С. Круглов, С.В. Кульневич, Е.А. Леванова, А.В. Мудрик, Н.А. Нефедова, Н.В. Сапожникова, Т.А. Чекалина.

Различные аспекты проектирования нашли отражение в трудах Я.С. Батраковой, Э.Д. Днепра, Е.С. Заир-Бека, В.К. Зарецкого, О.Е. Лебедева, А.В. Лоренсова, М.М. Поташника, В.Е. Родионова, А.П. Тряпицыной, О.Т. Хомерики, А.В. Шумаковой, И.А. Юрловской.

При всей теоретико-практической значимости отмеченных работ приходится констатировать, что на сегодняшний день проведённые исследования не сняли объективные **противоречия** на следующих уровнях:

– *социально-педагогическом* – между глобализационными вызовами современности, трансформировавшими традиционные духовно-нравственные устои, изменившими экономическую и социокультурную ситуацию в России, обусловившими направления модернизации российского образовательного пространства, и отсутствием теоретико-методологических исследований, концептуально определяющих содержательный аспект воспитательной системы вуза в рамках новых требований к социализации студенческой молодёжи;

– между потребностями социума в выпускнике вуза новой формации, определёнными на законодательном уровне, выраженными в социальном заказе на профессионала, гражданина, патриота, будущего семьянина, нравственную и творческую личность, мотивированную на

саморазвитие, и отсутствием концептуального обоснования адекватной вызовам современности воспитательной системы вуза;

– *научно-теоретическом* – между объективно существующей необходимостью теоретического осмысления воспитательного процесса в соответствии с нормативно-законодательными документами в сфере образования, ориентации на базовые социокультурные потребности современного общества и отсутствием четкой воспитательной системы вуза, направленной на их удовлетворение;

– *научно-методическом* – между значительным потенциалом воспитательного пространства современного вуза как эффективного средства воспитания и профессионально-личностного становления студенческой молодежи и его недостаточным использованием с целью воспитания подрастающего поколения, недостаточно разработанным научно-методическим обеспечением воспитательного процесса в вузе.

Выделенные противоречия позволяют сформулировать научную **проблему исследования**: каковы на современном этапе теоретико-методологические, концептуальные, организационно-методические, технологические основы проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Данные противоречия в контексте обоснования актуальности проблемы обусловили выбор темы исследования: «**Проектирование воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях**».

Цель исследования – разработать и концептуально обосновать на теоретическом, методологическом и организационно-прикладном уровнях концепцию, модель, организационно-педагогические условия и технологию реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Объект исследования – воспитательная система вуза.

Предмет исследования – концепция, модель, организационно-педагогические условия и технология реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

В соответствии с целью и гипотезой сформулированы **задачи исследования:**

1) на основе анализа научной литературы, философского и психолого-педагогического дискурсов раскрыть эволюцию воспитательной системы, охарактеризовать зарубежный опыт; уточнить понятийно-категориальный аппарат исследования (образование, воспитание, воспитание студенческой молодежи, социализация, социализация студенческой молодежи, воспитательная система вуза);

2) охарактеризовать особенности социализации студенческой молодёжи в современных социокультурных условиях и роль института кураторства в проектировании воспитательной системы вуза;

3) рассмотреть концептуальные основы воспитательных систем в российском и зарубежном образовательном пространстве; разработать, теоретически обосновать и внедрить концепцию проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях;

4) разработать и научно обосновать модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях;

5) обосновать методологические подходы, структуру воспитательной системы вуза и принципы ее проектирования;

6) научно обосновать и экспериментально проверить эффективность организационно-педагогических условий проектирования воспитательной системы вуза;

7) выявить состояние готовности вуза к проектированию воспитательной системы;

8) экспериментально апробировать технологию реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, проанализировать сравнительные результаты ее апробации.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что проектирование и реализация воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях будут эффективными, если обеспечить:

– учёт специфики социализации современной молодёжи; взаимосвязь адаптивной и ценностно-установочной функций социализации с ведущими направлениями системного процесса воспитания студенческой молодёжи, что определяет три основных структурных компонента системы: а) учебный процесс (воспитательный потенциал учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию); б) внеаудиторная досуговая деятельность студентов; в) институциональная взаимосвязь всех субъектов воспитательной деятельности в вузе и вне его;

– разработку и апробацию воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, содержание которой соотносится с ключевыми компетенциями и понятиями культуры, а педагогический процесс в рамках программы реализуется в трёх направлениях (актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; оптимизация воспитательной направленности и изменений подходов к досуговой деятельности студентов; реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе и вне его);

– формирование ключевых компетенций соотносится с механизмом реализации содержания и направлений воспитания, а уровень сформированности того или иного аспекта культуры – с реальным поведенческим проявлением компетентности выпускника как

профессионала, гражданина, патриота, сознательного и ответственного члена социума, будущего семьянина.

Методологическую основу исследования составляют:

– системный подход (А.Н. Аверьянов, В.И. Андреев, В.Г. Афанасьев, Ю.К. Бабанский, И.В. Блауберг, А.С. Выготский, З.Г. Нигматов, Е.И. Рогов, Э.Г. Юдин), позволяющий представить системный процесс воспитания и развития личности в вузе как элемент метасистемы, в качестве которой выступают адаптивная социализация, общая культура и компетентность выпускника вуза;

– личностно-ориентированный подход (А.А. Бодалев, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, Е.А. Леванова, С.Л. Рубинштейн), который отражает гуманистическую парадигму философии образования, педагогики, психологии и в рамках исследования соотнесён с концептами «содержание», «технологии», «результат» воспитания студенческой молодёжи;

– компетентностный подход (В.И. Байденко, В.А. Болотов, И.А. Зимняя, В.А. Комелина, А.Н. Сергеев, А.В. Хуторской), детерминировавший основную идею построения воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях с учетом взаимосвязи воспитания и обучения;

– культурологический подход (Т.Б. Алексеева, М.М. Бахтин, А.С. Запесоцкий, Е.И. Зиновьева, В.А. Лекторский, Д.С. Лихачев), заключающийся в изучении мира человека в контексте его культурного существования, требующий проектирования оптимальной системы педагогического образования, максимально отвечающей существующему типу культуры и запросам современной цивилизации;

– антропологический подход (Е.И. Исаев, В.И. Слободчиков, А.Е. Рожкова), который нацеливает на системное использование научных данных о человеке в контексте интеграции педагогики с культурой,

философской антропологией, психологией и социологией; в рамках исследования это предполагает учёт общих психофизиологических и психических особенностей, а также социальных установок студенческой молодежи;

– полисубъектный (И.В. Вачков, А.А. Вербицкий, А.Б. Орлов) и коммуникативный подходы (В.П. Беспалько, В.А. Болотов, О.Я. Гойхман, В.И. Загвязинский, Б.Ф. Ломов, А.К. Маркова, А.В. Мудрик, Л.А. Шипилина, Г.А. Цукерман), утверждающие уникальность человеческой личности, проявляющуюся в общении, определяющие технологии взаимодействия субъектов педагогического процесса, обеспечивающие интериоризацию (присвоение) ценностей и формирование моделей социального поведения.

Теоретическую основу исследования составляют:

– идеи аксиологической концепции личностного воспитания (Е.В. Бондаревская, И.А. Ильин, Е.А. Леванова, В.А. Сухомлинский);

– положения психологических теорий проявления особенностей личности в контексте социума (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, А.В. Брушлинский, П.Я. Гальперин, А. Маслоу, К.К. Платонов);

– ключевые идеи социальных теорий об активной роли личности как субъекта общественного развития и воспитания (Б.М. Бим-Бад, В.П. Бранский, И.И. Пригожин, П.А. Сорокин, С.Л. Франк, К. Ясперс);

– теории воздействия на воспитание и становление личности в социокультурной среде (В.С. Библер, Н.И. Болдырев, М.С. Каган, Д.И. Лихачёв, В.И. Лутовинов, А.С. Макаренко, В.Н. Садовский, В.А. Сухомлинский).

Нормативно-правовую основу исследования составили: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 1 мая 2017 года; «Концепция долгосрочного социально-экономического развития

Российской Федерации на период до 2020 г.»; «Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 г.»; Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы; Проект государственной программы «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2016-2020 годы»; Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года; Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Хронологические рамки исследования обусловлены трансформацией и динамикой воспитательных процессов в высшей школе. Выбор нижней границы исследования – 1991 год – связан с изменением идеологии, целевых приоритетов и ориентиров в воспитании студенческой молодежи после распада СССР в соответствии с современными социокультурными условиями; закреплением правовых основ образования в Конституции РФ (статья 43), федеральных законах РФ от 29 июня 1992 г. «Об образовании», от 22 августа 1996 г. «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», концепции «Структура целостной системы воспитания» (И.П. Иванова, 1992-1993 гг.), концепции «Воспитание как возрождение Гражданина, Человека Культуры и Нравственности (исходные посылки поиска новых подходов к воспитанию)» (Е.В. Бондаревская), концепции «Социальное воспитание учащихся» (Б.П. Битинас, В.Г. Бочарова, 1993 г.), концепции воспитания учащейся молодежи в современном мире (А.А. Бодалев, З.А. Малькова, Л.И. Новикова), положения которых полностью соответствуют международным стандартам в сфере образования; предпосылками подписания Болонской декларации, обусловленными необходимостью интеграции и гармонизации систем высшего образования, в том числе, воспитательных систем высшей школы. Выбор верхней границы исследования – 2015-2020 год – связан с появлением новых стратегий,

доктрин, указов, четко определяющих воспитательные ориентиры вузов в современных социокультурных условиях в период реформирования системы высшего образования; введением в действие Распоряжения Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 996-р о принятии «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года», согласно которому развитие воспитания в системе образования предполагает интегративность и вариативность воспитательных систем и технологий. Среднесрочным периодом прогнозирования перспектив реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях выбран 2025 год.

Географические рамки исследования определены тремя субъектами Российской Федерации (город федерального значения Москва, Московская область, Республика Крым), в образовательных организациях которых апробировалась воспитательная система вуза в современных социокультурных условиях и технология ее реализации.

Методы исследования: *общетеоретические:* анализ научной литературы; сопоставление и обобщение теоретических подходов к проблеме, контент-анализ психолого-педагогического и социологического публицистического дискурсов по проблемам социализации и воспитания молодёжи в современных социокультурных условиях; анализ документов, систематизация материала; *прогностические:* моделирование и схематизация, выдвижение и анализ предположений, проектирование педагогического обеспечения построения и функционирования воспитательных систем; *эмпирические:* беседа, наблюдение, анкетирование, тестирование, опрос студентов и педагогов, собеседование, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный); а также *статистические методы* обработки полученных данных.

Основные этапы и организация исследования. Исследование проводилось в три этапа (2011-2019 гг.).

На первом этапе (2011-2013 гг.) осуществлялся анализ научной литературы, психолого-педагогического и социологического дискурсов в целях выявления степени разработанности проблемы, специфики социализации и воспитания студенческой молодёжи в новых политических, экономических и социокультурных реалиях. Анализировались и уточнялись методологические и теоретические аспекты исследования; определялись цель, рабочая гипотеза, объект и предмет исследования. Уточнялись задачи исследования, пути их решения.

На втором этапе (2013-2017 гг.) было спрогнозировано педагогическое видение решения проблемы проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, что нашло отражение в определении её детерминант, разработке, научном обосновании, экспериментальной апробации концепции, организационно-педагогических условий, воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, модели и технологии ее реализации в рамках проведения педагогического эксперимента.

На третьем этапе (2017-2019 гг.) проводились анализ и систематизация результатов исследования (обобщающий этап эксперимента); теоретическое осмысление проведенного эксперимента; осуществлялось оформление результатов диссертационного исследования.

Экспериментальной базой исследования выступили: Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте, ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет» (г. Орехово-Зуево), ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет». В эксперименте приняли участие 1568 студентов, 75 преподавателей высшей

школы, административно-управленческий персонал вузов, психологи, представители региональных органов власти, молодёжных организаций (21 человек). Общее число респондентов составило 1664 человека.

Концептуальная идея исследования заключается в интегративном соотнесении образовательных компетенций в рамках идей и ценностей Болонского процесса с воспитанием и развитием личностных качеств, характеристик, ценностно-мотивационных установок современных студентов; корреляции целей, задач и функций социализации и воспитания студенческой молодежи.

Целевые ориентиры концепции заключаются в определении стратегических приоритетов проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. При разработке концепции использовались следующие основополагающие принципы: открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности.

Проектирование воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях осуществлялось с учетом актуализации воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; реализации воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; реализации конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе.

Реализация воспитательной системы вуза как открытой, целостной, целенаправленной системы, взаимосвязь и взаимодействие компонентов которой обеспечивают ее успешное функционирование как единого целого с системными интегративными качествами, с едиными целевыми ориентирами

воспитательной деятельности в вузе, направлена на подготовку выпускника, готового по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота своей страны, позитивно настроенного активного члена социума, будущего семьянина.

Научная новизна исследования заключается:

1) в выдвижении и обосновании ключевой идеи определения содержания воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях на основе соотнесения образовательных компетенций в рамках идей и ценностей Болонского процесса с воспитанием и развитием личностных качеств, характеристик, ценностно-мотивационных установок современных студентов, определяемых в рамках исследования как «поведенческие стратегии успешности» будущих выпускников; это обусловлено учётом детерминант процесса модернизации российской высшей школы, требований компетентного подхода к реализации личностного аспекта образования, в частности её составляющих: мотивационной (готовность к профессиональной деятельности рассматривается как мобилизация субъектных сил и сформированность важных для этой деятельности личностных качеств); ценностно-смысловой (компетенции соотнесены с ценностными и целевыми установками личности в контексте подготовки к профессиональной и социальной деятельности); поведенческой (нацеливает на приобретение опыта применения знаний и умений, раскрытия личностных качеств в разнообразных ситуациях с последующей рефлексией);

2) в обосновании путей целенаправленной педагогической корреляции целей, задач и функций социализации и воспитания с учётом: а) специфики социализации современной молодёжи; б) связи адаптивной функции социализации (раскрытие сути и путей приспособления личности к институционально-правовым и гражданским нормам социума, к основным

социальным ролям в обществе) с направлениями воспитательного процесса педагогического содействия (создания организационно-педагогических условий для сознательного принятия студентом ролевых норм, ценностей и правил гражданина, профессионала, будущего семьянина, патриота); в) соотношения ценностно-установочной функции социализации (включение социокультурных норм и ценностей во внутренний мир человека) с воспитательным процессом педагогического воздействия на уровнях социально полезной деятельности (проекты, мероприятия гражданско-патриотической, досуговой, волонтерской направленности), коррекционного педагогического общения (убеждение, диалог, разъяснение) – что, в целом, обеспечивает интериоризацию или перевод социокультурных и духовно-нравственных норм и ценностей во внутреннее «Я» студента;

3) в разработке концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, определяющей приоритетные направления ее совершенствования и модернизации. Целью концепции является выявление стратегических приоритетов проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. основополагающими принципами разработки концепции являлись: принцип открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности;

4) в определении педагогического основания для выделения направлений воспитательной системы вуза (формирование интеллектуальной, гражданской, правовой, семейной, физической культуры) – культурологического подхода, наполняющего конкретным содержанием понятие «воспитание и разностороннее развитие личности современного студента», а уровень сформированности того или иного

аспекта культуры соотносят с реальным поведенческим проявлением компетентности выпускника как профессионала, гражданина, патриота, сознательного и ответственного члена социума, будущего семьянина;

5) в научном обосновании и экспериментальной апробации организационно-педагогических условий проектирования воспитательной системы вуза в соответствии с тремя ключевыми блоками: актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе;

б) в создании и реализации авторской системы корреляции компетенций с компонентами общей культуры, личностными качествами и характеристиками студента, в частности:

– социальные и гражданские компетенции соотнесены с правовой и семейной культурой, стремлением к здоровому образу жизни; с позиционированием себя как гражданина России, с пониманием значимости статуса и престижа государства как опосредованного фактора для личной успешности;

– базовые компетенции в науке и технологии связаны с развитием логики суждения, убеждения при анализе ценностных концептов мироустройства; при объяснении природных явлений, жизненных ситуаций и общественных явлений, исключающих попытки манипулировать сознанием со стороны СМИ, массовой культуры;

– базовая компетенция «Общение на родном языке» соотносится с сознательным принятием духовно-нравственных констант, нашедших выражение в родном языке, в устном народном творчестве (патриотизм, коллективизм, милосердие, готовность к помощи, взаимовыручка);

7) в разработке и апробации технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, в обосновании соотношения организационно-педагогических условий эффективного функционирования воспитательной системы с содержательным и функциональным наполнением трёх основных направлений воспитательного процесса в современном вузе.

Теоретическая значимость результатов исследования.

1. На основе учёта изменившейся геополитической, социально-экономической и культурологической ситуации в мире и обществе расширено содержание и даны авторские определения педагогических дефиниций «социализация студенческой молодёжи», «воспитание студенческой молодёжи», «корреляционные связи социализации и воспитания студенческой молодёжи».

2. Дано авторское видение воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях как сложного многокомпонентного педагогического явления, включающего социальный аспект (воспитательная система функционирует в соответствии с законами общественного развития, мотивами, интересами, действиями и отношениями людей, социальных и профессиональных групп), аксиологический аспект (система воспитания базируется на принятых ценностных ориентациях и мотивационных установках, определяющих поведенческие модели индивидов; методологический аспект (функционирование воспитательной системы идёт в рамках реализации педагогических принципов, стратегических целей, серии организационно-тактических задач, к которым применяются разнообразные формы, методы и приемы педагогической деятельности); синергетический аспект (понимание коллектива студентов и педагогов вуза как сложного самоорганизующего организма).

3. Теоретический контент высшего профессионального образования обогащён развитием таких понятий, как «педагогический процесс интериоризации общечеловеческих ценностей» (воспитание как содействие «присвоению» студентом мировоззренческих смыслов и духовно-нравственных ценностей); «педагогическая составляющая феномена имплицитности» (педагогическая коррекция ассоциативных связей между личностным восприятием – личностными смыслами – и многократно повторяющимися внешними воздействиями со стороны семьи, социума, СМИ); «воспитательное пространство вуза» (соотносится с идеей объединения воспитательных возможностей различных сфер среды: социальной, образовательной, культурной, информационной).

4. Введено и обосновано новое педагогическое понятие «структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза», в которое входят: а) аксиологическая компонента, базирующаяся на ценностях общества и воспитательных традициях вуза; б) интеллектуальная компонента, обеспечивающая формирование инновационно-исследовательского потенциала вуза; в) технологическая компонента, связанная с формированием готовности к будущей профессиональной деятельности; г) коммуникативно-адаптивная компонента, обеспечивающая сотрудничество с работодателями и социальными партнерами; при этом технология использования возможностей среды в воспитании студентов соотносится с учётом всех свойств внешней и внутренней среды, с тем, что и как опосредуется в развивающейся личности, в коллективе студентов, в вузовской воспитательной системе; а также с целенаправленной актуализацией тех качеств среды, от которых зависит её способность положительно или негативно влиять на личность студента.

5. Уточнено и расширено представление о роли, компетенциях (педагогической, психологической, социально-экономической,

коммуникативной), личностных качествах (эрудированности, толерантности, эмпатии, организаторских навыках, навыках рефлексии, стремлении к саморазвитию, ориентации на достижения воспитанников) и функциях педагога-куратора в современном российском вузе (экзистенциальной, диагностико-коррекционно-фасилитирующей, функциях тактико-стратегического управления коллективом, просоциальной, мотивационно-познавательной, прогностической и коммуникативной).

6. Выделены методические принципы формирования современной воспитательной системы вуза: принцип акцентирования воспитания на комплексном развитии личности (актуализации субъектной составляющей в рамках компетентностного подхода); принцип гуманизации воспитания (инициировании и удовлетворении потребностей индивида, осуществляемого в комплексе с актуализацией всего общекультурного ресурса личности); принцип социо- и природосообразности, что подразумевает соотнесение воспитания с основами научного понимания социальных процессов, с основными правилами эволюции общества, природы и человека); принцип диалогичности (обуславливает сотворчество воспитателей и воспитанников через конструктивное общение, фасилитарный стиль педагогического воздействия); принцип успешности (основан на педагогическом содействии стремлению личности к успеху в профессиональном и социальном плане; пониманию достижения успешности как процесса развития профессиональных и социальных компетенций, компонент общей культуры, нравственного поведения); принцип культуросообразности (предусматривает неразрывную связь воспитания с культурным наследием человечества и своего народа); принцип системности и непрерывности воспитания (обеспечение целенаправленного и непрерывного воспитательного воздействия на личность).

Практическая значимость исследования обусловлена возможностями: 1) целенаправленного применения технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях; 2) использования теоретико-методологической и методической компонент исследования в процессе подготовки программ, концепций и проектов воспитания студенческой молодёжи; 3) использования экспериментального и практико-ориентированного контента исследования в процессе подготовки студентов педагогических вузов, магистров педагогики, в системе повышения квалификации и переподготовки педагогов высшей школы; 4) целенаправленного применения организационно-педагогических условий проектирования воспитательной системы вуза, а также критериев и показателей сформированности компетенций и компонент культуры, духовно-нравственного развития студентов при организации мониторинга (на государственном, региональном, вузовском уровнях) эффективности и качества воспитательного процесса в вузе.

Положения, выносимые на защиту:

1. Мировые глобализационные процессы, экономические и социокультурные процессы в российском обществе (утверждение рыночной экономики, в том числе, в области образования; трансформация духовно-нравственных ценностей; изменение роли семьи и школы и, наоборот, усиление роли СМИ, сетевого ресурса как агентов влияния на подрастающее поколение) определяют специфику социализации современной молодёжи, акцентируя, с одной стороны, субъектное целеполагание (прагматизм, стремление к успешности любой ценой в профессиональном и личном плане), с другой – понимание взаимосвязи социализации и воспитания в рамках государственного целеполагания (обеспечение сохранения нации, преемственности поколений, лучших традиций науки, культуры, духовных ценностей). Воспитание студентов в вузе выступает значимой частью

социализации и предстаёт в виде системного интегрированного педагогического процесса.

2. Концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях содержит основные положения и стратегические приоритеты, намечающие перспективу развития воспитательной системы вуза; включает комплекс идей, определяющих воспитательный вектор в высшей школе; прогнозирует возможности повышения эффективности воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях; базируется на основополагающих принципах: открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности.

3. Модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях в соответствии с социальным заказом общества направлена на подготовку высококвалифицированного специалиста, человека, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина. Целевой блок предусматривает четкие целевые ориентиры – определение цели. Целью разработки модели была реализация воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях при эффективном взаимодействии всех субъектов воспитательного процесса, направленном на воспитание творческой, самостоятельной личности с активной жизненной позицией, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина, профессионала. Методологический блок включал научные подходы (системный, личностно-ориентированный, компетентностный, культурологический) и принципы (открытости, целостности, коллегиальности, культуросообразности, самоопределения, учета индивидуальных особенностей, динамизма) их реализации. Диагностический блок предусматривал анализ трех объектов

оценки и диагностики (воспитательный процесс, система взаимодействия, личность). Составляющими технологического блока являются воспитательная система вуза и технология ее реализации. Результативный блок включает предполагаемый результат – выпускник, готовый по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота своей страны, позитивно настроенного активного члена социума, будущего семьянина.

4. Воспитательная система вуза является открытой, целостной, целенаправленной системой, взаимосвязь и взаимодействие компонентов которой обеспечивают ее успешное функционирование как единого целого с системными интегративными качествами, с едиными целевыми ориентирами воспитательной деятельности в вузе. В современных социокультурных условиях воспитательная система вуза базируется: в рамках содержания – на ключевых (базовых) образовательных компетенциях и компонентах культуры; в рамках технологий – на механизме реализации трёх направлений воспитательного процесса: а) актуализации воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; б) изменении подходов и оптимизации воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; в) реализации конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе и вне его.

Первое направление предусматривает развитие мотивации преподавателей и расширение спектра их педагогического воздействия в плане реализации аксиологического и коррекционно-мировоззренческого потенциала учебных дисциплин в учебной и внеучебной деятельности. Второе направление соотносится: а) с учётом положительного опыта воспитательной внеаудиторной деятельности в российском вузе; б) с изменением (коррекцией) направленности утвердившейся в вузе и активно

применяемой в последнее время конкурсной досуговой деятельности в плане актуализации личностных и профессиональных компетенций; в) с активным использованием дебатных и проектных технологий. Третье направление связано: с созданием особой эмоциональной развивающе-рефлексивной среды в вузе в плане развития мотивации всех субъектов воспитания и формирования на уровне административного ресурса содержательных компонент микроклимата (норм, ожиданий, ценностных установок, традиций, группового мнения); с оптимальным подбором, расстановкой, обучением, мониторингом и аттестацией педагогов, специалистов, занимающихся воспитательной работой в вузе; с развитием партнёрских связей (государственные и общественные организации, бизнес-структуры) в рамках реализации студентами значимой социокультурной деятельности, в том числе, создания социально значимых студенческих проектов, тематика которых соотнесена нами с особенностями развития и социальными потребностями региона.

5. Содержательное и функциональное наполнение трёх основных направлений воспитательной системы соотносится с организационно-педагогическими условиями ее эффективного функционирования:

– 1 блок – актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентного подхода к образованию (целенаправленное педагогическое содействие формированию в сознании студента картины мира средствами учебной дисциплины, педагогическая коррекция мировоззренческих представлений и установок; разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов; включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании; формирование у студентов навыков критического анализа информации,

публичного изложения и обоснования своих взглядов; акцентирование внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и духовно-нравственных качествах и характеристиках выдающихся учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания; применение в рамках изучения дисциплины метода педагогического сопровождения воспитания и развития личности студента, фасилитаторского стиля взаимодействия педагога со студентами);

– 2 блок – реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов (целесообразное и разумное планирование досуговой деятельности студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм; активное применение социальных, историко-патриотических, экологических и гуманитарных проектов в рамках культурно-досуговой деятельности студентов вуза; создание творческо-развивающей воспитывающей среды вуза);

– 3 блок – реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе (совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе; содействие развитию конструктивной коммуникации; толерантность субъектов педагогического процесса; целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона, соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО, создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения).

6. Технология реализации воспитательной системы вуза является легковоспроизводимой, включает поэтапную реализацию направлений, содержания работы с учетом цели, направленной на достижение ожидаемого результата каждого этапа, организационно-педагогических условий, форм взаимодействия субъектов воспитательного процесса. Технология включает три последовательных этапа: воспитательно-продуктивный, воспитательно-досуговой, конструктивного взаимодействия.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечены тем, что его базовые положения опираются на фундаментальные научные концепции теоретического исследования, комплекс теоретических и эмпирических методов, которые согласованы с аппаратом и целями исследования, сформирован достаточный объем выборки студентов для обеспечения достоверности и валидности результатов, использован большой личный опыт автора как декана факультета, преподавателя вуза и куратора.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Отраженные в диссертации научные положения проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях соответствуют п. 3, 5, 6, 7 паспорта специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Личное участие автора состоит в разработке и теоретическом обосновании концепции, позволившей повысить эффективность реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях; проведении масштабной экспериментальной работы; получении новых научных результатов, представленных в работе и публикациях; разработке научно-методического обеспечения воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, модели и технологии ее реализации.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на методологических семинарах и заседаниях кафедры педагогического мастерства учителей начальных классов и воспитателей дошкольных заведений, кафедры педагогики и управления учебными заведениями Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте.

Теоретические и практические результаты исследования, авторские разработки изложены в 44 публикациях соискателя, в их числе 22 публикация ВАК при Минобрнауки РФ, 1 публикация Web of Science, 2 публикации Scopus, 2 зарубежных публикации (Германия, Узбекистан); 5 монографий (4 коллективных: «Совершенствование профессионального мастерства современного педагога: актуальные проблемы и решения» (Новосибирск, 2014); «Общество и образование в современной России: социокультурные ориентиры» (Орехово-Зуево, 2015); «Семейное воспитание в отечественном образовании» (Орехово-Зуево, 2015); «Теоретические и практические аспекты психологии и педагогики» (Уфа, 2015)), 3 учебных издания (1 – методическое пособие, 2 – учебные пособия), 9 публикаций в сборниках по итогам научных конференций разного уровня и сборниках научных статей: *международных* «Социально-ориентированное проектирование системы формирования гражданской идентичности учащейся молодежи в поликультурном образовательном пространстве (Казань, 2018); «Шуйская сессия студентов, аспирантов, педагогов, молодых ученых» (Шуя, 2018); «Экспериментальные и теоретические исследования в современной науке» (Новосибирск, 2020); «Способы, модели и алгоритмы модернизации науки в современных условиях» (Омск, 2020); «Педагогическая наука и образовательная практика: современные исследования и достижения» (Новосибирск, 2020); сборники научных

трудов: «Семейное воспитание в отечественном образовании» (Москва, 2015); «Проблемы государственного, регионального и муниципального управления в условиях посткризисного развития» (Оренбург, 2018); «Модернизация образования: научные достижения, отечественный и зарубежный опыт» (Рязань, 2018); «Духовно-нравственное воспитание личности: история и современность» (Орехово-Зуево, 2013); *всероссийских* – «Профессионализм педагога: теория, практика, перспективы» (Ялта, 2014-2019 гг.), «Тенденции развития высшего образования: методологические и теоретические аспекты» (Ялта, 2015-2019 гг.), «Культурное пространство молодежи: смыслы и практики» (Ялта, 2019); «Государственная молодежная политика: национальные проекты 2019-2024 г.г. в социальном развитии молодежи» (Ялта, 2020); *региональных*: Региональный научно-практический семинар для аспирантов и молодых ученых «Февральские окна» (Ялта, 2018; 2019; 2020).

Структура диссертации соответствует логике исследования, состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ

1.1 Эволюция воспитательной системы: историография проблемы

Появление в педагогике понятий «система воспитательной работы», «воспитательная система», выступающих формами культурогенеза, самым тесным образом связано с политическими, экономическими и социокультурными процессами, обусловившими развитие теории и практики обучения и воспитания в отечественном образовательном пространстве.

Согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» образование рассматривается как комплексное полиаспектное понятие (рисунок 1).



**Рисунок 1 – Содержательное наполнение основного понятия в ФЗ
«Об образовании в Российской Федерации» [535]**

В рамках исследуемой проблемы значимо понимание того факта, что образование в современном вузе выступает:

1) единым целенаправленным педагогическим процессом, объединяющим воспитание и обучение личности, в рамках которого получаемые знания, умения, навыки неотделимы от целенаправленно развиваемых ценностных установок и компетенций;

2) результатом триады «воспитание, обучение, развитие», выступающей как «интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное развитие человека» [535].

Введённое в 1780 году в классическую дидактику И.Г. Песталоцци понятие «образование» в русском языке стало применяться в достаточно широком значении – как комплекс всех педагогических воздействий на человека. Принятое в 1978 году XX Генеральной конференцией ЮНЕСКО определение образования связывает его с процессом и результатом совершенствования способностей и поведения личности, обеспечивающих её зрелость и индивидуальный рост.

Исходя из поставленных в исследовании задач, остановимся подробнее на концепте «воспитание». В первую очередь, подчеркнем, что вопросы воспитательной работы в вузе достаточно широко освещены в научной литературе. В этой связи отметим основные идеи учёных, педагогов, психологов, дидактов, которые нам наиболее близки в рамках рассматриваемой в исследовании проблемы:

– воспитывающее воздействие на личность должно опираться на хорошее знание психологических особенностей человека, онтогенеза (Б.Г. Ананьев, П.Я. Гальприн, И.С. Кон) [14; 110; 263];

– воспитание есть сочетание уважения к личности и активного стремления к её конструктивному развитию (Ш.А. Амонашвили, П.П. Блонский, К.Д. Ушинский) [12; 62; 533];

– в основе воспитания лежит идея гармонизации всех развиваемых компонент личности (Б.Т. Лихачёв, В.А. Сухомлинский, Л.Н. Толстой) [311; 504; 517];

– большое влияние на воспитание и развитие личности оказывают ее окружение, социально-экономическая и социокультурная среда (Б.П. Дьяконов, И.П. Подласый, С.Т. Шацкий) [192; 410; 576];

– воспитание может быть реализовано только в контексте активной деятельности, имеющей личностный и общественный смысл для человека (Л.И. Божович, А.С. Макаренко, В.С. Селиванов) [68; 322; 466].

В контексте данных идей для нас также значимы работы Б.Н. Боденко, Е.В. Бондаревской, Е.Г. Залюбовской, Е.А. Леванова, В.П. Лисовского, А.В. Мудрик, А.Е. Пономаревой, занимавшихся вопросами воспитания в высшей школе и рассматривавших его как компонент целостного образовательного процесса [67; 74; 202; 295; 306; 349; 414]. Представленные в этой связи толкования основополагающей дефиниции нашего исследования позволяют отметить те или иные аспекты понимания целостного воспитательного процесса в вузе.

Так, по мнению Б.Г. Ушакова, в широком философском смысле воспитание рассматривается в качестве целенаправленного процесса перевода накопленной человечеством культуры в субъектную индивидуальную форму существования и поведения, при котором внешнее, или объективное, становится внутренним (субъективным), то есть, по сути, переводится во внутренний мир конкретной личности, закономерно детерминируя её мысли, чувства и поведение [532]. Е.В. Бондаревская и С.В. Кульневич соотносят трактовку современного термина «воспитание» с древнерусской «възъпитание», подчёркивая, что воспитание есть «возвышенное, духовное питание человека», или деятельность, направленная

на развитие личности, педагогическую поддержку в целях «самоформирования нравственного образа...» [74; 287].

Таким образом, акцентируется аксиологическая основа феномена «воспитание», идеи которой заложены в работах Н.А. Бердяева, Н.Я. Данилевского, В.В. Зеньковского, И.А. Ильина, Н.О. Лосского, П.Г. Щедровицкого, В.А. Ядова [51; 177; 211; 224; 318; 589; 599].

Интересно также представление воспитания в рефлексивном аспекте. Ю.В. Сорокопуд считает, что воспитание – это, в первую очередь, взаимосвязь целенаправленных стимулирующих действий воспитателей и рефлексивно-ответных действий воспитуемых, и это в целом связано:

- с реализацией потенциала всей воспитательной системы вуза;
- с созданием специфической среды жизнедеятельности и духовной атмосферы;
- с гармонизацией обучающей и общегуманитарной среды вуза;
- с включенностью в воспитательную среду социокультурного потенциала города, края, региона [490].

По мнению В.А. Сластенина, И.Ф. Исаева, Е.Н. Шиянова, воспитательный процесс всегда направлен на отражение социально-психологических и ценностно-смысловых основ жизнедеятельности, и воспитание есть целенаправленно организованный процесс интериоризации общечеловеческих ценностей [479].

Нам достаточно близко данное понимание, в связи с чем поясним, что интериоризация (франц. *interiorisation* – переход извне внутрь, от лат. *interior* – внутренний) в контексте педагогического осмысления понимается как организация педагогом «присвоения» личностью ценностных установок, ориентаций, приобретения жизненного опыта, или перенос ценностных установок, ориентаций на конкретную деятельность [451].

В таком же контексте воспитание представлено в педагогическом словаре Е.Н. Барышниковой, И.А. Колесниковой, Л.С. Нагавкиной, где отмечено, что воспитание можно рассматривать как работу со смыслами, с ценностями, как воздействие «на всё то, что позволяет человеку «осознавать, оценивать и совершенствовать себя как главный фактор, обуславливающий качество собственного бытия, делая при этом основным критерием деяний совесть» [258].

Эта же идея прослеживается в работе Е.В. Головневой и И.В. Сергиенко, которые справедливо рассматривают воспитание как «процесс, обеспечивающий упорядочивание жизненных смыслов, ценностей, профессиональных и личностных целей человека» [121].

Подобное понимание восходит, на наш взгляд, во-первых, к информационно-семиотической теории, разработанной Х. Гадамером [108], Э. Кассирером [241] и обобщающей позитивные составляющие ценностных теорий; а во-вторых – с педагогической составляющей феномена имплицитности, в рамках которой рассматриваются ассоциативные связи между личностным восприятием (личностными смыслами) и многократно повторяющимися внешними воздействиями (И.С. Кострикина) [269]. В этой связи В.Ф. Петренко отмечает уместность использования в отношении воспитания (воспитывающего воздействия) термина «когнитивные репрезентации», которые соотносятся с исследованием и описанием «картины мира» или «картины ситуации как фрагмента мира», сотканной из отдельных лоскутов содержания индивидуального сознания личности [400].

В рамках идей социальной педагогики вопросы воспитательного воздействия в аспекте феномена интериоризации и имплицитности соотносятся также с проблемой отражения в когнитивных репрезентациях национальной идеи. Как отмечает В.А. Тураев, осмысление национальной идеи (наделение национальной идеи особыми смыслами и внутренними

ассоциативными рефлексиями) связано, в первую очередь, с аксиологической составляющей государственной политики [524]. В то же время, как считает исследователь, в рамках понимания национальной идеи как совокупности «основополагающих этических (нравственных) идей, присущих каждому народу», нет и не может быть существенных различий «между национальной идеей как совокупности идеологических ценностей, положенных в основу государственности, и национальной идеей как смысла существования этноса» [524]. Это определяет главную задачу воспитания – формирование гражданского и национально-этнического самосознания у молодого поколения для сохранения и развития государства, самобытной культуры, обусловленной, в том числе, «нравственным максимализмом русского духа» [86].

Ученые рассматривают воспитание с разных точек зрения: с педагогической точки зрения, как процесс, организованный в специальных воспитательных учреждениях педагогами-профессионалами, наделенными обществом специальными полномочиями, характеризующийся тремя ключевыми признаками (целеустремленность, соответствие социокультурным ценностям, система организованных воздействий); с социальной точки зрения воспитание рассматривается как подготовка подрастающего поколения к жизни в обществе; с психологической точки зрения – как целенаправленное развитие способности человека взаимодействовать с миром и отражать явления окружающей жизни; с философской точки зрения – как целенаправленный процесс взаимодействия поколений.

Проследить эволюционную динамику образовательной системы, которая во многом является результатом социально-культурного взаимодействия людей, на наш взгляд, закономерно в рамках теории

социокультурных циклов (В.А. Золотухин, Л.В. Коваленко, А.И. Субетто) [218; 250; 501].

При этом нам импонирует мнение Л.Э. Заварзиной о том, что педагогическую мысль и образование России следует рассматривать через осмысление ценностно-смыслового содержания в аспекте ценностей культуры, гуманизма, фундаментальное значение которых остаётся важным и актуальным для наших дней, органично переплетаясь со злободневными проблемами современной педагогики [198].

Генеалогия воспитательной парадигмы в системе образования детерминирована его приоритетной целью – формированием личности, способной к самостоятельному осознанному выбору, к гибкой и мобильной адаптации в социуме, трактующей труд и непрерывное обучение как самоактуализированную потребность. Каждая воспитательная парадигма – это квинтэссенция социальных, общественных отношений, политико-экономических реформ и мировоззренческой идеологии. В ее содержательном аспекте анализируются основные смысложизненные ориентиры человека существующей формации.

Как справедливо отмечено С.Н. Лифинцевой и Ю.Н. Бажановой, воспитательные системы характеризуются «открытостью ментального стереотипа нашей нации для непривычных, заимствованных форм воздействия». Исходя из этого, воспитательная система рассматривается как живой организм, «способный реагировать на внешние воздействия и развиваться в соответствии с изменением условий, а не формой, застывшей раз и навсегда, не восковой фигурой, покрытой вековой пылью» [309].

Педагогика как наука и практика за долгую историю своего развития вызвала к жизни множество воспитательных систем, опирающихся на различные философские и психолого-педагогические парадигмы, которые нашли свой отклик и в эволюционном пути российского образования.

Так, греческие города-государства Спарта и Афины демонстрируют самые древние системы воспитания, отражающие специфику их экономического и политического устройства и ориентированные на добропорядочного гражданина. Воспитание воина, закаленного физически и духовно, преследовала спартанская система воспитания. На первом этапе государство приобщало детей в возрасте от 7 до 14 лет к навыкам чтения, письма, а также к физическому закаливанию. Аскетизм, жестокие физические испытания, суровый контроль и дисциплина являлись нормой жизни таких детей. Второй этап охватывал детей в возрасте от 15 до 20 лет, которые кроме грамоты осваивали эстетические ценности, включающие любовь к музыке, пению. Развитие волевых качеств помогало переносить голод и боль, навыки самоконтроля и дисциплины порой служили поводом для принятия участия в процессе физических наказаний провинившихся товарищей. Третий этап, предполагавший работу с молодыми людьми от 20 до 30 лет, инициировал приобщение их к статусу полноправного члена воинской общины, основные цели воспитания – совершенное владение всеми видами оружия, безоговорочная преданность интересам государства, постоянная готовность к исполнению воинского долга и самопожертвованию. Последующие эпохи, определившие, в частности, появление систем закрытых учебных заведений, явились преемниками традиций спартанского воспитания.

Всесторонне и гармонически развитая личность – цель афинской системы воспитания, включающей определенную классификацию. Первый этап, предполагающий работу с детьми от 7 до 16 лет, заключался в посещении ими одновременно музыкальных и гимнастических школ, где шло обучение гибкости тела, гармонии души и тела, искусству слова. Второй этап, задействовавший юношей от 16 до 18 лет, предполагал совершенствование образования в гимназиях, где юноши учились

красноречию и искусству ведения споров. Заключительный этап привлекал юношей от 18 до 20 лет, которые совершенствовались в военном мастерстве.

Таким образом, семь свободных искусств (грамматика, диалектика, искусство, арифметика, геометрия, астрономия, музыка) составляли основу афинской системы воспитания. Совокупность добродетелей по праву является символом греческой образованности.

В этой связи приведём мнение российского учёного А.Л. Никифорова о том, что отечественному воспитанию с древности также были близки высшие ценности человеческого существования: истина, добро (благо), красота, здоровье, безопасность; это соотносилось с высшей ценностью – идеалами воспитания, отклонения от которых должны были беспокоить совесть [351]. Кроме этого следует подчеркнуть, что человек, будучи существом общественным, в одиночку не смог бы противостоять окружающей среде, именно поэтому высшей ценностью для него была триада «род, племя, семья».

В античную эпоху высшая ценность уже соотносится с понятием «государство», а высшей добродетелью становится служение ему. С возникновением мировых религий на место высшей ценности становится Бог. Большое влияние на формирование воспитательных систем в Европе оказали православная, мусульманская, буддийская, иудейская религиозные традиции. Квинтэссенцией такого воспитания являлись религиозно установленные нравственные нормы, отражающие достижение человеком гармонии между земным и небесным существованием.

Эпоха Средневековья прославилась идеями рыцарского воспитания, включавшими в себя религиозное послушание (в сочетании с личной свободой), служение прекрасной даме, соблюдение кодекса чести и жертвенность. Рыцарь обязан был владеть копьем, фехтовать, ездить верхом, плавать, быть удачливым охотником, играть в шахматы, петь и играть на

музыкальных инструментах. При этом можно отметить, что рыцарское воспитание также состояло из 4 этапов: домашнее воспитание осуществлялось до семилетнего возраста; с 7 до 14 лет – служение супруге феодала и приобретение навыков придворной жизни; с 14 до 21 года – выполнение функций оруженосца при рыцаре, изучение азов любви, войны и религии; в 21 год, после того как юноша проходил испытание на физическую и нравственную зрелость, шло посвящение в рыцари.

В результате рассмотрения отечественного образования в диахроническом аспекте были выявлены культурно-исторические циклы в его становлении. Под циклами принято понимать культурно-историческую систему развития общества, во многом предопределившую образовательную традицию конкретной эпохи. Ранний образовательный цикл, условно обозначаемый как самобытный, связан с началом становления образования на Руси. Оформление образовательной традиции в этот период происходит в условиях утверждения православных ценностей, регламентирующих процесс воспитания. В этот же период важное значение в процессе обучения имеет сословная принадлежность, в соответствии с которой оформляется образовательная традиция: при обучении ремесленному мастерству утверждается ценность труда, обучение ратному делу ориентировано на формирование нравственных ценностей.

Принятие Христианства на Руси можно расценивать как ещё один важный образовательный цикл, обусловивший появление новых нравственных констант, связанных с нравственно-религиозным воспитанием.

В XV-XVI веках для церкви было характерно стремление монополизировать просвещение и воспитание. Одной из важнейших книг воспитательного характера того времени признаётся «Домострой», являющийся по сути сборником наставлений в отношении домашнего «устройства, в том числе, организации быта, хозяйствования и, главное,

воспитания детей в семье. К нравственным константам воспитания можно отнести постулаты: «в правде жить и в кривде не жить», воспитания детей в «страхе божиим», выполнения религиозных обрядов, беспрекословного повиновения старшим, суровой дисциплины, в том числе, с применением телесных наказаний. В то же время, как отмечает Т.В. Чумакова, «Домострой» предписывал родителям «любить своих чад (детей), способствовать их развитию, воспитывать в детях мужество, настойчивость, трудолюбие, бережливость, вежливость и скромность» [568]. Семейное воспитание опиралось на народные традиции, в то же время ощутима тенденция государственного контроля. Методология семейного воспитания была разнообразной. Это выражалось в сказках, сказаниях, былинах, загадках, песнях.

В многочисленных пословицах отражены сформированные столетиями традиции семейного воспитания детей. С XIV по XVI вв. развитие получают воспитательно-образовательные парадигмы, начавшие осуществляться в предыдущую эпоху. Государственно-экономическое развитие Руси не требовало введения школьного обучения и не оказывало существенного влияния на систему образования. К взрослой жизни ребенок готовился вне школы, церковь отвечала за религиозное воспитание детей. Священники воспитывали уважение к церковным и светским властям, обучали основным догмам христианского вероучения. Образование и церковь становились единым монолитом. Грамотой овладевали в основном ради возможности изучения книг, одобренных церковью. Общему духу времени и всему жизненному укладу соответствовал и церковно-религиозный, душеспасительный характер воспитания.

Отечественные традиции в образовании оформлялись в условиях онтологического противостояния католической культуре. Политика высшей школы была тесно сопряжена с религиозным учением, что отвечало

основным требованиям времени. Таковы, например, традиции организации обучения в Славяно-греко-латинской академии, где отечественные культурно-ценностные ориентиры позволили высшей школе сохранить самобытную основу образовательной парадигмы.

Культурно-исторический цикл преемственности западноевропейской образовательной традиции начинается в эпоху реформ Петра I. Те преобразования, которые реализовывал император, требовали всё большего числа специалистов с научным и техническим образованием, что обуславливало формирование слоя европейски образованных людей, которые стремились привнести в культуру и науку России идеи Западной Европы, в том числе и западные модели воспитания. Это нашло отражение и в системе университетского образования, официальную историю которого соотносят с принятым 28 января 1724 г. Сенатом Указом об учреждении Академии наук с университетом и гимназией. Первыми университетами России были: Академический университет (1724 г.), его преемником на современном этапе является Санкт-Петербургский государственный университет; Московский университет (1755 г.), Харьковский университет (1804 г.); Варшавский университет (1816 г.); Киевский университет (1834 г.).

Профессиональные учебные заведения, предназначенные для подготовки специалистов промышленных отраслей, продолжали создаваться вплоть до открытия в 1755 г. Московского университета. Технические высшие учебные заведения начали открывать со второй половины XVIII в.

Педагогической мысли отводилась значительная роль в решении всех государственных задач. В XVIII веке происходит взлет российского национального просвещения, формирования государственной идеологии, что явилось предпосылкой в развитии российской культуры как составляющей мировой цивилизации.

Развитие педагогической мысли и воспитательных систем в тот период, прежде всего, связывают с именами Феофана Прокоповича, В.Н. Татищева, Антиоха Кантемира, И.Т. Посошкова.

Так, в труде «Первое учение отрокам» Феофана Прокоповича, признанного первым в России глашатаем начальной эпохи Просвещения, содержатся идеи нравственного и религиозного обучения и воспитания, при которых интересы государства ставятся превыше всего. В сочинении В.Н. Татищева «Разговор двух приятелей о пользе науки и училищ» взгляд на человека, роль и место в мире изложен с подлинно гуманистических позиций, а основным предназначением юношества признаётся желание и необходимость «совершать благоразумные дела». Отвечая на вопрос «Что понимает истинное благополучие человека?», В.Н. Татищев подчёркивает, что истинным совершенством можно назвать «постоянное пребывание и сущее удовольствие» от спокойности души или совести, что даёт сочетание жизненного опыта и практицизма, желание человека активно действовать «во благо себя и окружающих людей». Спокойствие души (жизнь по совести), по мнению общественного деятеля, писателя и педагога, обеспечивают дух христианского смирения и настрой на полезные обществу дела [510].

В сатирических произведениях Антиоха Кантемира, по сути, сформулированы постулаты воспитания как «общественные задачи», говорится о гражданском долге, добродетели и государственной пользе, а цели образования и воспитания соотносятся с идеями гуманизма и гражданского общества.

В педагогическом сочинении И.Т. Посошкова «Завещание отеческое к сыну своему, с нравоучением, за подтверждением Божественных Писаний», где подчёркивается роль просвещения и воспитания на православной основе, автор предостерегает «от желания оторваться от исконно национальных

корней и православных традиций русского народа, считая их по праву мощным духовным потенциалом воспитания гражданина» [420]. По указанию Петра Великого издан широкоизвестный педагогический труд того времени «Юности честное зеркало», пропагандирующий необходимость изменений в воспитании юношества с опорой на традиционные православные постулаты воспитания.

Дальнейшее развитие воспитательных систем в российском образовательном пространстве связано с именами И.И. Бецкого, Екатерины Дашковой, П.Ф. Каптерева, М.В. Ломоносова, Н.И. Новикова [56; 178; 239; 316; 369]. Большое значение для утверждения антропологического подхода к воспитанию подрастающего поколения сыграло создание Санкт-Петербургского императорского воспитательного дома (впоследствии – РГПУ им. А.И. Герцена), где в самом учреждении и в его филиалах в разные периоды преподавали И.И. Бецкой, Л.С. Выготский, Н.А. Вышнеградский, К.Д. Ушинский [56; 104; 105; 533]. В контексте создания антропологической системы воспитания также провозглашалась идея неприятия теорий западноевропейских мыслителей в чистом виде, обосновывалась потребность их творческого анализа и развития.

Объединяющей идеей всех данных систем можно признать идею воспитания молодёжи в духовном, гражданском и нравственно-поведенческом смыслах. Прогрессивными идеями стали утверждение индивидуального (субъективно-развивающего) подхода к воспитанию, доступности и демократизации образования, введение правил морального, а не физического воздействия на личность. Целью хорошего воспитания провозглашалось производство патриотических добросовестных граждан, которые как достойные члены общества вносили бы свой вклад в процветание государства и своих соотечественников. При этом большое

внимание уделялось также физическому развитию юношества и ратному труду.

С образованием и воспитанием связывали возможность создания гражданского общества, которое было бы свободным от сословной дифференциации и руководствовалось бы основным принципом теории народности – «Православие, самодержавие, народность». В этой связи Н.И. Пирогов считал российские университеты «лучшими барометрами общества», указывал, что их прямое назначение – выступать в роли маяков, «разливать свет на большие пространства и поэтому, стоять высоко и светить» [403]. Учёный считал, что таким светом являются «вся наша нравственность, правда, добро, учение», и «учить, не воспитывая, не образуя, значило бы не учить, а делать что-то другое» [403].

Говоря о российских образовательных системах нельзя не отметить огромный вклад в их развитие военной педагогики, основы которой были соотнесены с проблемой общественного служения, с концептами «патриотизм», «нравственность», «личная ответственность». Эти идеи являлись не только следствием русских национальных педагогических традиций, но и «отзвуком» либерального направления русской философии второй половины XVIII – начала XIX веков, признававшего принцип общего блага, так как он «возвращает политике ее исходный смысл, при котором политикой называется только то, что нацелено на достижение общего блага» (Л.И. Петражицкий) [399].

На эту особенность отечественной философии указывали многие известные философы (Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков) [51; 85]. Интересно отметить высказанную исследователем Л.А. Шумихиной мысль о том, что основным отличием представлений русских философов от идей их западных коллег можно считать тот факт, что «в русской духовности, в отличие от

западной, превалировало воспитание нравственной стороны» и в поступках и помыслах это «представлялось важнее рационализма» [586].

Воспитание защитника отечества «государева человека» (по определению Петра I) было сопряжено с «богатыми традициями, которые в России складывались веками, цементируя в свое содержание все то, что нравственно ценно, что определяло моральный облик человека» (В.А. Шадрин) [570]. Так, в преданиях, былинах, в пословицах, сказках и песнях воспевался подвиг во имя Родины, это было идеалом, который одобрялся в семье, в общине, в роду, в обществе. А.Н. Радищев основополагающей чертой русского народа считал готовность к самопожертвованию во имя своей Родины: «истинный человек и сын отечества есть одно и то же» [433].

Значимый вклад в патриотическое воспитание российской молодёжи (и офицеров, в частности) внесли педагоги, которые придерживались позиции национального воспитания и считали его основой воспитания любви к отечеству (А.Ф. Бестужев, В.С. Вахтеров, В.Н. Сорока-Росинский, К.Д. Ушинский) [54; 90; 488; 533]. Правила нравственного служения своему отечеству, изложенные А.Ф. Бестужевым, актуальны и в современном обществе: «...Храните законы <...> защищайте отечество от нападений неприятельских; доставляйте отечеству все те выгоды, какие только состоят в возможности вашей» [54].

В 1805 г. императором Александром I был утвержден конкретный план воспитания молодых дворян, будущих офицеров, в рамках которого подчёркивалось значение воспитания нравственности (честности, бескорыстии, справедливости), корпоративного духа и войскового товарищества.

В рамках военного воспитания как педагогической системы патриотизм расценивался как показатель нравственного сознания личности, в

которое включались также чувство благородства, чести, ответственности и, что очень важно, чувство собственного достоинства. В отношении последнего до наших дней не потеряли актуальности слова выдающегося русского военачальника М.Д. Скобелева о том, что «только человек, у которого развито сознание собственного достоинства, может сознательно нести во имя Отечества жертвы и трудности». В этой связи можно констатировать, что теоретической основой системы военного воспитания во второй половине XIX века явились педагогические взгляды Н.Н. Головина, Г.А. Леера, Н.И. Пирогова, отстаивающих идею формирования и развития национального самосознания, духовно-нравственных и патриотических качеств будущих офицеров [120; 298; 403].

Таким образом, можно констатировать, что военная педагогика монархической России была нацелена на развитие лучших национально-исторических и православных традиций.

Интересно в этом отношении, на наш взгляд, мнение современного исследователя Н.Ю. Налётовой, которая, изучая развитие педагогики в России в тесном соотнесении с православным образованием, назвала период XVIII – начала XX вв. «парадигмой соборности», сутью которой является воспитание внутренне целостной, гармонически развитой личности – профессионала, интеллектуала, носителя русской православной культуры и духовного опыта [355].

Следующим самобытным циклом развития отечественного образования и воспитания является советский период, или этап воспитания, построенного на коммунистической идеологии (1918 г. – середина 80-х гг. XX в.). Его особенность можно охарактеризовать как реализацию взаимосвязи политико-государственных интересов и направлений развития культурной и образовательной систем, связанных с появлением нового типа государственности. К отличиям можно также отнести отказ от христианских

догматов как ориентации культурной и воспитательной направленности, политику «культурной изоляции» от западных капиталистических стран, выполнение социального заказа по формированию облика «советского гражданина», молодого строителя коммунизма (С.В. Хоружая) [559]. В эти годы и далее, вплоть до конца XX века, советское воспитание строилось на определенных идеологических установках, его опыт достаточно действен, хорошо изучен и описан в работах многих выдающихся педагогов: Б.Г. Ананьева, Л.И. Божович, А.В. Запорожца, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, И.П. Шкуро, Т.М. Ярошевского [14; 68; 204; 322; 503; 608].

Считаем также необходимым подчеркнуть, что в первые годы утверждения советской власти была также актуализирована проблема трудового и нравственного воспитания – как со стороны представителей антрополого-гуманистической направленности воспитания (С.И. Гессен, В.В. Зеньковский, П.Ф. Каптерев) [114; 211; 239], так и со стороны педагогов-марксистов (П.П. Блонский, Н.К. Крупская) [62; 275]. При этом нравственные категории рассматривались сквозь призму принципа партийности. П.П. Блонский справедливо считал долг высшей степенью добродетели – нравственного воспитания [62].

В эти же годы, в частности с середины 30-х гг., большое развитие получило целенаправленное военно-патриотическое воспитание, вопросами которого занимались Б.П. Есипов, Ф.Ф. Королев, Л.Е. Раскин [195].

В высшей школе воспитательная работа шла строго в соответствии с единым комплексным планом коммунистического воспитания, который был разработан в контексте программно-целевого метода. Ориентиры задавались решениями партийных съездов, последующих Пленумов ЦК КПСС, особых постановлений (в частности, постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем улучшении идеологической, политико-воспитательной

работы», «О дальнейшем развитии высшей школы и качества подготовки специалистов»). Воспитательная работа была организована в соответствии с единым планом, который предусматривал в качестве обязательного формирование физической культуры, трудовое воспитание, а также гражданско-патриотическое воспитание, утверждающее, в свою очередь, атеистические взгляды молодого поколения. Согласно единому плану осуществлялся контроль мероприятий как в академических группах, так и на факультетах в целом.

Перспективное и текущее планирование прочно вошло в практику работы партийного комитета, партийных бюро факультетов, кафедр и подразделений высших учебных заведений. Планы работы партийных бюро рассматривались и обсуждались на собраниях партийного комитета. Положительный опыт планирования и конкретного воплощения планов становился достоянием всех партийных организаций институтов. Особое внимание уделялось исполнению принятых решений. Эффективность партийного руководства учебным процессом, научно-исследовательской деятельностью, коммунистическим воспитанием молодежи, а также профориентационной работой существенно зависели от правильного подбора и расстановки кадров. Эта функция партийного руководства справедливо считалась основной, поскольку от организаторских, деловых и моральных качеств кадров, боевитости партийного актива зависел успех дела.

С помощью партийного актива партком оказывал решающее влияние на все сферы многостороннего, качественно многообразного процесса подготовки высококвалифицированных специалистов. На ведущих участках деятельности института были расставлены преподаватели-коммунисты, выполняющие постоянные партийные поручения. Характерно, что пополнение партийного актива происходило за счет выпускников высших учебных заведений, оставленных на научно-педагогической работе. Молодые

кадры проходили специальную организационно-политическую подготовку, в процессе которой знакомились с содержанием и задачами воспитательной работы и правилами её проведения в учебных заведениях. Большое значение придавалось экономической и политической учебе научно-педагогических кадров. Партийный комитет планомерно проводил работу по изучению на постоянно действующих философских и методологических семинарах коммунистами и всем коллективом произведений К. Маркса, Ф. Энгельса, В.И. Ленина, документов КПСС. Система партийной учебы и экономического образования в высших учебных заведениях включала более 30 семинаров высшего звена, 4 школы основ марксизма-ленинизма, 5 начальных политшкол [337; 299].

В числе слушателей университета марксизма-ленинизма – деканы факультетов, заведующие кафедрами, секретари партийных бюро, руководители подразделений, ведущие доценты, преподаватели и сотрудники института.

Академические группы создавались на основании индивидуальных характеристик студентов, что было предусмотрено правилами проведения воспитательной работы и контролировалось партийным комитетом и советом по коммунистическому воспитанию. В этой связи интересен опыт формирования академических групп на ряде факультетов на основе тщательного изучения первичных данных студентов, зачисленных на первый курс. Систематизация этих данных с учетом многих адаптационных моментов первых месяцев обучения позволяла формировать учебные группы с учетом склонностей, интересов, особенностей подготовки, возрастных, социальных и прочих показателей. Дифференциация студентов позволяла создать дружный коллектив, который являлся важной составляющей образовательного пространства как академической группы, так и учебного

заведения в целом. При формировании коллективов учебных групп немаловажное значение имели выборы комсоргов, профоргов, старост.

Партийная организация вузов считала одной из главных своих задач создание сплоченных, боеспособных, учебных коллективов, способных успешно решать стоящие перед ними задачи по овладению марксистско-ленинским мировоззрением и основами науки, воспитывающими в каждом из своих членов лучшие нравственные качества советского человека.

При создании научных коллективов и академических групп использовался опыт партийной организации факультетов. Обязательной составляющей учебно-воспитательного процесса являлась общественно-политическая практика, которая представляла особый интерес для парткома, поскольку предусматривала программно-целевую подготовку студентов и, в частности, формирование основных качеств, которые необходимы будущим воспитателям-пропагандистам коммунистических идей.

Важное значение для формирования идейной убежденности студентов, основанной на принципах марксистско-ленинского учения, имела их научная работа, которая осуществлялась преимущественно самостоятельно. Как правило, самостоятельные исследования проводились в области социальных наук и являлись обязательным этапом идеологической подготовки студентов.

Целью учебно-исследовательской работы являлось повышение познавательной активности студентов, овладение ими глубокими знаниями марксистско-ленинской теории. На воспитание молодежи в соответствии с коммунистическими идеалами были направлены всесоюзные научные семинары, конференции и конкурсы, посвященные проблемам общественных наук.

Как администрация высших учебных заведений, так и партийный комитет уделяли особое внимание вопросам, связанным с трудовым и гражданско-патриотическим воспитанием молодого поколения.

Добросовестное отношение студентов к учебе признавалось основным критерием оценки их трудовой деятельности. Благодаря учебной деятельности формировались трудовые навыки и закладывалось необходимое будущему специалисту коммунистическое отношение к труду. Важной составляющей учебно-воспитательного процесса являлась производственная практика, позволяющая студенческой молодёжи, незнакомой с производством, получить необходимый трудовой опыт. Во время практики студенты погружались в профессиональную среду, в условиях которой и вырабатывались профессиональные умения.

Особенно актуальным для трудового воспитания студентов и приобщения их к производству был признан так называемый трудовой семестр. Партийный комитет ставил перед комсомольской и профсоюзной организациями вузов и всем педагогическим составом задачу обеспечения единства обучения и воспитания, добивался активного участия каждого преподавателя в воспитательной работе, настойчиво разъяснял принципиальное положение о неразрывной связи учебного и воспитательного процессов.

При партийном комитете была создана идеологическая комиссия, включающая секторы патриотического, нравственного, трудового, эстетического, атеистического воспитания, кураторской работы. Комиссия координировала деятельность коллектива вуза по коммунистическому воспитанию студентов, добивалась эффективности всех видов и форм учебно-воспитательной работы: семинарских и практических занятий, лабораторных работ, курсового и дипломного проектирования, домашних заданий, производственной и общественно-политической практики, кураторских часов и различных внеаудиторных мероприятий, направленных на усиление идейно-политического воздействия на формирование специалистов.

Следует признать, что советский период формирования и развития воспитательных систем отмечен большими педагогическими достижениями.

Чрезвычайно важной является, по мнению многих учёных, реализация личностного подхода на этапе высшего профессионального образования (Е.В. Бондаревская, А.В. Мудрик, В.Н. Никитенко, Л.И. Новикова), понимание в качестве ориентира образования обращения к человеческим ресурсам личности, к ее духовному началу (В.И. Слободчиков, В.Д. Шадриков) [74; 349; 363; 370; 480; 569].

Одно из ключевых понятий исследования «воспитание студенческой молодежи» рассматриваем, как целенаправленный комплексный процесс реализации взаимосвязанных целей, принципов, подходов, процедур, действий, явлений и отношений, которые способствуют многовекторному педагогическому воздействию, направленному на получение конкретного результата – выпускника, готового по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота, позитивно настроенного нравственного и активного члена социума, будущего семьянина.

Получили широкое развитие и распространение авторские системы воспитательной работы Ш.А. Амонашвили, И.П. Иванова, В.А. Караковского, А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, которые нашли полное отражение в педагогической литературе [12; 219; 240; 324; 504].

В конце XX века проблема воспитания изучалась представителями общепедагогического, историко-педагогического и социально-педагогического блоков (В.Г. Безрогов, Е.В. Бондаревская, И.А. Зимняя, В.А. Караковский, Г.Б. Корнетов, Л.И. Новикова, М.И. Рожков, Н.Л. Селиванова, Н.М. Таланчук) [46; 74; 212; 240; 268; 371; 445; 467; 507]. Политические и экономические преобразования в стране детерминировали создание новых концептуальных подходов и парадигм воспитания. Особого

внимания заслуживают концепции И.П. Иванова «Структура целостной системы воспитания» (1992-1993 гг.), Е.В. Бондаревской «Воспитание как возрождение Гражданина, Человека Культуры и Нравственности (исходные посылки поиска новых подходов к воспитанию)». Б.П. Битинас, В.Г. Бочарова в 1993 г. создают концепцию «Социальное воспитание учащихся», направленную на формирование социального иммунитета и закаливание в процессе социального воспитания [60; 78; 219].

На новую парадигму стали ориентироваться «Концепция воспитательной работы со студентами вузов» В.Т. Лисовского, концепция воспитания В.А. Мосолова, работа «О концепции воспитания в российской образовательной системе» В.И. Байденко; «Концепция воспитания учащейся молодежи в современном обществе» З.А. Мальковой и Л.И. Новиковой [38; 306; 331; 370]. Тщательно анализируя наиболее значимые концепции воспитания для развития комплексной воспитательной системы, можно сделать вывод, что доминирующими постулатами в них являются:

- просоциальная направленность воспитания и развития личности;
- формирование жизнеутверждающей индивидуальности, ориентированной на конструктивную витальную стратегию;
- становление здоровой личности;
- формирование личности, готовой и способной к самоактуализации;
- воспитание личности с развитым креативным отношением к миру, способной к освоению инновационных технологий и целеполаганию;
- тенденция к самовоспитанию и самообразованию;
- развитие социального иммунитета и нравственности.

И в то же время в 90-е годы XX века были запущены разрушительные социокультурные процессы, которые мы соотносим с постсоветским циклом функционирования воспитательных систем в российском образовательном

пространстве. Активное развитие рыночной экономики, культивирование на российской почве западных ценностей прагматизма, индивидуализма, вседозволенности и успешности любой ценой обусловили разрушение как идеалов воспитания входящего в жизнь молодого человека, так и собственно вузовскую систему воспитания.

В Концепции модернизации российского образования на период до 2020 г. декларируется «востребованность в современном обществе образованных, нравственных, предприимчивых людей, способных принимать самостоятельные решения, готовых к конструктивному сотрудничеству, демонстрирующих мобильность, динамизм, чувство ответственности за судьбу страны». Решение этой важнейшей задачи находится в проблемном поле разработки современной модели системы воспитания вуза.

Базовыми для нашего исследования являются понятия «профессиональное воспитание», «структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза», «воспитательная система», «воспитательная система вуза».

Если говорить ещё об одном близком нам педагогическом понятии – «профессиональное воспитание», то можно отметить, что педагогическим результатом воспитания в рамках профессионального образования выступает самоопределение личности. Определению сущности понятия «профессиональное воспитание» посвящены также работы С.Н. Беловой, Б.С. Патралова, И.Ф. Харламова [48; 393; 554].

Для проводимого исследования нам важны определения профессионального воспитания, данные Н.М. Борытко и Е.Г. Залюбовской, – как деятельности по управлению процессом профессионально-личностного становления молодого человека [77; 202].

По мнению Н.М. Борытко, современная педагогика приоритетное значение отдает воспитанию индивида, способного к самостроительству

своей витальной стратегии в современных социокультурных реалиях, зачастую воспринимаемых как спонтанные и спорадические [77].

Профессиональное воспитание является основой формирования и развития студентов и их подготовки к активной трудовой деятельности и общественной жизни, формирования профессионального сознания будущих специалистов; профессиональное воспитание – целенаправленный, специально организованный процесс, способствующий формированию личности специалиста, развития его профессиональных качеств, потребности в продуктивной работе, уважения к людям труда, профессиональной этики, коммуникативности, мобильности, способности работать «в команде», личной эрудиции, здоровой амбициозности, профессиональной компетентности, культуры труда, ответственности, чувства собственного достоинства, творческой профессиональной направленности, предприимчивости и самодостаточности. К профессиональному воспитанию относятся также формирование мотивов профессиональной деятельности на основе перехода социальных и профессиональных требований в систему ценностных ориентаций, активности личности; формирование профессионального долга, сознательного отношения к их нравственным основам, предъявляемых обществом. Процесс профессионального воспитания будущего специалиста представляет собой восхождение личности ученика к социальному и профессиональному стандарту – как соответствие требованиям профессиональных стандартов, как приобретение социальной и профессиональной позиции, устойчивого отношения к собственной социальной и профессиональной роли в обществе, как понимание современных реалий науки, техники, культуры, всех отраслей производства и сферы обслуживания.

Наряду с «воспитательной системой» необходимым и эффективным механизмом развития личности является «воспитательная среда», «структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза».

В педагогике термин «среда» был введен еще в эпоху Просвещения и понимался как «общественные, материальные и духовные условия его существования, формирования и деятельности», окружавших человека. Окружающая среда оказывает прямое и опосредованное влияние на становление, формирование и развитие личности. Личность в результате своего взаимодействия со средой превращает ее и одновременно меняется сама. Все компоненты, в том числе и личность, являются включенной в среду, взаимодействуют между собой, взаимодополняют и обогащают друг друга. В работах Ю.С. Мануйлова «средовой подход» представлен как способ организации среды и оптимизации его положительного влияния на развитие личности [332].

Структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза включает: а) аксиологическую компоненту, базирующуюся на ценностях общества и воспитательных традициях вуза; б) интеллектуальную компоненту, обеспечивающую формирование инновационно-исследовательского потенциала вуза; в) технологическую компоненту, связанную с формированием готовности к будущей профессиональной деятельности; г) коммуникативно-адаптивную компоненту, обеспечивающую сотрудничество с работодателями и социальными партнерами; при этом технология использования возможностей среды в воспитании студентов соотносится с учётом всех свойств внешней и внутренней среды, с тем, что и как опосредуется в развивающейся личности, в коллективе студентов, в вузовской воспитательной системе, а также с целенаправленной актуализацией тех качеств среды, от которых зависит её способность положительно или негативно влиять на личность студента.

В центре воспитательной среды – личность, путь ее становления – это траектория движения в данном пространстве. Воспитательная среда при этом характеризуется: плотностью (интенсивностью взаимодействия и уровнем эмоциональных переживаний), протяженностью (состоит из нескольких уровней: от личного к государственному), многомерностью (среда включает в себя экологические, образовательные, социокультурные и другие среды).

Воспитательная среда способствует всестороннему развитию и саморазвитию личности, характеризуется субъект-субъектным взаимодействием. Воспитательная среда педагогического университета регламентируется различными нормативными актами (положениями, приказами, программами), предусматривает воспитательные действия во временно-пространственных пределах вуза. Структура воспитательной среды педагогического университета включает в себя деятельность педагогического коллектива (ректората, профессорско-преподавательского состава), студентов и других социальных институтов (студенческое самоуправление, кураторы, дирекции-деканаты, отдел воспитательной работы), которые динамично сотрудничают, создавая необходимые условия для интегрированного личностного развития. Механизмом создания воспитательной среды становится «событие», которое объединяет субъектов воспитательного процесса. Взаимосвязанные элементы воспитательной системы (средства, формы, методы, технологии, содержание) обеспечивают развитие и формирование личности.

Таким образом, осмыслению основополагающего понятия исследовательского проблемного поля способствуют дефиниции «воспитание», «воспитание студенческой молодежи», «профессиональное воспитание», «структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза». Анализ конкретных воспитательных систем показал, что их развитие детерминировано логикой генеалогии витально-ментальных,

духовно-нравственных, культурных и конкретно-исторических ценностей в рамках влияния всех основных институтов воспитания человека – семьи, образования, церкви, социума и государства. Каждая педагогическая система приоритетной составляющей считает ориентацию на воспитание такого индивида, который хочет и может жить в современном ему социуме.

1.2 Характеристика воспитательной системы вуза: зарубежный опыт

Благодаря накопленному опыту в разных областях знаний человек способен сегодня выстраивать вектор своего развития и прогнозировать дальнейшие действия. В системе отечественного образования в последние десятилетия происходят изменения в соответствии с основными тенденциями развития мирового образовательного пространства.

Образование большинства стран мира утверждает в качестве основного принцип демократизации, во многом определяющий доступность образования, преемственность всех образовательных ступеней, принцип децентрализации в управлении образовательными учреждениями.

С точки зрения организации и содержания патристического воспитания молодёжи интересен опыт США. Н.Н. Балукон и Ю.А. Иваничкин отмечают: «Властные структуры прилагают значительные усилия, чтобы в качестве одного из аспектов патриотизма в этой стране определить прямую связь между любовью к родине и одобрением (в том числе и действием) всех военных акций, проводимых вооружёнными силами и спецслужбами США». В США понятия «патристическое воспитание», «военно-патристическое воспитание» заменены дефинициями «политическое образование», «формирование морального духа» [50].

В последние десятилетия намечен существенный сдвиг военно-патриотического воспитания в направлении информационно-коммуникационной грамотности молодого поколения и безопасного поведения в сети Интернет.

В декабре 1987 г. в США была принята Резолюция по вопросам физического воспитания, в соответствии с которой в учебные планы начальных школ включены ежедневные занятия физической культурой. В средней и старшей школе продолжительность физических занятий составляла 1 час. Однако уже сегодня эта традиция не поддерживается почти половиной американских школ.

Известен опыт использования американскими школами программы «Physical Best» («Физическое совершенство»), которая состоит из пяти разделов: гармоничное физическое развитие, аэробная выносливость, гибкость, мышечная сила и мышечная выносливость. В основу программы положен индивидуальный подход и стимулирование учащихся.

В некоторых высших учебных заведениях США, например в «Cornell University», студенты проходят не только курс практической физической подготовки, но и слушают теоретический курс по физической культуре, цель которого состоит в том, чтобы ознакомить студентов с основами правильного питания, методикой проведения самостоятельных тренировок.

Теоретический курс физической культуры допускает свободное посещение занятий студентами, однако контроль в конце курса обязателен для всех. Практические занятия проходят под руководством тренеров – должность, соизмеримая с должностью преподавателя в российской школе. Чаще всего на практических занятиях студенты занимаются бегом, аэробикой, американским футболом. Теоретический курс физической культуры и ее практическую подготовку курирует кафедра, которой, как правило, заведуют мужчина и женщина – необходимое условие в

университетах с подавляющим количеством студентов-девушек. Заведующие кафедрой так же, как и преподавательский состав, избираются по результатам конкурса.

Принято считать, что уровень физического воспитания в университетах США достаточно высок и характеризует в целом физическую культуру студентов. Эффективные показатели физической подготовки – это результат высокого уровня организации и планирования.

Спортивные клубы, играя важную роль в физическом воспитании, функционируют как самостоятельные организации при поддержке кафедры физического воспитания и отдела спорта. Работа клубов координируется кафедрой в вопросах обеспечения спортивного инвентаря, а также консультативной помощи.

Все американские университеты имеют хорошее спортивное оборудование и спортивные базы, необходимые для физической подготовки студентов в соответствии с программой университета, а также для подготовки спортивных команд на должном уровне для участия в межвузовских соревнованиях.

В таких университетах Америки, как университет компьютерных технологий или инженерный университет, дисциплина «Физическое воспитание» предусматривает проведение только теоретических занятий 2 раза в неделю.

Представляет интерес опыт работы школы «Sport Enterprises», функционирующей при финансовой поддержке учебных заведений США. В созданной в 2003 году школе осуществляется подготовка спортсменов к участию в соревнованиях разного уровня, практическим занятиям предшествует курс теоретической подготовки, позволяющий слушателям ознакомиться с необходимой информацией для достижения высоких результатов в конкретном виде спорта [5].

В большинстве учебных заведений реализуется программа Sport-Scholarship, поддерживающая 30 видов спорта, в том числе и наиболее популярные среди американской молодёжи – плавание, легкая атлетика, футбол, волейбол, хоккей.

Отличная физическая форма спортсменов поддерживается благодаря ежедневным тренировкам несколько раз в день – утром и в послеобеденное время, участию в межуниверситетских соревнованиях, медицинскому обслуживанию, в рамках которого предусмотрены в качестве обязательных услуга массажа и медицинский осмотр.

Вышеизложенный материал о физической подготовке в спортивных школах, клубах, об особенностях организации физического воспитания в разных университетах США свидетельствует об эффективности работы факультативной системы спорта, позволяющей студентам заниматься спортом с учетом их физических возможностей и интересов. Однако физическое воспитание, построенное по принципу свободного выбора, имеет свои недостатки: в спорте могут быть не задействованы те, кто физически слаб и потому предпочитает не заниматься физической подготовкой. Возможно, для привлечения таких студентов школы предоставляют право выбора конкретного вида спорта с перспективой на то, что естественное стремление студента стать успешным будет мотивировать его улучшить свою физическую форму.

Вузами Германии накоплен богатый опыт организации студенческого самоуправления с целью расширения возможности обучающихся участвовать в жизни университета.

Гражданское воспитание Германии основано на педагогических принципах Г. Гизеке, В. Гиллигена, В. Зандера, Т. Литта, П. Массинг, К. Фишера, Э. Шпрангера, которые в свое время определили содержание и средства гражданского воспитания молодежи [617; 623; 582]. Формирование

демократического сознания гражданина в соответствии с компетентностным и деятельностным подходами изучали такие ученые, как Г. Вайсено, А. Витманн, Г. Гиммельманн, В. Зур, А. Мессер, А. Сливки, П. Фаузер, С. Франк, Г. Шнайдер, В. Эдельштайн. Вопросы гражданского воспитания в исторической ретроспективе, а также возможности гражданского воспитания Германии освещены в трудах таких исследователей, как И. Детьен, Г. Кун, Д. Ланге.

Выявлено, что элементы гражданского воспитания на территории немецких земель появились в XIV-XVI веке, когда они еще не были объединены в одну страну. Это было время интенсивного развития экономической жизни, зарождения буржуазных отношений, небывалого развития культуры, мощного духовного подъема. На протяжении веков менялись приоритеты в формировании гражданина в соответствии с господствующей властью и ее требованиями к образованию и воспитанию.

Глубокое изучение исторического феномена гражданского воспитания позволило сделать следующее обобщение: в Германии на протяжении XIX-XX веков происходила довольно частая смена формы государственного правления, что отражалось в целях гражданского воспитания. Таким образом, система формирования гражданина прошла сложный путь развития от «воспитания для государства» Г. Кершенштайнера в кайзеровской Германии, через национал-социалистическое воспитание Третьего Рейха и к демократическому воспитанию личности гражданского общества современности.

Установлено, что в немецкой педагогической литературе нет единства относительно периодизации развития системы воспитания гражданина, поэтому на основе обобщения известных вариантов распределения истории гражданского воспитания по этапам (И. Детьен, Г. Кун) и учета таких критериев, как: а) политическая власть в государстве; б) социальное

положение общества; в) трансформации в образовании и воспитании было выделено десять этапов его развития:

I. Первые элементы гражданского воспитания (XIV в. – 1789): начало школьной системы образования, которая опиралась на идеи реформаторской педагогики того времени; осознана необходимость создания системы образования, которая обеспечивала бы воспитание подчиненных граждан; выделено два принципа, на которых основывалось гражданское воспитание: принцип сословного общественного устройства и принцип нивелирования общего гражданства.

II. Зарождение идеи целостного гражданского воспитания (1789-1889 гг.): сформулированы теоретические положения гражданского воспитания, отмечена необходимость формирования гражданской компетентности учащихся; отобраны определенные предметы, которые способствовали развитию этой компетентности (география, история, экономика, политика).

III. Становление системы гражданского воспитания (1889-1918 гг.): гражданское воспитание выделено в самостоятельную отрасль педагогической теории и практики; в школьную программу введен предмет «граждановедение»; сформулированы его цели, задачи, принципы.

IV. Развитие теории гражданского воспитания (1918-1933 гг.): разработана концепция граждановедения, хотя она и не была лишена серьезных недостатков; впервые гражданское воспитание получило шанс на подготовку будущих поколений к жизни в демократии.

V. Кардинальное изменение парадигмы гражданского воспитания (1933-1945 гг.): данный период считается шагом назад на пути становления системы воспитания гражданина демократического общества, потому что в национал-социализме гражданское воспитание трактуется как обучение в соответствии с политической идеологией, приводит к непризнанию общих

прав человека и является противоположностью западноевропейским воспитательным традициям.

VI. Внешнее навязывание системы и содержания гражданского воспитания (1945-1949 гг.): введено «Политическое образование» как обязательный предмет и принцип обучения на территории ФРГ и предмет «Современное положение» в ГДР; сформированы принципы политического образования и воспитания: политическое воспитание побуждает к политическому мышлению и действиям, является принципом преподавания всех предметов, ведет к активной деятельности в обществе; внедрены интерактивные методы (свободная дискуссия, школьное самоуправление, имитация парламента).

VII. Многовариантность концепций гражданского воспитания, «Дидактический поворот» (1949-1969 гг.): разработаны многочисленные разнообразные концепции гражданского воспитания и политического образования, возросло количество исследований и публикаций по этой теме, что способствовало развитию независимой научной педагогической дисциплины.

VIII. Кризис гражданского воспитания (1969-1989 гг.): предложено множество учебных планов с различными концепциями, учебников и практических рекомендаций.

IX. Перспективы развития новых направлений гражданского воспитания (1990-2000 гг.): создан Федеральный центр политического образования и воспитания, а также сети научных подразделений для гражданского воспитания, земельные комитеты гражданского воспитания (Landeszentrale), в Мюнхенском манифесте сформулированы задачи политического образования и воспитания в XXI веке.

X. Современный период демократического гражданского воспитания (2001 г. до настоящего времени): разработана школьная программа «Демократия: учиться и

жить» для подготовки учащихся к активному участию в гражданском обществе, целями которой являются: 1) содействие демократической компетентности действия; 2) развитие демократической школьной культуры; разработан проект национальных образовательных стандартов для гражданского образования и воспитания; выделено в отдельную отрасль педагогики – демократическую педагогику [72].

В связи с общественно-обусловленной необходимостью и ростом интереса к вопросам воспитания граждан демократического общества немецкие педагоги начали разрабатывать и создавать новые учебно-воспитательные планы и основные направления гражданского образования и воспитания, перерабатывать их содержание и цели, стало хорошим фундаментом, основой для возникновения инициатив школьного развития и модернизации гражданского воспитания учащихся. Результатом этого стала разработка и внедрение модельной программы «Демократия: учиться и жить» в рамках Комиссии федеральных земель и подписания Магдебургского манифеста (2005 г.), который отмечал основания организации по консолидации и усилению гражданского воспитания в школах «Немецкое общество демократической педагогики». Таким образом, в Германии возникает новая отрасль педагогики – демократическая педагогика, главными задачами которой является гражданское воспитание, направленное на реализацию следующих направлений:

- воспитание политической ориентации в обществе и овладение личностью необходимой информацией для создания собственного мнения и участия в процессе принятия решений;

- развитие ценностей и норм поведения, которые способствуют мирной и свободной жизни (толерантность, солидарность, готовность брать ответственность);

- обеспечение основных прав ребенка, которые заключаются в возможности принимать решения по своей жизни и обучению – демократия как форма обучения и воспитания.

Немецкий ученый В. Ратке выделяет следующие задачи гражданского воспитания:

1. Создание и укрепление ценностей свободного демократического сознания.
2. Понимание основной структуры политики как решение актуальных проблем путем достижения обязательных решений в спорных общественных вопросах.
3. Ориентация в важных актуальных политических отраслях будущего значения, например: демократия и ее угрозы, отношение к экономике и экологии, глобализация, объединение Европы.
4. Приобретение определенных навыков работы с информацией, прессой.

Методы гражданского воспитания в Германии делятся на две группы: воспитание через разговор (*Lernen durch Sprechen*) и воспитание через действие (*Lernen durch Handeln*). Критерием оценки развития, степени сформированности гражданских качеств личности, по мнению И. Детьена, является гражданская компетентность, которая состоит из трех взаимосвязанных компетентных форм: познавательная компетентность, процедурная компетентность.

Одним из образовательных курсов в университетах Великобритании является «Введение в образовательные исследования». Студентов обучают этому предмету с самых разных точек зрения, им предлагается развивать свою уверенность, знания и способности повсюду. Модули охватывают такие аспекты обучения, как творчество, философия, история, социология и психология образования.

Большое внимание уделяется самостоятельной работе студентов. Среди форм самостоятельной работы доминирует работа в библиотеках, которые открыты и в каникулярное время, в некоторых университетах действует требование сдачи рефератов за две недели до окончания каникул.

В университетах и колледжах Великобритании существенное внимание уделяется физическому воспитанию и спорту, существует общегосударственная программа по физическому воспитанию, региональные программы.

Британский патриотизм представляет собой явление особого порядка, формирование которого обусловлено не только культурной спецификой, но и особым складом мышления Британской нации, ее менталитетом, основанным на четко выраженных индивидуалистических позициях [394].

В Великобритании воспитание патриотизма можно рассматривать как часть общественного воспитания. Воспитание понимают не как навязывание определенных идей, а как формирование умений активно действовать для воплощения тех идей, которые способствуют развитию своей страны, сохранению ее особенностей, воспитывают уважение к прошлому страны.

Гражданственность (осознание каждым гражданином своих прав и обязанностей по отношению к государству) британские педагоги рассматривают как ядро патриотизма и средство воспитания законопослушного гражданина. К воспитанию гражданина относятся фундаментальные понятия: права человека, свобода, демократия, солидарность, ответственность.

Реализация идей гражданского образования в Китае направлена на продолжение и совершенствование исторически сложившихся на протяжении веков традиций гражданского и нравственного воспитания [577]. Мы считаем целесообразным сделать исторический анализ гражданского образования КНР, чтобы понять возникновение успехов страны в этой области. По мнению современных ученых КНР, воспитание подрастающего поколения, формирование нравственности и гражданской ответственности молодежи осуществляется через конструирование общего пространства.

В Китае нравственное воспитание обусловлено культурой этой страны и является важным показателем и ценностным ядром в воспитании подрастающего поколения. Нравственное воспитание в стране рассматривается преимущественно в

широком смысле и включает формирование системы ценностей, морали, политическое, юридическое, психологическое обучение и воспитание других нравственных категорий. Поэтапный характер нравственного воспитания проявляется в уважительном отношении к закономерностям развития подросткового поколения. В стране наблюдается интеграция нравственного воспитания в «живой» мир. Исходя из практической сути нравственного воспитания, сделан существенный акцент на неразрывности звеньев цепочки: нравственное воспитание – знания – действия.

Наряду с вниманием к проблемам нравственного воспитания в стране особый интерес вызывают следующие аспекты: воспитание базовых ценностных представлений; приобщение к традиционной культуре; нравственное воспитание посредством эстетического воспитания; психическое здоровье и образование.

Исследовав основные периоды становления и развития гражданского образования Китая, можно сказать, что оно начало развиваться еще с древности, потерпело неудачу во времена правления Мао Цзэдуна, изменило свое направление в пользу саморазвития личности и, в конце концов, стало объектом подражания для многих других стран. Китайское образование много достигло в вопросе гражданской социализации. Китайские школьники, студенты очень уважают свою страну, они знают и чтят законы Китая, делают все возможное, чтобы быть полезными для своей Родины. Воспитательная система в Китае преимущественно определяется идеологией государства. Среди нерешенных проблем можно выделить недостаточное признание роли семьи и семейного воспитания в формировании подростковой личности.

В Японии достаточно высок процент студентов, поступающих в университеты и колледжи, что свидетельствует о высоком уровне образования в стране. Молодежь Японии воспитывается на эстетических идеалах. Для истории японской культуры характерна длительная изоляция от внешнего мира и заимствование западных образцов культуры, что

обусловило множество трансформаций, сильное внешнее воздействие. Японцы, под влиянием идей конфуцианства и буддизма, осознавали ценность образованности, пытаясь через обучение реализовать моральные и этические ценности.

Таким образом, воспитательные системы в зарубежных странах ориентированы на физическое и гражданское (США, Германия, Великобритания, Китай), эстетическому воспитание подрастающего поколения (Россия, Япония). Во всех странах большое внимание уделяется патриотическому воспитанию студенческой молодежи, воспитанию любви к родине, родному краю, своей семье.

1.3 Социализация студенческой молодежи в современных социокультурных условиях

Существуя с древнейших времён и будучи признанным социокультурным явлением, образование обуславливается социальной потребностью передавать грядущим поколениям накопленные предками знания и опыт и в этой связи неразрывно связано с понятием «социализация». Не случайно одним из наиболее убедительных объяснений термина «образование» в педагогическом дискурсе признаётся трактовка Ю.Г. Фокина, который называет образование системой обучения, социализации и развития индивида, направленной на усвоение им элементов объективного опыта человечества, которые необходимы для успешного осуществления человеком деятельности в рамках избранной сферы общественной практики и которые признаются обществом как определенный (досточный/недосточный; низкий/высокий, выдающийся/средний) уровень развития индивида [549].

На современном этапе развития общества требуют осмысления такие значимые концепты, как «воспитание» и «социализация молодёжи». Предпосылкой успешной консолидации общества, по мнению Н.Д. Никандрова, «является согласованное воздействие (на молодёжь институтов воспитания и средств социализации (воспитания жизнью в самом широком её понимании)» [361].

Довольно широко и неоднозначно трактуется в научном дискурсе дефиниция «социализация» (от лат. *socialis* – общественный). По определению Оксфордского словаря, «социализация» рассматривается как «процесс приобретения личностью ценностных ориентаций и образа мысли, важных для обеспечения стабильности внутри социальной группы» [629].

Социализация в социальной психологии рассматривается как «процесс становления личности в трех сферах: деятельность, общение, самосознание».

В исследованиях ученых дано понимание социализации как количественного и качественного изменения общественно значимых убеждений, идеалов, свойств личности, значимых для достижения определенного уровня успеха в социуме, обществе (Ю.Г. Фокин). Такое понимание нам близко ещё и потому, что многие педагоги-исследователи проводят параллель между социализацией и воспитанием.

Так, А.В. Мудрик, исследуя представление воспитания и социализации в отечественной педагогической литературе, отмечает следующие подходы:

1) понятие «воспитание» используется именно в широком социальном смысле и соотносится с целенаправленным воздействием общества на личность через социальные институты (семья, школа, вуз);

2) воспитание предстаёт в более узком педагогическом смысле – как воспитательная работа (процесс решения конкретных воспитательных задач) с целью формирования и развития как системы определенных ценностных

установок, качеств, взглядов, убеждений, так и какого-либо определённого нравственного качества [349].

Рассмотрим корреляционные связи социализации и воспитания студенческой молодёжи, проявляющиеся в функциях социализации и направлениях педагогического содействия, воздействия. При этом адаптивная функция социализации (раскрытие сути и приспособление личности к институционально-правовым и гражданским нормам социума, к основным социальным ролям в обществе) коррелируется с направлением педагогического содействия – создания в вузе организационно-педагогических условий для сознательного принятия студентом ролевых норм и правил гражданина, профессионала, будущего семьянина, патриота. Ценностно-установочная функция социализации (включение социокультурных норм и ценностей во внутренний мир человека) соотносится с направлениями педагогического воздействия: специальным образом организованных педагогического общения (убеждение, диалог, разъяснение, коррекция) и социально полезной деятельности (проекты, мероприятия гражданско-патриотической, досуговой, волонтерской направленности), что обеспечивает интериоризацию – перевод социокультурных и духовно-нравственных норм и ценностей во внутреннее «Я» студента.

Все этапы социализации личности тесно связаны с воспитанием. В то же время следует признать тот факт, что высшая школа имеет более широкие возможности для воспитания именно в контексте адаптации к социальной и новой профессиональной среде.

Ученые выделяют несколько стадий социализации: (дотрудовая, трудовая, послетрудовая (Г.М. Андреева); «младенчество, раннее детство, игровой возраст, школьный возраст, подростковый возраст и юность, молодость, средний возраст, зрелость» (после 65 лет) (Э. Эриксон) [17; 592].

По мнению американского социолога Ф.Г. Гиддингса, стоявшего у истоков терминологического осмысления и научного описания понятия «социализация», данный процесс связан с развитием характера индивида и его социальной природы, что выступает подготовкой «человеческого материала» к социальной жизни». При этом Ф.Г. Гиддингсом были заложены принципы, во многом определяющие и современные научные исследования в данном направлении, а именно: понимание социализации как своего рода приспособления обществом индивида к своим требованиям, что и обеспечивает успешное – как для общества, так и для человека – функционирование личности в социальной среде.

М. Ю. Попов рассматривает процесс социализации с правовой точки зрения. В соответствии с наблюдениями ученого социализация предполагает приобретение опыта, усвоение общепринятых стандартов и во многом обусловлена характером межличностных отношений [418].

В новейшем социологическом словаре процессом социализации назван процесс становления и развития личности в рамках освоения человеком социальных норм, культурных ценностей и образцов поведения, позволяющий индивиду эффективно функционировать в данном конкретном обществе [366]. Смысловой детерминантой социализации является сознательность человека.

Психологический контекст осмысления социализации актуализирует её субъектную составляющую. А.Л. Свенцицкий вслед за А.Дж. Баамом утверждал, что понятие социализации соотносится с понятием социальных ролей – в связи с этим контекст социализации «обусловлен двумя основными фазами: интериоризацией и социальной адаптацией» [464].

Важную роль в рамках диссертационной работы имеет исследование М.М. Шульги, рассмотревшей вопросы социализации в образовательном пространстве высшей школы. В ходе решения данных вопросов учёным

введено понятие «социализированность студента», трактуемое как результат образовательного процесса, соотнесённый с определенным набором социальных качеств и свойств, которые связаны с соответствующими потребностями самореализации личности и раскрываются на трёх основных уровнях – образовательном, профессиональном и общественном.

Отмеченные основные контексты научного осмысления социализации позволяют нам представить в рамках проводимого исследования соотношение функций социализации с ведущими направлениями системы воспитания студенческой молодёжи (рисунок 2).

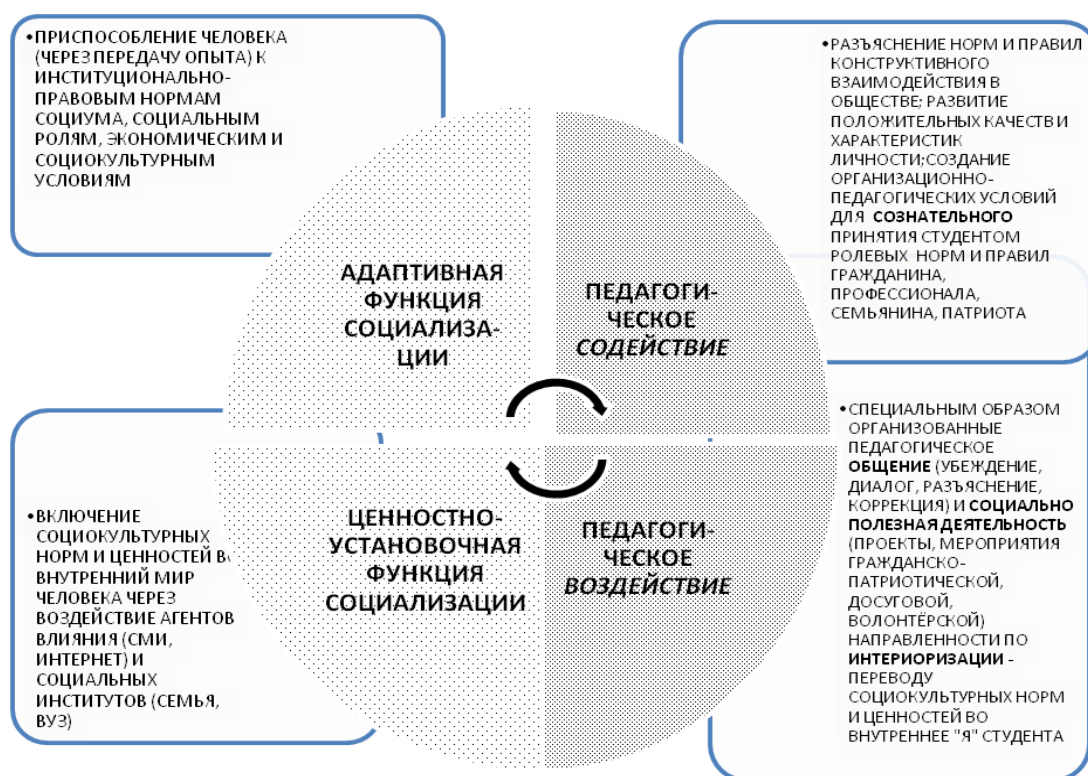


Рисунок 2 – Соотношение функций социализации с основными направлениями системы воспитания студенческой молодёжи

На рисунке 2 выделены четыре функции социализации: адаптивная, ценностно-установочная функции, педагогическое содействие и

педагогическое воздействие, каждая из которых соотносится с основными направлениями системы воспитания студенческой молодежи. Так, адаптивная функция социализации предполагает пребывание студента в определенной социокультурной ситуации, на пересечении социокультурного времени и пространства. Адаптивная функция предполагала приспособление человека (через передачу опыта) к институционально-правовым нормам социума, социальным ролям, экономическим и социокультурным условиям.

Ценностно-установочная функция социализации заключается в том, что жизнедеятельность человека в обществе осуществляется в соответствии с ценностями и установками, принятыми в обществе, определяет его отношение к семье, родителям, друзьям, общению, материальным благам. Данная функция социализации соотносится с включением социокультурных норм и ценностей во внутренний мир человека через воздействие агентов влияния (СМИ, интернет) и социальных институтов (семья, вуз).

Педагогическое содействие в широком смысле рассматривается как источник педагогического взаимодействия, «исторически-культурное взаимодействие, реализация способности диалогического понимания себя во взаимосвязи с другими и миром культуры» (М.М. Бахтин, Е.В. Бондаревская) [45; 74]. В педагогическом процессе данное явление трактуется как осуществляемое действие – содействие, направленное и развернутое к личности (Г.С. Батищев, Н.А. Бердяев, С.И. Гессен, К.Д. Ушинский) [41; 51; 114; 533]. В узком смысле педагогическое содействие рассматривается как участие педагогов в организации учебной деятельности студентов, стремление ненавязчиво прийти на помощь при решении сложных задач, достижении поставленных целей. Функция педагогического содействия соотносится с разъяснением норм и правил конструктивного взаимодействия в обществе; развитие положительных качеств и характеристик личности; созданием организационно-педагогических условий для сознательного

принятия студентом ролевых норм и правил гражданина, профессионала, будущего семьянина, патриота.

Педагогическое воздействие рассматриваем как действие педагога, направленное на студента и достигшее его. Функция педагогического воздействия соотносится со специальным образом организованным педагогическим общением (убеждение, диалог, разъяснение, коррекция) и социально полезная деятельность (проекты, мероприятия) гражданско-патриотической, досуговой, волонтерской направленности по интериоризации – переводу социокультурных норм и ценностей во внутреннее «Я» студента.

Б.М. Бим-Бад и А.В. Петровский ещё в конце XX века отмечали, что «социализация понимается широко – как процесс и результат включения растущего человека в общество благодаря усвоению и/или более-менее активному воспроизводству личностью социального опыта, исторически накопленной культуры» [58]. При этом образование выступает одновременно «фактором и средством социализации <...>, организуя и упорядочивая стихийную социализацию» [58]. Ученые обращают внимание на тесную понятийную связь между дефинициями «социализация» и «воспитание» и И.С. Кон подчеркивает, что воспитание соотносится, прежде всего, с целенаправленными действиями «сознательного привития индивиду желаемых черт и свойств», а социализация включает не только намеренные, но и спонтанные системные социокультурные воздействия, в рамках которых «индивид приобщается к культуре и становится полноправным членом общества» [263]. Такая же иерархия центров развития личности отмечается в работах А.В. Мудрика, Л.И. Новиковой, Н.Л. Селивановой, где воспитание предстаёт как целенаправленное управление процессом развития личности, будучи осознанным при этом закономерной частью процесса социализации; образовательный процесс в этой связи сосредоточен на

планомерном создании условий для развития и духовно-ценностной ориентации человека в процессе его социализации [349; 370; 467].

Особую актуальность в контексте как прямого, так и опосредованного влияния политических, экономических и социокультурных факторов на воспитательный процесс как составляющую социализации приобретают институциональные, законодательные и организационно-педагогические условия обеспечения скоординированности всей системы этих влияний на молодёжь.

Одно из ключевых понятий исследования «социализация студенческой молодёжи» понимается как целенаправленный комплексный процесс педагогически организованной деятельности, направленной на решение ряда задач образования (обучения, воспитания и развития) личности в рамках приобщения её к духовно-нравственным нормам и социокультурному опыту общежития в социуме; развития и коррекции ценностных установок, обуславливающих как субъектное (успешная самореализация), так и институциональное целеполагание – обеспечение сохранения нации, преемственности поколений, лучших традиций науки, культуры и социально-правового взаимодействия российского государства.

В рамках проводимого исследования были выявлены социокультурные трансформации конца XX – начала XXI в., во многом предопределившие процесс социализации современной студенческой молодёжи и способные оказать существенное влияние на специфику реализации воспитательной системы в условиях рыночных отношений.

1. Перераспределение влияния агентов социализации современной молодежи.

По справедливому замечанию Е.И. Полтавской, «рождение новых социальных институтов есть результат потребностей социальной практики» [413]; а значит, рождение новых агентов социализации обусловлено

социокультурной динамикой. Представим наглядно сложившуюся на сегодняшний день систему влияния современных агентов социализации на студенческую молодёжь (рисунок 3).

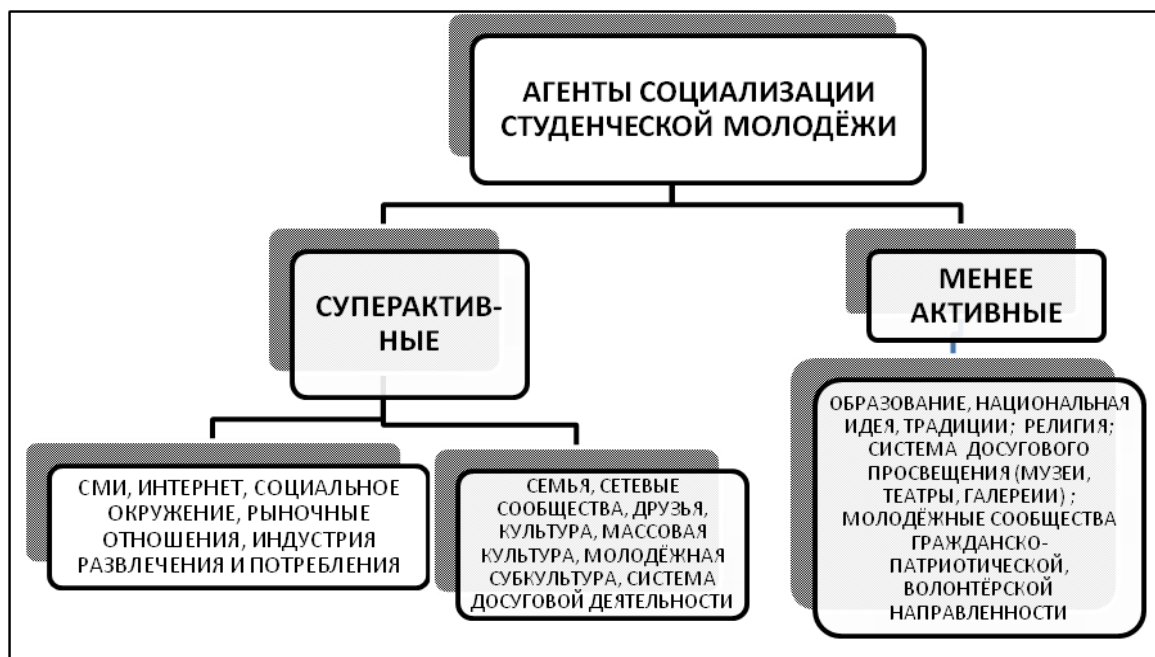


Рисунок 3 – Агенты социализации студенческой молодёжи

Негативные процессы в обществе, обусловленные утверждением рыночных отношений не только в экономике, но также в культуре и образовании, обусловили кризис последних как социальных институтов; традиционные агенты социализации начинают терять свою власть и эффективность воздействия в социально-коммуникационном пространстве общества.

Прежние механизмы их воспитывающего воздействия на ценностные ориентации и мировоззренческие установки молодых людей в новых условиях не срабатывают, а новые ещё не созданы, и если и начинают где-то транслироваться, то эффективность их функционирования пока незначительна. Как видно из схемы, образовавшую нишу активно и даже,

можно сказать, агрессивно заняли СМИ, глобальная сеть интернет и массовая культура.

Это обусловлено, на наш взгляд, несколькими факторами:

– фактическим присвоением СМИ, глобальной сетью интернет роли простого, доступного, не требующего больших усилий и мыслительных операций ресурса образования в сочетании со снижением требований к качеству экспертно-аналитической экспертизы на государственном уровне.

В последние годы для подготовки к занятиям студенты все чаще обращаются к интернет-источникам. Как правило, студенты предпочитают искать информацию в интернете вопреки рекомендациям, полученным от преподавателей работать с академической литературой. Причиной подобного предпочтения является доступность интернет-источников, легкость поиска необходимой информации и как результат экономия времени.

Важную роль в трансляции так называемой «легкой» информации играет не только интернет, но и телевидение, предлагающее широкое разнообразие научно-популярных передач. Очевидным недостатком получения такой информации является ее бессистемный характер, обуславливающий мозаичность представлений о том или ином вопросе с последующей «макдональдизацией» знания (термин Дж. Ритцера) [441].

Транслируемая телевизионная информация не является академичной и чаще всего оказывает воздействие на аудиторию слушателей с целью сформировать у них определенное отношение к поднимаемому вопросу.

Интернет, так же, как и СМИ, формирует особый тип восприятия информации, когда у реципиента формируется привычка получать информацию в готовом виде, уже с оценочными суждениями относительно того или иного вопроса. Подчеркнем, что речь идет не столько о привычке, сколько о формировании информационного потребителя, несклонного к критическому восприятию и аналитике. Сознание, привыкшее к потреблению

информации в готовом виде, несомненно, испытывает когнитивные затруднения при попытке самостоятельно найти ответы на интересующие вопросы.

Относительно формирования нового типа сознания и мышления в условиях готового информационного потока мы придерживаемся взглядов А.А. Остапенко и Т.А. Хагурова, утверждающих, что именно потребительское сознание и медиа-мышление даже у некоторой части современных российских студентов лежит в основе процесса исчезновения подлинности образования [552].

– Привлекательность для студентов замены непосредственных личных коммуникаций сетевым общением [416].

– Рекреативная роль СМИ, интернета, социальных сетей в условиях массовой информатизации, доступности различного рода технических приспособлений и устройств.

В условиях информационного общества СМИ, безусловно, являются одним из факторов, потенциально воздействующих на молодое поколение. Манипулируя сознанием молодежи, СМИ формируют систему взглядов и потребностей, определяют «новые» стандарты поведения в обществе, указывая на очевидное превосходство материального над духовным. Современные медиа культивируют такую социальную действительность, идеалы которой далеки от настоящей реальности. Как правило, медиа конструируют для молодого поколения действительность, наполненную символами потребительской культуры, в условиях которой молодое поколение часто ощущает свое несоответствие, что может послужить причиной психического нездоровья, привести к «перераспределению» этических норм и духовно-нравственных ценностей [173; 416].

– Подмена идеи самореализации личности.

Интенсивность развития информационно-коммуникационных технологий в последние десятилетия способствовала образованию киберпространства как некоторой формы виртуального мира. Подавляющее большинство пользователей информационных технологий составляет аудитория молодежи – именно они активные участники форумов, блогов [349; 350].

В условиях киберпространства созданы собственные стандарты общения и социальные нормы, которые имеют мало общего с реальной действительностью. Это так называемые симулякры, взаимодействие с которыми создает в сознании молодого поколения иллюзорную форму успешной коммуникации. На самом же деле виртуальное пространство формирует неадекватную самооценку, лишает личность реальных ориентиров, создает иллюзию преодоления несовершенства окружающего мира. Характеристику такому соотношению образно дал Энди Уорхолл, отметивший превращающееся уже в маниакальное желание молодых людей «иметь право на пять минут виртуальной славы» [529].

2. Изменение ценностных ориентаций молодёжи идеологическими посланиями массовой культуры.

Американский психолог и социолог Дж. Гербнер в 1950-1960-е гг. обратил внимание на влияние массовой культуры на процесс социализации личности. Наблюдения исследователя были положены в основу его теории культивации [615], которая обнаруживает особую актуальность в современном обществе и раскрывает механизмы влияния массовой культуры на формирование взглядов не только молодого поколения, но и взрослого населения, принадлежащего к разным социальным слоям и профессиональным группам.

Изучение влияния массовой культуры на современное общество представляет интерес в рамках рассматриваемой нами научной проблемы,

поскольку позволяет проследить изменение ценностных ориентаций в обществе и среди молодежи. Идеологические послы массовой культуры являются результатом всех процессов экономической и политической жизни, которые невозможны без изменения ценностной парадигмы общества.

Нам близко в этом плане мнение З. Баумана, утверждавшего, что данный кризис «мало связан с виной, ошибками, недосмотром профессиональных педагогов, равно как и с промахами теории образования» – он стал следствием «всеобщего разложения личности», сформированного «отрицанием авторитетов, полифонией провозглашаемых ценностей и связанной с этим фрагментацией жизни, характеризующей наш мир» [43]. Эта же мысль находит интересное подтверждение у К. Мангейма, отмечавшего, что «конфликтное самосознание молодёжи является лишь отражением хаоса, существующего в общественной жизни», а «растерянность и замешательство молодых людей есть результат их неопытности, проявляемой под агрессивным воздействием маскульты» [333].

3. Актуализация субкультурных и контркультурных образований, позволяющих молодёжи адаптироваться (или дистанцироваться) на линии «свой-чужой» в быстро меняющемся мире.

Как отечественные, так и зарубежные исследователи склонны считать, что молодежная субкультура, оформившаяся в результате экономических преобразований, послужила той средой, в условиях которой возникли ценности постмодерна и связанный с ним кризис образования [63; 173; 306]. Субкультура является той средой, где действуют условно принятые определенным кругом людей нормы. Молодежная субкультура привлекает, в первую очередь, доступностью социальных ролей и кажущейся вседозволенностью своей среды. Как правило, система ценностей, утверждаемая молодежной культурой, основана на принижении социокультурного и признании превосходства биологического со

свойственными ему свободой выражения и спонтанностью чувств, открытостью интимных отношений – эти так называемые контрценности на линии «свой» утверждают приоритет антиинтеллектуализма как новой нигилистической формы восприятия окружающего мира.

Антиномия на линии «свой-чужой» актуализируется за счет причастности молодежи к нетрадиционным религиозным организациям и сектам. Причастность к нетрадиционной вере и принадлежность к нетрадиционным религиозным организациям в понимании молодежи выступают в качестве маркеров, исключающих их из числа большинства. При этом самой молодежью нетрадиционные религиозные учения воспринимаются как некоторое философское направление, не имеющие ничего общего с религиозностью и экстремизмом. По мнению А.В. Кузьмина, доказательством этого является «саентология Л.Р. Хаббарда или «трансцендентальная медитация» Махариши Махеш Йоги», которые «не уменьшают, а, напротив, в силу своей латентности выступают как довлеющие над личностью системы, по специфике воздействия ничем не отличающиеся от явно деструктивных религиозных практик» [281].

4. Кризис гуманитарных, гуманистических, духовно-нравственных оснований сути и целей высшего образования.

Г.Е. Зборовский и Е.А. Шуклина причиной кризиса современного образования считают рассмотрение его «крайне однобоко, лишь как средство подготовки человека к последующей жизни, к профессии, к труду», хотя «образование – это <...> одно из наиболее значительных средств самореализации личности» [207].

Проявления «сухого экономизма» способствовали распространению утилитарно-прагматического мышления, потребительской психологии и, что очень важно, мировоззренческие трансформации в обществе. К примеру, слово «труд» стало ассоциироваться сегодня с сугубо экономической

(коммерческой) деятельностью, понятие «благо» соотносится с возможностями материального обладания.

Возведение образования в статус услуги влечет за собой замещение таких сущностных образовательных компонентов, как обучение и воспитание, компонентами маркетинговой политики – продвижением образовательной услуги и обеспечением коммерческой привлекательности. По мнению Т.А. Хагурова, в системе образования стала преобладать интенсивная консьюмеризация (от англ. consume – потреблять) [552]. Эта же мысль звучит у Н.Е. Покровского, констатирующего, что выбор образовательных услуг и направлений у «потребителей высшего образования» связан в России, прежде всего, с его доступностью, возможностью максимально сократить физические, материальные и умственные усилия для получения искомого результата; при этом «университеты уже не рассматриваются в качестве святилищ разума», а «профессура предстаёт в роли обслуживающего персонала, предлагающего эффективные продукты, готовые к употреблению» [441]. В сложившихся условиях качество образования воспринимается исключительно как уровневая категория предоставления коммерческой услуги.

Знаковым этапом на пути реформирования системы образования стала реализация компетентностного подхода, обусловленная требованиями Болонского процесса. Что связано с тем, что переход «от ориентации на воспроизведение знания к его применению соответствует социальным ожиданиям в сфере образования и интересам участников образовательного процесса – предполагает ориентировать деятельность выпускников на бесконечное разнообразие профессиональных и жизненных ситуаций» [17].

Преыдущая образовательная модель не предполагала дифференциации на основе социального и материального неравенства, актуализируя принцип единства социальных параметров. В настоящее же

время очевидна пропаганда социальной дифференциации СМИ, образовательная конкуренция заложена самой идеей Болонского процесса и реализуется в таких формах, как академическая мобильность, обучение за рубежом.

Большинство ученых сегодня выражают негодование по поводу неконтролируемости издаваемой учебной литературы. Как не соответствующие стандартам образования такие учебники и пособия формируют некорректные представления среди студенческой молодежи, утверждая необходимость превосходства над сокурсниками любой ценой. Борьба за первенство в условиях нездоровой конкуренции не всегда и, как правило, редко когда касается успехов в учебной деятельности.

Поэтому особенно важным представляется нам четкое определение сути и целей образования на законодательном уровне. В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (действующая редакция, 2016 г.) [535] образование признаётся:

1) единым целенаправленным процессом воспитания и обучения, являющимся общественно значимым благом и осуществляемым в интересах человека, семьи, общества и государства;

2) совокупностью приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенций определенного объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов.

Вопрос социальной и личной ответственности включает два аспекта. В рамках аспекта институциональной и государственной ответственности в образовательном пространстве «создаваемые, транслируемые, передаваемые и прочие образы знания должны соотноситься с ответственностью <...> за судьбу будущих поколений, за развитие, за интеллектуальный,

личностный, индивидуальный и коллективный, общественный рост и прогресс, не сводимый только к техническому» [549]. С этой точки зрения, важная роль отводится воспитанию личной ответственности, предусматривающей выстраивание линии поведения в соответствии с действующими в обществе правовыми, культурными и нравственными нормами. Утверждение в сознании молодого поколения идеи личной ответственности позволит выработать стремление к саморазвитию, сформирует осознание необходимости самоактуализации. Личная ответственность является обязательной характеристикой не только обучающихся, но и преподавателей высшей школы, требующей от них добросовестного выполнения своих обязанностей в ходе организации учебного процесса.

Понимание ответственности соотносится, в том числе, с применяемыми образовательными технологиями, и здесь нельзя не согласиться со следующим высказыванием Ю.А. Узлова: «...Россия – часть европейского мира, поэтому вполне закономерно, что все инновационные идеи приходили с Запада, при этом важно учитывать, что все создаваемые национальные проекты копировали в основном западные образцы, а адаптация привнесенных приемов проходила почти повсеместно без учета российского менталитета» [527].

Логика исследования предполагает остановиться на характеристике современных социокультурных условий, которые отражают через перечень потребностей человека данной культуры (воздух, вода, еда, сон, тишина, продолжение рода, воспитание, образование, труд, эстетические потребности, отдых).

Социокультурные условия образования понимаются нами как совокупность взаимосвязанных экономических, социальных и культурных отношений к образованию, наличие и содержание которых позволяет ему

(образованию) определенным образом отвечать на требования сообщества и не только действовать, но и саморазвиваться, самоорганизовываться, обновляться, изменяться и влиять на социальные процессы.

Переход российского общества к новой ступени своего развития приводит к тому, что социокультурные условия, определяющие векторы деятельности и поведения личности должны быть полностью переосмыслены в социально-экономических и общественно-политических условиях. Сегодня в российском обществе мы можем наблюдать ценностный кризис. Следствием является наличие социальных проблем, социальной нестабильности, безнравственность, падение ценности человеческой жизни. Поиск путей выхода из кризиса связан с формированием традиционных российских ценностей (духовно-нравственный аспект, русская соборность, патриотизм).

Определяющими социально-культурными условиями, в которых осуществляется воспитание современной студенческой молодежи, являются:

- интеграция и сотрудничество вуза и учреждений социально-культурной сферы, общественных организаций;
- актуализация в содержании воспитательной системы вуза ценностей семьи и гражданского общества;
- рост социально-культурной активности студенческой молодежи и формирование механизмов саморегуляции и самореализации личности студента;
- выявление и поддержка интересов, гражданских инициатив, деятельность по сохранению и развитию культурных традиций, созданию культурной среды жизнедеятельности;
- обеспечение интеграции учебной и внеучебной работы в вузе;

- партнерское взаимодействие педагогов и студентов, основанное на сотрудничестве и самоуправлении, проявляемое в различных видах и формах коллективной, творческой, социально-полезной, совместной деятельности;

- использование вариативных программ в воспитательной деятельности вуза, опираясь на интересы студентов, с дальнейшим прогнозируемым результатом на каждом временном этапе;

- реализация индивидуального подхода в процессе решения образовательных и воспитательных задач.

На воспитательный процесс и продолжение социализации студенческой молодежи в вузе существенный отпечаток накладывают социально-экономические факторы, снижение общего уровня культуры, духовности, нивелирование ценности семьи, трансформация представлений о добре и зле, современные тренды образования: искусственный интеллект, цифровизация, компьютеризация, эпоха гаджетов, конструктивизм, управление знаниями, технологии e-learning, informal learning, социальные сети, введение в обучение образовательных игр, мобильное образование.

Таким образом, отмеченные особенности социализация российской студенческой молодёжи обозначают векторы пересмотра и оптимизации сложившейся воспитательной системы в вузе, связанные с пониманием закономерности существующих противоречий между воспитанием и социализацией, обусловленных многоаспектностью современных средств влияния на личность. При этом важно подчеркнуть, что если воспитание, как правило, опирается на слово, которое, несомненно, является мощным фактором влияния, то социализация воздействует через «дело» – события, материальные и иные условия жизни.

1.4 Институт кураторства и его роль в проектировании воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях

В рамках модернизации образовательного пространства вузов России активными его субъектами признаются институты семьи и государственной власти, представители профессионально-педагогических и студенческих сообществ, научных, культурных, общественно-политических, коммерческих организаций. Особое значение при этом придаётся сложившейся в вузе системе кураторства, роль которого для успешности учебно-воспитательного процесса в вузе, личностного развития студентов отмечена в Законе «Об образовании в Российской Федерации», ФГОС ВО, в других нормативных документах.

Исследование аспектов воспитательной деятельности куратора студенческого континуума освещено в немалом количестве работ. Труды Т.П. Бугаевой, С.М. Годника, Л.Д. Деминой, Е.Н. Кролевецкой, В.С. Листенгартена, А.Н. Максимова, Б.А. Смирнова посвящены основному функционалу и обязанностям куратора студенческой группы [83; 118; 180; 272; 307; 328; 481]. Исследования Б.Г. Ананьева, В.В. Давыдова, Т.А. Евтеевой, И.С. Кона, И.Ю. Кулагиной, А.Е. Личко, А.В. Мудрика, Н.М. Пейсахова, А.А. Реана, П.С. Холла, М. Якобсона нацелены на изучение особенностей юношеского возраста [14; 174; 263; 285; 312; 349; 397; 435; 557; 601].

В работах Т.М. Куриленко, Т.Л. Лещинской, Н.Н. Обозова раскрываются психологические особенности реализации личности студента в коллективе в высшей школе [290; 304; 376]. Труды В.П. Зелеевой, Е.С. Романчук, М.С. Якушкиной затрагивают проблемы актуализации воспитательной деятельности кураторов студенческих групп [210; 449; 604].

Работа куратора в контексте профессиональной деятельности преподавателей вуза в условиях воспитывающей среды вуза отражена в исследованиях С.Н. Иконниковой, В.Т. Лисовского, М.Н. Руткевича, В.Н. Шубкина [222; 306; 455; 583]. Научная педагогическая литература в лице С.П. Акутиной, Э.Ф. Зеера, И.А. Зимней, В.А. Сластенина изучала кураторство как форму наставничества и как педагогическую деятельность [4; 209; 212; 479].

Особое звучание и развитие проблема кураторства получила в конце 80-х годов XX века. В частности, это касалось вопросов организации и содержания воспитательной работы (Л.Д. Демина, Т.М. Куриленко, Н.М. Кутепова), создания студенческого коллектива (Т.П. Маралова, Э.И. Шнибекова), значения куратора в подготовке специалистов сферы образования (А.М. Зарукина, Н.Ф. Коваленко), значения куратора для формирования профессионального кредо студентов (Л.А. Лытиева), развития самостоятельности и самоуправления в группе (О.В. Соколовская) [180; 290; 291; 334; 580; 250]. Интересно также отметить, что ещё в 1903 г. император Николай II утвердил «Инструкцию для кураторов Томского технологического института» – первого официального документа по кураторской работе российской высшей школы. Время, прошедшее после принятия данного документа, показало, что актуальность кураторства не уменьшилась. Для эффективного решения задач высшей школы институт кураторства является важной и необходимой структурой и с точки зрения оказания фасилитации студенческой молодежи, и с точки зрения актуализации их профессионального и личностного роста.

Являясь синонимом терминов «попечитель» и «опекун», куратор в словаре С.И. Ожегова трактуется как человек, наблюдающий за кем или за чем-либо, или же как студент-медик, анализирующий динамику заболевания у больного, прикрепленного к нему в клинике. В «Инструкции для кураторов Томского технологического института от 1903 года» отмечались

обязанности: ходатайство перед значимыми органами об удовлетворении насущных, уважительных и в законных формах представленных потребностей студентов, организация научных кружков, студенческих библиотек, читален, столовых, экономных квартир.

Исследования последних лет уделяют внимание проблеме кураторства в контексте управления воспитательным процессом в высшей школе (В.Ш. Гузаиров, И.Б. Игнатова, Н.В. Киреева) [169; 221; 243]. Проблемам кураторской деятельности посвятили свои труды: В.А. Бутенко, В.С. Иванова, Э. Уорхол, Т.П. Царапина [87; 220; 529; 562]. Большое значение придаётся вопросам регулирования субъект-субъектных отношений между куратором и студентом, а также влияния деятельности куратора на профессиональное, гражданско-нравственное и культурное становление студентов (Е.К. Кролевецкая, Т.Г. Угрюмова, И.В. Филина, Л.Н. Фоломейкина) [272; 525; 550].

Ведущую роль в адаптации студентов играет куратор академической учебной группы. Задействование резерва института кураторства в процессе воспитания, аргументация приоритетности проблемы стали особенно значимыми в кризисный период современного государства (И.С. Болотин, И.М. Ильинский, В.С. Кагерманьян, Ф.Р. Филиппов, В.Д. Шадриков) [72; 225; 234; 543; 569].

К сожалению, учёными констатируется, что в большинстве высших учебных заведений Российской Федерации воспитательные системы подверглись деструкции, детерминируется стихийность воспитательного процесса, преобладание рекреационно-развлекательного характера воспитательного процесса в ущерб его духовно-нравственному потенциалу. В современных реалиях институт кураторства по многим параметрам не соответствует предъявляемым критериям, поскольку в немалой степени ограничивается только констатацией рутинных обязанностей и чаще всего

работает на основе подсознательных интенций при осуществлении воспитания среди молодежи и принятия адресных решений, без учета характерологических особенностей личности обучающихся.

Поиск инновационных подходов к воспитанию в высшей школе обусловил необходимость обращения к интегративному, системному подходу в плане изучения предназначения и возможностей педагога-куратора, а также всех субъектов, реализующих данную деятельность. Отсюда, на наш взгляд, необходимо конкретизировать основные функции и направления воспитательной деятельности куратора студенческого коллектива, что связано, в том числе, с разработкой инновационных подходов к актуализации воспитательной деятельности куратора в вузе. Вопрос об инновации воспитательных систем в образовательных структурах с опорой на российский опыт воспитания в контексте социализации предыдущих поколений все чаще дискутируется.

Мы разделяем точку зрения Т.П. Бугаевой, которая определила педагогические условия осуществления деятельности куратора в вузе [83]. В частности, она относит к ним:

- совершенствование ценностного отношения коллектива педагогов высшей школы к воспитанию студентов с учетом рыночных отношений в Российской Федерации;

- фиксацию норм деятельности интегративного сообщества кураторов в планируемой и реализуемой в нормативно-организационной базе педагогическим коллективом высшей школы;

- актуализацию профессионально-педагогической компетенции куратора через диффузию психолого-педагогических технологий специальных диагностических процедур и практико-ориентированной работы со студентами;

– конструирование и реализацию кураторами взаимопроникновения элементов воспитательной системы в полифункциональный и вариативный компоненты воспитательной среды высшей школы.

На основе полиаспектного рассмотрения учёными проблемы кураторства отметим следующие важные для нашего исследования положения.

Рассмотрим требования, которые предъявляются к личности педагога-куратора в современном российском вузе. Педагог в России всегда представлял собой особую личность, о которой ещё К.Д. Ушинский писал, что «личностью можно воспитать личность» и «характером можно воспитать характер», а «если учат чему-нибудь и как-нибудь, то уже решительно нисколько не воспитывают своих учеников ни умственно, ни нравственно» [533].

Успешность и положение в обществе педагога далеко не всегда измерялись только в понятиях материальной обеспеченности или социальной защищенности – во многом это определялось именно соответствием педагога социально-культурной среде, общим уровнем его духовно-нравственной культуры. Как отмечают на основе проведённого исследования Н.В. Ключкова, Н.А. Чепурнова, М.Ю. Шляхов, в современном обществе учителя, педагога также хотят видеть высококонравной личностью, патриотом, носителем традиционных ценностей России и гражданского общества, личностью, владеющей основами психолого-педагогических знаний, высокой компетентностью [246]. Так, М. Армстронг, обращаясь к проблеме управления человеческими ресурсами, выделяет в качестве основополагающих поведенческую и техническую компетентность, а также NVQs и SNVQs1 [23]. При этом поведенческую компетентность он связывает с ожиданиями в отношении поведения, требуемого для получения нужных

результатов деятельности. Техническую компетенцию – с тем, что люди должны знать и уметь делать для эффективной деятельности и успешного исполнения профессиональной и социальной роли. NVQs и SNVQs устанавливают тот минимальный стандарт, который требуется для достижения поставленной цели.

В особой степени это относится к педагогу-куратору. В этом плане нам импонирует мнение Е.В. Лариной, которая в понятие «высокая профессиональная компетентность педагога-куратора» включает педагогическую компетентность, социально-экономическую компетентность, коммуникативную компетентность, высокую профессиональную и общую культуру [293]. Это связывается исследователем (по итогам многочисленных опросов студентов) с эрудированностью, стремлением к саморазвитию, с хорошим чувством юмора, чувством справедливости, терпением, общительностью, а главное – с ориентацией на достижения своих воспитанников.

Как справедливо отмечает в своём диссертационном исследовании Е.Н. Кролевецкая, куратор является ключевой фигурой в деле приобретения студентами коммуникативного опыта на уровне парадигмы отношений «субъект-субъект» в процессе обучения в высшей школе. Автор подчёркивает, что куратор должен быть активно включен в учебно-воспитательный процесс, поскольку только тогда он сможет влиять на студентов, участвуя в решении проблем как отдельного индивида, так и группы в целом, а также сможет находить конструктивные пути коммуникации с подопечными, основанные на взаимном принятии личностного коммуникативного суверенитета [272]. Куратор – это субъект новаторской воспитательной работы, основополагающими элементами которой выступают принятие другого, сотрудничество и сотворчество. Наполненность работы куратора детерминирует ее целевые установки и

предназначена для налаживания субъект-субъектных отношений в воспитательной системе. Таким образом, можно рассматривать деятельность куратора как конгломерат работы всех субъектов воспитательной системы, актуализации их коллективной активности и рефлексии, и с этой точки зрения мы оцениваем деятельность куратора как личностно-образующую.

Таким образом, куратор должен обладать рядом профессиональных качеств, позволяющих ему добросовестно выполнять свои обязанности. Таковыми являются прогностическое мышление и способность к аналитике, стремление к самопознанию, развитию и как результат – широкий кругозор. Обязательны в профессиональной деятельности куратора педагогическая гибкость и прозорливость, способность критически оценивать свои поступки, благодаря которым можно правильно выстроить линию поведения с подопечными.

Выделим функции педагога-куратора. Как справедливо подчеркивал И. Кант, у человека важно сформировать привычку подчиняться дисциплине и порядку, определяющим, в том числе, гражданско-правовое и нравственное поведение [238]. Не менее важным представляется воспитание в нём социальной ответственности. В конце XX века В.А. Сластенин и С.П. Акутина определяли следующие функции кураторов: организационно-системно-воспитательные, научно-методологические и креативные, коммуникативно-рефлексивные и социально-педагогические [4; 479]. Обращалось также внимание, что кураторы обязаны следить за физическим и психическим здоровьем студентов. На наш взгляд, интересен подход Л.Н. Зайнулиной, которая обогатила функционал воспитательной деятельности куратора студенческого континуума концептуальным, прогнозируемым, планируемым, контрольно-оценочным и коррекционно-стимулирующим компонентами. Развивая представленное в научно-

методологической литературе видение деятельности куратора, позволим себе выделить следующие функции его воспитательной работы:

– экзистенциальная функция, предполагающая отбор, систематическую работу по модификации цели и задач, строительство профессиональной и витальной позиции студентов, обучение их умениям прогнозировать результат проделанной работы и мобильно реагировать на изменившийся социальный заказ общества и государства;

– диагностическо-коррекционно-фасилитирующая функция, которая обуславливает изучение личности, помощь в овладении конструктивной жизненной позицией;

– функция тактико-стратегического управления коллективом, что включает разработку дел с учетом актуальных задач и целей воспитания в современном социуме; направление деятельности студентов, ориентированной при необходимости на коррекцию личностно-нравственных качеств; на консолидацию коллективного студенческого самоуправления как самоорганизующей структуры;

– просоциальная функция, которая обеспечивает внимание куратора к нуждам студента, организацию помощи нуждающимся, больным, отстающим студентам, инициирование участия в социальных общественно значимых проектах;

– мотивационно-познавательная функция, или деятельность в направлении развития учебного и научного исследования, творчества, привлечение к участию в научно-практических конференциях, олимпиадах, кружках;

– прогностическая функция куратора, предполагающая владение умением предвидеть те ситуации, которые могут возникать при организации процесса воспитания, и, если они будут носить негативный оттенок,

применить технологии мобильного реагирования с учетом сложившейся ситуации;

– коммуникативная функция, которая обеспечивает информирование студентов о наиболее важных мероприятиях, рефлексия в рамках изучения мнения студентов; организации самоанализа и конструктивной самокритики.

По мнению профессора Техасского университета (США) П. Уильямса, преподаватель, курирующий студентов, может и должен выступать в роли административного менеджера, инструктора, методиста, технолога, сотрудника психологической поддержки [632]. Не случайно в западных вузах куратор, который работает со студенческой группой, называется «тьютор». В связи с тем, что данный аспект педагогической деятельности в высшей школе приобретает значимость и в России, остановимся на нём подробнее.

Г. Гиббс и Н. Дербридж положительные качества тьюторов (в самом общем виде) соотносят не только со знанием предмета, но и с социально-коммуникативными компетенциями [616]. В российском образовательном пространстве институт тьюторства в вузе рассматривался Т.М. Ковалевой, Л.С. Колодкиной, Т.Б. Серебровской [248; 260; 470]. При этом внимательный анализ ряда работ показывает, что многими исследователями не проводится особой границы между тьюторством и кураторством, исходя из их функционала (рисунок 4, с. 100).

Интересна, на наш взгляд, работа Н.Е. Ерофеевой, Г.А. Мелекесовой, И.В. Чиковой, где представлено несколько иное понимание тьюторства – как деятельности, направленной на обеспечение условий развития студента, согласно его индивидуальному запросу [194].

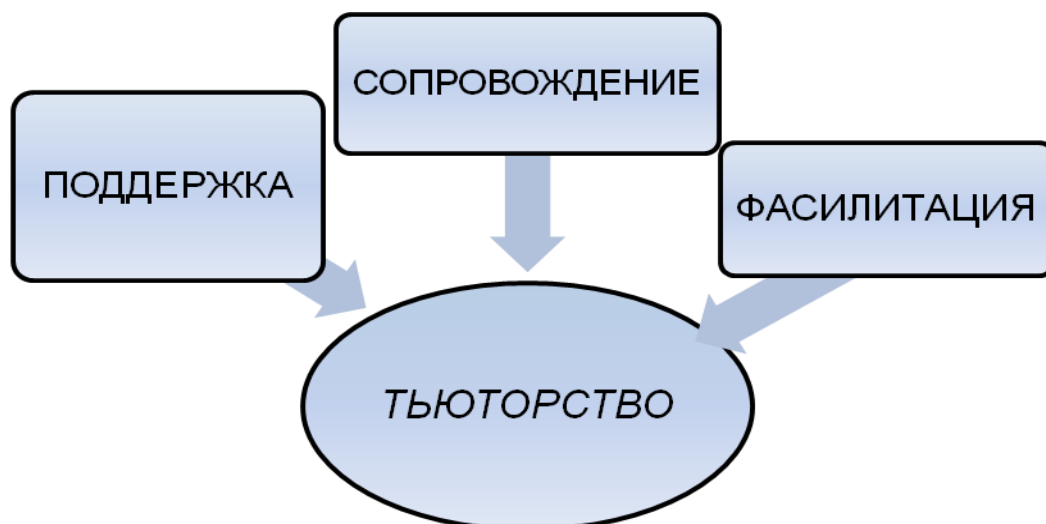


Рисунок 4 – Функции педагога-тьютора

По мнению, ряда учёных, это связано с осознанием студентом собственной субъектной позиции, которая понимается как сложная, интегративная характеристика индивида, отражающая его систему ценностно-смысловых отношений к самому себе, к другим людям, к будущей профессиональной деятельности, к социуму как к источникам саморазвития и самоопределения [6; 16; 116].

Это требует особой – тьюторской – компетентности, которая выступает интегративным качеством личности педагога, обусловленным комплексом знаний по психологии и педагогике, сформированными навыками субъект-субъектного взаимодействия в социуме, реализацией на практике способности к выстраиванию траекторий личностного развития студентов [256].

Мы считаем, что в реалиях российского образовательного пространства тьюторство выступает как одна из технологий профессиональной деятельности и обеспечивает педагогическое сопровождение.

Интересно в этой связи мнение В.Н. Вострикова, который считал, что в современном вузе куратор реализует несколько стратегий, связанных:

- «с коллективным образом воспитания, который в основном реализуется преподавателями старшего поколения, так как они испытывают ностальгию по студенческой дружбе, понятным и открытым отношениям, по общественной работе и призывают опираться на традиции;
- с индивидуалистским образом воспитания, который складывается в последние два десятилетия на принципах признания ценностей рыночной экономики и общества потребления;
- с амбивалентным (эклeктическим) образом воспитания, что обусловлено стремлением совместить пафосную лексику модернизации образования («формирование социальных компетенций», «культурная социализация молодёжи», «профессиональное самоопределение») с банальной практикой формальных воспитательных мероприятий;
- с антропологическим образом воспитания» [103].

Однако методический уровень значительной части преподавателей высшей школы, их профессиональная адекватность, психологическая, коммуникативная и общекультурная готовность не в полной мере соответствуют предъявляемым требованиям в плане кураторской деятельности. Это обусловлено, в том числе, стремлением преподавателей только к обучающей деятельности, игнорированием второй составляющей образовательного процесса в вузе – воспитания и развития личности студента. Отсутствуют целостные знания о способах эффективного педагогического воздействия на студента, педагогических условиях его комплексного развития.

В то же время основные цели преподавателя в рамках модернизации вузов связаны с грамотной организацией групповой деятельности при решении поставленных задач, с умелым обращением к личному опыту студентов, поддержкой их активности и инициативности, с умениями выявлять их точку зрения на происходящие политические, экономические и

социокультурные процессы, с поощрением их самостоятельности, активности и творчества. По сути дела, здесь речь идёт о фасилитации, или поддержке личностного развития студента.

Немаловажная задача при этом – формирование мотивации студентов к активной общественно полезной социальной деятельности, что инициирует педагога вуза на формирование способности к перестройке собственной деятельности, в том числе, на использование широкого спектра методических приемов создания благоприятной обстановки для мотивационной собственной готовности и готовности студентов включиться в воспитательный процесс; рефлексия, проявление методической и коммуникативной гибкости (которая означает, что куратор может не просто реагировать на проблемы, но и свободно ориентироваться в изменяющейся, часто непредсказуемой ситуации), предложение студентам понятной им оценки и самооценки процесса и результатов направляемой куратором деятельности.

К сожалению, такие, казалось бы, очевидные функции куратора, обусловленные государственным заказом на выпускника – профессионала, интеллектуала, гражданина, нравственной личности – не прописаны чётко в основополагающих государственных документах. Получившая в последнее время распространение деформация взглядов на образование как никогда влияет на эффективность процесса воспитания в высшем профессиональном образовании. В законе РФ «Об образовании в Российской Федерации» неоднократно подчеркивается, что образовательный процесс осуществляется в интересах личности, общества и государства.

Подводя итог, подчеркнем значимость роли куратора в формировании личности студента как патриота, гражданина, будущего семьянина, профессионала, творческой личности, способной к решению

профессиональных и личностных задач любого уровня сложности, обеспечение ценности человеческого капитала.

Выводы по первой главе

В основе исследования генезиса воспитательной системы в образовательном пространстве российского вуза лежало концептуальное понимание того факта, что педагогическую мысль и образование России следует рассматривать не строго в контексте хронологии, а в большей степени – через осмысление ценностно-смыслового содержания в аспекте ценностей культуры, гуманизма, и признание фундаментального значения эволюционного пути российской воспитательной системы для решения актуальных проблем современной педагогики.

Начало первого самобытного образовательного цикла на Руси связывают со становлением отечественной культурно-образовательной парадигмы, и в воспитательных системах того периода формировался особый, семейно-сословный подход к обучению и воспитанию: для ремесленников и общинников высшей нравственной ценностью являлся труд; для знати важной являлась подготовка к ратному делу, и это определяло такие нравственные ценности, как патриотизм, смелость, мужество; жрецы ставили во главу угла ученость, ценили развитие интеллектуальных способностей, физической и нравственной чистоты.

Принятие христианства на Руси расценивается как ещё один важный образовательный цикл, обусловивший появление новых нравственных констант, связанных с нравственно-религиозным воспитанием и по-прежнему высоким значением комплекса трудового, телесного и духовного развития. Цикл «открытости» образовательных и воспитательных систем для интеграции в неё заимствований в плане культурных элементов, ценностей и

норм связывают с реформаторской деятельностью Петра I и его стремлением привнести в культуру и науку России идеи Западной Европы, в том числе и западные модели воспитания.

Объединяющей идеей всех систем можно признать идею воспитания молодёжи в духовном, гражданском и нравственно-поведенческом смыслах. Прогрессивными идеями стали утверждение индивидуального (субъективно-развивающего) подхода к воспитанию, доступности и демократизации образования, введение правил морального, а не физического воздействия на личность. Целью хорошего воспитания провозглашалось производство патриотических добросовестных граждан, которые, как достойные члены общества, вносили бы свой вклад в процветание государства и своих соотечественников. Огромный вклад в развитие российских образовательных систем внесла военная педагогика, основы которой были соотнесены с проблемой общественного служения, с концептами «патриотизм», «нравственность», «личная ответственность».

Следующим самобытным циклом развития систем отечественного образования и воспитания является советский период, или этап воспитания, построенного на коммунистической идеологии (1918 г. – середина 80-х гг. XX в.). Его особенность можно охарактеризовать как реализацию взаимосвязи политико-государственных интересов и направлений развития культурной и образовательной систем, связанных с появлением нового типа государственности, выполнения социального заказа по формированию облика «советского гражданина», молодого строителя коммунизма. Разрушение данной комплексной действенной системы воспитания молодого поколения началось с 90-х годов XX века (постсоветский цикл функционирования воспитательных систем), что обусловило, в том числе, как нивелирование идеалов воспитания входящего в жизнь молодого

человека, так и собственно вузовскую систему воспитания, поиск теоретических оснований воспитательных систем нового типа.

В понятийно-категориальный аппарат исследования включены дефиниции «образование», «воспитание», «воспитание студенческой молодежи», «социализация», «социализация студенческой молодежи», «корреляционные связи социализации и воспитания студенческой молодёжи», «профессиональное воспитание», «структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза», которые способствуют осмыслению и развитию основополагающего понятия исследовательского проблемного поля – «воспитательная система».

Воспитание в контексте получения высшего образования тесным образом связывается с процессами социализации и интериоризации общечеловеческих ценностей, феноменом имплицитности, с формированием регуляторов социально-профессионального поведения и нравственных поведенческих моделей, с развитием качеств и характеристик успешного в социальной и профессиональной сфере человека.

Воспитание студенческой молодежи – целенаправленный комплексный процесс реализации взаимосвязанных целей, принципов, подходов, процедур, действий, явлений и отношений, которые способствуют многовекторному педагогическому воздействию, направленному на получение конкретного результата – выпускника, готового по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота, позитивно настроенного нравственного и активного члена социума, будущего семьянина.

Исходя из значимости понятия «структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза», в него включены аксиологическая, интеллектуальная, технологическая, коммуникативно-адаптивная компонента. Воспитательное пространство вуза признаётся полифакторным

образованием, которое коррелируется с проявлением конструктивных сущностных сил личности, с формированием у неё в конечном итоге просоциальных, витальных и ментальных стратегий.

Анализ эволюционного пути воспитательной системы вуза осуществлялся на основе теории социокультурных циклов, рассматриваемых как комплексы закономерностей и характерных процессов, протекающих в системе образования в определенный исторический период. При этом подчеркнута значимость рассмотрения особенностей педагогической мысли в России через осмысление ценностно-смыслового содержания в аспекте ценностей культуры, гуманизма, фундаментальное значение которых остаётся важным и актуальным для наших дней, органично переплетаясь со злободневными проблемами современной педагогики. В этой связи отмечены основные константы воспитания на уровне первого самобытного образовательного цикла (связан со становлением отечественной культурно-образовательной системы); воспитательно-образовательных парадигм православия; цикла «открытости» образовательных и воспитательных систем для интеграции в неё заимствований в плане культурных элементов, ценностей и норм; значения для российских образовательных систем военной педагогики, основы которой были соотнесены с проблемой общественного служения, с концептами «патриотизм», «нравственность», «личная ответственность»; значения советской комплексной системы воспитания разносторонне развитой личности.

Основным отличием российских систем воспитания с древности и до конца XX в. можно считать тот факт, что в русской духовности, в отличие от западной, акцентировалось внимание на идеях патриотизма, гражданственности, просоциальной направленности воспитания и развития личности; становлении здоровой личности, готовой и способной к

самоактуализации, самовоспитанию и самообразованию; развитию социального иммунитета и нравственности.

В то же время запущенные в 90-е годы XX века разрушительные социокультурные процессы (соотнесены в исследовании с постсоветским циклом функционирования воспитательных систем в российском образовательном пространстве), культивирование на российской почве западных ценностей прагматизма, индивидуализма, вседозволенности и успешности любой ценой, обусловивших разрушение сложившихся идеалов воспитания личности, в значительной степени актуализировали проблему разработки современной модели воспитательной системы в вузе.

Построение современной воспитательной системы в вузе невозможно без учёта экономических и социокультурных реалий, специфики социализации молодёжи в условиях рыночных отношений. Социализация в рамках проводимого исследования понимается как целенаправленный комплексный процесс педагогически организованной деятельности, направленной на решение ряда задач образования (обучения, воспитания и развития) личности в рамках приобщения её к духовно-нравственным нормам и социокультурному опыту общежития в социуме; развития и коррекции ценностных установок, обуславливающих как субъектное (успешная самореализация), так и институциональное целеполагание – обеспечение сохранения нации, преемственности поколений, лучших традиций науки, культуры российского государства.

Социализация студенческой молодёжи понимается как целенаправленный комплексный процесс педагогически организованной деятельности, направленной на решение ряда задач образования (обучения, воспитания и развития) личности в рамках приобщения её к духовно-нравственным нормам и социокультурному опыту общежития в социуме; развития и коррекции ценностных установок, обуславливающих как

субъектное (успешная самореализация), так и институциональное целеполагание – обеспечение сохранения нации, преемственности поколений, лучших традиций науки, культуры и социально-правового взаимодействия российского государства.

Корреляционные связи социализации и воспитания студенческой молодёжи, связи, проявляющиеся в функциях социализации и направлениях педагогического содействия, воздействия. При этом адаптивная функция социализации (раскрытия сути и приспособления личности к институционально-правовым и гражданским нормам социума, к основным социальным ролям в обществе) коррелируется с направлением педагогического содействия – создания в вузе организационно-педагогических условий для сознательного принятия студентом ролевых норм и правил гражданина, патриота, профессионала, будущего семьянина. Ценностно-установочная функция социализации (включение социокультурных норм и ценностей во внутренний мир человека) соотносится с направлениями педагогического воздействия: специальным образом организованных педагогического общения (убеждение, диалог, разъяснение, коррекция) и социально полезной деятельности (проекты, мероприятия гражданско-патриотической, досуговой, волонёрской направленности), что обеспечивает интериоризацию – перевод социокультурных и духовно-нравственных норм и ценностей во внутреннее «Я» студента.

Социализированность студента предстаёт результатом образовательного процесса, который обеспечивает потребности самореализации личности на образовательном, профессиональном, личном и общественном уровнях и обуславливает развитие соответствующих социальных качеств и свойств для успешной дальнейшей деятельности

выпускника вуза, будущего профессионала, семьянина, активного гражданина, патриота.

Контекст предпринятого научного осмысления социализации позволил выявить следующее соотношение функций социализации с ведущими направлениями системного процесса воспитания студенческой молодёжи:

– адаптивная функция социализации, нацеленная на приспособление человека к институционально-правовым нормам социума, социальным ролям, экономическим и социокультурным реалиям, соотнесена в исследовании с педагогическим содействием – целенаправленной работой педагога по разъяснению норм и правил конструктивного взаимодействия в обществе; развитию положительных качеств и характеристик личности; созданию организационно-педагогических условий для сознательного принятия студентом ролевых норм и правил гражданина, профессионала, будущего семьянина, патриота;

– ценностно-установочная функция социализации, обеспечивающая включение социокультурных норм и ценностей во внутренний мир человека через воздействие агентов влияния и социальных институтов, нацеливает на корректную реализацию педагогического воздействия через специальным образом организованное педагогическое общение и организацию социально полезной деятельности, что в целом обеспечивает процесс интериоризации – перевода социокультурных норм и ценностей во внутреннее «я» личности студента.

Деятельность куратора предполагает установление доверительных отношений в парадигме студент-педагог, реализацию личностно-ориентированного подхода, обеспечение ценности человеческого капитала, формирование гражданина, патриота, будущего семьянина, профессионала, способного к решению профессиональных задач любого уровня сложности.

ГЛАВА II. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ

2.1 Анализ концепций воспитательных систем в российском образовательном пространстве

Для успешного проектирования современной воспитательной системы в вузе необходимо, в первую очередь, осмыслить наработанные педагогической наукой теоретические идеи и концепции построения воспитательного процесса, которые значимы в контексте рассматриваемой проблемы, адекватны целям опережающего развития, обучения и воспитания, сочетаются с традиционной и инновационной практикой. Взаимосвязь комплекса идей, на наш взгляд, определяет логику конструирования воспитательного процесса.

Проблемы воспитания всегда волновали общество. Не случайно к разработке основополагающих идей и теорий воспитания на том или ином этапе эволюционного развития человечества подключались лучшие умы, представители высокообразованных слоев социума, разрабатывавшие авторские и государственные концепции воспитания подрастающих поколений.

Ведущие философские школы античности отдавали предпочтение нравственным дилеммам, этическому наполнению поступка, идеи калокагатии, стремления к гармонии. Однако в то время отсутствовали инструменты реализации такой концепции воспитания [21; 268; 332].

В Средние века наблюдается нивелирование эстетической составляющей воспитания, неоднозначное соотношение эстетической и этической составляющих процесса воспитания на основе воспитательной

парадигмы рыцарства; инструментальный характер поведенческих предписаний. Интересной и показательной была концепция воспитания Нового времени, выступающая синтезом прагматических и гуманистических идей. У славян превалировали идеи духовного, нравственного, трудового, коллективистского и ратного воспитания, что, по сути, можно связать с этнопедагогикой.

За каждой идеей или концепцией стоят имена людей, которые в разные годы были в центре внимания общественности и педагогического сообщества. Концепции воспитания в российском образовательном пространстве, имевшие «выход» и в образовательное пространство высшей школы, связаны с именами учёных, педагогов, общественных деятелей, поэтов и писателей, которые внесли свой вклад в дело воспитания молодежи.

В записке А.С. Пушкина «О народном воспитании» [430] акцентировано внимание на идее тесного соотношения воспитания и образования. По сути, А.С. Пушкин выступил против бытовавшего в то время домашнего воспитания и обозначил идею создания и развития единой государственной системы образования и воспитания, задав ценностные ориентиры национального воспитания.

В.Г. Белинский также был убежден, что воспитание не отвечает требованиям общества. По мнению ученого, школы, обучающие детей привилегированных сословий, воспитывают чинопочитание перед «сильными мира сего» и снобизм по отношению к нижестоящим сословиям. Он писал: «Воспитание – важное дело, помогающее определить судьбу человека. Правильное воспитание даже негодного человека делает менее злым и даже доброжелательным, развивает самые ограниченные способности и делает человеческой самую ничтожную натуру» [47]. Гуманность ученый считал главной целью воспитания, а патриотическое воспитание – приоритетной задачей воспитания юношества. Умственное, нравственное,

эстетическое и физическое воспитание также признавались фундаментальными направлениями в воспитании.

Нельзя не отметить боль и тревогу известного врача и педагога Н.И. Пирогова, отмечавшего, что воспитание не стало основополагающим атрибутом государственной политики. Социальные институты России не уделяли им должного внимания, не заботились о гармоничном воспитании личности. Сословность и узкоспециальную унитарную направленность Н.И. Пирогов считал наиболее серьезными недостатками воспитания. Ученый требовал не только отмены крепостного права, но и уничтожения сословности в системе воспитания как наиболее значимой природы разъединения сословия, чтобы «создавались школы, обучающие всех детей, независимо от их сословного происхождения» [403]. Ученый подчёркивал, что понятие «человек» нельзя подменять в системе воспитания понятиями «специалист» (техник, врач, моряк, правовед), так как специализация не повод довольствоваться только узкопрофессиональным образованием, игнорируя общечеловеческое. Безусловно, общество испытывает потребность в специалистах, но еще более ему нужны настоящие граждане. Каждый человек должен осознать, что необходимо постоянно развивать свои умственные способности, волю, нравственность, быть бескорыстным, честным, добросовестным, ответственным, выполнять свои гражданские обязанности и долг.

В ряде своих работ, в частности в статье «Быть и казаться», Н.И. Пирогов продолжил стратегию отстаивания необходимости воспитания гармоничного человека, четко представляющего себе свое предназначение, искреннего, настоящего. Ученый настаивал на исключении из системы воспитания средств, негативно влияющих на физиологически, психологически и социально незрелые организмы ребенка, подростка и даже юноши [403].

В контексте нашего исследования мы обратили внимание на педагогические воззрения Л.Н. Толстого. Опираясь на собственные политические и философские взгляды, великий писатель пришел к выводу, что фундаментом целесообразно организованного воспитания является свобода. В представлении Л.Н. Толстого это означало следующее:

1) сам народ должен организовывать учебные заведения, какие считает необходимыми;

2) во главу угла педагогического процесса необходимо заложить полную свободу обучающихся [517].

Писатель ассоциировал свободу с выражением решительного сопротивления против казарменно-военизированного режима, изжившего себя в старой школе; против натаскивания и формализма, таившего в себе деструктивные и неприемлемые воззрения. Желание детей определять свои возможности и таланты самостоятельно, без помощи взрослых, по мнению писателя, могут привести к анархии и бессистемности в педагогическом процессе.

Эволюция воспитательных систем неразрывно связана с именем великого педагога К.Д. Ушинского. Работая в Смольном институте, он активно внедрял инновационные идеи: модифицировал учебный план, вел дополнительные педагогические классы, что приносило в учебно-воспитательный процесс «русский дух». К.Д. Ушинскому принадлежит заслуга существенной разработки идеи народности по отношению к теории и практике воспитания. По его мнению, народность поможет школе и вузу быть ближе к людям, воспитывать патриотов, защитников отечества, уважающих достоинство и самобытность других этносов. У русского народа свой менталитет, и именно он должен составлять основу русской системы воспитания. Невозможно и безграмотно искусственно переносить систему воспитания другого государства, народа, этноса на русскую почву. Это

лишает ее необходимой живой силы. Передача народного образования в руки самого народа являлась на тот момент прогрессивной тенденцией. При существующем общественном устройстве России того периода она не могла быть реализована, изменить ее могла только революционная трансформация буржуазно-помещичьего строя.

Актуальна до сегодняшнего времени и мысль учёного о том, что мы можем перенять много полезных педагогических изобретений у других государств, которые, возможно, ушли вперед по педагогическим технологиям, но дух народа, цель и направления воспитания должны быть осмыслены нами самими, сообразно истории нашего народа, степени его развития, его характера и религии, а значит, – любое заимствование опыта должно быть творческим, а не догматическим [533]. Озвученная великим педагогом идея народности сыграла прогрессивную роль, так как резко критиковала неприятие правящими реакционными кругами России интересов и актуальных задач народа в образовании.

Большое значение для концептуального осмысления идей отечественного воспитания имели педагогические и философские труды XIX-XX в.в.: П.П. Блонского («Заметки о национальном образовании»); К.Я. Грота («К вопросу о национализации русской школы»); П.И. Ковалевский («Национальное воспитание и образование»); В.В. Розанова («Сумерки просвещения»); В.Н. Сороки-Росинского («Путь русской национальной школы»); В.Я. Стоюнина («Заметки о русской школе»); К.Н. Яроша («Современные задачи нравственного воспитания») [62; 447; 488; 497]. Несмотря на разные подходы, философы и педагоги основной целью воспитания считали пробуждение чувства национальной гордости и самоуважения, патриотизма.

Ещё одной концептуальной школой можно назвать школу С.А. Рачинского, видного общественного деятеля начала XX века. Он считал,

что умственное развитие ребенка, волевое начало, гармония духовной жизни воспитанников, нравственно-цельный характер – это цель воспитания. В школах С.А. Рачинского детей обучали жизненным навыкам, воспитывали чувство долга, ответственность, дружелюбие, развивали стойкость, настойчивость, укрепляли социальный иммунитет. Существенное внимание уделялось трудовому, нравственному воспитанию [434].

Значительный и довольно самобытный вклад в концептуализацию основ воспитания внес В.М. Бехтерев (статья «Вопросы общественного воспитания»), который придавал исключительное значение общественной деятельности для развития личности [55].

Для полноты представления нельзя не вспомнить и взгляды С.И. Гессена (работа «Основы педагогики», Берлин, 1923 г.), в рамках которых он подверг резкой критике идеи построения трудовой школы исключительно на основе идеологизации и доминирования классового подхода. Учёный, педагог выступал за примат этической направленности в педагогике [114].

Сегодня в обучении и воспитании применяется личностно-деятельностный подход. Образовательное пространство вуза само по себе является воспитывающей средой, что свидетельствует об оптимизации процессов социализации и индивидуализации.

Современная система воспитания кардинально отличается по своему содержанию от отечественных традиций в воспитательной работе середины XX века. Воспитательная работа в современной высшей школе основана на началах плюрализма и вариативности. Ориентированные на предоставление свободы молодому поколению современные воспитательные практики не всегда в состоянии справиться с проявлением «излишней» свободы субъектов образования.

Воспитание осуществляется на всех этапах социализации личности. Само пребывание человека в обществе культивирует в нем особые стандарты поведения, регламентируя его поведение в семье, в кругу друзей, в социальных институтах. Однако процесс воспитания может быть рассмотрен в более узком смысле – как исключительное становление и развитие индивида в образовательном учреждении.

Воспитание в контексте образовательного процесса имеет конкретные установки – скоординировать процесс духовного и нравственного становления, подготовить будущего специалиста, способного к профессиональной и интеллектуальной деятельности, построению социальных отношений, ответственного за предпринимаемые действия.

С понятием «воспитательная система» коррелируется дефиниция «концепция воспитания». «Концепция» – это «конгломерат взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга взглядов на определенные явления, процессы, способы понимания и трактовку событий; это также фундаментальная идея некоей теории, основополагающая мысль, общая методология» [451]. Концепция включает цель, содержание, механизмы, условия, подходы к конструированию воспитательного процесса. Концепции воспитания конца XX в. – начала XXI в. акцентируют внимание на соответствии этого процесса ряду условий: гражданская позиция субъекта воспитания, коррелируемая с общим контекстом его ведущей деятельности; продуманная организация общественной системы эволюции.

Концепция предлагает выделение двух уровней в системе воспитания:

1. Первый уровень направлен на формирование гражданских качеств, мировоззренческих установок, ценностей, предполагающих становление личности вне зависимости от занимаемой социальной ниши.

2. На вариативном (втором) уровне детерминированы просоциальные качества личности в зависимости от социальной группы, в

которой она осуществляет свою жизнедеятельность, а также учитываются перспективы модификации общественного положения.

С точки зрения П.И. Бабочкина, основополагающие направления воспитательной деятельности представлены духовно-нравственным, эстетическим, правовым, семейным, экономическим, религиозным видами воспитания. Проектирование воспитательного процесса должно осуществляться с учетом интересов студентов и цели эволюции российского социума на современном этапе [35].

По мнению И.М. Ильинского, рыночные отношения привели к индифферентности по отношению к сензитивным слоям российского общества, исходя из этого духовное и нравственное воспитание молодежи может возродиться в процессе сознательного отношения к жизни и ответственного поведения. Данная мировоззренческая позиция аргументирует постулат, что «образцового» молодого человека должны характеризовать воля к достижению цели, самокритика, самоконтроль, эндогенная ответственность за результаты своей деятельности, верность Отечеству, жизнелюбие, интерес к жизни. Ведущая идея выделяет оптимальные события в жизнедеятельности такого индивида – рождение и воспитание детей, модификация социальной среды с учетом своих потребностей к деструктивным факторам. Разрушение витального ареала И.М. Ильинский относил к следствиям нереализации личных креативных способностей [225].

Теоретические идеи системно-социального конструирования представлены в концепциях социального воспитания Б.П. Битинас, В.Г. Бочаровой, А.В. Мудрика [60; 78; 349].

В своих работах («О воспитании старшеклассников») А.В. Мудрик отмечает, что в кризисные периоды истории молодежь не всегда делает

конструктивный выбор, и порой это приводит к отрицательной девиантности с деструктивными последствиями [349].

Определенный интерес в контексте нашего исследования представляет личностно-ориентированная концепция самоорганизуемого воспитания, предложенная С.В. Кульневич и Н.М. Таланчук [287; 507]. С точки зрения ученых, воспитание – это процесс творческого решения витальных задач, того, как понимают их молодые люди – дети, юноши, а также педагоги.

В основе системно-социально-синергетической концепции Н.М. Таланчука [507] лежит конвенциональная коммуникация, детерминированная правилами ролевых и деловых игр, а также межличностная деятельность, укрепляющая социально-психологический климат в группе. Данная концепция делает акцент на воспитании как на сложно организованной системе, обладающей способностями к гармонии, самоэволюции, самоуправлению. Большое значение при этом придаётся коммуникативным тренингам, которые трактуются как приемы воспитательной работы и как способы усиления культуры коммуникации.

Акцент на антропоцентризме делает Е.В. Бондаревская, автор личностно-ориентированной культурологической концепции. Суть ее состоит в том, что культурный человек, представленный как субъект, обладающий возможностями и способностями усвоения, критического осмысления и модификации социокультурного опыта, извлекает из экзистенций культуры личности ядро, помогающее создавать и реализовывать новые эталоны культурной жизни [74].

Культурная идентичность в воспитательной среде выражается через принцип культуросообразности. Чтобы данный процесс был реализован в полной мере, Е.В. Бондаревская предлагает систему воспитания, включающую культурную идентификацию, развитие индивида в социуме, духовно-нравственное и правомерное становление личности, для чего

необходимо развитие патриотизма, духовной целостности, культуры как первичной потребности. Создание конструктивной жизненной стратегии в гармоничном социальном ареале способствует духовному развитию как основополагающей составляющей личности [74].

Концепции коллективного воспитания придерживаются И.А. Зимняя, В.А. Караковский, А.С. Макаренко, Н.Л. Селиванова [213; 240; 322; 466]. Их идеи базируются на антропогенных ценностях, идеях коллективных творческих дел (КТД), конструирования, укрепления воспитательных систем и позиций. При этом Н.Л. Селиванова убеждена, что создавать воспитательное пространство необходимо не только для развития личности в образовательной организации, но и за ее пределами [466].

Основополагающими подходами при создании воспитательной системы являются: событийный, эвохологический, аксиологический подходы. Событийный подход олицетворяет наличие в жизни молодых людей эмоционально-насыщенных дел, значимых как для коллектива в целом, так и для отдельной личности, в частности. Согласно теории Александра Ахола-Вало ключевой идеей данного подхода является гармонизация всех сфер жизни [610]. Планирование и организация событий в педагогическом процессе может стать основой для переоценки своей жизни и соответственно изменения мировоззрения и формирования социально значимого поведения личности. Событийный подход рассматривается в двух аспектах. Так, с одной стороны, он предполагает анализ событийной структуры жизненного пути, межсобытийных связей, с другой стороны, находит отражение в сфере практических действий, на основе осуществляемых событий воздействует на человека, изменяет его представления, ценности и смыслы.

Нам представляется, что данный подход успешнее всего будет реализован в симбиозе с эвохологическим. Более глубокое осознание

происходящих с человеком событий осуществляется не только в ареале учебного, но и досугового времени. Молодые люди, безусловно, должны быть активными участниками событий, но не менее важно воспитание у них ценности, интереса к жизни, осознанности своей просоциальной предназначенности.

Аксиологический подход характеризуется ценностным пониманием культуры, традиций, обычаев, образа жизни других народов. Студенчество – период завершения становления характера, интеллекта, ценностных ориентаций, основы мировоззрения.

Концепции воспитания Л.И. Новиковой [370] и В.А. Караковского [240] включают в воспитательную систему педагогическую и дидактическую подсистемы. Воспитание авторы трактуют как целенаправленное руководство развитием личностных качеств индивида посредством деятельности преподавателей, кураторов, социальных педагогов, также через влияние социального ареала и психологическую атмосферу в микросоциуме. По мнению учёных, важную роль в этом процессе оказывают воспитывающая среда, просоциальное, саногенное мышление, конструктивная жизненная стратегия. Воспитательная система должна решать следующие задачи: формировать целостное мировосприятие, нравственно-правовое, гражданско-патриотическое самосознание; способствовать осознанию подлинных социальных ценностей, формированию теории реактивного сопротивления; обуславливать гармонию с личностным ядром психики, фасилитация студента в самодетерминации, самоактуализации, самоэволюции. Педагоги и студенты выступают субъектами гуманистической системы. Структурируя цели, они трансформируют их в практические задания и реализуют в жизненном пространстве.

Наша концепция созвучна идее Л.И. Новиковой и В.А. Караковского в открытости воспитательной системы, в ее развитии, в чрезвычайной значимости воспитывающего ареола как фактора влияния и элемента самой системы. основополагающим показателем эффективности эволюции системы является становление личности студента [240; 370].

С точки зрения О.С. Газмана, воспитание – это неотделимая часть целого «образования личности», осуществляемого под действием экзогенных агентов общественного развития и эндогенных процессов самоэволюции, предполагающее глубокое развитие личности на базе ее культуры, являющейся основой для конструирования содержания воспитания [105].

Нам импонирует ведущая идея автора о том, что все образовательное пространство направлено на реализацию общепедагогических требований, что предполагает:

- гуманное взаимодействие всех субъектов образовательного процесса;
- демократический стиль управления организацией и комфортное, тактичное общение;
- дисциплинированности и обязательности;
- возможности осуществления инициатив и их фасилитация со стороны педагогов.

Базовая культура у О.С. Газмана – это та целостность, которая содержит оптимальные свойства, качества, ориентацию личности, позволяющие человеку развиваться с общественной культурой. основополагающие теоретические схемы учёного дают представление о педагогической фасилитации образовательных процессов – как обучения, так и воспитания. Исходя из этого, О.С. Газман считал необходимым разработку двух видов программ:

1. Программы приобщения молодых людей к общекультурным, национальным ценностям, нормативному поведению в парадигме общественных, государственных отношений.

2. Программы педагогической фасилитации индивидуального развития, объясняющие особенности личности [109].

Концепция всестороннего развития личности Б.Т. Лихачева базируется на теориях:

- педагогического взаимодействия;
- целостного самостоятельного формирования личности в парадигме педагогически организованной деятельности;
- функционирования в воспитывающей среде коллектива;
- целостного становления личности в системе социальных отношений, деятельности, коммуникации, в симбиозе ее мировоззренческого сознания, эмоционально-чувственной среды [311].

Б.Т. Лихачев рассматривает воспитание как многостороннее взаимодействие личности с социально-природным ареалом как активного субъекта деятельности. Ученый связывает экономическое, экологическое, патриотическое, гражданское, правовое, нравственное, трудовое и физическое воспитание, а также самовоспитание и саногенное мышление, а ответственность, честность, дисциплину признаёт ценностным ядром воспитания [311].

В современной социально-экономической ситуации к основным аспектам организации учебно-воспитательного процесса мы относим:

- общественно-целевую тенденцию;
- интеграционный подход, взаимодействие деятельности педагогов и студентов;
- симбиоз учебно-воспитательной среды и жизненно-духовной стратегии;

– управление жизнью студентов в развитии их самостоятельности, творчества, инициативы.

Нельзя не отметить концепцию И.П. Иванова [219], разделяющего идеи Б.Т. Лихачева [311] и опирающегося на комплексный подход к воспитанию. С точки зрения ученого, необходимо нивелировать одностороннее понимание воспитательного процесса; формировать личности с творческим нестандартным мышлением, что предопределяет и требование креативной работы кураторов, педагогов, только тогда происходит целенаправленное развитие всех сторон личности. Звучавшая когда-то цель советской высшей школы – всестороннее, гармоническое развитие личности – актуализирована и сегодня в рамках социализации успешной личности.

Педагогический психоанализ также является значимым средством воспитательной системы, цель которого – стабилизация эндогенной гармонии. В этой связи нам импонирует точка зрения И.В. Дубровиной, которая в современный период придаёт особое значение связи воспитания с психологическими закономерностями развития личности. Освоение культуры происходит в процессе обучения, развития и воспитания – это взаимосвязанные и взаимопроникающие процессы [422].

Влияя на обучение и воспитание, развитие инициирует созревание, психологическую и социальную зрелость индивида. Особое внимание становлению личности студента в сложных ситуациях социокультурных процессов уделял В.Т. Лисовский, рассматривая концепции воспитания студенчества в сложных условиях ломки старых стереотипов 90-х годов XX века [306]. Он подчёркивал, что в сложные периоды социализации студенчества воспитание должно быть направлено в большей мере на формирование социально-активной личности, на решение социальных проблем, воспитание истинного коллективизма, а деятельность куратора при

взаимодействии со студентами требует четкого изложения материала и инициации студентов на анализ этиологии деструктивного поведения.

Общая модель воспитания в любой период социокультурного развития общества, согласно идеям Б.Н. Боденко, И.А. Зимней, имеет следующий алгоритм: трактовка цели – образца, цели – стратегии воспитания. Фундаментальный механизм воспитания опирается на ценности, развивающие правосознание и моделирующие отношения конструктивных взаимосвязей с семьей, социумом, средствами массовой информации, а собственно воспитание предполагает реализацию следующих принципов:

- общеучебных (инициативность, сознательность, систематичность, исполнительность);
- гуманного научения «я» (любовь к человеку, народу, глобализация, личностный подход, общительность, умение сделать правильный выбор);
- воспитывающего воздействия (интеграция нормативно-правового, регулятивного, корректирующего действия всех составляющих воспитания, длительность и непрерывность воздействия воспитания);
- самоорганизации, или готовности субъекта воспитания к осознанной включённости в воспитательный процесс; большое значение при этом придаётся творческому и учебно-исследовательскому общению [67; 213].

Анализ концептуальных идей показывает, что к общим признакам детерминации эффективности воспитательного воздействия можно отнести:

- познание (осознавать, понимать);
- эмоции, эмпатию (чувствовать, любить);
- труд (умение и желание работать, приносить пользу);
- жизнь (конструктивная жизненная стратегия).

В современных условиях подходы к анализу воспитательной работы многогранны; среди наиболее показательных концепций воспитания студенческой молодёжи можно выделить следующие:

1. Концепции социального воспитания, базирующиеся на теории социального конструирования, трактующей воспитание как социальный процесс целенаправленных влияний на поведение человека в быту и в экстремальных ситуациях всех социальных институтов. Основная задача этого направления – усвоение личностью опыта взаимодействия с окружающей средой. Здесь можно отметить интересные работы: А.Л. Солдатченко, С.В. Харитоновой «Развитие гражданских качеств студентов посредством вовлечения в социально значимую деятельность»; С.М. Тарасовой «Педагогические условия, обеспечивающие эффективность социальной адаптации студентов-педагогов к профессиональной деятельности» [486; 509].

2. Концепции, направленные на воспитание современного студента через антропогенные и аксиологические ценности, к примеру: М.А. Крылова «Концептуальные подходы к профессиональному воспитанию студентов вуза»; Д.Ю. Трушников «Проектирование системы воспитания в университетском комплексе на основе кластерного подхода» [276; 521].

3. Концепции, основанные на признании роли повышения креативности коллектива при конструировании и упрочении воспитательной среды. В контексте данной теории воспитание представлено как управление процессом развития индивида в обществе, изменения касаются воспитательной системы и дают возможность осуществления успешной самодетерминации и самореализации в коллективе. Это, например, работы: Е.В. Сидоркина «Педагогические условия формирования студенческого коллектива на этапе перехода к уровневому образованию»; С.С. Смирнова

«Модель формирования нравственно-психологического климата творческого студенческого коллектива» [473; 482].

4. Культурологические концепции личностно-ориентированной направленности, базирующиеся на антропоцентрической картине мира, личностном и деятельностном подходах, идеях эволюции воспитания в контексте культуры, гуманизации воспитывающей среды. Цель – формирование человека культуры (гражданской, правовой, нравственной, духовной, физической), например: А.В. Ильясова, О.А. Зингер «Патриотизм как элемент культуры студенческой молодежи»; Л.М. Козина «Межкультурный диалог как педагогическое средство воспитания поликультурности»; Т.Л. Стенина «Становление проектной культуры студентов в социально-педагогическом пространстве вуза» [226; 254; 493].

5. Концепции, базирующиеся на идеях рефлексивно-действенного подхода. С точки зрения сторонников данной теории, воспитание – это процесс творческого решения жизненных задач на основе грамотного их осознания и анализа в контексте триады «проектирование – проигрывание ситуации – рефлексия – коррекция». Это, например, работы: Е.Г. Белякова «Проблемы моделирования практико-ориентированной исследовательской деятельности студентов – будущих педагогов в пространстве университетского образования»; И.А. Шаршов, И.Н. Борзых «Педагогические условия повышения эффективности профессионального воспитания учащихся в ходе организации студенческого самоуправления» [49; 574].

Таким образом, разнообразная палитра педагогических концепций – свидетельство взаимообогащения методологических подходов, являющегося методологией теории воспитания. При этом следует констатировать, что современные концепции воспитания учитывают востребованность в российском обществе инициативных, ответственных, компетентных

профессионалов, равнодушных, социально активных молодых людей, соизмеряющих свои успехи с успехами страны, людей, нравственных и духовно богатых. Для реализации данных установок и целей образовательные организации должны ориентироваться на формирование личности, способной творить, быть социально зрелой, ответственной, мудрой. Такой тип человека требует, в свою очередь, повышения ответственности на всех уровнях образовательного процесса, осмысления практического опыта, разработки теоретико-методологических оснований всей воспитательной системы. Универсальным критерием современных воспитательных систем является ориентация на личность, развитие ее внутреннего потенциала. Реформирование российского общества во многом сопряжено с формированием максимальных условий, обеспечивающих возможность самореализации личности с учетом ее витальных интересов и потребностей.

2.2 Зарубежные концепции воспитательных систем высшей школы

Развиваясь в глобальном образовательном пространстве отечественная система обучения, воспитания и развития молодого поколения не может не испытывать влияния зарубежных воспитательных теорий, идей различных философских, психологических и социальных теорий.

В соответствии с философско-педагогическим направлением прагматизмом (греч. *pragma* – дело, действие) воспитание возможно в процессе практической деятельности. Прагматическая педагогика стоит на платформе, опосредованной жизненными устоями. Не случайно американская педагогика разделила концепцию Д. Дьюи, который доказал важность прагматического воспитания и предложил коррелирующиеся с прогрессом и интересами цели воспитания. По мнению ученого, воспитание

не является средством подготовки человека к жизни, оно выступает как сама жизнь. Бесперспективно готовить ребенка к будущему, поскольку невозможно предугадать, как сложится его жизнь, в которой много разнообразных коллизий и противоречий. Воспитание призвано интегрировать человеческое сообщество, молодых людей надо воспитывать в духе социального мира и согласия. Таким образом, воспитательная система Дьюи выступает как средство преобразования социальной среды, модификации социума без революционных потрясений.

Интегрируя исходные постулаты об уникальности индивида и основополагающей цели его воспитания – подготовке к жизни, Дьюи пришел к выводу, что воспитание должно обеспечить актуализацию человека в практической области, а воспитание должно быть соотнесено с реконструкцией социального опыта. В этой связи основополагающей задачей воспитания Дьюи считает пробуждение и развитие эндогенной активности индивида, ориентированное на достижение своих витальных целей. Этот аттитюд интегрируется в понимании ученого с развитием индивидуальной поведенческой стратегии личности, а позитивной целью считается та, которая обусловлена действиями самих воспитуемых, но при этом коррелирует с требованиями извне и включает в себя предпосылки для конструирования тех поведенческих моделей, которые соответствуют демократическому социуму.

Квинтэссенция неопрагматической концепции воспитания базируется на идее самоактуализации личности. В рамках данной теории А. Маслоу выступает за индивидуалистическую ориентированность воспитания и развития личности [341]. Ценность воспитания определяется мерой, способствующей росту личности, главное – наиболее целесообразно адаптироваться к витальной ситуации и выжить в ней. Так, к примеру, А. Маслоу пишет: «Источники роста и гуманности личности лежат только в

самой личности, они ни в коей мере не созданы обществом. Последнее может только помочь или препятствовать росту гуманности человека, подобно тому, как садовник может помочь или помешать росту куста роз. Но он не может сделать так, чтобы вместо куста роз рос дуб» [341].

К. Шварцман убежден, что максимальное развитие рациональной автономной личности есть понимание ею того, что на данный момент оптимально в определенных условиях, а по мнению Кольберга, фундаментальной целью воспитания выступает развитие личности с определенной структурой познания и мотивацией, и именно такой, которая может служить утверждению более справедливого социума [577; 619].

Нам близко также мнение М. Уорнока, считавшего, что целью воспитания и образования является не только передача знаний, но и формирование просоциальной жизненной позиции, и предназначение воспитания – подготовка людей к достойной жизни, в которой они выполняют определенную роль, совершают полезные поступки. И следовательно, главная цель образования – готовить зрелую, социально ответственную целостную личность [232].

Несмотря на отдельную критику в педагогических кругах, неопрагматизм остается основополагающим направлением американской педагогики, получив широкое распространение и в других странах.

Неопозитивизм (от лат. *positivus* – положительный, данный в опыте) представляет собой философское направление, в рамках которого социально-культурные явления рассматриваются в тесной связи с научно-техническим прогрессом. Неопозитивизм, возникший на основе классического позитивизма, восходит к учению древнегреческих мыслителей, позже его мировоззренческие принципы были разработаны Д. Юмом и И. Кантом [595; 238]. Идеи неопозитивизма, используемые для решения ряда методологических проблем, получили широкое применение в педагогике

Л. Кольберга [619]. Направления педагогического неопозитивизма, который трактуется как «новый гуманизм» [176], соотносятся с «сциентизмом» (от англ. science – «наука»).

В рамках педагогики неопозитивизма и сциентизма превалируют следующие идеи:

- воспитание очищено от мировоззренческих теорий, что обусловлено необходимостью «рационального мышления»;
- гуманизация системы воспитания;
- создание условий для свободного самовыражения личности;
- основное внимание необходимо уделять развитию умственных способностей;
- задача воспитания – формирование человека, адекватно оценивающего себя в современных реалиях, развитие «образа-Я»; при этом индивид сам программирует собственное развитие, соотнося его с общественным опытом.

На базе неопозитивизма развилась так называемая новогуманистическая педагогика, видевшая цель воспитания в формировании интеллектуальной личности. Труды известного немецкого педагога Л. Кольберга оказали большое влияние на современную трактовку целей обучения и воспитания, в том числе, утверждение учёного о том, что главная цель воспитания – развитие познавательно-ценностной направленности личности, а собственно процесс воспитания должен быть направлен на развитие организационной структуры личности, дающей возможность анализировать, объяснять и принимать решения по основополагающим моральным и социальным проблемам [619]. То есть система воспитания направлена против конформизма, поскольку ее задача – развивать у каждого индивида способность к автономным суждениям и решениям.

Нельзя не сказать также о том, что неогуманисты негативно относятся к трудовой подготовке молодежи, считая, что она отрицательно сказывается на развитии интеллекта, забирая силы и время обучаемых. Однако данную точку зрения разделяли далеко не все неогуманисты (Р. Деннеки, А. Харрис).

Экзистенциализм (existentialism – существование) – философское направление, утверждающее уникальность человеческого бытия и провозглашающее личность высшей ценностью мира. Убеждения экзистенциалистов базируются на вере в специфичность личности. В соответствии с теорией экзистенциалистов, каждый человек является носителем уникальной духовной и нравственной сущности – данную уникальность обеспечивает ему его одиночество и пребывание в неблагоприятной среде, способное усугубить состояние одиночества.

Таким образом, основными постулатами экзистенциализма, распространенного среди сторонников креативных профессий в государствах Западной Европы, Америки, Японии, является умаление значения воспитания в процессе формирования человека. Экзистенциалисты считают, что самобытности личности угрожает коллектив, превращая человека в «стадное животное», нивелируя и уничтожая его «Я». Популярный французский экзистенциалист Г. Марсель в этой связи заявил: «Было бы нелепостью думать, что воспитание масс возможно. Только индивид, вернее, личность поддается воспитанию. Вне этого остается лишь дрессировка» [621].

М.Г. Ярошевский поддерживает высказывание немецкого педагога-экзистенциалиста Э. Шпрангера: «Воспитатель подводит молодого человека не к какому-либо делу, не к успеху в жизни, не к политической партии, а к самому себе, то есть к тем сферам своего эндогенного мира, где он начинает слышать таинственные и священные голоса». Здесь четко постулируется еще один подтекст экзистенциалистской педагогики – религиозный [608].

Педагогика экзистенциализма вооружает человека опытом существования, считая, что целью процесса воспитания выступает обучение человека «творить себя как личность». Педагоги-экзистенциалисты убеждены, что приоритет в воспитании принадлежит самовоспитанию. Так, К. Коулд, один из представителей экзистенциальной концепции воспитания, писал, что воспитание и образование – это процесс саморазвития или самовоспитания, такой же, как и процесс получения человеком знаний о мире; вместе с тем это и процесс формирования его самого [616]. Основополагающее внимание в экзистенциалистских концепциях воспитания уделяется конкретному индивиду, анализу его эндогенного мира, детерминирующего характер всех поступков и действий человека, а главное – его нравственный выбор. И одна из ключевых задач воспитания – помочь человеку сделать нравственный выбор, аргументировав его.

50-е-60-е годы XX века ознаменованы тем, что в Европе и США возникли новые варианты экзистенциалистского педагогического целеполагания, видное место среди которых заняли взгляды немецкого философа и педагога О.Ф. Больнова. Ядром его учения является концепция нравственного воспитания. Базисом нравственного поведения ученый считает простые нормы нравственности, остающиеся неизменными, невзирая на дифференциацию этических систем. Возрождение простых норм нравственности должно составлять главную цель воспитания, так как, по мнению учёного, «одна из основополагающих задач, поставленных современной ситуацией, состоит в осознании простых добродетелей, которые во всех этических и политических системах составляют необходимый базис жизни человека» [613].

О.Ф. Больнов выдвинул идею, согласно которой три основополагающие добродетели – вера, надежда, благодарность, составляющие природу человека, выступают ядром системы добродетелей,

формируемых воспитанием. В структуру нравственности ученый включал доброту, искренность, долг, ответственность, надежность во всех витальных ситуациях, благоговение, уважение, скромность, порядочность, внимание к ближнему [613].

В рамках проводимого исследования считаем интересными идеи экзистенциализма о роли педагога и всего педагогического коллектива в конструировании свободной атмосферы, воспитывающего пространства, не ограничивающего процесс самовыражения личности. Преподаватель обязан помочь воспитанникам обрести устойчивую эндогенную нравственность, обучить искусству «смотреть в себя», в связи с чем приветствуется отсутствие жёстких наставлений, морализаторства, опора на дружеское участие, внимание и помощь тем, кто ищет духовную опору в жизни.

Неотомисты убеждены, что сущность мира невозможно постичь наукой; её можно познать, только если приблизиться «сверхразумом» к Богу. Наука, по мнению неотомистов, может постичь лишь небольшой отрезок материального мира, взаимодействующего с человеком. Отсюда возникает необходимость актуализации «истинного образования», состоящего в приобщении обучающейся молодежи к культуре на базе религиозных ценностей, воспитания веры в Бога, ориентирующего и направляющего человека на пути к наивысшему проявлению его разума. Воспитание рассматривает симбиоз науки и религии: наука трактуется как сфера земных естественных явлений, религия – духовных идей, происходящих от Бога и не подчиняющихся законам природы. Более подробно педагогическую концепцию современного неотомизма проанализировал французский философ, признанный лидер неотомистов Ж. Маритен [335].

Содержание образования предполагает четкое разграничение «истины разума и истины веры». Американский педагог-неотомист У. Макгакен

писал, что даже «католический преподаватель, помня о пробирках, никогда не забывает о возвышенном».

Педагогика неотомизма формирует богобоязненную личность (Э.Б. Кайнова) [235]. Согласно учению, заботу и внимание необходимо проявлять по отношению к двум сторонам человека – соматической и духовной, но основополагающей всё же является духовная, поэтому воспитание должно строиться в этом ключе. Для того чтобы человек состоялся как личность, занял достойное место в социуме, определил поведенческую стратегию, витальную позицию, обучение должно быть неразрывно связано с нравственным воспитанием.

В контексте рассматриваемой проблемы в теории неотомизма нам импонирует признание приоритета духовных истоков в контексте воспитания и развития личности. Актуально звучат слова, написанные Ж. Маритеном ещё в 1920 году, о том, что «основанный на двух противных человеческой природе принципах – стремлению к наживе и голой утилитарности – мир генерирует нужду и рабство, а система, обращающая людей только к земному, придает деятельности человека нечеловеческое содержание и дьявольское направление, поскольку финальная цель всего этого – помешать человеку вспомнить о Боге» [335].

Цель воспитания, следовательно, опосредована христианской нравственностью, а ближайшая цель воспитания – духовное развитие и усовершенствование индивида. Воспитать в детях истинные добродетели возможно, опираясь на христианскую этику, показать истинную нравственность, обратить внимание на ценности, не имеющие ничего общего с материальным благополучием. Наиболее устойчивый социальный институт – церковь – выдвигает задачи воспитания, детерминированные вечными требованиями христианской морали.

Характеризуя с этой точки зрения современные зарубежные концепции воспитания и образования, следует указать на близость нравственного и религиозного воспитания. Такой подход объясняется тем, что основы нравственности заложены религиозной этикой и формируются в результате знакомства со священными текстами. Например, в Румынии религиозное просвещение неотделимо от нравственного воспитания, в то время как другие страны не имеют столь однозначного подхода к организации воспитательного процесса (A.D. Manea) [620].

Д. Валк считает дискуссионным вопрос об идентификации нравственности с религиозностью, поскольку, с одной стороны, значимость религиозных убеждений в современном обществе не уменьшается, но одновременно с этим даже глубоко верующие люди ведут светскую жизнь [620].

Нельзя не отметить также тот факт, что обострившаяся экологическая ситуация стимулирует на современном этапе интерес к идеям неотомистов, в связи с чем растёт число учебных заведений религиозного характера.

В то же время в мире актуализированы теории нравственного воспитания, не имеющие явного религиозного подтекста. В воспитательной работе нравственность наделена особым значением как категория, составляющая основу эффективного развития благополучного общества. Гармоничное развитие личности сопряжено с утверждением в ее сознании нравственных идеалов и формированием лучших моральных качеств. Однако отметим, что нравственное воспитание не может быть реализовано в образовательном процессе, построенном на директивных традициях.

В большинстве национальных культур воспитание нравственности – одна из задач образовательного процесса в целом. Так, например, в Турции с формированием нравственного идеала связывают способность личности к построению эффективной коммуникации, конструктивному поведению как

члена общества. Значимость нравственного воспитания личности в контексте её гражданского становления признается в Македонии. Воспитание нравственности призвано утвердить в обществе Македонии дух гуманизма, межнациональное согласие, уважение прав и свободы.

Ученые Бразилии предложили структуру нравственного воспитания в рамках идей неприятия любых форм жестокости, культивирования уважения к согражданам, солидарности, ответственности, справедливости, нацеленности на борьбу с социальной дискриминацией любого рода (U. Araujo, V. Arantcs) [611].

Таким образом, в целом, в зарубежных исследованиях отмечаются три основных подхода к нравственному воспитанию: религиозный, рассматривающий нравственность и религиозность как синонимичные понятия; ценностно-когнитивный, в контексте которого нравственность рассматривается как набор определенных качеств; рефлексивно-мировоззренческий, трактующий нравственность как результат рефлексии индивида.

Концепция бихевиоризма основана на достижениях антропологии, разработке и использовании современных эмпирических методов изучения поведения, приобретения новых форм поведения. Американский ученый Дж. Уотсон доказал зависимость поведения (реакции) от раздражителя (стимула). Большой вклад в учение бихевиоризма, вслед за Дж. Уотсоном, внесли также С. Пресси, Б. Скиннер, Э. Толмен, К. Халл; они развили учение, что привело к видоизменению классической цепочки на триаду: «стимул – реакция – подкрепление» [182].

С точки зрения необихевиоризма поведение человека является координируемым процессом. Данный тезис положен в основу учения Б. Скиннера, предложившего координировать воспитательный процесс.

Известна модель педагогической цепочки, названной «стимульно-поведенческим ромбом Б. Скиннера» (рисунок 5) [627].



Рисунок 5 – Стимульно-поведенческий ромб Б. Скиннера [595]

В ней видно, что, с точки зрения Скиннера, поведение основывается на действиях как ответных реакция на используемые стимулы воспитателя, и репродуктивность действия обеспечивается скоростью достижения желательного поведения, а также факторами подкрепления – позитивными или негативными. Вне системы подкрепления люди ничего не делают или делают крайне мало, а, следовательно, по мнению учёного, «донаучные» взгляды на воспитание – это анахронизм, объясняющий поведение человека желаниями, способностями, дарованиями [627].

Данные образования ирреальны, так как молодые люди стремятся к знаниям не как к средству изменения мира, а для того, чтобы добиться карьеры, следовательно, необходимого поведения можно достичь, разумно и целенаправленно подкрепляя данное стремление. При этом, по мнению Б. Скиннера, позитивные факторы подкрепления инициируют «активное участие индивида в жизни, освобождая его от тоски и депрессии, делая его тем самым счастливым» [627]. Негативные факторы подкрепления выступают в качестве лакмуса, обнаруживающего условия, избегаемые человеком, и это также отражается на формировании типа поведения.

Подлинно свободным поведением выступает так называемое оперантное поведение, контролируемое самой личностью. Критерий моральности детерминирован системой подкрепления, согласием или осуждением поведенческой стратегии человека, то есть мужество человека, предательство, равнодушие, криминогенность или добропорядочность детерминированы обстоятельствами или стимулами подкрепления, а моральная самоактуализация человека состоит в умении наилучшим образом адаптироваться к окружающему социуму, характер которого не отличается от адаптации биологических организмов к реальной действительности.

Разделяя концепцию Скиннера о том, что современному обществу необходимо опираться на рациональное мышление, сторонники современных технократических тенденций трактуют воспитание человека как идеал, соответствующий требованиям индустриального общества. Развивающееся в соответствии с рекомендациями последователей необихевиоризма воспитание направлено на то, чтобы в стенах учебных заведений организовать атмосферу напряженной интеллектуальной работы, управляемой опорой на рациональные алгоритмы, при этом следует постоянно поощрять индивидуальную работу, конкуренцию в борьбе за достойные успехи, воспитывать качества «индустриального человека»:

рационализм, ответственность, организованность, мобильность, гибкость мышления. В рамках данной концепции значимое место в организации и реализации учебно-воспитательного процесса отводится электронно-вычислительной технике. Таким образом, можно считать, что необиористы предлагали свои, оригинальные пути решения основополагающих антропогенных проблем, считая, что главной целью воспитания является «управляемый индивид» [627].

В рамках некоторого рода оппозиции к данной теории стоят авторы-разработчики доклада «Культурные факторы модернизации», который подготовлен в рамках деятельности Фонда «Стратегия 2020», а именно: А.А. Аузан (руководитель проекта), А.Н. Архангельский, П.С. Лунгин, В.А. Найшуль при участии: А.О. Ворончихиной, Н.В. Зверевой, А.В. Золотова, Е.Н. Никишиной, А.А. Ставинской [31; 28]. В нём отмечены основные стереотипы и допущения, которые затрудняют понимание целей, задач и путей модернизации. Подчёркивается ошибка в понимании того, что модернизация может быть обусловлена только управленческими и рационально-стандартизированными технологическими решениями, ибо «модернизация предполагает запуск комплексного социокультурного процесса», где «отмечается прямая связь между количественным социально-экономическим развитием общества и динамикой его основополагающих ценностей». По мнению авторов, прослеживается явная закономерность: чем меньше уделяется внимания воспитанию и ценностным ориентациям общества, тем меньше шансов для успешной модернизации.

В полной мере это касается проблемы модернизации образования. К примеру, Р. Инглхарт и К. Вельцель, авторы книги «Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития», отмечают, что формирование социальных институтов «влияет, прежде всего, на утверждение ценностей самовыражения, поскольку именно

эти категории связаны с гражданскими и политическими свободами, составляющими основу демократического общества» [227]. По мнению Е.Н. Шаровой, в последние годы уже можно даже говорить о перераспределении основных функций вуза как социального института профессионализации и социализации молодежи: на первый план выходит именно социализирующая функция, хотя при этом признаётся, что данный тезис следует воспринимать как гипотетическое суждение, требующее эмпирической проверки [573].

В рамках необихевиоризма достойна, на наш взгляд, внимания идея о том, что основополагающим нравственным качеством, формируемым у обучающейся молодежи, должно быть чувство ответственности как приоритетное условие жизнестойкости социальной системы. Достойный гражданин в рамках концепции необихевиоризма – это «процветающий и поддерживающий систему, принимающий права и обязанности демократического социума, патриот своей общины, штата, государства, мира» [600].

В сложных экономических, политических и социокультурных трансформациях возникает необходимость в рассмотрении новых тенденций в образовательно-воспитательной среде, вызванных к жизни глобализмом, активным развитием информационно-коммуникативных технологий и идей технократии.

Переход к постиндустриальной эре преобразовал структуру общества. В современном обществе воспитанный человек ассоциируется с понятием «образованный человек, интеллигент», что соотносится с владением им новыми информационно-коммуникативными технологиями (ИКТ), в том числе и в рамках дистанционного воздействия как результата влияния процесса индустриализации на различные ареалы социума. Так, согласно концепции немецкого исследователя О. Петерса, дистанционное воздействие

имеет ряд характеристик, идентичных процессам производства товаров в условиях индустриального общества, в частности: дифференциация труда (преподавание и разработка учебно-методических материалов, осуществляемых разными индивидами).

О. Петерс предложил рассматривать феномен дистанционного воздействия с точки зрения экономической теории индустриализации [626]. Так, к примеру, дистанционное образование, в отличие от классического, являющегося атрибутом традиционного общества, возникло как новая форма обучения в условиях перехода цивилизации к индустриальной эпохе. О. Петерс был убежден, что направленность дистанционного воздействия на широкую аудиторию, с его равнодушием к пространственно-временным рамкам, – это единственная возможность удовлетворения социального заказа на большое количество высокопрофессиональных специалистов.

Ученый считал, что отсутствие межличностного взаимодействия и высокий уровень стандартизации учебного процесса могут дать возможность минимизировать значение расстояния между его участниками. Пространственно-временной барьер возможно преодолеть посредством тщательно структурированных учебных курсов и применения специальных коммуникационных технологий.

В отличие от технократического подхода М. Мур, О. Петерса, Б. Холмберг представляли образование как индивидуальную деятельность обучающихся, в условиях которой физическое присутствие педагога не есть обязательное условие успешного осуществления учебной и воспитательно-развивающей деятельности. В то же время во избежание «изоляции» обучающихся исследователи делали акцент на необходимости обеспечения обратной связи, обязательности экзогенной оценки итогов образования и развития личности независимо от степени его автономии (Т.М. Скляренко) [478]. Психолого-педагогическое сопровождение, выстроенное грамотно и

целесообразно, с учётом особенностей обучения на расстоянии, может нейтрализовать последствия «изоляции» человека в современном мире. Когда в обучении отсутствует живое взаимодействие, образовательно-развивающая коммуникация может быть реанимирована с помощью структурированных учебных материалов и специальным образом организованного взаимодействия.

В этой связи хотели бы подчеркнуть, что своё внимание к теории дистанционного взаимодействия мы объясняем тенденцией современных вузов к расширению спектра и укреплению роли дистанционного образования, что соответственно актуализирует проблему «встраивания» в данный процесс аспектов воспитания личности.

Таким образом, в рамках методологического осмысления зарубежных концепций проектирования и функционирования воспитательного процесса следует признать их самую тесную связь с современными тенденциями, задающими необходимость изменения практики построения воспитательных систем в вузе на современном этапе.

2.3 Концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях

Концепция (от лат. *conceptio* – понимание, система) определяет способ понимания, трактовки какого-либо предмета, явления, процесса; основную точку зрения на предмет или явление, руководящую идею для их систематического освещения. Термин «концепция» употребляется также для обозначения ведущего замысла, конструктивного принципа в научной, художественной, технической, политической и других видах деятельности» [545]. Концепция является моделью какого-либо явления. Ее построение базируется на основе системного подхода. Концепция включает систему

целевых индикаторов, с помощью которых измеряются результаты достижения цели, задач, реализации концепции.

Педагогическая концепция рассматривается как система взаимосвязанных взглядов, способов понимания сущности воспитательного процесса, способов достижения целей для улучшения качества ее функционирования. Педагогическая концепция содержит основные положения, намечающие перспективу развития воспитательной системы вуза. В современных социокультурных условиях педагогическая концепция включает в себя комплекс идей, определяющих воспитательный вектор в высшей школе; прогнозирует возможности повышения эффективности воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Понимание сущности и структуры концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях базируется на функциях, позволяющих:

- спрогнозировать пути развития воспитательной системы вуза;
- систематизировать терминологию в системе воспитания;
- обеспечить всесторонность и системность получения информации в области воспитания современной молодежи.

Понятийная сущность концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях включает научный, содержательный, процессуальный аспекты. В рамках научного аспекта обосновываются цели, задачи, содержание, выбор форм и методов воспитательной работы в высшей школе на современном этапе. Концепция отражает непосредственное описание сущности процесса воспитания, реализации форм и методов воспитательной работы, направленных на достижение результатов в ходе организации воспитательного процесса в вузе. Процессуальный аспект отражает последовательность этапов

реализации технологии проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Мотивационная сущность концепции отражает необходимость ее разработки в сфере воспитания студенческой молодежи в вузе в современных социокультурных условиях.

Разработка концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях базируется на Федеральных законах и приказах в сфере образования:

– Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г.;

– Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 4 от 12.01.2005 г. «Об утверждении перечня направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования»;

– Федеральный закон Российской Федерации «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» № 125-ФЗ от 22.08.1996 г.;

– Приказ Минтруда России № 544н от 18.10 2013 г. «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [535; 424; 536; 425].

Целью концепции является определение стратегических приоритетов проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Задачи:

– проектирование воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях;

– повышение эффективности воспитательной системы высших учебных заведений, за счет использования воспитательного потенциала

учебных дисциплин, досуговой деятельности и взаимодействия всех субъектов воспитательного процесса.

Показателями концепции являются актуальность, новизна, эффективность, результативность, воспроизводимость основных компонентов воспитательной системы вуза.

Основными признаками концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях являются:

- определение целевых ориентиров воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях;
- изучение всех элементов воспитательной системы вуза с позиций системного подхода;
- выявление и решение противоречий в воспитательной системе вуза в современных социокультурных условиях.

Компонентное структурирование концепции включает совокупность средств, форм, методов, организационно-педагогических условий, технологическую практику ее построения.

Современное содержание воспитательной работы в вузе направлено на формирование личности, обладающей новыми качествами: критичностью, прагматичностью, предприимчивостью. Одновременно с этим личная успешность существенно доминирует над общественно значимыми ценностями. Все это свидетельствует о необходимости внедрения принципиально новых подходов к организации воспитательной работы в студенческой среде.

Поиск новых путей и форм эффективного воспитания студенческой молодежи в вузе определил несколько векторов этого процесса:

- определение целей и ценностей воспитания в обществе и государстве;

– обоснование и разработка концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях с учетом принципов открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, использования сопереживания как психологического механизма воспитания личности;

– проектирование новых технологий, отражающих реформирование воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Ключевыми линиями воспитательной системы можно выделить направления работы по формированию ценностного отношения к себе как личности, к своей семье, окружающим, своей стране, труду, природе, культуре и искусству.

Особенности организации воспитательного процесса в вузе обусловлены требованиями к современному специалисту, разработанными ЮНЕСКО: «устойчивое, осознанное и положительное отношение к выбранной сфере деятельности, профессии, стремление к постоянному личностному и профессиональному совершенствованию и развитию своего интеллектуального потенциала; высокая профессиональная компетентность, овладение всей совокупностью фундаментальных и специальных знаний и практических навыков; владение методами моделирования, прогнозирования и проектирования, а также методами исследований, необходимыми для создания новых интеллектуальных ценностей и материальной продукции; способность к творческому решению профессиональных задач, умение ориентироваться в нестандартных ситуациях, анализировать проблемы, самостоятельно разрабатывать и реализовать план необходимых действий; готовность к работе в профессиональной и социальной сфере; осознанная личная гражданская и профессиональная ответственность за результаты

своей деятельности; целостность мировоззрения, ориентация на здоровый образ жизни».

Потребность разработки концепции обусловлена необходимостью разрешения ряда противоречий между:

- глобализационными вызовами современности, трансформировавшими традиционные духовно-нравственные устои, изменившими экономическую и социокультурную ситуацию в России, обусловившими направления модернизации российского образовательного пространства, и отсутствием теоретико-методологических исследований, концептуально определяющих содержательный аспект воспитательной системы в вузе в рамках новых требований к социализации студенческой молодёжи;

- потребностями социума в выпускнике вуза новой формации, определёнными на законодательном уровне, выраженными в социальном заказе на профессионала, гражданина, патриота, будущего семьянина, нравственную и творческую личность, мотивированную на саморазвитие, и отсутствием концептуального обоснования теоретических основ построения адекватной вызовам современности системы воспитания и развития студенческой молодёжи;

- объективно существующей необходимостью теоретического осмысления воспитательного процесса в соответствии с нормативно-законодательными документами в сфере образования, ориентации на базовые социокультурные потребности современного общества и отсутствием четкой воспитательной системы вуза, направленной на их удовлетворение;

- значительным потенциалом воспитательного пространства современного вуза как эффективного средства профессионально-личностного становления студенческой молодёжи и его недостаточным использованием с целью воспитания подрастающего поколения;

– изменениями, происходящими в современном обществе, в идеологии, целевых ориентирах воспитательной работы со студенческой молодежью и несоответствием содержания, форм, методов воспитательной системы вуза этим изменениям.

Данное противоречие обуславливает необходимость решения проблемы модернизации содержания, форм и методов воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Принципы проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях отвечают концептуальным подходам, определяются ценностными основаниями и стратегическими целями трансформации на ближайшую перспективу; выполняют ряд взаимосвязанных функций:

– являются ориентирами в организации деятельности, ее регуляторами и основаниями;

– определяют стратегию и механизмы проектирования воспитательной системы вуза;

– выполняют интегрирующую функцию, обобщая, систематизируя и формулируя основополагающие идеи, отражающие закономерности воспитательного процесса в вузе;

– обеспечивают целенаправленный и научно-обоснованный отбор содержания педагогического образования, выбор форм, методов и средств осуществления воспитательного процесса в вузе.

Концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях базировалась на следующих принципах: открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных

ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности.

Принцип открытости. Для воспитательной системы, основанной на принципе открытости, характерна готовность ее субъектов к сотрудничеству, построению конструктивного диалога и эффективному взаимодействию благодаря согласованности действий, направленных на формирование личности, гражданина, патриота, профессионала, будущего семьянина.

Принцип целостности восходит к целостному представлению о предметно-субъектном взаимодействии в процессе воспитания. Принцип целостности обеспечивает неотделимость воспитания от обучения и развития личности и предопределяет многоаспектный характер педагогической деятельности.

Принцип коллегиальности координирует развитие воспитательной системы высшей школы в двух направлениях. Первое направление воспитательной работы связано с вопросами личностного становления будущего педагога и его профессиональной подготовкой. Принцип коллегиальности предполагает согласованность действий субъектов образовательного процесса, соблюдение принятых коллегиально норм. Второе направление составляет содержание воспитательной работы и критерии её успешности. Эффективность проводимой воспитательной работы во многом зависит от слаженности действий и степени коллегиальности в принятии решений.

Принцип учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения. Осуществление личностно-ориентированной воспитательной работы возможно только при условии индивидуального подхода к студенческой молодежи в конкретной образовательной ситуации. Учет индивидуальных особенностей создает предпосылки для построения

правильной траектории личностного и профессионального развития обучающихся.

Принцип целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций. Воспитательная ситуация является важным социальным условием, при котором воспитуемый в отношениях со сверстниками и педагогами усваивает социальные нормы поведения; побуждает к действию. Эмоциональная насыщенность представлений о нравственных требованиях зависит от глубины восприятия воспитанником ситуации, степени ее обобщения. Эмоционально пережитое знание о нравственных нормах может вызывать соответствующие поступки.

Принцип использования сопереживания как психологического механизма воспитания личности. Сопереживание, исходя из его психологической специфики, является действенным механизмом сознательного принятия субъектом нравственных норм. На его основе осуществляется формирование нравственного поведения.

Содержательная сущность концепции включает организационно-педагогические условия, приоритеты реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Инновационная составляющая концепции включает воспитательную систему, модель и технологию ее реализации, организационно-педагогические условия, обеспечивающие эффективность воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Выделены три блока организационно-педагогических условий внедрения концепции:

– 1 блок – актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентного подхода к образованию (целенаправленное педагогическое содействие формированию в сознании студента картины мира средствами учебной дисциплины, педагогическая

коррекция мировоззренческих представлений и установок; разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов; включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании; формирование у студентов навыков критичного анализа информации, публичного изложения и обоснования своих взглядов; акцентирование внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и нравственно-духовных качествах и характеристиках выдающихся учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания; применение в рамках изучения дисциплины метода педагогического сопровождения воспитания и развития личности студента, фасилитаторского стиля взаимодействия педагога со студентами);

– 2 блок – реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов (целесообразное планирование досуговой деятельности студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм; активное применение социальных, историко-патриотических, экологических и гуманитарных проектов в рамках культурно-досуговой деятельности студентов вуза; создание творческо-развивающей воспитывающей среды вуза);

– 3 блок – реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе (совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе; содействие развитию конструктивной коммуникации; толерантность субъектов педагогического процесса; целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона,

соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО, создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения).

Успешное внедрение организационно-педагогических условий, обеспечивающих высокое качество функционирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, может быть осуществлено в рамках поэтапной реализации концепции через мероприятия по следующим приоритетным направлениям:

Приоритет I: Выявление, поддержка и развитие одаренной молодежи.

Задачи приоритета:

– разработка программ и траекторий работы:

а) с одаренными школьниками, ориентированными на получение высшего образования;

б) с детьми с ограниченными возможностями, ориентированными на получение высшего образования;

– создание и апробация системы диагностических материалов, обеспечивающих программы работы с одаренной студенческой молодежью, в т.ч. и лиц с инвалидностью;

– организация и проведение олимпиад различного уровня, творческих конкурсов;

– привлечение талантливой студенческой молодежи к исследовательской и проектной деятельности.

Приоритет II: Развитие индивидуально-личностного потенциала студенческой молодежи.

Задачи приоритета:

- организации воспитательного процесса на основе принципов личностно-ориентированного образования,
- организация образовательного процесса в вузе с учетом интересов и потребностей студенческой молодежи;
- развитие творческих способностей студенческой молодежи как продуктивной человеческой деятельности и направления мышления путем внедрения в образовательный процесс вуза инновационных технологий;
- создание творческой атмосферы вуза как условия раскрытия потенциальных возможностей личности каждого студента;
- проведение комплексных исследований проблемы социально-культурного и индивидуально-личностного развития студенческой молодежи.

Приоритет III: Формирование профессиональной культуры личности, активной жизненной позиции студенческой молодежи.

Задачи приоритета:

- формирование в условиях становления гражданского общества и правового государства нового типа личности;
- формирование социально-мобильной личности;
- активизация роли средств массовой информации, социально-политических событий в саморазвитии личности, формирования активной жизненной позиции студентов;
- формирование в тесной взаимосвязи общей и профессиональной культуры как ее неотъемлемой части.

Приоритет IV: Гражданско-патриотическое воспитание студенческой молодежи.

Задачи приоритета:

- привитие студенческой молодежи общечеловеческих ценностей как одной из главных целей воспитания;
- формирование и сохранение патриотических ценностей студенческой молодежи;
- создание условий и возможностей для сознательного проявления студентами социальной активности и гражданской позиции;
- воспитание патриотизма, формирование правовой, политической и информационной культуры обучающегося;
- привлечение студентов к социально-значимым проектам, волонтерской деятельности;
- сохранение исторической памяти, активное изучение национально-культурного наследия народа.

Приоритет V: Нравственное воспитание студенческой молодежи.

Задачи приоритета:

- использование воспитательного потенциала учебных дисциплин с целью патриотического воспитания студенческой молодежи;
- формирование нравственного сознания, нравственных идеалов и ценностей студенческой молодежи;
- формирование и развитие социально-значимых ценностей: гражданственности и патриотизма в образовательном процессе;
- организация массовой патриотической работы в вузе;
- формирование базовых патриотических качеств: любви и уважения к родителям, своей семье, ценностное отношение к родине, уважительное отношение к культуре и традициям;
- интеграция деятельности средств массовой информации, образовательных организаций, направленная на формирование и развитие личности гражданина и патриота страны.

Проектирование воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях с культурно-праксиологических позиций обуславливает развитие ключевых образовательных и профессиональных компетенций: здоровьесбережения, ценностно-смысловой, общекультурной, учебно-познавательной, информационной, дидактической, воспитательной, коммуникативной, диагностической, оценочной, инновационно-преобразовательной, консалтинговой, личностного и профессионального самосовершенствования.

Таким образом, обоснование структуры и содержания концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях позволяет сформулировать ее цель и механизмы реализации, представленные в формате выделенных приоритетов, связанных с выявлением, поддержкой и развитием одаренной молодежи; формированием профессиональной культуры личности, активной жизненной позиции студенческой молодежи; развитием ее индивидуально-личностного потенциала; гражданско-патриотическим и нравственным воспитанием студенческой молодежи.

Выводы по второй главе

Построение воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях невозможно без осмысления теоретических идей и концепций построения воспитательного процесса, наработанных в рамках отечественной и зарубежной педагогической науки, так как следует признать их тесную связь с современными тенденциями образования и воспитания человека. При этом концепции воспитания в российском образовательном пространстве, имевшие «выход» и в образовательное пространство высшей

школы, связаны с именами известных учёных-подвижников, педагогов, общественных деятелей, поэтов и писателей.

В рамках проводимого исследования имеют свой вес античные теории гармоничного сочетания в человеке внешних (физических данных, телесного совершенства) и внутренних (нравственных, душевных качеств) достоинств как цели и идеала воспитания, «рыцарская» концепция воспитания Средних веков, а также идеи духовного, нравственного, трудового, коллективистского и ратного воспитания славян.

Современные компоненты системы воспитания соотносятся с идеями умственного, нравственного, эстетического и физического воспитания как фундаментальных направлений в воспитании; развития умственных способностей, воли, нравственности, бескорыстия, добросовестности; ответственности, гражданских обязанностей, природосообразно и целесообразно организованного воспитания; народности; обучения жизненным навыкам, воспитания чувства долга, ответственности, дружелюбия, настойчивости.

Система российского образования XXI века характеризуется формированием новой культуры воспитания, которая проявляется в личностно-деятельностном характере воспитания личности.

Развиваясь в глобальном образовательном пространстве, отечественная система обучения, воспитания и развития молодого поколения испытывает активное влияние зарубежных воспитательных теорий, идей различных философских, психологических и социальных теорий. В этой связи в рамках исследования актуализированы постулаты прагматизма, который детерминирует идею воспитания как средства подготовки человека к жизни; квинтэссенцией неопрагматической выступает идея самоактуализации личности, её свободы в самовыражении и моделях поведения, что признаётся источником жизненной активности и оптимизма. Теория неопозитивизма,

развиваемая как новогуманистическая педагогика, постулирует цель воспитания как развитие познавательно-ценностной направленности личности, дающей возможность анализировать, объяснять и принимать решения по основополагающим моральным и социальным проблемам. В рамках проводимого исследования интересны идеи экзистенциализма о роли педагога и всего педагогического коллектива в конструировании свободной атмосферы, воспитывающего пространства, не ограничивающего процесс самовыражения личности, постулаты неотомизма о признании приоритета духовного воспитания, а также идеи необихевиоризма о том, что основополагающим нравственным качеством, формируемым у обучающейся молодежи, должно быть чувство ответственности как приоритетное условие жизнестойкости социальной системы.

Концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях определяет приоритетные направления совершенствования и модернизации воспитательной работы в высшей школе. Понятийная сущность концепции проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях включает научный, содержательный, процессуальный аспекты. В рамках научного аспекта обосновываются цели, задачи, содержание, выбор форм и методов воспитательной работы в высшей школе на современном этапе. Концепция отражает непосредственное описание сущности процесса воспитания, реализации форм и методов воспитательной работы, направленных на достижение результатов в ходе организации воспитательного процесса в вузе. Процессуальный аспект отражает последовательность этапов реализации технологии проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

ГЛАВА III. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ

3.1 Проектирование модели воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях

Логика исследования требует рассмотрения сущности дефиниции «педагогическое проектирование», которая трактуется как предварительная разработка основных деталей будущей деятельности субъектов образовательного процесса, создание приблизительных вариантов будущей деятельности и прогнозирования ее результатов. Выделяют три этапа проектирования: моделирование (создание модели, определение целей для педагогических систем); проектирование (создание проекта); конструирование (детализация созданного проекта). Принципами педагогического проектирования выступают принцип человеческих приоритетов, саморазвития, динамизма, полноты, диагностичности, конструктивной целостности.

Основоположником теории и практики педагогического проектирования в отечественной педагогике по праву может считаться А.С. Макаренко. Воспитательный процесс он рассматривал как особым образом организованное «педагогическое производство», выдвигал идею разработки «педагогической техники», «техники создания нового человека» [323].

Классический подход к анализу педагогических ситуаций утвердил отечественный педагог В.А. Сухомлинский. Основными составляющими учебно-воспитательного процесса ученый называл науку, мастерство и искусство [504]. Под мастерством В. А. Сухомлинский понимает умение

педагога в условиях всей сложности и многогранности педагогической ситуации устанавливать причинно-следственную связь между всеми составляющими учебно-воспитательного процесса. Не используя термин «проектирование», ученый тем не менее закладывает основу содержанию и этапности проектной деятельности в педагогике.

Весомый вклад в развитие идей педагогического проектирования внесли советские ученые: Е.В. Яковлев – автор трудов, посвященных технике коллективообразования; В.В. Краевский, утвердивший эффективность обучения и воспитания в качестве основного продукта педагогической деятельности, что при помощи современной терминологии было бы определено как эффективность педагогических проектов; В.П. Беспалько, который в своих работах одним из первых описал научно-методическую основу педагогического проектирования [602; 270; 53].

В первой трети XX века весомый вклад в развитие научно-методического обеспечения проектной деятельности социально-образовательной сферы внесли представители различных отраслей знаний (Дж. Дьюи, В.Х. Килпатрик, К. Поппер, Саймон) [191]. Как важный компонент педагогической деятельности педагогическое проектирование рассматривается в ряде работ В.И. Загвязинского, Н.В. Кузьминой, И.П. Подласого, Г.П. Щедровицкого [199; 282; 410; 589].

В отечественной науке педагогическое проектирование трактуется как «творческая, инновационная деятельность, направленная на создание объективно и субъективно нового продукта; категория преобразующей деятельности, которая конструируется проектом» (В.П. Беспалько) [53]. К основным функциям проектной деятельности относят прогностическую, аналитическую, исследовательскую и преобразовательную. Кроме того, проектирование всегда ориентировано на конструктивность результата, обусловленного практической значимостью конечного продукта. Отметим,

что практическая значимость конечного продукта может быть определена как прогноз в процессе проектной деятельности, в то время как в научно-педагогической деятельности конечным результатом выступает выявление и описание педагогического явления.

Л.И. Гурье определяет основные формы педагогического проектирования, присущие системе подготовки будущих специалистов-педагогов: концепция, мечта, план, педагогическая технология [172].

Согласно логике исследования, рассмотрим сущность понятия «модель», которое трактуется как воображаемая или материально-реализованная система, отображающая или воссоздающая объект исследования.

Закономерности построения воспитательной системы в вузе соотносятся с общими понятиями системного подхода (Б.Ф. Ломов, В.И. Новосельцев, Т. Парсонс, А.И. Уемов) [315; 372; 390; 526].

Ученые трактуют дефиницию «система» как интегративное единство взаимосвязанных, взаимозависимых компонентов, каждый из которых дополняет характеристики целого, функционирующего как система (Б.Г. Ананьев, В.Н. Волкова, А.И. Уёмов, Б.С. Флейшман, Э.Г. Юдин) [14; 95; 526; 546; 594].

Ученые выделяют закономерности построения, управления и коррекции педагогической системы, пути и способы реализации системного педагогического воздействия (С.И. Архангельский, Е.В. Бондаревская, О.В. Заславская, В.А. Караковский, И.А. Колесникова, Е.А. Леванова, А.В. Мудрик, Л.И. Новикова, Н.Л. Селиванова, Е.Н. Степанов) [28; 74; 206; 240; 258; 295; 349; 370; 469; 495].

По мнению И.П. Подласого, главное преимущество такого построения воспитательной системы состоит в том, что представляется возможным представить педагогический процесс во всей его целостности [410]. По

мнению учёных-дидактов, современных исследователей [484; 284; 326; 417], общими принципами, регулирующими отбор содержания воспитательной системы, являются следующие:

- соответствие содержания воспитания требованиям этапа исторического развития общества, науки, культуры и личности;
- учет гармоничного развития личности;
- учёт, осмысление и педагогическая интерпретация социального опыта, предназначенного для передачи воспитанникам;
- оптимальное взаимодействие субъектов педагогического процесса;
- обеспечение контроля, оценки и рефлексии процесса воспитания как субъект-субъектной деятельности.

Для нашего исследования представляет интерес наблюдение Г. П. Серикова о системном характере всех образовательных и воспитательных аспектов. Такой подход позволяет прогнозировать продукт, получаемый на заключительном этапе педагогического эксперимента, отталкиваясь от данных, имеющихся в начале эксперимента [472].

Концептуально значимым в контексте педагогического эксперимента является положение о том, что процессы обучения, воспитания и связанный с ними процесс развития личности представляют собой элемент метасистемы, ориентированной на становление культуры личности в целом.

С целью определения степени эффективности той или иной педагогической системы целесообразно использовать следующие виды анализа: морфологический (Г.С. Альтшуллер) [11], структурный (В.С. Ручкин, И.О. Семенов, С.В. Черемных) [565], функциональный (К.Ф. Амозова, Е.Г. Ганенкова) [111].

Моделирование предполагает исследование разных явлений и процессов, выработку вариантов управленческих решений. Моделирование основывается на замещении реальных объектов их условными аналогами.

Данным методом описываются структура объекта, процесс его функционирования и развития; отображаются свойства, связи, тенденции исследуемых систем и процессов, что позволяет оценить их состояние, спрогнозировать его дальнейшее развитие, принять обоснованное решение.

Разработанная модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях имеет блочную структуру и включает целевой, методологический, диагностический, технологический, результативный блоки.

Целевой блок предусматривает четкие целевые ориентиры – определение цели в соответствии с социальным заказом общества на подготовку высококвалифицированного специалиста, человека, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина, и нормативно-законодательной базой Российской Федерации.

Целью разработки модели была реализация воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях при эффективном взаимодействии всех субъектов воспитательного процесса, направленном на воспитание творческой, самостоятельной личности с активной жизненной позицией, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина, профессионала. Разработка модели опиралась на нормативно-законодательную базу: Федеральные законы «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г.; «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» № 125-ФЗ от 22.08.1996 г.; Приказ Минтруда России № 544н от 18.10 2013 г. «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» [425; 535; 536].

Методологический блок включает ключевые научные подходы и принципы их реализации.

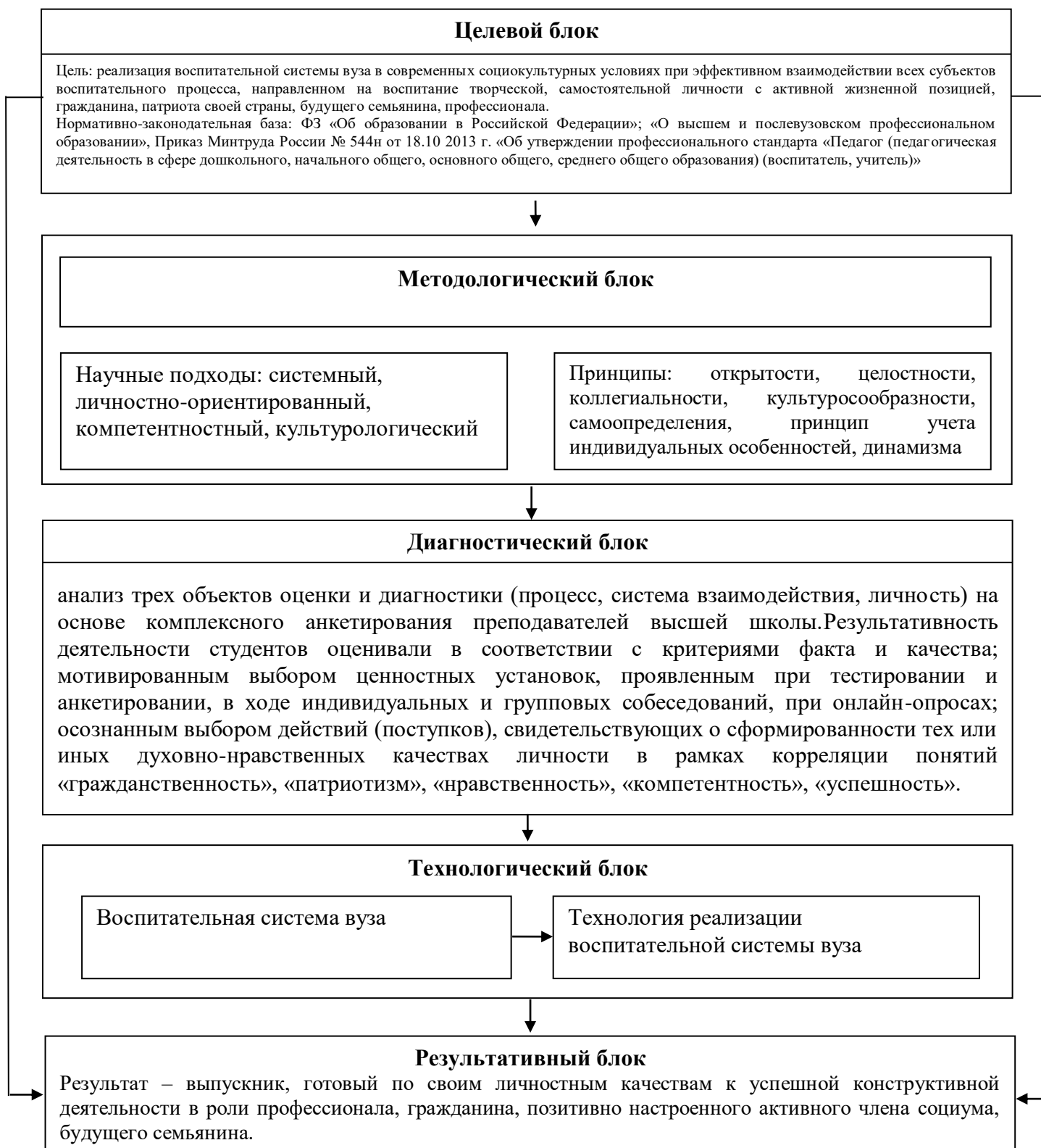


Рисунок 6 – Модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях

Среди научных подходов выделим: системный (А.Н. Аверьянов, В.И. Андреев, В.Г. Афанасьев, Ю.К. Бабанский, И.В. Блауберг, З.Г. Нигматов, Е.И. Рогов, Э.Г. Юдин) [1; 15; 32; 33; 61; 360; 443; 594]; личностно-ориентированный (А.А. Бодалев, Л.С. Выготский, В.В. Давыдов, Е.А. Леванова, С.Л. Рубинштейн) [66; 104; 175; 295; 452]; компетентностный (В.А. Болотов, И.А. Зимняя, В.А. Комелина, В.В. Сериков, А.В. Хуторской) [73; 213; 261; 472; 561]; культурологический (Т.Б. Алексеева, М.М. Бахтин, А.С. Запесоцкий, Е.И. Зиновьева, Д.С. Лихачёв) [6; 45; 203; 214; 311].

Выделим принципы реализации научных подходов: открытости, целостности, коллегиальности, культуросообразности, самоопределения, принцип учета индивидуальных особенностей, динамизма.

Диагностический блок включал анализ трех объектов оценки и диагностики (процесс, система взаимодействия, личность), в связи с чем было применено комплексное анкетирование преподавателей высшей школы. Результативность деятельности студентов в вузе оценивали в соответствии с критериями факта (используемые модели поведения, взаимодействия, активность/пассивность в контексте специальным образом организованной педагогической деятельности, обусловленность и наблюдаемость динамики изменений), качества (степень сформированности основных характеристик и качеств респондентов, значимых для решения поставленных в исследовании задач) мотивированного выбора ценностных установок, проявленного при тестировании и анкетировании, в ходе индивидуальных и групповых собеседований, при онлайн-опросах; осознанный выбор действий (поступков), свидетельствующих о сформированности тех или иных духовно-нравственных качествах личности в рамках корреляции понятий «гражданственность», «патриотизм», «нравственность», «компетентность», «успешность».

Технологический блок включал воспитательную систему вуза в современных социокультурных условиях и технологию ее реализации.

Воспитательная система вуза представляет собой открытую, целостную, целенаправленную систему, взаимосвязь и взаимодействие компонентов которой обеспечивают ее успешное функционирование как единого целого с системными интегративными качествами, с едиными целевыми ориентирами воспитательной деятельности в вузе.

Технология воспитательной системы вуза является легковоспроизводимой, включает поэтапную реализацию направлений, содержания работы с учетом цели, направленной на достижение ожидаемого результата каждого этапа, организационно-педагогических условий, взаимодействия субъектов воспитательного процесса.

Результативный блок включал предполагаемый результат – выпускник, готовый по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота, позитивно настроенного активного члена социума, будущего семьянина.

Таким образом, проектирование модели воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях обеспечивает четкость и последовательность ее реализации. Вектор воспитательной системы, ориентированный на осознание ценности и значимости гражданского и личностного развития человека, вариативности и открытости образования обуславливает необходимость переосмысления целей, содержания, методов, форм воспитания.

3.2 Методологические подходы к проектированию воспитательной системы вуза

Проектирование воспитательной системы вуза базируется на ключевых научных подходах: системном, личностно-ориентированном, культурологическом, компетентностном.

Понятие «системный подход» в педагогике является относительно новым. Системный подход – объект исследования многих педагогов, таких, как В.Г. Афанасьев, А.И. Пригожин, Э.Г. Юдин, В.А. Каракровский, Л.И. Новикова, А.Т. Куракин [32; 423; 594; 240; 370; 289].

Интерес педагогов в изучении данного понятия в современном воспитании вызывает его динамичность, изменение во времени. Одним из ключевых понятий в теории воспитания, связанных с системным подходом, является «воспитательная система». Существует ряд понятий, которые включает в себя системный подход.

Э.Г. Юдин выделяет две группы таких понятий: первая группа (действующий элемент; связи; система; структура); вторая группа включает в себя: входы и выходы; равновесие; стабильность; саморегуляцию [594].

По мнению М.И. Рожкова, существуют следующие признаки (системообразующий фактор; общее качество; единство; целеполагание) и принципы (оптимальности; структурности; функциональности; интегративности) системного подхода [445].

Особенностью системного подхода к педагогическому процессу воспитания личности является переориентация исследовательского интереса с выявления значимых для профессиональной деятельности свойств личности на изучение человека как системы, прогнозирование возможных их качественных изменений (В.Д. Лобашев, И.В. Лобашев) [313]. При этом

выделяются как внешние, так и внутренние факторы системообразующих изменений:

1) внешними считаются те факторы, которые, «способствуя образованию системы, в то же время не обуславливаются и не вызываются внутренней необходимостью к объединению» (В.И. Андреев) [15] (чаще всего это параметры окружающей среды и времени);

2) внутренние понимают, как системообразующие факторы, которые «порождаются объединяющимися в систему отдельными элементами, группами элементов или всем множеством единого процесса» (В.И. Андреев) [15].

Сущность лично-ориентированного воспитания заключается в обращении к личности, ее индивидуальному сознанию, жизненному опыту, индивидуально творческому потенциалу.

Специфика лично-ориентированного подхода к воспитанию личности заключается в его направленности на поддержку и развитие субъектных особенностей и индивидуальности студента. Данный подход отражает такой тип субъект-субъектного взаимодействия, в котором собственные усилия личности имеют доминирующее значение.

Технологическое обеспечение лично-ориентированного воспитательного процесса требует глубокого понимания того, что происходит с личностью в педагогическом процессе, как воспитательный процесс актуализирует ее фундаментальные природные и социальные особенности, наполняет культурным ценностно-смысловым содержанием ее сознание.

Возможность такого понимания обеспечивается при условии владения педагогов приемами деликатного личного взаимодействия, использования психологического сопровождения и педагогической поддержки индивидуально-личностного развития воспитуемого, развивает

способность к ценностно-смысловой интерпретации его поступков, поведения, жизнедеятельности. Основными методами личностно-ориентированного воспитания являются понимание, диалог, сотрудничество, педагогическая поддержка. В рамках личностно-ориентированного подхода в воспитании основным жизненным отношением выступает уважение и любовь к другим людям.

Мы не ставили своей целью исследование сущности Болонского процесса, особенностей его реализации в российском образовательном пространстве – данное явление глубоко и полно рассмотрено в ряде научных работ (Г. Макбурни, А.М. Новиков) [327; 368]. В рамках проводимого исследования для нас представляют интерес идеи компетентностного подхода и декларируемые компетенции выпускника вуза, которые, с одной стороны, признаются качественным результатом (продуктом на выходе) высшего профессионального образования; с другой – соотносятся с позициями «взаимодействия» (взаимодействие человека с другими людьми, с обществом, социальными институтами) и «деятельности».

Компетентностный подход не противопоставляется знаниевому – он нацеливает на большую практикоориентированность последнего, при этом значительно расширяя его содержание собственно личностными составляющими процесса образования. Сюда включаются:

- мотивационный аспект, где готовность к профессиональной деятельности рассматривается как мобилизация субъектных сил;
- опыт применения знаний и умений в разнообразных стандартных и нестандартных ситуациях с последующей рефлексией (поведенческий аспект);
- отношение к содержанию деятельности и объекту ее приложения (ценностно-смысловой аспект, также выступающий и как мотивационный);
- эмоционально-волевая регуляция процесса.

Не случайно в ряде работ исследователей компетентностного подхода (И.А. Зимняя, Н.В. Кузьмина, Г.Н. Сериков, В.А. Сластенин) достаточно ёмко представлен именно личностный аспект, что соотносится с концепцией компетенций как факторов проявления способностей к саморазвитию [213; 282; 472; 479]. Это позволяет совершенно по-другому строить цели и содержание образования, акцентируя значимость самовоспитания, самоорганизации и самореализации. В этой связи нам импонирует следующее высказывание О.С. Анисимова: «В начале нового века мы ввели формулу, наиболее отражавшую суть и функцию образования. В ней утверждалось, что образование должно выращивать способности к неслучайной самоорганизации в решении задач и проблем, гарантирующих адекватный вход во все типы сред, пребывание в них и выход из них, начиная от природной и заканчивая духовной» [20].

Таким образом, при компетентностном подходе уделяется особое внимание формированию необходимых для профессиональной и социокультурной деятельности личностных качеств и психологических установок, и именно такой подход способствует личностному росту, который, по мнению В.Г. Леонтьева [301], соотносится с развитием и «разворачиванием» того, что потенциально в личности содержится. При этом большое значение придаётся саморазвитию, основными путями активизации которого в рамках компетентностного подхода являются:

- актуализация проблемы личностного роста в содержании образования (как в обучении, так и в воспитании), раскрытие его смыслов;
- применение активных форм и методов обучения и воспитания, включающих студента в деятельность, насыщенную потенциалом развития и личностными смыслами, которые, образно говоря, «провоцируют» саморазвитие;

– изменение педагогического общения в сторону его открытости, эмпатийности, диалогичности, личностной включенности педагога во взаимодействие.

Таким образом, на наш взгляд, формируется индивидуальный учебный стиль будущего выпускника на компетентностной основе, связанный:

- 1) с транслированием конструктивных моделей поведения в профессиональной деятельности, в социуме;
- 2) с грамотным использованием ресурсов (интеллектуальных, психических, ресурсов здоровья);
- 3) с продуцированием позитивного опыта деятельности и взаимодействия во всех сферах бытия;
- 4) с умением ориентироваться во всё более расширяющемся информационном поле и владением методикой его критического анализа;
- 5) с умением продуктивно сотрудничать и самому создавать ситуации комфорта для окружающих при взаимодействии;
- 6) с формированием безопасной и социально толерантной среды;
- 7) с пониманием ценностных смыслов любой конструктивной деятельности и способов их трансляции;
- 8) с постоянным стремлением к социальному, личностному и профессиональному успеху.

Выявленные и описанные нами компоненты индивидуального учебного стиля выпускника на компетентностной основе соотносятся с понятием «компетентность» [212], которое включает знания, умения и навыки, а также личностные качества и опыт, причём не только опыт будущей профессиональной деятельности, но и опыт поведения и взаимодействия, что мы соотносим с качествами и характеристиками личности, формируемыми в контексте педагогического процесса воспитания.

В этой связи для нас представляют непосредственную значимость (в рамках исследования) понимание сущностных черт компетентностного подхода американскими исследователями К. Грэйем и Э. Хэрром. В соответствии с их концепцией специфика компетентностного подхода заключается в следующем:

- обучение направлено на результаты и осуществляется в соответствии с заданной последовательностью; результаты образовательной деятельности описываются в наблюдаемых поведенческих, соотнесенных с определенными критериями учебных целей, процедурах и процессах;

- оценивание определяется поведенческими целями и проводится преимущественно в форме демонстрации или применения компетенций;

- устанавливается минимальный уровень компетентности, которым должны овладеть все обучающиеся до перехода к следующим поведенческим задачам;

- обратная связь в отношении поведения и действий обучающихся (Е.Е. Федотова) [540].

Обращение компетенций к поведенческим константам позволяет нам сразу отметить широкую представленность в различных трактовках компетенций, в перечнях и описаниях их видов и типов (В.А. Болотов, В.В. Сериков, А.В. Хуторской) [73; 471; 561] таких категорий, как «готовность», «способность», «ответственность», «уверенность», «успешность», которые мы соотносим с целями воспитания и развития студента в вузе.

В первую очередь, подчеркнём, что идея построения воспитательной системы в вузе нового типа базируется на признании того факта, что политические, экономические и социокультурные трансформации, происходящие в мире и нашей стране, а также проблемы и особенности социализации студенческой молодёжи на современном этапе – предполагают

рассмотрение категорий «успех» и «успешность» не только как определенной личностной ценности, но также как своего рода системообразующего ориентира направленности обучения и воспитания.

Не приходится спорить и с тем фактом, что идея конкурентоспособности уже заложена в новой образовательной парадигме и предполагает формирование умения достигать успеха (Г.Б. Голуб, Е.А. Козлова, И.С. Фишман) [122; 255]. В научном дискурсе утвердился термин «педагогика успеха», получивший в последнее время довольно широкое распространение (О.В. Бирина, Ф.А. Ковальчук) [59; 251]. По мнению А. Адлера, основателя социально-психологического подхода и теории личности, с развитием и становлением личности связываются такие понятия, как «стиль жизни» и «творческое Я», а динамика личности определяется стремлением к самозначимости (превосходству, успеху) [2].

Гуманистическая идея самореализации личности представлена в трудах Ш.А. Амонашвили, Е.В. Бондаревской, В.В. Серикова, В.А. Сухомлинского, Н.Е. Щурковой [12; 74; 471; 503; 591]. Феномен успешности заложен также в идеях личностно-деятельностного подхода к образованию (И.А. Зимняя) [213], в педагогических системах личностно-ориентированного воспитания (Е.С. Заир-Бек, Е.И. Казакова) [201].

Исходя из этого основной идеей содержания системы воспитания студенческой молодёжи в вузе считаем целенаправленную и последовательную корреляцию ценностного ядра и направлений воспитательного процесса с поведенческими характеристиками и качествами личности студента, формируемыми на основе личностно-ориентированного и компетентностного подхода и определяемыми нами как «поведенческие стратегии успешности» (таблица 1, с. 173-175).

Корреляция компетенций с личностными качествами и характеристиками студента

Ключевые европейский компетенции обучения [234]	Личностные качества и характеристики, определяющие «поведенческие стратегии успешности»
Общение на родном языке	<p>Позитивный стиль взаимодействия, определяемый этическими нормами общения, скромностью, корректностью, вежливостью, толерантностью, отзывчивостью, ответственностью за слова и стиль поведения.</p> <p>Конструктивный стиль взаимодействия, связанный с развитостью критического мышления, умениями слушать, анализировать, убеждать; с творческим подходом, знанием многообразия правовых и культурных норм и традиций общения.</p>
Общение на родном языке	Сознательное принятие духовно-нравственных констант, нашедших выражение в родном языке, в устном народном творчестве (патриотизм, коллективизм, милосердие, готовность к помощи, взаимовыручке). Способность к позитивной рефлексии.
Общение на иностранных языках	Уважительное отношение к традициям и культуре других народов при поддержке престижа собственной страны, бесконфликтность, толерантность взаимодействия в мультикультурном

	пространстве, любознательность.
Математическая грамотность и базовые компетенции в науке и технологии	Развитие логики суждения и убеждения; использование основ знаний и методологии их применения при объяснении природных явлений, жизненных ситуаций и общественных явлений, исключающих попытки манипулировать сознанием со стороны СМИ и массовой культуры; разумное соотношение критической оценки и любознательности, интереса и безопасности, баланса между желанием и возможностями в контексте развития общества и информационно-технологического прогресса.
Компьютерная грамотность	Развитие способности к аналитическому мышлению при работе с информацией; развитие критического и проектного мышления, творческих способностей, способностей к инновациям, эстетического вкуса, грамотного использования физиологического ресурса.
Освоение навыков обучения	Принятие ценностей учения и постоянного саморазвития, адекватная самооценка, развитие склонности к самообразованию и самостоятельной работе.
Чувство новаторства и предпринимательства	Склонность к творчеству и новаторству, умение принять ответственность за принятое решение и предложение, развитые организационные умения; склонность к лидерству и понимание его этических сторон, развитие самостоятельности, культуры

	взаимодействия, коллективизма, взаимопомощи.
Осведомленность и способность выражать себя в культурной сфере	Знание лучших образцов мировой культуры, истории и культуры своей страны, «малой родины», уважение к ним, стремление к поддержке и продолжению лучших традиций. Развитая экологическая культура. Активное участие в творческих проектах, конкурсах, активное и позитивное творческое самопозиционирование.
Социальные и гражданские компетенции	Обеспечение здорового образа жизни как компонента самосохранения; понимание значимости статуса и престижа государства для личной успешности, конструктивной мобильности для собственного образования и профессионального развития.

Выявление и описание корреляционных связей ценностных векторов воспитательного процесса с поведенческими характеристиками и качествами личности студента, формируемыми на основе компетентностного подхода, дают основание констатировать, что «поведенческие стратегии успешности» выпускника, по сути, базируются на константах того или иного аспекта общей культуры личности (интеллектуальная культура, коммуникативная культура, правовая культура, культура самоорганизации, экологическая культура, этическая культура, культура образа жизни, физическая культура).

В связи с этим мы считаем ещё одной значимой детерминантой построения воспитательной системы в вузе реализацию культурологического подхода с признанием аспектов общей культуры личности (интеллектуальная культура, коммуникативная культура, правовая культура) факторами конкретного наполнения содержания и направлений системы воспитательной

работы в вузе. П.А. Флоренский, считая культурно-образовательную направленность важнейшей функцией системы образования, называл культуру той средой, которая взращивает и «питает» личность [548].

Современные исследователи при осмыслении содержания понятия «культура», как правило, называют её специфическим способом определения, организации и развития человеческой жизнедеятельности, подчёркивая, что он представлен в продуктах материального и духовного труда и, что очень важно, в совокупности нравственных норм и духовных ценностей (О. Румянцев, В.Н. Скворцов, В.С. Степин) [454; 477; 496].

В научном дискурсе признаётся очевидным тот факт, что именно культура, которая с детства последовательно осваивается человеком, имеет большое значение при определении мотивов поступков и жизненных достижений (С. Бенхабиб, М. Мид, А.Я. Флиер) [50; 344; 547].

Как справедливо подчёркнуто Л.М. Баткиным, «принцип индивидуальности и принцип личности реализуются только в культуре – во всей совокупности жизненных проявлений, поскольку они озаряются культурным смыслом – обретают основания и создают новую социальность». Обращение к культурологическому подходу закономерно соотносится с принципами личностно-ориентированного подхода (Е.В. Бондаревская, С.В. Кульневич, В.В. Сериков, В.А. Сластенин), важнейшим условием которого является вовлеченность субъекта образовательного процесса в сознательное принятие содержания образования (обучения и воспитания) через критический анализ, отбор и конструирование личностно-значимого в данном содержании [74; 287; 472; 479]. Существенно, что при таком подходе свойства личности в контексте воспитания также не задаются педагогом, а востребуются, актуализируются, корректируются, будучи изначально заложенными природой и семьёй в личность в качестве

потенциала. В этой связи на первый план выдвигаются такие категории педагогического воздействия, как «развитие» и «формирование».

Развитие мы связываем с постоянными, целенаправленными и обусловленными (целями, задачами, миссией) изменениями, переходами из одного состояния в другое, восхождением от простого к сложному.

Формирование подразумевает некую условную законченность, «достигнутость» человеческой личностью определённого уровня, устойчивость этого уровня. При этом понятие «формирование» рядом учёных (П.Н. Груздев, П.И. Пидкасистый, И.П. Подласый) считается еще не окончательно оформившейся педагогической категорией, несмотря на широкое применение ее в педагогическом контенте [167; 402; 410].

Следует, наш взгляд, также отметить, что концепция «культурологического подхода» в противоположность «предметоцентризму» активно поддержана В.В. Краевским [270], И.Я. Лернером [303] и М.Н. Скаткиным [476], которые считали, что содержание образования нужно рассматривать как педагогически адаптированный социальный опыт человечества.

Обращение к современному педагогическому дискурсу позволяет утверждать, что сегодня как никогда актуальна именно идея выполнения образованием задачи содействия становлению и развитию всех компонентов общей культуры личности (Т.Н. Синенко) [475].

Как справедливо отмечает А.М. Новиков, «этот прогрессивный, вполне современный культурологический подход получил широкое признание, многие его разделяют и поддерживают, <...> но до его реализации дело никак не доходит уже многие годы» [368]. Парадокс и заключается в том, что применительно как к школьному, так и вузовскому образованию (системе обучения и воспитания) активно декларируется идея развития личности; идея личностно-развивающего субъективного подхода представлена и в концептах

Болонской декларации – всё это выходит на представление о субъективных человеческих силах и способностях, которые проявляются в концептах культуры (уровень интеллектуального, эстетического и нравственного развития, мировоззрение, ценности, определяющие поведение). При этом в новой образовательной парадигме эти концепты признаются, но «являются как бы феноменами «за кадром»; «о них говорится вскользь, нечетко и преимущественно декларативно» [43].

Культурологический подход к образованию наполняет конкретным содержанием понятие «воспитание и разностороннее развитие личности современного студента», владеющего ключевыми компетенциями жизни, общения, взаимодействия, обуславливает необходимость раскрывать содержание воспитания в понятиях культуры: «культура самоорганизации», «культура здорового образа жизни», «эстетическая культура», «культура диалога» (см. рисунок 7, с. 179).

При этом интеллектуальная культура включает компьютерную грамотность, математическую грамотность и базовые компетенции в науке и технологии, освоение навыков обучения, чувство новаторства и предпринимательства. Коммуникативная культура предполагает общение на родном языке, общение на иностранных языках, освоение навыков обучения, социальные и гражданские компетенции.

Эстетическая культура включает общение на родном языке, общение на иностранных языках, осведомленность и способность выражать себя в культурной сфере. Гражданская культура предполагает общение на родном языке, общение на иностранных языках, социальные и гражданские компетенции, чувство новаторства и предпринимательства.



Рисунок 7 – Содержание формируемых у студента вуза компонент культуры

Таким образом, в результате рассмотрения принципов создания воспитательной системы в современном вузе была определена структурообразующая роль компетенций и понятия культуры в содержании воспитательной работы. Отметим, что содержание воспитательной работы напрямую определяет степень сформированности компетенций будущего специалиста, представление обучающегося о том или ином аспекте культуры служит критерием, регламентирующим его профессиональное и гражданское поведение в соответствии с конкретной социальной ролью. Всё в целом выступает как цель «на входе» и результат «на выходе» педагогической системы воспитания студентов.

3.3 Структура воспитательной системы вуза и принципы ее проектирования

На процесс воспитания в вузе оказывают существенное влияние как факторы, связанные с будущей профессиональной деятельностью обучающихся, так и методология современной высшей школы. Сделать это можно в рамках чётко выверенной и научно организованной воспитательной системы, так как и сама личность признаётся исследователями постоянно развивающейся системой (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Т. Парсонс, С.Л. Рубинштейн, Д.И. Фельдштейн, М. Хайдеггер) [10; 14; 390; 452; 541; 533].

Логика исследования обуславливает необходимость характеристики субъектов воспитательного процесса в вузе (рис. 8, с. 181).

В организации воспитательного процесса в вузе принимают непосредственное участие административно-управленческий персонал вуза, профессорско-преподавательский состав, студенты. Руководит этой работой ректор университета. Возглавляет и курирует данное направление работы заместитель ректора по воспитательной работе, в непосредственном подчинении которого находятся руководитель студенческого клуба, руководители спортивных секций, руководители творческих коллективов. На уровне факультетов организацией воспитательной работы занимается декан, заместитель декана по воспитательной работе. Непосредственную воспитательную работу со студентами осуществляют кураторы академических групп. Значительная роль в деле воспитания подрастающего поколения отводится совету обучающихся, которые непосредственно организуют совместную работу с академическими группами, мобильными волонтерскими группами, каждым студентом.

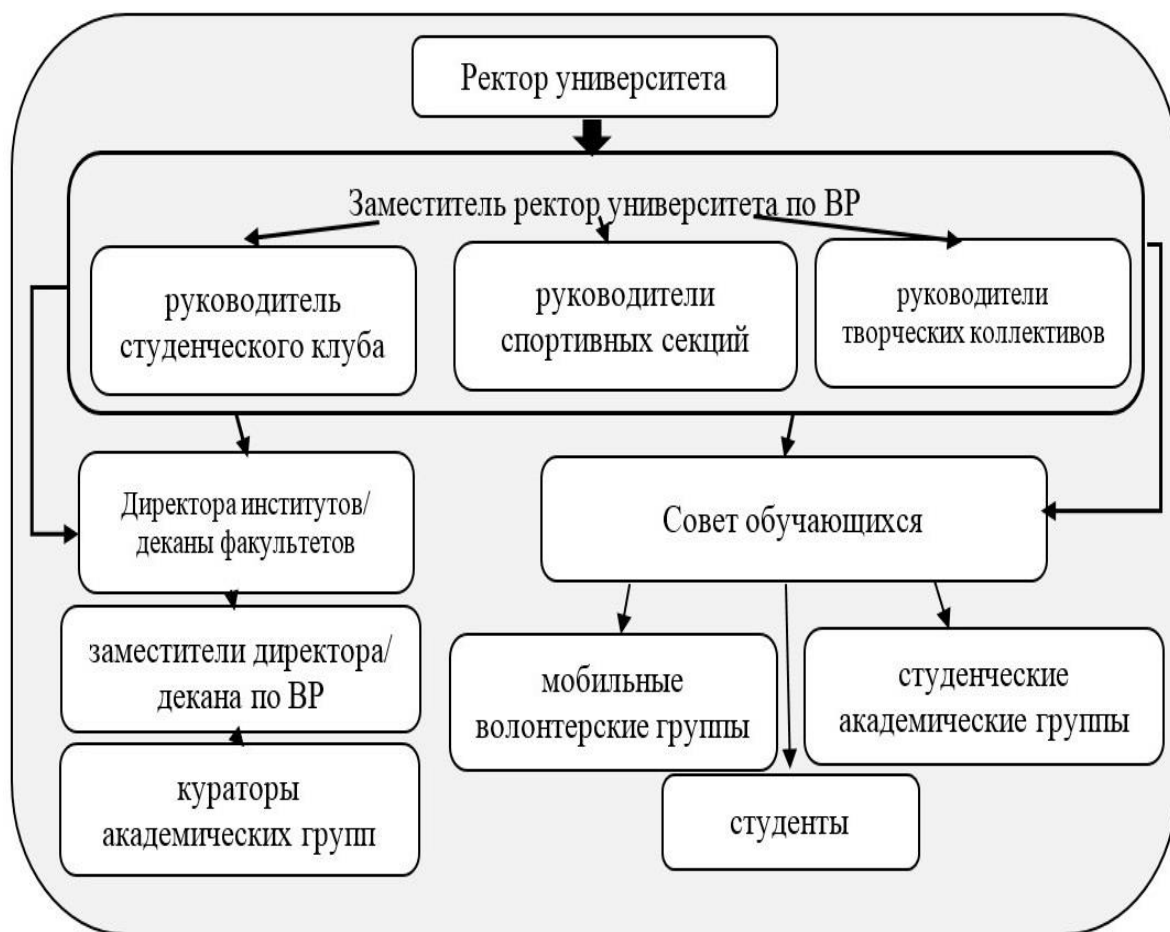


Рисунок 8 – Субъекты воспитательного процесса в вузе

Как правило, в понятие «система воспитательной работы в вузе» включаются следующие компоненты:

- 1) воспитательная деятельность преподавателя в процессе обучения;
- 2) внеучебная (внеаудиторная) деятельность студентов;
- 3) внеучебная работа преподавателя со студентами;
- 4) система управления и мониторинга учебной и внеучебной деятельности [253].

Мы разделяем точку зрения Л.И. Новиковой, представляющей воспитательные системы общественным организмом, работающим на основе взаимодействия субъектов, цели, содержания и других компонентов

воспитания и имеющим предполагаемый образ жизни коллектива, а также комфортный психологический климат [370]. Целесообразность создания воспитательной системы учёный объясняет следующими фактами:

– объединением усилий всех субъектов воспитательной деятельности в рамках содержательного, организационно-деятельностного, оценочно-результативного компонентов педагогического процесса;

– соотношением воспитательного пространства вуза с окружающим ареалом природной и общественной среды и, как следствие, расширением диапазона воспитательных возможностей;

– созданием условий для самодетерминации и самоактуализации личности, способствующих проявлению характерологической индивидуальности, конструктивизма межличностных отношений в коллективе.

Следует отметить, что при всем многообразии авторских подходов к феномену педагогической системы заслуга введения в оборот научной дефиниции «воспитательные системы» принадлежит, кроме Л.И. Новиковой [370], В.А. Караковскому [240], А.Т. Куракину [289], Н.Л. Селивановой [468]. Интересен подход М.В. Воропаева, автора понятия «педагогическая реальность», считающего, что сущность воспитательной системы может быть объяснена в контексте ее взаимоотношения с педагогической реальностью образовательного учреждения, который предстаёт как особый фрагмент социальной реальности, область интерсубъектной реальности всех лиц, вовлеченных в процессы развития и становления воспитательной системы [93]. Для взаимосвязи воспитательной системы и педагогической реальности, по мнению учёного, важно существование развитой педагогической рефлексии, субъектами которой выступают как педагоги-воспитатели, так и наиболее зрелая часть коллектива воспитанников [94].

Воспитательную систему вуза в современных социокультурных условиях рассматриваем как сложное многокомпонентное педагогическое явление, включающее социальный аспект (функционирует в соответствии с законами общественного развития, мотивами, интересами, действиями и отношениями людей, социальных и профессиональных групп), аксиологический аспект (базируется на принятых ценностных ориентациях и мотивационных установках, определяющих поведенческие модели индивидов; методологический аспект (функционирует в рамках реализации педагогических принципов, стратегических целей, серии организационно-тактических задач, к которым применяются разнообразные формы, приемы и методы педагогической деятельности); синергетический аспект (понимание коллектива студентов и педагогов вуза как сложного самоорганизующего организма).

Воспитательная система включает совокупность взаимосвязанных элементов (средств, форм, методов, технологий, содержания, организационно-педагогических условий), направленных на развитие и формирование личности.

Центральное ядро системы составляет цель воспитания – формирование гармонически развитой творческой личности, развитие духовности на основе общечеловеческих и государственных ценностей. Исходя из цели создается концепция, определяющая содержание, формы, средства, методы, характер управления.

Обязательными параметрами воспитательной системы являются (В.А. Караковский, Л.И. Новикова) [240; 370]:

- наличие педагогических целей на основе задач социального воспитания с учетом актуальных потребностей и целей;
- совокупность идей и программ работы по реализации целей воспитательной системы.

В своем развитии воспитательная система проходит ряд этапов:

- этап становления, который начинается с внесения определенной идеи, образа будущего организации, в соответствии с чем планируются и реализуются элементы быта, содержания и форм жизнедеятельности;

- этап стабильного функционирования, на котором субъекты управления и самоуправления получают опыт организации коллективного быта и жизнедеятельности, коллективных переживаний;

- этап кризиса, во время которого появляются сбои в отображении традиционных ситуаций быта и жизнедеятельности; возникает апатия, разочарование, неудовлетворенность. Решение трудностей кризисного этапа возможно при изменении, видоизменении сферы жизнедеятельности; возникновении новой системы; распад системообразующих связей.

Определённый интерес представляет исследование А.Д. Тарасовой, выделяющей следующие этапы формирования и развития воспитательных систем высшей школы в условиях малого города:

- подготовительный этап, который предполагает разработку теоретической концепции будущей воспитательной системы, а также моделирование ее структуры и взаимосвязи элементов;

- становление системы как элемента эволюции педагогического коллектива, органов студенческого самоуправления, фиксации приоритетных видов деятельности, основополагающих приоритетов воспитательной работы, опоры на эффективные педагогические технологии;

- поиск и установление диалога с социальными и общественными организациями, коммуникация с культурно-просветительскими организациями, инициация саморазвития воспитательной системы вуза;

- завершающий этап формирования воспитательной системы предполагает дальнейшее совершенствование педагогического коллектива и

органов самоуправления, поиск приоритетных видов деятельности, основополагающих направлений воспитательной работы;

– привлечение в контекст воспитательной системы высшей школы администрации города, региона, представителей управления образования, общественных организаций и бизнес-структур, производственных коллективов [508].

Общепринятая структура основных этапов построения воспитательной системы в вузе предложена Е.Н. Степановым [495] (рисунок 9).



Рисунок 9 – Структура воспитательной системы вуза (по Е.Н. Степанову)

По мнению учёного, движущей силой создания, реализации и модернизации общих этапов развития воспитательной системы вуза являются:

– создание инициативного актива, который может возникнуть как спонтанно, так и может быть специально подобран руководителем образовательного учреждения;

- прогнозирование инициативным активом видения будущего состояния образовательного учреждения и воспитательной системы;
- поисками сторонников среди всех субъектов воспитания, поскольку конструирование воспитательной системы должно стать осознанным делом каждого;
- конструктивный диалог с научно-методическими центрами города, района, области, государства или отдельными персоналиями;
- создание системы методического обеспечения знакомства педагогов с теорией и практикой создания воспитательных систем, методологическими основами проектирования образа выпускника высшей школы;
- построение модели воспитательной системы (оптимальная продолжительность от 1 года до 1,5 лет) предполагает разработку программы;
- диагностика с целью выявления сильных и слабых сторон образовательного учреждения, определения основных проблем развития личности обучающегося; формирование проблемного поля с иерархическим расположением вопросов, требующих первоочередного и последующего рассмотрения;
- целенаправленное формирование образа (имиджа) учебного заведения;
- экспериментальная реализация модельных представлений и апробация элементов воспитательной системы;
- научно-методическая экспертиза модели воспитательной системы, утверждение на Ученом совете вуза.

Особенно близко в рамках исследуемой проблемы нам понимание многокомпонентности и интегративного характера воспитательной системы, представленное в работе И.Г. Ноговицыной [373]. По мнению учёного, воспитательную систему можно рассматривать как некоторую социальную

систему, в центре которой находится человек со свойственными ему ценностными установками, интересами и потребностями, и потому работа воспитательной системы регламентирована социальными нормами и правилами развития общества. Кроме этого, воспитательная система предстаёт соответственно как система педагогическая, и её функционирование идёт в рамках реализации серии педагогических задач, к которым применяются разнообразные формы, методы и приемы педагогической деятельности. Результаты решения данных задач есть мерило эффективности воспитательной системы.

Воспитательную систему можно характеризовать также как ценностно-ориентированную систему, исходя из того, что любая воспитательная система обуславливает актуализацию определенных ценностей гуманистического типа. Воспитательная система предстаёт как система целостная и целенаправленная; взаимосвязь и взаимодействие её компонентов позволяют системе функционировать в виде единого целого и обладать системными интегративными качествами, объединёнными общими целевыми ориентирами воспитательной деятельности, без которых они теряют свой смысл. Воспитательную систему можно рассматривать как открытую систему ввиду ее тесного контакта с природной средой, с одной стороны, и обществом – с другой. Воспитательная система – это система сложная и вероятностная, что обусловлено полиструктурностью самой системы и ее компонентов, определяющих вероятностный характер прогнозов дальнейшего развития системы.

Понятия «воспитательная система» и «воспитательный процесс» самым тесным образом взаимосвязаны. Нельзя отрицать, что воспитательная система в образовательном учреждении создается и развивается именно в процессе реализации поставленных педагогических целей; и в то же время очевидно, что эта система рассматривается как главный фактор успешного

решения воспитательных задач и оптимальной организации воспитательного процесса.

На рисунке 10 представлена воспитательная система вуза.



Рисунок 10 – Воспитательная система вуза

В современных условиях воспитательная система вуза носит личностно-ориентированный характер. В ее центре находится личность студента. Воспитательный процесс осуществляется в структурированной субъектно-объектной воспитательной среде и воспитательном пространстве вуза. Выделены три категории субъектов воспитательного процесса:

административно-управленческий персонал вуза, профессорско-преподавательский состав, совет обучающихся.

Среди принципов проектирования воспитательной системы вуза выделили: принцип гуманизации, акцентирования воспитания на комплексном развитии личности, природосообразности, культуросообразности, системности и непрерывности, диалогичности, успешности. Реализация воспитательной системы осуществляется в соответствии с тремя направлениями воспитательной работы вуза.

С учетом сложившейся в современном обществе экономической и культурной ситуаций проблема профессиональной подготовки является одной из актуальных, что связано, в первую очередь, с тем, что профессиональное воспитание создает предпосылки для корректного соотнесения своих личных целей с имеющимися возможностями, определения ценностных установок в начале профессионального пути. В подтверждение актуальности вопроса о профессиональной подготовке обратимся к цифрам, в соответствии с которыми можно говорить об увеличении количества студентов профессиональных образовательных заведений.

По данным социологического опроса, примерно 80% российских граждан в возрасте до 35 лет считают, что высшее образование напрямую определяет их социальный статус и необходимо для трудоустройства – это одна из причин, почему опрошенные граждане заинтересованы в получении высшего образования [536].

Развивая данные понятия, мы выделяем в качестве основополагающих принципов проектирования воспитательных систем в вузе (в контексте рассматриваемой проблемы): принцип акцентирования воспитания на комплексном развитии личности; гуманизации воспитания; социо- и

природосообразности; диалогичности; успешности; культуросообразности; системности и непрерывности воспитания.

В рамках проблемного вопроса исследования считаем важным подчеркнуть мысль А.Р. Камалеевой о том, что общенаучный принцип системности включает по отношению к концепту «система» ряд более частных «системообразующих» принципов: 1) принцип конечной цели, связанный с признанием абсолютного приоритета конечной (глобальной) цели; 2) принцип единства как совместного рассмотрения в системе целого и совокупности её частей (элементов); 3) принцип модульного построения, или рассмотрение системы как совокупности взаимосвязанных модулей; 4) принцип функциональности: совместное рассмотрение структуры и функции с приоритетом функции над структурой [236].

Принцип диалогичности обуславливает сотворчество воспитателей и воспитанников через конструктивное общение. Мы убеждены, что эффективность и успешность воспитания, а также коммуникация и самопознание возможны в процессе творчества равных партнеров, способных уважать и слышать друг друга.

Принцип успешности основан на переживании личностью собственного успеха, задает оптимистичный тон жизни за счет общего благоприятного климата в образовательном учреждении. Это помогает раскрытию потенциала, повышает самооценку, открывает новые возможности (зону ближайшего развития), инициирующую интерес к качеству жизни в социуме и своего статуса в профессиональной сфере. Не случайно слово «успех» (от успѣти – успеть) в соответствии со словарями русского языка Д.Н. Ушакова, С.А. Кузнецова, С.И. Ожегова означает «достижение поставленных целей в задуманном деле, положительный результат чего-либо, общественное признание чего-либо или кого-либо». А «успевать», по В.И. Далю, – «иметь успех, удачу, достигать желаемого,

сделать своевременно». При этом синонимический ряд к слову «успех» включает такие понятия, как достижение, завоевание, признание, результат [279; 380; 531].

В рамках осмысления принципа успешности, важного в контексте социализации современной студенческой молодёжи, мы включаем в понятие «воспитательная система вуза» два важных компонента – структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза и воспитательное пространство.

Структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза. Содержание структурированной субъективной реальности, в которой находятся студенты, определяется внутренней «политикой», организационной культурой и микроклиматом образовательного учреждения. В данную структурированную субъективную реальность включаются понятия «внешняя среда» (мировые глобализационные процессы, социально-экономическая обстановка и социокультурные проблемы современного общества) и «внутренняя среда», к которой, в первую очередь, относится «изменение характера и форм взаимодействия преподавателей и студентов вуза как в учебной, так и во внеучебной деятельности, а также изменение вектора отношений: от «воздействия» к «взаимодействию», от руководства к партнерству и сотрудничеству» (А.В. Селезнева) [465]. Структурированная субъектно-объектная воспитывающая среда вуза включает: аксиологическую, интеллектуальную, технологическую, коммуникативно-адаптивную компоненту. Выделенные компоненты определяют ценностные установки студенческой молодежи и модели их нравственного и гражданско-правового поведения. По мнению Ю.С. Мануйлова, средовой подход к воспитанию соотносится с учётом и целенаправленным использованием возможностей среды в педагогическом процессе; при этом использование возможностей среды в целенаправленном воспитании означает превращение её в

проводника, генератора управленческих идей и команд, регулятора взаимоотношений в восприятии среды вуза как средства педагогического воздействия [332]. Использовать и учитывать возможности среды в воспитании студентов означает: 1) принимать во внимание все свойства внешней и внутренней среды, то, как и в чём посредствуют они субъектам развития; что и как опосредуется в развивающейся личности, в коллективе студентов, в вузовской воспитательной системе; 2) учитывать и целенаправленно актуализировать те качества среды, от которых зависит её способность влиять на студента, принимая во внимание потенциальные нереализованные возможности структурированной среды вуза.

Воспитательное пространство характеризуется целостностью. Условиями эффективного функционирования воспитательного пространства выступают событийность, диалог, конструктивное взаимодействие между всеми субъектами воспитания. Конструктивное взаимодействие – это любой шаг в коммуникации, который приводит к ожидаемым действиям либо к успешной корректировке ранее совершенных действий.

Следует отметить, что воспитательное пространство высшего учебного заведения в современном научном дискурсе признаётся одним из педагогических феноменов действительности и характеризуется на уровне механизма воспитания и развития личности, что позволяет данному понятию занять собственную нишу в категориальном поле педагогики (М.Г. Резниченко, Г.И. Рогалева) [438; 442]. Воспитательное пространство является многомерным и полифункциональным образованием, в котором проявляется влияние всех факторов воспитания (экологического, информационного, образовательного, социокультурного) на процесс становления, развития и самореализации личности.

Воспитанник, как субъект пространства, способен самостоятельно действовать для создания пространства, удобного для него самого.

Следовательно, в образовательном процессе преподаватели предлагают ему поле для возможного освоения. Возможность осуществления субъектной позиции воспитанника, которая реализуется в воспитательном пространстве, возрастает, от богатства разнообразия структуры последнего.

Такое понимание воспитательного пространства соотносится с идеей объединения воспитательных возможностей различных сфер среды (социальной, образовательной, культурной, информационной) и на этой основе конструированию единого воспитательного пространства вуза, в котором будет успешно реализовываться педагогический опыт, традиции и новшества в формировании и развитии личности каждого студента.

Таким образом, воспитательное пространство выступает как внутренний ценностный ориентир, способствующий развитию и самореализации личности, пониманию ее самоценности. По мнению Л.И. Новиковой, воспитательное пространство – это специально организованная преподавателями совместно со студентами «среда в среде», связанная не только с дополнительными, но и с принципиально новыми возможностями для развития студентов [370]. Нам также импонирует мнение Г.И. Рогалевой о некой зависимости, определяющей соотношение понятий «воспитательная система» и «воспитательное пространство». Совершенно очевидно, что воспитательное пространство предстаёт элементом и подсистемой воспитательной системы вуза, однако «при конструировании его мы нередко наблюдаем ситуацию, когда воспитательная система вуза предстаёт менее сформированной и менее интенсивно развивающейся, а воспитательное пространство, будучи более развитой и функциональной организацией, стимулирует и направляет развитие воспитательной системы, так как при определённых условиях оно может развиваться более динамично» [442].

Предпринятый анализ теоретических основ воспитательной системы вуза позволяет констатировать следующее:

1. Мы считаем воспитательное пространство полифакторным образованием, которое коррелируется с проявлением конструктивных сущностных сил личности, с формированием у неё в конечном итоге просоциальных, витальных и ментальных стратегий. При этом предполагаем, что в каждом учебном заведении при проектировании воспитательного пространства используются наработанный педагогический опыт и сложившиеся традиции, а также соответственно вводятся инновационные элементы и виды воспитательно-рефлексивной деятельности. Это и обуславливает уникальность воспитательного пространства, призванного решать вопросы воспитания и развития личности студента. Исходя из представленного понимания в рамках научных подходов воспитательное пространство вуза рассматривается как открытая, культурная социально-педагогическая система, среда, субъектно-объектная общность, призванная осуществлять ценностно-значимую деятельность, опирающуюся на устойчивые связи и отношения между субъектами пространства и тем самым обуславливающую целостный многовекторный процесс развития личности.

2. Воспитательная система представляет собой целостное образование, работа которого определяется деятельностью коллектива, действующего с учетом сложившейся социокультурной и экономической ситуации, способного в изменяющихся условиях коллегиально оценивать ситуацию и принимать корректные с профессиональной точки зрения решения в сфере организации учебно-воспитательного процесса, профессиональной подготовки будущих специалистов, обладающих высокой культурой, располагающих необходимыми социальными и патриотическими ценностными установками и занимающих активную гражданскую позицию.

3.4 Организационно-педагогические условия проектирования воспитательной системы вуза

Организационно-педагогические условия эффективной реализации воспитательной системы вуза определяли в ходе педагогического проектирования. При этом мы понимали, что воспитательный процесс является предметом проектировочной деятельности, поскольку его конечным продуктом являются элементы педагогической системы, и одновременно предусматривает проектирование своих результатов.

В таблице 2 (см. с. 196-200) представлено обоснование и характеристика организационно-педагогических условий, направленных на разрешение противоречий между современными требованиями, предъявляемыми обществом к личности студента и процессу воспитания, и особенностями воспитания студенческой молодежи в современных социокультурных условиях.

С целью разрешения противоречия между современными требованиями и спецификой организации воспитательного процесса в вузе созданы организационно-педагогические условия: включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании; формирование у студентов навыков критичного анализа информации, публичного изложения и обоснования своих взглядов; акцентирование внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и духовно-нравственных качествах и характеристиках выдающихся учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания; применение в рамках изучения дисциплины метода педагогического сопровождения воспитания и развития личности студента, фасилитаторского стиля взаимодействия педагога со студентами.

Обоснование организационно-педагогических условий проектирования воспитательной системы вуза

Современные требования	Противоречия	Особенности воспитания студенческой молодёжи в современных социокультурных условиях	Организационно-педагогические условия
<p>Построение современной воспитательной системы в вузе невозможно без учёта экономических и социокультурных реалий, специфики социализации молодёжи в условиях рыночных отношений. Повышение ответственности на всех уровнях образовательного процесса, осмысление практического опыта, разработка теоретико-методологических оснований всей воспитательной системы.</p>	<p>Между глобализационными вызовами современности, трансформировавшими традиционные духовно-нравственные устои, изменившими экономическую и социокультурную ситуацию в России, обусловившими направления модернизации российского образовательного пространства, и отсутствием теоретико-методологических исследований, концептуально определяющих содержательный аспект воспитательной системы вуза в рамках новых требований к</p>	<p>Актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода связана с идеями акмеологии образования, признающей ведущими факторами воспитания и развития студента содержание учебного предмета, методы и приёмы изучения учебного материала, а также воспитывающее воздействие личности самого педагога. Применение интерактивных форм обучения для осмысления студентами ценностного и мировоззренческого потенциала учебной дисциплины.</p>	<p>Включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании</p>
		<p>Формирование у студентов навыков критичного анализа информации, публичного изложения и обоснования своих взглядов</p>	
		<p>Акцентирование внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и духовно-нравственных качествах и характеристиках выдающихся учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания</p>	
<p>Используя метод педагогического сопровождения, педагог выстраивает воспитательное пространство, создает условия для возникновения у индивида внутреннего импульса к осознанию</p>	<p>Применение в рамках изучения дисциплины метода педагогического сопровождения воспитания и развития личности студента, фасилитаторского стиля взаимодействия педагога со</p>		

	социализации студенческой молодёжи	тех или иных духовно-нравственных констант, самопозиционированию в системе ценностей и отношений, обретению нового социокультурного опыта	студентами
<p>Воспитательная система должна: формировать целостное мировосприятие, нравственно-правовое, гражданско-патриотическое самосознание; способствовать осознанию подлинных, социальных ценностей; обуславливать гармонию с личностным ядром психики, фасилитацию студента в самодетерминации, самоактуализации, самоэволюции.</p> <p>Воспитательная работа в вузе должна быть направлена на подготовку выпускника к успешной конструктивной</p>	<p>Между потребностями социума в выпускнике вуза новой формации, определёнными на законодательном уровне, выраженными в социальном заказе на профессионала, гражданина, патриота, будущего семьянина, нравственную и творческую личность, мотивированную на саморазвитие, и отсутствием концептуального обоснования адекватной вызовам современности воспитательной системы вуза</p>	<p>В вузе необходимо увеличить количество интерактивных мероприятий гражданско-патриотической направленности в рамках развития отмеченных во ФГОС ВО социальных и гражданских компетенций, на основе которых базируется процесс «активной реализации идеи нравственности, духовности, идеалов служения Отечеству»</p>	<p>Целесообразное планирование досуговой деятельности студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм</p>
		<p>С проектной деятельностью связаны широкие возможности действенного (результативного) воспитания, так как она способствует развитию важных личностных качеств студентов: самостоятельности, гражданско-социальной инициативности, творческому осмыслению таких категорий, как «гражданское сознание», «личное участие», «личная ответственность»</p>	<p>Активное применение социальных, историко-патриотических, экологических и гуманитарных проектов в рамках культурно-досуговой деятельности студентов вуза</p>

<p>деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота, позитивно настроенного активного члена социума, будущего семьянина. Вузы должны ориентироваться на формирование личности, способной творить, быть социально зрелой, ответственной, мудрой.</p>		<p>(исследовательские проекты, творческие проекты, информационные проекты)</p> <p>Формированием у всех педагогов и лиц, ответственных за воспитательную работу, положительного отношения к организации воспитательной деятельности в вузе, использованием гуманистической формы педагогического общения со студентами, постоянным анализом и коррекцией со стороны педагога собственных способов образовательной деятельности (рефлексия)</p>	<p>Создание творческо-развивающей воспитывающей среды вуза</p>
<p>Воспитание студентов на современном этапе должно идти с опорой на обоснованную педагогическую концепцию, которая находит своё отражение в воспитательной системе вуза, обеспечивающей построение педагогической деятельности в единстве</p>	<p>Между объективно существующей необходимостью теоретического осмысления воспитательного процесса в соответствии с нормативно-законодательными документами в сфере образования, ориентации на базовые</p>	<p>Образование должно способствовать становлению не только будущего специалиста, профессионала, но и будущего сознательного гражданина, патриота, активного члена социума. Контекст обучения связан с усвоением теоретических и практических основ дисциплины, пониманием её значимости для будущей профессии и саморазвития; с формированием</p>	<p>Целенаправленное педагогическое содействие формированию в сознании студента картины мира средствами учебной дисциплины, педагогическая коррекция мировоззренческих представлений и установок</p>

ее целевой, содержательной и процессуальной составляющих.	социокультурные потребности современного общества и отсутствием четкой воспитательной системы вуза, направленной на их удовлетворение	определенного отношения к рассматриваемым в рамках дисциплины научным и ценностным основаниям бытия, со становлением и коррекцией картины мира в сознании студента Совершенствование и развитие успешно зарекомендовавших себя форм и методов работы по воспитанию с учетом динамично меняющейся ситуации, возрастных особенностей граждан и необходимости активного межведомственного, межотраслевого взаимодействия и общественно-государственного партнерства	Разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов
Современный воспитательный процесс должен быть полисубъектным и многокомпонентным. Воспитание должно происходить также за счет «скрытого» содержания, за счет социокультурной среды, созданной в вузе, за счет	Между значительным потенциалом воспитательного пространства современного вуза как эффективного средства воспитания и профессионально-личностного становления студенческой молодежи и его недостаточным	Большое значение придается действиям руководства вуза по преодолению инертности преподавателей, уклоняющихся от проведения воспитательной работы и считающих её своего рода «довеском» к обучению. Отсутствие соответствующей требовательности в организационном, методическом и контрольно-оценочном плане	Совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе Содействие развитию конструктивной коммуникации Толерантность субъектов педагогического процесса

<p>уклада университетской жизни. Одним из наиболее важных субъектов воспитания, оказывающих на студенческую молодежь опосредованное влияние, является вся вузовская атмосфера, поэтому воспитательная среда должна формироваться силами всех сотрудников университета.</p>	<p>использованием с целью воспитания подрастающего поколения, недостаточно разработанным научно-методическим обеспечением воспитательного процесса в вузе</p>	<p>является серьёзным препятствием при создании целостной воспитательной системы в вузе.</p> <p>Предполагает создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения. Включение всех субъектов в воспитательный процесс, в том числе и активное развитие связей вуза с представителями государственных, коммерческих и общественных структур с целью включения студентов в конкретные проекты социальной, экологической, поисковой, волонтерской направленности.</p>	<p>Целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона, соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО, создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения</p>
--	---	---	--

Современные требования связаны с невозможностью построения воспитательной системы вуза без учёта экономических и социокультурных реалий, специфики социализации молодёжи в условиях рыночных отношений; необходимостью разработки теоретико-методологических оснований воспитательной системы. Специфика организации воспитательного процесса в вузе предполагает актуализацию воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода, применение интерактивных форм обучения для осмысления студентами ценностного и мировоззренческого потенциала учебной дисциплины; создание условий для возникновения у индивида внутреннего импульса к осознанию тех или иных духовно-нравственных констант, обретению нового социокультурного опыта.

Разрешение противоречия между современными требованиями к воспитательной системе вуза, которая должна формировать целостное мировосприятие, нравственно-правовое, гражданско-патриотическое самосознание; способствует осознанию подлинных, социальных ценностей, и следующими особенностями воспитания студенческой молодежи: увеличение количества интерактивных мероприятий гражданско-патриотической направленности в вузах, интенсификация проектной деятельности; формирование у педагогов положительного отношения к организации воспитательной деятельности в вузе, обеспечивалось при создании следующих организационно-педагогических условий: целесообразное планирование досуговой деятельности студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм; активное применение социальных, историко-патриотических, экологических и гуманитарных проектов в рамках культурно-досуговой деятельности студентов вуза; создание творческо-развивающей воспитывающей среды вуза.

Создание следующих организационно-педагогических условий: целенаправленное педагогическое содействие формированию в сознании

студента картины мира средствами учебной дисциплины, педагогическая коррекция мировоззренческих представлений и установок; разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов, направлено на разрешение противоречий между современными требованиями к организации воспитательного процесса в вузе (построение педагогической деятельности в единстве ее целевой, содержательной и процессуальной составляющих) и особенностями его организации (образование должно способствовать становлению не только будущего специалиста, профессионала, но и будущего сознательного гражданина, патриота, активного члена социума).

Разрешение противоречий между современными требованиями (полисубъектность и многокомпонентность воспитательного процесса) и особенностями воспитания современной молодежи (создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения; включение всех субъектов в воспитательный процесс, в том числе и активное развитие связей вуза с представителями государственных, коммерческих и общественных структур) обеспечивается за счет создания организационно-педагогических условий: совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе; содействие развитию конструктивной коммуникации; толерантность субъектов педагогического процесса; целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона, соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО, создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения.

Мы принимали во внимание высказывание Ю.И. Рыжикова о том, что блочное моделирование соотносится с процессами объектно/субъектно-ориентированного представления целостной системы в виде переведённых на графический язык иерархических блоков-схем. Предлагаемая в этой связи общая схема блочного моделирования (рисунок 11) [456] легла в основу разработанных нами компонентов воспитательной системы в вузе. К достоинствами этого подхода следует отнести наглядность воспитательной системы вуза.



Рисунок 11 – Общая схема объектно / субъектно-ориентированного (блочного) моделирования

Представим разработанные нами блоки-схемы, выступающие основными компонентами воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, а также организационно-педагогические условия их реализации.

В рамках блочного моделирования воспитательной системы вуза нами был выполнен ряд действий в определенной последовательности:

- выявление основных объектов воспитательной системы, а также основных субъектов, причастных к достижению отмеченных задач воспитания;

- определение процессуально-организационной стороны, выбор механизмов и технологий, усиливающих эффективность каждого компонента;

- описание организационно-педагогических условий эффективной реализации спроектированных компонент педагогической системы.

Важнейшим организационно-педагогическим условием проектирования и реализации современной воспитательной системы вуза является корреляция целей, задач и функций социализации с воспитанием. При этом адаптивная функция социализации понимается как раскрытие сути и приспособления личности к институционально-правовым, моральным и гражданским нормам социума, к основным социальным ролям в обществе. Она коррелируется с воспитательным процессом педагогического содействия – создания в вузе организационно-педагогических условий для сознательного принятия студентом ролевых норм, нравственных ценностей и правил гражданина, профессионала, будущего семьянина, патриота.

Ценностно-установочная функция социализации (включение социокультурных норм и ценностей во внутренний мир человека) соотносится с воспитательным процессом педагогического воздействия в рамках специальным образом организованной социально полезной деятельности (проекты, мероприятия гражданско-патриотической, досуговой, волонтерской направленности), коррекционного педагогического общения (убеждение, диалог, разъяснение) – что в целом обеспечивает интериоризацию – перевод социокультурных и духовно-нравственных норм и ценностей во внутреннее «Я» студента.

Первым детерминирующим организационно-педагогическим условием проектирования воспитательной системы вуза выступает целенаправленное соотнесение идей и ценностей Болонского процесса с задачами воспитательной работы в вузе, компонентами комплексной педагогической системы воспитания и развития студента. Это обусловлено требованиями компетентностного подхода к реализации личностного аспекта образования (мотивационной составляющей: готовность к профессиональной деятельности рассматривается как мобилизация субъектных сил и сформированность важных для этой деятельности личностных качеств; ценностно-смысловой: компетенции соотнесены с ценностными и целевыми установками личности в контексте подготовки к профессиональной и социальной деятельности; поведенческой: нацеливает на приобретение опыта применения знаний и умений, раскрытия личностных качеств в разнообразных ситуациях с последующей рефлексией).

Второе детерминирующее организационно-педагогическое условие – реализация культурологического подхода, то есть признание компонент общей культуры личности (интеллектуальная культура, гражданская культура, коммуникативная культура, правовая культура, семейная культура, бытовая культура) основой определения содержания (конкретного наполнения) и направлений воспитательной работы в высшей школе.

Актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию связывается нами прежде всего с идеями акмеологии образования, признающей ведущими факторами воспитания и развития студента содержание учебного предмета, методы и приёмы изучения учебного материала, а также воспитывающее воздействие личности самого педагога (Н.В. Кузьмина, Л.Е. Солянкина) [282; 487].

На учебные часы отводится основная нагрузка в учебном плане, поэтому важно помнить о воспитательных задачах в контексте обучения. Обучение будущих специалистов сопряжено не только с усвоением

теоретического материала и формированием профессиональных умений, но также с выработкой правильной гражданской позиции, сознательностью и активностью как членов общества. Проиллюстрируем это на основе каждого выделенного нами блока.

Организационно-педагогические условия к блоку № 1.



Рисунок 12 – Блок-схема № 1: Актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентного подхода к образованию

В совокупности с теоретической и практической подготовкой воспитательный процесс призван обеспечить у будущего специалиста становление картины мира, что связано с формированием в сознании индивида представлений об окружающем мире – традициях, культуре, природе социальных отношений, которые составляют аксиологическую основу взглядов и определяют поведение человека в обществе.

Организационно-педагогическими условиями «вплетения» воспитания в процесс обучения являются: 1) разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов; 2) включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании; 3) формирование у студентов навыков критического анализа информации, публичного изложения и обоснования своих взглядов; 4) акцентирования внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и нравственно-духовных качествах и характеристиках выдающихся учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания. В этой связи ещё одним значимым организационно-педагогическим условием актуализации воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию считаем применение педагогом интерактивных методов обучения.

Осмысление сущности интерактивного обучения связано, в первую очередь, с идеями педагогики сотрудничества (Ш.А. Амонашвили, И.А. Ильин, П.Ф. Каптерев, В.А. Сухомлинский, В.Ф. Шаталов) [11; 224; 239; 503; 575] и обусловлено вниманием к методическим подходам в рамках описания различных форм, средств и способов «погружения» человека в информационную среду на основе межсубъектного учебного взаимодействия (интерактивный – способный взаимодействовать или находиться в режиме диалога) (Ю.Ю. Гавронская, А.П. Панфилова, П.Д. Рабинович) [107; 388; 431]. Интерактивные методы и формы обучения способствуют самораскрытию обучаемого, который становится субъектом обучающего взаимодействия в режиме беседы или диалога – не только с преподавателем, но и друг с другом, то есть студент выступает участником процесса обучения (М.Е. Бершадский, В.В. Краевский, А.В. Хуторской) [52; 270; 561]. В этой связи нам импонирует мнение Т.А. Печенёвой, подчёркивающей, что процесс

взаимодействия при обучении так же важен, как и результат, и «интерактивность обучения основана на идее о том, что ценность учебного курса базируется на процессе добывания знаний и опыта, а не на простом аккумулировании фактов» [401].

Интерактивные формы обучения реализуются на осях взаимодействия в направлениях «студенты – преподаватель», «студент – студент», «студент – группа студентов», «группа студентов – группа студентов», «группа студентов – аудитория», «группа студентов – компьютер», «студент – аудитория», «студент – компьютер» и способствуют более осознанному осмыслению знаний, «присвоению» транслируемых им (явно и неявно, имплицитно) ценностей и норм, значимых для предполагаемой (моделируемой, прогнозируемой) профессиональной ситуации и утверждения себя в социуме.

Это связано с основными особенностями интерактивных методов и форм:

- с принудительной активизацией познавательной деятельности;
- с самостоятельным поиском решения проблемы;
- с сознательной рефлексией;
- с изменением роли преподавателя на роль модератора и равноправного участника диалога и полилога.

Использование в процессе обучения интерактивных методов ориентировано на комплексное освоение студентами изучаемых дисциплин. Интерактивные методы создают предпосылки для осмысления ценностного потенциала дисциплины и применения полученных в ходе изучения знаний и умений в профессиональной деятельности.

Применение методов интерактивного обучения представляет интерес и с точки зрения возможности установления фасилитаторского взаимодействия педагога и обучающихся, а также реализации педагогического

сопровождения, в рамках которого могут быть достигнуты поставленные воспитательные задачи.

Благодаря педагогическому сопровождению у педагога появляется возможность координировать деятельность обучающихся, ориентировать их действия в направлении получения социокультурного опыта и осмысления духовно-нравственных ценностей.

Фасилитационный компонент педагогической деятельности понимается как «умение позитивно влиять на учащегося, группу учащихся с целью создания эмоционально благоприятной атмосферы, повышения уверенности учащихся в своих силах, стимулирования и поддержания у них потребности в самостоятельной продуктивной деятельности» (Г.С. Саволайнен) [458]. Фасилитаторские качества педагога соотносятся с коммуникативной культурой, доброжелательностью, искренностью, отзывчивостью, открытостью, способностью к сопереживанию, умениями предвидеть и моделировать педагогические ситуации. С помощью фасилитаторского стиля создаётся атмосфера сотрудничества и сотворчества, отмечается стремление педагога не навязывать решение, а создать условия для адекватного выбора студента, в том числе и нравственного, мировоззренческого.

Следующая разработанная нами блок-схема, выступающая компонентом проектирования общей воспитательной системы в вузе, соотносится, в первую очередь, с реализацией воспитательной направленности досуговой деятельности студентов. Сразу подчеркнём, что понятие «досуговая деятельность» рассматривается, как правило, в контексте культурологических, социологических и педагогических работ (М.А. Ариарский, Т.Г. Киселева, Ю.Д. Красильников, Г.Ю. Литвинцева, В.В. Туев) [22; 244; 308; 523]. В рамках нашего исследования наиболее приемлемым представляется понимание досуговой деятельности М.А. Ариарским, определяемой учёным как «нравственно мотивированная и

общественно значимая деятельность по созданию, освоению, сохранению и распространению значимых ценностей культуры» [22]. Именно поэтому в работах многих учёных чаще используется термин ««культурно-досуговая деятельность» (Т.И. Бакланова, А.С. Запесоцкий) [39; 203].

Представленное в данном блоке понимание досуговой деятельности связано как с современной социокультурной ситуацией, темпами развития информационного общества, так и с признанием значимости сферы досуга в рамках жизнедеятельности современного молодого человека, формирования у него духовно-нравственных ценностей, развития конкретных качеств и умений – в целом, реализации творческого потенциала (Г.Ю. Литвинцева) [308].

Организационно-педагогические условия реализации блока № 2 как второго направления системного воспитательного процесса (см. рисунок 13, с. 211).

Основным организационно-педагогическим условием реализации данного компонента системы воспитания выступает целесообразное планирование досуговой деятельности студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм.

После того как в 1960-1970 гг. были нивелированы традиционные основы советского воспитания на всех образовательных уровнях – в дошкольных заведениях, средней и старшей школе, в вузе, – на смену воспитательным мероприятиям, утверждавшим гражданско-патриотическую систему взглядов, пришли мероприятия, которые в большинстве своем носят развлекательно-досуговой характер. Признавая несомненную актуальность подобных форм воспитательной деятельности, считаем целесообразным указать на необходимость проведения мероприятий, ориентированных на формирование социально значимых компетенций.



Рисунок 13 – Блок-схема № 2: Реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов

Следует подчеркнуть, что на сегодняшний день в педагогической науке понятие «гражданские ценности» стало рассматриваться, как правило, не только на институционально-правовом уровне, но и в большей степени – на нравственном уровне, в соотношении гражданско-патриотических ценностей с триадой «Мир – Родина – Россия», культурными и национальными традициями народов России, с ценностями семьи, здоровья и здорового образа жизни, идеями милосердия, толерантности, уважения к человеческой личности.

С этой точки зрения особую значимость приобретает гражданское сознание и определяемые им гражданские ценности, которые характеризуют гражданскую позицию человека, его отношение к окружающему миру. Образовательный процесс в вузе направлен на формирование гражданской позиции, от которой зависит гражданская зрелость специалиста как члена общества.

Во время организации и проведения мероприятий, формирующих гражданское сознание, необходимо принимать во внимание возможное отношение обучающихся к вопросам гражданского долга, патриотизма, государственности и точно ориентировать обучающихся на понимание данных концептов. Речь идет о том, чтобы перечисленные концепты не были для обучающихся абстрактной номинацией, а четко соотносились с практической деятельностью в рамках одного из них.

В воспитательной работе принципиально значимым является личностная ориентация обучающихся, которая во многом определяет методологическую основу воспитательной работы в целом. Большое значение для личностной ориентации воспитания имеет «проблемно-рефлексивный характер и контекстность (А.А. Вербицкий) [92] активной деятельности студентов в рамках воспитательного процесса» (С.О. Грунина) [168]; а также «развитие мотивационной сферы личности студента в интеграции с рефлексивной (механизмы самооценки и саморазвития), расширяющих его опыт социально-профессиональных отношений» (Е.Н. Байдашева) [37].

В этом случае мировоззренческие ценности приобретают для студентов личностный смысл и, проходя через совместные эмоциональные переживания и совместное творчество, превращаются в убеждения как руководящие мотивы действий и поступков.

Важность приобщения молодёжи к проектной деятельности отмечена также в «Концепции долгосрочного социально-экономического развития

Российской Федерации до 2020 г.», где утверждается, что «основы развития всей системы образования должны быть соотнесены с принципами проектной деятельности: открытостью образования (обучения и воспитания) к внешним запросам, применением проектных методов, конкурсным выявлением и поддержкой лидеров, адресностью ресурсной поддержки и комплексным характером принимаемых решений» [265].

С проектной деятельностью связаны широкие возможности действенного (результативного) воспитания, так как она способствует развитию важных личностных качеств студентов: самостоятельности, гражданско-социальной инициативности, творческому осмыслению таких категорий, как «гражданское сознание», «личное участие», «личная ответственность». Целью проектной деятельности является самостоятельное «постижение» студентами различных проблем экологического, социального, экономического, социокультурного характера, имеющих жизненный смысл.

В этой связи нами признаётся также значимость создания особой творческо-развивающей воспитывающей среды вуза в рамках следующего направления системного воспитательного процесса (блок № 3, см. с. 214).

Организационно-педагогические условия реализации третьего блока.

Реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности является ещё одним компонентом воспитательной системы вуза.

Творческо-развивающая воспитывающая среда вуза, создание которой признаётся нами важнейшим организационно-педагогическим условием, понимается как относительно устойчивая совокупность вещественных и личностных элементов, окружающих человека и непосредственно влияющих на процесс его воспитания, развития, социализации.

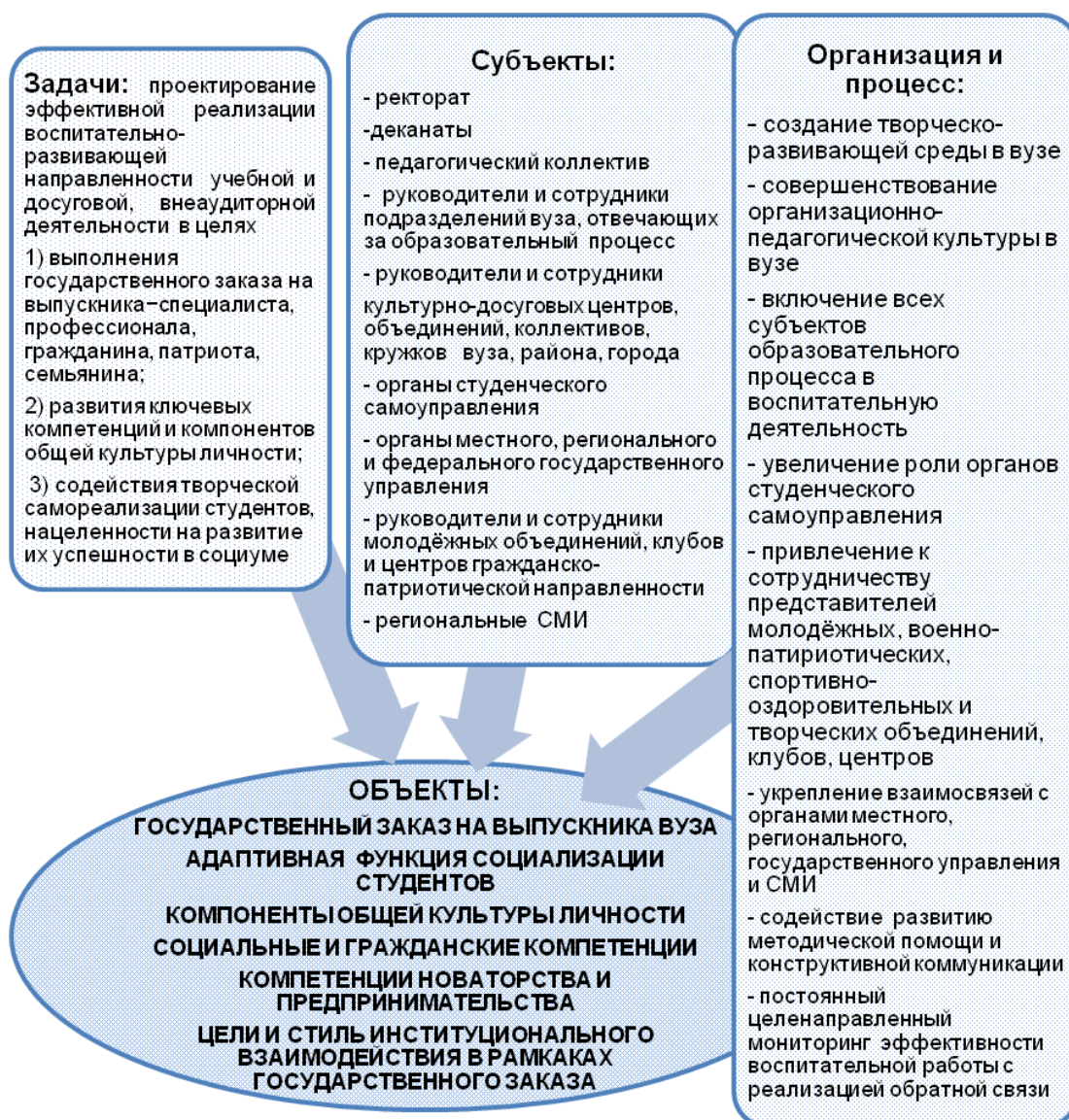


Рисунок 14 – Блок–схема № 3: Реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе

Такая развивающая среда соотносится, в первую очередь, с формированием у всех педагогов и ответственных лиц положительного отношения к организации воспитательной деятельности в вузе, использованием гуманистической формы педагогического общения со студентами, постоянным анализом и коррекцией со стороны педагога собственных способов образовательной деятельности (рефлексия).

В этой связи важными организационно-педагогическими условиями выступают:

- 1) совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе,
- 2) содействие развитию конструктивной коммуникации;
- 3) толерантность субъектов педагогического процесса.

Рассмотрим их подробнее.

В контексте решения проблемы, поставленной в исследовании, нам кажется наиболее приемлемым следующее определение социально-психологического климата, данное в словаре: «Качественная сторона межличностных отношений, проявляющаяся в виде совокупности условий, способствующих или препятствующих продуктивной деятельности в коллективе» [485].

По мнению Г.В. Акопова, микроклимат коллектива выступает как элемент более масштабной системы – «группового сознания» [3]. Б.Д. Парыгин в понимании социально-психологического климата делает акцент на эмоциональном фоне совместной деятельности, психологическом самочувствии и личном вкладе каждого члена коллектива [392].

Л.Н. Коган определяет микроклимат в понятиях социальной и психологической совместимости членов группы [252]. Ученые (И.А. Володарская, Ю.П. Зинченко) соотносят микроклимат со степенью восприимчивости каждого к новому, что особенно характерно, на их взгляд, именно для педагогических коллективов [428].

В зарубежных исследованиях понятие микроклимата в коллективе зачастую заменяется термином «организационная культура» [251; 411]. К понятию «организационная культура» при исследовании проблем формирования социально-психологического климата обращались и отечественные исследователи, понимая культуру организации как «набор наиболее важных предположений, принимаемых членами организации и

выражаемых в заявленных организацией ценностях, которые задают людям ориентиры их поведения и действий» (Н.Д. Левкин) [297].

С точки зрения исследуемой нами проблемы мы занимаем вполне четкую позицию в вопросах осуществления воспитательной работы в вузе и считаем неуместным и недопустимым игнорирование преподавательским составом значимости этого вида деятельности. Воспитательная работа должна осуществляться в соответствии с разработанным планом, учитывать индивидуальные особенности обучающихся и в обязательном порядке иметь шкалу оценивания эффективности результатов.

Немаловажное значение в рамках рассматриваемого компонента общей воспитательной системы в вузе имеет целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона, соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО. Это предполагает создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения. Реализация этого условия способствует «выходу» за рамки учебного процесса (в социум, производство, науку) полученных образовательных продуктов и их внедрению через проектную деятельность в практику, а главное – обеспечивает реальный воспитывающий характер образовательной деятельности, повышает личностный потенциал и качество подготовки будущих специалистов. Большую роль в этом плане играют также молодежные общественные организации и органы студенческого самоуправления, активное участие студентов в их конкретной деятельности.

Последнее время в контексте решения проблемы воспитания молодёжи используют духовно-нравственный потенциал религии (А.С. Ананичев, Ф.Н. Козырев, Митрополит Меркурий, Н.Е. Садовникова) [13; 256; 346; 460].

Отмеченные в целом компоненты, представленные схематично в виде смоделированных блоков-схем, составляют целостную воспитательную систему современного вуза, которая:

- 1) учитывает специфику социализации студенческой молодёжи;
- 2) опирается на концепты современной образовательной парадигмы;
- 3) реализует воспитательную деятельность в контексте взаимосвязи педагогических категорий «субъект», «коллектив», «среда», «процесс», «управление», «институциональное взаимодействие»;
- 4) обуславливает необходимость выявления и описания уровневых (категориальных) критериев и показателей эффективности воспитательной деятельности на современном этапе.

Последний элемент был соотнесён нами с разработкой и реализацией в рамках диссертационной работы комплексного эмпирического исследования.

Таким образом, эффективность воспитательной системы вуза обеспечивается путем создания трех блоков организационно-педагогических условий (актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе).

Выводы по третьей главе

Разработанная модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях имеет блочную структуру и включает целевой, методологический, диагностический, технологический, результативный блоки. Целью разработки модели была реализация воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях при эффективном

взаимодействии всех субъектов воспитательного процесса, направленного на воспитание творческой, самостоятельной личности с активной жизненной позицией, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина, профессионала.

Методологическими ориентирами проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях выступают системный, личностно-ориентированный, культурологический и компетентностный научные подходы.

Идеи системного подхода позволяют определить воспитание и развитие студентов в вузе как целостный педагогический процесс, направленный на формирование успешной личности, профессионала, гражданина, активного члена социума, будущего семьянина.

Декларируемые в рамках новой образовательной парадигмы положения компетентностного подхода к образованию и описанные в связи с этим ключевые компетенции выпускника вуза в рамках проводимого исследования определили основную идею построения системы воспитания студенческой молодёжи в вузе, а именно – последовательную корреляцию содержания и направлений воспитательного процесса с поведенческими характеристиками и качествами личности студента, формируемыми на основе компетентностного подхода и определяемыми нами как «поведенческие стратегии успешности». Это обусловлено тем фактом, что: а) компетенции признаются качественным результатом (продуктом на выходе) высшего профессионального образования; б) в трактовки компетенций органично включены поведенческие константы: «готовность», «способность», «ответственность», «уверенность», «успешность», «взаимодействие», «деятельность»; в) ключевые, общие и профессиональные компетенции соотнесены с личностными составляющими процесса образования – формируемыми качествами и характеристиками личности студента.

Ценностное ядро формируемых качеств и характеристик личности определялось на основе культурологического подхода и было соотнесено в рамках исследования с понятиями «интеллектуальная культура», «коммуникативная культура», «правовая культура», гражданская культура», «этическая культура».

Воспитательную систему вуза в современных социокультурных условиях рассматриваем как сложное многокомпонентное педагогическое явление, включающее социальный аспект (функционирует в соответствии с законами общественного развития, мотивами, интересами, действиями и отношениями людей, социальных и профессиональных групп), аксиологический аспект (базируется на принятых ценностных ориентациях и мотивационных установках, определяющих поведенческие модели индивидов; методологический аспект (функционирует в рамках реализации педагогических принципов, стратегических целей, серии организационно-тактических задач, к которым применяются разнообразные формы, приемы и методы педагогической деятельности); синергетический аспект (понимание коллектива студентов и педагогов вузе как сложного самоорганизующего организма).

Структурно воспитательная система вуза в современных социокультурных условиях представлена на основе блочного моделирования, в рамках которого: а) выявлены основные объекты воспитательной системы, а также основные субъекты, причастные к достижению поставленных задач воспитания; б) определена процессуально-организационная сторона и осуществлён выбор механизмов и технологий, усиливающих эффективность каждого компонента системы; в) описаны организационно-педагогические условия эффективной реализации спроектированных компонент педагогической системы.

Описанные и представленные блоки-схемы можно рассматривать как структурно-содержательную модель целостной воспитательной системы

современного вуза, которая: а) учитывает специфику социализации студенческой молодёжи; б) опирается на концепты современной образовательной парадигмы (компетентностный подход, культурологический подход); в) реализует воспитательную деятельность в контексте взаимосвязи педагогических категорий «субъект», «коллектив», «среда», «процесс», «управление», «институциональное взаимодействие».

Выделены три блока организационно-педагогических условий: актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе. В рамках первого блока создавали и реализовывали следующие организационно-педагогические условия: целенаправленное педагогическое содействие формированию в сознании студента картины мира средствами учебной дисциплины, педагогическая коррекция мировоззренческих представлений и установок; разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов; включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании; формирование у студентов навыков критического анализа информации, публичного изложения и обоснования своих взглядов; акцентирование внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и нравственно-духовных качествах и характеристиках выдающихся учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания; применение в рамках изучения дисциплины метода педагогического сопровождения воспитания и развития личности студента, фасилитаторского стиля взаимодействия педагога со студентами. Второй блок включал такие организационно-педагогические

условия, как: целесообразное планирование досуговой деятельности студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм; активное применение социальных, историко-патриотических, экологических и гуманитарных проектов в рамках культурно-досуговой деятельности студентов вуза; создание творческо-развивающей воспитывающей среды вуза. Третий блок предусматривал создание и реализацию ряда организационно-педагогических условий: совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе; содействие развитию конструктивной коммуникации; толерантность субъектов педагогического процесса; целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона, соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО, создание совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения.

ГЛАВА IV. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ПРОЕКТИРОВАНИЮ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ВУЗА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ

4.1 Состояние готовности вуза к проектированию воспитательной системы

Проверка состояния и качества реализуемой в вузе воспитательной системы соотносится, в первую очередь, с процессами, рассматривающими целеполагание, обучение (воспитание) и контроль как этапы реализации метода педагогического проектирования (И.П. Андриади, И.Н. Кузнецов, А.В. Хуторской) [18; 280; 561]. По мнению ряда учёных, главным преимуществом экспериментальной работы можно считать целостность видения педагогического процесса, в связи с тем, что проектирование воспитательной системы связано с задачами отражения в ней системы элементов, методических связей, особенностей функционирования данных элементов и условий её реализации (В.И. Загвязинский, В.М. Кожухар) [199; 253]. В связи с этим, по мнению дидактов, основные направления разработки экспериментальной программы соотносятся:

- 1) с определением общего содержания поэтапной экспериментальной педагогической деятельности; связей целеполагания, типа и механизма исследования;
- 2) с осмыслением основных научно-методических принципов и подходов к планируемой экспериментальной программе;
- 3) с тремя основными компонентами воспитательной системы вуза;
- 4) с описанием технологической составляющей экспериментальной программы (диагностического и оценочно-результативного инструментария) (Б.И. Герасимов, В.В. Краевский, В.А. Тихонов) [113; 270; 516].

Рассмотрим данные направления подробнее в контексте проводимого исследования.

В научном дискурсе по методологии научного познания можно выделить два основных типа – эмпирическое и теоретическое – научных исследований (Ю.С. Волков, Е.В. Яковлев, Н.О. Яковлева) [94; 602]. Результатом эмпирического исследования являются выявленные и описанные устойчивые связи проявляемых закономерностей, непосредственно связанных с окружающей действительностью. Теоретическое исследование, опережая эмпирическое, нацелено на осознание сущности процессов, закономерностей их протекания и развития. Теоретическое исследование не предполагает непосредственного практического взаимодействия с объектами, оно их моделирует, в идеальном (желаемом) виде оно сначала идеализируется, а затем исследуется.

Исходя из многомерности и сложности, проводимого экспериментального исследования, нам импонирует мнение учёных, заостряющих внимание на специфике именно комплексного (многомерного) педагогического исследования, объектами которого являются процесс (процесс обучения, воспитания, развития, формирования), взаимосвязи (система взаимодействия субъектов процесса, управления процессом, координации деятельности), личность – процесс создается и реализуется только в деятельности человека и вне данной деятельности не существует (И.В. Арнольд, И.Н. Кузнецов, И.Б. Рыжков) [24; 280; 456].

В связи с этим планируемая нами исследовательская деятельность по проверке состояния готовности вуза к созданию воспитательной системы, с которой соотнесена разработка экспериментальной программы, призвана оценить эффективность не только предлагаемой воспитательной системы, но и определённых гипотетически (теоретически) организационно-педагогических условий её внедрения. Исходя из этого мы представили планирование экспериментальной работы поэтапно (рисунок 15, с. 224).

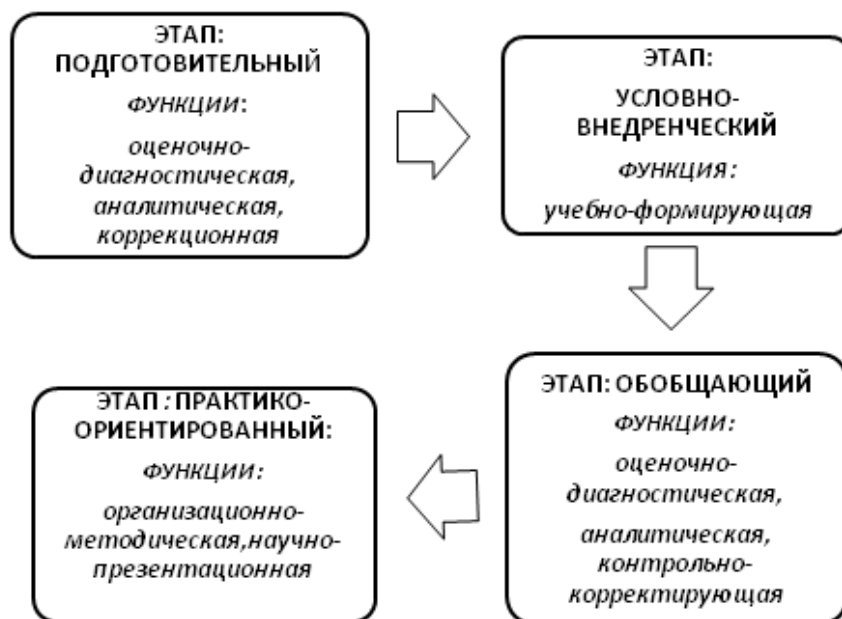


Рисунок 15 – Этапы экспериментальной работы

Каждый из данных этапов соотносится с общими и частными целями, научными подходами, обоснованием используемых форм, методов, приёмов. Большое значение для разработки экспериментальной программы имеют концепты и основные идеи сложившихся в педагогике научно-методических подходов.

Кроме отмеченных нами ранее (в контексте обоснования целей и задач исследования, основных его понятий, блоков системы) системно-деятельностного, личностно-ориентированного, компетентностного и культурологического подходов, считаем также значимым в контексте подготовительного (диагностирующего) этапов эксперимента учёт полисубъектного (диалогового), антропологического и квалиметрического подходов.

Полисубъектный, или диалоговый, подход (И.В. Вачков, А.А. Вербицкий, А.Б. Орлов) утверждает уникальность человеческой личности, проявляемой в диалогическом общении, что составляет сущность методологии гуманистической педагогики [91; 92; 382]. В рамках

экспериментальной программы данный подход обуславливает критерии взаимодействия всех субъектов педагогического процесса в рамках трёх предлагаемых блоков воспитательной системы вуза.

Антропологический подход (Е.И. Исаев, В.И. Слободчиков, А.Е. Рожкова) нацеливает на системное использование научных данных о человеке в контексте интеграции педагогики с культурой и философской антропологией, биологией и психологией, социологией [230; 480; 446]. Данный подход предполагает учёт общих психофизиологических особенностей образовательного возраста (в нашем случае – возраст респондентов, принявших участие в эксперименте) и индивидуальных особенностей психосоматического склада, физического и психологического развития молодых людей в возрасте 17-21 года с прогнозированием проявления качественных изменений субъекта.

Обоснование квалиметрического подхода (Д.А. Донсков, Г.С. Жукова, В.И. Загвязинский, А.И. Субетто) [189; 197; 199; 501] было сопряжено с некоторыми объективными трудностями, обусловленными, с одной стороны, спецификой диагностируемых объектов и, с другой стороны, имеющимися противоречиями между сторонниками и противниками внедрения математических методов исследования в педагогике.

Термин «квалиметрия» (от лат. «квали» – качество; древнегреч. «метрия» – измерять) используется в контексте обоснования комплексной оценки (с применением математических методов процентно-количественного соотношения) результатов педагогического эксперимента.

Исходя из трёхблочного построения воспитательная система вуза соотнесена с тремя объектами оценки и диагностики:

- с процессом (обучения, воспитания, развития, формирования),
- с системой взаимодействия субъектов педагогического процесса (взаимосвязь, управление, координация),

– с личностью (аксиологические и мировоззренческие установки и связанные с ними модели поведения, личностные качества), были соответственно определены три направления диагностики, имеющие свои особенности реализации квалиметрического подхода к определению количественных и качественных критериев, инструментов их измерения.

Комплексный оценочно-диагностический (подготовительный) этап исследования был реализован на базе Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте, ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет» (г. Орехово-Зуево), ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет». В эксперименте приняли участие 1568 студентов, 75 преподавателей. В экспериментальной работе также были задействованы представители руководства и сотрудники вузов; психологи, представители региональных органов власти, молодёжных организаций. Общее число респондентов составило 1664 человека.

В рамках первого и второго направлений проводимого нами исследования для статистической обработки результатов анкетирования и опросов мы посчитали оправданным использование дескриптивных квалиметрических форм, связанных с такими «среднестатистическими понятиями, как индекс удовлетворенности (J) и коэффициент значимости (KЗ)», которые на данных этапах выступали критериями и показателями эффективности/неэффективности. В соответствии с рекомендациями Д.А. Донскова [189] в рамках статистической обработки результатов анкетирования и опросов «общий индекс удовлетворенности (усредненная оценка того или иного ответа на вопрос) рассчитывается по формуле:

$$J = \frac{a(+1) + b(+0,5) + c(0) + d(-0,5) + e(-1)}{N},$$

где J – индекс удовлетворенности;

a – количество положительных ответов;

b – количество среднеудовлетворенных ответов;

c – количество ответов с неопределенным, безразличным либо противоречивым отношением;

d – количество неудовлетворительных ответов;

e – количество неудовлетворенных ответов (отказ, пропуск ответа);

N – общее число респондентов.

Различной степени удовлетворенности и положительной или негативной реакции на вопрос придавались условные числовые значения от (+1) до (-1): a (+1); b (+0,5); c (0); d (-0,5); e (-1). Итоговые показатели переводились в проценты» [189].

При разработке первого и второго направления подготовительного (диагностического) этапа, признавая сложность и полифункциональность аспектов и критериев оценки педагогического процесса и взаимосвязи субъектов педагогического процесса, ориентировались на её иерархию, наиболее наглядно представленную, на наш взгляд, в работах С.Н. Беловой [48] (рисунок 16).

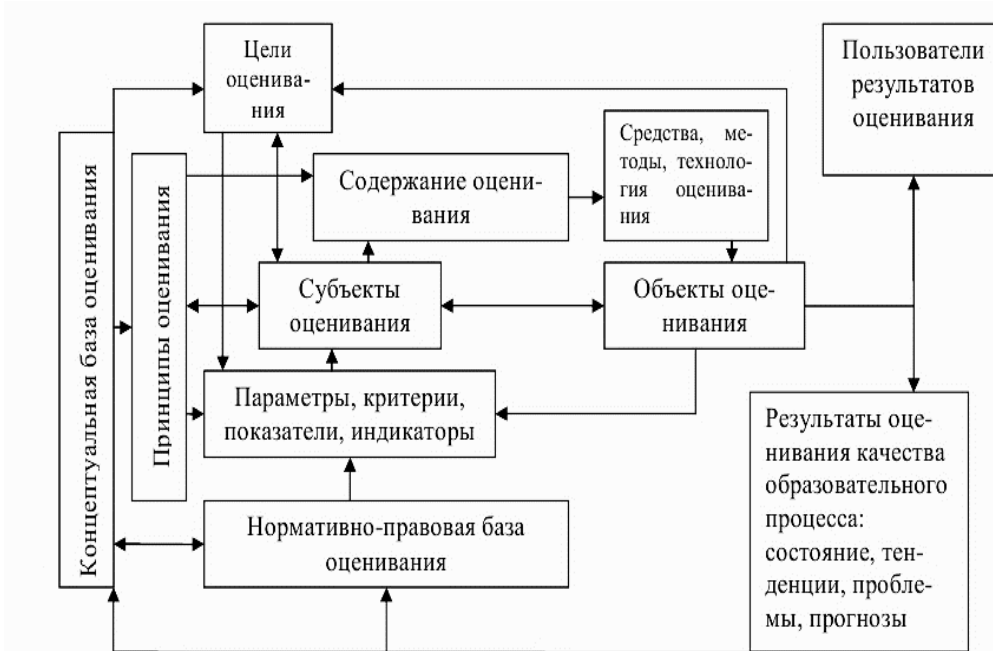


Рисунок 16 – Иерархия системы оценивания качества педагогического процесса в вузе и взаимосвязи её субъектов

Третье направление диагностического (подготовительного) этапа экспериментального исследования – аксиологические и мировоззренческие установки и связанные с ними модели поведения, личностные качества студентов – мы связали с осмыслением проблемы выявления и описания комплексных ориентиров определения качества применительно к понятию «личность». При этом мы руководствовались разработанными О.М. Бобиенко [64] комплексными способами анализа результативности деятельности студентов в вузе, нацеливающими на учёт:

– критериев факта (используемые модели поведения, взаимодействия, активность/пассивность в контексте специальным образом организованной педагогической деятельности, обусловленность и наблюдаемость динамики изменений);

– критериев качества (степень сформированности основных характеристик и качеств респондентов, значимых для решения поставленных в исследовании задач.

Так, к критериям второй группы мы отнесли: мотивированный выбор ценностных установок, проявленный при тестировании и анкетировании, в ходе индивидуальных и групповых собеседований, при онлайн-опросах; осознанный выбор действий (поступков), свидетельствующих о сформированности тех или иных духовно-нравственных качествах личности в рамках корреляции понятий «гражданственность», «патриотизм», «нравственность», «компетентность», «успешность».

Проведение оценочно-диагностической деятельности мы связывали с выявленными и описанными А.И. Субетто [501] важнейшими принципами оценивания образовательной деятельности:

– с принципом «прозрачности», что обуславливает понимание респондентами и ясность для них как процедур оценивания, так и показателей и критериев оценивания;

- с принципом позитивной мотивации (понимание всеми субъектами педагогического процесса того факта, что анализ и оценивание любого результата выступает условием обеспечения качества системного воспитательного процесса);

- с принципом конструктивной коррекции этичности, который обуславливает конфиденциальность использования результатов диагностики, выступающих не средством наказания (преподавателей, студентов), а условием выработки педагогических рекомендаций по повышению качества педагогического процесса.

В рамках первого блока предложенной автором воспитательной системы вуза – актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию – нами рассматривались все три отмеченных объекта оценки и диагностики (процесс, система взаимодействия, личность), в связи с чем было применено комплексное анкетирование преподавателей (Приложение А). Результаты его явились достаточно показательными.

Так, на первый вопрос «Считаете ли Вы, что для развития успешности студента в будущей деятельности важны гражданско-социальные компетенции, компетенции осведомленности и способности выражать себя в культурной сфере, компоненты общей культуры личности?» были даны следующие ответы (таблица 3).

Таблица 3

Ответы педагогов на вопрос о значимости гражданско-социальных и культурных компетенций (%)

1. Да, полностью согласен	2. Скорее да, чем нет	3. Скорее нет, чем да	4. Нет	5. Затрудняюсь ответить
32	51	6	0	11

Таким образом, очевидно, что значимость формирования в вузе гражданско-социальных и культурных компетенций у студентов, соотнесённых с аспектами их воспитания, признаётся абсолютным большинством преподавателей вуза. В то же время высказанные мнения при ответе на другой вопрос «Считаете ли Вы, что вуз, в целом, и Вы, как преподаватель, обязаны заниматься воспитанием студентов?» показали нежелание преподавателей заниматься воспитательной работой и недопонимание ими собственной роли в формировании и коррекции ценностных установок и «картины мира» в сознании студентов. Это подтвердили и ответы на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что можете способствовать успешности студента в будущей деятельности, целенаправленно воздействуя на жизненные установки и ценности, развитие нравственных качеств средствами своего предмета?» (таблица 4).

Таблица 4

Ответы педагогов на вопрос о значимости своего предмета для воздействия на жизненные установки и ценности студентов (%)

1. Да, полностью согласен	2. Скорее да, чем нет	3. Скорее нет, чем да	4. Нет	5. Затрудняюсь ответить
11	15	43	9	22

Как видим, только 26% преподавателей продемонстрировали своё сознательное отношение к реализации воспитательных функций средствами учебного предмета. При индивидуальных собеседованиях остальные педагоги выражали уверенность, что это дело исключительно кураторов, соответствующих работников вуза и факультета, отвечающих за работу со студентами. При ответе на уточняющий вопрос «Что, на Ваш взгляд, в наибольшей степени, способствует воспитанию студентов в вузе?» были получены следующие ответы (таблица 5, с. 231).

**Ответы педагогов на вопрос,
что способствует воспитанию студентов в вузе (%)***

1. Исключительно их желание.	2. Воспитательные мероприятия	3. Правильная организация досуга	4 Чтение книг, ответственное отношение к учёбе	5.Влияние своей семьи	6.Организаторские способности кураторов	7.Активной использование воспитательных возможностей дисциплины	8. Личность преподавателя
72	64	43	51	47	62	24	12

* Общее число более ста процентов, т.к. разрешался выбор трёх позиций

Обращает на себя внимание тот факт, что преподаватели по-прежнему в рамках обсуждения личного фактора (ответственности и влияния субъектов воспитания) не придают должного значения значимости личности педагога, средств преподаваемой дисциплины в плане воспитывающего воздействия на студентов. По-прежнему идёт ссылка на родителей, желание студентов, на кураторов. Отдельные преподаватели в графе «Другое» отмечали роль молодёжных организаций и советов ветеранов. Ничуть не умаляя достоинств отмеченных субъектов воспитания, считаем тревожным фактором потерю педагогическим коллективом вузов понимания личной ответственности не только за качество знаний, но и за воспитание студентов. Это также свидетельствует, на наш взгляд, о недопонимании отдельными преподавателями термина «компетенции» в рамках активно декларируемого ими компетентностного подхода к преподаванию учебной дисциплины.

К сожалению, в этом плане достаточно проблематичным является уровень собственного самосознания преподавателя в контексте осмысления и транслирования духовно-нравственных ценностей. Такой вывод сделан нами на основе ответов преподавателей на вопрос «Какие жизненные установки, ценности и качества Вам наиболее близки?» с выбором позиций-приоритетов (таблица 6, с. 232).

Достаточно ожидаемым и понятным в рамках общечеловеческих ценностей оказался выбор абсолютным большинством респондентов (от 54% до 71%) таких позиций, как Семья. Здоровье. Материальное благополучие. Интересная работа. Самоутверждение. Отдых. Профессионализм. Творчество. И в то же время, несмотря на предложенную возможность выбора до трёх позиций, патриотические и гражданские ценности не являются приоритетом для преподавателей как работников государственной структуры (престиж России – 28%, вера в своё отечество – 26%, уважение к государственным символам – 24%).

Таблица 6

Выбор преподавателями ценностных жизненных приоритетов (%)*

Ценностные жизненные приоритеты	Выбор (%)	Ценностные жизненные приоритеты	Выбор (%)
Семья	71	Интересная работа	67
Здоровье	64	Самоутверждение	69
Материальное благополучие	59	Отдых	54
Друзья	37	Саморазвитие	32
Активное участие в делах вуза	23	Уважение к государственным символам	24
Престиж России	28	Совесь	39

Вера в своё отечество	26	Чувство долга	44
Добросердечность	17	Профессионализм	55
Скромность	15	Творчество	47
Трудолюбие	25	ДРУГОЕ	0

*Общее число более ста процентов, т.к. разрешался выбор трёх позиций.

Достаточно проблематичным оказалось также отношение и к нравственным категориям – добросердечности, скромности, трудолюбию (от 17% до 25%). При этом следует отметить, что сделанный многими преподавателями выбор позиции «Профессионализм» (55%) близок позиции «Самоутверждение» (69%), однако в меньшей степени коррелируется с такими приоритетами, как «Саморазвитие» (32%), «Творчество» (44%), «Активное участие в делах вуза» (23%), «Чувство долга» (44%).

Исходя из того, что реализации аксиологического потенциала преподаваемых дисциплин, целенаправленному педагогическому влиянию на формирование и коррекцию «картины мира» в сознании студента способствуют атмосфера занятия, коммуникативные навыки преподавателя, его стиль взаимодействия – мы провели соответствующее тестирование педагогов (рисунок 17).

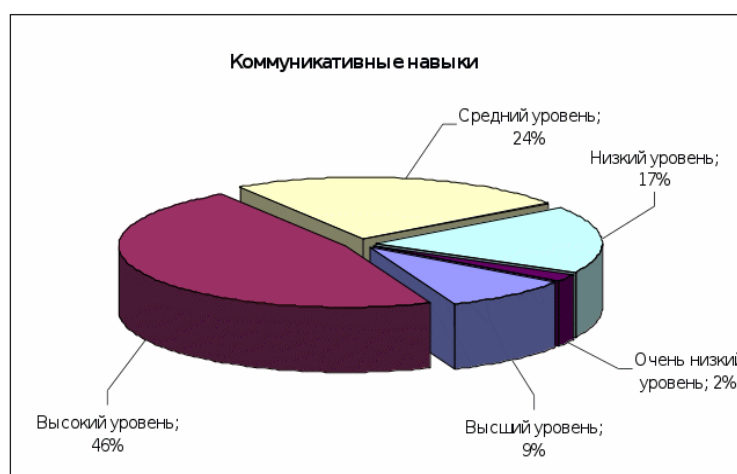


Рисунок 17 – Коммуникативные навыки преподавателей вуза

Итоги специализированного теста «Выявление и оценка коммуникативных и организаторских способностей», представленные на рисунке 17, показали, что каждый второй преподаватель испытывает затруднения при выстраивании собственного конструктивного стиля взаимодействия со студентами.

О проблемах в реализации конструктивного стиля взаимодействия не только со студентами, но также с коллегами и руководством свидетельствуют ответы на вопрос «Случаются ли у Вас конфликты с коллегами и руководством?» (рисунок 18).

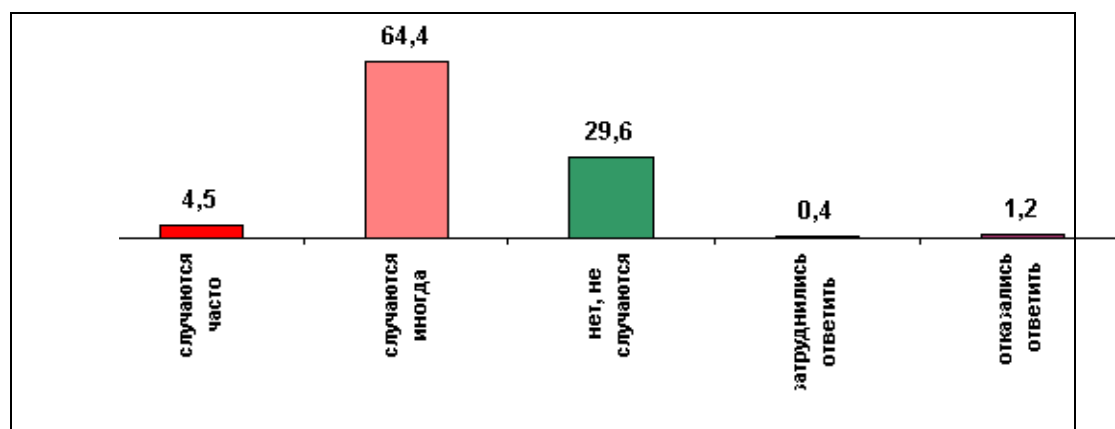


Рисунок 18 – Ответы преподавателей на вопрос «Случаются ли у Вас конфликты с коллегами и руководством?»

Отмеченные проблемные вопросы в контексте диагностирования педагогов коррелировались с ответами студентов (таблицы 7-8) – в рамках проведённой с ними комплексной анкеты.

Таблица 7

Ответы студентов на вопрос «Способствуют ли задания, которые предлагают преподаватели, вашему развитию как личности?» (%)

А) в интеллектуальном плане

Да	Нет	Не всегда	Затрудняюсь с ответом
62	9	23	6

Б) в плане развития духовно-нравственных качеств, уважения к государственной символике, культуре, истории, настоящему

Да	Нет	Не всегда	Затрудняюсь с ответом
12	49	11	28

В) в плане развития деловой инициативности, предприимчивости, инновационного мышления

Да	Нет	Не всегда	Затрудняюсь с ответом
8	26	39	27

Таблица 8

**Ответы студентов на вопрос «Устраивает ли Вас стиль общения преподавателя и его умение не уходить от ответа на «острые» вопросы?»
(%)**

Да	Нет	Не всегда	Затрудняюсь с ответом
11	6	64	19

В написанных студентами эссе «Каким мне видится идеал педагога?» преобладало внимание к таким качествам и чертам преподавателя, как «хорошее знание предмета», справедливость», «корректность», «желание понять и помочь», «харизматичность», «увлечённость», «отсутствие снобизма и необоснованных претензий». Интересным и показательным в плане нашего исследования явились качества и черты педагога, которые

можно объединить одной фразой из эссе студента П.: «педагог, за которым хочется идти...».

Таким образом, анализ результатов в рамках первого направления диагностики (актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентного подхода к образованию), позволяет констатировать:

1) отсутствие у большинства преподавателей мотивации к реализации аксиологического потенциала преподаваемых дисциплин, признания его частью общей системы воспитательной работы со студентами;

2) недопонимание абсолютным большинством преподавателей роли и значения учебного материала, форм и методов его преподнесения для формирования и педагогической коррекции «картины мира» в сознании студента;

3) декларирование компетентного подхода к преподаванию без внимания к глубинным смыслам термина «компетенция», понимаемого не только как комплекс знаний и умений, но также как личностное развитие студентов, формирование гражданских компетенций, опыта взаимодействия;

4) отсутствие у части преподавателей понимания приоритетности духовно-нравственных ценностных ориентиров служения отечеству в рамках воспитания его достойных граждан; снижение нравственных планок к личности самого преподавателя;

5) несформированность у ряда преподавателей коммуникативной культуры и конструктивного стиля общения.

В рамках второго направления диагностики (изучение степени реализации воспитательной направленности досуговой деятельности студентов), в первую очередь, мы рассмотрели, насколько важен этот аспект в жизни студенчества. Результаты представлены на рисунке 19.

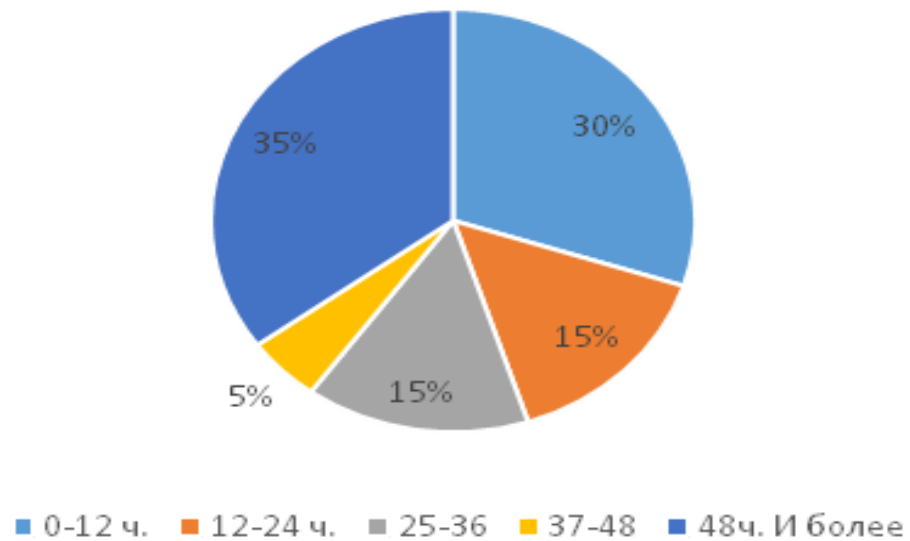


Рисунок 19 – Количество часов в неделю, отводимое студентами на досуг

При всей значимости досуга для студентов такие его виды, как спорт, посещение театров, выставок не являются для него приоритетными (рисунки 20-21). При этом на вопрос о том, тратят ли студенты своё время на социальные сети, компьютерные игры, просмотры видео в интернете получен практически 100-процентный ответ «да».

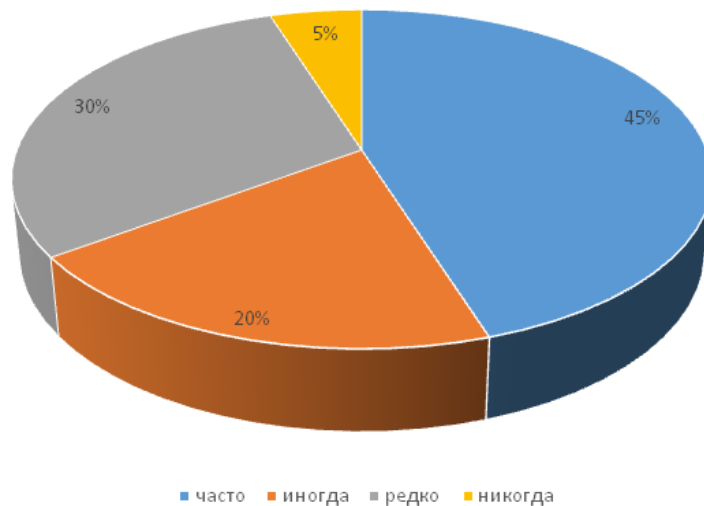


Рисунок 20 – Ответы студентов на вопрос, как часто они занимаются спортом

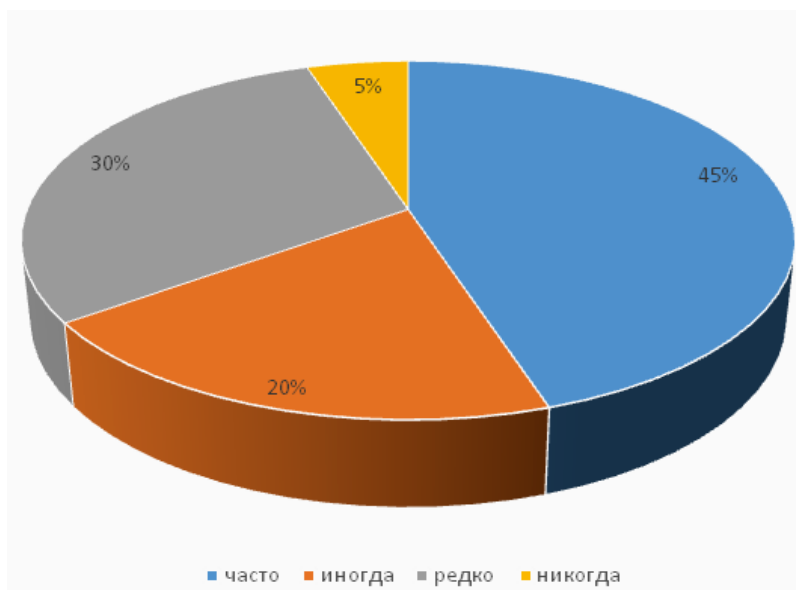


Рисунок 21 – Ответы студентов на вопрос, как часто они ходят на выставки, в театры, музеи

Достаточно показательным явились и ответы студентов на вопрос о предпочитаемых видах и формах досуга (рисунок 22).

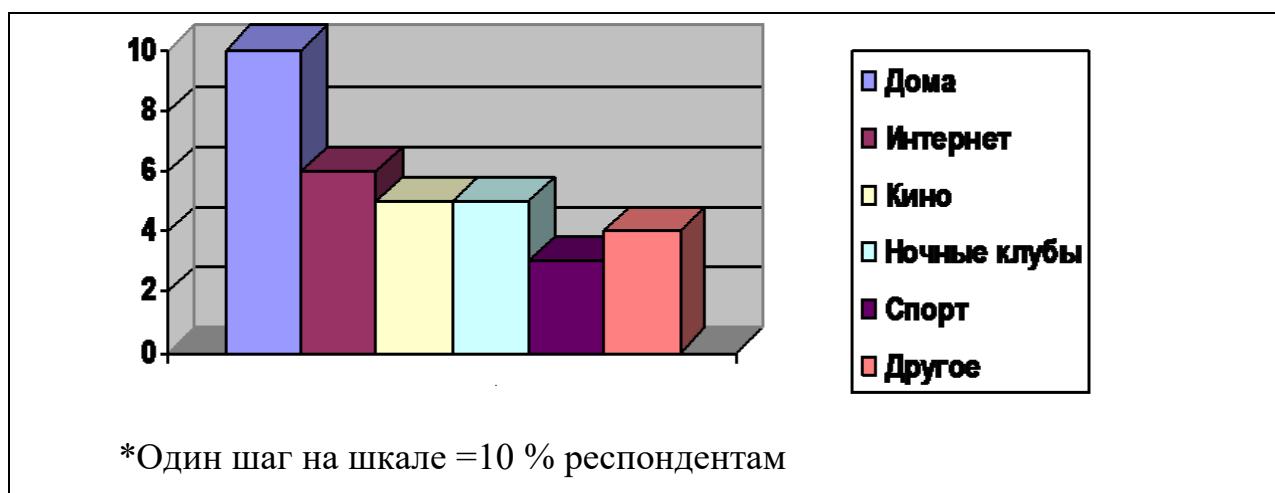


Рисунок 22 – Ответы студентов на вопрос о предпочитаемых видах и формах досуга*

Как видим, приоритет отдаётся домашнему досугу, заключающемуся, в том числе, в общении в социальных сетях, занятиях компьютерными играми. В графе «Другое» указывались игра на музыкальных инструментах, прогулки на свежем воздухе, чтение литературы и прослушивание музыки. В связи с последним хотели бы отметить, что музыка среди молодежи является одной из базовых составляющих, отражающих её образ жизни и поведение, так как увлечение тем или иным музыкальным направлением объясняет и многие нравственные приоритеты, и поведенческие особенности молодых людей. В этой связи нами также был исследован данный аспект (рисунок 23, с. 239).

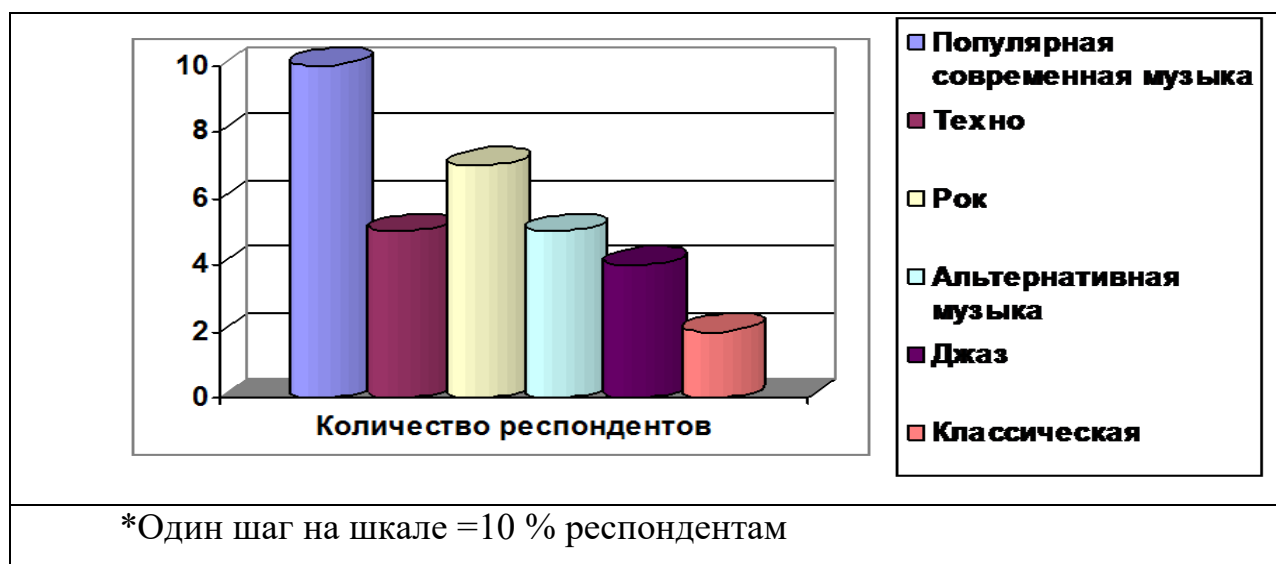


Рисунок 23 – Ответы студентов на вопрос о предпочитаемых музыкальных направлениях*

Исследование гражданской активности студентов шло в том числе и на основе анализа предпочтительности видов и тематики телевизионных передач (рисунок 24).

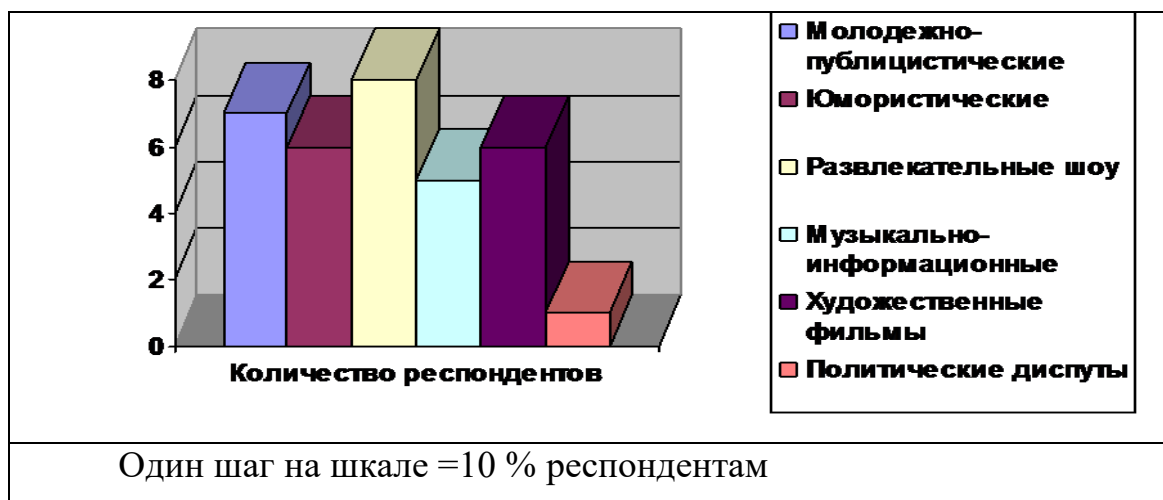


Рисунок 24 – Ответы студентов на вопрос о предпочитаемых видах и тематике телевизионных передач*

Как видим, 20% студентов отметили, что они вообще не смотрят телевизор, у оставшихся 80% респондентов безоговорочный приоритет был отдан развлекательным шоу (79%), а также молодёжно-публицистическим программам (72%) и юмористическим передачам (61%), наименьший процент получили политические диспуты (16%). Ещё одним инструментом исследования гражданской активности студентов, а также их ценностных и поведенческих установок была комплексная личностно-ориентированная анкета (Приложение Б).

Результаты анкетирования в целом также показали, что большинство опрошенных проявляют интерес к истории России (53%), считают Россию великой державой с большими победами (57%). Кроме того, студентов интересует культурное наследие страны и ее традиции (41%).

Анализ анкет позволил выявить духовно-нравственные приоритеты студенческой молодёжи (таблица 9).

Таблица 9

Выбор студентами отдельных позиций, свидетельствующий о проблемах в духовно-нравственных приоритетах (%)*

№ п/п	Приоритеты, установки, действия	Выбор
1	Испытываю чувство гордости, когда звучит гимн России	38
2	Стремлюсь поступать достойно, честно, справедливо, уважая достоинство других	41
3	Не мирюсь с бестактным поведением других по отношению к окружающим	28
4	Считаю, что участие в выборах – это проявление активной гражданской позиции	52
5	Участвую в деятельности студенческих общественных организаций	37
6	Предан своему отечеству	42
7	Считаю, что главное в жизни – делать нечто важное, значимое для других и страны в целом	36
8	При возможности готов уехать за границу учиться, работать или на постоянное место жительства	64

Отмечается явная недооценка студентами собственной активной позиции в проявлении гражданских качеств, в том числе и участие в выборах, отмечается пассивность при актуализации нравственных качеств в сочетании с признанием личной ответственности за то, что происходит вокруг, с желанием делать в жизни нечто значимое для других и для страны в целом.

Наибольшую тревогу вызвали ответы об отношении к гимну страны, преданности своему отечеству и желание студентов (64%) при возможности уехать за границу учиться, работать или на постоянное место жительства. При индивидуальных и групповых дополнительных собеседованиях выяснилось, что с выездом за границу студенты всё же в большей степени

связывают желание продолжить обучение, получить сертификаты, а главное – «посмотреть мир, пока молодой».

Отдельным блоком в комплексной анкете были представлены вопросы на понимание студентами успешности в профессиональной деятельности и обществе. Наибольшее количество положительных ответов получили позиции «проявлять ответственность в отношении к учёбе» (68% респондентов), «проявлять постоянный интерес к профессиональным проблемам» (62% респондентов), «последовательно учитывать свои личные интересы» (47% респондентов). В то же время студентами недооценивается роль своего участия в общественно значимой деятельности для развития лидерских качеств, роль гражданской конструктивной активности, умений развивать социальные коммуникации, умений работать в команде, проявлять инициативность – всего того, что является значимыми факторами развития успешности как в профессиональной сфере, так и в социуме (таблица 10).

Таблица 10

Выбор студентами отдельных позиций, свидетельствующий о проблемах в реализации активной личной позиции (%)*

№ п/п	Приоритеты, установки, действия	Выбор
1.	Проявлять упорство в достижении цели, соизмеряя ее с интересами общества, государства	49
2.	Проявлять постоянный интерес к проблемам страны общества, студенческого коллектива и по возможности участвовать в их решении	32
3.	Принимать активное участие в воспитательных мероприятиях и общественной деятельности	27

В то же время потенциал студентов не реализован вузом в должной мере и их инициативность остаётся невостребованной. Об этом свидетельствует и тот факт, что, с одной стороны, 67% студентов ответили положительно на вопрос «Готовы ли Вы тратить своё свободное время на занятия творческой, поисковой, военно-патриотической, социально-ориентированной (социальные проекты) деятельностью на базе вуза, организаций и учреждений города, района, региона?». С другой стороны, реальное участие студентов в социальных проектах невелико, так как отсутствуют инициативность и соответствующие предложения студентам со стороны вуза, организаций и учреждений региона, занимающихся молодёжной политикой (рисунок 25, с. 243).

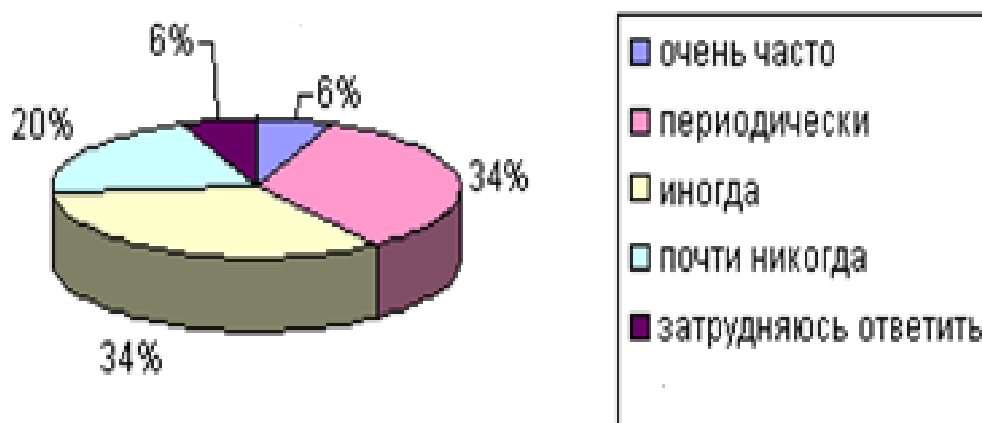


Рисунок 25 – Ответы студентов на вопрос об участии в социальных проектах вуза и региона

Таким образом, анализ результатов в рамках второго направления диагностики подтверждает наше предположение о том, что досуговая деятельность очень важна для студентов, ей отведено значительное время в их расписании, и, следовательно, целенаправленное продуманное педагогическое сопровождение досуговой деятельности обучающихся является важнейшим компонентом общей системы воспитательной работы в

вузе. Исходя из отмеченных проблем в воспитании и самосознании студентов в их жизненной позиции и аксиосфере обуславливаются:

1) необходимость перевода досуговой деятельности в вузе из плоскости развлечения в плоскость формирования социальной и гражданской инициативности и деятельности;

2) увеличение доли познавательно-развивающих мероприятий, в том числе и с использованием ресурса учебных дисциплин;

3) обращение к формам и методам досуга, развивающим предпринимательские качества, креативность, умения социального взаимодействия; позволяющие студентам увидеть конкретные результаты своего учебно-исследовательского проекта;

4) более активное использование форм и методов дискуссионного характера, позволяющих выявить точку зрения студентов на ту или иную проблему духовно-нравственной направленности, по мере возможности корректно воздействовать на его картину мира в этом плане.

Третий этап экспериментальной диагностики, связанный с условиями реализации конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе, был соотнесён нами, в первую очередь, с анализом:

1) роли органов студенческого самоуправления в Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте, ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет»;

2) форм и методов привлечения к сотрудничеству представителей молодёжных, военно-патриотических, спортивно-оздоровительных, творческих объединений, клубов, центров (Московская область, г. Орехово-Зуево; Республика Крым, г. Ялта);

3) форм и методов взаимосвязи (Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет

им. В.И. Вернадского» в г. Ялте, ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет») с органами государственного управления (Московская область, г. Орехово-Зуево; Республика Крым, г. Ялта).

Исходя из того, что одним из важнейших организационно-педагогических условий внедрения воспитательной системы в высшей школе является создание в вузе развивающей образовательной среды, значимым аспектом диагностики в рамках третьего направления мы посчитали оценку образовательного микроклимата в вузе.

Преподавателям и сотрудникам вуза был предложен соответствующий оценочно-шкалированный опрос, где дан ряд утверждений позитивного и негативного характера и шкала оценки выбираемых ими соответствий: от +3 до – 3. Пример:

Таблица 11

Оценочно-шкалированный опрос

№ п/п	Позитивная характеристика	+3 +2 +1 -0 -1 -2 -3	Негативная характеристика
1	Преобладает бодрый жизнерадостный настрой в коллективе, вера в успех	+3 +2 +1 -1 -2 -3	Преобладает подавленное настроение, неверие в коллектив, вуз
2	Доброжелательность в отношениях, взаимная помощь и общая заинтересованность в деле	+3 +2 +1 -1 -2 -3	Конфликтность в отношениях, антипатия, все решают только свои вопросы, иногда могут

			«подставить» друг друга
--	--	--	----------------------------

Полученные результаты диагностики образовательного микроклимата в вузе при оформлении рисунка 26 (с. 240) распределены по уровням, где 1 уровень (высший) мы соотносили с выбором оценки +3; средний – с выбором оценки +2, +1; низкий уровень охватывал все отрицательные ответы.

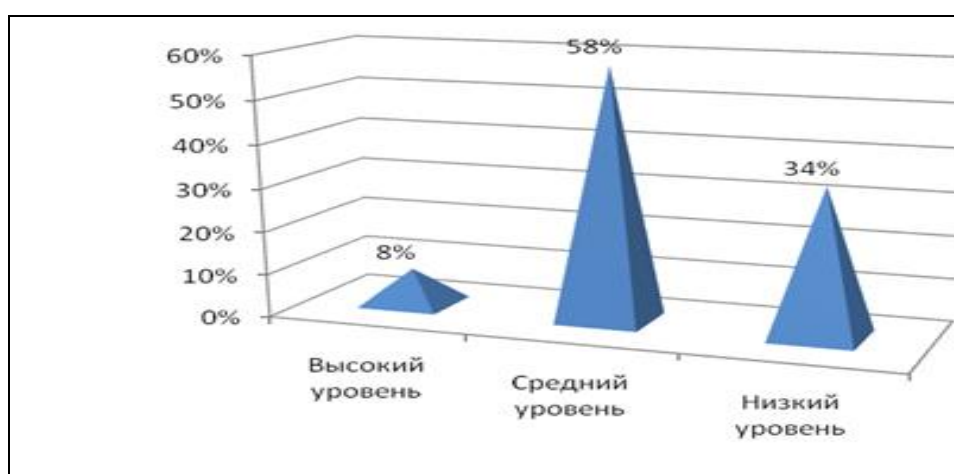


Рисунок 26 – Оценка преподавателями и сотрудниками микроклимата в вузе

Считаем довольно тревожным показателем тот факт, что чуть более трети коллектива дают низкую оценку микроклимату в учебном заведении. Наибольшие нарекания вызывают оценка руководством достижений преподавателей, коммерческий уклон оценки достижений преподавателей и студентов, межличностные отношения, отсутствие интересных объединяющих мероприятий, недостаточность работы методической службы вуза.

На последнем хотели бы остановиться подробнее, так как организация методической помощи преподавателям, органам самоуправления в плане

воспитания и развития студентов также являлась одним из приоритетов исследования и диагностики. Одним из вопросов в описанной нами ранее комплексной анкете для преподавателей выяснял, что мешает преподавателю работать эффективнее в плане воспитания студентов. Ответы распределились следующим образом (таблица 12, с. 247).

Таблица 12

Ответы педагогов на вопрос о том, что мешает преподавателю работать эффективнее в плане воспитания студентов (%)*

1. Я работаю эффективно в этом плане	2. Низкая оплата труда	3. Плохо методически обеспечено	4. Это не входит в мониторинг и показатели эффективности	5. Физическая и психическая усталость	6. Этим должны заниматься кураторы и соответствующие службы кураторов	7. Отношение студентов
12%	36%	42%	58%	41%	76%	25%

* Общее число более ста процентов, т.к. разрешался выбор двух позиций.

Кроме традиционно указанных проблем, связанных с оплатой труда, усталостью и ссылками на институт кураторства, достаточно показательным в рамках нашего исследования оказался процент выбора респондентами

пунктов «Недостаточное методическое обеспечение» и «Это не входит в мониторинг и показатели эффективности».

В целом, результаты экспериментальной диагностики подтвердили сделанное нами ранее предположение о том, что важнейшим педагогическим условием реализации целостной педагогической системы в вузе является включение всех субъектов, без исключения, в воспитательный процесс, которое обеспечивается:

1) использованием различных форм и методов организации системной методической помощи преподавателям и органам самоуправления в плане воспитания и развития студентов;

2) включением вопросов воспитания студентов в вузе в планы и повестку заседаний учёных советов факультетов, институтов, академии, университета (Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте, ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет» г. Орехово-Зуево);

3) развитием связей вуза с представителями молодёжных, военно-патриотических, спортивно-оздоровительных, творческих объединений, клубов, центров, органов местного государственного управления с целью определения возможности включения студентов в конкретные проекты социальной, экологической, поисковой, волонтерской направленности;

4) включением вопросов воспитания студентов средствами преподаваемых дисциплин в мониторинг достижений и эффективности работы преподавателя.

Таким образом, отмеченные в ходе реализации трёх направлений оценочно-диагностического этапа эксперимента проблемы были учтены нами при планировании и реализации формирующего эксперимента, целью которого являлась апробация технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

4.2 Технология реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях

Воспитание студентов на современном этапе должно идти с опорой на обоснованную педагогическую концепцию, которая находит своё отражение в воспитательной системе вуза, обеспечивающей построение педагогической деятельности в единстве ее целевой, содержательной и процессуальной составляющих. В связи с этим мы опирались на понимание в методологии воспитательной системы вуза как основного педагогического метода проектирования поэтапного процесса воспитания и развития личности.

Основные направления разработки воспитательной системы при этом базируются:

- на соотношении целей экспериментальной работы с принятой идеей (концепцией) и механизмом исследования;
- на определении общего содержания поэтапной педагогической деятельности;
- на описании технологической составляющей воспитательной системы (В.В. Краевский) [270].

В то же время нельзя не учитывать специфику нашего педагогического исследования, объектом которого является воспитательная система вуза, охватывающая процесс (процесс воспитания, развития, формирования «картины мира») и личность – процесс создается и реализуется только в деятельности, в которую вовлекается личность (педагогическое сопровождение процесса воспитания, педагогическое воздействие на личность). В этом плане при проектировании воспитательной системы во главу угла была поставлена идея связи продолжения процесса социализации студенческой молодёжи, обусловленной появлением нового агента

социализации (в рамках её адаптивной и ценностной функций) с ведущими направлениями системного воспитательного процесса:

– педагогического содействия – в создании организационно-педагогических условий для сознательного принятия студентом норм, правил, ценностей гражданина, профессионала, семьянина, патриота, в развитии положительных качеств и характеристик личности;

– педагогического воздействия – с использованием определённого стиля педагогического общения (убеждение, диалог, разъяснение, коррекция) и организации социально полезной деятельности (проекты, мероприятия гражданско-патриотической, досуговой, волонтерской направленности), способствующей «присвоению» студентом социокультурных норм и ценностей.

– педагогического взаимодействия – предусматривает взаимную активность субъектов взаимодействия: педагога и студента, коллектива и личности, личности и социума, и осуществляется в двух основных формах: общении и деятельности.

В рамках разработки авторского видения и применения воспитательной системы в современном вузе учитывали также тот факт, что отдельными учёными в последние годы выделяется еще один тип педагогической системы – педагогический научный проект, целями и результатом которого является создание новой образовательной практики (И.М. Осмоловская) [383].

На рисунке 27 (см. с. 251-253) представлена технология реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, включающая три последовательных этапа: воспитательно-продуктивный, воспитательно-досуговой, этап конструктивного взаимодействия.

Выбор данных этапов обусловлен тремя направлениями воспитательной работы: актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; реализация

воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе. Целью представленной технологии была реализация воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Целью работы первого этапа была организация воспитательной работы в вузе с максимальным использованием воспитательного потенциала учебных дисциплин.

На первом этапе были созданы следующие организационно-педагогические условия: целенаправленное педагогическое содействие формированию в сознании студента картины мира средствами учебной дисциплины, педагогическая коррекция мировоззренческих представлений и установок; разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов; включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании.

Цель: реализация воспитательной системы ВУЗа в современных социокультурных условиях

Этап	Цель	Организационно-педагогические условия	Направление воспитательной работы	Содержание работы	Взаимодействие субъектов воспитательного процесса	Предполагаемый результат
I этап – воспитательно-продуктивный	организация воспитательной работы в вузе с максимальным использованием воспитательного потенциала учебных дисциплин	целенаправленное педагогическое содействие формированию в сознании студента картины мира средствами учебной дисциплины, педагогическая коррекция мировоззренческих представлений и установок; разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов; включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании; формирование у студентов навыков критичного анализа информации, публичного изложения и обоснования своих взглядов; акцентирование внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и нравственно-духовных качествах и характеристиках выдающихся	актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентного подхода к образованию	проведение серии круглых столов с преподавателями; использование дисциплинарного проблемного тезауруса; лекционно-практические занятия по учебным дисциплинам «Философия», «Психология», «Культурология», «Социология», «Информатика»; проблемный открытый семинар; собеседование; заполнение таблицы типологии личных компетенций студентов; обращение к педагогическому потенциалу личностей	педагогическое воздействие	обеспечение максимальной активности всех субъектов воспитательного процесса в процессе изучения учебных дисциплин

		учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания; применение в рамках изучения дисциплины метода педагогического сопровождения воспитания и развития личности студента, фасилитаторского стиля взаимодействия педагога со студентами		подвижников науки		
II этап – воспитательно-досуговой	организация воспитательно-досуговой деятельности в вузе	целесообразное и разумное планирование досуговой деятельности студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм; активное применение социальных, историко-патриотических, экологических и гуманитарных проектов в рамках культурно-досуговой деятельности студентов вуза; создание творческо-развивающей воспитывающей среды вуза)	реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов	проведение конкурсов, соотнесённых с проявлением личностных и профессиональных компетенций, сформированных элементов культуры: на лучшую обвинительную речь; на лучшую презентацию своей специальности; на лучший бренд вуза; активное использование дебатных технологий	педагогическое содействие	обеспечение максимальной активности всех субъектов воспитательного процесса в досуговой деятельности
III этап – конструктивного взаимодействия	организация эффективного педагогического взаимодействия всех субъектов	совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе; содействие развитию субъект-объектной и субъект-субъектной	реализация конструктивной организационно-методичес	организация воспитательной информационно-имиджевой деятельности вуза;	педагогическое взаимодействие	Обеспечение эффективного педагогического взаимодействия

	воспитательного процесса с целью повышения максимальной активности и самостоятельности совета обучающихся и каждого студента	конструктивной коммуникации; толерантность субъектов педагогического процесса; целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона, соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО, создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения	кой и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе	значимая социокультурная деятельность; серия социально-значимых студенческих проектов; общественная защита проектов		всех субъектов воспитательного процесса
--	--	--	---	---	--	---

Результат: воспитание творческой личности с активной гражданской и жизненной позицией, гражданина, патриота, будущего семьянина, профессионала

Рисунок 27 – Технология реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях

Среди организационно-педагогических условий первого этапа также можно выделить: формирование у студентов навыков критичного анализа информации, публичного изложения и обоснования своих взглядов; акцентирование внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и нравственно-духовных качествах и характеристиках выдающихся учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания; применение в рамках изучения дисциплины метода педагогического сопровождения воспитания и развития личности студента, фасилитаторского стиля взаимодействия педагога со студентами.

Реализация организационно-педагогических условий на первом этапе работы осуществлялась в ходе проведения серии круглых столов с преподавателями; использование дисциплинарного проблемного тезауруса; лекционно-практических занятий по учебным дисциплинам «Философия», «Психология», «Культурология», «Социология», «Информатика»; проблемного открытого семинара; собеседования; заполнения таблицы типологии личных компетенций студентов; обращения к педагогическому потенциалу личностей подвижников науки. Взаимодействие субъектов воспитательного процесса осуществлялось на первом этапе в форме педагогического воздействия. Предполагаемым результатом работы первого этапа было: обеспечение максимальной активности всех субъектов воспитательного процесса в процессе изучения учебных дисциплин.

На втором этапе – воспитательно-досуговом – с целью организации воспитательно-досуговой деятельности в вузе было реализовано второе направление работы: реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов. Реализация организационно-педагогических условий: целесообразное и разумное планирование досуговой деятельности студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм; активное применение социальных, историко-патриотических, экологических и гуманитарных проектов в рамках культурно-досуговой деятельности

студентов вуза; создание творческо-развивающей воспитывающей среды вуза), осуществлялась при проведении конкурсов, соотнесённых с проявлением личностных и профессиональных компетенций, сформированных элементов культуры: на лучшую обвинительную речь, на лучшую презентацию своей специальности, на лучший бренд вуза; активное использование дебатных технологий.

Взаимодействие субъектов воспитательного процесса на втором этапе осуществлялось в форме педагогического содействия. Предполагаемым результатом работы второго этапа было: обеспечение максимальной активности всех субъектов воспитательного процесса в досуговой деятельности.

Целью третьего этапа технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях – конструктивного взаимодействия – была организация эффективного педагогического взаимодействия всех субъектов воспитательного процесса с целью повышения максимальной активности и самостоятельности совета обучающихся и каждого студента. Работа осуществлялась в соответствии с третьим направлением: реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе. Реализация организационно-педагогических условий на третьем этапе: совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе; содействие развитию субъект-объектной и субъект-субъектной конструктивной коммуникации; толерантность субъектов педагогического процесса; целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона, соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО, создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные,

экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения, осуществлялась в процессе организации воспитательной информационно-имиджевой деятельности вуза; значимой социокультурной деятельности; серии социально-значимых студенческих проектов; общественной защиты проектов. Взаимодействие субъектов воспитательного процесса на третьем этапе осуществлялось в форме педагогического взаимодействия. Предполагаемым результатом работы третьего этапа было: обеспечение эффективного педагогического взаимодействия всех субъектов воспитательного процесса.

Результатом технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях было воспитание творческой личности с активной гражданской и жизненной позицией, гражданина, патриота, будущего семьянина, профессионала.

Одним из условий, которое было нами учтено при разработке и апробации технологии реализации воспитательной системы вуза, является тесная связь воспитательной работы с социально-экономической сферой жизни. Эффективность проведения воспитательной работы во многом зависит от того, насколько скоординированным будет ее содержание с современными социокультурными факторами, определяющими развитие страны.

В связи с этим, как мы отмечали ранее, содержание воспитательной системы соотносится с ключевыми компетенциями и понятиями культуры, а сама система (как педагогический процесс) реализуется в трёх направлениях:

- 1) актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию;
- 2) реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов;

3) реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе.

На первом этапе на уровне реализации первого направления в контексте формирующего эксперимента большое внимание было уделено осознанному отношению преподавателей к пониманию образовательного процесса как триады «обучение – воспитание – развитие», в которой значим каждый компонент.

Не секрет, что с разрушением сложившейся в 50-90-е годы прошлого столетия воспитательной системы в высшей школе многими преподавателями стала игнорироваться воспитательная составляющая учебной дисциплины, а собственно воспитание в вузе стало сводиться к серии развлекательно-конкурсных мероприятий. Поэтому важнейшей задачей внедрения воспитательной системы вуза мы посчитали возврат учебным дисциплинам воспитывающего целеполагания. Несмотря на множество проблем, которые существуют на сегодняшний день в сфере российского образования, высшее учебное заведение по-прежнему признаётся и по сути должно являться важнейшим социальным институтом, призванным выполнять возлагаемые на него государством функции не только обучения, но и воспитания гражданина России.

В этом плане нам близки идеи профессора Н.В. Кузьминой, президента Академии акмеологических наук, о том, что образование нужно рассматривать как «фундамент» не только науки, техники, материального производства, но также – современной культуры, духовного воспроизводства, что обеспечивает устойчивое развитие общества. По мнению Н.В. Кузьминой, а также ряда учёных – последователей [282] к критериям качества и профессионализма преподавателей учебных дисциплин нужно относить и результаты духовного «продукта» – воспитания и развития личности.

В этой связи в рамках формирующего эксперимента нами была проведена по согласованию с руководителями вузов серия «круглых столов» с преподавателями, где обсуждались следующие вопросы:

– требование основополагающих государственных документов к преподавателю, деятельность которого должна быть направлена на подготовку будущего специалиста со сформированными профессиональными качествами;

– многовекторное педагогическое воздействие, со стороны преподавателей учебных дисциплин, направленное на получение конкретного результата – выпускника, готового по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, позитивно настроенного активного члена социума, будущего семьянина;

– сложности современного воспитательного процесса в вузе и особенности современной молодёжи, с учётом которых произошло видоизменение воспитательного процесса: в его основу легли идеи и ценности Болонского процесса в плане развития личностных компетенций студентов – социальных, гражданских, культурологических, соотнесённых с элементами общей культуры личности (коммуникативной, интеллектуальной, предпринимательской, физической, правовой).

В рамках воспитательной системы для преподавателей был разработан и предложен к использованию дисциплинарный проблемный тезаурус, соотнесённый с преподаваемыми учебными дисциплинами и включённый в тематические учебные планы («Теория воспитания как раздел педагогики» – учебное пособие; «Особенности воспитательной работы куратора студенческой группы в современном вузе» – учебно-методическое пособие для преподавателей вуза).

Так, к примеру, на уровне преподавания естественно-научных дисциплин идёт педагогическая коррекция мировоззренческих основ

научного познания на уровне систем человек – человек; человек – общество; человек – техника; человек – природа; осмысление этики познания, границ возможного и границ дозволенного.

Математические науки развивают интеллектуальную и познавательную культуру, творческие способности и критическое мышление, в том числе, обогащают знанием эвристических приемов мышления, связанных с гибкостью и нестандартностью мышления, необходимых для создания новых интеллектуальных ценностей. При рассмотрении юридических наук закономерно идёт рассмотрение и развитие гражданско-конституционных норм и ценностей, формирование правовой культуры.

Большой простор для применения технологий педагогического воздействия даёт преподавание гуманитарных дисциплин обязательного цикла:

- *на уровне преподавания философии* – это обсуждение со студентами:
 - приоритетов иерархии цивилизационных ценностей;
 - различных точек зрения на воспитание и становление личности;
 - генезиса проблемы личной ответственности человека за свои поступки;
 - проблемы образования и самообразования;
 - проблемы духовного становления и развития личности; роль соотношения духовного и прагматичного в человеке;
 - педагогических идей в философии;
 - роли и значения (в сопоставлении) этики прошлого и этики настоящего;
 - риторических традиций и коммуникативной этики древних;
 - патриотических традиций в философии (А.Е. Михайлов) [347];
- *на уровне преподавания психологии* – это:
 - обучение методикам развития качеств саморегуляции, важных для бесконфликтного общения, конструктивного спора;

- обсуждение проблемы активного формирования механизмов самосознания, самоисследования и саморазвития, приобретения чувства уверенности в себе, соотношения собственного достоинства и уважения достоинства другого;

- обсуждение особенностей ментального восприятия традиций и духовных норм (А.В. Юревич) [596];

- *на уровне преподавания культурологии* воспитательное воздействие обеспечивается:

- пониманием культуры как цели и направления воспитания и саморазвития;

- рассмотрением традиций и новаций межкультурного диалога;

- формированием у студентов установок терпимости к поликультурным и многонациональным традициям и корректным моделям поведения, неприятия экстремизма;

- «присвоением» студентами ценностей народной культуры в области семейных отношений, выполнения долга защитника отечества, воспитания честности, скромности.

- *в контексте преподавания социологии* – это:

- обсуждение социокультурных смыслов, стереотипов деятельности и поведения, а также воспитательных концептов на различных ступенях развития общества;

- осознание традиционных ценностей социума;

- обсуждение вопросов, связанных с уважением во все времена и у всех народов стремления к труду, творчеству и созиданию, к профессиональной (творческой) самореализации;

- формирование у студентов потребности к труду как первой жизненной необходимости, высшей ценности и главному способу достижения жизненного успеха;

– внимание к законам социального бытия, регулирующим поведение человека в обществе, позволяющим ему осознавать себя социально активной, нравственной личностью, осознающей ответственность перед семьей, обществом, государством, человечеством;

– развитие способности к сотрудничеству, привитие коллективных ценностей;

– *в рамках преподавания информатики* – это, в первую очередь, развитие умений не только отбора, но и оценки информации с точки зрения ее качества и достоверности; знание в этой связи манипулятивных приёмов внедрения информации в сознание и формирование умений противостоять им.

Рамки исследования не позволяют привести все примеры рекомендаций по использованию воспитательного ресурса учебных дисциплин. Однако при этом следует подчеркнуть, что дисциплинарный тематический тезаурус имеет большое значение в рамках воспитательной системы вуза, так как на сегодняшний день при педагогическом воздействии на студентов как практически взрослых людей со сложившейся к приходу в вуз системой духовно-нравственных координат это является единственным ресурсом, предоставляющим возможности коррекции сложившейся в их сознании «картины мира».

В рамках формирующего эксперимента мы вынуждены были констатировать, что ознакомление преподавателей с дисциплинарным тематическим тезаурусом имело в ходе заседаний «круглого стола» большой резонанс, и в то же время помощь и рекомендации по его разработке были неоднозначно восприняты и оценены преподавателями. Отмечались высказывания о том, что роль преподавателя заключается в качественном преподнесении знаний и формировании соответствующих умений.

В связи с этим (в том числе и с привлечением административного ресурса) были проведены собеседования с преподавателями и даны

разъяснения о том, что одно из направлений развития Болонского процесса в Европе и присоединившейся к декларации России базируется на «формировании общих подходов к обеспечению и оценке качества высшего образования». При этом зарубежная образовательная практика (как это было в контексте вузовского отечественного образования 60-90-х гг. прошлого столетия) «не делит образовательный процесс на учебный и воспитательный, и понятия «обучение» и «воспитание» в английском языке обозначены одним термином «education»».

В ходе формирующего эксперимента был также проведён проблемный открытый семинар, в ходе которого обсуждены пути и направления исследований, связанных с осмыслением проблем компетентностного подхода, в частности соотнесённые с основополагающими принципами образования XXI в., которые освещены в докладе ЮНЕСКО «Образование: скрытое сокровище» (рабочее название «доклад Жака Делора»), в рамках которого рассмотрены базовые идеи:

- 1) learning to be – «учиться быть»,
- 2) earning to do – «учиться делать»,
- 3) learning to live together – «учиться жить вместе»,
- 4) learning to know – «учиться знать».

Эти идеи непосредственным образом соответствуют общим требованиям к уровням профессионального образования, представленным в «Европейской квалификационной рамке для обучающихся в течение всей жизни» и связанным с тремя позициями: со знанием (Knowledge), с «умениями/навыками, опытом (Skills), с «личными и профессиональными качествами» (Personal and professional outcomes).

В этой связи преподавателям было предложено по образцу заполнить таблицу типологии личных компетенций студентов в разрезе учебных дисциплин (таблица 13, с. 263).

Типология личных компетенций студентов

Л – личные компетенции	Л/Д – личностно-деятельностные	Л/С – личностно-социальные	Л/П – личностно-профессиональные

При этом обращено внимание на ясную логику структуры компетенций (в первую очередь оговариваются требования к личностным качествам, начиная с отношения человека к самому себе, и только в конце – к собственно профессиональным), представленную в основополагающем документе (Делор Жак) [179].

Таким образом, было аргументированно подчеркнута, что на сегодняшний день в понятие «формирование компетенций» как обязательного образовательного компонента по ФГОС входит, в том числе и развитие личностных качеств студентов. Направления такого развития и реализуются через рекомендованный дисциплинарный тематический тезаурус. Как справедливо отмечено И.В. Руденко, для современного вуза в рамках социализации студентов важно соблюдение «принципа студентоцентрированности, что связано с переориентацией образовательного процесса на компетенции и результаты воспитания», и при этом важно подчеркнуть, что данный принцип не является, по сути, новым для отечественного образования, так как «он непосредственно связан с личностно-деятельностным / личностно-ориентированным образованием, основы которого заложены отечественными психологами и педагогами» [453].

Ещё одним, незаслуженно забытым, на наш взгляд, воспитательным ресурсом изучаемых дисциплин является обращение к педагогическому потенциалу личностей подвижников науки (в соответствии с

преподаваемыми дисциплинами), на что также было обращено внимание преподавателей. Воспитание на личностях особенно важно в современном контексте постоянной нацеленности СМИ на пересмотр истории, обесценивания святынь и образов тех, кого ещё вчера считали героями, попытками нивелирования самих понятий «подвиг», «жертвенность», «подвижничество».

Это очень значимый момент воспитания, так как перед педагогической наукой в рамках изменившихся условий социализации молодёжи стоит задача нового осмысления феномена подвижничества, связанного с пониманием того факта, что в подвиге ради людей, отечества человек отказывается от личных, сиюминутных интересов, выходя за их пределы, даже если это связывается не с прямой выгодой для него, а, напротив, с бедами и лишениями. В этом смысле жизнь человека можно назвать подвигом самопреодоления во имя высших духовных ценностей. И это становится возможным только благодаря способности человека проникнуть в глубины самого себя, расширяя свой опыт в силу единства человеческой природы, связь с аналогичным и, возможно, более богатым опытом других людей.

Второй этап и направление формирующего эксперимента связаны с таким компонентом педагогической системы, как реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов. Сразу отметим, что при планировании данного направления, с одной стороны, мы принимали во внимание мнение учёных, в частности, Г.Ю. Литвинцевой, которая считает, что понятие «культурно-досуговая деятельность» в научном контексте заменило собой термин «культурно-просветительская работа», и это, на взгляд исследователя, соотносится с более точным отражением специфики социально-культурной деятельности в сфере досуга молодёжи, а также обусловлено современной социокультурной ситуацией развития информационного общества, которая свидетельствует о значимости сферы

досуга в рамках жизнедеятельности человека [308]. В этой связи ещё Ж.-Р. Дюмазедье доказывал, что свободное время, или досуг, незначительно уступая рабочему времени в жизни общества развитых стран, имеет тенденцию к постоянному возрастанию, так как большинство из опрошенных учёным респондентов указало, что предпочитает меньше зарабатывать, но иметь больше свободного времени, что говорит о всё возрастающей привлекательности и ценности досуга [193].

По мнению Т.Г. Киселевой и Ю.Д. Красильникова, социально-культурная деятельность тождественна «целенаправленно организованной активности, связанной с сохранением, созданием, распространением и освоением культурных ценностей», которая проявляется как в сфере труда, так и в сфере досуга [244].

В соответствии с отмеченными идеями, при выборе форм реализации второго направления педагогической системы нами был учтён положительный опыт воспитательной внеаудиторной деятельности в российском вузе: проведение акций памяти, создание виртуальных музеев, проведение лекториев, торжественных собраний в рамках утвердившихся в вузах традиций, мультикультурных фестивалей, активизации волонтёрского и экологического движения, спортивных соревнований, мероприятий по пропаганде здорового образа жизни, проведение КВН, мероприятий гражданско-патриотической, нравственной и эстетической направленности.

В то же время в рамках воспитательной системы посчитали необходимым изменение направленности утвердившейся в вузе и активно применяемой в последнее время конкурсной досуговой деятельности. Понимая несомненную привлекательность для молодёжи различных конкурсов типа «Мисс и мистер факультета, вуза», сохраняя внешнюю привлекательность формы, но в то же время с желанием наполнить её другим содержанием – внесли предложение и внедрили в рамках формирующего

эксперимента конкурсы, соотнесённые с проявлением личностных и профессиональных компетенций, сформированных элементов культуры.

Идея заключалась в использовании привлекательных для молодёжи форм, но наполнении их другим содержанием. В этой связи нами по согласованию с кураторами и при помощи преподавателей учебных дисциплин были проведены имевшие большой резонанс у студентов конкурсы:

– на лучшую обвинительную речь (судились такие явления современности, как наркомания, проституция, потребительство и зависимость от стереотипов);

– на лучшую презентацию своей специальности;

– на лучший бренд вуза.

Большое значение в рамках педагогической коррекции «картины мира» в мировоззрении студентов, особенно в связи с разноплановостью и неоднозначностью предлагаемой и поглощаемой молодыми людьми информации из сети интернет, придавали активному использованию дебатных технологий, исходя из того, что в конце XX – начале XXI вв. они оформились как две разновидности: в виде интеллектуальной игры (во внеучебной, досуговой деятельности) и в виде педагогической технологии (в учебной деятельности). Дебатные технологии стали признаваться эффективным средством развития студентов, так как связаны с формированием важных в плане социализации качеств критического анализа, формулирования и обоснования собственной позиции с использованием конкретных доводов, фактов, убедительной аргументации.

Кроме этого, дебатные технологии способствуют:

1) формированию навыков устной речи, самопрезентации, навыков корректной работы с информационными ресурсами;

2) развитию эмпатии, толерантности, терпимости к различным взглядам;

3) развитию креативности, самостоятельности, уверенности в себе; способности самостоятельно принимать решения, вести диалог и конструктивно взаимодействовать.

Среди сложностей применения данной формы можно назвать отсутствие подготовленных лидеров, боязнь со стороны не только молодых, но и маститых преподавателей вступать в диалог со студентами, отсутствие соответствующей подготовленности по обсуждаемой проблеме, неграмотное использование дебатов с использованием только игровой формы.

В рамках проводимого формирующего эксперимента нами были проведены дебаты как система структурных дискуссий в форме интеллектуальной игры, в рамках которой команды, следуя определенным правилам (регламенту), выдвигали свои аргументы и контраргументы по поводу предложенной проблемы (описанной проблемной ситуации), пытаясь убедить членов жюри (судей) в своей правоте (оценивался также опыт риторики).

Так, были обсуждены проблемы «гостевых семей», «гражданского» брака, падения социального престижа отцовства и материнства. Большой резонанс вызвало обсуждение проблемы активного обучения девушек – через ток-шоу, литературу, телесериалы – так называемой «стервологии». В контексте отечественной культуры женщина всегда выступала умной, гармоничной, любящей, преданной, самоотверженной. На сегодняшний день СМИ женщинам преподносят уроки подлости, жадности, стяжательства, отсутствия духовности в отношениях, безответственности, погони за удовольствиями.

Такой же большой резонанс вызвало обсуждение проблем современного искусства. Это обуславливает принятие молодыми людьми как нормы проявления физиологии на людях, в обществе. Был также обсужден ряд публикаций [408; 450].

Таким образом, в рамках второго этапа и направления технологии реализации воспитательной системы вуза можно отметить тот непреложный факт, что личность можно воспитать исключительно в рамках целенаправленной и, что очень важно подчеркнуть, специальным образом организованной деятельности. В этой связи в работах В.В. Давыдова, М.С. Кагана и Л.И. Леонтьева убедительно обосновано, что возможность проявления качественных изменений в субъекте реализуется на уровне познавательной (гносеологической), коммуникативной, творческой (креативной) и ценностно-ориентационной (аксиологической) деятельности [174; 233; 301], что и было нами реализовано в рамках предложенных форм активации досуговой воспитательной деятельности.

Третий этап и направление технологии реализации воспитательной системы вуза – реализацию конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности – в рамках апробации воспитательной системы в ходе формирующего эксперимента мы связывали с несколькими аспектами.

Во-первых, большое значение придавалось нами созданию особой эмоциональной развивающе-рефлексивной среды в вузе именно в плане развития ценностных ориентаций педагогического коллектива. При этом поясним, что если философское понимание среды учитывает материальные и духовные параметры социального пространства человека, в психологии осмысление понятия «среда» идёт через реализацию взаимосвязи с терминами «окружение», «условия», то в теории педагогики среда обуславливает всё то, что оказывает влияние на воспитание и развитие человека. В исследовании мы рассматривали эмоциональную развивающе-рефлексивную среду в вузе в контексте мотивационных возможностей преподавателя и студента, их сотрудничества в рамках педагогического процесса. Это предполагает со стороны администрации вуза требование чёткой направленности на создание атмосферы заинтересованного

взаимодействия и соответствующего социально-психологического климата. Исходя из того, что в научной литературе выделяются несколько типов социально-психологического климата в организации, перед нами стояла задача его изменения от личностно- и безличностно-пассивного до личностно-активного.

Таким образом, в целом можно констатировать, что процесс создания важной в рамках решения задач воспитания эмоциональной развивающе-рефлексивной среды в вузе – это система деятельности, основанная на осмыслении общих принятых ценностей, педагогических процессов и явлений, направленных на создание эмоционально-положительного фона педагогического воздействия на личность студента в среде образовательного учреждения, что обеспечивает такое взаимодействие администрации, педагогов и студентов, при котором наряду с развитием личности студента происходит и сознательное самообразование, повышение профессиональной компетентности педагога и, как следствие, расширение потенциальных возможностей образовательно-воспитательной среды вуза.

В связи с этим управленческий фактор реализации воспитательной системы был связан:

- 1) с формируемыми на уровне административного ресурса содержательными компонентами микроклимата (нормами, ожиданиями, ценностями, установками, традициями, групповым мнением и настроением);
- 2) с оптимальным подбором, расстановкой, обучением и периодической аттестацией педагогов, специалистов, занимающихся воспитательной работой в вузе;
- 3) с привлечением к воспитательной работе наиболее авторитетных, активных членов коллектива;
- 4) с созданием предпосылок и условий для саморазвития педагога;
- 5) с предупреждением и разрешением межличностных конфликтов;
- 6) с развитием студенческого самоуправления.

Хотели бы подчеркнуть, что в рамках проводимого формирующего эксперимента, исходя из задач воспитательной системы, было внесено предложение включать как аудиторную, так и внеаудиторную воспитательную деятельность преподавателей в оценку эффективности их профессиональной деятельности.

В связи с предпринятым анализом понятия «эффективность» в научной литературе [429; 585] можно констатировать, что рассмотрение критериев эффективности профессиональной деятельности преподавателя вуза должно идти в тесном соотношении с предварительно поставленными образовательными (в рамках обучения и воспитания) целями деятельности. В этой связи оцениваются мотивация, готовность, профессионализм преподавателя, разнообразие используемых им форм и методов воспитывающего воздействия на уровне не только мероприятий, но и собственных тренингов, мастер-классов, кружков для студентов, веб-квестов (webquest). Последние, представляя собой современную образовательную технологию, способствуют соединению учебно-исследовательской и воспитательной деятельности на основе использования и критической оценки информационных интернет-ресурсов в целях выполнения конкретного учебного задания [603]. Веб-квесты реализуются, как правило, в творческих группах (объединённых самостоятельно или отобранных педагогом). К результатам выполнения веб-квеста относят выступления, сопровождаемые компьютерными презентациями, создание веб-страниц.

В целом данная деятельность преподавателей соотносилась нами также с умениями осуществлять педагогическую рефлексию (в том числе и на уровне личных предметных страничек, блогов преподавателей).

Немаловажное значение при этом имеет нравственная культура педагога, которая, по справедливому замечанию Т.Е. Исаевой, может быть расценена как «ядро каждой педагогической компетенции и основой объединения убеждений преподавателя в личностно-осознанном стремлении

взаимодействовать со студентом как с субъектом общей деятельности» [231]. Нравственная культура, как отмечает ряд учёных-исследователей, базируется на мировоззрении преподавателя, его убеждениях и взглядах, на его чувстве ответственности, осознании воспитывающего воздействия как общественного долга [415]. С этим связана активная реализация принципов педагогической нравственности, включающих проявление гражданственности, профессиональной самоотверженности, гуманизма, совершенствования управления своими эмоциями, дружеского и уважительного отношения к студенту, ответственности не только за свое правильное поведение, но и за правильное его понимание студентами.

Ещё одним значимым аспектом реализации конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в рамках воспитательной системы является воспитательная информационно-имиджевая деятельность вуза (рисунок 28, с. 272).

Как видно из схемы, имидж понимается нами как основное впечатление об организации и сотрудниках, которое основывается на лидирующей оценке его деятельности в сознании окружающих, превалирующем общественном мнении (С.Н. Павлов) [386].

Структурообразующее значение для имиджа высшей школы имеет осуществляемая ею культурная и общественно полезная деятельность, призванная обеспечить достаточную популярность высшей школе и сформировать общественное мнение. Для установления контактов с обществом были подготовлены проекты как запланированная форма деятельности в рамках формирующего эксперимента.

Эффективность проектной деятельности связана с формируемыми в процессе её разработки и осуществления личностными качествами у обучающихся, в частности креативности, инициативности, прогностического

мышления, самостоятельного «постижения» различных проблем, имеющих жизненный смысл [172; 598].

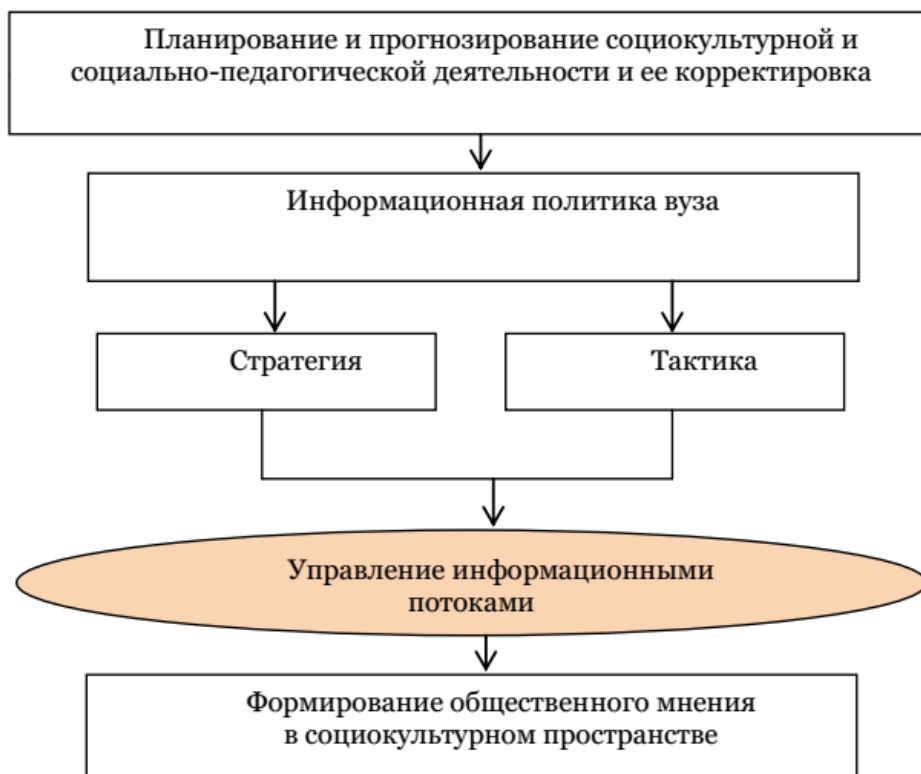


Рисунок 28 – Пути формирования компетентного общественного мнения о вузе, связанного с его общественно-полезной и социокультурной деятельностью

Содержание проектов в рамках эксперимента было определено актуальными для региона социокультурными вопросами, среди которых наиболее значимыми оказались вопросы гражданско-патриотического воспитания, вопросы защиты природной среды и экологической безопасности. Разрешение данных проблем в прогностической форме в рамках эксперимента предусматривало активность студентов, творческий подход и реализацию социальных и гражданских компетенций.

В связи с этим мы большое значение придавали не только разработке, но и общественной защите проектов, которая проходила с привлечением большого числа студентов и педагогов, представителей администрации вуза, сотрудников районной (городской) администрации, общественных организаций. В качестве примеров таких разработанных и защищённых проектов отметим следующие: (проект «Юридическая клиника», проект «Психологическое просвещение», проект «Школа волонтеров социальной инклюзии», проект «Построй свое государство», проект внеурочной деятельности по спортивно-оздоровительному направлению, профориентационный творческий конкурс проектов «Мой профессиональный выбор», областной круглый стол «Актуальные проблемы патриотического воспитания молодежи средствами преподавания истории в школе»).

Приведем примеры проектов, разработанных студентами.

Проект «Психологическое просвещение» (организаторы проекта студенты психолого-педагогического факультета ГГТУ).

Цель: формирование у обучающихся положительных установок к психологической помощи и расширение кругозора в области психологического знания.

Задачи:

1. Формирование научных установок и представлений о психологической науке и практической психологии (психологизация социума).

2. Систематизированное обучение студентов знаниям, умениям и навыкам психологической деятельности.

3. Использование психологических знаний в целях эффективной социализации подрастающего поколения, а также в целях собственного развития.

Участники проекта: студенты 1 курса.

Описание проекта.

В современном мире существует проблема психологической безграмотности. И собственная психологическая безграмотность не позволяет нам организовать эффективное мышление и поведение, направленные на достижение здоровья, счастья, успеха.

В течение года студенты психолого-педагогического факультета познакомились с основами деятельности педагога-психолога.

Таблица 14

Основа деятельности психолога

Название	Дата
1. Знакомство. Цель проекта. Как проводить тренинг?	сентябрь
2. Тренинг знакомство «Кто такой психолог»	сентябрь
3. Коммуникация, сплочение	октябрь
4. Играй с эмоциями	ноябрь
5. Познай себя	декабрь
6. Развиваем стрессоустойчивость	январь
7. Творческая гостиная	февраль
8. Музыкальная терапия	март
9. Эмоциональная терапия	апрель
10. Итоговое занятие	май

Проект «Школа волонтеров социальной инклюзии»

Описание проекта.

Социальное волонтерство – это дело, которому нужно учиться. Быть волонтером – это почетно, интересно и увлекательно. Активная жизненная позиция и открытость для всего нового даёт волонтерам качественный личностный рост, который помогает на пути становления здоровой личности.

Школа волонтеров социальной инклюзии – это прекрасная платформа для школьников, а также студентов колледжей и университета, которая позволит расширить представления о добровольческой деятельности, направленной на работу с людьми с ограниченными возможностями здоровья.

На протяжении всего учебного года студенты будут проходить обучение работе с людьми с ограниченными возможностями здоровья. Будут обеспечены теоретические занятия, мастер-классы, тренинги от сотрудников молодежного центра инклюзии «Шаг навстречу».

После прохождения обучения студенты вуза дадут ряд обучающих занятий для студентов колледжей ГГТУ и школ г.о. Орехово-Зуево. Это позволит повысить профессиональные педагогические навыки студентов и расширить штаб волонтеров социальной инклюзии.

Цель: обучение студентов и школьников г.о. Орехово-Зуево основам волонтерской деятельности работы с людьми с ограниченными возможностями здоровья и пропаганда инклюзивного добровольческого движения в Московской области.

Планируемые результаты:

1. Обучение 300 волонтеров основам волонтерской деятельности, работе с людьми с ограниченными возможностями здоровья.
2. Повышение педагогических компетенций студентов ГГТУ.
3. Обеспечение волонтеров практическими занятиями с людьми с ограниченными возможностями здоровья.
4. Значительное расширение штаба социальных волонтеров ГГТУ к концу учебного года.

Проект «Построй свое государство» (организаторы проекта студенты юридического факультета ГГТУ).

Цель проекта: интеграция учеников в мировую культуру и закрепление материала общеобразовательной программы.

Задачи проекта:

- 1) Усвоение материала общеобразовательной программы.
- 2) Реализация межпредметных связей.
- 3) Развитие и улучшение коммуникативных и межличностных связей.
- 4) Развитие творческих способностей детей.
- 5) Расширение представлений о мировой культуре.
- 6) Развитие умения анализировать, находить и использовать информацию.
- 7) Умение работать в стрессовой ситуации.
- 8) Соблюдение психовозрастных особенностей возраста 8-9 классов.

Особенность проекта:

- 1) тесное переплетение теории с практикой; 2) визуализация полученных знаний; 3) использование метода драматизации; 4) создание исторической альтернативы, т.е. возможность посмотреть на различные исходы одной и той же ситуации.

Актуальность проекта: молодежь интересуется политикой и им будет интересно «примерить на себя» роли государственных деятелей, управленческого аппарата.

Методы:

- Метод драматизации и персонификации используется нами на всех трех занятиях: школьники примеряют на себя роли исторических персонажей.
- Метод наглядности, метод геймификации – введение игры в урок.
- Метод проблемного изложения: создание проблемы, которую должны решить дети.
- На последнем занятии применяем этнотехнологии.

Возрастные особенности учащихся 8-9 классов: кардинальная смена идеалов, стремление к самостоятельности, осознание собственной важности, острое чувство справедливости, ведущий вопрос: зачем?

1 занятие.

1) Знакомство с нами и нашим проектом – 5 минут.

2) Презентация теоретической части по государственному устройству – 10-15 минут.

3) Формирование команд – 3, деление вымышленного материка, который мы нарисуем, на несколько частей, за каждой из которых закреплена какая-либо форма государства. Затем проводим жеребьевку между различными формами государства – 5 минут.

4) Даем кейсы с одинаковым наполнением с раздаточными материалами в виде таблицы, а также канцелярскими принадлежностями и стартовым капиталом в виде фотографий ресурсов и их градацией.

Команда, придумавшая наиболее оригинальную государственную символику, получает дополнительные ресурсы – мотивация. Участники рисуют флаг и другую государственную символику.

Выводим на экран таймер – 15 минут.

Каждая группа придумывает свое государство в зависимости от результатов жеребьевки, набрасывает свой концепт и представляет его.

На этом этапе формируется команда, ее лидер, происходит распределение должностей (должности: правитель, совет правителя, дипломат).

5) Подведение итогов занятия: у каждой команды будет стартовый капитал, состоящий из ресурсов, а также заработанные ими дополнительные ресурсы за оригинальность.

Важно сохранить эти ресурсы, так как они понадобятся на следующем занятии. (Так как существует риск того, что какая-то команда вообще не наберет ресурсов за тест, который мы проведем на следующем занятии, будет стартовый капитал команды.) – 5 минут.

2 занятие.

1) Теоретическая часть о ресурсах, какие они бывают у стран и для чего они нужны – 5-10 минут.

2) Тест (приложение Kahoot) Время ответа ограничено. За правильные ответы дополнительные ресурсы. От количества баллов за тест будет зависеть количество и ценность ресурсов. – 10 минут.

3) Рассказ о великом переселении народов с намеками на пути решения проблемы падения империи – 3-5 минут.

4) Нападение варвара. Задача команды: победить варвара своими способами (с помощью дипломатии, своих ресурсов, что они придумают). Вопросы: «Есть ли у вас какие-то аргументы, почему я нападаю именно на Вас? Почему я не должен нападать на Вас, а должен на другие государства?» – реализуем метод персонификации и драматизации. Идеальный итог: команды объединятся. Альтернативный итог: команды распределяются по местам, в зависимости от количества ресурсов. (На случай, если победит одна команда, а остальные не смогут справиться, то варвар забирает все у слабых команд, и команды все равно объединяются под знаменем победившей команды) – 15 минут, на каждую команду по 5 минут.

5) Подведение итогов – 5 минут.

3 занятие.

1) Сообщаем классу о том, что материк скоро затонет, и им нужно срочно переселиться. К ним прибывают миссионеры из трех разных культурных центров (Индия, Китай, Европа), каждый из которых рассказывает про свою культуру – 3 презентации, 3-5 минут на каждую культуру.

2) Раздаем кейсы с раздаточными материалами, канцелярскими принадлежностями – 1 минута.

3) Каждая команда выбирает себе культурный центр в зависимости от своего места поочередно. Мы даем им задание с помощью миссионеров и

своих гаджетов провести поиск информации и подготовить представления своих культур в виде плаката – 20 минут.

4) Подведение итогов и совместная рефлексия – 5-10 минут.

Критерии оценивания творческой работы: соответствие теме; оригинальность, уникальность; аккуратность; техника и качество исполнения; презентация: смысловое значение символов.

Оборудование, необходимое в классе: проектор, экран, компьютер, доска.

Продукт: плакат, раздаточные материалы – таблицы.

Результат: мультикультурное мероприятие.

Проект внеурочной деятельности по спортивно-оздоровительному направлению (организаторы проекта студенты педагогического факультета ГГТУ для учащихся общеобразовательных школ города).

Актуальность: дети этой возрастной категории (11-14 лет) начинают следить за своим внешним видом, поэтому у них возникает потребность в получении информации по данной теме; в современном мире здоровый образ жизни – это модно.

Цель: формирование интереса к здоровому образу жизни у обучающихся.

Задачи:

1. Формирование принципов здорового питания.
2. Воспитание у детей бережного отношения к своему эмоциональному состоянию.
3. Формирование навыков самостоятельного поиска информации.
4. Повышение уровня знаний о личной гигиене у обучающихся.
5. Расширение представления учащихся о спорте с учётом их возрастных особенностей.

Методы, используемые в работе: практический метод: техника коллажирования; наглядные методы: демонстрация плакатов и итогового продукта деятельности; словесные: рассказ-выступление, беседа.

Формы, используемые в работе: групповая работа; самостоятельная.

Итоговым продуктом деятельности будет справочник для учащихся 5-7 классов о здоровом образе жизни, который учащиеся 7-го класса сделают сами.

План проведения внеурочной деятельности:

День 1.

Первый день начинается с представления. Далее участникам предлагается вытянуть разноцветный бейдж, который определит участника в одну из четырех команд: спорт; здоровое питание; эмоциональное состояние; гигиена.

Учащимся задается общий вопрос: «Что такое здоровый образ жизни?»

В ходе рассуждений учащиеся приходят к выводу, что здоровый образ жизни – это не только физические нагрузки, но и здоровое питание, соблюдение гигиены и забота о своем эмоциональном состоянии.

Затем мы приступаем к технике коллажирования. Кураторы раздают командам вырезки из газет, фотографии с разными изображениями, из которых нужно выбрать те, которые подходят именно их направлению. Так же будет выдан необходимый раздаточный материал.

Суть данного задания в том, чтобы дети самостоятельно показали, как в их понимании выглядит направление.

Мотивацией в данный день является соревновательный эффект в командах и творческая составляющая.

Далее каждая команда у доски презентует своё направление.

После чего в случае необходимости исправляли недочёты.

Домашнее задание: ученики получают темы для домашней работы.

Список тем:

Спорт:

- 1) Травмы, возможные при выполнении упражнений.
- 2) Силовые упражнения, особенности.
- 3) Кардиоупражнения, особенности.
- 4) Упражнения на растяжку мышц, особенности.
- 5) Нормы физической нагрузки на организм (11-14 лет).

Питание:

- 1) Какую пищу можно назвать здоровой?
- 2) Основные группы витаминов и их влияние на организм.
- 3) Норма ккал/день для детей возраста от 11 до 14 лет (что ещё влияет на данный показатель?).
- 4) Баланс БЖУ.
- 5) Вода и ее влияние на организм человека.

Гигиена:

- 1) Последствия неправильного соблюдения личной гигиены.
- 2) Гигиена сна и отдыха, особенности.
- 3) Гигиена тела человека, особенности.
- 4) Гигиена одежды и обуви, особенности.
- 5) Профилактика заболеваний.

Эмоциональное состояние:

- 1) Вредные привычки и их влияние на организм.
- 2) Стресс и стрессоустойчивость.
- 3) Физическая разгрузка как способ поддержания психического здоровья.
- 4) Влияние компьютерных игр на психическое здоровье детей.

День 2.

Выполненное домашнее задание (6-7 предложений по указанной теме) участники приносят на второе занятие. Объединяясь в те же команды, они систематизируют темы в общий логически верный рассказ под наблюдением

и при поддержке кураторов, готовясь к презентации целой главы. Организаторы приглашают участников к доске, для зачитывания получившихся вариантов глав (каждый свою подтему). Затем следует окончательное редактирование и обсуждение дизайна будущего справочника.

День 3.

Третий день проходит в актовом зале (просторной аудитории).

Учащимся 5-6 классов показывается видео о процессе создания справочника о здоровом образе жизни.

Далее проводится интерактив «Импровизация: сказочная разминка».

Дети в командах представляют свой справочник (каждый участник говорит о своем вкладе (теме) по итогам продуктивной работы на двух предыдущих занятиях).

Итогом проделанной работы служит полученный продукт – справочник, хранящийся в стенах школы (кабинета, класса авторов). В конце указаны все авторы (имя, фамилия, общая фотография). Справочник впоследствии передается из класса в класс с дальнейшей возможностью его дополнения другими учащимися.

Подготовка и публичная защита проектов в контексте региональной «привязки» способствует развитию и укреплению социального партнерства вуза с государственными организациями, родителями студентов, общественными организациями, работодателями, органами власти, выступающими субъектами воспитательной деятельности, с одной стороны, и обуславливает необходимость трансформации деятельности вуза по воспитанию подрастающего поколения – с другой стороны.

Таким образом, в целом можно констатировать, что представленные в рамках воспитательной системы и реализованные на уровне формирующего эксперимента ее компоненты способствуют включению в воспитательный процесс всех субъектов образовательной деятельности, социальных

партнеров вуза с целью воспитания студенческой молодежи в современных социокультурных условиях.

4.3 Сравнительный анализ результатов экспериментальной работы

Оценка эффективности воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях шла в рамках обобщающего (контрольного) этапа педагогического эксперимента, реализующего оценочно-диагностическую, аналитическую и организационно-методическую функции педагогического эксперимента. Содержательное и организационно-технологическое наполнение экспериментальной работы определялось на основе учёта трёх основных компонент воспитательной системы вуза.

В ходе контрольного этапа педагогического эксперимента проверялась эффективность технологии и организационно-педагогических условий реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях.

Контрольное диагностическое обследование респондентов было направлено на:

1) выявление у профессорско-преподавательского состава положительной динамики сформированности мотивационно-ценностных установок:

1.1. на признание интегративного содержания формируемых компетенций (знания/ умения/ личностные качества) и понимание в этой связи значимости реализации воспитывающего потенциала преподаваемых учебных дисциплин;

1.2. на активное применение методов, приёмов и форм, способствующих развитию профессионально-личностных и социально-

значимых качеств и компетенций студентов, направленных на развитие их конструктивной социализации;

2) отмечается ли у респондентов – студентов вуза – положительная динамика в развитии аксиосферы, в проявлении активной гражданской и социальной позиции, нравственных норм взаимодействия и поведения в социуме, обусловленных изменением воспитательной направленности досуговой деятельности студентов на этапе формирующего эксперимента;

3) отмечается ли положительная динамика в реализации конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности (на уровне управленческого аппарата, работников учебно-воспитательной и методической служб, представителей государственных, коммерческих и общественных организаций и объединений);

4) определение статистически значимой разницы между количественными и качественными результатами работы, полученными на констатирующем и контрольном этапах эксперимента.

С учётом сложности и многомерности проводимого эксперимента при ответе на данные вопросы объектами исследования нами признавались процесс (обучения, воспитания, развития студента средствами учебной дисциплины), личность (преподаватель и студент как субъекты образовательного процесса в вузе); система (система взаимодействия субъектов образовательного процесса в вузе с органами государственного управления, государственными и общественными организациями и объединениями; система взаимосвязи управления, методической помощи, координации и контроля учебной и воспитательной деятельности).

Считаем необходимым отметить тот немаловажный факт, что подготовительный (первоначальный, диагностирующий – Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте, ГОУ ВО МО

«Государственный гуманитарно-технологический университет» (г. Орехово-Зуево), ОАНО ВО «Московский психолого-социальный университет» и обобщающий (контрольный – Гуманитарно-педагогическая академия (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте, ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет» (г. Орехово-Зуево)) этапы педагогического эксперимента были реализованы в вузах при создании организационно-педагогических условий апробации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. В эксперименте в целом приняли участие 1568 студентов и 75 преподавателей вузов. В той или иной степени в эксперимент было дополнительно вовлечено 21 респондент – сотрудники управленческого аппарата и служб вуза, представители государственных и общественных организаций и объединений.

Комплекс диагностических методик и процедур на контрольном (обобщающем) этапе также во многом совпадал с тем инструментарием, который использовался на первоначальном (диагностическом) этапе. Так, в ходе проверки эффективности предлагаемой технологии при ответе на первый вопрос исследования (отмечается ли у преподавателей вуза положительная динамика сформированности мотивационно-ценностных установок на реализацию воспитательного потенциала учебных дисциплин) нами использовались следующие методы и приёмы:

- опросы (в том числе, онлайн-опросы преподавателей и студентов через сетевой ресурс);
- педагогическая рефлексия (в том числе, групповые и индивидуальные собеседования);
- педагогическая рефлексия в ходе проведения «круглого стола» на тему «Пути модернизации вуза в рамках новой (компетентностной) парадигмы образования»;

– педагогическая рефлексия по итогам научно-методического семинара по проблеме поиска актуальных форм и методов педагогической деятельности с целью формирования у студентов образовательных, социальных и общекультурных компетенций;

– целенаправленное педагогическое наблюдение (в том числе, с посещением учебных занятий, занятий кружков, мастер-классов, проводимых преподавателями);

– статистической обработки полученных данных.

На основе полученных данных мы можем констатировать значительное увеличение уровня мотивации преподавателей к реализации воспитывающего потенциала учебных дисциплин (рисунок 29).

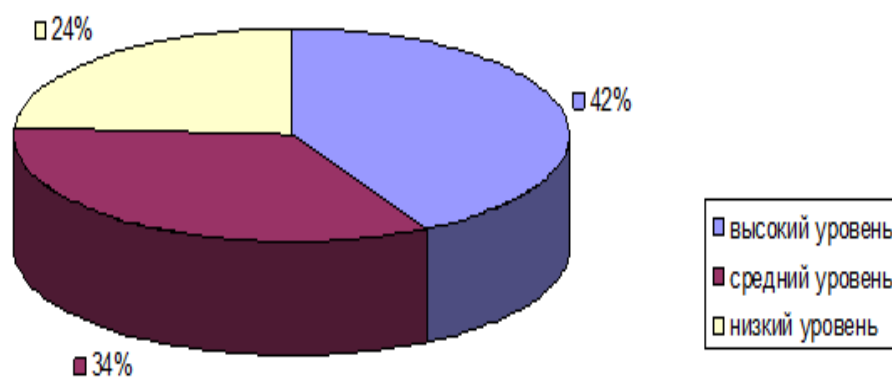


Рисунок 29 – Уровни мотивации преподавателей к реализации воспитывающего потенциала учебных дисциплин

Повышение мотивации преподавателей обусловлено, на наш взгляд, признанием преподавателями компетентного подхода как фактора, обеспечивающего формирование и развитие не только умений применять знания на практике, но и личностных качеств и ценностных установок студентов, которые обеспечивают им органичное «вхождение» в профессиональное сообщество и социум.

Онлайн-опрос, педагогическая рефлексия в ходе собеседований, проведённого «круглого стола», анализа посещённых занятий (в том числе и в рамках управленческого мониторинга), достаточно наглядно и убедительно продемонстрировали увеличение интереса преподавателей к проблеме личностно-развивающего потенциала формируемых общеобразовательных, профессиональных, культурных и социальных компетенций, к поиску наиболее эффективных форм и методов реализации развивающей компоненты (рисунок 30).

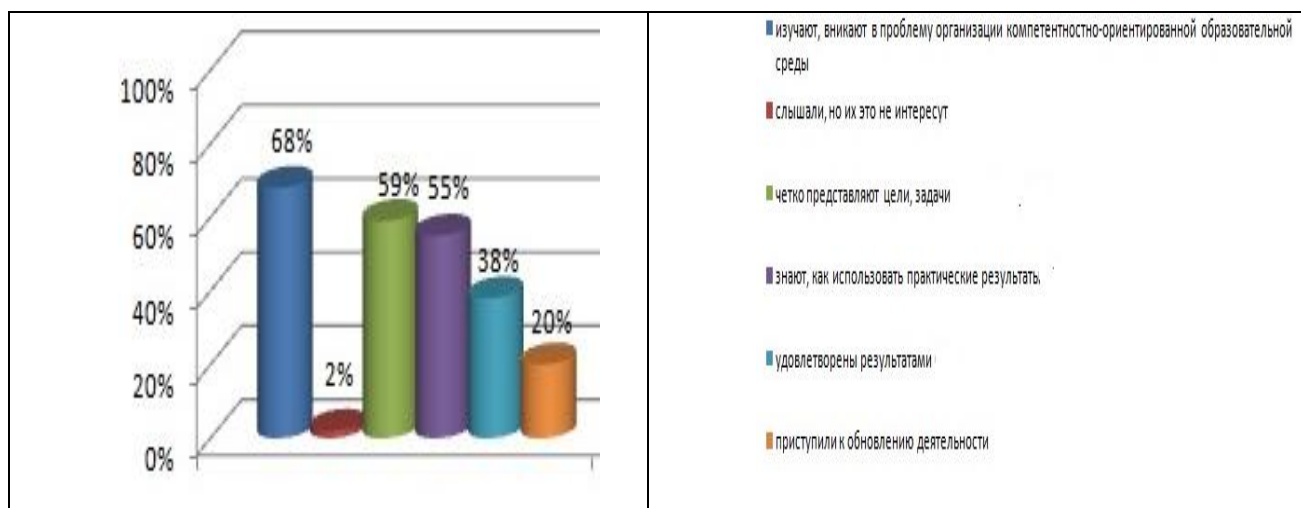


Рисунок 30 – Результаты ориентации преподавателей в проблеме реализации личностно-развивающего потенциала компетенций

Сравнительный анализ ответов преподавателей на отдельные принципиально важные вопросы анкеты на этапе констатирующего и контрольного эксперимента также позволяет сделать вывод о более осознанном и заинтересованном отношении преподавателей к вопросам воспитания студентов, проявления в этом плане личной ответственности и инициативности (рисунок 31, с. 288).

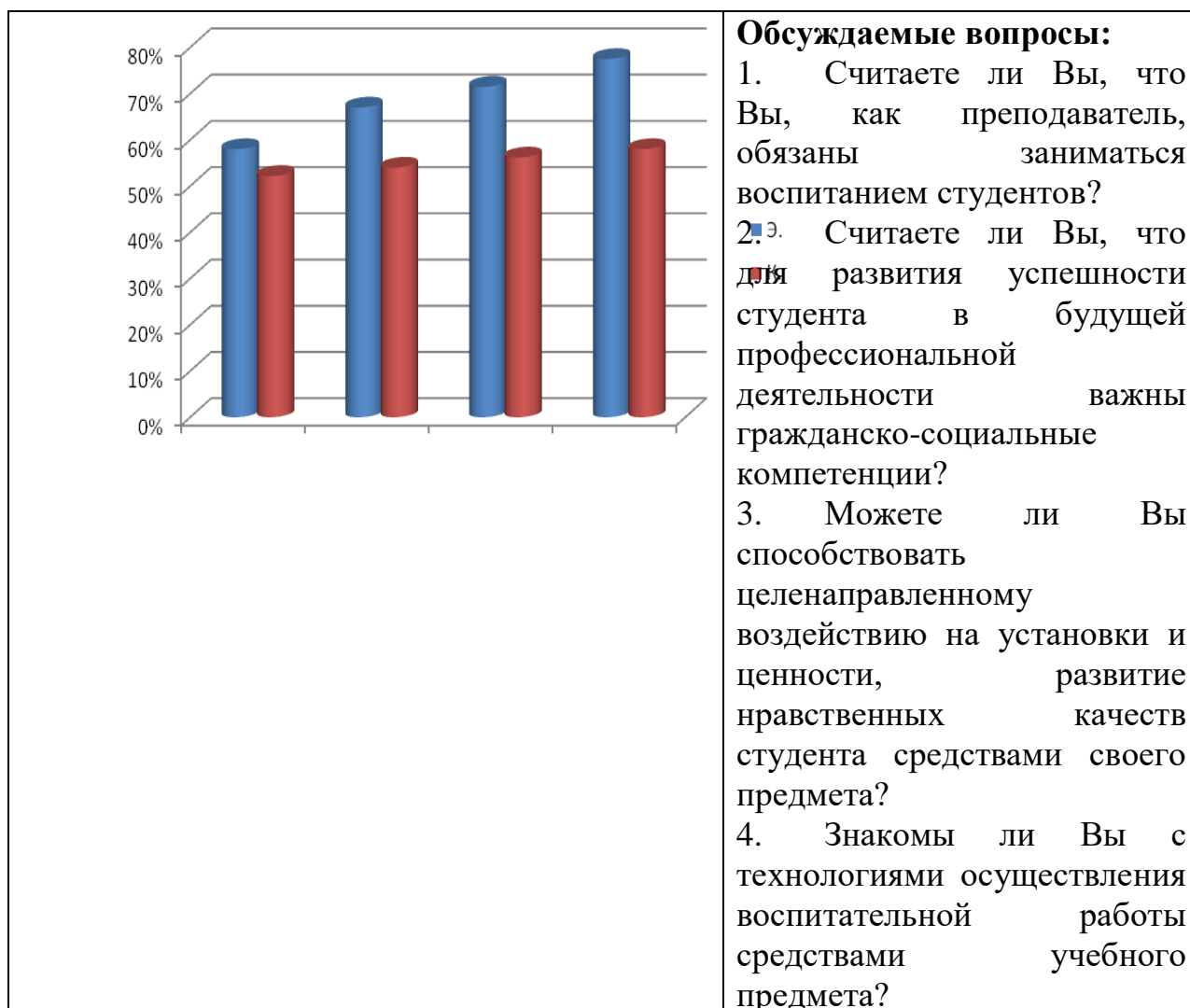


Рисунок 31 – Результаты сравнительного анализа ответов преподавателей (констатирующий и контрольный эксперимент)

Полученные результаты, свидетельствующие в целом о положительной динамике взглядов и мотивационных установок преподавателей, связаны, на наш взгляд, с признанием большинством преподавателей личной ответственности за воспитание и развитие личности студентов.

Полученные результаты сопоставляли, в частности:

– с ответами студентов на вопрос «Увеличилась ли доля предлагаемых преподавателями заданий, которые, способствуют Вашему развитию как личности?» (рисунок 32, с. 289);

– с ответами студентов на вопрос о роли педагогов в плане воздействия средствами предмета на жизненные установки и ценности студентов (таблица 15).

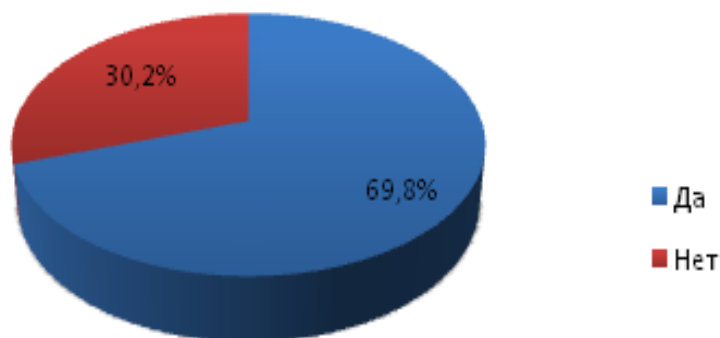


Рисунок 32 – Результаты ответов студентов на вопрос об увеличении на занятиях частоты заданий, способствуют их развитию как личности

Посещение занятий и мастер-классов профессорско-преподавательского состава свидетельствует о систематическом использовании ими в собственном методическом арсенале дискуссий, кейс-стади, ситуационного моделирования, эссе, элементов тренинга, что подтверждает личностно-ориентированный характер проводимой воспитательной работы, ее ориентированность на личность.

Таблица 15

Ответы студентов на вопрос о роли педагогов в плане воздействия средствами предмета на жизненные установки и ценности (%)

1. Да, полностью согласен	2. Скорее да, чем нет	3. Скорее нет, чем да	4. Нет	5. Затрудняюсь ответить
41	48	4	1	6

В рамках ответа на первый вопрос контрольного исследования хотели бы также отметить проведённые преподавателями смежных дисциплин мероприятия, способствующие профессионально-адаптивному развитию, молодежной политике, культурологическому (на базе ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет» – Московское областное региональное отделение Всероссийской общественной организации «Молодая Гвардия Единой России» проект «Вектор Развития» под руководством депутата Московской областной Думы, члена фракции ВПП «Единая Россия» Линары Самединовой; образовательный проект «Идеология лидерства» с участием победителя «Учитель года Подмосковья – 2015», лауреатом «Учитель года России – 2016» Лагутина Антона Александровича, проект «ГГТУ – площадка лучших практик подготовки кадров Академии Ворлдскиллс – 2017», Педагогическая лаборатория «Формирование и развитие игровой компетенции современного педагога»);

– появление новых кружков (юридическая клиника, кружок робототехники, студенческое литературное объединение «Ветви», «Современная криминалистика и практика (СКИП)», «Мое родное Подмосковье»), способствующих развитию образовательных и социокультурных компетенций студентов.

Планомерное исследование и анализ полученных результатов в рамках ответа на первый вопрос, поставленный перед контрольным этапом педагогического эксперимента, позволяют утверждать, что основными организационно-педагогическими условиями эффективной реализации первого направления системы воспитательной работы в вузе на современном этапе являются:

- 1) официальное признание (на уровне внутренних нормативных актов высшего учебного заведения) преподавателя полноценным и важным

субъектом социализации и воспитания современного студента средствами учебного предмета;

2) закрепление ответственности преподавателя за реализацию компетентностного подхода к обучению на когнитивном, профессионально-адаптивном и личностно-развивающем уровнях, что должно найти отражение при создании рабочих планов и программ по дисциплинам, разработке УМК, системы управленческого мониторинга качества образования, системы поощрения преподавателя;

3) развитие системы повышения квалификации и методического обучения преподавателей, связанных с эффективным решением проблемы актуализации воспитательного и развивающего потенциала преподаваемых дисциплин с разработкой тезауруса по духовно-нравственной и социально-адаптивной проблематике и внедрением интерактивных форм и средств обучения.

Второе направление обобщающего (контрольного) этапа педагогического эксперимента, связанное с исследованием динамики в аксиосфере студента и проявления им активной гражданской и социальной позиции, нравственных норм взаимодействия и поведения в социуме, обусловленных изменением воспитательной направленности досуговой деятельности студентов, соотносилось нами с применением ряда диагностирующих форм и средств:

– серии адаптированных психолого-педагогических тестов (Методика Рокича «Ценностные ориентации»; тест на выявление и оценку коммуникативных и организаторских способностей; опросник А.В. Карпова по диагностике уровня развития рефлексивности [78; 113; 400];

– опросов (в том числе, онлайн-опросов через сетевой ресурс);

– серии индивидуальных и групповых собеседований со студентами; педагогами, кураторами, представителями студенческих молодёжных объединений;

– педагогического наблюдения (в том числе, с посещением проводимых мероприятий);

– статистической обработки материалов; результатов управленческого мониторинга.

Полученные результаты позволяют утверждать, что признание разумной организации досуговой деятельности студента, направленной не только на рекреацию, конкурсы и развлечения, но и на опосредованное педагогическое воздействие в рамках воспитания и коррекции складывающейся в его сознании «картины мира», способствует воспитанию и развитию активной гражданской и социальной позиции студента, осознанному принятию духовно-нравственных ценностей и норм профессионального, семейного, общественного и личностного взаимодействия, успешной профессиональной и социокультурной адаптации. Приведём полученные результаты.

Так, например, при ответе на вопрос «Считаете ли Вы, что для развития Вашей успешности в любой деятельности важны гражданско-социальные компетенции и компоненты общей культуры личности?» были получены следующие ответы (таблица 16).

Таблица 16

Ответы студентов на вопрос о значимости гражданско-социальных компетенций и компонент общей культуры личности (%)

1. Да, полностью согласен	2. Скорее да, чем нет	3. Скорее нет, чем да	4. Нет	5. Затрудняюсь ответить
48	45	4	0	3

В рамках обозначения группы ценностей, имеющих значение для успешной профессиональной и социальной деятельности, наряду с ожидаемым выбором признанных общечеловеческих ценностей (Здоровье.

Семья. Общение. Материальное благополучие. Интересная работа Самоутверждение. Отдых. Творчество) повысилась мотивация студентов к саморазвитию (рисунок 33), что мы считаем достаточно значимым показателем в контексте реализации компетентностного подхода к образовательной деятельности в современном вузе в условиях наблюдаемых социально-адаптационных сложностей молодёжи, связанных с постепенной заменой реальной деятельности виртуальной сетевой «жизнью» и формируемой искажённой картины мира.

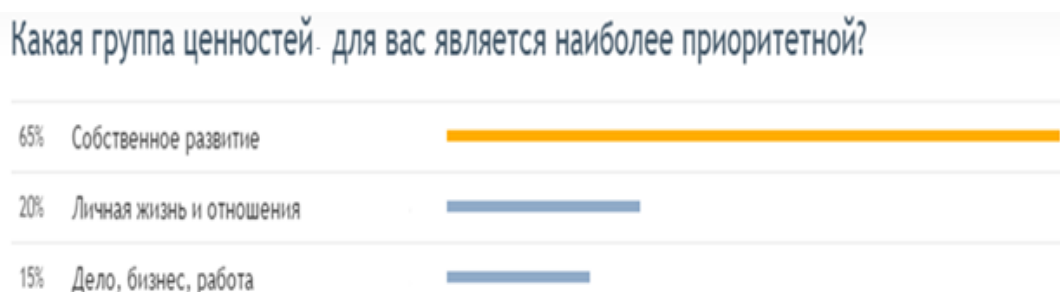


Рисунок 33 – Выбор респондентами личностного развития как приоритетной ценности

Интересным для студентов явилось применение нами непривычного студентам диагностического инструментария для оценки выбора ими осознанно принимаемых духовно-нравственных констант. Исследование проводилось приглашёнными психологами. Был избран один аспект воспитания и социализации студенчества, а именно – развитие гражданственности. В рамках исследования специалистами был применён психосемантический анализ вербальных реакций студентов на слова и ситуации-стимулы, связанные с аспектами проявления гражданской идентичности. По результатам исследования была выстроена и представлена студентам, принявшим участие в психосемантическом тестировании,

сравнительная диаграмма-матрица «Я-идеальное» и «Я-реальное» (рисунок 34).

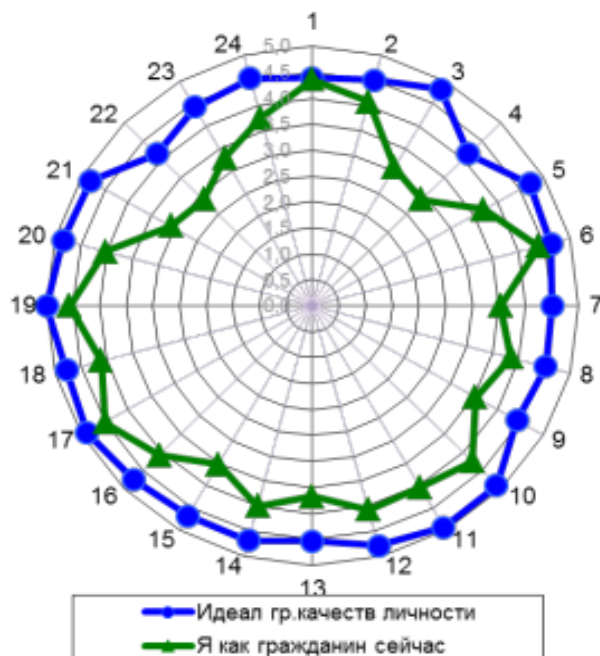


Рисунок 34 – Соотношение представлений студентов о своих гражданских качествах и качествах идеального гражданина

Как показали результаты, наиболее приближенной позицией к идеалу у студентов оказались любовь к «малой родине», стремление к профессиональной и социальной успешности; наиболее отдалёнными позициями – признание приоритетности артефактов и произведений национальной культуры, а также уважительное отношение к народам других национальностей.

По результатам опросов, анкетирования и включённого педагогического наблюдения можно отметить значительное повышение уровня (по сравнению с констатирующим этапом эксперимента) конструктивного взаимодействия студентов между собой и с преподавателями в рамках активного участия в разработке социально

ориентированных проектов и использования в ходе формирующего эксперимента дебатных технологий (рисунок 35).

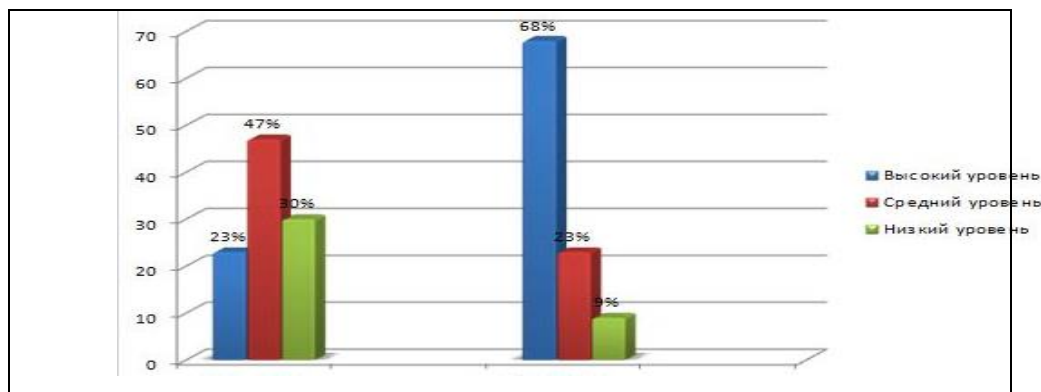


Рисунок 35 – Сравнение (слева направо) результатов констатирующего и контрольного этапов педагогического эксперимента в плане выявления уровня сформированности общекультурных компетенций социально активного и позитивного взаимодействия

Считаем важным подчеркнуть, что в ходе проведённых собеседований и опросов (со стороны студентов), а также отмеченного нами ранее «круглого стола» (со стороны педагогов) была признана значимость укрупнения доли социально ориентированных проектов в общей досуговой внеаудиторной деятельности студентов и важность расширения спектра рассматриваемой в рамках проектов социальных и внутривузовских проблем (рисунок 36, с. 296).

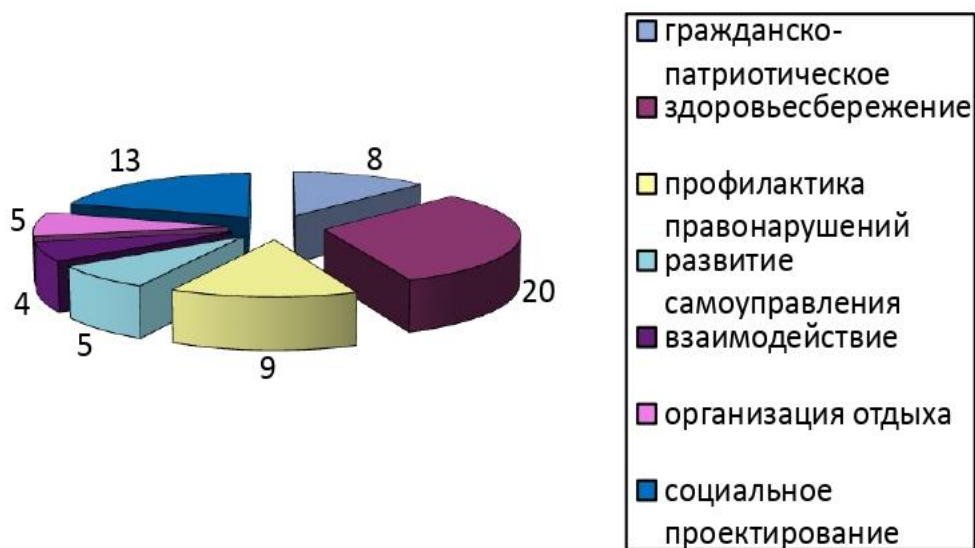


Рисунок 36 – Тематический спектр и доля социально значимых проектов в системе досуговой деятельности студентов

Из рисунка видно, что большое значение (по убыванию) и студентами, и педагогами придаётся проектам социального взаимодействия, реализуемым совместно или по заказу представителей государственных и коммерческих организаций, общественных объединений, а также проектов, связанных с социальным проектированием в сфере менеджмента, пиар-технологий, социальной рекламы, тоже выполняемых для представителей государственных и коммерческих организаций. Такое внимание и такая оценка тематики и уровня социальных проектов свидетельствуют о желании молодых людей почувствовать себя полезными обществу, приобрести опыт социального взаимодействия, развить свои интересы, а также говорят о понимании ими значимости для будущей успешности саморазвития, проявления активной гражданской и социальной позиции.

В этой связи считаем социально значимую проектную деятельность одной из важнейших форм развития и оценки профессионально- и личностно-ориентированных образовательных компетенций, что

представлено в рамках разработанной нами обобщающей педагогической таблицы (таблица 17, с. 298).

К сожалению, при этом вынуждены констатировать тот факт, что в практике вузов реальное участие студентов в социальных проектах невелико, так как недостаточно соответствующих предложений со стороны вуза, в том числе и по причине слабого взаимодействия вузов с государственными и коммерческими структурами, организациями и учреждениями региона.

Отмеченные нами аспекты в рамках анализа эффективности второго направления экспериментальной педагогической деятельности самым тесным образом соотносятся также с третьим направлением системной воспитательной работы в вузе – реализацией конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной работы в вузе и регионе.

В этой связи к положительным результатам экспериментальной деятельности в рамках рассматриваемой проблемы мы отнесли:

1) проведённые совместные с представителями государственных, коммерческих и общественных структур, организаций и учреждений региона акции:

– «Зеленый лес» (в рамках гражданско-патриотического и экологического воспитания конкретная практическая деятельность по озеленению микрорайонов города),

– «Ванечка» (помощь социальным службам города в переписи потенциальных приемных родителей);

– «Наша слава, наша победа, наш бессмертный полк»;

– «Наше Подмосковье» (в соответствии с рекомендациями Министерства образования и науки РФ разработка предложений проектов по социально-экономическому и социокультурному развитию региона).

**Развитие профессионально- и личностно-ориентированных образовательных компетенций как фактор
успешности будущего выпускника**

Основные качества успешного человека (в рамках формируемых образовательных компетенций)	Базовые константы профессиональной, социальной и личной успешности		
	Деятельность	Общение	Сознание
Конструктивная творческая активность	активное участие в конструктивной созидающей деятельности, связанной с решением отдельных проблем вуза, города, региона; самостоятельное инициирование данной деятельности	заинтересованное, творческое общение, ориентированное на позитивное содержание	стремление к лидерству и успешности; активная жизненная позиция; творческий динамизм; склонность к инициативе
Сознательность и ответственность	добровольное участие в общественных делах; ответственное исполнение; установление внутренних пределов собственной активности	общение, в котором соединяются требовательность к себе с разумной требовательностью к другим	осознанное отношение к жизни и людям, стремление быть самим собой и реализоваться во всей полноте жизни
Духовно-нравственная зрелость	сопоставление, самооценка, саморефлексия и самокоррекция, связанные с принятием экзистенциального измерения жизни (самоанализ)	сотрудничество и партнерство с другими ради достижения общественно значимых целей	солидарная ответственность, гуманизм и человечность; милосердие и сопереживание; способность к самоограничению во имя разделяемых идеалов и ценностей
Солидарность и толерантность	практическое решение совместных проблем; участие в коллективных проектах и программах	целеориентированное общение с другими людьми; добросовестное выполнение обязательств перед ними	готовность к коллективным действиям и сотрудничеству; ответственное отношение к общественным делам и другим людям, конструктивная рефлексия

2) активизацию сотрудничества с общественными молодёжными, культурно-просветительными, экологическими, военно-спортивными организациями в плане проведения совместных спортивных и воспитательных мероприятий для вуза и района, флешмобов, развития волонтерского движения, участия в научно-практических конференциях по проблемам региона в рамках рассмотрения темы «Социальное управление в XXI веке: Личность – Общество – Бизнес – Власть»);

3) расширение рамок и диапазона сотрудничества с представителями государственных и общественных структур, организаций и учреждений региона:

– с местным отделением Ассоциации юристов России и общественной организации «Родители против наркотиков» – правовое воспитание; привитие норм нравственного взаимодействия, воспитание социальной ответственности);

– с Московским областным центром дошкольного образования (МОЦДО «Содружество») (семейное воспитание, воспитание милосердия и социальной ответственности, нравственное, эстетическое воспитание);

– с Центром изучения русского языка и культуры (гражданско-патриотическое воспитание, воспитание толерантности);

– с Центром по изучению социальных конфликтов и профилактики экстремизма (гражданско-правовое и военно-патриотическое воспитание, воспитание социальной ответственности, нравственного поведения);

– с Центром практической психологии «Профессионал» (развитие навыков конструктивного взаимодействия в социуме, профилактики деструктивного поведения и асоциальных явлений);

– с Центром волонтерства и добровольчества (воспитание милосердия и социальной ответственности, духовно-нравственное, экологическое и гражданско-патриотическое воспитание);

4) увеличение частоты встреч с главой и сотрудниками администрации города по вопросам молодёжного досуга, по социальным проектам;

5) сотрудничество с государственными и коммерческими производственными организациями и структурами по вопросам занятости молодёжи, наработки опыта партнёрского взаимодействия, социально-ориентированного проектирования (образовательные организации Московской области, ООО «Эттралат НТ», ОАО ООМЗ «Транспрогресс», Консалтинговая группа «Бизнес и Закон», ООО «Группа консультант», Научно-производственная компания ФАРМАСОФТ; ЗАО ЭКОЛаб, ЗАО «Вертекс»; общественная некоммерческая организация «Морозовский Клуб»; ОАО «ЛИАЗ»; ОАО «Карболит»; АО «КАМПО», «Молодежный клуб» г.о. Орехово-Зуево.

Всё это способствовало развитию гражданской активности и инициативности студентов, их гражданско-патриотическому, экологическому, духовно-нравственному, физическому, эстетическому воспитанию, развитию опыта позитивного практического взаимодействия, коммуникативных навыков, повышало чувство личной социальной значимости. О значительной активизации участия студенчества в делах города, района и региона свидетельствует сравнительный анализ первого (диагностического) и контрольного этапов эксперимента (рисунок 37, с. 301).

Как видим, наибольшую активность студенты проявляют при участии в мероприятиях социальной направленности (волонтёрское движение, социальные и экологические проекты), однако доля активного и инициативного участия студентов в мероприятиях гражданско-патриотической направленности, хотя и не так значительно, но всё же возросла. Последнее свидетельствует, как мы уже отвечали ранее, о необходимости преодоления общего системного кризиса в российском обществе, связанного с обесцениванием духовно-нравственных констант.

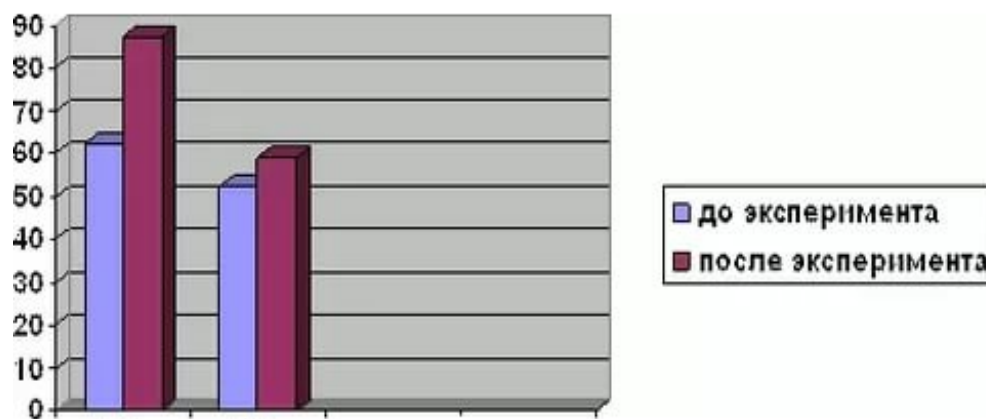


Рисунок 37 – Сравнение результатов ответов респондентов на вопрос об активном участии в мероприятиях социальной и гражданско-патриотической направленности (слева направо) на уровне города, района, региона

Таким образом, активизацию взаимодействия вузов с государственными и коммерческими структурами, организациями и учреждениями региона в рамках развития социального партнёрства расцениваем как важнейшее организационно-педагогическое условие эффективной реализации второго и третьего направлений воспитательной системы вуза. Также по итогам контрольного этапа эксперимента к основным организационно-педагогическими условиям эффективной реализации второго и третьего направлений воспитательной системы вуза отнесли:

– признание стратегической целью воспитания и социализации студента на современном этапе развитие его ценностных нормативных характеристик личности как представителя гражданского и профессионального сообщества, установки будущего выпускника на принятие ведущих духовно-нравственных констант российской культуры; формирование готовности к диалогу и толерантному взаимодействию в социуме; признание студентом своей сопричастности к судьбе страны, «малой родины», города, региона; установка на владение конструктивными

способами познания мира и достижение социально и личностно значимых системных эффектов;

– осознание руководством вуза, преподавателями-кураторами, ответственными работниками в сфере воспитания молодёжи, молодёжными лидерами того неопровержимого факта, что стратегическая воспитательная цель не должна предъявляться студенту в явном виде – комплекс отмеченных качеств, норм и ценностных установок обеспечивается переводом общей стратегической цели в плоскость ряда тактических целей, связанных как с отмеченной нами ранее реализацией воспитательной компоненты учебных дисциплин, так и с применением различных видов и форм досуговой, общественно и социально-полезной деятельности, актуализирующих гражданскую активность, духовно-нравственные ориентиры и социальную ответственность студента;

– изучение и разумное внедрение в практику вуза зарубежного опыта ведения личностно-ориентированного «портфолио» студента, где найдут отражение активное участие обучающегося в социально, профессионально и общественно значимых проектах, а также динамика развития его аксиосферы (на основе психолого-педагогического тестирования в рамках общего мониторинга качества образования).

Таким образом, проведённый эксперимент позволил дать положительные ответы на все поставленные в его начале вопросы о динамике развития качеств, характеристик и ценностных установок респондентов. Поставленная в исследовании цель, конкретизированная далее в задачах, достигнута, задачи исследования решены, подтверждены выдвинутые автором предположения и рабочая гипотеза, что свидетельствует об эффективности разработанной и апробированной воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, организационно-педагогических условий, модели и технологии ее реализации.

Выводы по четвёртой главе

Диагностика состояния и качества реализуемой в вузе воспитательной системы выявила такие проблемы, как непонимание большинством преподавателей глубинного смысла термина «компетенция», воспринимаемого не только как комплекс знаний и умений, но также как личностное развитие студентов, формирование гражданских, социальных, общекультурных, коммуникативных компетенций – и в связи с этим, отсутствие мотивации у педагогов к реализации воспитательного потенциала преподаваемых дисциплин. На уровне управленческого мониторинга не в полной мере учитывается тот факт, что важнейшим педагогическим условием реализации целостной педагогической системы в вузе является включение всех субъектов, без исключения, в воспитательный процесс, в том числе и активное развитие связей вуза с представителями государственных, коммерческих и общественных структур с целью включения студентов в конкретные проекты социальной, экологической, поисковой, волонтерской направленности.

При всей значимости (в рамках системной воспитательной работы в вузе) конструктивной организации досуговой деятельности студентов интеллектуально-развивающая и социокультурная её направленность не являются приоритетными. Значительно снижена роль мероприятий гражданско-патриотической и социально-ориентированной направленности; преобладают мероприятия развлекательно-рекреационного характера; не учитывается в полной мере тяга молодых людей к проявлению себя в конкретном деле – в рамках социальных проектов, мероприятий, развивающих гражданскую активность и инициативность. Соответственно студентами недооценивается роль своего участия в общественно значимой деятельности для развития лидерских качеств, роль гражданской конструктивной активности, умений развивать социальные коммуникации.

Отмеченные в ходе диагностического этапа проблемные вопросы были учтены в процессе технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, содержание которой соотносится с ключевыми компетенциями и понятиями культуры, а педагогический процесс на основе программы реализуется в трёх направлениях:

- актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию;
- реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов;
- реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе.

Большое значение при этом придавалось созданию особой эмоциональной развивающе-рефлексивной среды в вузе в плане развития ценностных ориентаций педагогического коллектива, такого взаимодействия администрации, педагогов и студентов, которое обеспечивает расширение потенциальных возможностей образовательно-воспитательной среды вуза.

Технология реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях включала три последовательных этапа: воспитательно-продуктивный, воспитательно-досуговой, этап конструктивного взаимодействия, выбор которых обусловлен тремя направлениями воспитательной работы: актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию; реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе.

Оценка эффективности технологии реализации воспитательной системы вуза шла в рамках обобщающего (контрольного) этапа

педагогического эксперимента на основе применения разнообразного диагностического инструментария: анкетирования, онлайн-опросов, групповых и индивидуальных собеседований, педагогической рефлексии, анализа документов, включённого педагогического наблюдения, управленческого мониторинга. Полученные данные позволили констатировать, что проведенное исследование выполнило поставленные цели и задачи, подтвердило выдвинутую автором рабочую гипотезу, так было отмечено и статистически подтверждено:

– более осознанное и заинтересованное отношение преподавателей к вопросам воспитания студентов средствами учебного предмета;

– увеличение интереса преподавателей к проблеме личностно-развивающего потенциала формируемых общеобразовательных, профессиональных, культурных и социальных компетенций;

– проявление инициативности преподавателей в применении интерактивных форм и методов, обращённых к личностно-развивающим качествам студентов (дискуссия, кейс-стади, ситуационное моделирование, эссе);

– признание студентами повышение роли педагогов в плане воздействия средствами предмета на жизненные установки и ценности;

– значительное увеличение доли социально ориентированных проектов в общей досуговой внеаудиторной деятельности студентов, расширение спектра рассматриваемых в рамках проектов внутривузовских, городских и региональных проблем;

– расширение частоты взаимодействия с представителями государственных и коммерческих организаций, общественных объединений, с молодёжными, культурно-просветительными, экологическими, военно-спортивными организациями в плане проведения совместных воспитательных мероприятий, акций, флешмобов, развития волонтерского движения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реализация целей исследования и решение поставленных задач позволяют сформулировать следующие его результаты:

1. На основе анализа научной литературы, философского и психолого-педагогического дискурсов рассмотрена эволюция воспитательной системы, охарактеризован зарубежный опыт воспитания студенческой молодежи; уточнен понятийно-категориальный аппарат исследования (образование, воспитание, воспитание студенческой молодежи, социализация, социализация студенческой молодежи, воспитательная система вуза).

Воспитание студентов вуза в современных геополитических, социально-экономических и культурологических реалиях является сложным и многоаспектным педагогическим явлением, которое лежит в плоскости многих векторов профессиональной подготовки (экономическом, социокультурном, психологическом, антропологическом, аксиологическом). Немаловажное значение при этом имеют присоединение России к Болонской декларации и соответствующие трансформации российской высшей школы. Всё это предопределяет необходимость нового осмысления концептуальных педагогических понятий, связанных с системным образовательным процессом в современном вузе, уточнения и расширения их содержания.

В рамках исследуемой проблемы значимо понимание того факта, что образование в современном вузе выступает, с одной стороны, единым целенаправленным педагогическим процессом, объединяющим воспитание и обучение личности, в рамках которого получаемые знания, умения, навыки неотделимы от целенаправленно развиваемых ценностных установок и компетенций; с другой – результатом триады «воспитание, обучение, развитие», проявляемым как «интеллектуальное, духовно-нравственное, творческое, физическое и (или) профессиональное развитие человека». При этом в контексте современных тенденций развития общества прослеживается

тесная связь между образованием и социализацией, которая рассматривается как количественное и качественное изменение общественно значимых убеждений, идеалов, свойств личности, значимых для достижения определенного уровня успеха в социуме, обществе.

Такое понимание дефиниции позволяет проводить параллель между социализацией и воспитанием. Это обусловлено использованием понятия «воспитание» в широком социальном смысле, что объясняется целенаправленным воздействием общества на личность через социальные институты (семья, школа, вуз). В более узком – педагогическом – смысле как воспитательная работа (процесс решения конкретных воспитательных задач), воспитание имеет своей целью формирование и развитие системы определенных ценностных установок, взглядов, убеждений, нравственных качеств – это также соотносится с целями социализации молодёжи. Выявлены широкие возможности высшей школы для воспитания именно в контексте социализации, в том числе, адаптации к социальной и новой профессиональной среде. В связи с этим в исследовании выдвигается и обосновывается идея корреляции целей, задач и функций социализации и воспитания, проявляющаяся через взаимосвязь адаптивной и ценностно-установочной функций социализации с ведущими направлениями системного процесса воспитания студенческой молодёжи.

Воспитание студенческой молодежи рассматриваем как целенаправленный комплексный процесс реализации взаимосвязанных целей, принципов, подходов, процедур, действий, явлений и отношений, которые способствуют многовекторному педагогическому воздействию, направленному на получение конкретного результата – выпускника, готового по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота, позитивно настроенного нравственного и активного члена социума, будущего семьянина.

Термин «социализация» трактуется как процесс вхождения индивида в социальную среду путем освоения норм, идеалов, ценностей. Социализация студенческой молодёжи понимается как целенаправленный комплексный процесс педагогически организованной деятельности, направленной на решение ряда задач образования (обучения, воспитания и развития) личности в рамках приобщения её к духовно-нравственным нормам и социокультурному опыту общежития в социуме; развития и коррекции ценностных установок, обуславливающих как субъектное (успешная самореализация), так и институциональное целеполагание – обеспечение сохранения нации, преемственности поколений, лучших традиций науки, культуры и социально-правового взаимодействия российского государства.

Воспитательная система вуза трактуется как сложное многокомпонентное педагогическое явление, включающее социальный аспект (функционирует в соответствии с законами общественного развития, мотивов, интересов, действий и отношений людей, социальных и профессиональных групп), аксиологический аспект (воспитательная система базируется на принятых ценностных ориентациях и мотивационных установках, определяющих поведенческие модели индивидов; методологический аспект (осуществляется реализация педагогических принципов, стратегических целей, серии организационно-тактических задач, к которым применяются разнообразные формы, методы и приемы педагогической деятельности); синергетический аспект (понимание коллектива студентов и педагогов в вузе как сложного самоорганизующего организма).

2. Охарактеризованы особенности социализации студенческой молодёжи в современных социокультурных условиях и роль института кураторства в проектировании воспитательной системы вуза. В первую очередь речь идёт о перераспределении влияния агентов социализации современной молодежи. Традиционно к агентам социализации молодёжи

относились институты семьи, культуры, образования, досуга и спорта, а также близкие и дальние родственники, преподаватели, тренеры, сверстники, друзья, герои книг, кумиры и идеалы из творческой, научной, общественно-политической среды. Однако в рамках негативных процессов в обществе традиционные агенты социализации начинают терять свою власть и эффективность воздействия, а образовавшуюся нишу активно и даже, можно сказать, агрессивно, заняли СМИ, глобальная сеть интернет и массовая культура, формирующие потребительское медиа-мышление значительной части современных российских студентов. Существенной проблемой воспитания молодёжи на современном этапе является манипулятивное воздействие СМИ, реализуемое через социально-коммуникативную и рекреативную функции, в рамках которых идёт формирование материальных и социальных потребностей, норм и стандартов «красивой» жизни, «гламура». Всё это приводит к выработке у студенческой аудитории искаженных представлений о социальной реальности. Это соотносится ещё с одной особенностью социализации современной молодёжи – изменением ценностных ориентаций молодёжи идеологическими посылами массовой культуры, что обусловило ценностный и нормативный кризис у студенчества. Особенностью молодёжной субкультуры является обретение молодым человеком механизма уверенности в исполняемых им ролях и принятом поведении, что служит для взаимной адаптации сверстников и привлекает ощущением «нормированной» (определённым кругом) вседозволенности и правильности поведения. Основу ценностной ориентации в таком случае составляет иррационализм, связанный с признанием приоритета биологического над социокультурным. Традиционные духовно-нравственные ценности заменяются на контрценности, пропаганду антиинтеллектуализма и свободы самовыражения; безоговорочное оправдание и доверие к спонтанным проявлениям чувств, в том числе и открытость интимных связей;

непристойность поведения, воспринимаемых как новый (принятый на линии «свой») стиль жизни.

Куратор – наставник академической студенческой группы, обеспечивающий создание благоприятного психологического климата в группе и вузе в целом, активно участвующий в жизнедеятельности студенческой группы, обеспечивая ее смысложизненное наполнение.

3. Рассмотрены концептуальные основы воспитательных систем в российском и зарубежном образовательном пространстве; разработана, теоретически обоснована и внедрена концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. Анализ концепций воспитательных систем в российском образовательном пространстве позволяет утверждать, что за каждой из них стоит вклад учёных, педагогов, общественных деятелей, поэтов и писателей, которые в разные годы были в центре внимания общественности и педагогического сообщества. В современных условиях среди наиболее показательных концепций воспитания студенческой молодёжи можно выделить:

- а) концепцию социального воспитания, трактующую воспитание как процесс целенаправленных влияний на поведение человека различных социальных институтов;
- б) концепцию, направленную на воспитание современного студента через антропогенные и аксиологические ценности;
- в) концепцию, основанную на признании роли повышения креативности коллектива при конструировании и упрочении воспитательной среды;
- г) культурологические концепции, базирующиеся на антропоцентрической картине мира, идеях эволюции воспитания в контексте культуры, гуманизации воспитывающей среды;
- д) концепции, базирующиеся на идеях рефлексивно-действенного подхода, рассматривающих воспитание как процесс творческого решения жизненных задач на основе грамотного их осознания и анализа в контексте триады «проектирование – проигрывание ситуации – рефлексия-коррекция».

Разнообразная палитра педагогических концепций – свидетельство

взаимообогащения методологических подходов, являющихся методологией теории воспитания.

При этом в построении современного педагогического процесса в вузе несомненна роль зарубежных философских, социологических и психолого-педагогических исследований в области воспитания и развития личности. В частности:

– в рамках теорий прагматизма и неопрагматизма в исследовании принимались во внимание идеи признания целями воспитания формирование просоциальной жизненной позиции, – подготовка молодых людей к достойной жизни, в которой они предстают зрелой, социально ответственной личностью;

– теория неогуманизма обогащает концептуальное понимание роли воспитания ведущей задачей – развивать у каждого индивида способность к автономным суждениям и решениям, идеями гуманизации образования, освобождения его от чрезмерной государственной опеки, идеями комплексного развития личности;

– идеи экзистенциализма в рамках проводимого исследования соотносятся с утверждением «человекообразующей» роли педагога и всего педагогического коллектива, которая может быть реализована при конструировании свободной атмосферы, воспитывающего пространства, не ограничивающего процесс самовыражения личности;

– теория неотомизма в контексте рассматриваемой проблемы детерминирует нам признание приоритета духовных истоков в контексте воспитания и развития личности, требование опоры в процессе воспитания на общеантропогенные ценности: добродетель, гуманизм, справедливость, любовь к людям, эмпатию;

– в соответствии с теорией необихевиоризма воспитание направлено на то, чтобы в стенах учебных заведений организовать атмосферу напряженной интеллектуальной работы, при этом поощряется конкуренция в

борьбе за достойные успехи, воспитываются качества «индустриального человека»: рационализм, ответственность, организованность, мобильность, гибкость мышления.

В рамках методологического осмысления отечественных и зарубежных концепций построения и функционирования воспитательного процесса признаётся их тесная взаимосвязь с современными тенденциями, задающими необходимость изменения практики построения воспитательных систем в вузе на современном этапе.

Концепция проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях определяет приоритетные направления ее совершенствования и модернизации в условиях экономических и информационно-технологических преобразований общества, доминирования высокотехнологичной, наукоемкой экономики. Целью концепции является определение стратегических приоритетов проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. основополагающими принципами разработки концепции выступили: принцип открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности.

4. Разработана и научно обоснована модель воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях. Целью разработки модели была реализация воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях при эффективном взаимодействии всех субъектов воспитательного процесса, направленном на воспитание творческой, самостоятельной личности с активной жизненной позицией, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина, профессионала. Модель имеет блочную структуру и включает целевой, методологический,

диагностический, технологический, результативный блоки. Целевой блок предусматривает четкие целевые ориентиры – определение цели в соответствии с социальным заказом общества на подготовку высококвалифицированного специалиста, человека, гражданина, патриота своей страны, будущего семьянина и нормативно-законодательной базой Российской Федерации. Методологический блок отражал научные подходы (системный; личностно-ориентированный; компетентностный; культурологический) и принципы их реализации: открытости, целостности, коллегиальности, учета индивидуальных особенностей и личностно развивающего общения, целенаправленного создания эмоционально насыщенных воспитательных ситуаций, сопереживания как психологического механизма воспитания личности. Диагностический блок включал анализ трех объектов оценки и диагностики (процесс, система взаимодействия, личность). Результативность деятельности студентов в вузе оценивали в соответствии с критериями факта и качества. В рамках технологического блока выделены воспитательная система вуза в современных социокультурных условиях и технология ее реализации. Результативный блок прогнозировал предполагаемый результат – выпускник, готовый по своим личностным качествам к успешной конструктивной деятельности в роли профессионала, гражданина, патриота, позитивно настроенного активного члена социума, будущего семьянина.

5. Обоснованы методологические подходы, структура воспитательной системы вуза и принципы ее проектирования. Ключевыми методологическими подходами выступают: системный; личностно-ориентированный; компетентностный; культурологический. Структура воспитательной системы вуза включает организационный, управленческий, содержательный, коммуникативный компоненты. Выделены принципы проектирования воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях: принцип гуманизации, акцентирования

воспитания на комплексном развитии личности, природосообразности, культуросообразности, системности и непрерывности, диалогичности, успешности.

На основе рассмотренных аспектов специфики социализации и воспитания студенческой молодёжи в условиях рыночных отношений в исследовании выявлены и обоснованы закономерности и детерминанты построения воспитательной системы в современном вузе, которые соотносятся с общими понятиями системного подхода. При этом признаётся, что каждый (любой) аспект образования и воспитания можно и необходимо рассматривать как систему, именно это даёт возможность предсказать (до осуществления педагогического эксперимента) «значения и свойства выходных величин на основе входных воздействий»; важным положением системного подхода является также признание педагогического процесса воспитания и развития личности как элемента метасистемы, в качестве которой выступает общая культура и результат сформированности личности выпускника.

Реализация компетентностного подхода направлена на формирование необходимых для профессиональной и социокультурной деятельности личностных качеств и психологических установок, способствует личностному росту современной молодежи. Культурологический подход наполняет конкретным содержанием понятие «воспитание и разностороннее развитие личности современного студента», владеющего ключевыми компетенциями жизни, общения, взаимодействия. Личностно-ориентированный подход предполагает вовлеченность субъекта образовательного процесса в сознательное принятие содержания образования (обучения и воспитания) через критический анализ, отбор и конструирование личностно-значимого в данном содержании. Результатом воспитания и развития личности студента в исследовании признаётся самопозиционирование выпускника вуза как физически и интеллектуально

развитой личности; полноправного и ответственного члена социума, гражданина России, патриота, духовно-нравственной личности.

6. Научно обоснована и экспериментально проверена эффективность организационно-педагогических условий проектирования воспитательной системы вуза:

1 блок – актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентного подхода к образованию (целенаправленное педагогическое содействие формированию в сознании студента картины мира средствами учебной дисциплины, педагогическая коррекция мировоззренческих представлений и установок; разработка специальных тем, вопросов, проблем, ситуаций, оказывающих эффективное воздействие на воспитание и развитие студентов; включение каждого студента в активную деятельность по изучению, анализу, осмыслению научного и социокультурного опыта человечества, выраженного в знании; формирование у студентов навыков критичного анализа информации, публичного изложения и обоснования своих взглядов; акцентирование внимания студентов на важнейших субъектно-деятельностных и духовно-нравственных качествах и характеристиках выдающихся учёных, личностей, значимых в контексте развития того или иного направления научного знания; применение в рамках изучения дисциплины метода педагогического сопровождения воспитания и развития личности студента, фасилитаторского стиля взаимодействия педагога со студентами);

– 2 блок – реализация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов (целесообразное и разумное планирование досуговой деятельности студентов с соблюдением разумного баланса применяемых развлекательных, рекреационных и информационно-просветительских активных форм; активное применение социальных, историко-патриотических, экологических и гуманитарных проектов в рамках

культурно-досуговой деятельности студентов вуза; создание творческо-развивающей воспитывающей среды вуза);

– 3 блок – реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе (совершенствование микроклимата и организационно-педагогической культуры в вузе; содействие развитию конструктивной коммуникации; толерантность субъектов педагогического процесса; целенаправленное органичное включение в сферу воспитания социокультурного и управленческого потенциала района, города, региона, соотнесённое с региональным образовательным компонентом ФГОС ВО, создание в образовательном пространстве вуза совместных комплексных (учебных и воспитательных) проектов, моделирующих научно-прикладные, социальные, экологические, экономические проблемы в регионе, поиск их решения).

7. Выявлено состояние готовности вуза к проектированию воспитательной системы. В рамках первого направления диагностики (актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентностного подхода к образованию) констатировано отсутствие у большинства преподавателей мотивации к реализации аксиологического потенциала преподаваемых дисциплин, признание его частью общей системы воспитательной работы со студентами; недопонимание роли и значения учебного материала, форм и методов его преподнесения для формирования и педагогической коррекции «картины мира» в сознании студента; декларирование компетентностного подхода к преподаванию без внимания к глубинным смыслам термина «компетенция», понимаемого не только как комплекс знаний и умений, но также как личностное развитие студентов, формирование гражданских компетенций, опыта взаимодействия; отсутствие понимания приоритетности духовно-нравственных ценностных ориентиров служения отечеству в рамках воспитания его достойных

граждан; снижение нравственных планок к личности самого преподавателя; несформированность коммуникативной культуры и конструктивного стиля общения. На основе анализа результатов в рамках второго направления диагностики подтверждена значимость досуговой деятельности для студентов и необходимость ее целенаправленного педагогического сопровождения. Анализ результатов в рамках третьего направления диагностики позволил констатировать недостаточное взаимодействие всех субъектов воспитательного процесса в вузе, недостаточно высокую роль органов студенческого самоуправления.

8. Детерминанты построения воспитательной системы легли в основу технологии ее реализации, содержание которой соотносится с ключевыми компетенциями и понятиями культуры, а педагогический процесс реализуется в трёх направлениях: а) актуализация воспитательного потенциала учебных дисциплин в рамках компетентного подхода к образованию; б) оптимизация воспитательной направленности досуговой деятельности студентов; в) реализация конструктивной организационно-методической и институциональной взаимосвязи всех субъектов воспитательной деятельности в вузе. Первое направление предполагает развитие мотивации преподавателей и расширение спектра их педагогического воздействия в плане реализации аксиологического и коррекционно-мировоззренческого потенциала учебных дисциплин в учебной и внеучебной деятельности. Второе направление соотносится: а) с учётом положительного опыта воспитательной внеаудиторной деятельности в российском вузе; б) с изменением (коррекцией) направленности утвердившейся в вузе и активно применяемой в последнее время конкурсной досуговой деятельности в плане актуализации личностных и профессиональных компетенций; в) с активным использованием дебатных и проектных технологий. Третье направление связано с созданием особой эмоциональной развивающе-рефлексивной среды в вузе в плане развития

мотивации всех субъектов воспитания и формирования на уровне административного ресурса содержательных компонент микроклимата (норм, ожиданий, ценностных установок, традиций, группового мнения); с оптимальным подбором, расстановкой, обучением, мониторингом и аттестацией педагогов, специалистов, занимающихся воспитательной работой в вузе; с развитием партнёрских связей (государственные и общественные организации, бизнес-структуры) в рамках реализации студентами значимой социокультурной деятельности, в том числе, создания социально значимых студенческих проектов, тематика которых соотнесена нами с особенностями развития и социальных потребностей региона.

Формирование ключевых компетенций соотносится с механизмом реализации содержания и направлений воспитания, а уровень сформированности того или иного аспекта культуры – с реальным поведенческим проявлением компетентности выпускника как профессионала, гражданина, патриота, сознательного и ответственного члена социума, будущего семьянина.

Оценка эффективности технологии реализации воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях осуществлялась в рамках педагогического эксперимента, реализующего оценочно-диагностическую, аналитическую и организационно-методическую функции. Планомерное исследование и анализ полученных результатов позволили констатировать, что проведенное исследование выполнило поставленные цели и задачи, в том числе, обусловило:

– положительную динамику у преподавателей вуза сформированности мотивационно-ценностных установок на реализацию воспитательного потенциала учебных дисциплин; признание преподавателями компетентностного подхода как фактора, обеспечивающего формирование и развитие не только умений применять знания на практике, но и личностных качеств и ценностных установок студентов;

– активное включение педагогами в свой методический арсенал проблемного дисциплинарного тезауруса, таких личностно-ориентированных форм и методов, разработка, как дискуссия, кейс-стади, ситуационное моделирование, эссе, элементы тренинга;

– проведение преподавателями смежных дисциплин мероприятий, способствующих экологическому, профессионально адаптивному, культурологическому, экономическому воспитанию студентов; появление новых кружков по изучаемым и смежным дисциплинам, способствующих развитию образовательных и социокультурных компетенций студентов;

– признание разумной организации досуговой деятельности студента, направленной не только на рекреацию, конкурсы и развлечения, но и на опосредованное педагогическое воздействие в рамках воспитания и коррекции складывающейся в его сознании «картины мира», способствует воспитанию и развитию активной гражданской и социальной позиции студента, осознанному принятию духовно-нравственных ценностей и норм, а также рост желания молодых людей почувствовать себя полезными обществу, приобрести опыт социального взаимодействия;

– активизировалось сотрудничество с государственными и бизнес-структурами, общественными молодёжными, культурно-просветительными, экологическими, военно-спортивными организациями в плане проведения совместных воспитательных мероприятий для вуза и города, района, флешмобов, развития волонтерского движения, участия в научно-практических конференциях по проблемам региона в рамках рассмотрения темы «Социальное управление в XXI веке: Личность – Общество – Бизнес – Власть»); проведения совместных мероприятий и исследований с местным отделением Ассоциации юристов России и общественной организации «Родители против наркотиков»; с Московским областным центром дошкольного образования (МОЦДО «Содружество») (семейное воспитание, воспитание милосердия и социальной ответственности, нравственное,

эстетическое воспитание); с Центром по изучению социальных конфликтов и профилактики экстремизма (гражданско-правовое и военно-патриотическое воспитание, воспитание социальной ответственности, нравственного поведения).

Всё это способствовало развитию гражданской активности и инициативности студентов, их гражданско-патриотическому, экологическому, духовно-нравственному, физическому, эстетическому воспитанию, развитию опыта позитивного практического взаимодействия в рамках разнообразных проектов социальной направленности.

Таким образом, полученные результаты подтверждают эффективность воспитательной системы вуза в современных социокультурных условиях, организационно-педагогических условий, модели и технологии ее реализации, позволяют интегрировать социальный заказ общества на воспитание личности, патриота, гражданина, будущего семьянина, профессионала.

Перспективы дальнейшего исследования видим в разработке и апробации многоуровневой непрерывной интегрированной воспитательной системы, направленной на формирование личности на протяжении всей жизни в процессе взаимодействия всех социальных институтов и социальных партнеров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аверьянов, А.Н. Система: философская категория и реальность / А.Н. Аверьянов. – М.: Мысль, 1976. – 188 с.
2. Адлер, А. Наука о характерах: понять природу человека : пер. с англ. Е.А. Цыпина / А. Адлер. – 5-е изд. – М.: Академический Проект, 2015. – 243 с.
3. Акопов, Г.В. Психология сознания / Г.В. Акопов. – М.: Институт психологии РАН, 2010. – 337 с.
4. Акутина, С.П. Теория и практика психолого-социальной работы в современном обществе: материалы IV международной заочной научно-практической конференции 25 марта 2016 г. / Под ред. Т.Т. Щелиной, С.П. Акутиной; Арзамасский филиал ННГУ. – Арзамас: Арзамасский филиал ННГУ, 2016. – 358 с.
5. Александрова, Е.А. Модернизация классической модели тьюторства в России, странах Европейского союза и Ближнего Востока / Е.А. Александрова, Е.А. Андреева. – Москва – Тверь: СФК – Офис, 2013. – 156 с.
6. Алексеева, Т.Б. Культурологический подход в современном образовании: научно-методическое пособие / Т.Б. Алексеева. – Санкт-Петербург: ООО «Книжный Дом», 2008. – 301 с.
7. Алехин, И.А. Феномен педагогической культуры кафедрального коллектива / И.А. Алехин, Т.Н. Герасимова // Мир образования – образование в мире. – 2015. – № 1. – С. 52-57.
8. Алипханова, Ф.Н. Проектно-исследовательская деятельность студентов и ее роль в педагогическом образовании / Ф.Н. Алипханова // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 6 (49). – С. 5-7.
9. Алисултанова, Э.Д. Технология электронного портфолио как средство формирования профессиональной компетентности специалиста /

Э.Д. Алисултанова, Ж.З. Мальцагова // Известия Дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. – 2012. – № 2 (19). – С. 69-72.

10. Альбуханова-Славская, К.А. Деятельность и психология личности / К.А. Альбуханова-Славская. – М.: Наука, 1980. – 336 с.

11. Альтшуллер, Г.С. Найти идею. Введение в теорию решения изобретательских задач / Г.С. Альтшуллер. – 3-е изд., доп. – Петрозаводск: Скандинавия, 2003. – 240 с.

12. Амонашвили, Ш.А. Гуманно-личностный подход к детям / Ш.А. Амонашвили. – М.; Воронеж, 1998. – 544 с.

13. Ананичев, А.С. Специфика социально-педагогической деятельности православных религиозных центров (на опыте Троице-Сергиевой Лавры): автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / Ананичев Александр Сергеевич. – М., 2002. – 22 с.

14. Ананьев, Б.Г. О проблемах современного человекознания / Б.Г. Ананьев. – М.: Наука, 1977. – 379 с.

15. Андреев, В.И. Педагогика творческого саморазвития: Инновационный курс / В.И. Андреев. – Казань: Изд. КГУ, 1996. – 567 с.

16. Андреева, Е.А. Внедрение тьюторских моделей обучения как одно из условий реализации индивидуализации при модернизации российского образования / Е.А. Андреева // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – № 1(4). – С. 14-17.

17. Андреева, Г.М. Социальная психология : учебник для высших уч. заведений / Г.М. Андреева. – Москва: Аспект Пресс, 2003. – 364 с.

18. Андриади, И.П. Основы педагогического мастерства: Учебник / И.П. Андриади. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 209 с.

19. Андриянова, А.А. Формирование понятийно-категориального аппарата компетентностного подхода / А.А. Андриянова, А.А. Хасанов //

Вестник Казанского государственного энергетического университета. – 2010. – Т. 1. – № 4. – С. 158-161.

20. Анисимов, О.С. Принятие государственных решений и методологическое образование / О.С. Анисимов. – М.: Энциклопедия управленческих знаний, 2003. – 421 с.

21. Античная философия. Энциклопедический словарь / Под ред. П.П. Гайденко, М.А. Солоповой. – М.: Прогресс-Традиция, 2008. – 896 с.

22. Ариарский, М.А. Социально-культурная деятельность как предмет научного осмысления / М.А. Ариарский. – СПб.: Арт-студия «Концерт», 2008. – 792 с.

23. Армстронг, М. Практика управления человеческими ресурсами: пер. с англ. ; под ред. С.К. Мордовина / М. Армстронг. – 10-е изд. – СПб.: Питер, 2009. – 848 с.

24. Арнольд, И.В. Основы научных исследований в лингвистике / И.В. Арнольд. – М.: КД Либроком, 2016. – 144 с.

25. Арсалиев, Ш.М.-Х. Воспитательный процесс в современном образовательном пространстве: проблемы и перспективы / Ш.М.-Х. Арсалиев // Национальная Ассоциация Ученых. – 2015. – № 9-1 (14). – С. 9-13.

26. Арсеньев, А.С. Парадоксальная универсальность человека и некоторые проблемы психологии и педагогики / А.С. Арсеньев // Философские основания понимания личности. – М.: Academia, 2001. – С. 455-480.

27. Артюхова, Т.П. Адаптационные возможности как показатель психологического здоровья участников образовательного процесса / Т.П. Артюхова. – Томск: Сибирский психологический журнал, 2005. – № 22 – С. 49-53.

28. Архангельский, С.И. Учебный процесс в высшей школе, его закономерности, основы и методы / С.И. Архангельский. – М.: Просвещение, 1980. – 360 с.

29. Аслаханов, С-А.М. Концепция развития системы физического воспитания этнофоров на основе базовых ценностей этноса / С.-А.М. Аслаханов // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. – 2013. – № 3 (123). – С. 168-176.

30. Асмолов, А.Г. Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества / А.Г. Асмолов // Вопросы образования. – 2008. – № 1. – С. 65-86.

31. Аузан, А.А. Культурные факторы модернизации: доклад / А.А. Аузан, А.Н. Архангельский, П.С. Лунгин, В.А. Найшуль и др. – М., СПб.: Изд. Фонда «Стратегия 2020», 2011. – 221 с.

32. Афанасьев, В.Г. Человек в системах управления / В.Г. Афанасьев. – М.: Знание, 1995. – 64 с.

33. Бабанский, Ю.К. Избранные педагогические труды; сост. М.Ю. Бабанский; авт. вступ. ст. Г.Н. Филонов, Г.А. Победоносцев, А.М. Моисеев; авт. коммент. А.М. Моисеев / Ю.К. Бабанский. – М.: Педагогика, 1989. – 558 с.

34. Бабич, Н.И. Электронный учебно-методический комплекс по учебной дисциплине «Организационная психология» / Н.И. Бабич. – Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.elib.bspu.by/bitstream/doc>

35. Бабочкин, П.И. Становление жизнеспособной молодежи в динамично изменяющемся обществе / П.И. Бабочкин. – М.: Социум, 2000. – 176 с.

36. Базаева, Ф.У. Становление способности будущего учителя к самореализации в ходе его профессиональной подготовки / Ф.У. Базаева // Среднее профессиональное образование. – 2017. – № 8. – С. 20-23.

37. Байдашева, Е.Н. К вопросу о создании эффективной системы профессионального воспитания студентов вуза / Е.Н. Байдашева // Вестник ЧитГУ. – 2008. – № 5 (50). – С. 9-11.

38. Байденко, В.И. Компетенции: к освоению компетентностного подхода / В.И. Байденко. Лекция в слайдах: авт. версия. – Москва, 2007. – С. 37-38.

39. Бакланова, Т.И. Педагогика народного художественного творчества: Учебник / Т.И. Бакланова. – Спб.: Издательство «Лань», 2016. – 260 с.

40. Баринов, В.А. Теория систем и системный анализ в управлении организациями; под ред. В.Н. Волкова, А.А. Емельянова / В.А. Баринов, Л.С. Болотова. – М.: ФиС, ИНФРА-М, 2012. – 848 с.

41. Батищев, Г.С. Деятельностная сущность человека как философский принцип. Проблема человека в современной философии / Г.С. Батищев. – М., 1969. – 431 с.

42. Батракова, Ю.С. Подготовка будущих учителей к патриотическому воспитанию школьников: на материале обучения педагогике: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Батракова Юлия Сергеевна. – М., 2014. – 24 с.

43. Бауман, З. Индивидуализированное общество: пер. с англ. и ред. В.Л. Иноземцева / З. Бауман. – М.: Логос, 2002. – 390 с.

44. Баутин, Д.А. Жизненные ценности выпускников школ: опыт длительного изучения / Д.А. Баутин, Е.В. Морозова // Педагогическое мастерство и педагогические технологии. – 2016. – № 3 (9). – С. 11-12.

45. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества / В.С. Походаев. – Москва: Искусство, 1986. – 258 с.

46. Безрогов, В.Г. Учебник среди историко-педагогических источников // Источники исследования о педагогическом прошлом: интерпретация проблем и проблемы интерпретации: сб. науч. тр. / науч. ред. М. В. Богуславский, отв. ред. М.А. Гончаров. – М.: МПГУ, 2019. – С. 246-252.

47. Белинский, В.Г. Полное собрание сочинений: в 13 т.; редкол.: Н.Ф. Бельчиков (гл. ред.) и др. / В.Г. Белинский. – М.: Изд-во АН СССР, 1954. – 863 с.

48. Белова, С.Н. Прогностическая модель внутренней системы оценивания качества образовательного процесса в вузе / С.Н. Белова // Ученые записки Курского государственного университета. – 2008. – № 4. – С. 73-86.

49. Белякова, Е.Г. Проблемы моделирования практико-ориентированной исследовательской деятельности студентов – будущих педагогов в пространстве университетского образования / Е.Г. Белякова // Вестник Тюменского государственного университета. – 2015. – Т. 1. – № 2 (2). – С. 170-180.

50. Бенхабиб, С. Притязания культуры. Равенство и разнообразие в глобальную эру: пер. с англ.; под ред. В.И. Иноземцева / С. Бенхабиб. – М.: Логос, 2003. – 350 с.

51. Бердяев, Н.А. Дух и реальность / Н.А. Бердяев. – М.: АСТ, Харьков: Фолио, 2003. – 679 с.

52. Бершадский, М.Е. Дидактические и психологические основания образовательной технологии / М.Е. Бершадский, В.В. Гузеев. – М.: Педагогический поиск, 2003. – 256 с.

53. Беспалько, В.П. Основы теории педагогических систем / В.П. Беспалько. – Воронеж: Изд-во Воронеж, гос. ун-та, 1977. – 304 с.

54. Бестужев, Александр Александрович // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1890-1907. – С. 147-177.

55. Бехтерев, В.М. Вопросы общественного воспитания / В.М. Бехтерев. – М.: Типо-лит. т-ва И.Н. Кушнерев и Ко, 1910. – 41 с.

56. Бецкой, И.И. Краткое наставление выбранное из лучших авторов с некоторыми физическими примечаниями о воспитании детей от рождения их до юношества / И.И. Бецкой. – СПб., 1776. – 18 с.

57. Библер, В.С. От наукоучения к логике культуры: Два философских введения в XXI век. – М.: Политиздат, 1991. – 413 с.

58. Бим-Бад, Б.М. Образование в контексте социализации / Б.М. Бим-Бад, А.В. Петровский // Педагогика. – 1996. – № 1. – С. 3-8.

59. Бирина, О.В. Понятие успешности обучения в современных педагогических и психологических теориях / О.В. Бирина // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 8-2. – С. 438-443.

60. Битинас, Б.П. Введение в философию воспитания / Б.П. Битинас. – М.: ТОО «АРТ+N», 1996. – 135 с.

61. Блауберг, И.В. Становление и сущность системного подхода / И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин. – М.: Наука, 1973. – 270 с.

62. Блонский, П.П. Избранные педагогические произведения / Редкол. Б.П. Есипов, Ф.Ф. Королев, С.А. Фрумов; сост. Н.И. Блонская, А.Д. Сергеева; Акад. пед. наук РСФСР. Ин-т теории и истории педагогики. – М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1961. – 696 с.

63. Блохина, М.В. Молодежные субкультуры в современном обществе: монография / М.В. Блохина, Л.Г. Григорьев. – Тверь: ТГТУ, 2004. – 127 с.

64. Бобиенко, О.М. Контрольно-измерительные материалы для оценки компетентностных образовательных результатов / О.М. Бобиенко // Вестник ТИСБИ 2012. №2(50). – [Электронный ресурс] – Режим доступа:

<http://www.tisbi.ru/assets/Site/Science/Documents/BOBIENKO-MONITORING-AND-TEST.pdf>

65. Богомолова, М.И. Народная педагогика в системах прошлого и на современном этапе. Учебно-методическое пособие / М.И. Богомолова. – Набережные Челны, 1995. – 40 с.

66. Бодалев, А.А. Психология о личности / А.А. Бодалев. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 188 с.

67. Боденко, Б.Н. Активизация в тренинге образовательной деятельности студентов / Б.Н. Боденко. – М.: Исслед. центр пробл. качества подгот. специалистов, 2001. – 29 с.

68. Божович, Л.И. Проблемы формирования личности: избранные психологические труды / Под ред. Д.И. Фельдштейна. – Москва; Воронеж: Ин-т практической психологии, 1995.

69. Болдырев, Н.И. Нравственное воспитание школьников: Вопросы теории / Н.И. Болдырев. – М.: Педагогика, 1979. – 224 с.

70. Болонский процесс и его значение для России. Интеграция высшего образования в Европе: коллективная монография / Под ред. К. Пурсийнена и С.А. Медведева. – М.: РЕЦЭП, 2005. – 199 с.

71. Болонский процесс: концептуально-методологические проблемы качества высшего образования / Под науч. ред. В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2009. – 304 с.

72. Болотин, И.С. Место социологии в системе социально-гуманитарной подготовки специалистов / И.С. Болотин // Социологическое образование в России: итоги, проблемы, перспективы. Тезисы всероссийской научной конференции, посвящённой 275-летию Санкт-Петербургского государственного университета. – СПб., 1998. – 56 с.

73. Болотов, В.А. Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе / В.А. Болотов, В.В. Сериков // Педагогика. – № 10. – 2003. – С. 8-14.

74. Бондаревская, Е.В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания / Е.В. Бондаревская, С.В. Кульневич. – М.-Ростов н/Д: ТЦ «Учитель», 1999. – 560 с.

75. Бондаренко, В.В. Персональный менеджмент: практикум. 3-е изд., доп. и перераб. / В.В. Бондаренко, С.Д. Резник. – М.: Инфра-М, 2011. – 304 с.

76. Борисенков, В.П. Поликультурное образовательное пространство России: история, теория, основы проектирования / В.П. Борисенков, О.В. Гукаленко, А.Я. Данилюк. – 2-е изд. – М.: Педагогика, 2006. – 461 с.

77. Борытко, Н.М. Система профессионального воспитания в вузе : учеб.-метод. пособие / Н.М. Борытко; под ред. Н.К. Сергеева. – М.: АПКиППРО, 2005. – 120 с.

78. Бочарова, Валентина Георгиевна. Профессиональная социальная работа: личностно-ориентированный подход [Текст]: [Моногр.] / В.Г. Бочарова; Рос. акад. образования, Ин-т педагогики соц. работы. – М.: Ин-т педагогики соц. работы РАО, 1999. – 182 с.

79. Бранский, В.П. Социальная синергетика и акмеология. Теория самоорганизации индивидуума и социума / В.П. Бранский, С.Д. Пожарский. – СПб.: Политехника, 2002. – 476 с.

80. Братусь, Б.С. Психология. Нравственность. Культура / Б.С. Братусь. – М.: Роспедагентство, 1994. – 60 с.

81. Бромлей, Ю.В., Крюков, М.В. Этнография: место в системе наук, школы, методы / Ю.В. Бромлей, М.В. Крюков // Советская этнография. – 1987. – № 3. – С. 45-60.

82. Брушлинский, А.В. Проблемы психологии субъекта / А.В. Брушлинский. – Москва, 1994. – 109 с.

83. Бугаева, Т.П. Современная воспитательная система вуза: условия выхода из кризиса [Текст] : монография / Т.П. Бугаева, Н.В. Гафурова ; М-во образования и науки Российской Федерации, Сибирский федеральный ун-т. – Красноярск: СФУ, 2010. – 155 с.

84. Бугаева, Т.П. Деятельность куратора в современном вузе : дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Бугаева Татьяна Петровна. – Кузбасс, 2010. – 264 с.

85. Булгаков, С.Н. Церковь и культура / С.Н. Булгаков // Христианский социализм. – Новосибирск: Наука, Сибирское отд., 1991. – С. 68-79.

86. Булычев, Ю.Ю. Проблема культурно-исторической самобытности России как предмет социально-философского исследования: автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.13 / Булычев Юрий Юрьевич. – СПб., 2005. – 39 с.

87. Бутенко, В.А. Новый энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. – СПб., 1912. – Т. 8. – С. 707.

88. Валеев, И.И. Педагогика негатива и негатив в педагогике / И.И. Валеев. – Уфа, 1997. – 180 с.

89. Василюк, Ф.Е. Понимающая психотерапия как психотехническая система / Ф.Е. Василюк // Московская психологическая школа: История и современность: в 4 т. Т. 4 / Под общ. ред. действ. чл. РАО, проф. В.В. Рубцова. – М.: МГППУ, 2007. – С. 45-61.

90. Вахтеров, В.П. Избранные педагогические сочинения / Отв. ред. М.Н. Скаткин; сост. Л.Н. Литвин, Н.Т. Бритаева. [Вступ. ст. С.Ф. Егорова, с. 6-27]; Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1987. – 400 с.

91. Вачков, И.В. Полисубъектное взаимодействие в образовательной среде / И.В. Вачков // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2014. – Т. 11. – № 2. – С. 36-50.

92. Вербицкий, А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход / А.А. Вербицкий. – М.: Высш. школа, 1991. – 204 с.

93. Волков, Г.Н. Педагогика любви: Избр. этнопед. соч.: [В 2 т.] / Сост. М.Н. Егоров. – М.: Магистр-Пресс, 2002. – Т. 1. – 456 с.
94. Волков, Ю.С. Основы научных исследований и изобретательства/ Ю.С. Волков. – СПб.: Лань, 2013. – 224 с.
95. Волкова, В.Н. Теория систем / В.Н. Волкова, А.А. Денисов. – М.: Высшая школа, 2006. – 511 с.
96. Волчкова, В.И. Социально-психологический климат в педагогическом коллективе / В.И. Волчкова // Психология обучения. – 2009. – № 6. – С. 110-111.
97. Воропаев, М.В. Воспитательные системы образовательных учреждений: основы типологии / М.В. Воропаев. – Тамбов, 2002. – 112 с.
98. Воропаев, М.В. Теоретические основы построения типологии воспитательных систем: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Воропаев Михаил Владимирович. – М., 2003. – 36 с.
99. Воспитательная деятельность куратора студенческой группы в педагогическом вузе: Учебное пособие / М.А. Горшкова. – Орехово-Зуево, 2013. – 168 с.
100. Воспитательная деятельность вуза. Сборник документов, сценариев, программ и др. / Сост. Нефедова Н.А. – М.: «Издательский дом АТиСО», 2008. – 58 с.
101. Воспитательная деятельность педагога / Под ред. В.А. Сластенина, И.А. Колесниковой. – М.: Академия, 2008. – 336 с.
102. Воспитательная система высшей школы: проблемы управления: очерки прагматической теории / Под ред. В.А. Караковского, Л.И. Новиковой, Н.Л. Селивановой, Е.И. Соколовой. – М.: Сентябрь, 1997. – 112 с.
103. Востриков, В.Н. Проблема воспитания студентов в условиях модернизации высшего профессионального образования / В.Н. Востриков // Вестник СибУПК. – 2014. – № 1. – С. 82-88.

104. Выготский Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский. – М.: Педагогика, 1991. – 480 с.

105. Вышнеградский, Николай Алексеевич // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). – СПб., 1890-1907. – С. 278.

106. Выявление и оценка коммуникативных и организаторских способностей // Большая энциклопедия психологических тестов / Под ред. А. Карелина. – М.: Эксмо, 2007. – 416 с.

107. Гавронская, Ю.Ю. Интерактивное обучение химическим дисциплинам как средство формирования профессиональной компетентности студентов педагогических вузов: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.02 / Гавронская Юлия Юрьевна. – СПб., 2009. – 420 с.

108. Гадамер, Х.-Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики: пер. с нем.; общ. ред. и вступ. ст. Б.Н. Бессонова / Х.-Г. Гадамер. – М.: Прогресс, 1988. – 704 с.

109. Газман, О.С. Неклассическое воспитание. От авторитарной педагогики к педагогике свободы / О.С. Газман. – М.: МИРОС, 2002. – 296 с.

110. Гальперин, П.Я. Восьмеричный путь – Германцы [Электронный ресурс]. – 2006. – С. 341.

111. Ганенкова, Е.Г. Функциональный анализ: основные классы пространств / Е.Г. Ганенкова, К.Ф. Амозова. – Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2013. – 52 с.

112. Гедгафова, Л.М. Опыт тьюторского обучения в университетах Оксфорда и Кембриджа / Л.М. Гедгафова // Вестник СПбГУ. – 2011. – Сер. 12. – Вып. 1. – С. 119-124.

113. Герасимов, Б.И. Основы научных исследований / Б.И. Герасимов, В.В. Дробышева, Н.В. Злобина [и др.]. – М.: Форум, НИЦ ИНФРА-М, 2013. – 272 с.

114. Гессен, С.И. Судьба коммунистического идеала образования // Новый Град. – 1933. – № 6. – С. 42-59.

115. Глузман, А.В., Редькина, Л.И., Глузман, Н.А., Горбунова, Н.В. Педагогическое образование в Республике Крым: опыт системного проектирования / А.В. Глузман, Л.И. Редькина, Н.А. Глузман, Н.В. Горбунова // Гуманитарно-педагогические науки. – 2014. – № 2 (28). – С. 21-26.

116. Глузман, А.В. Современная образовательная политика: тенденции и перспективы / А.В. Глузман // Гуманитарные науки (г. Ялта). – 2019. – № 1 (45). – С. 8-11.

117. Говердовская, Е.В. Профессиональное образование как средство социализации молодежи и нейтрализации негативных социальных явлений в регионе Северного Кавказа / Е.В. Говердовская // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Филология, педагогика, психология. – 2007. – № 11. – С. 87-92.

118. Годник, С.М. Развитие субъектного потенциала личности – реальный гуманизм педагогической деятельности // Факторы и условия становления школьника и студента в качестве субъекта образовательного процесса: Сб. статей / Под ред. С.М. Годника, В.И. Хлоповских. – Воронеж: ВГУ, ВГИМОСУ, 1999. – С. 4-12.

119. Гойхман, О.Я., Надеина, Т.М. Речевая коммуникация / О.Я. Гойхман, Т.М. Надеина. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 136 с.

120. Головин, Н.Н. Наука о войне. О социологическом изучении войны / Н.Н. Головин. – Париж, 1938. – 242 с.

121. Головнева, Е.В. К вопросу о профессиональном воспитании студентов в вузе / Е.В. Головнева, И.В. Сергиенко // Вестник ВЭГУ. – 2012. – № 5 (61). – С. 18-24.

122. Голуб, Г.Б., Фишман, И.С. Профессиональные компетенции выпускника высшей школы: проблемы внешней оценки: монография / Г.Б. Голуб, И.С. Фишман. – Самара: ПГСГА, 2010. – 220 с.

123. Голубев, Н.К., Битинас, Б.П. Введение в диагностику воспитания / Н.К. Голубев, Б.П. Битинас. – М.: Педагогика, 1989. – 160 с.

124. Горбунов, А.С. Насильственное воздействие на личность со стороны средств массовой коммуникации: социально-философский анализ: дис. ... канд. философских наук: 09.00.11 / Горбунов Александр Сергеевич. – М., 2000. – 197 с.

125. Горбунов, В.А. влияние инновационно-ориентированной корпоративной культуры вуза на становление и развитие профессионального потенциала студентов / Г.А. Горбунова, В.А. Горбунов // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 5 частях. ООО «АР-Консалт». – 2014. – С. 143-145.

126. Горбунова, Н.В. Проектирование и создание инновационной образовательной среды высшего учебного заведения / Н.В. Горбунова // Проблемы современного педагогического образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, 2015. – Вып. 46. – Ч. 1. – С. 223-229.

127. Горшкова, М.А. Активная профессиональная позиция будущего педагога и предпосылки ее развития в образовательном пространстве / М.А. Горшкова // Преподаватель XXI век. – МПГУ: Изд. «Прометей», 2010. – № 4. – Ч. 1. – С. 26-29.

128. Горшкова, М.А. Актуальные тенденции личностного развития современной студенческой молодежи / М.А. Горшкова // Глобальный научный потенциал. – 2017. – № 10 (79). – С. 9-11.

129. Горшкова, М.А. Аспекты семейного воспитания в истории педагогики / М.А. Горшкова // Семейное воспитание в отечественном образовании. – Москва, 2014. – С. 1.

130. Горшкова, М.А. Возрождение института кураторства в вузе в условиях посткризисного развития с целью повышения эффективности воспитательной работы с молодежью / М.А. Горшкова // Проблемы государственного, регионального и муниципального управления в условиях посткризисного развития. – Выпуск 7. – Оренбург, 2018. – С. 141-145.

131. Горшкова, М.А. Воспитательный процесс современного вуза в контексте системного подхода / М.А. Горшкова // Перспективы науки. – 2018. – № 8 (107). – С. 68-70.

132. Горшкова, М.А. Дискуссионный клуб «Наша новая школа как форма реализации профессионально-творческой компетенции куратора в вузе» / М.А. Горшкова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Психологические и педагогические науки. – № 27 (46). – 2016. – С. 51-59.

133. Горшкова, М.А. Закономерности построения воспитательной системы в вузе / М.А. Горшкова // Высшее образование сегодня. – № 8. – 2017. – С. 19-21.

134. Горшкова, М.А. К вопросу о роли куратора в воспитательном пространстве вуза / М.А. Горшкова // Среднерусский вестник общественных наук. – № 3. Т.10. – 2015. – С. 241-246.

135. Горшкова, М.А. К вопросу о сущности воспитательной системы / М.А. Горшкова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2015. – Т. 15. – № 2. – С. 83-87.

136. Горшкова, М.А. К проблеме воспитания человека и гражданина в процессе обучения в вузе / М.А. Горшкова // Социально-ориентированное проектирование системы формирования гражданской идентичности

учащейся молодежи в поликультурном образовательном пространстве Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. Под редакцией С.Л. Алексеева [и др.]. – 2018. – С. 152-160.

137. Горшкова, М.А. Куратор и его роль в формировании духовно-нравственных ценностей у студентов гуманитарного вуза / М.А. Горшкова // Духовно-нравственное воспитание личности: история и современность: сборник научных статей / Под общ. ред. доктора педагогических наук, профессора А.А. Шаталова. – Орехово-Зуево: МГОГИ, 2013. – 160 с. – С. 51-58.

138. Горшкова, М.А. Многообразие концепций воспитательных систем в российском образовательном пространстве // Общество и образование в современной России: социокультурные ориентиры: Монография / Под ред. Г.Н. Скударевой, Г.А. Романовой – Орехово-Зуев: МГОГИ, 2015. – 400 с.

139. Горшкова, М.А. Модели семейного воспитания в истории педагогики / М.А. Горшкова // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. Научно-методический журнал. – № 2. Серия Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2015.– С. 249-252.

140. Горшкова, М.А. Модель воспитательной деятельности куратора студенческой группы в педагогическом вузе / М.А. Горшкова // Преподаватель XXI век. – МПГУ: Изд. «Прометей», 2013. – № 4. – Ч. 1. – С. 61-66.

141. Горшкова, М.А. Некоторые закономерности развития высшего образования в советский период / М.А. Горшкова // Перспективы науки. – № 9 (96). – 2017. – С. 56-58.

142. Горшкова, М.А. О результатах диагностики профессиональной позиции будущих учителей / М.А. Горшкова // Преподаватель XXI век. – МПГУ: Изд. «Прометей», 2011. – № 3. – Ч. 1. – С. 61-66.

143. Горшкова, М.А. Организация духовно-нравственного воспитания младших школьников в условиях внеклассной работы / М.А. Горшкова // Духовно-нравственные традиции в современном семейном и общественном воспитании. Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти Д.М. Гришина. Выпуск 5. – Калуга, 2007. – С. 59-61.

144. Горшкова, М.А. Основные компоненты системы воспитательной деятельности в современном вузе / М.А. Горшкова // Вестник Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2019. – № 36 (55). – С. 73-83.

145. Горшкова, М.А. Особенности формирования воспитательной системы в условиях рыночных отношений / М.А. Горшкова // Современные исследования социальных проблем. – Т. 8, № 2-2. – 2017. – С. 74-80.

146. Горшкова, М.А. Педагогические основы воспитательной деятельности куратора в вузе / М.А. Горшкова // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. Научно-методический журнал. – № 4. Серия Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. – 2013. – С. 83-85.

147. Горшкова, М.А. Проектирование воспитательной системы высшей школы в современных социокультурных условиях: теоретико-методологический аспект: монография / М.А. Горшкова. – Симферополь, 2020. – 179 с.

148. Горшкова, М.А. Развитие воспитательной системы в образовательном пространстве российского вуза / М.А. Горшкова // Теоретические и практические аспекты психологии и педагогики: коллективная монография. – Уфа, 2015. – С. 96-112.

149. Горшкова, М.А. Роль и функции куратора студенческой группы в формировании профессиональной позиции будущих учителей /

М.А. Горшкова // Инновации и традиции в начальном образовании: Сборник материалов Межвузовской научно-практической конференции молодых ученых 23-25 апреля 2011 года. – М.: МПГУ, 2011. – 66 с.

150. Горшкова, М.А. Роль куратора в воспитательной системе современного вуза / М.А. Горшкова // Проблемы современного образования. Сер.: Педагогика и психология. – Сб. статей: – Ялта: РИО ГПА, 2017. – Вып. 54. – Ч. III. – С. 49-56.

151. Горшкова, М.А. Роль функции куратора в эффективной деятельности воспитательной системы в вузе / М.А. Горшкова // Модернизация образования: научные достижения, отечественный и зарубежный опыт: Материалы XXV Рязанских педагогических чтений: в 2 томах. – 2018. – С. 226-230.

152. Горшкова, М.А. Самостоятельная работа студентов как основа повышения качества их профессионально-педагогической подготовки / М.А. Горшкова // Инновации в системе непрерывного профессионального образования: Материалы VIII Международной научно-методической конференции преподавателей вузов, ученых и специалистов. (27, 28 марта 2007 г.). – Н. Новгород: ВГИПУ, 2007. – Т. 1. – С. 129-131.

153. Горшкова, М.А. Семейное воспитание в истории педагогики / М.А. Горшкова // Семейное воспитание в отечественном образовании: монография. – Орехово-Зуево: МГОГИ, 2015. – С. 1-2.

154. Горшкова, М.А. Содержание деятельности куратора в современном вузе / М.А. Горшкова // Педагогическое образование. – Ташкент, 2014/2. – С. 7-12.

155. Горшкова, М.А. Социально-педагогическая функция деятельности учителя начальных классов в формировании досуговых интересов / М.А. Горшкова // Социализация детей и подростков; гармонизация учебной и досуговой деятельности: Сборник материалов

межвузовской научно-практической конференции. – Калуга: Изд-во «Эйдос», 2008. – 182 с.

156. Горшкова, М.А. Тенденции становления клубной работы в России / М.А. Горшкова // Российская история XX – начала XXI вв.: социально-экономические, общественно-политические, культурологические аспекты исследования: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Орехово-Зуево, 27-28 ноября, МГОГИ, 2009. – С. 285-289.

157. Горшкова, М.А. Формирование активной профессиональной позиции будущих учителей – психолого-педагогическая проблема / М.А. Горшкова // Современные проблемы историко-правового, филологического, психолого-педагогического и естественнонаучного краеведения: Материалы международной научно-практической конференции. 22-23 апреля 2010 г. / Ред. кол.: В.Н. Пустовойтов, С.Н. Стародубцев, А.В. Шлома. – Брянск: РИО БГУ, 2010. – С. 284-286.

158. Горшкова, М.А. Формирование активной профессиональной позиции у студентов в процессе обучения в вузе / М.А. Горшкова // Научно-методический сборник «Вузовский вестник МГОГИ. Гуманитарные науки». – Орехово-Зуево: МГОГИ, 2010. – С. 28-31.

159. Горшкова, М.А. Формирование профессиональной позиции будущего учителя как социально-ориентировочная цель воспитательной деятельности куратора студенческой группы современного вуза / М.А. Горшкова // Совершенствование профессионального мастерства современного педагога: актуальные проблемы и решения: Монография [под ред. С.Д. Якушевой]. – Новосибирск: Изд. СибАК, 2014. – С. 96-99.

160. Горшкова, М.А., Ананьева, М.В. Обучение детей с ОВЗ на уроках физической культуры / М.А. Горшкова, М.В. Ананьева // Проблемы современного педагогического образования. – 2017. – № 57-12. – С. 87-94.

161. Горшкова, М.А., Морозов, А.В. Институт кураторства как основа эффективной воспитательной работы со студентами / М.А. Горшкова,

А.В. Морозов // Шуйская сессия студентов, аспирантов, педагогов, молодых ученых Материалы XI Международной научной конференции. Ответственный редактор А.А. Червова. – 2018. – С. 30-32.

162. Горшкова, М.А., Муравьева, А. Преемственность в воспитательной работе по формированию патриотизма между современной школой и вузом / М.А. Горшкова, А. Муравьева // Проблемы современного педагогического образования. – 2016. – № 53-3. – С. 152-158.

163. Горшкова, М.А., Старых, Л.В. Зарубежные концепции систем воспитания и образования / М.А. Горшкова, Л.В. Старых // Проблемы современного педагогического образования. – 2017. – № 54-5. – С. 149-154.

164. Горшкова, М.А., Тимохина, Т.В. К вопросу о профилактической педагогической деятельности сотрудников по делам несовершеннолетних / М.А. Горшкова, Т.В. Тимохина // Проблемы современного педагогического образования. – 2017. – № 57-10. – С. 120-126.

165. Горшкова, М.А., Шейнова, Т.Г., Горшков, Е.С. Социализация студентов в воспитательном пространстве высшей школы / М.А. Горшкова, Т.Г. Шейнова, Е.С. Горшков // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – № 60-1. – С. 92-97.

166. Гревцева, Г.Я. Рефлексивно-оценочные технологии как фактор гражданско-патриотического воспитания молодежи в социально-культурной среде / Г.Я. Гревцева, М.В. Циулина, Э.А. Болодурина // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 3. – С. 329.

167. Груздев, П.Н. Самый счастливый день. Рассказы Архимандрита Павла (Груздева) / П.Н. Груздев. – Ярославль: Китеж, 2002. – 64 с.

168. Грунина, С.О. Аксиологические и структурные подходы к моделированию воспитательной системы педагогического вуза / С.О. Грунина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – № 2. – С. 73-76.

169. Гузаиров, В.Ш. Социология и психология управления: учеб. пособие / В.Ш. Гузаиров, И.В. Савенкова. – Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2009. – 378 с.

170. Гузнова, А.В. Проектная деятельность как средство реализации научно-исследовательской работы и способ гражданско-патриотического воспитания студентов-бакалавров в рамках дисциплин социально-гуманитарного цикла / А.В. Гузнова, О.А. Павлова, О.Н. Шумилова // Вектор науки ТГУ. – 2015. – № 4 (23). – С. 61-65.

171. Гуманистические воспитательные системы вчера и сегодня (в описаниях их авторов и исследователей): ред.-сост. Е.И. Соколова / Под общей редакцией доктора педагогических наук Н.Л. Селивановой. – М.: Педагогическое общество России, 1998. – 336 с.

172. Гурье, Л.И. Проектирование педагогических систем: Учеб. Пособие / Л.И. Гурье. – Казань: Изд-во Казан. гос. технол. ун-та, 2004. – 212 с.

173. Гусев, В.Л. Молодежная субкультура в политической культуре общества: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / Гусев Валерий Леонидович. – М., 2005. – 26 с.

174. Давыдов, В.В. Новый подход к пониманию, структуры и содержания деятельности / В.В. Давыдов // Вопр. психологии. – 2003. – № 2. – С. 40-48.

175. Давыдов, В.В., Маркова, А.К. Концепция учебной деятельности школьников / В.В. Давыдов, А.К. Маркова // Вопросы психологии. – 1981. – № 6. – С. 13-16.

176. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Ч. 1: [в 4 ч.] / [соч.] В.И. Даля. – Москва: Изд. общ-ва любителей Российской словесности, 1863. – 625 с.

177. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому /

составление, вступительная статья и комментарии А.А. Галактионова. – СПб.: Изд-во «Глаголь», 1995. – 552 с.

178. Дашкова, Е.Р. О смысле слова воспитание. Сочинения, письма, документы / Составитель Г.И. Смагина. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2001. – 460 с.

179. Делор, Жак. Образование: сокрытое сокровище (Learning: The Treasure Within) Основные положения Доклада Международной комиссии по образованию для XXI века / Жак Делор, предс.; Иннам Аль –Муфти; Изао Амаги; Роберту Карнейру; Фэй Чунг; Бронислав Геремек и др. – Изд. ЮНЕСКО, 1996. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ansya.ru › health › jak-delor-obrazovanie-neobhodimaya-utoriya>

180. Демина, Л.Д. Психологическое здоровье и защитные механизмы личности: учебное пособие / Л.Д. Демина, И.А. Ральникова. – 2-е изд. – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2005. – 132 с.

181. Деникин, А.В. Цивилизационно-культурные основания образования / А.В. Деникин, Т.С. Сливин // Мир образования – образование в мире. – 2012. – № 2. – С. 7-10.

182. Джеймс, У. Введение в философию; Рассел Б. Проблемы философии / Общ. ред., послесл. и примеч. А.Ф. Грязнова. – М.: Республика, 2000. – С. 3-152. – 315 с.

183. Джуринский, А.Н. История педагогики / А.Н. Джуринский. – М.: ВЛАДОС, 2000. – 431 с.

184. Диалог поколений: вызовы времени // Мат-лы научно-практич. конференции, организованной Всемирным Русским Народным Собором и Межд. Обществ. организацией «Союз православных женщин. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.vrns.ru/society/1421/#.WCri8Mn-qus>

185. Дискуссионная площадка «Асоциальные проявления в молодежной среде». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://limit.sgau.ru/novosti/31-March-2015-i13251-diskussionnaya-ploshchadka-as>

186. Днепров Э.Д. Российское образование в XIX – начале XX века (в 2 т.). Становление и развитие системы российского образования (историко-статистический анализ) / Э.Д. Днепров. – М.: Мариос, 2011. – Т. 2. – 672 с.

187. Днепров, Э.Д. Смена век образовательной политики / Э.Д. Днепров, Е.В. Ткаченко, В.Д. Шадриков // Педагогика. – 2005. – № 4. – С. 104-112.

188. Добреньков, В.И. Социология: учебник / В.И. Добреньков, А.И. Кравченко. – Москва: ИНФРА-М, 2020. – 624 с.

189. Донсков, Д.А. Современное состояние уровня потребности в физическом совершенствовании курсантов вузов ФСИН России / Д.А. Донсков // Человек: преступление и наказание. – 2009. – № 4 (67). – С. 133-136.

190. Духовные ценности и воспитание человека [Текст] / Н.Д. Никандров // Педагогика. – 1998. – № 4. – С. 3-8.

191. Дьюи, Д. Школа и ребенок: пер. с англ. Л. Азаревич / Д. Дьюи. – Изд. 2-е. – Москва-Петроград: Гос. издат. типография им. Н. Бухарина, 1923. – 60 с.

192. Дьяконов, И.М. Книга воспоминаний / И.М. Дьяконов. – СПб.: Европейский дом, 1995. – 766 с.

193. Дюмазедье, Ж. На пути к цивилизации досуга / Ж. Дюмазедье // Вестник МГУ. – 1993. – № 1. – С. 83-88.

194. Ерофеева, Н.Е. Опыт реализации тьюторского сопровождения образовательного процесса в вузе / Н.Е. Ерофеева, Г.А. Мелекесова, И.В. Чикова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. – № 7 (182). – С. 98-104.

195. Есипов, Б.П. Педагогика. – М., 1938. – 738 с.

196. Жилин, Д.М. Теория систем: опыт построения курса. Изд. 4-е, испр. / Д.М. Жилин. – М.: ЛКИ, 2007. – 184 с.

197. Жукова, Г.С. Квалиметрический подход в системе дополнительного профессионального образования специалистов социальной сферы: монография / Г.С. Жукова, Е.В. Комарова, Н.И. Никитина. – М.: Изд.-во РГСУ, 2012. – 186 с.

198. Заварзина, Л.Э. Культура, демократия, гуманизм в педагогической мысли и образовании России: ретроспективный взгляд: монография / Л.Э. Заварзина. – Воронеж: Изд-во им. Е.А. Болховитинова, 2016. – 328 с.

199. Загвязинский, В.И. Методология и методы психолого-педагогических исследований / В.И. Загвязинский. – М.: Академия, 2001. – 206 с.

200. Загвязинский, В.И. Теория обучения: Современная интерпретация: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.И. Загвязинский. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 192 с.

201. Заир-Бек, Е.С. Педагогические ориентиры успеха / Е.С. Заир-Бек, Е.И. Казакова. – СПб.: Петроградский и Ко, 1995. – 64 с.

202. Залюбовская, Е.Г. Внеаудиторная воспитательная работа в вузе как средство формирования профессиональной и личностной компетентности специалиста-менеджера: дис. ...канд. пед. наук: 13.00.08 / Залюбовская Елена Геннадьевна. – СПб., 2009. – 266 с.

203. Запесоцкий, А.С., Марков, А.П. Д.С. Лихачев: у истоков культурологической парадигмы / А.С. Запесоцкий, А.П. Марков // Общественные науки и современность. – 2010. – № 5. – С. 163-175.

204. Запорожец, А.В. Избранные психологические труды: Развитие произвольных движений / А.В. Запорожец. – М.: Педагогика, 1986. – 299 с.

205. Зарецкий, В.К., Ладенко, И.С., Семенов, И.Н., Степанов, С.Ю. Рефлексивная регуляция мышления / В.К. Зарецкий, И.С. Ладенко, И.Н. Семенов, С.Ю. Степанов. – Новосибирск, 1990. – 180 с.

206. Заславская, О.В. Процесс обучения и его функции в развитии воспитательной системы школы: дис. ...д-ра пед. наук: 13.00.01 / Заславская Ольга Владимировна. – М., 1997. – 287 с.

207. Зборовский, Г.Е. Социология образования / Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина. – М.: Гайдарики, 2005. – 384 с.

208. Зебрева, Е.Н. Коммуникативная толерантность во взаимоотношениях сотрудников как условие благоприятного социально-психологического климата служебного коллектива / Е.Н. Зебрева // Юридическая психология. – 2007. – № 3. – С. 22-26.

209. Зеер, Э.Ф. Психология профессионального образования / Э.Ф. Зеер. – М.: МОДЭК, 2003. – 480 с.

210. Зелеева, В.П. Особенности проявления диалогического кризиса в педагогических коммуникациях / Современные концепции и технологии гарантированного качества высшего образования: сб. статей участников Международной научно-практической конференции (26-28 июня 2014) / Под науч. ред. В.И. Андреева. – Казань: Изд-во Казанского университета, 2014. – С. 84-88.

211. Зеньковский, В.В. Психология детства / В.В. Зеньковский. – Берлин: Русская книга, 1923. – 348 с.

212. Зимняя, И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентного подхода в образовании / И.А. Зимняя. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 42 с.

213. Зимняя, И.А. Личностно-деятельностный подход как основа организации образовательного процесса / И.А. Зимняя // Общая стратегия воспитания в образовательной системе России. – М., 2001. – С. 244-252.

214. Зиновьева, Е.И. Лингвокультурология: от теории к практике. Рабочая тетрадь / Е.И. Зиновьева. – СПб.: СПбГУ; Нестор-История, 2016. – 48 с.
215. Зинченко, В.П. Психология на качелях между душой и телом / В.П. Зинченко // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 3. – С. 151-169.
216. Зинченко, В.В. Социальный инструментализм прагматизма и специфика неопрагматистской модели в философии образования, аксиологии и концепциях менеджмента / В.В. Зинченко // Перспективы науки и образования. – 2013. – № 3. – С. 25-35.
217. Знаков, Н.Н., Психология человека в современном мире. Том 3 / Под ред. А.Л. Журавлёва, В.В. Знакова, Е.А. Сергиенко и И.О. Александрова. – М.: Институт психологии РАН, 2009. – 400 с.
218. Золотухин, В.А. Системогенез социального интеллекта: образовательные революции и циклы эволюции образования / В.А. Золотухин // Вопросы системогенетики. Теоретико-методологический альманах. – Калуга: Изд-во КГУ, 2003. – С. 229-244.
219. Иванов, И.П. Коллективное творческое воспитание / И.П. Иванов // Семья и школа. – 1989. – № 8. – С. 23-25.
220. Иванова, В.С. Собрание сочинений / Под ред. Д.В. Иванова и О. Дешарт; с введ. и примеч. О. Дешарт. – Брюссель: Foyer Oriental Chrétien, 1974. – Т. 2. – 852 с.
221. Игнатова, И.Б., Покровская, Е.А. Дуальное обучение: перспективы развития в России / И.Б. Игнатова, Е.А. Покровская // Образование и общество. – № 6 (95). – С. 22-25.
222. Иконникова, С.Н. Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ / С.Н. Иконникова. – Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1974. – 166 с.
223. Ильенков, Э.В. Новая российская энциклопедия. – Т. 6, ч. II. – М.: Инфра-М, 2009. – С. 276-277.

224. Ильин, И.А. Религиозный смысл философии. Три речи. 1914-1923 / И.А. Ильин. – Париж: IMCA-PRESS, 1925. – 115 с.

225. Ильинский, И.М. Концепция воспитания жизнеспособных поколений российской молодежи / И.М. Ильинский. – М.: Социум, 1999. – 41 с.

226. Ильясова, А.В., Зингер, О.А. Патриотизм как элемент культуры студенческой молодежи / А.В. Ильясова, О.А. Зингер // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1. – С. 52-58.

227. Инглхарт, Р. Модернизация, культурные изменения и демократия. Последовательность человеческого развития / Р. Инглхарт, К. Вельцель. – М.: Новое издательство, 2011. – 464 с.

228. Информационные технологии в обеспечении нового качества высшего образования // Сборник научных статей. – Книга 3: Труды Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Информационные технологии в обеспечении нового качества высшего образования (14-15 апреля 2010 г., Москва, НИТУ «МИСиС»»). – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2010. – 264 с.

229. Ипполитова, Н.В. Теория и практика подготовки будущих учителей к патриотическому воспитанию учащихся: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08 / Ипполитова Наталия Владимировна. – Челябинск: ЧелГУ, 2000. – 383 с.

230. Исаев, Е.И. Основы проектирования психологического образования педагога: автореф. дис. ... д-ра псих. наук: 19.00.07 / Исаев Евгений Иванович. – Тула, 1998. – 306 с.

231. Исаева, Т.Е. Педагогическая культура преподавателя как условие и показатель качества учебного процесса в высшей школе: монография / Т.Е. Исаева. – Ростов/н/Д.: Рост. гос. ун-т путей сообщения, 2003. – 312 с.

232. История педагогики в России. Хрестоматия / Сост. С.Ф. Егоров. – М.: Академия, 2000. – 440 с.
233. Каган, М.С. Философская теория ценностей / М.С. Каган. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 205 с.
234. Кагерманьян, В.С. Концептуальные основы формирования системы воспитания социально активной личности студентов / В.С. Кагерманьян, Л.И. Коханович // Организация воспитательной деятельности в вузах; сост. Г.И. Зинина, Л.И. Коханович, Н.И. Кучер. – М.: Всероссийский конкурс моделей и проектов, 2002. – 318 с.
235. Кайнова, Э.Б. Философия педагогики / Э.Б. Кайнова. – М.: АПКиППРО, 2007. – 194 с.
236. Камалеева, А.Р. Системный подход в педагогике/ А.Р. Камалеева // Научно-педагогическое обозрение. Pedagogical Review. – 2015. – № 3 (9). – С. 13-23.
237. Камерон, К. Диагностика и изменение организационной культуры: пер. с англ.; под ред. И.В. Андреевой / К. Камерон, Р. Куин. – СПб.: Питер, 2001. – 320 с.
238. Кант, И. Критика практического разума: пер. с нем.; вступ. ст. Я.А. Слинина / И. Кант. – С.-Петербург: Наука, 1995. – 528 с.
239. Каптерев, П.Ф., Музыченко, А.Ф. Современные педагогические течения / П.Ф. Каптерев, А.Ф. Музыченко. – М.: Книгоиздательство «Польза». В. Антик и К, 1913. – 219 с.
240. Караковский, В.А. Воспитательная система обычной школы / В.А. Караковский // Народное образование. – 2001. – № 1. – С. 77.
241. Кассирер, Э. Избранное: Индивид и космос: пер. с нем. / Э. Кассирер. – М.; СПб.: Университетская книга, 2000. – 654 с.
242. Килпатрик, В.Х. Основы метода [Текст] / В. Килпатрик; Сжатый пер. с англ. Н.Н. Ильина в изложении Н.Н. и М.Ф. Ильиных; С введением

проф. С.С. Моложавого. – Москва; Нар. ком. прос. РСФСР; Ленинград: Гос. изд-во, 1928. – 115 с.

243. Киреева, Н.В. Постмодернистская литература США: особенности жанровой поэтики : монография / Н.В. Киреева. – 3-е изд., стер. – Москва: Флинта, 2019. – 384 с.

244. Киселева, Т.Г., Красильников, Ю.Д. Социально-культурная деятельность: учеб. пособие / Т.Г. Киселева, Ю.Д. Красильников. – М.: МГУКИ, 2004. – 539 с.

245. Ключко, В.Е. Становление многомерного мира человека как сущность онтогенеза / В.Е. Ключко // Сибирский психологический журнал. – 1998. – Вып. 8-9. – С. 7-15.

246. Ключкова, Н.В. Формирование базовых национальных ценностей обучающихся в рамках модернизации педагогического образования / Н.В. Ключкова, Н.А. Чепурнова, М.Ю. Шляхов // Преподаватель XXI века. – 2016. – № 2. – С. 133-142.

247. Ключевые компетенции для обучения в течение всей жизни // Рекомендации Парламента и Совета Европы от 18 декабря 2006 г. «О ключевых компетенциях обучения в течение жизни» (2006/962/ЕС): пер. с англ. Р. Синельниковой. – [Электронный вариант]. – Режим доступа: <http://adukatar.net/klyuchevy-e-kompetentsii-dlya-obucheniya-v-techenie-vsej-zhizni/>

248. Ковалева, Т.М. Профессия «тьютор» / Т.М. Ковалева, Е.И. Кобыща, С.Ю. Попова, А.А. Теров, М.Ю. Чередилина. – М.-Тверь: СФК-офис, 2012. – 246 с.

249. Ковалевский, П.И. Русский национализм и национальное воспитание в россии (1912 г.) Ковалевский П.И. в 2 ч. / П.И. Ковалевский. – Санкт-Петербург, 2006. – 259 с.

250. Коваленко, Л.В. Циклические процессы динамической системы Российского образования / Л.В. Коваленко // Общество: Философия, История, Культура. – 2017. – № 1. – С. 66-68.

251. Ковальчук, Ф.А. «Педагогика успеха»: педагогико-антропологическое содержание современного российского образования / Ф.А. Ковальчук // Мир науки, культуры, образования. – 2010. – Вып. № 2 (21). – С. 8-10.

252. Коган, Л.Н. Социология культуры: учебное пособие / Л.Н. Коган. – Екатеринбург: Уральский государственный университет, 1992. – 120 с.

253. Кожухар, В.М. Основы научных исследований: учебное пособие / В.М. Кожухар. – М.: Дашков и К, 2013. – 216 с.

254. Козина, Л.М. Межкультурный диалог как педагогическое средство воспитания поликультурности // Образование и наука. – 2014. – № 3 (112). – С. 79-91.

255. Козлова, Е.А. Конкурентоспособность выпускника как показатель оценки конкурентоспособности вуза / Е.А. Козлова, Ю.И. Енин // Новые направления развития : мат.-лы 9-й межд. научно-технической конф. молодых ученых ; редкол.: О.К. Гусев [и др.]. – Минск, 2016. – Т. 2. – С. 259-260.

256. Козырев, Ф.Н. Религиозный компонент духовно-нравственного воспитания / Ф.Н. Козырев // Педагогика. – 2008. – № 9. – С. 62-71.

257. Колесникова, И.А. Педагогическое проектирование: учеб. пособие для высш. учебн. Заведений / И.А. Колесникова. – 3-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 288 с.

258. Колесникова, И.А. Программа и словарь педагогических понятий по проблеме воспитания. Петербургская концепция / И.А. Колесникова, Л.С. Нагавкина, Е.Н. Барышников. – СПб.: СПб ГУПМ, 1994. – 55 с.

259. Коллективная монография «Педагог XXI века» / Под ред. С. Кусова. – Севастополь: Научный консультант, 2016. – 351 с.

260. Колодкина, Л.С. Развитие профессиональной компетентности будущих педагогов / Л.С. Колодкина // Вопросы лингвистики, педагогики и методики преподавания иностранных языков. – Ижевск, 2006. – С. 162-169.

261. Комелина, В.А. Компетентностный подход в подготовке современного учителя технологии и предпринимательства / С.Г. Коротков, В.А. Комелина // Вестник Марийского государственного университета. – 2013. – № 12. – С. 103-104.

262. Комелина, В.А. Подготовка будущих учителей к руководству производительным трудом школьников / В.А. Комелина. – М.: Просвещение, 1986. – 186 с.

263. Кон, И.С. В поисках себя. Личность и её самосознание / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1984. – 336 с.

264. Константинов, Н.А., Медвенский, Е.Н., Шабаева, М.Ф. История педагогики / Н.А. Константинов, Е.Н. Медвенский, М.Ф. Шабаева. – М.: Просвещение, 1982. – С. 447.

265. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662) // Гарант: информационно-правовой портал. – [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://base.garant.ru/194365>

266. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы / Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. № 2765-р. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf>

267. Корецкий, В.М., Красавцев, П.В. О функциях управления в педагогической деятельности преподавателя физического воспитания вуза / В.М. Корецкий, П.В. Красавцев // Научное обоснование развития массового

физкультурного движения и системы повышения мастерства спортсменов республики. – Вильнюс, 1980. – С. 26-27.

268. Корнетов, Г.Б. Антропологический контекст интерпретации историко-педагогического процесса [Текст] / Г.Б. Корнетов // Вестник университета РАО. – 2002. – № 3. – С. 67-79.

269. Кострикина, И.С. ИмPLICITная обучаемость как условие реальных достижений в различных видах профессиональной деятельности / И.С. Кострикина // Психологический журнал. – 2008. – Т. 29. – № 4. – С. 66-75.

270. Краевский, В.В. Культурологический подход к содержанию образования как способ обеспечения его целостности / В.В. Краевский // Известия Волгоградского госуд. педаг. ун.-та. – 2004. – №1(6). – С. 7-11.

271. Крившенко, Л.П. Педагогика: учебник и практикум для академического бакалавриата / Л.П. Крившенко, Л.В. Юркина. – М.: Издательство Юрайт, 2015. – 364 с.

272. Кролевецкая, Е.Н., Исаев, И.Ф. Педагогика высшей школы: кураторство студенческой группы : учебное пособие для вузов / И.Ф. Исаев, Е.И. Ерошенкова, Е.Н. Кролевецкая. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 365 с.

273. Круглов, Б.С. Методика изучения особенностей формирования ценностных ориентации / Б.С. Круглов // Диагностическая и коррекционная работа школьного психолога: Сб. науч. тр. / Отв. ред. И.В. Дубровина. – М.: Издательство АПН СССР, 1987. – 178 с.

274. Круподерова, К.Р. Организация единого информационно-творческого образовательного пространства студентов через сетевую проектную деятельность / К.Р. Круподерова, А.В. Макеева. – Н. Новгород: НГПУ им. К. Минина, 2012. – 68 с.

275. Крупская, Н.К. Общие вопросы педагогики. Организация народного образования в СССР / Н.К. Крупская. – Москва: Директ-Медиа, 2014. – 611 с.
276. Крылова, М.А. Концептуальные подходы к профессиональному воспитанию студентов вуза / М.А. Крылова // Вестник ТвГУ. – 2015. – № 4. – С. 202-213.
277. Кубякин, Е.О. Особенности воздействия массовой культуры на социализацию российской молодежи / Е.О. Кубякин // Общество: философия, история, культура. – 2011. – Вып. № 1-2. – С. 24-27.
278. Кудрявцев, Е.М. Основы имитационного моделирования различных систем / Е.М. Кудрявцев. – М.: ДМК Пресс, 2004. – 320 с.
279. Кузнецов, С.А. Большой толковый словарь русского языка. – СПб, 1998. – 1536 с.
280. Кузнецов, И.Н. Основы научных исследований / И.Н. Кузнецов. – М.: Дашков и К, 2016. – 284 с.
281. Кузьмин, А.В. Деструктивные формы социализации молодёжи в нетрадиционных религиозных организациях и сектах / А.В. Кузьмин // Известия Саратовского университета. – 2011. – Вып. 1. – С. 16-21.
282. Кузьмина, Н.В. Предмет науки акмеологии и фундаментальная теория продуктивности национальной системы образования в свете единого критерия ее качества / Н.В. Кузьмина // Акмеология. – 2005. – № 1 (13). – С. 12-17.
283. Кузякіна, М.Л. Проблеми громадянського виховання школярів у системі середньої освіти Німеччини. – Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата педагогічних наук за спеціальністю 13.00.01. – загальна педагогіка та історія педагогіки. – Полтавський національний педагогічний університет імені В.Г. Короленка. – Полтава, 2011. – 246 с.

284. Кукушин, В.С. Дидактика (теория обучения): учебное пособие / В.С. Кукушин. – М.: ИКЦ «МарТ», Ростов-н/Д: Издательский центр «МарТ», 2003. – 368 с.

285. Кулагина, И.Ю. Возрастная психология: развитие ребенка от рождения до 17 лет / И.Ю. Кулагина / Ун-т Рос. акад. образования. – 5-е изд. – М.: Изд-во УРАО, 1999. – 175 с.

286. Кули, Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок: пер. с англ. под ред. А.Б. Толстова / Ч.Х. Кули. – М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. – 320 с.

287. Кульневич, С.В. Педагогика самоорганизации: феномен воспитания / С.В. Кульневич. – Воронеж, 2000. – 36 с.

288. Культурология: в 2 т. / Под ред. И.Ф. Кефели и др. – Т. 1: Самосознание мировой культуры. – СПб.: Петрополис; 1999. – 293 с.

289. Куракин, А.Т. О системном подходе в исследование педагогических явлений: (Тезисы доклада) / А.Т. Куракин, Л.И. Новикова. – М.: Изд. Лаборатории «Коллектив и личность», 1969. – 29 с.

290. Куриленко, Т.М. Управление учебно-воспитательным процессом на кафедре педагогики: Науч.-метод. пособие / Т.М. Куриленко / Бел. гос. пед. ун-т им. М. Танка. – Мн.: БГПУ, 1997. – 57 с.

291. Кутепова, Н.И. Россия в глобализационных процессах: факторы и группы социального риска – ежегодник «Россия: тенденции и перспективы развития» / Н.И. Кутепова. – М.: ИНИОН РАН, 2010. – С. 246-249.

292. Лазарев, В.С., Мартиросян, Б.П. Введение в педагогическую инноватику: монография / В.С. Лазарев, Б.П. Мартиросян. – Москва, 2004. – 120 с.

293. Ларина, Е.В. Компетентностный подход к оценке потенциала преподавателя высшей школы / Е.В. Ларина // Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2011. – № 1 (14). – С. 282-284.

294. Лебедев, О.Е. Компетентностный подход в образовании / О.Е. Лебедев // Школьные технологии. – 2004. – № 5. – С. 3-10.
295. Леванова, Е.А. Социально-педагогическая компетентность специалистов социальной сферы: Коллективная монография / Е.А. Леванова, Я.А. Баскакова, Е.В. Звонова и др. / Под общей ред. С.Б. Серяковой. – Москва: МПГУ, 2017. – 184 с.
296. Левикова, С.И. Молодёжная культура / С.И. Левикова. – М.: Вузовская книга, 2002. – 360 с.
297. Левкин, Н. Организационная культура: необходимость систематизации ключевых положений / Н. Левкин // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 4. – С. 8-15.
298. Леер, Г.А. Военная энциклопедия: [в 18 т.] / под ред. В.Ф. Новицкого... и др. – СПб. ; [М.]: Тип. т-ва И.Д. Сытина, 1911-1915. – С. 321-642.
299. Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – М.: Издательство политической литературы, 1967. – С. 169.
300. Лекторский, В.А. Проблемы методологии гуманитарных наук / В.А. Лекторский, В.С. Степин, В.Г. Федотова, И.Т. Касавин, Е.А. Мамчур, Л.А. Микешина, В.П. Филатов, Л.А. Маркова, Б.И. Пружинин, В.Н. Порус // Эпистемология и философия науки. – 2007. – Т. 12. – № 2. – С. 38-74.
301. Леонтьев, В.Г. Мотивация и психологические механизмы ее формирования / В.Г. Леонтьев. – Новосибирск, 2002. – 262 с.
302. Лепин, А.П. Особенности семьи как агента социализации на примере студенческой молодежи юга России: автореф. дис. ... канд. социолог. наук: 22.00.04 / Лепин Александр Петрович. – М., 2014. – 23 с.
303. Лернер, И.Я. Человеческий фактор и функции содержания образования / И.Я. Лернер // Советская педагогика. – 1987. – № 11. – С. 60-65.
304. Лещинская, Т.Л. Методика сенсо-моторного обучения: учеб.-метод. пособие для учителей центров коррекционно-развивающего обучения

и реабилитации / Т.Л. Лещинская [и др.] ; под ред. Т.Л. Лещинской. – Минск: Адукацыя і выхаванне, 2010. – С. 3-83, 162-167.

305. Липская, Л.А. Духовно-нравственная эволюция российского общества / Л.А. Липская // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 19 (374). – Вып. 37. – С. 132-138.

306. Лисовский, В.Т. Социология молодежи / В.Т. Лисовский. – СПб.: Изд. Санкт-Петербургского университета, 1996. – 361 с.

307. Листенгартен, В.С. Шахматный словарь / гл. ред. Л.Я. Абрамов; сост. Г.М. Гейлер. – М.: Физкультура и спорт, 1964. – С. 276.

308. Литвинцева, Г.Ю. Исследовательское пространство социально-культурной деятельности / Г.Ю. Литвинцева // Вестник СПбГУКИ. – 2012. – № 1 (10). – С. 90-102.

309. Лифинцева, С.Н. Духовно-нравственные основания в образовательных традициях России / С.Н. Лифинцева, Ю.Н. Бажанова // Экономические и социально-гуманитарные исследования. – 2016. – № 2 (10). – С. 99-108.

310. Лихачев, Б.Т. Введение в теорию и историю воспитательных ценностей (теоретико-исторический анализ воспитательных ценностей в России в XIX и XX веках) / Б.Т. Лихачев. – Самара: СИУ, 1997. – 85 с.

311. Лихачев, Б.Т. Философия воспитания / Б.Т. Лихачев. – М., 1995. – 335 с.

312. Личко, А.Е., Иванов, М.Я. Патохарактерологический диагностический опросник для подростков и опыт его практического применения / А.Е. Личко, М.Я. Иванов. – Л., 1976. – 57 с.

313. Лобашев В.Д. Элементы синергетики в педагогических системах / В.Д. Лобашев, И.В. Лобашев // Ученые записки СПб филиала РТА. – 2011. – № 2 (39). – С. 109-118.

314. Логинова, А.А. Духовно-нравственное развитие и воспитание учащихся: Мониторинг результатов. Методическое пособие. 3 класс. ФГОС. – 2014. – С. 96.

315. Ломов, Б.Ф. Системность в психологии: Избр. психол. тр. / Б.Ф. Ломов. – М.: Ин-т практ. психологии; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1996. – 383 с.

316. Ломоносов, М.В. Краткий энциклопедический словарь / Рос. акад. наук; Музей М.В. Ломоносова; Ред.-сост. Э.П. Карпеев. – СПб.: Наука, 1999.

317. Лосев, А.Ф. Философия. Мифология. Культура / А.Ф. Лосев. – М.: Политиздат, 1991. – 525 с.

318. Лосский, Н.О. История русской философии / Н.О. Лосский. – М.: Академический проект, 2011. – 551 с.

319. Лутовинов, В.И. Концепция военно-патриотического воспитания молодежи / В.И. Лутовинов, А.С. Синайский. – М.: Эксмо, 1998. – 54 с.

320. Лычкина, Н.Н. Современные технологии имитационного моделирования и их применение в информационных бизнес-системах / Н.Н. Лычкина // «Новые информационные технологии». Тезисы докладов XV Международной студенческой школы-семинара. – М.: МИЭМ, 2006. – С. 64-73.

321. Ляшенко, М.А. Политика и деятельность ЮНЕСКО в области образования, вторая половина XX века: дис. ... канд. истор. наук: 07.00.03 / Ляшенко Марина Анатольевна. – М., 2001. – 200 с.

322. Макаренко, А.С. Коллектив и воспитание личности / А.С. Макаренко; Вступит. статья В.В. Кумарина. – Москва: Педагогика, 1972. – 334 с.

323. Макаренко, А.С. Педагогическая поэма / А.С. Макаренко. – Ленинград: Лениздат, 1976. – 616 с.

324. Макаренко, А.С. Воспитание гражданина / А.С. Макаренко. – М.: Просвещение, 1988. – 392 с.
325. Макаренко, А.С. О воспитании в семье / А.С. Макаренко. – М., 1955. – 318 с.
326. Макарова, О.Ю. Критерии и показатели оценки эффективности функционирования воспитательной системы вуза / О.Ю. Макарова // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 1-2. – С. 348-351.
327. Макбурни, Г. Глобализация: новая парадигма политики высшего образования. Рычаги глобализации как политическая парадигма высшего образования / Г. Макбурни // Высшее образование в Европе. – 2001. – Т. XXVI. – № 1. – С. 46-55.
328. Максимов, А.Н. Какие народы живут в России : Справочное издание / А.Н. Максимов. – Кооперативное Издательство, 1919. – 125 с.
329. Максимова, О.А. «Цифровое» поколение: стиль жизни и конструирование идентичности в виртуальном пространстве // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – № 22 (313). – Вып. 81. – С. 6-10.
330. Маликов, Р.Ш. Гуманистическая педагогика Мухаммедьяра. Монография / Р.Ш. Маликов. – Казань: Изд-во Казан. гос. пед. ун-та, 1999. – 99 с.
331. Малькова, З.А. Поликультурное образование – актуальная проблема современной школы / В.В. Макаев, З.А. Малькова, Л.Л. Супрунова // Педагогика. 1999. № 4. С. 3-10.
332. Мануйлов, Ю.С. Концептуальные основы средового подхода в воспитании / Ю.С. Мануйлов // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2008. – Т. 14. – № 1. – С. 21-27.
333. Манхейм, К. Молодёжь в современном мире: пер. с нем. и англ. / К. Манхейм. – М.: Юристъ, 1994. – 693 с.

334. Маралова, Т.П. Профессиональная позиция студентов в контексте саморазвития личности / Т.П. Маралова // Студент как субъект саморазвития и отношения к учебно-профессиональной деятельности. – М.: Академический проект, 2011. – 190 с.

335. Маритен, Ж. О человеческом знании; предисловие к публикации А.В. Апполонова / Ж. Маритен // Вопросы философии. – 1995. – № 5. – С. 106-117.

336. Маркова, А.К. Психология профессионализма. Текст. / А.К. Маркова. – М.: Знание, 1996. – 308 с.

337. Маркс, К., Энгельс, Ф. Сочинения. – М.: Издательство политической литературы, 1955. – С. 137-154.

338. Марокова, М.В. Актуальные проблемы киберсоциализации молодежи / М.В. Марокова // Global international scientific analytical project. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://gisap.eu/ru/node/4270>

339. Мартиросян, Б.П. Педагогическая инноватика / Б.П. Мартиросян. – М., 2006. – 360 с.

340. Масленникова, В.Ш. Формирование социально-ориентированной личности специалиста в процессе профессиональной подготовки / В.Ш. Масленникова. – Казань: Изд-во «Печать-Сервис-XXI век», 2010. – 430 с.

341. Маслоу, А. Самоактуализация Текст. // Психология личности. Тексты / Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, А.А. Пузыря. – М.: Изд-во МГУ, 1982. – С. 108-118.

342. Метаиндивидуальный мир / Под ред. Д.А. Леонтьева. – М.: Смысл, 1993. – С. 8-11.

343. Методика Рокича Ценностные ориентации Психология счастливой жизни. [Электронный ресурс]. – режим доступа: <http://psycabi.net/testy/320-metodika-rokicha-tsennostnye-orientatsii-test-miltona->

rokicha-issledovanie-tsennostnykh-orientatsij-m-rokicha-oprosnik-tsennosti-po-rokichu#ixzz3SjP88mVU

344. Мид, М. Культура и мир детства. Избранные произведения : пер. с англ. и коммент. Ю.А. Асеева; отв. ред. И.С. Кон / М. Мид. – М.: Наука, 1988. – 428 с.

345. Минькович, Т.В. Совершенствование содержания методической подготовки учителя информатики в педвузе: дис. ... кан. пед. наук: 13.00.02 / Минькович Татьяна Владимировна. – М., 2001. – 195 с.

346. Митрополит Меркурий: Настоящее образование невозможно без духовно-нравственного измерения. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pravmir.ru/mitropolit-merkuriy-nastoyashhee-obrazovanie-nevozmozhno-bez-duhovno-nravstvennogo-izmereniya>

347. Михайлов, А.Е. Философия как ресурс патриотического воспитания / А.Е. Михайлов, Н.В. Коротков // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2017. – № 1. – С. 25-27.

348. Молодежь и медиа. Цели и ценности: сб. мат-лов I Всероссийской научно-практической конференции «Молодежь и медиа. Цели и ценности». Москва, 28-29 апреля 2011 / сост. Т.Н. Владимирова, И.В. Жилавская. – М.: Ред.-изд. центр МГГУ, 2011. – 338 с.

349. Мудрик, А.В. Воспитание в системе образования: воспитание и социализация / А.В. Мудрик // Стратегия воспитания в образовательной системе России: подходы и проблемы: сб. науч. докл. / Под ред. проф. И.А. Зимней / А.В. Мудрик. – М.: Агентство «Издательский сервис», 2004. – С. 98-112.

350. Мукаева, О.Д. Мудрость и духовность народной педагогики / О.Д. Мукаева. – Элиста: АПП «Джангар», 1995. – 280 с.

351. Мусханова, И.В. Этнопедагогическая направленность гуманистического воспитания студентов / И.В. Мусханова // Вестник

Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2009. – № 3. – С. 63-69.

352. Мухаметзянова, Г.В. Системная целостность образования, науки и производства – инновационный путь развития экономики / Г.В. Мухаметзянова // Казанский педагогический журнал. – 2006. – № 10. – С. 3-12.

353. Мухаметзянова, Ф.Ш., Мухаметзянов, И.Ш., Храпаль, Л.Р. Идеи толерантности, межкультурного и межконфессионального диалога в условиях развития национального образования в поликультурном пространстве российского общества / Ф.Ш. Мухаметзянова, И.Ш. Мухаметзянов, Л.Р. Храпаль // Казанский педагогический журнал. – 2015. – № 1. – С. 11-17.

354. Назаренко, М.М. Психолого-педагогическая комфортность выпускников общеобразовательной школы / М.М. Назаренко, Л.Е. Давыдова, Е.В. Чмиль // Современная педагогика. – 2017. – № 4 (53). – С. 8-12.

355. Налётова, Н.Ю. Моделирование процессов развития отечественного образования на примере православного образования в России (XVIII – начало XXI в.) / Н.Ю. Налётова // Вестник ПСТГУ. – 2016. Вып. 1 (40). – С. 87-95.

356. Немирович-Данченко, В.И. Скобелев: Личные воспоминания и впечатления / В.И. Немирович-Данченко. – М.: Патриот, 1992. – 261 с.

357. Нефедова, Н.А. Воспитательный процесс как средство полисубъектного воспитания // Казанский педагогический журнал. – Казань. – 2015. – № 4. – С. 284-287.

358. Нефедова, Н.А. Особенности воспитательного процесса современного колледжа // Человек и общество: история и современность. Изд-во: ФГБПОУ ВПО ВГПУ. – Воронеж. – 2015 № 14 – С. 73-77.

359. Нефедова, Н.А. Педагог – как организатор воспитательного процесса вуза: Сборник научных статей / Под редакцией Якушкиной М.С.

Филиал ФГНУ «Институт педагогического образования и образования взрослых» РАО. – СПб.: ООО «Изд-во «Лема». – 2015. – С. 252-256.

360. Нигматов, З.Г. Гуманистические традиции народной педагогики и воспитательный процесс / З.Г. Нигматов. – Казань, 1998. – 130 с.

361. Никандров, Н.Д. Воспитание и социализация молодёжи: проблемы гармонизации / Н.Д. Никандров // Социальная педагогика. – 2012. – № 1. – С. 8-17.

362. Никандров, Н.Д. Средства массовой информации и социализация молодежи: публичная лекция / Н.Д. Никандров. – СПб.: Изд. СПбГУП, 2008. – 24 с.

363. Никитенко, В.Н. Высшее образование в системе ценностей современных студентов / В.Н. Никитенко // Профессиональное образование в современном мире. – 2014. – № 2 (13). – С. 55-63.

364. Никифоров, А.Л. Гуманитарная ориентация образования в России / А.Л. Никифоров // Вестник МГПУ. – 2014. – № 1(9). – С. 54-62.

365. Новая философская энциклопедия : в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В.С. Стёпин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Мысль, 2010. – 2816 с.

366. Новейший социологический словарь. – Минск: Книжный Дом, 2010. – 528 с.

367. Новейший социологический словарь / сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелкин, Г.Н. Соколов, О.В. Терещенко. – Мн.: Книжный дом, 2010. – 1312 с.

368. Новиков, А.М. Российское образование в новой эпохе. Парадоксы наследия, векторы развития / А.М. Новиков. – М.: Эгвес, 2000. – 272 с.

369. Новиков, Н.И. Энциклопедический словарь. – Л.: Главное управление полиграфической промышленности, 2-я типография «Печатный двор им. А.М. Горького», 1953. – С. 505.

370. Новикова, Л.И. «Воспитательное пространство» как открытая система (Педагогика и синергетика) / Л.И. Новикова, М.В. Соколовский // *Общественные науки и современность*. – 1998. – № 1. – С. 132-143.

371. Новикова, Л.И. Педагогика воспитания: избранные педагогические труды; ред. Н.Л. Селиванова, А.В. Мудрик / Л.И. Новикова. – М.: ПЕР СЭ, 2010. – 335 с.

372. Новосельцев, В.И. Философско-теоретические основания системного анализа / В.И. Новосельцев. – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2013. – 524 с.

373. Ноговицына, И.Г. Теоретическое обоснование построения концепции воспитательной системы высшей школы / И.Г. Ноговицына // *Вестник Северо-Восточного государственного университета*. – 2013. – Вып. 19. – С. 28-35.

374. Нужна ли религия высшей школе? – Мнения парламентариев. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://regions.ru/news/2435048/>

375. Ньюстром Д.В., Дейвис К. Организационное поведение: пер. с англ.; под ред. Ю.Н. Каптулевского / Д.В. Ньюстром. К. Дейвис. – СПб.: Питер, 2000. – 447 с.

376. Обозов, Н.Н. Три подхода к исследованию психологической совместимости / Н.Н. Обозов, А.Н. Обозова // *Вопросы психологии*. – № 2. – 1984. – С. 64-70.

377. Образование на рубеже тысячелетий: вечное и преходящее [Текст]/ Н. Никандров // *Народное образование*. – 2001. – № 2. – С. 178-182.

378. Образование: сокрытое сокровище (Learning: The Treasure Within) Основные положения Доклада Международной комиссии по образованию для XXI века/ Жак Делор, предс.; Иннам Аль-Муфти; Изао Амаги; Роберту Карнейру; Фэй Чунг; Бронислав Геремек и др. – Изд. ЮНЕСКО, 1996. – [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.ifap.ru/library/book201.pdf>

379. Овчинников, А.В. Антология по истории педагогики в России (первая половина XX века) / сост.: А.В. Овчинников, Л.Н. Беленчук, С.В. Лыков. – М., 2000. – 384 с.

380. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] : 100000 слов, терминов и выражений : [новое издание] / Сергей Иванович Ожегов ; под общ. ред. Л.И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – Москва: Мир и образование, 2015. – 1375 с.

381. Ольшанский, В.Б. Социально-психологический климат в коллективе / В.Б. Ольшанский // Социальная психология; под ред. Г.П. Предвечного, Ю.А. Шерковина. – М., 1975. – С. 260-274.

382. Орлов, А.Б. Психология личности и сущности человека: парадигмы, проекции, практики / А.Б. Орлов. – М.: ИЦ «Академия», 2002. – 272 с.

383. Осмоловская, И.М. О конструктивно-технической функции дидактики / И.М. Осмоловская // Проблемы современного образования. – 2015. – № 4. – С. 74-87.

384. Особенности воспитательной работы куратора студенческой группы в современном вузе: Учебно-методическое пособие для преподавателей вузов / М.А. Горшкова – Орехово-Зуево: Редакционно-издательский отдел ГГТУ, 2017. – 120 с.

385. Павелко, Н.Н. Педагогическая культура как сущностная характеристика профессиональной деятельности преподавателя высшей школы: монография / Н.Н. Павелко. – Краснодар, 2004. – 308 с.

386. Павлов, С.Н. Управление информацией и общественными связями для создания эффективного имиджа вуза / С.Н. Павлов. – М.: Академия естествознания, 2011. – 213 с.

387. Павловская, А.В. 5 O'clock и другие традиции Англии / А.В. Павловская. – М.: Издательство Алгоритм, 2014. – 336 с.

388. Панфилова, А.П. Интерактивные технологии для обучения и организационного развития персонала: учебное пособие / А.П. Панфилова СПб.: СПБИНВЭСЭП, «Знание», 2003. – 536 с.

389. Панькин, А.Б., Меклеева В.М. Формирование активной гражданской позиции студентов в условиях социального проектирования / А.Б. Панькин, В.М. Меклеева // European Social Science Journal. – 2014. – № 7-1 (46). – С. 140-144.

390. Парсонс, Т. Очерк социальной системы: пер. с англ. А. Хараша; под ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Белаковского / Т. Парсонс // О социальных системах. – М.: Академпроект, 2002. – С. 545-687.

391. Парунова, Ю.Д. Агенты социализации личности в современном обществе / Ю.Д. Парунова // Вестник СевНТУ. – 2008. – Вып. 86. – С. 103-107.

392. Парыгин, Б.Д. Социальная психология: проблемы методологии, истории и теории / Б.Д. Парыгин. – СПб.: ИГУП, 1999. – 592 с.

393. Патралов, Б.С. Профессиональное воспитание учащихся / Б.С. Патралов; науч. ред. И.П. Кузьмин. – СПб.: Б.и., 1994. – 86 с.

394. Педагогика: педагогические теории системы, технологии: учеб. для студентов высших и средних учебных заведений / Под ред. С.А. Смирнова. – М.: Академия, 2000. – 512 с.

395. Педагогика: учебн. пособие для студентов пед. ин-тов / Под ред. Ю.К. Бабанского. – М.: Просвещение, 1983. – 384 с.

396. Педагогические основы проектирования образовательных систем нового вида / Под ред. А.П. Тряпицыной. – СПб.: Образование, 1995. – 170 с.

397. Пейсахов, Н.М. Закономерности динамики психических явлений / Н.М. Пейсахов. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1984. – 235 с.

398. Пергун, О.В. Предпосылки исследования проблемы мониторинга эффективности профессиональной деятельности преподавателя высшей

школы / О.В. Пергун // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – Вып. № 9. – С. 277-279.

399. Петражицкий, Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности / Л.И. Петражицкий. – Т. 2. – СПб.: Типография СПб акц. общ. «Слово», 1907. – 656 с.

400. Петренко, В.Ф. Введение в экспериментальную психосемантику: исследование форм репрезентации в обыденном сознании / В.Ф. Петренко. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983. – 177 с.

401. Печенёва, Т.А. Интерактивные технологии в системе подготовки бакалавров / Т.А. Печенёва // Мат-лы IV Межд. научно-практ. конф. «Образование. Наука. Культура. – Гжель: ГГХПИ, 2013. – С. 41-46.

402. Пидкасистый, П.И. Учебное пособие по курсу «Педагогика»: Вопр. структур. анализа общ. и отрасл. теорий ком. воспитания учащихся / П.И. Пидкасистый, Б.И. Коротяев; Редактор В.В. Домнина. – 77 с.

403. Пирогов, Н.И. Избранные педагогические сочинения; сост. А.Н. Алексюк, Г.Г. Савенок; Акад. пед. наук СССР / Н.И. Пирогов. – М.: Педагогика, 1985. – 493 с.

404. Пирс, Ч.С. Избранные философские произведения / Ч.С. Пирс. – М.: Логос, 2000. – 412 с.

405. Писаренко, В.И. Проблема воспитания в условиях информационного общества / В.И. Писаренко // Школьные технологии. – 2016. – № 5. – С. 10-16.

406. Планирование воспитательного процесса: современные подходы и технологии / Под ред. Е.Н. Степанова. – М.: Центр «Педагогический поиск», 2011. – 208 с.

407. Платонов, К.К. Проблемы способностей. Текст. / К.К. Платонов. – М.: Наука, 1972. – 312 с.

408. Платонов, О.А. Русская цивилизация / О.А. Платонов // Завтра. – 2010. – № 49 (890).

409. Плешаков, В.Л. Теория киберсоциализации человека: монография; под общ.ред. чл.-корр. РАО, д.п.н., проф. А.В. Мудрика/ В.Л. Плешаков. – М.: МПГУ; «Номо Cyberus», 2011. – 400 с.

410. Подласый, И.П. Педагогика: 100 вопросов – 100 ответов: учеб. пособие для вузов / И.П. Подласый. – М.: ВЛАДОС-пресс, 2004. – 365 с.

411. Покровский, Н.Е. О совершенствовании преподавания теоретико-социологических дисциплин / Н.Е. Покровский // Социологические исследования. – 2005. – № 10. – С. 72-74.

412. Полани, М. Личностное знание. На пути к посткритической философии: пер. с англ.; под ред. В.А. Лекторского и В.И. Аршинова/ М. Полани. – М.: Прогресс, 1985. – 343 с.

413. Полтавская, Е.И. Информация: к уточнению понятия/ Е.И. Полтавская // РАН НТИ: Сер. 2. Информационные процессы и системы. – 2013. – № 5. – С. 1-6.

414. Пономарева, Е.А. Изучение педагогических понятий, связанных с терминами «эксплицитный» и «имплицитный» / Е.А. Пономарева// Мир науки, культуры, образования. – 2015. – № 2 (51). – С. 133-138.

415. Попков, М. Дегероизация – путь к духовному растлению/ М. Попков // Стратегия России. – 2009. – № 9. – С. 26-28.

416. Попов, А.В. СМИ как агент социализации российской молодежи в информационном обществе: автореф. дис. ... канд. социолог. наук: 22.00.04 / Попов Александр Викторович. – Ростов-на-Дону, 2009. – 29 с.

417. Попов, Л.В. Воспитательная деятельность в вузе: проблемы возрождения / Л.В. Попов, Н.Х. Розов // Вестник Московского ун-та. – 2011. – № 1. – С. 3-14.

418. Попов, М.Ю. Правовая социализация личности как ресурс становления социального порядка в российском обществе: дис. ... д-ра социол. наук: 22.00.04 / Попов Михаил Юрьевич. – Ростов- на-Дону, 2006. – 433 с.

419. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги : [В 2 т.] / Карл Поппер ; Пер. с англ. под общ. ред. В.Н. Садовского. – М. : Открытое о-во «Феникс», 1992. – 21 см. Т. 2: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. – М.: Междунар. фонд «Культ. Инициатива» – Soros foundation : Открытое о-во «Феникс». – 525 с.

420. Посошков, И.Т. Завещание отеческое к сыну своему, со нравоучением, за подтверждением Божественных Писаний: предисл.: А. Попов / И.Т. Посошков // Соч. Ивана Посошкова; открыто и изд. Андреем Поповым. – Москва: тип. А.И. Мамонтова и К°, 1873. – 247 с.

421. Поташник, М.М., Моисеев, А.М. Управление современной школой (В вопросах и ответах): Пособие для руководителей образовательных учреждений и органов образования / М.М. Поташник, А.М. Моисеев. – М.: Новая школа, 1997. – 352 с.

422. Практическая психология образования; учебное пособие. – 4-е изд., переработанное и дополненное / Под редакцией И.В. Дубровиной. – СПб.: Питер, 2004. – 592 с.

423. Пригожин, А.И. Нововведения: Стимулы и препятствия: (Социал. пробл. инноватики) / А.И. Пригожин. – М.: Политиздат, 1989. – 270 с.

424. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 4 от 12.01.2005 г. «Об утверждении перечня направлений подготовки (специальностей) высшего профессионального образования». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakonbase.ru> > content > base

425. Приказ Минтруда России № 544н от 18.10 2013 г. «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rosmintrud.ru> > docs > mintrud > orders

426. Проект государственной программы «Патриотическое воспитание граждан РФ на 2016-2020 годы». – [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <http://gospatriotprogramma.ru/orgkomitet/gosprogramma-2016-2020/proekt-gosprogrammy.php>

427. Психолого-акмеологическое обеспечение саморазвития личности в системе непрерывного образования / Под ред. А.А. Деркача. – М.: Изд-во РАГС, 2002. – 357 с.

428. Психолого-педагогическое сопровождение реализации инновационных образовательных программ / Под ред. Ю.П. Зинченко. И.А. Володарской. – М.: Изд-во МГУ, 2007. – 120 с.

429. Пушкарева, Т.В. Проблема интериоризации знаний в психолого-педагогической науке / Т.В. Пушкарева // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=17247>

430. Пушкин, А.С. Полное собрание сочинений 1837-1937: в 16 т.; ред. комитет: М. Горький, Д.Д. Благой, С.М. Бонди, В.Д. Бонч-Бруевич и др. / А.С. Пушкин. – М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1937-1959. – Т. 11. Критика и публицистика, 1819-1834. – М.: Изд-во АН СССР 1949. – С. 43-47.

431. Рабинович, П.Д. Практикум по интерактивным технологиям на уроках: учеб-метод. разработка / П.Д. Рабинович, Э.Р. Баграмян. – М.: ГОУ «Педагогическая академия», 2010. – 156 с.

432. Равен, Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация: пер. с англ. / Дж. Равен. – М.: Когито-Центр, 2002. – 396 с.

433. Радищев, А.Н. Избранные педагогические сочинения / А.Н. Радищев. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1952. – 711 с.

434. Рачковская Н.А., Стефаненко О.С. Воспитание молодого поколения с учетом приобщения к общечеловеческой культуре в рамках регионализации образования / Н.А. Рачковская, О.С. Стефаненко // Педагогический журнал. – 2019. – Т. 9. № 2А. – С. 124-129.

435. Реан, А.А., Коломинский, Я.Л. Социальная психология. – [Текст] / А.А. Реан, Я.Л. Коломинский. – Санкт-Петербург, 1999. – 416 с.

436. Ребер, А. Большой толковый психологический словарь: в 2 т. / А. Ребер. – М.: ВЕЧЕ, 2000. – 592 с.

437. Редькина, Л.И. Поликультурное воспитание. Воспитательные системы: зарубежный и отечественный опыт / Л.И. Редькина // Проблемы современного педагогического образования. – 2013. – № 39-11. – С. 158-162.

438. Резниченко, М.Г. Проектирование воспитательного пространства в теории и практике высшего образования / М.Г. Резниченко // Высшее образование в России. – 2009. – № 8. – С. 83-89.

439. Религиозно-нравственное, эстетическое и трудовое воспитание в школе С.А. Рачинского и современность (из опыта работы) / <https://nsportal.ru/shkola/raznoe/library/2019/03/02/religiozno-nravstvennoe-esteticheskoe-i-trudovoe-vozpitanie-v>

440. Репин, С.А. Теория и практика управления образовательной системой (региональный аспект): моногр. / С.А. Репин. – Челябинск, 2004. – 160 с.

441. Ритцер, Дж. Макдональдизация общества 5: пер. с англ. А.В. Лазарева; вступ. статья Т.А. Дмитриева / Дж. Ритцер. – М.: Издательская и консалтинговая группа «Праксис», 2011. – 592 с.

442. Рогалева, Г.И. К вопросу о воспитательном пространстве вуза / Г.И. Рогалева // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2015. – № 4(13). – С. 90-93.

443. Рогов, Е.И. Психология становления профессионализма (В социономических профессиях) [Текст] / Е.И. Рогов. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮФУ, 2016. – 340 с.

444. Родионов, В.Е. Нетрадиционное педагогическое проектирование / В.Е. Родионов. – СПб.: ГТУ, 1996. – 144 с.

445. Рожков, М.И. Теория и методика воспитания: учебник и практикум для академического бакалавриата / М.И. Рожков, Л.В. Байбородова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2019. – 330 с.

446. Рожкова, А.Е. Антропологический подход в современном научном знании / А.Е. Рожкова // Наука и современность. – 2011. – Вып. № 11. – С. 182-186.

447. Розанов, В.В. Сумерки просвещения : [Сборник] В.В. Розанов; [Сост. и авт. очерка о В.В. Розанове, с. 595-621, В.Н. Щербаков]. – М.: Педагогика, 1990. – 620 с.

448. Ромаева, Н.Б. Категория «воспитание» в аксиологическом поле отечественной гуманистической педагогики / Н.Б. Ромаева, А.П. Ромаев // Общество и личность: гуманистические тенденции в развитии современного общества: Сборник научных статей преподавателей, обучающихся вузов, научно-практических работников. – 2017. – С. 292-298.

449. Романчук, Е.С. Этнопедагогический подход к совершенствованию воспитательной деятельности кураторов студенческих групп: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Романчук Елена Сергеевна. – Казань, 2008. – 232 с.

450. Росенко, М. Рыночное измерение личности // Санкт-Петербургские ведомости от 3 декабря 2010. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://nlr.ru/res/inv/ukazat55/record_full

451. Российская социологическая энциклопедия / Под ред. академика РАН Г.В. Осипова. – М.: Норма-Инфра, 1998. – 664 с.

452. Рубинштейн, С.Л. Педагогика и психология / С.Л. Рубинштейн // Педагогическое образование. – 1935. – № 6. – С. 16-25.

453. Руденко, И.В. Воспитание в профессиональном контексте/ И.В. Руденко // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 1 (19). – С. 259-262.

454. Румянцев, О. Культура как место и время человека / О. Румянцев // Творение – творчество – репродукция: исторический и экзистенциальный опыт. – СПб.: Изд. СПбГУ, 2003. – С. 30-43.

455. Руткевич, М.Н. Исследование будущего: философские и социологические проблемы / М.Н. Руткевич, чл.-кор. АН СССР. – М., 1972. – 19 с.

456. Рыжиков, Ю.И. Имитационное моделирование: Теория и технологии / Ю.И. Рыжиков. – М.: Альтекс, 2004. – 384 с.

457. Рыжков, И.Б. Основы научных исследований и изобретательства: учебное пособие / И.Б. Рыжков. – СПб.: Лань, 2013. – 224 с.

458. Саволайнен, Г.С. Социокультурное взаимодействие в педагогическом процессе: сущность, основные подходы, технологии подготовки и мониторинга / Г.С. Саволайнен. – Красноярск: Изд-во КГПУ им. В.П. Астафьева, 2004. – 152 с.

459. Сагатовский, В.Н. Что такое гуманитарное развитие общества? / В.Н. Сагатовский / Социально-гуманитарное знание. – 2003. – № 3. – С. 69-73.

460. Садовникова, Н.Е. Роль религии в воспитании духовных и национальных ценностей подрастающего поколения / Н.Е. Садовникова // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 4 (11). – С. 265-268.

461. Садовский, В.Н. Системное мышление и системный подход: истоки и предпосылки социальной информатики / В.Н. Садовский // Социальная информатика: основания, методы, перспективы. – М., 2003, 2006. – С. 14-27.

462. Садовский, В.Н. Философский энциклопедический словарь / В.Н. Садовский. – М.: Наука, 1983. – 495 с.

463. Сапожникова, Т.Н. Методы педагогического сопровождения жизненного самоопределения старшеклассников. Текст / Т.Н. Сапожникова //

Альманах современной науки и образования. – № 4 (11). – 2008. – Ч. 2. – С. 212-214.

464. Свенцицкий, А.Л. Социальная психология / А.Л. Свенцицкий. – М.: Проспект, 2004. – 336 с.

465. Селезнева, А.В. Структурно-компонентная модель социокультурной среды технического университета / А.В. Селезнева // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 2. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=12616>

466. Селиванов, В.С. Управление школой в России / В.С. Селиванов. – Смоленск: СГПУ, 2001. – 81 с.

467. Селиванова, Н.Л. Воспитательная система и воспитательное пространство – эффективные механизмы воспитания личности ребенка / Н.Л. Селиванова // Городская и сельская школа: состояние и перспективы взаимодействия. – СПб., 2002. – С. 114-127.

468. Селиванова, Н.Л. Научная школа Л.И. Новиковой: основные идеи и перспективы развития / Н.Л. Селиванова, П.В. Степанов, М.В. Шакурова // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2014. – № 1 (16). – С. 37-46.

469. Сергеев, А.Н. формирование профессиональных компетенций учителя в системе непрерывного педагогического образования / Н.А. Шайденко, А.Н. Сергеев // Педагогическое образование и наука. – 2008. – № 6. – С. 4-8.

470. Серебровская, Т.Б. Динамика системы высшего образования в Российской Федерации / Т.Б. Серебровская // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2019. – С. 147-154.

471. Сериков, В.В. Развитие личности в образовательном процессе [Электронный ресурс] / В.В. Сериков. – М.: Логос, 2012. – 448 с.

472. Сериков, Г.Н. Образование: аспекты системного отражения / Г.Н. Сериков. – Курган: Зауралье, 1997. – 464 с.

473. Сидоркина, Е.В. Педагогические условия формирования студенческого коллектива на этапе перехода к уровневому образованию: дис. ... кан. пед. наук:13.00.01 / Сидоркина Елена Викторовна. – Рязань, 2011. – 215 с.

474. Симоненко, В.Д. Общая и профессиональная педагогика / Учебное пособие для студентов педагогических вузов / Под ред. В.Д. Симоненко. – М.: Вентана-Граф, 2006. – 368 с.

475. Синенко, Т.Н. Учебная ситуация как средство формирования способности будущего педагога к межличностному взаимодействию в профессиональной деятельности (на примере занятий по иностранному языку): монография [Электронный ресурс] / Т.Н. Синенко. – Электрон. текстовые дан. – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2019. – 188 с.

476. Скаткин, М.Н. О школе будущего. Перспективы развития советской общеобразовательной школы / М.Н. Скаткин. – М.: Знание, 1974. – 64 с.

477. Скворцов, В.Н. К вопросу об определении понятия «духовная культура» / В.Н. Скворцов // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2009. – № 3. – С. 48-55.

478. Складенко, Т.М. Зарубежные концепции дистанционного образования / Т.М. Складенко // Образование и наука. – 2013. – № 1 (100). – С. 106-116.

479. Слостенин, В.А. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов; под ред. В.А. Слостенина. – М.: Издательский центр «Академия», 2013. – 576 с.

480. Слободчиков, В.И. Основы психологической антропологии. Психология человека: Введение в психологию субъективности / В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев. – М.: Школа-Пресс, 1995. – 384 с.

481. Смирнов, Б.А. Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / Под ред. А.М. Прохорова. – 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1969. – 608 с.

482. Смирнова, С.С. Модель формирования нравственно-психологического климата творческого студенческого коллектива / С.С. Смирнова // Акмеология. – 2014. – № 1-2. – С. 208-210.

483. Смирнов, С.Ю. Трансформации образа героя в сознании российского общества: социально-философский анализ : дис. ... канд. философских наук : 09.00.11/ Смирнов Сергей Юрьевич. – М., 2011. – 189 с.

484. Современная дидактика: теория – практика/ Под научной редакцией И.Я. Лернера, И.К. Журавлёва. – М.: Изд-во ИТПиМИО РАО, 1993. – 288 с.

485. Современный словарь по педагогике / сост. Е.С. Ранацевич. – Минск: Современное слово, 2001. – 928 с.

486. Солдатченко, А.Л., Харитонова, С.В. Развитие гражданских качеств студентов посредством вовлечения в социально значимую деятельность / А.Л. Солдатченко, С.В. Харитонова // Вестник ЮУрГУ. – 2016. – Т. 8. – № 4. – С. 52-58.

487. Солянкина, Л.Е. Акмеологическая модель практико-ориентированной образовательной среды как детерминанты развития профессиональной компетентности специалиста: монография / Л.Е. Солянкина. – М.: АПКиППРО, 2011. – 202 с.

488. Сорока-Росинский, В.Н. Педагогические сочинения / сост. А.Т. Губко; Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1991. – 239 с.

489. Сорокин, П.А. Социальная и культурная динамика. Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений / П.А. Сорокин. – СПб.: Изд-во Рус. Христ. гуманит. ун-та, 2000. – 1054 с.

490. Сорокопуд, Ю.В. Педагогика высшей школы / Ю.В. Сорокопуд. – Ростов н/Д.: Феникс, 2011. – 544 с.

491. Социальные настроения россиян: итоги 2016 года / Пресс-выпуск № 3280 ВЦИОМ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116017>

492. Социальные технологии: Толковый словарь / отв. ред. В.Н. Иванов. – Москва – Белгород: Луч – центр социальных технологий, 1995. – 309 с.

493. Стенина, Т.Л. Становление проектной культуры студентов в социально-педагогическом пространстве вуза: автореф. дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01 / Стенина Татьяна Львовна. – Ульяновск, 2011. – 43 с.

494. Степанов, Е.Н. Теория и технология моделирования воспитательной системы образовательного учреждения: дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.01/ Степанов Евгений Николаевич. – Ярославль, 1999. – 319 с.

495. Степанов, Е.Н. Педагогу о воспитательной системе школы и класса : учеб.-метод. пособие / Е.Н. Степанов. – М.: Творч. центр Сфера, 2004. – 222 с.

496. Степин, В.С. Цивилизация и культура / В.С. Степин. – СПб.: СПбГУП, 2011. – 408 с.

497. Стоюнин, В.Я. Заметки о русской школе: 1881-1882 гг. / В.Я. Стоюнин. – Москва // Том 4: Хрестоматия по истории педагогики : Часть 2: История русской педагогики с древнейших времен до Великой пролетарской революции / сост. Н.А. Желваков. – Москва: ГУПИ Наркомпроса РСФСР, 1936. – С. 126-136.

498. Стратегия развития молодежи Российской Федерации на период до 2025 года). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fadm.gov.ru> › mediafiles › documents › document

499. Студенческое самоуправление вуза: анализ состояния и перспективы развития. Научный доклад / Сост. Л.В. Алиева, Н.А. Нефедова. – М.: «Издательство МНЭПУ», 2008. – С. 88-90.

500. Субетто, А.И. Введение в квалиметрию высшей школы: в 4кн. / А.И. Субетто. – Кн. 1: Общие основания квалиметрии высшей школы. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 1991. – 96 с.

501. Субетто, А.И. Квалиметрия человека и образования: генезис, становление, развитие, проблемы и перспективы // Материалы XI симпозиума «Квалиметрия в образовании: методология, методика и практика» / А.И. Субетто. – М.: Исследоват. центр проблем кач-ва под-ки спец-ов, 2006. – 97 с.

502. Суханова, С.Г. Формирование духовно-нравственной культуры студентов вузов инфокоммуникаций: автореф. дис. ... кан. пед. наук: 13.00.08 / Суханова Светлана Геннадьевна. – М., 2013. – 23 с.

503. Сухомлинский, В.А. Воспитание гражданина / В.А. Сухомлинский // Воспитание школьников: теоретический и научно-методический журнал. – 2011. – № 7. – С. 3-9.

504. Сухомлинский, В.А. О воспитании / В.А. Сухомлинский; Вступ. очерки С. Соловейчика. – 5-е изд. – Москва: Политиздат, 1985. – 270 с.

505. Сухомлинский, В.А. Сто советов учителю / В.А. Сухомлинский. – Киев: Рад. шк., 1988. – 304 с.

506. Сухомлинский, В.А. Сердце отдаю детям. Рождение гражданина / В.А. Сухомлинский. – Кишинев, 1979. – 622 с.

507. Таланчук, Н.М. Системно-синергетическая концепция педагогики и перестройки педагогического образования: в 3 ч. / Н.М. Таланчук. – Ч. 3: Основные направления перестройки педагогического образования. – Казань: ИССО РАО, 1993. – 68 с.

508. Тарасова, А.Д. Формирование воспитательной системы вуза в условиях малого города: дис. ... кан. пед. наук: 13.00.08 / Тарасова Александра Дмитриевна. – М., 2000. – 222 с.

509. Тарасова, С.М. Педагогические условия, обеспечивающие эффективность социальной адаптации студентов-педагогов к

профессиональной деятельности / С.М. Тарасова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2012. – № 4 (11). – С. 292-296.

510. Татищев, В.Н. Разговор двух приятелей о пользе науки и училищ / В.Н. Татищев. – Москва: Университетская типография, 1887. – 172 с.

511. Теория воспитания как раздел педагогики: Учебное пособие / М.А. Горшкова – Орехово-Зуево: Редакционно-издательский отдел ГГТУ, 2017. – 140 с.

512. Теория обучения / Под ред. И.П. Андриади. – М., 2010. – 336 с.

513. Тест рефлексии. Методика диагностики уровня развития рефлексивности, опросник Карпова А.В. / Психология счастливой жизни. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://psycabi.net/testy/517-test-refleksii-metodika-diaagnostiki-urovnya-razvitiya-refleksivnosti-oprosnik-karpova-a-v>

514. Тимохина, Т.В., Горшкова, М.А., Юсупова, Т.Г., Елисеев, Ю.В., Старых, Л.В., Калинина, И.Г. Условия реализации воспитательной системы в социокультурной среде педагогического вуза / Т.В. Тимохина, М.А. Горшкова, Т.Г. Юсупова, Ю.В. Елисеев, Л.В. Старых, И.Г. Калинина // Образовательное пространство в информационную эпоху – 2019. Сборник научных трудов. Материалы Международной научно-практической конференции / Под редакцией С.В. Ивановой. – 2019. – С. 617-630.

515. Тимохина, Т.В., Енова, И.В., Горшкова, М.А. Перспективы развития тьюторской деятельности в системе подготовки студентов образовательных организаций к участию в конкурсах профессионального мастерства / Т.В. Тимохина, И.В. Енова, Горшкова, М.А. // Перспективы науки и образования. – 2018. – № 6 (36). – С. 48-55.

516. Тихонов, В.А. Теоретические основы научных исследований / В.А. Тихонов, В.А. Ворона, Л.В. Митрякова. – М.: Горячая линия – Телеком, 2016. – 320 с.

517. Толстой, Л.Н. Педагогические сочинения; сост. Н.В. Вейкшан (Кудрявая) / Л.Н. Толстой. – М.: Педагогика, 1989. – 542 с.

518. Томилина, С.Н. Военно-патриотическое воспитание учащихся вузов США [Текст] // Педагогическое мастерство: материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Москва, июнь 2016 г.). – М.: Буки-Веди, 2016. – С. 174-178. – URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/191/10630/> (дата обращения: 17.03.2019).

519. Томэ, Г. Теоретический и эмпирические основы психологии развития человеческой жизни / Г. Томэ // Принципы развития в психологии ; Под ред. Л.И. Анцыферовой. – М.: «Наука», 1978. – С. 173-196.

520. Тощенко, Ж.Т. Социализация / Ж.Т. Тощенко // Социологическая энциклопедия: в 2 т.; гл. ред. В.Н. Иванов; рук. научного проекта Г.Ю. Семигин. – Том 2. – М.: Мысль, 2003. – 683 с.

521. Трушников, Д.Ю. Проектирование системы воспитания в университетском комплексе на основе кластерного подхода: автореферат дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.08. – Москва, 2011. – 43 с.

522. Тряпицына, А.П. Перспективы развития педагогического образования: компетентностный подход / Н.Ф. Радионова, А.П. Тряпицына // Человек и образование. – 2006. – № 4-5. – С. 7-14.

523. Туев, В.В. Проблемы преемственности образовательных программ в процессе подготовки бакалавров социально-культурной деятельности / В.В. Туев // Вестник Кемеровской государственной культуры и искусств: журнал теоретических и прикладных исследований / КемГУКИ. – Кемерово, ЛМЖ. – № 3. – С. 56-59.

524. Тураев, В.А. Национальная идея как смысл существования и стратегия развития этноса / В.А. Тураев // Россия и АТР. – 2010. – № 2. – С. 154-160.

525. Угрюмова, Т.Г. Саморазвитие личности студента через научно-исследовательскую деятельность / Т.Г. Угрюмова // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2012. – № 6 (9). – С. 50-55.

526. Уёмов, А.И. Системный подход и общая теория систем / А.И. Уёмов. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.

527. Узлов Ю.А. Российская модернизация и ее социально-культурные проблемы // Общество: философия, история, культура. – 2012. – № 1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://dom-hors.ru/issue/fik/2012-1/uzlov.pdf>

528. Указ Президента Российской Федерации «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» № 204 от 7 мая 2018 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://minenergo.gov.ru> > view-pdf

529. Уорхол, Э. Философия Энди Уорхола (От А к Б и наоборот) : пер. с англ. Н. Северской / Э. Уорхол. – М.: Издатель Д. Аронов, 2001. – 256 с.

530. Уразова, С.Л. Телевидение как институциональная система отражения социокультурных потребностей: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.01.10 / Уразова Светлана Леонидовна. – М., 2012. – 62 с.

531. Ушаков Д.Н. Русское правописание / Д.Н. Ушаков. – М.: В.С. Спиридонов, 1911. – 102 с.

532. Ушаков, Б.Г. Антропологические проблемы современного воспитания / Б.Г. Ушаков // Практики воспитания в образовательном опыте переходного общества: мат-лы III Междунар. науч.-практ. конф.; под ред. В.И. Стрельченко. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. – С. 89-90.

533. Ушинский, К.Д. О нравственном элементе в русском воспитании / К.Д. Ушинский // Русская школа; сост., предисл., коммент.

В.О. Гусаковой; отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2015. – 688 с.

534. Фахрутдинов, Р.Р. Сущность содержания интеграции воспитательных сил школы, семьи и общины в США [Текст] / Р.Р. Фахрутдинов // Казанский педагогический журнал. – Казань, 2008. – №11(65). – С. 110-117.

535. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» №273-ФЗ от 29.12.2012 с изменениями и дополнениями, вступившими в силу в 1 мая 2017 года. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dokumenty24.ru/zakony-rf/zakon-ob-obrazovanii-v-rf.html>

536. Федеральный закон Российской Федерации «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» № 125-ФЗ от 22.08.1996 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11446

537. Федеральный закон № 84-ФЗ от 05.05. 2014 г. «Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garant.ru>

538. Федеральный закон № 124-ФЗ от 24.07. 1998 г. «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19558

539. Федосов А.Ю. Реализация развивающей и воспитательной функций информационно-образовательной среды школы в аспекте профилактики интернет-аддикции учащихся // UNIVERSUM: Вестник Герценовского университета. – 2013. – № 3. – С. 98-101.

540. Федотова, Е.Е. Модернизация компетентностного подхода в общем и профессионального образовании США / Е.Е. Федотова // Вестник АА-ЭП, 2003. – Вып. 7. – С. 55-56.

541. Фельдштейн, Д.И. Психология развития человека как личности : избранные труды : в 2 томах / Д.И. Фельдштейн. – М.; Воронеж: Изд-во Московского психолого-социального ин-та: МОДЭК, 2005. – 224 с.

542. Фидарова, М.Г. Модель организации проектной деятельности студентов при компетентностном подходе / М.Г. Фидарова // Дискуссия. – 2014. – № 6 (47). – С. 104-112.

543. Филиппов, Ф.Р. Региональные проблемы социальной мобильности / [Н.В. Андрущак и др.]; отв. Ред. Ф.Р. Филиппов ; АН СССР, Ин-т социологии. – Москва: Наука, 1991. – 141 с.

544. Филоненко, В.И. Ретроспективный анализ культурно-гуманитарной компетентности выпускников школ (по результатам социологических исследований) / В.И. Филоненко, М.А. Никулина// Философия права. – 2016. – № 3 (76). – С. 111-115.

545. Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия. Гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов, 1983.

546. Флейшман, Б.С. Основы системологии / Б.С. Флейшман. – М.: Радио и связь, 1982. – 368 с.

547. Флиер, А.Я. Общество как культурная система / А.Я. Флиер // Культура культуры. – 2016. – № 4. – С. 6-12.

548. Флоренский, П.А. Сочинения: в 4 т. / П.А. Флоренский. – Т. 2. – М.: Мысль, 1996. – 877 с.

549. Фокин, Ю.Г. Преподавание и воспитание в высшей школе: Методология, цели и содержание, творчество / Ю.Г. Фокин. – М.: Изд. центр «Академия», 2002. – 224 с.

550. Фоломейкина, Л.Н. Современное состояние и пути развития системы образования / Н.Б. Сергейчук, К.К. Пишенина, С.П. Акутина, В.К. Аюпова, И.С. Беганцова, Л.Н. Буйлова, Н.А. Кильдишова, М.В. Колоколова, Н.Н. Логинова, М.В. Маркеева, Е.А. Мартынова, И.В. Медынская, О.У. Переточенкова, Д.Ф. Романенкова, Д.Ф. Салькаева, И.А. Семина, Л.В. Сотова, М.В. Сухарева, Ю.Д. Федотов, Л.Н. Фоломейкина и др. – Одесса, 2012. Том Книга 2. – 179 с.

551. Франк, С.Л. Нравственный идеал и действительность / С.Л. Франк // Непрочитанное: статьи, письма, воспоминания. – М., 2001. – С. 166-187.

552. Хагуров, Т.А. Консьюмеризация образования: обучающие и воспитательные дисфункции современной школы в контексте распространения потребительской культуры / Т.А. Хагуров // Народное образование. – 2006. – № 9. – С. 239-245.

553. Хайдеггер, М. Бытие и время / Пер. с нем. на груз. и предисл. Г. Тевзадзе; Гл. редкол. по худож. пер. и лит. взаимосвязям при Союзе писателей Грузии. – Тбилиси, 1989. – 447 с.

554. Харламов, И.Ф. Педагогика : учебное пособие / И.Ф. Харламов. – 4-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: Гардарики, 2002. – 519 с.

555. Харченко, Л.Н. Аргументы в пользу становления модели эффективного вуза / Л.Н. Харченко // Известия Волгоград.гос. пед. ун-та. – 2013. – № 7. – С. 53-57.

556. Ходько, А.Ф. Педагогическое сопровождение формирования нравственного сознания студентов / А.Ф. Ходько // Образование и наука. – 2015. – № 6 (125). – С. 143-153.

557. Холл, С. История одной кучи песку / С. Холл // Очерки по изучению ребенка. – М.: Пучина, 1925. – С. 125-141.

558. Хомерики, О.Г., Поташник, М.М., Лоренсов, А.В. Развитие школы как инновационный процесс: Методическое пособие для руководителей образовательных учреждений / Под ред. М.М. Поташника. – М.: Новая школа, 1994. – 64 с.

559. Хоружая, С.В. К вопросу о роли прогрессивных и регрессивных тенденций в системе современного отечественного образования / С.В. Хоружая, Л.В. Путилина // Вестник Кубанского государственного аграрного университета. – 2015. – № 4 (108). – С. 934-941.

560. Храпаль, Л.Р. Межкультурный диалог как средство формирования этнокультуры преподавателя в системе высшего профессионального экологического образования / Л.Р. Храпаль // Проблемы и перспективы развития в России. – 2010. – № 1. – С. 325-328.

561. Хуторской, А.В. Доктрина образования человека в Российской Федерации / А.В. Хуторской // Народное образование. – 2015. – № 3. – С. 35-46.

562. Царапина, Т.П. Студенческое самоуправление в пермском государственном техническом университете: учебно-методическое пособие / А.Н. Иванова, Т.П. Царапина // Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Пермский гос. технический ун-т». – Пермь, 2010. – 66 с.

563. Цукерман, Г.А. Психология саморазвития: задача для подростков и их педагогов / Г.А. Цукерман. – Рига: ПЦ «Эксперимент», 1997 // Портал психологических изданий PsyJournals.ru – <https://psyjournals.ru/authors/a1235.shtml>

564. Чекалина, Т.А. Формирование социально-информационной компетенции студентов вузов: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Чекалина Татьяна Александровна. – Кемерово, 2013. – 200 с.

565. Черемных, С.В. Структурный анализ систем. IDEF-технологии / С.В. Черемных, В.С. Ручкин, И.О. Семенов. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 208 с.

566. Черникова, Е.В. Онемевшее поколение / Е.В. Черникова // «Литературная газета» № 12-13 (6112–6113) 14 апреля 2007 г.

567. Чжун Минхуа. Гражданское образование КНР в контексте развития гражданского общества / Чжун Минхуа // Вестник Московского университета. – 2014. – № 3. – С.122-125.

568. Чумакова, Т.В. Образ человека в культуре Древней Руси: Опыт философско-антропологического анализа: дис ... док-ра философских наук: 09.00.13 / Чумакова Татьяна Витаутасовна. – СПб., 2002. – 409 с.

569. Шадриков, В.Д. Введение в психологию. Мир внутренней жизни человека / В.Д. Шадриков. – М., 2002. – 159 с.

570. Шадрин, В.А. Ценностно-патриотические ориентации военнослужащего: понятие, содержание / В.А. Шадрин, В.А. Беловолов // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – № 2 (45). – С. 171-173.

571. Шаймарданова, О.А. Организация системно-деятельностного подхода средствами технологии веб квеста на уроках английского языка / О.А. Шаймарданова, Е.М. Гаврилова // Молодой ученый. – 2016. – № 16. – С. 387-389.

572. Шамова, Т.И. Актуальные проблемы управления образованием / Т.И. Шамова // Управление образованием. – 2009. – № 1. – С. 5-8.

573. Шарова, Е.Н. Молодежь и современный рынок труда: социологический анализ основных противоречий / Е.Н. Шарова // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2009. – Сер. 12. – Вып. 3. – Ч. I. – С. 111-121.

574. Шаршов, И.А., Борзых, И.Н. Педагогические условия повышения эффективности профессионального воспитания учащихся в ходе организации

студенческого самоуправления / И.А. Шаршов, И.Н. Борзых // Вестник Тамбовского университета. – 2016. – Т. 21. – № 12 (164). – С. 50-58.

575. Шаталов, В.Ф. Путь поиска / В.Ф. Шаталов. – СПб.: «Лань», 1996. – 62 с.

576. Шацкий, С.Т. Избранные педагогические сочинения: В 2 т. / С.Т. Шацкий. – М., 1980. – 728 с.

577. Шварцман, К. Философия и воспитание: Критический анализ немарксистских концепций: пер. с нем. / К. Шварцман. – М.: Политиздат, 1989. – 208 с. – С. 73-74.

578. Шепель, В.М. Понятие психологического климата / В.М. Шепель // Вопросы психологии. – 2002. – № 3. – С. 17-21.

579. Шипилина, Л.А. Управление образованием / Л.А. Шипилина. – Омск, 1994. – 106 с.

580. Шнибекова, Э.И. Коммунистическое воспитание учащихся средствами литературы и искусства [Текст] / Э.И. Шнибекова – Алма-Ата: Мектеп, 1975. – 48 с.

581. Шопенгауэр, А. Избранные произведения; сост., авт. вступ. ст. и примеч. И.С. Нарский / А. Шопенгауэр. – М.: Просвещение, 1992. – 479 с.

582. Шпрангер, Эдуард // Новая философская энциклопедия: в 4 тт. / Под. ред. В.С. Стёпина. – М.: Советская энциклопедия, 2010. – 2816 с.

583. Шубкин, В.Н. Молодежь вступает в жизнь (на материале социологического исследования проблем трудоустройства и выбора профессии) / В.Н. Шубкин // Вопросы философии. – 1965. – № 5. – С. 57-70.

584. Шумакова, А.В. Сущностные интегративного образовательного пространства педагогического вуза в условиях модернизации российского общества / А.В. Шумакова // Мир науки, культуры, образования. – №2 (45). – 2014. – С. 144-146.

585. Шумилова, Е.А. Организационно-педагогические условия формирования социально-коммуникативной компетентности будущих

педагогов / Е.А. Шумилова // Современная высшая школа: инновационный аспект: научно-методический журнал. – Челябинск. – № 1. – 2014. – С. 21-27.

586. Шумихина, Л.А. Генезис русской духовности: автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.13 / Шумихина Людмила Аркадьевна. – Екатеринбург, 1999. – 48 с.

587. Шумская, Л.И. К вопросу об оценке качества воспитательной работы вуза / Л.И. Шумская // Высшэйшая школа. – 2004. – № 3. – С. 8-15.

588. Шушара, Т.В. Молодежная политика как неотъемлемый атрибут современного общества / Т.В. Шушара // Культурное пространство молодежи: смыслы и практики: материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей редакцией Т.К. Ростовской. – 2019. – С. 22-244.

589. Щедровицкий, П.Г. Формула развития / П.Г. Щедровицкий // Сборник статей: 1987-2005. – Москва: Архитектура-С, 2005. – С. 224.

590. Шульга, М.М. Особенности процесса социализации в высшей школе / М.М. Шульга // Вестник Томского государственного университета. – 2005. – № 287. – С. 114-120.

591. Щуркова, Н.Е. Новое воспитание [Текст]: педагогические технологии / Н.Е. Щуркова. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 120 с.

592. Эриксон, Э. Новая философская энциклопедия. В четырех томах / Ин-т философии РАН. Научно-ред. совет: В.С. Степин, А.А. Гусейнов, Г.Ю. Семигин. – М.: Мысль, 2010. – Т. IV. – С. 453-454.

593. Эффективная организация кураторской деятельности [Текст] : учебно-методическое пособие / Т.П. Царапина, Т.А. Ульрих, И.В. Никулина; Федеральное агентство по образованию, Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Пермский гос. технический ун-т». – Пермь: Изд-во Пермского гос. технического ун-та, 2010. – 147 с.

594. Юдин, Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. Методологические проблемы современной науки / Э.Г. Юдин. – М.: Наука, 1978. – 391 с.

595. Юм, Д. Сочинения в двух томах. Том 2 / Д. Юм. – М., 1965. – 927 с.

596. Юревич, А.В. Психологические аспекты патриотизма/ А.В. Юревич // Прикладная юридическая психология. – 2016. – № 1 (34). – С. 5-21.

597. Юркина, Л.В. Формирование исследовательской культуры как грань воспитания человека и специалиста / Л.В. Юркина // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. – № 6. – С. 49-52.

598. Юрловская, И.А. Педагогическое проектирование индивидуальной траектории профессионального развития студента – будущего учителя / И.А. Юрловская // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. – 2015. – № 3 (22). – С. 191-194.

599. Ядов, В.А. Идеология как форма духовной деятельности общества / В.А. Ядов. – Л.: Изд. ЛГУ, 1961. – 122 с.

600. Язык и сознание [Текст] / А.Р. Лурия. – М., 1998. – С. 321-335.

601. Яacobсон, П.М. Психология чувств и мотивации / П.М. Яacobсон. – Воронеж: МОДЭК; Москва: Институт практической психологии, 1998. – 304 с.

602. Яковлев, Е.В. Педагогическое исследование: содержание и представление результатов / Е.В. Яковлев, Н.О. Яковлева. – Челябинск: Изд-во РБИУ, 2010. – 316 с.

603. Якса, Н.В. Социальный опыт как составляющая социализации личности / Н.В. Якса // Научный вестник Крыма. – № 1 (12). – 2018. – С. 1-7.

604. Якушкина, М.С. Условия взаимодействия социокультурных институтов как способа создания воспитательного пространства /

М.С. Якушкина // Вестник Университета Российской академии образования. – 2007. – № 2. – С. 27-29.

605. Янченко, И.В. Педагогическая ценность проектной деятельности в формировании карьерной компетентности будущих выпускников вуза / И.В. Янченко // Молодой ученый. – 2013. – № 2. – С. 422-424.

606. Ярмакеев, И.Э. Духовно-нравственное воспитание будущего специалиста: становление системы: монография / И.Э. Ярмакеев, под ред. Г.Г. Габдуллина / И.Э. Ярмакеев. – М.: Гуманитар, изд. Центр ВЛАДОС, 2008. – 472 с.

607. Ярош, К.Н. Современные задачи нравственного воспитания / Проф. К.Н. Ярош. – Харьков: тип. М.М. Зильберберга, 1893. – 163 с.

608. Ярошевский, М.Г. История психологии: от античности до середины XX века; под. ред. А.Г. Маклакова/ М.Г. Ярошевский. – М.: Академия, 1996. – 416 с.

609. Ясперс, К. Смысл и назначение истории Текст. / К. Ясперс. – М., 1994.

610. Ahola-Valo, Aleksanteri: Koulupojän päiväkirja osa 5, Hämeenlinna, Elpo ry, 2016. – P. 37-46.

611. Araujo, U, Arantcs V. The Ethics and Citizenship Program: a Brazilian experience in moral education // Journal of Moral Education. – 2009. – Vol. 38. – № 4. – P. 489-511.

612. Behavioral Modification in Education. – Chicago, 1973. – P. 8.

613. Bolnow, O.F. Einfache Sittlichkeit. – Gottingen, 1974. – P. 9.

614. Could, C. Philosophy and Education. – N. Y., 1976. – P. 21.

615. Gerbner, G. Toward a general Model of communication // Audio – Visual Communication Review. – 1956. – № 14. – P. 18-29.

616. Gibbs, G., Durbridge N., Gibbs G. Characteristics of Open University tutors / Teaching at a Distance. – 1976. – Vol. 7. – P. 7-22.

617. Giesecke, H. Shu-Mei Chang: Kontinuität und Wandlung der emanzipatorischen Pädagogik bei Hermann Giesecke. In: Pädagogische Rundschau. – Band 59. – № 4, 2005. – P. 451-465.

618. Gorshkova, M.A. Business play as the effective method of the derelopment of actuve professional position of the future teachers // ORT Publishing. Schwieberdingerstr, 59. Stuttgart, Germany, №1/1. – 2013. – P. 93-94.

619. Kohlberg, L.: My personal search for universal morality. In: Moral Education Forum 11 (1986). – H. 1. – P. 4-10.

620. Manea, A.D. Influences of Religious Education on the Formation Moral Consciousness of Students // Procedia – Social and Behavioral Sciences, 2014. – № 149. – P. 518-523.

621. Marcel, G. Les Hommes contre I Humain. – P., 1951. – P. 12.

622. Maritain, J. Art et scolastique. – Paris, 1920. – P. 55-56.

623. Massing, Hede, This Deception, New York, NY: Duell, Sloan and Pearce, (1951). – P. 335.

624. Maslou, A. Some basic proposition of growth and self. – Washington, 1978. – P. 36.

625. Parsons, T. Essays in sociological theory. – Glencoe: The Free Press; London: Collier-Macmillan Ltd., 1964. – 459 p.

626. Peters, O. Distance teaching and industrial production: a comparative interpretation in outline. Iin: D. Sewart, D. Keegan y B. Holm berg (eds.), Distance Education: International Perspectives. London Croom Helm, 1983. – P. 19.

627. Skinner, B. Was ist Behaviorismus? – Reinbek bei Hamburg: Rohwolt, 1978. – P. 9-11.

628. Timokhina, T.V., Gorshkova, M.A., Yusupova, T.G., Eliseev, Yu.V., Starikh, L.V., Kalinina, I.G. Conditions of educational system implementation in pedagogical higher education institution socio-cultural environment // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences EpSBS, 2019. – C. 916-924.

629. The Oxford English Dictionary. 2nd edn. – Vol. XV. – Oxford: Clarendon Press, 1989. – P. 9-10.

630. Valk, J. Plural public schooling : religion, wordviews and moral education // British Journal of Religious Education. – 2007. – Vol. 29. – № 3. – P. 273-285.

631. Velikova, S.A., Gorshkova, M.A., Eropov, I.A., Kecherukova, M.A. Influence of the Type of Family Relations on the Process of First-Graders' Adaptation to School. <https://doi.org/10.2991/tphd-18.2019.106>.

632. Williams, P.E. Defining distance education roles and competencies for higher education institutions : a computer-mediated delphi study / P.E. Williams : dissertation Abstracts International-A, 61/04. AAT 9969029. – Texas: A & M, 2000. – 211 p.

Приложение А

**Комплексная анкета для преподавателей с элементами тестирования
и методического предвидения**

Уважаемые коллеги! Результаты данного анкетирования будут использованы только в обобщенном виде и только в научно-методических целях – в связи с этим фамилию указывать не нужно. Заранее благодарим Вас за помощь в нашем общем деле

Инструкция:

* В табличках выбранный ответ (один!) подчёркивается или берётся в овал.

** Разрешается выбрать (подчеркнуть) более одного ответа и, возможно, добавить свой ответ.

*** Свободный творческий ответ (текст не более 5-и предложений)

1. * Считаете ли Вы, что для развития успешности студента в будущей деятельности важны гражданско-социальные компетенции, компетенции осведомленности и способности выражать себя в культурной сфере, компоненты общей культуры личности?

2.

1. Да, полностью согласен	2. Скорее да, чем нет	3. Скорее нет, чем да	4. Нет	5. Затрудняюсь ответить
---------------------------	-----------------------	-----------------------	--------	-------------------------

3. ***Считаете ли Вы, что вуз, в целом, и Вы, как преподаватель, *обязаны* заниматься воспитанием студентов?

Ваше мнение:

4. *Согласны ли Вы с утверждением, что можете способствовать успешности студента в будущей деятельности, целенаправленно воздействуя на жизненные установки и ценности, развитие нравственных качеств средствами своего предмета?

1. Да, полностью согласен	2. Скорее да, чем нет	3. Скорее нет, чем да	4. Нет: успешность определяют	5. Затрудняюсь ответить
---------------------------	-----------------------	-----------------------	-------------------------------	-------------------------

			знания	
--	--	--	--------	--

5. *Высоко ли Вы оцениваете уровень влияния вашего вуза на формирование личности студента?

1. Да	2. Скорее да, чем нет	3. Скорее нет, чем да	4. Нет	5. Затрудняюсь ответить
-------	-----------------------	-----------------------	--------	-------------------------

6. ***На каких занятиях, на Ваш взгляд, развиваются) духовно-нравственные качества; б) социально-гражданские компетенции; в) компетенции осведомленности и способности выразить себя в культурной сфере, г) компетенции новаторства и предпринимательства; д) компоненты общей культуры личности?

А.	Б	В	Г.	Д
Особое мнение				

7. **Какие причины в наибольшей степени отрицательно влияют на формирование облика студента, будущего профессионала, гражданина, семьянина, защитника отечества?

1. Отсутствие системы работы в вузе	2. Неблагополучная семья	3. Задатки и отношение самого студента	4. Нежелание педагогов активно содействовать воспитанию	5. Затрудняюсь ответить
Другое:				

8. **Какие жизненные установки, ценности и качества Вам наиболее близки?

Семья. Здоровье. Друзья. Материальное благополучие. Интересная работа. Активное участие в делах вуза. Самоутверждение. Отдых. Саморазвитие. Уважение к государственным символам. Престиж России. Вера в своё отечество. Совесть. Чувство долга. Добросердечность. Профессионализм. Скромность. Творчество. Трудолюбие. ДРУГОЕ:

9. ***Подберите своё определение стилю общения со студентами.

Ваш ответ:

10. **Что, на Ваш взгляд, в наибольшей степени, способствует воспитанию студентов в вузе?

1. Исклю- чительно по их желани- е.	2. Воспитательные мероприятия в вузе	3. Правильная организация досуга	4 Чтение книг, ответственное отношение к учёбе	5 .Влияние своей семьи	6.Организа- торские способности кураторов	7.Активной использование воспитательных возможностей учебной дисциплины	8. Личность преподавателя
Другое							

11. * *Что мешает Вам работать эффективнее в плане воспитания студентов?

1.Я работаю эффективно в этом плане	2. Низкая оплата труда	3. Плохие методики обеспечения	4 Это не входит в мониторинг и показатели эффективности	5.Физическая и психическая усталость	6.Этим должны заниматься кураторы и соответствующие службы кураторов	7.Отношение студентов
---	---------------------------	-----------------------------------	--	--------------------------------------	---	-----------------------

Другое

12. *Укажите соответствие высказывание по степени проявления в Вашей деятельности

Утверждения	Выбор ответа %
1. Я хорошо знаком с технологиями осуществления воспитательной работы средствами учебного предмета	1 2 3 4 5
2. Я хорошо знаком и применяю интерактивные формы и методы на занятиях	1 2 3 4 5
3. Инновации, вводимые в рамках воспитательного процесса, не приводят к повышению качества всего образовательного процесса в вузе	1 2 3 4 5
4. Я использую элементы педагогического воспитательного воздействия в преподавании своей дисциплины	1 2 3 4 5
5. В нашем вузе уделяется внимание участию педагогов в воспитательной деятельности	1 2 3 4 5
6. Я занимаюсь воспитательной деятельностью только как куратор	1 2 3 4 5
7. Я считаю, что постоянные воспитательные мероприятия вредят образовательному процессу	1 2 3 4 5

13. *Какую форму повышения квалификации Вы считаете наиболее приемлемой для себя?

- а) Стажировка в родственных научных заведениях
- б) Курсы повышения квалификации и методические семинары у себя в вузе
- в) Курсы повышения квалификации и методические семинары в других образовательных учреждениях
- г) Участие в семинарах, конференциях в вузах, научных организациях
- д) Выделение времени для индивидуальной творческой работы
- е) Защита диссертации

Приложение Б**Комплексная личностно-ориентированная анкета для студентов**

Уважаемые студенты! Результаты данного анкетирования очень важны в научно-методических целях, они будут использованы только в обобщенном виде, в связи с чем фамилию указывать не нужно. Заранее благодарим Вас за помощь в нашем общем деле.

I. Инструкция: внимательно прочтите каждое утверждение и, оценив его применительно к себе, проставьте напротив утверждения номер выбранного варианта ответа: 1) да; 2) скорее да, чем нет; 3) скорее нет, чем да; 4) нет.

1. Интересуюсь историческим прошлым своей страны.
2. Испытываю гордость за Россию.
3. Интересуюсь культурными ценностями (литература, искусство, архитектура) своей страны.
4. В большей степени интересуюсь зарубежной музыкой и кинофильмами.
5. Слежу за современными политическими событиями в нашей стране.
6. Считаю, что Россия обладает достаточным потенциалом для статуса великой мировой державы.
7. Вызывают чувство гордости исторические победы вооруженных сил России.
8. Испытываю чувство гордости, когда звучит гимн России.
9. С удовольствием и активно участвую в общественной жизни учебного заведения (города, страны).
10. Стремлюсь поступать достойно, честно, справедливо, уважая достоинство других.
11. Не мирюсь с бестактным поведением других по отношению к окружающим.
12. Считаю, что участие в выборах – это проявление активной гражданской позиции.
13. Участвую в деятельности студенческих общественных организаций.
14. Хорошо отношусь к представителям разных национальностей, проживающих в России.
15. Считаю, что многонациональность России обогащает ее культуру.
16. Предан своему отечеству.
17. Считаю, что главное в жизни – делать нечто важное, значимое для других и страны в целом.

18. При возможности готов уехать за границу учиться, работать или постоянное место жительства.

II. При ответе на дальнейшие вопросы анкеты, нужно выбрать не более 2-х из имеющихся вариантов – номера тех, которые соответствуют Вашему мнению, обведите овалом. Можно также указать вариант (-ы) и что-то добавить в графе «другое».

1. Что вы считаете основой успешности в профессиональной деятельности и обществе?

1.1. Проявлять ответственность в отношении к учёбе.

1.2. Проявлять упорство в достижении цели, соизмеряя ее с интересами общества, государства.

1.3. Проявлять постоянный интерес к проблемам страны общества, студенческого коллектива и по возможности участвовать в их решении.

1.4. Проявлять постоянный интерес к профессиональным проблемам.

1.5. Последовательно учитывать свои личные интересы.

1.6. Принимать активное участие в воспитательных мероприятиях и общественной деятельности.

Другое: _____

2. Какие из качеств человека будут отрицательно влиять на реализацию социально-гражданских и профессиональных компетенций?

2.1. Преследовать во всем прежде всего свои личные интересы.

2.2. Проявлять безответственное отношение к учёбе, к порученному делу.

2.3. Ставить материальное благополучие выше чести, долга гражданина.

2.4. Способность совершить неблагоприятный поступок, оскорбить и унижить человека.

2.5. Быть безнравственным человеком.

Другое: _____

3. Какие причины в наибольшей степени отрицательно влияют на формирование облика сознательного гражданина, патриота, профессионала?

3.1. Обстановка в вузе: недостаточно занятий и мероприятий по интересам, невозможность обсудить с преподавателями «наболевшие» вопросы.

3.2. Отрицательное влияние СМИ, интернета, деструктивных объединений.

3.3. Отсутствие возможности по-настоящему проявить себя в хорошем и нужном деле.

3.4. Отсутствие идеала.

3.5 Собственная инертность и безынициативность.

Другое: _____

4. Что повлияло на Ваше воспитание?

4.1. Семья.

4.2. Преподаватели в школе.

4.3. Преподаватели вуза, кураторы.

4.4. Чтение литературы, мемуаров, просмотр фильмов.

4.5. Человек (люди), на которого я хочу быть похожим.

Другое: _____

5. Согласны ли Вы с признанием Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) полной ответственности человека за своё здоровье как основы успешности гражданина страны?

5.1. Да, согласен полностью.

5.2. Согласен частично, общество тоже несёт большую ответственность за здоровье своих граждан.

5.3. Нет, для этого есть подготовленные специалисты-врачи.

5.4. Моё здоровье – моё личное дело.

5.5. Затрудняюсь ответить.

Что лично Вы для этого делаете: -----

6. Готовы ли вы тратить своё свободное время на занятия творческой, поисковой, военно-патриотической, социально-ориентированной (социальные проекты) и др. деятельностью на базе вуза, организацией и учреждений города, района, региона?

6.1. Да, с удовольствием.

6.2. Да, иногда.

6.3. Нет, я устаю от занятий и мероприятий в вузе.

6.4. Моё свободное время принадлежит мне.

6.5. Затрудняюсь ответить.

Другое: _____

III. Подчеркните 5 духовно-нравственных качеств, которые Вы считаете наиболее значимыми для человека.

Совесть. Честь. Воспитанность. Гордость за страну. Чувство долга. Умение дружить. Религиозность. Жертвенность. Воля. Добросердечность. Жесткость и напористость в достижении цели. Патриотизм. Активность. Мобильность. Милосердие. Мечтательность. Профессионализм. Скромность. Творчество. Стремление к самосовершенствованию. Оптимизм. Трудолюбие. Тактичность.

СПАСИБО ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!

Приложение В

Онлайн-опрос

Ответьте максимально искренне на вопросы (опрос анонимный)

1. Вы курите?

Да (уточните ниже)

Нет (переходите к следующему вопросу)

Если Вы курите, то, сколько?

1. Пачку в день.

2. Полпачки в день.

3. 2-3 сигареты в день.

4 .2-3 сигареты в неделю.

5. Очень редко.

2. Употребляете ли вы алкоголь?

Да (уточните ниже)

Нет (переходите к следующему вопросу)

Если да, как часто?

1. Раз в 2-3 дня.

2. Раз в неделю.

3. Раз в месяц.

4. Только по праздникам.

5. Очень редко.

3. Пробовали ли Вы наркотические средства?

Да (уточните ниже)

2. Нет

Как часто _____

С какой целью _____

4. Способствуют ли задания, которые предлагают преподаватели, вашему развитию как личности?

А) в интеллектуальном плане.

Да	Нет	Не всегда	Затрудняюсь с ответом
----	-----	-----------	-----------------------

Б) в плане развития духовно-нравственных качеств (патриотизма, гражданственности, толерантности, порядочности, уважения к государственной символике, культуре, истории, настоящему).

Да	Нет	Не всегда	Затрудняюсь с ответом
----	-----	-----------	-----------------------

В) в плане развития деловой инициативности, предприимчивости, инновационного мышления.

Да	Нет	Не всегда	Затрудняюсь с ответом
----	-----	-----------	-----------------------

5. Устраивает ли вас стиль общения преподавателя, его умение не уходить от ответа на «острые» вопросы?

Да	Нет	Не всегда	Затрудняюсь с ответом
----	-----	-----------	-----------------------

6. Способствовал ли вуз (атмосфера, предъявляемые требования, мероприятия), а также преподаватели в какой-то мере коррекции ваших личных качеств и ценностных установок?

Да	Нет	Не всегда	Затрудняюсь с ответом
----	-----	-----------	-----------------------

СПАСИБО ЗА СОТРУДНИЧЕСТВО!

Приложение Г

Эссе «Каким мне видится идеал педагога?»

Содержание эссе должно быть логичным и лаконичным (объем – от 4 до 6 страниц; шрифт Times New Roman, размер 14, интервал полуторный). В то же время в эссе в обязательном порядке должен быть представлен личностный компонент – проявление собственной позиции, отношения к рассматриваемому вопросу, собственные мысли и впечатления. Манера письма свободная, образная,

однако выводы и впечатления должны быть аргументированы и проиллюстрированы. Структура эссе: название, фамилия и инициалы автора (по желанию), основная часть.

Приложение Д

Проекты, разработанные студентами

Проект: «Обучение универсальным навыкам»

(организаторы проекта студенты физико-математического факультета
ГГТУ)

Программа внеурочной деятельности в 10-11 классах.

Актуальность: навыки, полученные обучающимися в ходе совместной работы, смогут быть использованы в их дальнейшей деятельности;

Цель: Ознакомление учащихся с универсальными навыками для осуществления успешной познавательной деятельности.

Задачи:

1. Передача навыков:
 - работы с информацией;
 - правильного распределения времени.
2. Развитие у учащихся навыков стрессоустойчивости.

Ожидаемые результаты:

Овладение учениками универсальными навыками (работа с информацией, умение рационально распределять время, развитие навыков стрессоустойчивости).

Время проведения проекта – любой период учебного года.

Этапы проведения проекта:

(3 дня по 45 минут).

1 этап (1 день) «Тайм-менеджмент».

1. деление на команды (при входе в кабинет – 2-3 минуты);
2. знакомство (5 минут);
3. подведение к теме «правильного распределения времени» посредством наводящих вопросов (5 минут);
4. выдача заданий (Fishbone).

*Ученикам выдаются листочек с напечатанным рыбным скелетом, а также лист со списком ежедневных дел. Задача учащихся распределить дела на рыбном скелете по степени важности на их взгляд (на выполнение задания отводится 20 минут).

5. Работа над ошибками.

*знакомим учащихся с теорией техник планирования времени, проводим анализ работ учеников с последующей корректировкой (10 минут).

6. Выдача дополнительного материала (брошюра с необходимой информацией по теме с полем для самостоятельного заполнения) (2 минуты).

Результат: обучающиеся ознакомлены с понятием «тайм-менеджмент».

2 этап (2 день) «Учимся работать с информацией».

Тематическая игра «Что случилось?»

Игра направлена на формирование:

- умение анализировать и синтезировать информацию;
- умение применять знания в нестандартной ситуации.

Содержание игры:

Студенты раздают каждой команде облако слов, содержащие слова по заданной теме «Состав. Мотивы преступления». Задача учащихся за ограниченный период времени составить текст небольшого объема, раскрывающий суть совершенного преступления. По окончании работы, каждая команда озвучивает полученный результат. Студенты совместно с учениками проводят анализ проделанной работы (выявление навыков работы с текстом).

- Объяснение правил игры (10 мин).
- Работа в командах (25 мин).
- Анализ результатов (10 мин).

Результаты дня:

- закрепление материала предыдущего дня;
- приобретение навыков работы с информацией.

*в конце занятия выдается дополнительный материал по теме дня.

3 этап (3 день).

1. Тренинг на развитие стрессоустойчивости (15 минут) «Я и стресс».
2. Ознакомление с приемами арт-терапии (15 минут).
3. Заполнение обучающимися формы по результату работы трех дней (15 минут).

Результаты дня:

- овладение навыками стрессоустойчивости;

– подведение итогов проекта (рефлексия, что нового узнали учащиеся в результате совместной работы на протяжении 3-х дней);

– создание собственного раздаточного материала (учащиеся заполняют пустые поля в брошюре на основе материалов и полученных знаний 2-го и 3-го дней работы).

Формы проведения этапов:

– тренинги;

– игра;

– беседа;

– практика.

Оборудование: проектор; распечатка 25-50 листов для буклетов.

Проект по внеурочной деятельности

«Космоляпик в России»

(организаторы проекта: студенты педагогического факультета)

Направление подготовки: духовно-нравственное.

Аудитория: учащиеся младших классов.

Цель: ознакомление детей начальных классов с понятием о своей Родине, крае и городе.

Задачи:

1. формирование представлений о символах государства и их значения (герб, флаг, гимн);
2. воспитание стремления принимать активное участие в жизни государства;
3. воспитание любви и уважения к Родине, стремление её защищать;
4. развитие творческих способностей детей.

Необходимые материалы:

Материалы	Количество
Цветные мелкие резинки	2 упаковки
Гофра-картон	4 упаковки
Бумага А4	5 пачек
Цветной картон 12 цветов	5 упаковок
Мусорное ведро	2 штуки
Скотч широкий прозрачный	2 штуки
Ножницы	2 штуки
Белый мел для доски	1 упаковка
Цветной мел для доски	2 упаковки
Синяя ткань	1,5 метра

Необходимое оборудование: компьютер/ноутбук; проектор; смартборд; магниты; меловая доска; папка для трудов (клей, краски); колонки.

Безопасность

Риски	Решения
Накладки по времени	Готовность к сокращению программы
Выход аппаратуры из строя	Готовность выступать без неё
Непредвиденные обстоятельства у актеров	Готовность заменять друг друга
Чрезвычайные ситуации	Знание планов эвакуации
Нехватка материалов	Подготовка дополнительного материала

Низкая мотивация родителей	Предоставление родителям развёрнутой информации
----------------------------	---

День 1

«Российская Федерация»

Этапы занятия	Действие учителя	Действие учеников	Длительность
Подготовительный этап	Проверка готовности к занятию	Подготовка к занятию	1-2 минуты
Эмоционально-установочный этап	Появление Космоляпика. Он задает вопросы о том, на какой планете и в какой стране мы живем	Диалог с Космоляпиком, ответы на его вопросы	5 минут
	Диалог между инопланетянами о поломке корабля, вопросы к ученикам	Ответы на вопросы (разговор с персонажами)	5 минут
Игровая деятельность	Космоляпик рассказывает ученикам о природе нашей страны и с помощью ассоциаций (изображает мельницу, деревья, скалолаза) помогает детям запомнить пейзажи (Всё время на экране)	Дети начинают шагать и с помощью ассоциаций запоминают пейзажи (повторяют движения за ведущим)	5 минут

	презентация с пейзажами России + музыка)		
Основной этап Творческая деятельность	Космоляпик объясняет задание (на контур флага России нужно наклеить, уже заранее подготовленные нами фигуры, которые ассоциируются с цветами флага). Помощники Космоляпика раздают материал	Дети делают аппликации	20 минут
Эмоционально-рефлексивный этап	Космоляпик говорит о нашей прекрасной стране, задает детям вопросы о том, что им запомнилось в ходе занятия	Дети вешают флаги на доску и находят деталь корабля, отвечают на вопросы	3 минуты
	Помощники раздают стикеры с эмоциями	Дети выражают свои эмоции с помощью стикеров	5 минут

День 2

«Московская область»

Этапы занятия	Действия учителя	Действия учеников	Длительность
Подготовительный	Учитель проверяет	Подготовка к	1-2 минуты

этап	готовность учеников к занятию	занятию	
Эмоционально-установочный этап	Диалог между персонажами, Космоляпик рассказывает про достопримечательности Московской области. На доску выводится презентация	Ответы на вопросы, просмотр презентации	3 минуты
Основной этап (познавательная и игровая деятельность)	Анимация-игра + музыкальное сопровождение (запоминание материала с помощью ассоциаций)	Игра (запоминание достопримечательностей с помощью ассоциаций)	15 минут
	Проведение игры «Пулемётчик»: Дети встают попарно и бросают снаряд (скомканная бумага) в корзину	Встают по парам и бросают скомканную бумагу в корзину	10 минут
Эмоционально-рефлексивный этап	Обсуждение о том, что узнали в ходе занятия	Находят деталь, обсуждают, что запомнили	5 минут
	Помощники раздают смайлики	Дети показывают свои эмоции с помощью	10 минут

		стикеров- смайликов	
--	--	------------------------	--

День 3

«Орехово-Зуево»

Этапы занятия	Действия учителя	Действия учеников	Длительность
Подготовительный этап	Учитель проверяет готовность к уроку	Дети готовятся к уроку	1-2 минуты
Эмоционально-установочный этап	Повторение пройденного материала, переход к новому	Отвечают на вопросы интерактива	3 минуты
	Космоляпик проводит интерактив «Плывем по реке Клязьма»	Дети повторяют задания за Космоляпиком	
Основной этап Творческо-игровая деятельность	Космоляпик рассказывает о двух частях города, а также о гербе Орехово-Зуево	Дети слушают ведущего	25 минут
	Идёт рассказ о мосте	Дети объединяются в две команды и строят два больших моста	
Эмоционально-рефлексивный этап	Показ герба. Просит его собрать	Дети собирают герб, получают деталь	5 минут

	Раздают смайлики-стикеры	Дети показывают свои эмоции с помощью смайликов-стикеров и рассказывают о своих впечатлениях	10 минут
--	--------------------------	--	----------

День 4

Подведение итогов

Этапы занятия	Действия учителя	Действия учеников	Длительность
Подготовительный этап	Проверка готовности к уроку	Дети готовятся к уроку	1-2 минуты
Эмоционально-установочный этап	Диалог героев (инопланетяне), передают «пять» детям с первой парты до последней	Передают «пять» друг другу	5 минут
Основной этап Творческо-игровая деятельность	Помогают детям вспомнить все, что было в предыдущих занятиях, переворачивают карточки на доске и выстраивают корабль	Отвечают на вопросы, вспоминают все, что было на предыдущих занятиях	10 минут
	Герои прощаются с	Рисуют 3	20 минут

	детьми, просят о подарке на родину. Помощники раздают детям листочки для рисунков	маленьких рисунка о каждом дне	
Эмоционально-рефлексивный этап	Герои собирают рисунки, «улетают» домой	Дети отдают рисунки и прощаются с героями (инопланетянами)	3 минуты
	Помощники раздают заготовки смайликов	Дети рисуют на смайликах свои эмоции, делятся впечатлениями	5 минут

Приложение Е

Квесты

Квест «Посвящение в студенты»

«ГГТУ – университет волшебства»

Первокурсники-180 человек (9 команд по 20 человек).

Все первокурсники заходят в актовый зал 2 корпуса, на входе из «Кубка огня» они достают эмблему будущей команды и сразу же идут к куратору

(старосте), у которого на табличке будет написана та же эмблема, что и на листочке.

*в зале приглушённый свет, играет мелодия из Гарри Поттера.

СТАРТОВКА, после неё ведущий выходит на сцену в костюме Деда Мороза со словами: «Ой, что – то я совсем старый стал, не тот халат накинул».

Ведущий: «Добрый день! Меня зовут Альбус Дамблдор. Настоящим имеем честь уведомить Вас, что вы зачислены в Хогвартс – Школу Чародейства и Волшебства, чтобы отпраздновать Глобальное Посвящение. Она расположена на третьей из четырёх частей пути между 9 и 10 воротами Зеленой улицы, где вы найдёте заколдованную дверь, которую могут видеть лишь ученики Хогвартса.

Позвольте, я угадаю, зачем вы сегодня здесь – у меня дар предвидеть! Давайте подумать... Фэнтези? Приключения?

Я, кажется, понял – да – да – да! – вы все любите приключения! Тогда давайте будем фантазировать и играть. Я предлагаю вам побродить по лабиринтам нашей школы, проявить свою ловкость и смекалку. Уверю вас, это захватывающе!

Вы все разделились по факультетам, ваша задача за 1 минуту придумать название. После этого, каждая команда отправляется на своё первое испытание, карта со всеми заданиями находится у ваших старост. На каждое задание отводится по 3 минуты: 1 минута на объяснение и 2 минуты на выполнение, ваши старосты будут лично засекают время.

На каждой станции за выполнение или невыполнение вам будут ставиться определённые баллы. В конце сегодняшнего дня мы подведём итоги, победившая команда получит приз, а какой именно... Вы узнаете чуточку позже.

У ваших старост есть карта, на которой указан маршрут, который вам предстоит пройти.

Итак, в путь и пусть вам сопутствует удача!».

*после прохождения всех испытаний, команды отправляются в актовый зал 2 УК, где будет осуществляться награждение.

Станции:

1. «Запретный лес» (за 3 общагой): Гарри Поттер потерял свою сову и теперь должен пойти в Запретный лес, чтобы найти ее. Выбираем «Гарри» и завязываем ему глаза. Остальные получают по картинке с животным и занимают места в разных концах комнаты. По сигналу все начинают издавать подходящие звуки, а Гарри должен найти сову (тайминг: 3 минуты).

2. «Нора» (3 корпус возле входа): Все участники делятся на 2 команды по 20 человек. Первая команда будет играть правой рукой, вторая - левой.

Задача участников: по очереди вдвоём (по одному участнику из каждой команды) с помощью одной руки попасть «дротиком» в корзину (тайминг: 3 минуты).

3. «На метле» (футбольная площадка, поляна): По очереди 2 человека на одной метле должны добежать в одну сторону передом, а обратно задом (тайминг: 3 минуты).

4. «Тайная комната» (3 корпус, зоологический музей): Каждой команде будет задаваться по 10 вопросов, на которые они должны правильно ответить (на скорость).

5. «Нарисуй» (3 корпус, спорт зал): Все участники должны поделиться на 2 команды по 10 человек.

Первая команда должна встать в колонну. Последнему человеку на спине рисуется определённый символ, этот участник должен повторить данный символ на спине у своего товарища спереди, и так по цепочке. Если участник, который изначально стоял впереди воспроизведёт рисунок на альбомном листе правильно, то будет считаться, что команда справилась с заданием, и они переходят к следующему символу, если нет, то вторая команда, сидя на полу с приподнятыми ногами, будет передавать по цепочке тренажёрный диск (тайминг: 3 минуты).

6. «Заклинание» (5 корпус, спорт зал): Задача участников придумать собственное заклинание с помощью слов: ГГТУ, Студенческий лес, Зелёная улица, Подмосковье, первокурсники, Актив, команда, Хогвартс, дементор, магия.

А также команда должна придумать применение этому заклинанию (тайминг 3 минуты).

7. «Платформа $9\frac{3}{4}$ » (аллея дружбы, между 1 и 2 корпусами): На полу будет лежать обруч.

Задача участников – цепочкой, взявшись за руки, пройти по очереди через него (тайминг: 3 минуты).

8. «Найди ключ» (5 корпус): Перед командой будет стоять 5 вёдер, наполненные неизвестным содержимым и «20-ю ключами», которые необходимо отыскать на дне. Каждый, по очереди, должен будет засунуть руку в ведро и отыскать ключ, если он не находит его в одном из вёдер, он может попробовать найти в других оставшихся (тайминг на одного человека – 10 секунд).

9. «Без касаний» (сзади 2 корпуса): В полной тишине, не дотрагиваясь верёвки, нужно пронести через неё ключ. Если участник команды дотрагивается до верёвки, его баллы не засчитываются (тайминг: 3 минуты).

Квест «Этнический тимбилдинг»

5 станций, распределение по жеребьевке.

Однажды верховный Бог, острова Моряк, озлобился на духов земли, воды, огня и воздуха и ниспослал на них гнев, смешав и запутав все их стихии. Теперь каждый из духов пытается вернуться в свою стихию, и ваша задача помочь им в этом.

1. Вода. Один из духов находится на берегу, другой в море.

Правила: вся команда должна создать плот из подручных материалов, и переправиться к духу, который находится в море.

Здравствуйте, племя! Вы прибыли во владение стихии воды, ваша задача состоит в том, чтобы

Саша, спаси фламинго!

2. Огонь. Духи находятся на расстоянии, одного из них следует потушить с помощью воды.

3. Воздух. Действие происходит у корпуса возле лестницы, дух объясняет команде, что они должны переправить письмо другому духу, который находится с противоположной стороны, но не прикасаясь к нему руками и так, чтобы в этом участвовала вся команда.

4. Земля. На асфальте нарисована таблица Менделеева (пустые клетки), недалеко лежат камни, на половине из них с обратной стороны расписаны знаки из таблицы, другая часть камней пустые, каждому человеку из команды дается 2 попытки, чтобы перевернуть камень.

50 камней = 25 знаков.

5. Шаманы. На станции присутствует все 4 команды, духи и шаманы. Шаманы проводят массовое посвящение.

Гуашь (для знаков).

Маршрутный лист					
Племя	Вода	Огонь	Воздух	Земля	Шаманы
Маршрутный лист					
Племя	Земля	Воздух	Огонь	Вода	Шаманы
Маршрутный лист					
Племя	Воздух	Вода	Земля	Огонь	Шаманы

Маршрутный лист					
Племя	Огонь	Земля	Вода	Воздух	Шаманы

Квест «Город грехов»

1. Гордыня.

Участники заходят в помещение, в нём сидит девушка со связанными руками и ногами, с грязными волосами и старой одеждой. На её теле гематомы, синяки и ссадины. Когда она видит идущих к ней людей, то начинает звать на помощь и громко кричать.

История: ГГ и её лучшая подруга шли в ночной клуб и попали в компанию парней, которые накачали их препаратами и похитили. Девушки очнулись в старом сарае. Парни рассказали им, что они долгое время насиловали их, издевались, а также продавали их другим мужчинам. После этого поставили перед выбором – либо умрут двое, либо одна убьет другую. Кто спасётся, решать самим девушкам. Подруга ГГ сочла такую жизнь существованием и предложила гордо умереть вдвоём. ГГ согласилась. Когда пришли похитители, подруга ГГ начала говорить об их решении, но ГГ выстрелила ей в голову. Вместо спасения похитители посадили ГГ напротив трупа её лучшей подруги.

Аргумент: – Я была достойнее её, раз приняла данную ситуацию. Я хочу жить! Хочу иметь детей, иметь друзей, работу и семью. Никто не узнает о случившемся.

2. Зависть.

Участники заходят в помещение, в нём сидит красивая девушка. У неё профессиональный макияж, укладка, она в платье и на каблуках. Но у неё очень бледная кожа, сероватого оттенка.

История: ГГ пошла в модельный бизнес, потому что ей срочно нужны были деньги – её мать была больна раком. На кастингах она познакомилась с девушкой, которая долгое время шла к тому, чтобы построить модельную карьеру. По внешним параметрам новая подруга ГГ превосходила её. Подруге поступает предложение, которое могло бы покрыть лечение матери ГГ. Однако новая подруга не желает брать ГГ с собой. Эту тему они обсуждали у подруги ГГ и, зайдя к ней на кухню, ГГ увидела, что её подруга забыла выключить газ. Она вывернула конфорку до конца и уехала домой. На следующий день она пришла на показ вместо своей подруги, которая скончалась ночью от удушья газом.

Аргумент: – Мне эти деньги были нужнее! У меня не было выбора, моя мама умирала!

3. Чревоугодие.

Участники заходят в помещение, в нём находится девушка безумного вида. С сальными волосами, синяками под глазами и с синяками на венах. Она стоит перед столом.

История: У ГГ умер любимый муж и она осталась одна с 5-ти летним сыном. От горя и депрессии, она связалась с наркотиками. Зависимость была достаточно сильной и в их квартире часто стали появляться различные «друзья по интересам». Однажды находясь в состоянии наркотического опьянения ГГ предложили за дозу переспать с несколькими мужчинами. Испугавшись, ГГ сказала, что не может этого сделать, так как больна СПИДом. Взамен она предложила своего маленького сына. Дилер сказал, что за мальчика она получит двойную дозу. ГГ получает наркотики и очнувшись понимает, что в квартире уже никого нет. Подумав, что это ей приснилось, ГГ идёт в комнату сына и видит то, что не желает увидеть никому. Чтобы загладить свою вину ГГ повела сына в парк на следующий день. По пути мальчика сбила машина и в тяжелом состоянии его увозит скорая. Сын ГГ в коме, и она даёт слово, что бросит наркотики и приложит все силы, чтобы её сын остался жив. Мальчик выжил, и у неё произошла амнезия. Он так и не узнал, что с ним произошло.

Аргумент: – Я не понимала, что я делаю. Но я приложила все усилия, чтоб мой сын вырос нормальным человеком.

4. Блуд.

Участники заходят в помещение, в нём сидит женщина в строгой форме. Она явно учительница, об этом говорит её образ и обстановка. Она сидит в слезах.

История: ГГ в возрасте 30-ти лет пришла работать в сельскую школу. Ей дали классное руководство над 8 «Б» классом. В классе был неуспевающий 14-ти летний ученик из многодетной семьи. В школе мальчик был лузером. ГГ назначает ему дополнительные занятия по своему предмету. В процессе обучения ГГ много узнает о своём ученике и влюбляется в него. Тогда ГГ предлагает ему спать с ней за хорошие оценки и повышение успеваемости по другим предметам. Мальчик соглашается. Через пару месяцев он из двоечника становится

хорошистом. На протяжении всего этого времени ГГ спит со своим учеником и всё больше в него влюбляется. В конце учебного года ученик совершает суицид и в предсмертной записке пишет о том, что его насильовали долгое время и он не мог об этом сказать. ГГ не говорит о том, что из-за неё умер мальчик, и продолжает свою преподавательскую деятельность.

Аргумент: – Я действительно любила его. Любви все возрасты покорны. После него я так и не нашла себе мужчину. Была верна только ему.

5. Гнев.

Участники заходят в комнату, в которой сидит парень с ноутбуком и наушниками. Одет он в спортивные штаны и майку. Костяшки на руке у него сбиты.

Его история: Всю жизнь ГГ воспитывала бабушка. После тяжёлого дня (проблемы с учёбой, из-за которой он лишился стипендии, проблемы с девушкой, которая его бросила) он злой возвращается домой, где дома ждёт его бабушка. Она сказала одну единственную фразу: «Ты не хочешь супчик?» Но её хватило, чтобы вывести его из себя. Он разругался с бабушкой, наговорив ей много гадостей. Последнее, что ГГ ей сказал, чтобы она ни в коем случае не заходила в его комнату и не трогала его сегодня, и хлопнул дверью. Весь оставшийся день он провёл в интернете: играл в компьютерные игры и слушал музыку. Ближе к вечеру, через наушники, он слышал, что в комнату к нему стучится бабушка. Открывать он ей не захотел, потому что всё ещё был зол, а только сделал музыку громче.

Выйдя из комнаты, он обнаружил на пороге своей комнаты мёртвую бабушку. Он понял, почему она стучала в комнату. Врачи диагностировали инфаркт.

Аргумент: я даже не мог подумать, что подобное может случиться.

6. Алчность.

Участники заходят в комнату и видят мужчину в костюме с взъерошенными волосами, и в целом ГГ имеет достаточно потрепанный вид.

Его история: Мужчина увлёкся игрой в автоматы. Проводил около них сутки напролёт и тратил там все свои деньги. Для того, чтобы продолжать играть, он набрал кучу кредитов.

Деньги закончились быстро, а кредиты и долги остались. Работу ГГ потерял. Расплачиваться было нечем. Коллекторы не заставили себя долго ждать. Через время количество угроз только увеличивалось. Когда под угрозу попала его дочь. Он решил сделать то, что давно обдумывал. В больнице под Аппаратом искусственного обеспечения лежала мать ГГ, при смерти которой он получит неплохое наследство. Он пошёл в больницу и сказал врачам, чтобы те отключили её, хотя мать шла на поправку.

Аргумент: я не могу поступить по-другому. Ведь они угрожали моей любимой дочери. А мама всегда желала мне только лучшего.

7. Уныние.

Участники заходят в комнату, в которой разлита вода и ГГ частично мокрая.

Её история: ГГ и её младшая сестра пошли на озеро. Родители отпустили их под ответственность ГГ. Всё было хорошо, пока младшая не заплыла в глубину, где у неё свело ногу и она начала тонуть. ГГ сразу же бросилась в воду, чтобы спасти её. Сестра паниковала и помимо того, что дёргалась и брыкалась, она начала тащить под воду и ГГ. На протяжении получаса Она пыталась её спасти. Отчаявшись ГГ отпустила свою сестру, и сразу побежала к родителям. Им сказала, что она уснула на берегу. Когда проснулась от криков сестры, сразу побежала за помощью к родителям. Естественно, когда они прибежали сестра уже утонула.

Аргумент: я испугалась, что тоже могу утонуть. Я надеялась, что сестру можно спасти.

Приложение Ж

План внеучебной деятельности

Месяц	Мероприятия	Ответственные	Статус
Творческая работа и общественно-воспитательная деятельность			
Сентябрь	Праздник «День знаний»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	«Глобальное посвящение первокурсников»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет

	Школа студенчества «Здравствуй, первокурсник!»	Отдел по ВР, факультеты, профком	Университет
	Фестиваль студенческих педагогических отрядов «Вожатый – 2019»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Городской
	Квесты на командообразование	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Октябрь	Праздничный концерт ко Дню учителя	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Городской
	Урок «Экология и энергосбережение» в рамках Всероссийского фестиваля ВМЕСТЕ ЯРЧЕ	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	Конкурс студенческого творчества «Новая волна»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	Посвящение в студенты на факультетах университета	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Ноябрь	Студенческая акция, посвященная празднованию Дня народного единства.	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	Студенческий форум в рамках международного «Дня толерантности»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	Фестиваль команд КВН	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет/ региональный
Декабрь	Конкурс литературно-художественного мастерства	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком, Центр изучения русского языка и культуры	Университет
	Вечер памяти, посвященный «Дню неизвестного солдата»	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком, Центр изучения	Университет

		русского языка и культуры	
	Премия «Студент года»	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком	Университет
	Новогодний бал ректора	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	Новогодний концерт	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Январь	Областной студенческий праздник «Татьянин день»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Областной
Февраль	Конкурс «Мистер ГГТУ»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	Фестиваль «Студенческая весна Подмосковья» среди факультетов	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Март	Праздничный концерт к Международному женскому дню	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	Конкурс «Мисс студенчество ГГТУ»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Апрель	Творческий конкурс «Молодежная волна»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	VI Международный фестиваль студенческого творчества «Открытая нация»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Международный
Май	Праздничный концерт, посвященный Победе в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	Акция «Бессмертный полк»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком.	Университет
	Последний звонок среди факультетов	Отдел по ВР, факультеты,	Университет

		колледжи, профком	
Июнь	Флеш-моб «Моя Россия»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	«Свеча Памяти» (в рамках Дня памяти и скорби)	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Июль	Выпускной вечер «Звездный Олимп ГГТУ»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Просветительская деятельность и сохранение историко-культурного наследия региона			
Сентябрь	Интеллектуальная игра «Неизвестные страницы г.о. Орехово-Зуево»	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком, Центр изучения русского языка и культуры	Университет
	Краеведческий диктант «Я люблю Орехово-Зуево»	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком, Центр изучения русского языка и культуры	Городской
	Круглый стол «Гражданская ответственность и формирование общенациональных ценностей в современном обществе»	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком, Центр изучения социальных конфликтов и профилактики экстремизма, школы города	Городской
Ноябрь	Конкурс видеороликов, посвященный революции 1917 года в России	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком, Центр изучения русского языка и культуры	Университет
Декабрь	Неделя «Истории университета»	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком, Центр изучения	Университет

		русского языка и культуры	
	Неделя исторических лекций ко «Дню героев Отечества»	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком	Университет
Февраль	Конкурс художественного слова «Летопись Победы»	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком, Центр изучения русского языка и культуры	Университет
Март	Встреча с ветеранами ВОВ 1941-1945 гг. и трудового фронта	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком, Центр изучения русского языка и культуры	Университет
	Флешмоб «Мы вместе», посвященный присоединению Крыма к России	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком	Университет
Апрель	Интеллектуальная игра «Мы дети галактики»	Отдел по ВР, факультеты, кафедры, профком	Университет
Май	«Вахта Памяти»	Отдел по ВР, факультеты	Городской
Социально-значимая работа и общественно-полезная деятельность			
Сентябрь	День волонтера Московской области	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, Центры	Университет
Октябрь	Социальная акция «Свет в окне»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком, Центр «Социальная инициатива»	Городской
Ноябрь	Социальная акция «Миллион часов доброты»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком, Центры	Городской
Декабрь	Конкурс видеороликов «Начни с себя!»	Отдел по ВР, факультеты, профком	Университет

	Акция «Сердце отдаю детям». (В приютах Московской области)	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком, Центр «Социальная инициатива»	Университет
Январь	Студенческий круглый стол «Все мы разные, все мы равные»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком. Центры	Городской
Февраль	Антинаркотическая акция «Возьмемся за руки, друзья»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком, Центры	Городской
	Экологическая акция «Подари жизнь!»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, Штаб экологических отрядов	Городской
Март	Фестиваль творчества для лиц с ОВЗ	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Областной
	Городской праздник для детей-сирот «Широкая масленица»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком, Центр «Социальная инициатива»	Городской
Апрель	Экологическая акция «Чистый городок»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, Штаб экологических отрядов	Университет
Май	Акция «Георгиевская ленточка»	Отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком, Центр изучения русского языка и культуры	Университет
Июнь	Экологический молодежный лагерь «Студенческий лес»	Отдел по ВР, факультеты, Штаб экологических отрядов	Университет
Пропаганда ЗОЖ и спортивно-массовая работа			
Сентябрь	Студенческая спартакиада	Кафедра	Университет

- май	«Мы – здоровое поколение» (по летним видам спорта)	физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	
Сентябрь	Единый день сдачи норм ГТО	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Сентябрь - май	Участие в Спартакиаде профсоюзов Московской области	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Октябрь	Первенство университета по баскетболу, гиревому спорту, настольному теннису, шахматам	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	День здоровья	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Ноябрь	Турнир по волейболу	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Декабрь	Первенство по мини-футболу	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Январь	Студенческая спартакиада по зимним видам спорта	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Февраль	Турнир «Лыжня»	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты,	Университет

		колледжи, профком	
Март	Соревнования по прикладным видам спорта	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	Спартакиада по плаванию	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Апрель	Студенческая легкоатлетическая олимпиада	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
	Смотр военно-строевой песни	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет
Май	Спартакиада среди студенческих общежитий	Кафедра физвоспитания, отдел по ВР, факультеты, колледжи, профком	Университет

Приложение И

План работы волонтерского отряда

Волонтерский отряд Государственного гуманитарно-технологического университета (далее волонтерский отряд ГГТУ) – это добровольное объединение студентов, изъявивших желание бескорыстно (без извлечения прибыли) выполнять работу, оказывать помощь и поддержку различным социальным

категориям населения, в организации и проведении образовательной, оздоровительной и воспитательной деятельности.

Цель: создание условий для активизации потенциалов студентов в различных видах социально-педагогической деятельности.

Волонтерский отряд призван способствовать развитию у студенческой молодёжи высоких нравственных качеств путём пропаганды идей добровольного труда на благо общества и привлечения студентов к решению социально значимых проблем (через участие в социальных, экологических, гуманитарных, культурно-образовательных, просветительских и др. проектах и программах).

Задачи:

- популяризация идей добровольчества в студенческой среде;
- поддержка студенческих инициатив;
- содействие всестороннему развитию студентов, формированию у них активной жизненной позиции;
- расширение сферы внеучебной деятельности и вторичной занятости студентов;
- обеспечение возможности получения студентами необходимых профессиональных компетенций в процессе организации и проведения различных мероприятий;
- оказание содействия общеобразовательным учреждениям, организациям и предприятиям в их деятельности по обеспечению занятости детей и подростков.

Членами волонтерского отряда могут быть студенты ГГТУ, которые по собственному желанию, доброй воле, в меру своих способностей и свободного времени выполняют социально-значимую работу безвозмездно, а также признают, соблюдают и выполняют основные пункты данного Положения.

Волонтер имеет право:

– осуществлять свою деятельность исходя из своих устремлений, способностей и потребностей, если она не противоречит Законодательству Российской Федерации, Конвенции по правам человека, Конвенции ООН по правам ребенка, данному Положению;

– вносить предложения при обсуждении форм и методов осуществления волонтерской деятельности отряда;

– участвовать в управлении волонтерским отрядом через деятельность Общего собрания;

– на создание ему необходимых условий труда, обеспечения ему безопасности, защиты законных прав и интересов во время работы. Условия труда волонтера должны соответствовать требованиям действующего законодательства и нормативных документов, регулирующих данный вид деятельности;

– прекратить деятельность в отряде, уведомив о прекращении своей волонтерской деятельности кураторов волонтерского отряда.

Сроки проведения	Обязательные мероприятия	Дополнительные мероприятия
2 – 6 сентября	Набор в волонтерский отряд ГГТУ. Презентация волонтерского отряда. Освещение плана работы.	
	1. Акция «Я студент ГГТУ – это звучит гордо!» приуроченная к Дню знаний. 2. День солидарности в борьбе с	1. Международный день благотворительности (празднуется 5 сентября). 2. Международный день

Сентябрь	<p>терроризмом (празднуется 3 сентября).</p> <p>3. Всероссийский День трезвости (празднуется 11 сентября).</p> <p>4. Неделя Всемирной акции «Мы чистим мир» («Очистим планету от мусора») (23-27 сентября).</p> <p>5. Обучающее занятие для студентов «Цветная бумага» .</p> <p>6. Помощь в организации I слёта педагогических отрядов Московской области.</p>	<p>грамотности (празднуется 8 сентября).</p> <p>3. Всемирный день предотвращения самоубийств (празднуется 10 сентября).</p> <p>4. Международный день распространения информации о болезни Альцгеймера (празднуется 21 сентября).</p> <p>5. Всемирный день без автомобиля (празднуется 22 сентября).</p> <p>6. Всемирный день моря (празднуется 26 сентября).</p> <p>7. Международный день глухих (празднуется 29 сентября).</p>
Октябрь	<p>1. Всемирный день учителя (празднуется 5 октября).</p> <p>2. Всемирная неделя космоса с (с 7 по 11 октября).</p> <p>3.Международный день белой трости (празднуется 15 октября).</p> <p>4. Хэллоуин – канун Дня всех святых (празднуется 31 октября).</p> <p>5. Создание открытки с помощью техники Цветной бумаги». Тема: «День матери».</p>	<p>1. Международный день пожилых людей (празднуется 1 октября).</p> <p>2. Всемирный день ненасилия (празднуется 2 октября).</p> <p>3. Всемирный день животных (празднуется 4 октября).</p> <p>4. Всемирный день улыбки (празднуется 4 октября).</p> <p>5. Всемирный день психического здоровья (празднуется 10 октября).</p> <p>6. Всемирный день борьбы с инсультом (празднуется 29 октября).</p>
	1. День народного единства	1. Международный день против

Ноябрь	<p>России (празднуется 4 ноября).</p> <p>2. Международная неделя науки и мира (празднуется с 6 по 15 ноября).</p> <p>3. Международный день КВН (празднуется 8 ноября).</p> <p>4. День матери в России (празднуется 24 ноября).</p> <p>5. Отправка открыток.</p>	<p>фашизма, расизма и антисемитизма (празднуется 9 ноября).</p> <p>2. Международный день энергосбережения (празднуется 11 ноября).</p> <p>3. Синичкин день (празднуется 12 ноября).</p> <p>4. Всемирный день доброты (празднуется 13 ноября).</p> <p>5. Всемирный день борьбы с диабетом (празднуется 14 ноября).</p> <p>6. Международный день студентов (празднуется 17 ноября).</p> <p>7. Международный мужской день (празднуется 19 ноября).</p> <p>8. Международный день борьбы за ликвидацию насилия в отношении женщин (празднуется 25 ноября).</p> <p>9. Всемирный день домашних животных (празднуется 30 ноября).</p>
Декабрь	<p>1. Всемирный день борьбы со СПИДом (празднуется 1 декабря).</p> <p>2. Международный день добровольцев (празднуется 5 декабря).</p> <p>3. Рождество Христово у западных христиан (празднуется</p>	<p>1. Международный день инвалидов (празднуется 3 декабря).</p> <p>2. День заказов подарков и написания писем</p> <p>3. Деду Морозу (празднуется 4 декабря).</p> <p>4. Всемирный день футбола (празднуется 10 декабря).</p>

	<p>25 декабря).</p> <p>4. «Новый год к нам мчится» предновогодняя неделя (празднуется 23-31 декабря).</p> <p>5. Создание открытки с помощью техники «Оригами» Тема: «Новый год».</p>	<p>5. День подарков (празднуется 26 декабря).</p> <p>6. Международный день кино (празднуется 28 декабря)</p>
Январь	<p>1. Новый год и Всемирный день мира (День всемирных молитв о мире) (празднуется 1 января).</p> <p>2. Рождество Христово (празднуется 7 января).</p> <p>3. Международный день образования (празднуется 24 января).</p> <p>4. День студента (Татьянин день) (празднуется 25 января).</p> <p>5. Отправка открыток.</p> <p>6. Участие и помощь в организации форума «Образование Подмосковья. Студенты – школе».</p>	<p>1. Международный разгрузочный день (празднуется 5 января).</p> <p>2. Международный день «спасибо» (празднуется 11 января).</p> <p>3. Старый Новый год (празднуется 14 января).</p> <p>4. Всемирный день «The Beatles» (празднуется 16 января).</p> <p>5. Международный день объятий (празднуется 21 января).</p> <p>6. Международный день эскимо (празднуется 24 января).</p> <p>7. День полного освобождения Ленинграда от фашистской блокады (празднуется 27 января).</p> <p>8. Международный день памяти жертв Холокоста (празднуется 27 января).</p>
	<p>1. День святого Валентина (День всех влюбленных) (празднуется 14 февраля).</p>	<p>1. Всемирный день борьбы с раковыми заболеваниями (празднуется 4 февраля).</p>

Февраль	<p>2. День российских студенческих отрядов (празднуется 17 февраля).</p> <p>3. День защитника Отечества в России (празднуется 23 февраля).</p> <p>4. Масленица – начало сырной недели (празднуется 24 февраля).</p> <p>5. Обучающее занятие для студентов «Сенсорное рисование (оригами)».</p>	<p>2. Всемирный день Нутеллы (празднуется 5 февраля).</p> <p>3. День российской науки (празднуется 8 февраля).</p> <p>4. Всемирный день радио (празднуется 13 февраля).</p> <p>5. Международный день дарения книг (празднуется 14 февраля).</p> <p>6. День спонтанного проявления доброты (празднуется 17 февраля).</p> <p>7. Всемирный день экскурсовода (празднуется 17 февраля).</p> <p>8. Международный день поддержки жертв преступлений (празднуется 22 февраля).</p> <p>9. Всемирный день неторопливости (празднуется 26 февраля).</p>
Март	<p>1. Международный женский день (празднуется 8 марта).</p> <p>2. День Земли (празднуется 20 марта).</p> <p>3. Всемирный день поэзии (празднуется 21 марта).</p> <p>4. Всемирный день театра (празднуется 27 марта).</p> <p>5. Обучающее занятие для студентов «Пальчиковое рисование».</p>	<p>1. Всемирный день комплимента (празднуется 1 марта).</p> <p>2. День кошек в России (празднуется 1 марта).</p> <p>3. День «Ноль дискриминации» (празднуется 1 марта).</p> <p>4. Всемирный день дикой природы (празднуется 3 марта).</p> <p>5. Всемирный день писателя (празднуется 3 марта).</p> <p>6. Всемирный день сна (празднуется</p>

		<p>14 марта).</p> <p>7. День воссоединения Крыма с Россией (празднуется 18 марта).</p> <p>8. Международный день счастья (празднуется 20 марта).</p> <p>9. Международный день без мяса (празднуется 20 марта).</p> <p>10. Международный день лесов (празднуется 21 марта).</p> <p>11. Фиолетовый день (День больных эпилепсией) (празднуется 26 марта).</p>
Апрель	<p>1. День смеха (празднуется 1 апреля).</p> <p>2. Всемирный день здоровья (празднуется 7 апреля).</p> <p>3. Всемирный день авиации и космонавтики (Международный день полета человека в космос) (празднуется 12 апреля).</p> <p>4. Национальный день донора в России (празднуется 21 апреля).</p> <p>5. Создание открытки с помощью техники «Пальчиковое рисование». Тема: «Пасха».</p>	<p>1. Всемирный день распространения информации о проблеме аутизма (празднуется 2 апреля).</p> <p>2. Международный день спорта на благо развития и мира (празднуется 6 апреля).</p> <p>3. Всемирный день рок-н-ролла (празднуется 13 апреля).</p> <p>4. Международный день Матери-Земли (празднуется 22 апреля).</p> <p>5. Международный день солидарности молодежи (празднуется 24 апреля).</p> <p>6. Международный день памяти о чернобыльской катастрофе (празднуется 27 апреля).</p>
	1. Праздник труда (День труда,	1. Всемирный день Солнца

Май	<p>Первое мая) (празднуется 1 мая).</p> <p>2. День Победы (празднуется 9 мая).</p> <p>3. Всемирный день без табака.</p> <p>4. Создание открытки с помощью техники «Пальчиковое рисование». Тема: День защиты детей.</p>	<p>(празднуется 3 мая).</p> <p>2. День Звездных войн (празднуется 5 мая).</p> <p>3. Дни памяти и примирения, посвященные погибшим во Второй мировой войне (празднуется 8 мая).</p> <p>4. Национальный день, когда можно есть то, что хочется (празднуется 11 мая).</p> <p>5. Международный день света (празднуется 16 мая).</p> <p>6. Европейский день парков (празднуется 24 мая).</p> <p>7. Всемирный день здорового пищеварения (празднуется 29 мая).</p>
Июнь	<p>1. Международный день детей (День защиты детей) (празднуется 1 июня).</p> <p>2. День России (празднуется 12 июня).</p> <p>3. День памяти и скорби – день начала Великой Отечественной войны (празднуется 22 июня).</p> <p>4. Международный Олимпийский день (празднуется 23 июня).</p> <p>5. Создание открытки с помощью техники «Сенсорное рисование</p>	<p>1. Всемирный день родителей (празднуется 1 июня).</p> <p>2. День здорового питания и отказа от излишеств в еде (празднуется 2 июня).</p> <p>3. Международный день невинных детей – жертв агрессии (празднуется 4 июня).</p> <p>4. Всемирный день окружающей среды (День эколога) (празднуется 5 июня).</p> <p>5. День русского языка (празднуется</p>

	(тактильное)».	<p>6 июня).</p> <p>6. Международный день друзей (празднуется 9 июня).</p> <p>7. Международный день блогера (празднуется 14 июня).</p> <p>8. Всемирный день распространения информации о злоупотреблениях в отношении пожилых людей (празднуется 15 июня).</p> <p>9. Международный день прогулки (празднуется 19 июня).</p> <p>10. День отца (празднуется 21 июня).</p> <p>11. День молодежи России (празднуется 27 июня).</p>
--	----------------	---

Приложение К

План работы волонтерского центра

№ п.п.	Направления волонтерской деятельности и наименование мероприятия	Дата выполнения
Экологическое волонтерство		

Помощь заповедным территориям, животным, озеленение, отдельный сбор отходов, экологическое просвещение		
1	Информационный час «Чистый город» в рамках пилотного проекта Московской области по отдельности сбору мусора	январь
2	Участие в ежегодных акциях «Посади свое дерево», проводимых в весенний и осенний периоды года. Мероприятия проводятся совместно с социальными партнерами ГКУ «Мособллес» филиал Орехово-Зуевский	апрель
3	Экологические мероприятия уборка мусора, загрязненных территорий колледжей\техникума и г.о. Орехово-Зуево	апрель
4	Всероссийский субботник «Зеленая Весна»	апрель
5	Пропаганда здорового образа жизни среди школьников г.о. Орехово-Зуево	В течение года
6	Разъяснительные беседы с населением г.о. Орехово-Зуево «Отдельный сбор мусора»	В течение года
7	Участие в акции по сбору вторичного сырья «Отдельный мусор, «Ноль отходов Орехово-Зуево» проводится совместно с муниципальным учреждением «Молодежный клуб» г.о. Орехово-Зуево	По плану МУ «Молодежного клуба» г.о. Орехово-Зуево
8	Проведение мероприятий в ГТУ на тему: «Мусор по – новому» Изготовление и демонстрация моделей студентами, обучающихся по профессии «Художник по костюму» на тему: «Мусорный дизайн». Модели создаются из вещей, подлежащих	По плану ВР ГГТУ и плану студенческого актива

	утилизации	
9	Участие в конкурсе скворечников «Дом для птиц»	Март, апрель
10	Выращивание рассады для оформления клумб г.о. Орехово-Зуево и техникума	Февраль, март, апрель
11	Участие в городском конкурсе «Доброволец» Экологический проект на тему: «Сохрани мир вокруг себя»	Ноябрь
12	Акция «Покормите птиц зимой»	декабрь
13	Экологическая акция «Сдай батарейку, спаси природу!»	В течение года
Донорство		
Популяризация добровольной сдачи крови донорами, помощь в организации мероприятий и донорских акций, просветительская деятельность		
1	Участие в проекте Красного креста «Я твой донор»	По плану волонтерской помощи ГГТУ
Социальное волонтерство		
Оказание помощи, незащищенным слоям населения: детям-сиротам, многодетным семьям, инвалидам, пожилым одиноким людям, бездомным, беженцам и другим		
1	Проведение мастер-классов студентами и преподавателями ГГТУ в школах г.о. Орехово-Зуево и школах для школьников с ОВЗ и инвалидностью	По плану профориентационной работы ГГТУ
2	Оказание помощи в проведении досуговой деятельности ГКУ МО «Семья и дом»	По плану ВР ГГТУ и плану

	г.о. Орехово-Зуево	студенческого актива
3	Организация и проведение игр для школьников на территории Богородицерждественского собора г.о. Орехово-Зуево	Сентябрь, ноябрь
4	Организация мероприятий (концерты, мастер – классы» в ГАУ Со МО Орехово-Зуевский комплекс социальной защиты населения	Октябрь, январь, май
5	Оказание благотворительных парикмахерских услуг. Мероприятия совместно социальными партнерами ГАУ Со МО Орехово-Зуевским центром социального обслуживания населения, объединения ветеранов г.о. Орехово-Зуево	В течение года
6	Ежегодные благотворительные акции, посвященные «Дню трезвости» (15 сентября), проводимые на территории «Богородицерждественского» собора г.о. Орехово-Зуево. Совместное мероприятие с русской православной Московской епархией Орехово-Зуевское благочиние	Сентябрь
7	Участие в ежегодной благотворительной акции «Согреем детские сердца» (4 ноября), проводимые на территории «Богородицерждественского» собора г.о. Орехово-Зуево. Совместное мероприятие с русской православной Московской епархией Орехово-Зуевское благочиние	Ноябрь
8	Мероприятие «Рождественская Елка» в отделении реабилитации детей и подростков с	Январь

	ограниченными возможностями	
9	Волонтерские встречи в отделении реабилитации для детей с расстройством аутистического спектра (ГАУ СО МО «Орехово-Зуево» КЦСОН)	Ежемесячно
10	Акция с организацией досуга пожилых людей в Палате сестринского ухода, пос. Верея	Март
11	Естественно-научный мастер-класс «Открытка маме своими руками» в детском саду	Март
12	Акция с организацией досуга пожилых людей в Палате сестринского ухода, пос. Верея, поздравление накануне Пасхи	Апрель
13	Ежегодная акция «Напиши письмо пожилому человеку»	Октябрь
14	Волонтерская акция «Старость в радость»	Ноябрь
	«Солнечная елка» в отделении реабилитации детей и подростков с ограниченными возможностями	Декабрь
15	Волонтерская акция «Обнимашки», приуроченная к Международному дню объятий	Январь
16	Мастер-класс по изготовлению открыток-валентинок «Созвучие сердец» ко Дню Св. Валентина	Февраль
17	Волонтерская акция «Солнце внутри» в социально-реабилитационном центре «Наш дом»	Март
18	Общероссийская добровольческая акция «Весенняя неделя добра»	Апрель
19	Общероссийская добровольческая акция «Весенняя неделя добра» Субботник в Палате сестринского ухода	Апрель

20	Всемирный день без табака. Волонтерская акция «Меняем сигарету на конфету»	Май
21	Акция с организацией досуга пожилых людей в Палате сестринского ухода, пос. Верея	Май
22	Международный день защиты детей. Волонтерская акция в социально-реабилитационном центре «Наш дом»	Июнь
Патриотическое волонтерство		
Гражданско-патриотическое воспитание, помощь в организации патриотических акций и мероприятий, помощь ветеранам и ветеранским организациям, поисковые работы, исторические реконструкции		
1	Участие в международной ВКС «Спешите делать добро»	Сентябрь
2	Участие в акции «Свеча памяти»	Сентябрь, май
3	Участие в акции «Память». Уход за могилой выпускника 1986 года Рыбина С.А., погибшего в Афганистане 1987 году, награжденного орденом Красной Звезды	Сентябрь, апрель
4	Участие в благотворительной акции «День милосердия» по оказанию парикмахерских услуг участникам и ветеранам Великой Отечественной войны, локальных воин в Афганистане	Декабрь
5	Участие в патриотической акции «Бессмертный полк»	Май
6	Ежегодная акция «Обелиск»	Май
7	Акция «Георгиевская ленточка»	Май

Волонтерство общественной безопасности		
Помощь службам экстренного реагирования в профилактике и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, помощь в организации обеспечения безопасности на массовых событиях, поиске пропавших людей, содействие интернет-безопасности		
1	Участие в акции «Трезвый водитель безопасная дорога» совместно с инспекторами по БДД ГИБДД г.о. Орехово-Зуево. Распространение листовок и просветительской литературы	Сентябрь, ноябрь
2	Участие в акции «Один щелчок спасает жизнь» совместно с инспекторами по БДД ГИБДД г.о. Орехово-Зуево. Распространение листовок и просветительской литературы	Октябрь, ноябрь

Приложение Л

План работы по профилактике буллинговых явлений среди студентов

Цель: создание благоприятных условий для успешного развития каждого студента, а также сохранения физического, психического и психологического здоровья.

Задачи:

- оказание компетентной помощи педагогам и родителям в вопросах обучения и воспитания;
- предупреждение возникновения явлений отклоняющегося поведения у обучающихся;
- обучение навыкам мирного разрешения конфликтов.

№ п /п	Мероприятие	Срок	Ответственный
Нормативно-правовое и информационное обеспечение мероприятий, определяющих профилактику буллинга			
1	Создание Совета профилактики утверждения плана мероприятий, посвященных борьбе с буллингом (травлей) в университете; Ознакомление с порядком действий сотрудников при столкновении со случаями насилия в университете.	Август – сентябрь	Начальник отдела по воспитательной работе, педагог-психолог, социальный педагог
2	Разработать: – комплексный план мероприятий по профилактике и предотвращению буллинга и кибербуллинга на учебный год; – памятку для студентов «Кибербуллинг: Как с ним бороться».	В течение учебного года	Начальник отдела по воспитательной работе, педагог-психолог, социальный педагог, педагог-организатор

4	<p>Подготовить:</p> <ul style="list-style-type: none"> – памятку для педагогов по распознаванию признаков различных видов буллинга; – памятку для студентов и родителей о способах сообщения о предполагаемых и реальных случаях насилия, мерах защиты и оказания помощи. 	Сентябрь – октябрь	Начальник отдела по воспитательной работе, педагог-психолог, социальный педагог, педагог-организатор
5	<p>Пополнить библиотечный фонд библиотеки университета литературой по профилактике и предотвращению буллинга и кибербуллинга.</p>	В течение учебного года	Зав. библиотекой
<p>Организационно-педагогическая и научно-методическая работа с педагогическим коллективом</p>			
1	<p>МО кураторов: «Основные механизмы и проявления феномена буллинга и его влияние на процесс обучения детей в школьных условиях».</p>	В течение учебного года	Проректор по ВР
3	<p>Совещание при проректоре по ВР и МП по темам:</p> <ul style="list-style-type: none"> – распространенность и особенности проявления буллинга в малых группах обучающихся; – буллинг в студенческой среде: актуальность, состояние проблемы и психологическое сопровождение жертв 	В течение учебного года	Проректор по ВР

	буллинга; – роль куратора в профилактике буллинга в коллективах; – анализ работы кураторов по профилактике насилия и буллинга за учебный год.		
4	Пополнить методическую копилку новыми формами работы по профилактике и предотвращению буллинга и кибербуллинга в университете.	В течение учебного года	Кураторы
5	Семинары для кураторов групп: – Буллинг в школе: как помочь ребенку побороть агрессию. Его причины и устранение. – Безрезультатные способы разрешения буллинга в школе. – Насилие в образовательной среде: агрессоры и аутсайдеры.	В течение учебного года	Проректор по ВР, кураторы
6	Консультации педагога-психолога, социального педагога по проблемным ситуациям: – Буллинг или как не стать жертвой? – Что может послужить причиной буллинга? – Как защитить студента от травли.	В течение учебного года	Педагог-психолог, социальный педагог
Работа с родителями обучающихся			
1.	Индивидуальные консультации с	В течение	Кураторы

	родителями по вопросам буллинга и кибербуллинг студентов.	учебного года	групп
2	Книжная выставка в библиотеке «В помощь родителям о профилактике буллинга и кибербуллинга студентов: – Это страшное слово буллинг. – Моббинг и буллинг – обозначения травли в студенческом коллективе.	В течение учебного года	Зав. библиотекой
3.	Круглый стол «Можно ли эффективно противостоять проявлениям буллинга?».	Январь	Проректор по ВР и МП
4.	Консультации педагога-психолога, социального педагога: – Дети, которых затравили в Интернете. – Если в вузе обижают. Рекомендации родителям. – Как помочь ребенку, ставшему жертвой агрессии? – Как родителям проконтролировать ситуацию, если ребенок подвергается насилию в вузе. – Защита прав и интересов детей. – Законодательство для родителей о воспитании детей. – Ошибки семейного воспитания и их влияние на формирование у ребенка системы ценностей.	В течение учебного года	Педагог-психолог, социальный педагог
Информационное, организационно-кадровое и психолого-педагогическое обеспечение профилактики и предотвращения буллинга и кибербуллинга			

обучающихся			
1	Кураторские часы, направленные на обсуждение проблем травли «Буллинга нет».	В течение учебного года	Кураторы групп
2	<p>Диагностические методики:</p> <p>«Методика диагностики уровня социальной фрустрированности» Л.И. Вассермана, модификация В.В. Бойко (1-5 курсы);</p> <p>«Самооценка психических состояний» Айзенк (1-5 курсы);</p> <p>Тест агрессивности (Опросник Л.Г. Почебут) (1-5 курсы в индивидуальной форме).</p>	<p>Сентябрь-Октябрь</p> <p>Март-Апрель</p>	Педагог-психолог
3	Тренинги по межличностному общению, формированию навыков мирного разрешения конфликтов (1 курс).	В течение учебного года	Педагог-психолог
4	<p>Цикл психологических тренингов по темам:</p> <p>– Бесконфликтное поведение (1-5 курс).</p> <p>– Развитие навыков эмпатии «Творческая колористика» (1-5 курс).</p>		
5	Индивидуальные консультации обучающихся (по результатам диагностики, общение со сверстниками, конфликты).		
6	Диагностические методики:	Ноябрь-	

	«Шкала реактивной и личностной тревожности Ч.Д. Спилбергера – Ю.Л. Ханина».	Декабрь	
7	Анкетирование обучающихся: – Лестница успеха, 7 шагов к познанию (1-5 курсы). – Выскажи свое мнение (4-5 курс). – Выявление агрессивного поведения (1-5 курс). – Я и моя группа (1 курс).	В течение года	Кураторы групп, Педагог-психолог, социальный педагог
8	Занятие с элементами тренинга: Стрессовая мишень (выпускные курсы).	Декабрь	Педагог-психолог
9	Опросник по буллингу.	Март-апрель	Педагог-психолог