

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЛОГО БИЗНЕСА В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ

Ольховая Г.В.

Институт экономики и управления (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»,  
295015, г. Симферополь, ул. Севастопольская, 21/4, e-mail: GalinaBoyko2006@yandex.ru

**Аннотация.** В современных условиях уровень и темпы развития регионов и государства в целом непосредственно связываются с динамикой развития малого и среднего предпринимательства. В статье дается оценка социально-экономических сдвигов, произошедших в секторе малого бизнеса Республики Крым за 2015-2018 гг. Проанализирована система показателей, отражающих различные аспекты его функционирования и влияния на экономику региона. Рассмотрены показатели предпринимательской активности, социальной эффективности малого предпринимательства, экономической эффективности функционирования, инвестиционной и инновационной активности.

**Ключевые слова:** малый бизнес, предпринимательская активность, инновационная активность, инвестиционная активность, предпринимательская среда, государственная поддержка предпринимательства.

### ВВЕДЕНИЕ

Малый бизнес – самая большая группа предприятий в любой национальной экономике. Общеизвестным является факт, что малый бизнес – это драйвер качественных преобразований, который реализуется через структурную диверсификацию, ускорение инновационных процессов, влияние на занятость и общее благосостояние населения. Признание роли, которую играет малый бизнес в развитии отдельных регионов и государства в целом объясняет повышенное внимание к этому сектору экономики, обуславливает необходимость государственной поддержки для обеспечения его жизнеспособности и конкурентоспособности, реализации его потенциала в решении социальных и экономических проблем, перевода экономики на инновационный тип развития.

### АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИЙ; МАТЕРИАЛОВ, МЕТОДОВ

Исследование различных аспектов функционирования малого бизнеса является актуальным для российских и зарубежных ученых. Функции государства с точки зрения поддержки и регулирования сектора рассмотрены в трудах [6, 18]. Опыт поддержки субъектов малого бизнеса за рубежом изучен в работах [1, 20]. Проблемы и перспективы развития малого бизнеса систематизированы в трудах [14, 17]. Вопросы потенциала малых предприятий рассмотрены учеными [5]. Специфика отдельных функциональных направлений деятельности малого бизнеса отражена авторами [2, 12]. Среди зарубежных публикаций наиболее информативными с точки зрения отражения динамики показателей развития малых и средних предприятий являются ежегодные публикации Европейской комиссии и Организации экономического сотрудничества и развития [21, 22].

Исследование базируется на системном подходе, использовании общенаучных (сравнительный анализ, синтез, группировка, обобщение) и экономико-статистических методов. Для визуализации данных использовался графический подход. Информационную базу составили материалы статистических обзоров Управления федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю, материалы официальных порталов Правительства Республики Крым.

### ЦЕЛЬ И ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Сегодня содействие развитию субъектов малого и среднего бизнеса (МСБ) официально провозглашено стратегическим приоритетом социальной и экономической политики государства. В масштабах страны, регионов и отдельных муниципальных образований реализуются проекты и программы, призванные улучшить условия ведения предпринимательской деятельности, повысить ее эффективность и, соответственно, вклад в ключевые социально-экономические показатели территорий. В связи с ежегодно возрастающими объемами средств, выделяемых из бюджетов различных уровней на формирование благоприятной предпринимательской среды и расширение

доступа субъектов МСБ к финансовой и нефинансовой поддержке, вопрос динамики развития сектора, его восприимчивости к мерам государственной поддержки становится крайне актуальным. Целью исследования является оценка социально-экономических результатов деятельности субъектов малого бизнеса, их вклада в основные показатели развития Республики Крым.

### ОСНОВНОЙ РАЗДЕЛ

В научно-практической литературе нет единства взглядов на методику, которую целесообразно использовать при оценке эффективности государственной поддержки МСБ. В своем большинстве авторы предлагают системы показателей, отражающих социальные и экономические сдвиги, произошедшие в развитии МСБ и региона за рассматриваемый период. Однако в силу многогранности явления, наборы этих показателей значительно отличаются [10]. Существенным ограничителем при формировании системы показателей являются несистемный характер и фрагментарность открытых информационных источников.

В связи с тем, что малые предприятия являются преобладающей формой организации предпринимательства, систему показателей социально-экономических результатов сформируем с акцентом на деятельность именно этой категории субъектов МСБ региона. Дадим оценку пяти блоков показателей: 1) показателям предпринимательской активности, 2) социальной эффективности малого предпринимательства, 3) экономической эффективности функционирования, 4) инвестиционной и 5) инновационной активности. Также оценим охват субъектов малого предпринимательства государственной поддержкой. Абсолютные и относительные показатели, характеризующие предпринимательскую активность, рассмотрим в таблице 1.

Таблица 1.  
Динамика показателей предпринимательской активности в секторе малого бизнеса\*

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2015 г.
1	Количество зарегистрированных малых предприятий, ед.	17189	22238	22282	22304	129,76
2	Доля малых предприятий в общем количестве предприятий и организаций региона, %	60,03	69,76	67,36	67,18	111,90
3	Количество субъектов малого и среднего предпринимательства (включая ИП) в расчете на 1 тыс. человек населения, ед.	35,4	42,9	45,9	45,7	129,1
4	Коэффициент рождаемости организаций на 1000 организаций	648,2	137,7	101,8	72,5	11,2
5	Коэффициент официальной ликвидации организаций на 1000 организаций	14,2	.....	63,3	66,3	466,9

\*Источник: составлено автором по данным [4, 13, 15, 19]

Количество зарегистрированных малых предприятий (МП) является одним из основных абсолютных показателей предпринимательской активности. С позиции эффективности государственной поддержки его рост является положительным индикатором, который свидетельствует о наличии благоприятной предпринимательской среды, об увеличении количества налогоплательщиков, росте занятости в секторе малого предпринимательства. Данные статистики указывают на рост показателя в 2018 году по сравнению с 2015 годом на 29,8 %. Вместе с тем, его стабилизация в 2016-2018 гг. на фоне ежегодного роста объемов финансовой поддержки, совершенствования механизмов нефинансовой поддержки, говорит о том, что меры государственного стимулирования в секторе малого бизнеса не обеспечивают активную динамику развития рассматриваемого показателя.

Доля малых предприятий в общем количестве предприятий региона за период исследования превышает 60% – это соответствует зарубежной и передовой отечественной практике. Однако динамика показателя для отрезка 2016-2018 гг. является отрицательной. Удельный вес малых

предприятий в структуре предприятий и организаций региона снижается медленно, но стабильно – ежегодный средний темп снижения на протяжении трех последних лет составляет 1,87 %.

Неблагоприятную динамику показывает демография организаций, как непосредственный индикатор предпринимательского климата в регионе. Не принимая во внимание перекосы 2015 года, когда активно происходили процессы юридической адаптации к правовому полю Российской Федерации, можно констатировать устойчивое снижение коэффициентов рождаемости и рост коэффициентов ликвидации организаций. Если в 2016 году на 1000 функционирующих организаций приходилось 137,7 вновь созданных, то в 2018 году показатель снизился на 47,3%, составив 72,5 вновь созданных организаций в расчете на 1000 функционирующих. Рост коэффициента официальной ликвидации за 2017-2018 гг. составил 4,7%. Хотя число вновь созданных организаций превышает число ликвидированных, тенденция развития показателей демографии не говорит в пользу кардинального улучшения деловой среды для открытия и функционирования бизнеса в регионе.

К индикаторам предпринимательской активности целесообразно отнести и количество субъектов МСП в расчете на 1 тыс. чел. населения. Индикатор демонстрирует положительную динамику – средний темп прироста показателя за 2015-2018 гг. составил 8,89%. Вместе с тем, включение в расчет показателя количества индивидуальных предпринимателей, которые показывают более высокий уровень предпринимательской активности, снижает достоверность выводов в отношении активности малых предприятий – юридических лиц.

Таким образом, динамика блока показателей предпринимательской активности с одной стороны не является однозначной, с другой – не демонстрирует радикальных изменений сектора на фоне ежегодно наращиваемых объемов государственной поддержки.

Социальную результативность малых предприятий региона проанализируем на основании показателей занятости и оплаты труда, представленных в таблице 2.

Таблица 2.  
Динамика показателей социальной эффективности малого бизнеса Республике Крым\*

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 в % к 2015 г.
1	Среднесписочная численность работников на МП без внешних совместителей, тыс. чел.	75	75,7	78,4	89,2	118,93
2	Доля занятых на малых предприятиях (без внешних совместителей) в общей численности занятых по полному кругу предприятий, %	23,57	18,88	19,44	21,67	91,95
3	Доля занятых на малых предприятиях в общей численности занятых в регионе, %	8,38	9,02	9,15	10,52	125,54
4	Среднее число занятых в расчете на одно малое предприятие, чел.	4,4	3,4	3,5	2,0	45,5
5	Среднемесячная оплата труда работников малых предприятий в расчете на одно замещенное рабочее место, руб.	10809,3	13168,8	16827,4	20146,8	186,38
6	Соотношение среднемесячной начисленной заработной платы работников малых предприятий и среднемесячной начисленной заработной платы в регионе, %	48,2	54,6	64,3	68,0	141,08

\*Источник: составлено и рассчитано автором по данным [13, 16, 19]

Увеличение численности занятых в секторе малого бизнеса является одним из основных индикаторов эффективности мер государственной поддержки. По данным официальной статистики среднесписочная численность работников на малых предприятиях без внешних совместителей устойчиво возрастает на протяжении всего периода исследования. Средний ежегодный темп прироста показателя за 2015-2018 гг. составил 5,95 %. Вместе с тем, уровень относительных показателей остается неудовлетворительным. Малые предприятия обеспечивают только 21,67 % занятости в общей численности занятых по полному кругу предприятий в Республике Крым. Доля занятых на МП в общей численности занятых в регионе еще ниже – 10,52 %, хотя с 2015 по 2018 годы показатель вырос на 25 %. В практике стран с развитым сектором малого предпринимательства уровень показателя гораздо выше – не менее 50 %.

По данным статистики среднее число занятых в расчете на одно малое предприятие в 2018 году составляло 2,0 человека. Это в 2 раза ниже показателя 2015 года. В целом уровень показателя свидетельствует о том, что абсолютное большинство малых предприятий в регионе – это микропредприятия. Такая ситуация не отвечает целям государственной политики и, соответственно, поддержки малого предпринимательства, так как микропредприятия демонстрируют высокую чувствительность к условиям бизнес среды, низкую жизнеспособность, низкий уровень инновационной активности. Ограниченные финансовые возможности делают микропредприятия неустойчивыми к длительным кризисным явлениям. По финансовым причинам затруднительной является технологическая адаптация. Рыночная власть микропредприятий незначительна, а зависимость от поставщиков ресурсов и спроса клиентов высока. Сложности возникают с привлечением квалифицированных кадров, низким уровнем менеджмента, что в совокупности снижает производительность и эффективность этого сектора предпринимательства. В своей основе государственная поддержка нацелена не только на количественные, но и качественные изменения – на стимулирование роста предприятий, их переход из категории микропредприятий в категорию малых, из категории малых – в категорию средних предприятий. Значение же среднего уровня занятости в расчете на одно малое предприятие и динамика показателя за четыре года свидетельствует об обратной тенденции – разукрупнении сектора малых предприятий.

С позиции социальной значимости положительную динамику демонстрирует показатель номинальной среднемесячной оплаты труда работников малых предприятий в расчете на одно замещенное рабочее место. Средний ежегодный темп прироста показателя составляет 23,1 %. В то же время, размер заработной платы работников малых предприятий существенно отстает от средней заработной платы в регионе, составляя лишь 68 % от суммы последней. Таким образом, как с позиции наемных работников, так и с позиции работодателей – малых предприятий, условия занятости в малом бизнесе являются удовлетворительными, а уровень развития сектора по показателям социальной эффективности отстает от передовой практики.

Сгруппируем показатели экономической эффективности функционирования малых предприятий в таблицу 3.

Таблица 3.  
Динамика показателей экономической эффективности функционирования малых предприятий\*

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2015 г.
1	Оборот малых предприятий, млн руб.	180500,9	155729	192808,2	262239,5	145,28
2	Доля оборота малых предприятий в общем обороте предприятий, %	82,16	46,92	37,91	44,51	54,17
3	Размер оборота в расчете на одно малое предприятие в среднем, млн руб.	10,50	7,00	8,65	11,76	111,97
4	Оборот малых предприятий в расчете на одного работника, млн руб. / чел.	2,407	2,057	2,459	2,940	122,16
5	Доля обрабатывающей промышленности в обороте субъектов малого предпринимательства (юридических лиц), %	6,9	14,1	10,3	9,3	134,8
6	Доля малых предприятий, допустивших убыток, в общем числе малых предприятий, %	.....	28,8	29,3	29,5	x

\*Источник: составлено автором по данным [4, 13].

Одной из основных целей программ государственной поддержки является повышение эффективности деятельности малых предприятий. За период 2015-2018 гг. оборот малых предприятий характеризуется положительной динамикой – ежегодный средний темп прироста показателя составляет 13,3 %, что превышает уровень инфляции и позволяет положительно оценить динамику изменения показателя. При этом малые предприятия обеспечивают 44,51 % общего оборота предприятий региона, играя существенную роль в его экономике.

Средний размер оборота в расчете на одно МП имеет нестабильную, но в целом положительную динамику, достигнув в 2018 году значения 11,76 млн. руб. Уровень показателя подтверждает факт абсолютного преобладания в структуре малых предприятий микропредприятий. О повышении эффективности деятельности малых предприятий свидетельствует рост показателя производительности труда – объем оборота в расчете на одного занятого демонстрирует устойчивый рост в 2017-2018 гг. За период 2015-2018 гг. средний темп прироста показателя составил 6,9 %.

Приоритетными отраслями, в которых особое внимание уделяется поддержке малого и среднего бизнеса, являются обрабатывающие производства. Они обладают высоким потенциалом развития, решения задач импортозамещения и, в целом, высокой социальной значимостью. Для динамичного развития этих отраслей создаются благоприятные инвестиционные условия, реализуются инициативы по строительству промышленных парков, работают программы государственной поддержки. Вместе с тем доля обрабатывающей промышленности в обороте субъектов малого предпринимательства (юридических лиц) остается крайне низкой – 9,3 % в 2018 году. Более привлекательной в сложившихся социально-экономических условиях для малого бизнеса является оптовая и розничная торговля, которая лидирует и по количеству субъектов малого предпринимательства, и по занятости, и по объемам оборота.

Не в пользу эффективности различных форм государственной поддержки малого предпринимательства говорит доля субъектов малого бизнеса, допустивших убыток. По данным статистики 29,5% малых предприятий завершили 2018 год с убытками. Другими словами – фактически каждое третье малое предприятие является убыточным, а значит предпринимательская среда является высокорисковой для малого бизнеса, недостаточно эффективно осуществляется информационная, консультационная, финансовая и имущественная поддержка, не дают ожидаемого эффекта образовательные программы.

Критерием эффективного развития малого бизнеса является его инвестиционная активность, отражающая степень интенсивности инвестиционной деятельности (показатели табл. 4).

Таблица 4.  
Динамика показателей инвестиционной активности малых предприятий\*

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г. в % к 2015 г.
1	Инвестиции малых предприятий в основной капитал, млн руб.	9801,7	3921,2	8938,2	11338	115,67
2	Средний объем инвестиций малых предприятий в основной капитал в расчете на одно малое предприятие, тыс. руб.	570,2	176,3	401,1	508,3	89,14
3	Доля инвестиций в основной капитал малых предприятий в общем объеме инвестиций региона, %	20,60	5,24	4,56	3,83	18,59

\*Источник: составлено автором по данным [4, 13]

Данные статистики свидетельствуют, что инвестиционная активность малых предприятий региона не является стабильной. Объем инвестиций в основной капитал в целом и в расчете на одно МП существенно колеблется в 2015-2018 гг. В силу того, что капитальные инвестиции обеспечивают развитие производственного потенциала – его обновление и расширение, повышение технико-технологического уровня производства, создают основу для расширения масштабов деятельности, улучшения качества производимой продукции и оптимизации производственных затрат, отсутствие устойчивой положительной динамики свидетельствует о дефиците собственного капитала, различного рода ограничениях в привлечении заемных ресурсов, высоких рисках инвестиционной деятельности. Неудовлетворительным является размер доли инвестиций в основной капитал малых предприятий в общем объеме инвестиций региона. Показатель характеризуется устойчивой отрицательной динамикой, снизившись с 20,6 % в 2014 году до 3,83 % в 2018 году. Зарубежная практика свидетельствует, что эффективно функционирующий сектор малого бизнеса должен обеспечивать более 40 % общего объема инвестиций в основной капитал [18]. Соответственно, по уровню показателя, сложившегося в

Республике Крым, эффективность функционирования малого предпринимательства региона является недостаточной.

Особые ожидания в государственных программах поддержки возлагаются на малый бизнес с позиции активизации инновационной деятельности, перевода отдельных секторов экономики и региона в целом на инновационную модель развития. В западной и отечественной научно-практической литературе постулируется роль малого бизнеса как генератора инноваций, необходимых для развития экономики. Теоретически малые предприятия считаются более инновационными по сравнению с крупным бизнесом благодаря особенностям своей внутренней структуры – независимости действий, отсутствию сложной иерархии, гибкости и оперативности в принятии управленческих решений, меньшему объему ресурсов и видов деятельности, силе межличностных отношений, групповой сплоченности, духу предпринимательства и пр. Эти свойства должны обуславливать быстроту реакции на изменения конъюнктуры и способность быстро осваивать инновации, созданные под давлением конкурентной среды. На практике инновационная активность малого бизнеса оказывается крайне низкой. Преобладающее большинство субъектов действуют на рынке как коммутанты (классификация конкурентного поведения фирм по Л.Г. Раменскому), приспосабливаясь к местным условиям спроса. Позиции на рынке удерживаются не за счет инноваций, а за счет максимальной гибкости, при этом затраты на НИОКР либо минимальны, либо вообще отсутствуют.

На основании выборочных обследований Крымстата, в таблице 5 приведем данные по инновационной активности субъектов малого бизнеса региона.

Таблица 5.

Показатели инновационной активности малых предприятий в секторе промышленности\*

№ п/п	Показатели	2017 год
1	Удельный вес малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных малых предприятий, %	7,2
2	Доля отгруженных инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами малых предприятий, %	0,11
3	Доля отгруженных инновационных товаров, работ, услуг, подвергшихся усовершенствованию в течение последних трех лет, в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, %	0,09
4	Доля вновь внедренных или подвергшихся значительным технологическим изменениям в течение последних трех лет инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, %	0,02
5	Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, %	0,4

\*Источник: [8]

Имеющиеся в свободном доступе данные Крымстата не позволяют в полной мере проследить динамику показателей инновационной активности малого бизнеса за ряд лет. Тем не менее, ситуация очевидна – малый бизнес Республики Крым в своем большинстве, равно как средний и крупный, не является инновационно активным. По удельному весу организаций, осуществлявших технологические инновации, Республика Крым среди регионов РФ в 2017 году занимала 67 место, по удельному весу инновационных товаров и услуг в общем объеме отгруженных товаров – 53 место, по удельному весу затрат на технологические инновации – 66 место [7, с. 294].

Несмотря на положительную динамику ряда показателей инновационной активности (прирост удельного веса малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, в 2017 году по сравнению с 2015 годом на 157,1 %, и прирост объема затрат на технологические инновации – на 119,5 %), 7,2 % малых предприятий, признанных инновационно-активными, не могут ощутимо изменить экономическую ситуацию. Реализуемые ими технологические инновации не связаны с научными исследованиями и разработками и предполагают

совершенствование производственных процессов через приобретение новых машин и оборудования (75 % обследованных предприятий), инжиниринг (16,7 %), приобретение новых технологий (8,3 %). Продуктовые инновации, как свидетельствуют показатели 2-3 таблицы 5, не являются приоритетом малого бизнеса. Кроме того, при удельном весе затрат на технологические инновации в 0,4% сложно говорить о вкладе малого бизнеса в модернизацию экономики и решение задач инновационного развития региона.

Социально-экономические результаты деятельности субъектов МСБ являются индикаторами эффективности государственных программ поддержки предпринимательства. Следует отметить, что за период с 2015 по 2018 гг. объем бюджетных средств, выделяемых на создание институтов поддержки и расширение доступа субъектов МСП к различным ее формам увеличился более чем в 6 раз, составив 1009607,33 тыс. руб. Вместе с тем доля предпринимателей, охваченных государственной поддержкой остается очень низкой.

По данным [3], приведенным в таблице 6, в 2018 году государственную поддержку по подпрограмме «Развитие предпринимательства и инновационной деятельности» получил 1 691 субъект малого и среднего бизнеса. Рост показателя в сравнении с 2015 года является существенным – более чем в 7 раз (ежегодный средний темп прироста – 97,6 %). Эта динамика в полной мере отвечает целевым индикаторам реализации государственных программ. Однако, соотношение числа субъектов МСП, получивших государственную поддержку, с количеством зарегистрированных малых и средних предприятий свидетельствует о том, что это только 7,55 %.

Таблица 6.

Охват государственной поддержкой субъектов малого и среднего предпринимательства\*

№ п/п	Показатели	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 в % к 2015 г.
1	Количество субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших государственную поддержку, ед.	219	364	711	1691	772,15
2	Доля субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших государственную поддержку, в общем числе зарегистрированных малых и средних предприятий региона, %	1,26	1,63	3,18	7,55	599,2

\*Источник: составлено и рассчитано автором по данным [4, 13, 19].

Одной из причин низкой вовлеченности субъектов МСП в мероприятия государственной поддержки является недоверие к государственным инициативам. Это подтверждается результатами мониторинга состояния конкурентной среды, ежегодно проводимого Министерством экономического развития республики.

Согласно данным мониторинга 2018 года [11, с. 19], оценивая эффективность действий органов власти по формированию благоприятной бизнес-среды в регионе, только 19,6 % опрошенных предпринимателей дали однозначно положительную оценку; треть респондентов (32,3 %) не смогли дать ни положительную ни отрицательную оценку властным инициативам, считая, что какие-то действия помогают, а какие-то мешают развитию бизнеса; 26,2 % респондентов считают, что органы власти не предпринимают никаких действий и тем самым, не мешают ведению бизнеса; 21,9 % респондентов однозначно негативно оценивают вмешательство государства в формирование бизнес-среды. Подобное распределение мнений предпринимателей в условиях, когда не первый год выделяются огромные средства на формирование системы поддержки развития предпринимательства, говорит о сохранении недоверия к государственным инициативам, о недостаточной популярности мероприятий, предусмотренных государственными программами.

Более того, оценивая эффективность поддержки по шкале от 1 до 5 (1 – низкая эффективность, 5 – высокая эффективность), предприниматели не дали наивысшей оценки ни одной из форм поддержки, реализуемых на территории Республики Крым (рис. 1).

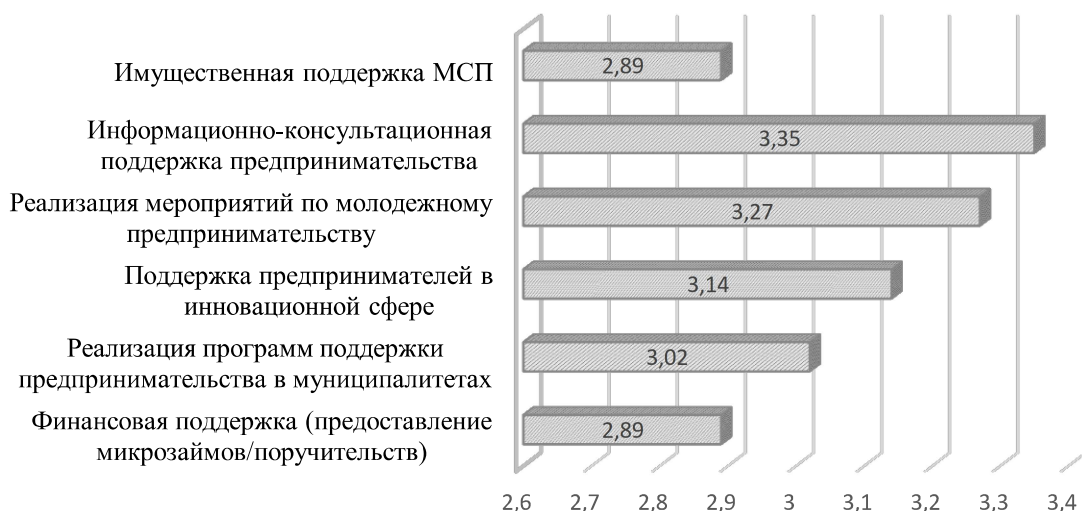


Рис. 1. Оценка эффективности мер по поддержке бизнеса [11, с. 20]

Самый низкий балл получили имущественная и финансовая формы поддержки, самый высокий – информационно-консультационная поддержка. Имущественная поддержка оказывается «органами государственной власти и местного самоуправления и предполагает передачу во владение и/или пользование государственного (муниципального) имущества на возмездной, безвозмездной основе или льготных условиях» [9]. Низкая оценка эффективности свидетельствует о том, что доступ субъектов МСБ к государственному (муниципальному) имуществу крайне ограничен.

Несмотря на то, что финансовая поддержка является наиболее значимой частью государственных программ как с точки зрения ожидаемого результата, так и с позиции объемов выделяемых ресурсов, оценка восприятия доступности бюджетного финансирования предпринимателями остается низкой. Предприниматели с недоверием относятся к государственным программам расширения доступа субъектов МСБ к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию, считая, что в большинстве случаев бюджетная поддержка не доходит до целевого потребителя, растворяясь на пути из бюджетов различных уровней к банкам-партнерам, государственным институтам инфраструктурной поддержки малого бизнеса, либо предоставляется подставным организациям, оседая в карманах чиновников. Вместе с тем, именно финансовую и информационно-консультационную формы поддержки предприниматели считают наиболее значимыми для роста социально-экономических результатов деятельности малого бизнеса в регионе.

## ВЫВОДЫ

Объем средств, ежегодно выделяемых на финансовую и нефинансовую поддержку предпринимательства ежегодно возрастает, соответственно растут и ожидания в отношении вклада субъектов МСБ в развитие экономики региона. Анализ социально-экономических показателей деятельности малого бизнеса, проведенный по группам показателей предпринимательской активности, социальной и экономической эффективности субъектов малого бизнеса, их инвестиционной и инновационной активности позволяет сделать следующие выводы.

1. Динамика блока показателей предпринимательской активности не демонстрирует кардинального улучшения деловой среды для открытия и функционирования малого бизнеса в регионе и диссонирует с активизацией деятельности институтов инфраструктурной поддержки предпринимательства. Максимальный прирост числа малых предприятий пришелся на 2016 год, далее – незначительный прирост (0,2 % в 2017 году; 0,1 % в 2018 году), резкая отрицательная динамика коэффициентов рождаемости организаций и устойчивый рост коэффициентов ликвидации.

2. Устойчивый рост занятости на малых предприятиях несомненно является положительной тенденцией, особенно в ключе сокращения среднесписочной численности работников на средних



предприятиях и занятости в секторе индивидуального предпринимательства. Однако средний ежегодный темп прироста среднесписочной численности работников малых предприятий на 6 % за период 2015-2018 гг. не может перекрыть негативную динамику занятости, сложившуюся в секторе МСБ. По сравнению с 2016 годом число занятых (без внешних совместителей) в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, сократилось на 6,37 % или 13,4 тыс. чел., составив в 2018 году 196,8 тыс. чел. В силу сложившейся динамики, представляются недостижимыми показатели национального проекта «Поддержка малого и среднего предпринимательства и индивидуальной предпринимательской инициативы», предполагающие увеличение числа занятых в секторе к 2024 году до 315 тыс. чел.

3. Положительной динамикой характеризуются объемы оборота малых предприятий, ежегодный прирост которых в среднем за 2015-2018 гг. составил 13,3 %. При этом МП обеспечивают 44,51 % общего оборота предприятий региона, играя существенную роль в его экономике. Однако в сложившихся социально-экономических условиях более привлекательной для малого бизнеса остается оптовая и розничная торговля. Вклад в оборот приоритетных для региона предприятий обрабатывающей промышленности устойчиво снижается. Кроме того, ежегодно треть малых предприятий показывают отрицательный финансовый результат, что говорит о сохранении высоких рисков предпринимательской среды, отсутствии ожидаемого эффекта от реализуемых в регионе информационных, консультационных, образовательных, финансовых и прочих мер поддержки.

4. Инвестиционная активность малых предприятий по объему инвестиций в основной капитал является нестабильной, а вклад в общий объем капитальных вложений региона не превышает 4 %. Отсутствие устойчивой положительной динамики показателя свидетельствует о дефиците собственного капитала, сохранении низкого уровня доступности заемных ресурсов, высоких рисках инвестиционной деятельности.

5. Самой низкой уровень результативности демонстрируют показатели инновационной активности субъектов малого бизнеса. Преобладающее большинство малых предприятий не занимаются инновационной деятельностью и сохраняют свои позиции на рынке благодаря гибкому удовлетворению спроса местных потребителей. В результате Республика Крым остается в числе средне-слабых инноваторов в рейтинге инновационных регионов России, и малый бизнес пока не является драйвером инновационного развития региона.

6. Более чем в 6 раз с 2015 по 2018 гг. увеличился объем бюджетных средств, выделяемых на поддержку предпринимательства, составив 1 009 607,33 тыс. руб. Однако при стабильном росте числа субъектов предпринимательской деятельности, получивших государственную поддержку, доля таких субъектов в общем числе зарегистрированных МСП в регионе остается низкой – 7,55 %. Одновременно среди предпринимателей сохраняется высокий уровень недоверия к действиям органов власти и мероприятиям, направленным на поддержку развития предпринимательства.

В целом изменения показателей развития малого бизнеса на фоне ежегодно возрастающих объемов государственной поддержки, развития институтов инфраструктуры поддержки предпринимательства, нельзя назвать кардинальными. Есть однозначно положительные изменения – рост оборота малых предприятий, занятости, уровня оплаты труда в секторе, но – неизменная отраслевая структура, характеризующаяся абсолютным лидерством оптовой и розничной торговли, абсолютное доминирование микропредприятий, с присущими им низкой инвестиционной и инновационной активностью, жизнеспособностью и конкурентоспособностью, высокий удельный вес предприятий, показывающих отрицательный финансовый результат, свидетельствуют о том, что качественные преобразования экономики, положенные в основу государственных программ поддержки, не были достигнуты – государственная поддержка не стимулирует существенные преобразования в секторе малого бизнеса.

### **ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Перспективы дальнейших исследований связаны с необходимостью определения количественного влияния государственной поддержки на социально-экономические результаты деятельности малого бизнеса. Кроме того, необходимым является выявление и детальный анализ факторов, сдерживающих развитие малого бизнеса, разработка мероприятий по минимизации их

негативного влияния, повышения доверия бизнеса к власти и дальнейшее совершенствование инструментов государственной поддержки предпринимательства.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Версоцкий, Р.Р. Зарубежный опыт поддержки малого и среднего предпринимательства и возможности его применения в современной России / Р.Р. Версоцкий // Управленческое консультирование. – № 7. – 2019. – С. 108-104
2. Веселовский, М.Я. Организационно-экономические аспекты развития малого инновационного предпринимательства / М.Я. Веселовский, В.Е. Барковская // Вестник НГИЭИ. – 2018. – №6 (85). – С. 109-119.
3. Годовой отчет о ходе реализации и об оценке эффективности Государственной программы Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2017 - 2020 годы за 2018 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://minek.rk.gov.ru/uploads/minek/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/php0RVyC\\_Y\\_otchet\\_2018\\_ek\\_razv.pdf](https://minek.rk.gov.ru/uploads/minek/attachments//d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/php0RVyC_Y_otchet_2018_ek_razv.pdf).
4. Деятельность малого предпринимательства Республики Крым за 2016-2018 гг. / Статистический сборник. – Симферополь: Крымстат, 2019. – 91 с.
5. Дубынина, А.В. Структурный потенциал малого и среднего предпринимательства: тенденции и векторы развития / А.В. Дубынина, Д.Г. Демьянов // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – 4(379). – С. 45 – 60.
6. Железовская, О.С. Государственная поддержка малого бизнеса в России / О.С. Железовская, А.В. Полякова // Международный научный журнал «Символ науки». – № 5. – 2015. – С. 91-93
7. Индикаторы инновационной деятельности: 2019 : статистический сборник / Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский, И.А. Кузнецова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2019. – 376 с.
8. Инновационная деятельность малых предприятий в секторе промышленности Республики Крым. – Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://crimea.gks.ru/storage/mediabank/показатели+инновац+активности\\_2017.pdf](https://crimea.gks.ru/storage/mediabank/показатели+инновац+активности_2017.pdf).
9. Какую имущественную поддержку могут получить предприниматели? – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/smallBusiness/msp\\_fa#10](http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/smallBusiness/msp_fa#10).
10. Мироседи, С.А. Оценка результативности функционирования системы инфраструктурной поддержки малого и среднего предпринимательства / С.А. Мироседи, Т.Г. Мироседи, Е.В. Гончарова // Российское предпринимательство. – 2016. – Т. 17. – № 23. – С. 3413-3430.
11. Мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг Республики Крым. Аналитический отчет по результатам социологического исследования 2018 года. – Министерство экономического развития Республики Крым. – Симферополь, 2018. – 55 с.
12. Нечаева, М.Л. Управление финансами субъектов малого бизнеса: теория и методология // М.Л. Нечаева, Т.Н. Кутаева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 12. – С. 407-414.
13. Об итогах сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства Республики Крым за 2015 год / Статистический обзор. – Симферополь: Крымстат, 2017. – 64 с.
14. Петрова, О.С. Перспективы развития малого бизнеса в России / О.С. Петрова // ECONOMICS. – 2017. – № 5(26). – С. 50-52.
15. Показатели демографии организаций. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/inst-preob/demo-org.htm](https://gks.ru/free_doc/new_site/business/inst-preob/demo-org.htm).
16. Республика Крым в цифрах. 2018 / Краткий статистический сборник. – Симферополь: Крымстат, 2019 – 205 с.
17. Сагитова, А.Ф. Современные проблемы развития малого предпринимательства / А.Ф. Сагитова, Е.А. Сорокина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2018. – № 7 (417). Экономические науки. Вып. 61. – С. 147-153.

18. Санникова, И.Н. Оценка особенностей развития региональной политики по поддержке малого предпринимательства / И.Н. Санникова, А.Н. Вершинина // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – Том 7, №1 (январь - февраль 2015). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dx.doi.org/10.15862/120EVN115>.

19. Сводные годовые доклады о ходе реализации государственных программ Республики Крым за 2015, 2016, 2017, 2018 годы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minek.rk.gov.ru/ru/structure/1132>.

20. Юрченко, Н.Ю. Финансовая поддержка малого и среднего бизнеса в Российской Федерации и за рубежом / Н.Ю. Юрченко, А.В. Курзюкова // Экономика и предпринимательство. – 2018. – 5(94). – С. 625-628.

21. Annual Report on European SMEs 2018/2019 Research&Development and Innovation by SMEs. – European Commission, November, 2019. – 220 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://ec.europa.eu/growth/smes/business-friendly-environment/performance-review\\_en](https://ec.europa.eu/growth/smes/business-friendly-environment/performance-review_en).

22. OECD (2019), OECD SME and Entrepreneurship Outlook 2019, OECD Publishing, Paris. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://doi.org/10.1787/34907e9c-en>.

## SOCIO-ECONOMIC RESULTS OF THE SMALL BUSINESS ACTIVITY IN THE REPUBLIC OF CRIMEA

Olkhovaya G.V.

V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Crimea

**Annotation.** In modern conditions, the level and rate of development of regions and the state as a whole are directly related to the dynamics of small and medium-sized businesses. The article provides an assessment of the socio-economic changes that occurred in the small business sector of the Republic of Crimea in 2015-2018. The system of indicators that reflect various aspects of its functioning and the impact on the region's economy is analyzed. Indicators of entrepreneurial activity, social efficiency of small businesses, economic efficiency of functioning, investment and innovation activity are considered.

**Keywords:** small business, entrepreneurial activity, innovative activity, investment activity, business environment, state support of entrepreneurship.