

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

На правах рукописи

Букреев Игорь Александрович



**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В РЕКРЕАЦИОННОЙ СФЕРЕ
(на примере Республики Крым)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика предпринимательства

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:

кандидат экономических наук, доцент

Павленко Ирина Геннадьевна

Симферополь – 2020

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.....	13
1.1. Теория формирования и развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.....	13
1.2. Ресурсное и институциональное обеспечение стратегического планирования развития предпринимательских структур в рекреационной сфере.....	35
1.3. Концептуальные подходы к стратегическому планированию развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.....	50
Глава 2 Методические основы стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.....	69
2.1. Современные тенденции развития предпринимательских структур в рекреационной сфере Республики Крым.....	69
2.2. Методический подход к оценке потенциала и субрегиональных особенностей ресурсного обеспечения предпринимательской деятельности в рекреационной сфере Республики Крым.....	97
2.3. Научно-методический подход к оценке эффективности системы институционального обеспечения стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.....	113
Глава 3. Система стратегического планирования и прогнозирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере Республики Крым.....	132
3.1. Формирование механизма стратегического планирования развития предпринимательских структур рекреационной сферы	132
3.2. Разработка альтернативных вариантов сценариев развития и прогнозирование предпринимательской деятельности в рекреационной сфере Республики Крым.....	147
Заключение.....	169
Условные сокращения.....	171
Список литературы.....	172
Приложение А Показатели деятельности предпринимательских структур рекреационной сферы в Республике Крым.....	191
Приложение Б Основные корреляционные соотношения развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере в Республике Крым	193

Приложение В Интерпретация полученных результатов корреляционных соотношений развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.....	194
Приложение Г Интерпретация взаимосвязи корреляционных соотношений в стратегии предпринимательских структур рекреационной сферы.....	195
Приложение Д Методика интерпретации взаимосвязи корреляционных соотношений в стратегии предпринимательских структур рекреационной сферы.....	196
Приложение Е Группировка предпринимательских структур рекреационной сферы по группам ресурсоотдачи	198
Приложение Ж Корреляционное соотношение показателей рентабельности совокупного капитала от масштабов деятельности предпринимательских структур рекреационной сферы	199
Приложение И Малое предпринимательство (МП), положительные, отрицательные стороны и их проявление в рекреационной сфере.....	201
Приложение К Среднее предпринимательство (Ср.П), положительные, отрицательные стороны и их проявление в рекреационной сфере.....	202
Приложение Л Крупное предпринимательство (КП), положительные, отрицательные стороны и их проявление в рекреационной сфере.....	203
Приложение М Экспертная оценка институционального обеспечения стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере	204
Приложение Н Матрица стимулирования и матрица торможения системы «Планирование развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере в рекреационной сфере».....	211
Приложение П Акт внедрения результатов диссертационной работы от Министерства курортов и туризма Республики Крым.....	213
Приложение Р Справка внедрения результатов научных исследований от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Крым	215
Приложение С Справка о внедрении результатов от ООО «Оазис» Гостинично-рекреационного комплекса «Бухта мечты»	217
Приложение Т Справка о внедрении результатов исследования от Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте.....	218

Введение

Актуальность темы исследования. Развитие предпринимательской деятельности является важнейшим императивом обеспечения устойчивых темпов экономического роста государства. Новые геополитические и геоэкономические вызовы, а также накопленные структурные и институциональные проблемы требуют поиска стратегически ориентированных предиктивных подходов к реализации предпринимательских инициатив в тех отраслях экономики, которые оказывают мультипликативный эффект на развитие экономики региона.

Важность и необходимость перевода российской экономики на механизм стратегического планирования развития обозначил в 2016 году Президент Российской Федерации В.В. Путин в ежегодном Послании Федеральному Собранию. В настоящее время в России происходит формирование системы планирования, разрабатываются стратегические планы территориального развития, отраслевые стратегии развития. В Национальном Проекте «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы»¹ в качестве целевых показателей и задач к концу 2024 г. определены: увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, до 25 млн чел., увеличение доли малого и среднего предпринимательства в ВВП до 32,5%, увеличение доли экспорта субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в общем объеме несырьевого экспорта до 10 %. В Республике Крым количество субъектов предпринимательской деятельности в 2019 г. составило 99714 ед., из них индивидуальные предприниматели – 67792 ед., юридические лица – 31922 ед. Предпринимательские структуры, осуществляющие свою деятельность в рекреационной сфере, составляют около 5% (4986 объектов).

¹ Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы : национальный проект от 24.12.2018 г. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/rugovclassifier/864/events/> (дата обращения: 11.02.2020).

Главной целью Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года выступает достижение высоких стандартов качества жизни человека, его разностороннего развития, непрерывного обучения, реализации интеллектуального и творческого потенциала, отдыха и оздоровления, экологизация всех сфер жизнедеятельности, что достижимо только за счет динамичного развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, так как в ней осуществляется воспроизводство трудовых ресурсов, оздоровление населения страны, что делает ее экономически и социально значимой.

Переход к современному качеству системы планирования развития требует: изменения сущности планирования – от средства административного давления к инструменту научно-обоснованных сбалансированных решений для достижения целей социально-экономического и пространственного развития; усиления стратегического характера планирования; демократизации процесса выработки и принятия программных документов; четкого соблюдения принятых решений; тесной увязки стратегического, пространственного и оперативного планирования.

Изложенные обстоятельства предопределили необходимость изучения основ стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере и обусловили актуальность и значимость темы исследования.

Степень разработанности проблемы. Основы формирования системы стратегического планирования отражены в трудах таких зарубежных и отечественных ученых, как Б. Альстрэнд, И. Ансофф, И. Бланк, Р. Грант, В. Лубков, Дж. Лэмпел, Г. Минцберг, С. Переслегин, М. Портер, А. Файоль, Д. Хасси и др.

Теоретические аспекты формирования и развития предпринимательских структур рассматривались зарубежными учеными, среди них С. Кайзер, Р. Кантильон, Б. Карлофф, А. Маршалл, Ф. Найт, Э. Райс, Д. Рикардо, Дж. Робинсон, Ж.-Б. Сэй, Р. Торвик, Ф. Уокер, Р. Хизрич и др.

Вопросы развития предпринимательской деятельности рассматривались в концепциях таких представителей разных экономических школ, начиная от

классической школы, до современных концепций социального предпринимательства как Л. Абалкин, А. Агеев, Г. Багиев, К. Бодо, М. Вебер, Е. Гаффорова, В. Джуха, С. Глазьев, А. Кузьминов, А. Лищук, Е. Наливайченко, А. Мойсенко И. Павленко, И. Палий, Н. Парушина, В. Подсолонко, А. Смит, С. Цёхла, А. Шапиро, Й. Шумпетер, Е. Ялунер.

Исследования функционирования и управления развитием рекреационной сферы содержатся в работах таких ученых, как А. Башта, И. Бережная, В. Василенко, А. Ветитнев, А. Ефремов, Ю. Майданевич, Н. Мироненко, М. Нудельман, М. Оборин, Г. Романова, Т. Скоробогатова, И. Твердохлебов, Р. Тимиргалеева, И. Яковенко, А. Яковлева-Чернышева.

Актуальность проблемы и значимость стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере на всех уровнях управления, недостаточная изученность ее отдельных теоретических и прикладных аспектов определили выбор темы диссертационного исследования и обусловили рассматриваемый в ней круг проблем.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является научное обоснование и разработка концептуальных положений, методических и практических рекомендаций по стратегическому планированию развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.

В соответствии с целью были поставлены и решены следующие задачи:

- обобщены теоретические подходы к определению сущности предпринимательской деятельности в рекреационной сфере;
- сформирован концептуальный подход к стратегическому планированию развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере;
- выявлены закономерности и тенденции развития предпринимательских структур в рекреационной сфере Республики Крым;
- предложен и апробирован методический подход к оценке рекреационного потенциала, позволяющий определить субрегиональные особенности в ресурсном обеспечении стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере;

– предложен научно-методический подход к оценке эффективности системы институционального обеспечения стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере;

– разработан механизм стратегического планирования развития предпринимательских структур в рекреационной сфере;

– обоснованы альтернативные варианты сценариев развития и построен прогноз развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере Республики Крым с учетом выбора стратегических альтернатив.

Объект исследования – процесс формирования и развития предпринимательских структур в рекреационной сфере.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.

Соответствие диссертации паспорту специальности. Область исследования соответствует требованиям Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательства: п. 8.13 «Стратегическое планирование и прогнозирование предпринимательской деятельности»; п. 8.19 «Многокритериальные оценки эффективности предпринимательской деятельности»; п. 8.21 «Закономерности и особенности развития хозяйственных связей предпринимательских структур».

Научная новизна полученных результатов:

– уточнены понятия предпринимательской деятельности и предпринимательской структуры в рекреационной сфере исходя из отраслевых особенностей рекреации во взаимосвязи с категорией социального предпринимательства;

– сформирован концептуальный подход к стратегическому планированию предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, основанный на многоуровневости и содержащий такие составляющие как: оценка ресурсного обеспечения предпринимательской деятельности, учет системы институциональных факторов, воздействующих на эффективное использование ресурсов;

– предложен и апробирован методический подход к оценке рекреационного потенциала и субрегиональных особенностей ресурсного обеспечения предпринимательских структур рекреационной сферы, который отличается сочетанием проблемного и динамического видов мониторинга, позволяет обеспечить анализ и оценку финансовых результатов деятельности и инфраструктуры, получить достоверную и полную информацию о состоянии развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере;

– предложен механизм стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, отличительной особенностью которого является разработка мероприятий на основе приоритетных элементов системы институциональных факторов, что позволило увязать процессы стратегического планирования с управлением изменениями, коммуникациями, стратегическим контроллингом и повысить эффективность использования ресурсов предпринимательскими структурами рекреационной сферы.

Теоретическая значимость работы заключается в обосновании теоретических и методических положений стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, а также особенностей формирования и развития предпринимательских структур. Выводы диссертации дополняют положения теории развития предпринимательства и концептуальные основы стратегического планирования в рекреационной сфере.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней результаты анализа, методические разработки и научно-практические положения доведены до уровня конкретных методик и рекомендаций и используются при выборе моделей стратегического управления устойчивым развитием предпринимательских структур и построения системы оценки эффективности их функционирования.

Выводы и предложения, сделанные автором в исследовании, использованы как методическое обеспечение достижения системы стратегических целей и направлений социально – экономического развития при планировании и прогнозировании предпринимательской деятельности и подтверждается актами

Министерства курортов и туризма Республики Крым (акт внедрения от 25.12.2019 г. № 01 – 27/ 2785); Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Республике Крым (справка от 15.01.2020 г. № 01-13/29); ООО «Оазис» гостинично-рекреационного комплекса «Бухта мечты» (справка от 12.12.2019 г. № 25-01).

Отдельные результаты исследования использованы в учебном процессе Гуманитарно-педагогической академии (филиал) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» в г. Ялте при преподавании курсов «Методы принятия управленческих решений», «Основы предпринимательства», «Экономическая устойчивость территорий муниципального образования» для студентов направлений подготовки 38.03.02 «Менеджмент», 43.03.02 «Туризм» (справка о внедрении от 11.06.2019 г. №13/3 -33/А).

Диссертационная работа выполнена согласно плана научных исследований ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» по теме: «Институциональное обеспечение формирования нового качества экономического роста» (2016-2020 гг., регистрационный номер НИОКТР – АААА-А16-116051910078-9), в рамках которой автором предложен научно-методический подход к оценке эффективности системы институционального обеспечения стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.

Информационную базу исследования составили нормативно-правовые акты Российской Федерации и Республики Крым, регулирующие развитие предпринимательской деятельности, монографии, официальные статистические материалы Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Управления Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю, труды зарубежных и отечественных ученых, проводивших исследования проблем стратегического планирования развития предпринимательства, информационные ресурсы сети Интернет, результаты личных исследований автора.

Методология и методы исследования. Теоретико - методологической базой исследования выступили общенаучные и специальные методы познания. Для

достижения цели и выполнения задач использованы следующие методы и подходы: системный, градуалистический, процессный, ситуационный, многоуровневый подходы, диалектический метод и его законы, наблюдение, сравнение, измерение, абстрагирование, анализ и синтез, идеализация, индукция и дедукция, методы экспертных оценок, анализа иерархий, методы имитационного моделирования. Обработка данных выполнялась с помощью пакетов прикладных программ MathCAD и Microsoft Excel.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Предпринимательской деятельностью в рекреационной сфере является направленная на получение прибыли экономическая деятельность по оказанию рекреационных услуг, осуществляемая на условиях самостоятельности, инициативности, инновационности, систематичности и социально ответственного характера легитимным субъектом, который несет самостоятельную юридическую ответственность. Предпринимательской структурой в рекреационной сфере является производственная система, состоящая из ресурсов – технических, финансовых, трудовых, информационных, организованная в целостный объект в рамках правового поля.

2. На основе положений теории общих принципов стратегирования сформирован концептуальный подход к стратегическому планированию развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, основанный на многоуровневости и содержащий такие составляющие как: наличие и оценку ресурсного обеспечения, систему институциональных факторов, влияющих на эффективное использование ресурсов в рекреационной сфере. Подход позволяет рассматривать эффективность в разных масштабах планирования (регион, субрегион, структура), с учетом на региональном уровне субрегиональных особенностей развития предпринимательской деятельности, что обеспечивает лучшее использование ресурсов и согласованность интересов предпринимательских структур и региона в целом.

3. Предложен и апробирован методический подход к оценке рекреационного потенциала и субрегиональных особенностей ресурсного обеспечения

предпринимательских структур в рекреационной сфере на основе показателей концентрации потенциала, который, в отличие от существующих, при сочетании проблемного и динамического видов мониторинга и подчиняясь логике функционирования предпринимательских структур, отражает основные составляющие, оказывающие влияние на эффективность деятельности, что позволило провести мониторинг и определить специфику развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере по субрегионам Крыма.

4. Предложен механизм стратегического планирования развития предпринимательских структур в рекреационной сфере, отличительной особенностью которого является наличие мероприятий на основе приоритетных элементов развития системы институциональных факторов, что позволяет учитывать процессы стратегического планирования с управлением изменениями, стратегический контроллинг, управление коммуникациями и инструментами развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, отличительной особенностью механизма является определенность мероприятий на основе приоритетных элементов развития системы институциональных факторов.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность и обоснованность основных положений и выводов, содержащихся в диссертационном исследовании, подтверждаются корректным применением общенаучных и специальных методов исследования, результатами их апробации.

Основные положения и результаты исследования прошли апробацию на международных, всероссийских, региональных конференциях: «Экономический базис развития науки и технологий в России» (г. Симферополь, 2018 г.), «Конкурентное, устойчивое и безопасное развитие экономики региона» (г. Волгоград, 2019 г.), «Менеджмент предпринимательской деятельности» (г. Симферополь, 2019 г.), «Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона» (г. Ялта, 2019 г.), «Актуальные проблемы развития индустрии гостеприимства» (г. Санкт – Петербург, 2019 г.), «Вопросы управления и экономики : современное состояние актуальных проблем» (г. Москва, 2019 г.), «Молодая наука» (г. Симферополь, 2019 г.), «Дистанционные

образовательные технологии» (г. Симферополь, 2019 г.), «Бакановские чтения - 2019 : «Функции учета, анализа и аудита в принятии управленческих решений» (г. Орел, 2019 г.), «Современный гостинично - ресторанный бизнес: экономика и менеджмент» (г. Симферополь, 2020 г.).

Публикации. По теме диссертации опубликовано 16 работ общим объемом 6,25 п.л. (в том числе авторских – 4,61 п.л.), из них 5 публикаций (2,95 п.л., в т.ч. авт. – 2,0 п.л.) – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, 2 статьи в научных изданиях, индексируемых в международных базах данных (1,06 п.л., в т.ч. авт. – 0,66 п.л.) и 9 публикаций (2,24 п.л., в т.ч. авт. – 1,95 п.л.) в сборниках конференций.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Работа содержит 170 страниц основного машинописного текста, 49 таблиц, 17 рисунков, 16 приложений, список литературы из 185 наименований.

Глава 1 Теоретические основы стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

1.1 Теория формирования и развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

В современной науке отсутствует единство в понимании сущности понятий «предпринимательство» и «предприниматель». В масштабах исторического процесса эти понятия изменялись в связи с разными функциями и той ролью, которую предприниматель играл в тот или иной исторический период, а также они имеют экономические, социальные и психологические характеристики.

В первой части Гражданского Кодекса РФ (п. 1, ст. 2) дано комплексное определение сущности предпринимательской деятельности, как самостоятельной деятельности, осуществляемой на свой страх и риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке [44]. Предпринимательство отмечается только как коммерческий вид деятельности, но современный взгляд на данное явление потребовал еще рассмотрения такого явления как социальное предпринимательство, что определило законодательно его направления деятельности в которых в основном определены действия связанные с формированием человеческого капитала.

Для того, чтобы дать определение понятию «предпринимательство», выделить особенности его функционирования в рекреационной сфере и выявить факторы развития, необходимо проследить эволюцию этого понятия согласно существующим условиям в историческом аспекте. Подход состоит в том, чтобы рассматривать предпринимателя и предпринимательство в институциональных условиях, начиная с

моментов появления этого понятия и его отождествления первоначально с капиталистом до современного его состояния.

Чтобы определить, кто такой предприниматель, необходимо определить три главных аспекта: 1) какие качества должны быть присущи личности в данный исторический момент (его роль), 2) как он может соединить ресурсы с целью совершенствования и расширения действия социально-экономического механизма и 3) кому из субъектов принадлежат эти качества. Таким субъектом был владелец капитала, который имел такие качества, то есть умел рисковать, что и позволяло первоначально соединить факторы производства (занятость ресурсов), но главная особенность все-таки – это собственность на средства производства. Последняя особенность является главной на начальной стадии развития капитализма, а именно первоначальной стадии накопления капитала, что отмечается в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса [69-72].

В ситуации, когда сложившиеся условия создают определенные требования к решительности и инновационности в соединении факторов производства то эти требования определяют субъекта как предпринимателя, который может рисковать уже чужим имуществом, а выполнение рутинной функции управления может быть передана наемному менеджеру, что не делает его (менеджера) предпринимателем, как в ситуации, когда владельцы капитала не владеют знаниями и умениями управления ресурсами корпорации, а владеет ими наемный менеджер-новатор в современных сложившихся условиях.

В научном направлении классиков предпринимательство рассматривалось преимущественно как функция несения риска потери стоимости своих средств в результате обеспечения занятости ресурсов, что и объясняло вознаграждение в виде прибыли. Отмечалось также и умение ведения дела, что было связано с процессом капиталистического накопления, в результате которого больше капитала требовало своего применения, но предприниматель преимущественно отмечался как собственник средств, рискующий утратой их стоимости. Также перемещая ресурсы из менее в более выгодные сферы деятельности, предприниматель начинает вовлекаться в регулирование экономического механизма (таблица 1.1).

Таблица 1.1 - Классическая концепция предпринимательства

Автор	Предпринимательство как особый вид деятельности отдельно от владельца капитала (может быть представлен разными лицами)	Предприниматель как владелец капитала (представлены в одном лице)	Институциональные особенности развития предпринимательства
Р. Кантильон	Предпринимательство как вид деятельности, который приводит в соответствие спрос и предложение в ситуации их расхождения. Мотивом для исполнения данной функции есть разница на покупке и продаже товаров, что связано с наличием риска	Предприниматель является владельцем капитала и несет риск потери его стоимости	Важность наличия экономической свободы, конкуренции и частной собственности
А. Смит	Предпринимательский труд рассматривается как деятельность по планированию, организации производства или реализации какой-нибудь коммерческой идеи	Прибыль представляет собой компенсацию собственника за риск, который связан с потерей стоимости собственного инвестируемого капитала	Важность наличия экономической свободы, конкуренции и частной собственности. Государственное невмешательство в экономические процессы. Налоговая система и таможенные пошлины
К. Бодо	Рассматривает предпринимателя как лицо, которое владеет предприятием берущее риск и ответственность планирования, контроля, организации	Прибыль является собственностью владельца предприятия	Экономическая свобода и частная собственность
Ж.Б. Сэй	Субъект, соединяющий факторы производства посредством более эффективного их использования отвлекая их из менее эффективных отраслей или предприятий. Здесь внимание уделяется не умению рисковать, а умению управлять хозяйственной деятельностью и видеть перспективные ее виды. Затронуты вопросы эффективности распределения	Движущая сила капитал представителем которого является предприниматель собственник, который стремится из менее в более эффективные отрасли. Должен получать необходимый доход на капитал	Важность наличия экономической свободы, конкуренции и частной собственности

Источник: составлено автором на основе [17-19; 65; 119; 126; 170; 171]

Представители неоклассической школы оценивали роль предпринимателя гораздо важнее для экономики, чем просто способного рисковать и нести тяготы управления, ему была присвоена функция новатора, двигателя прогресса, то есть лица, которому присуще творчество. Стоит отметить, что инновации можно

рассматривать как поиск способов повышения эффективности производства и распределения ресурсов.

Необходимыми условиями его коммерческого успеха было обеспечение доходов на факторы производства, в числе которых доход предпринимателя и процент на капитал, что можно характеризовать на данном этапе развития капитализма как относительно высокую занятость ресурсов и в итоге актуализацию требования к их более эффективному использованию, что возможно только через инновационные процессы (таблица 1.2).

Таблица 1.2 - Неоклассическая концепция предпринимательства

Автор	Предпринимательство как особый вид деятельности отдельно от владельца капитала (может быть представлен разными лицами)	Предприниматель как владелец капитала (представлены в одном лице)	Институциональные особенности развития предпринимательства
А. Маршалл	Отмечаются психологические особенности личности и исторический процесс формирования предпринимательского духа необходимого, чтобы брать на себя инициативу в особенности для нововведения	Предпринимательство связано с использованием собственного капитала и риском потери его стоимости	Рассматриваются негативно действующие институциональные факторы, а именно обычаи и традиции на развитие предпринимательства
И. Тюнен	Прибыль предпринимателя имеет самостоятельное значение как остаток после вычета всех издержек включая процент на капитал и исчисленный риск	Самостоятельные значения имеют процент на инвестируемый капитал и прибыль предпринимателя	Свободный рынок и конкуренция
Ф. Уокер	Предприниматель тот, кто получает прибыль благодаря своим организаторским способностям. Рассматривал как плату за надзор	Различает тех, кто предоставляет капитал и получает за это соответствующий доход в виде процента на него	В классовой структуре общества отмечал предпринимателей-руководителей и представителей капитала

Источник: составлено автором на основе [17-19; 73]

В научном направлении австрийской и неоавстрийских школ отмечается развитие категории, которая не отменяет одни взгляды до нее другими, а включает все в единое (снятие – отрицание с удержанием). Так в расширенной трактовке предпринимательства отмечается часто осуществляемое действие, связанное с организацией и принятием решения вообще. А также не указывается,

что это должно быть обязательно коммерческое дело и поскольку отмечается, что вообще, то, следовательно, такие же качества человека как предпринимателя реализуются не только в коммерческой, но и в социальной сфере. Но само занятие такой деятельностью делает человека предпринимателем только когда она на постоянной основе. Эти главные особенности выделяют предпринимателя, уже отдельно не отождествляя с капиталистом. Также, как и неоклассической школой предприниматель рассматривался как новатор производства, именно этому его проявлению присущ предпринимательский дух. Отмечалась его роль в функционировании рыночного механизма, которая является определяющей в формировании дохода предпринимателя (таблица 1.3).

Таблица 1.3 - Австрийская и неоавстрийская концепции предпринимательства

Автор	Предпринимательство как особый вид деятельности отдельно от владельца капитала (может быть представлен разными лицами)	Предприниматель как владелец капитала (представлены в одном лице)	Институциональные особенности развития предпринимательства
Й. Шумпетер	Основная функция предпринимательства связана с введением новых способов производства как старого продукта, так и производство нового, которые способны удовлетворять все виды потребностей. Инновации имеют отношение к организационной, управленческой, технологической и сбытовой деятельности. Такое положение дел способно разрушать рыночные монопольные позиции. В таком широком смысле было представлено понятие конкуренция. Предприниматель носитель определённого склада ума несвойственного большинству	Предприниматель не всегда представлен владельцем капитала так как деятельность предпринимателя может рассматриваться как стремление к самостоятельному делу и радости творчества. Предприниматель и капиталист понятия разные. Поскольку такое состояние не является постоянным по мнению автора, то можно обратить внимание на те группы лиц, что переходят в состояние чистого капиталиста и в дальнейшем к их объединению с целью блокировать созидательное разрушение	Морально-нравственные ориентиры в обществе и отношение к предпринимательству. Доступное кредитование предпринимательской деятельности, что позволяет отвязать предпринимателя от капиталиста

Продолжение таблицы 1.3

Л. Мизес	<p>Всякий вид деятельности имеет предпринимательскую основу, которая и стала началом ее возникновения и дальнейшего развития. Главным источником ее возникновения считаются созидательные потребности субъекта.</p> <p>Предпринимательство провоцируется теми местами, где есть пробелы. Прибыль или убыток предпринимателя — это продукт его идеи</p>	<p>В современных условиях неопределенности предпринимателем является каждый, кто принимает решения и делает выбор комбинации использования ресурсов не зависимо от владения капиталом. Прибыль результат предпринимательского труда, а не как продукт капитала</p>	<p>Частная собственность и экономическая свобода.</p> <p>Необходима высокая экономическая свобода.</p>
Ф. Хайек	<p>Определяет предпринимательство как поиск новых экономических возможностей, что дает преимущество в конкурентных условиях</p>	<p>Люди содержащие в себе качества предпринимателей получают прибыль как результат их труда</p>	<p>Факторы, ограничивающие предпринимательство связаны с существующими обычаями и институтами.</p>
И. Кирцнер	<p>Основные черты предпринимательства - риск, творчество и инновации, но данное явление не исходит только по инициативе коммерсантов.</p>	<p>Поскольку целенаправленная деятельность людей содержит в себе предпринимательский аспект, то предпринимателем может быть не только капиталист</p>	<p>Конкурентный рынок является стимулом существующих качеств предпринимателей</p>

Источник: составлено автором на основе [17-19; 56; 76; 139; 157; 158]

Отдельно стоит отметить представителя австрийской школы Й. Шумпетера, который считал, что суть предпринимательства состоит в соединении на новых началах различных видов ресурсов и постоянном совершенствовании управленческих и технологических процессов. Особая заслуга в этих процессах уделялась личности предпринимателя для реализации, которой одним из институциональных факторов является доступное кредитование, что дает возможность реализовать предпринимательскую способность не будучи капиталистом (фактор, который позволяет предпринимателю отделиться от привязки к собственному капиталу). Инновации главный источник постоянно расширяющегося рынка, но и как способ активного преобразования системы и роль предпринимателя в этом процессе трудно переоценить. Еще в качестве

институциональной среды отмечается наличие в более широком понимании конкуренции по Е. Шумпетеру которая в свою очередь очень связана со свободой предпринимательства и частной собственностью, а также возможностями кредитно-финансового механизма.

Отдельно стоит отметить таких ученых как: Р. Хизрич, М. Питерс, А. Шапиро, которые развивая идеи Й. Шумпетера отмечали не только финансовую, но и моральную и социальную ответственности, а также психологический аспект личности предпринимателя как личное удовлетворение достигнутым. Так предпринимательство рассматривалось как вид деятельности, основанный на личной инициативе участия в социально-экономическом механизме в сложившейся ситуации эффективно используя ресурсы [142; 153].

Дальнейшее развитие мысли о сущности личности предпринимателя получило в школе институционализма. Четко определяется роль предпринимателей и хозяев денег, которые в силу своих компетенций не принимают решения в управлении, а только являются представителями капитала. Отмечается современная рутина хозяйственных связей, процессов, контрактов и возрастающая роль в этом процессе крупных хозяйственных образований (таблица 1.4).

Таблица 1.4 - Институциональная концепция предпринимательства

Автор	Предпринимательство как особый вид деятельности отдельно от владельца капитала (может быть представлен разными лицами)	Предприниматель как владелец капитала (представлены в одном лице)	Институциональные особенности развития предпринимательства
Р. Коуз	Предпринимательство берет на себя функцию организации фирмы в целях экономии транзакционных издержек	Можно отметить, как одну из функций в результате разделения труда по ведению дел фирмы.	Рост транзакционных издержек
Д. Гелбрейт	В современных условиях представители «Техноструктуры», являются субъектами предпринимательства обеспечивающие извлечение прибыли для капиталиста. По инициативе ее представителей определяется политика фирмы.	Разделяются функции собственников капитала и представителей «Техноструктуры». По мере расширяющегося рынка функции предпринимателя переходят, по сути, к руководству фирмы, а капиталист выступает держателем денег.	Крупные корпорации, которые имеют большую власть на рынках сбыта.

Источник: составлено автором на основе [17-19; 35; 60]

Представители немецкой школы отмечают увеличение богатства главным мотивом увеличения власти в обществе. Властное положение определяется не только сколько денег у субъекта, а еще и сколько их у остальных. Власть в обществе вполне четко выражает индекс Херфиндаля (таблица 1.5).

Таблица 1.5 - Концепция немецкой школы предпринимательства

Автор	Предпринимательство как особый вид деятельности отдельно от владельца капитала (может быть представлен разными лицами)	Предприниматель как владелец капитала (представлены в одном лице)	Институциональные особенности развития предпринимательства
М. Вебер В. Зомбарт	В осуществлении предпринимательства используются психологические мотивы – это вид экономического поведения личности, на основе рациональности с определенными нравственными ориентирами с целью получения максимальной выгоды. Двигателем является натура человека, стремящаяся к богатству и власти	В главной роли отмечается капиталистический предприниматель, который стремится к переходящим друг в друга власти и наживе	Моральные и нравственные аспекты человеческой жизнедеятельности

Источник: составлено автором на основе [52]

Отечественная школа рассматривает предпринимательство преимущественно как ситемную деятельность, основанную на инициативе, способности рисковать, внедрении инноваций с целью получения прибыли (таблица 1.6).

Таблица 1.6 - Концепции предпринимательства отечественных ученых

Автор	Предпринимательство как особый вид деятельности отдельно от владельца капитала (может быть представлен разными лицами)	Предприниматель как владелец капитала (представлены в одном лице)	Институциональные особенности развития предпринимательства
Н.Д. Кондратьев	Продолжая исследовать теорию Й. Шумпетера, выделяет в ней двух агентов хозяйствования, где первый лишь покрывает свои издержки находясь в пассивном состоянии, а второй создает новые хозяйственные комбинации факторов и является активным участником экономического механизма, собственно, он и предприниматель	В данном подходе можно отметить первый тип больше имеет отношение к капиталисту, а второй уже предприниматель независимо от наличия собственности на капитал	Доступное кредитование предпринимательской деятельности

Продолжение таблицы 1.6

Л.И. Абалкин Ю.В.Пашкус О.Н. Мисько Г. К. Гинс С. Жизнин В. Крупнов Т.И. Заславская	Рассматривается как особый вид деятельности, основанный на инициативе, способности рисковать, а также выделяется интеллект и энергичность	В большинстве авторов отмечается как лицо способное рисковать своими средствами ради получения прибыли	Отмечается основной признак социально-экономической системы, который является базой для развития предпринимательства — это рыночное хозяйство. Свобода и независимость предпринимателя в принятии решений
В.В. Радаев А.И. Агеев А.В. Безгодов	Осуществление организация инновации с целью получения прибыли. Отмечают главные элементы предпринимательства: организационные действия; инициирование изменения; денежные доходы. Определяют предпринимательство как активную и систематическую деятельность	Определяют коммерческую составляющую идеи как главную причину и критерий ее эффективности	Свобода предпринимательства и частной собственности
С.Ю. Глазьев М.Г. Делягин	Отмечается много примеров предпринимательской активности из которых можно выделить особый склад личности отечественного предпринимателя, обладающего множеством различных как положительных, так и отрицательных качеств, сформировавшихся в сложных отечественных условиях	Не отождествляется с капиталистом	Административно-хозяйственные ограничения, отсутствие защиты прав предпринимателя, произвол естественных монополий, неразвитость и невыполнение своих основных функций кредитно-финансовых институтов и их политика, негативно действующие интересы финансовой олигархии

Источник: составлено автором на основе [1; 4; 11; 38; 46-51; 99; 107; 108]

Из вышеперечисленного можно представить эволюцию концепции предпринимательства (рисунок 1.1) и подход к анализу актуального понятия социальное предпринимательство (далее - СП). Данные концепции отражают определенные исторические этапы, когда на началах развивающееся предпринимательство в основном было связано с наличием капитала у

предпринимателя, а в последующем более четко стала выделяться учеными предпринимательская способность как еще одна движущая сила отдельно от капитала.

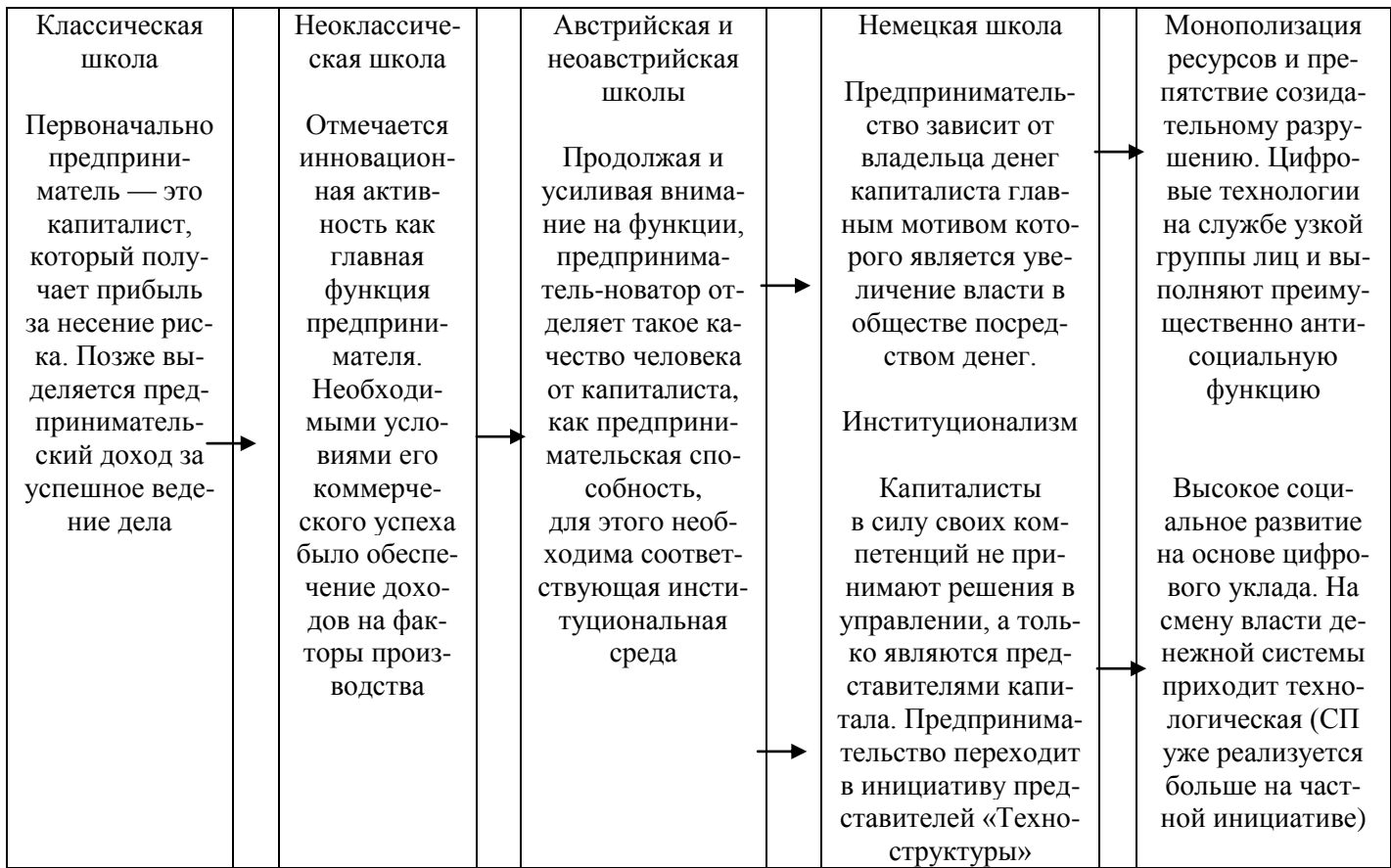


Рисунок 1.1 - Эволюция концепции понятия предпринимательство

Источник: составлено автором [17-19; 51; 69-72; 99; 107; 108; 120; 135; 160]

Далее может быть два сценарии развития общества. В первом случае сценарий может пойти согласно взглядам на функции предпринимателя немецкой школы или как во втором в сложившейся ситуации отрицание отрицания согласно институциональному подходу, когда капиталист полностью отделяется от предпринимателя и не влияет уже на процесс управления.

В немецкой школе в качестве двигателя предпринимательства отмечается натура человека, стремящаяся к богатству и власти, что отражает взгляд на сложившиеся экономические условия. В текущем историческом процессе наблюдается борьба предпринимательства с крупным транснациональным капиталом, который имея главенствующую позицию не приемлет себе появление

новых конкурентов внутри класса его представителей.

В отечественной школе большинство ученых считают заинтересованность в получении прибыли главной причиной предпринимательской деятельности. Главными институциональными факторами видят доступность кредитования, конкуренцию, свободу выбора и частную собственность. Существенно отлично от остальных ученых и более широко данные понятия представлены Н.Д. Кондратьевым, С.Ю. Глазьевым и М.Г. Делягиным.

Современные тенденции развития мировой экономики и определение в этих условиях роли предпринимательской деятельности может в скором будущем по одному из сценариев развития не просто более актуализировать, но и поставить приоритетным развитие СП на новой основе рационализма.

В данных подходах предприниматель и капиталист разные лица и более того подчеркивается альтруистическая основа. Главная цель такого предпринимательства - полезная социальная деятельность, но при этом не исключается и прибыль. Так данный тип поведения отчуждается от своей частнокапиталистической основы, переходя в общественную форму непосредственно (таблица 1.7).

Таблица 1.7 - Концепции социального предпринимательства

Автор	Предпринимательство как особый вид деятельности отдельно от владельца капитала (может быть представлен разными лицами)	Предприниматель как владелец капитала (представлены в одном лице)	Институциональные особенности развития предпринимательства
П. Друкер	Видит функцию социального предпринимательства в изменении производительности всего общества	Предпринимателем считает любого человека, который своей целью ставит преобразование социальной среды	-
Р. Оуэн	Как социальный предприниматель видел функцию в преобразовании общественных институтов, что позволит поменять саму сущность человека	Предприниматель-капиталист рассматривается как субъект, который на определённом этапе препятствует дальнейшему социальному	Главной причиной социально-экономического прогресса видел упразднение частной собственности и обобществления средств производства. Общественные социальные институты и обстоятельства определяют сознание человека. Главной

		прогрессу	идеями социальных преобразований при социализме считал и создал «Новый институт для формирования характера»
Г. Диз	<p>Понятие социальное предпринимательство основано на синтезе из определений Ж.Б. Сэя и Й. Шумпетера с добавлением социальной основы. Следовательно, сделан акцент на инновационный аспект в социальной сфере и активное участие в социально-экономическом механизме, а также отмечены главные качества личности как социального предпринимателя</p>	<p>Согласно его подходу, отмечается социальная миссия предпринимательства, которая является определяющей в понятии. Главной целью не является обогащение, а скорее всего богатство рассматривается как средство в достижении цели</p>	-
Р.Мартин С.Осберг	<p>В концепции рассматриваются те же принципы предпринимательства, что и у Й. Шумпетера к категории социального предпринимательства. Речь идет о создании устойчивого и более справедливого «положения равновесия» в обществе, а именно о социальных инновациях и активности участия предпринимателя в преобразовании социально-экономического механизма. Принцип, по которому делается отличие СП от общественного деятеля такой же, как и по Й. Шумпетеру отличие предпринимателя от погрязшего в рутине деятеля или копирующего что-то уже существующее</p>	<p>Мотивацией к действиям является нематериальная отдача от социальных изменений, которые делают данную сферу деятельности и ее участников особенными</p>	<p>Нет четких границ и определения понятия СП, а следовательно, сложности в формировании необходимой среды для его развития</p>

Источник: составлено автором на основе [10; 135]

В некоторых подходах данный вид деятельности рассматривается как обычное коммерческое предпринимательство, просто связанное с удовлетворением общественных потребностей в развитии или обеспечении и улучшении необходимых социальных условий. В других подходах

отождествляется с некоммерческими организациями и главный критерий альтруистическая основа. В качестве роли государства в формировании институциональной среды можно отметить законодательное определение и государственную поддержку. Общественная известность, понимание и поощрение данного вида деятельности, позволит формировать для найма и содействия альтруистический координационный сектор.

С целью раскрытия определения понятия предпринимательства, которое из всего вышперечисленного в подходах охватит основные его черты социально-экономической основы необходимо определить его функции.

Предпринимательство как деятельность, связанная с занятостью ресурсов и выявлением потребностей, повышением эффективности их использования в имеющихся видах деятельности и поиске их использования в новых видах деятельности проявляется в основных функциях, которые можно представить по отношению к социально-экономическому механизму.

Выделим следующие функции предпринимательства:

1) совершенствование (изменение) социально-экономического механизма, которое проявляется в выявлении новых более эффективных способов удовлетворения потребностей или использования ресурсов;

2) участие в изменении социально-экономического механизма, которое проявляется в перенимании и распространении чужого опыта (инноваций) до момента, когда будет полностью вытеснен старый. Ситуация, когда предприниматель из менее эффективного вида деятельности перемещает ресурсы в более выгодную сферу их применения. Аналогичное имеет отношение и к социальному механизму, целью которого более быстрое увеличение социального эффекта;

3) перемещение ресурсов из менее эффективного вида деятельности в более выгодную сферу их применения может происходить и в случае изменения структуры потребительского спроса. Так в отличие от предыдущего случая с инновационным распространением это не связано;

4) расширение сферы действия социально-экономического механизма как в

территориальном масштабе (экстенсивно), так и в сфере жизнедеятельности людей (интенсивно). Так некоторые территории могут иметь относительно неразвитую инфраструктуру или потребности жизнедеятельности людей могут быть не охвачены рынком и социальной сферой.

Обобщая концепции и эволюцию понятия предпринимательство представителей различных экономических школ, можно определить его как неотъемлемую составляющую и совершенствующую социально-экономический механизм и расширяющую его сферу действия, а также устраняющую неполадки в его работе. Эти функции зависят от наличия ресурсов, в т.ч. людей определенного характера (предпринимателя) их соединяющих и институциональной среды ее реализации. Предпринимательская деятельность – это предпринимательство на постоянной основе.

Предприниматель - это субъект (на постоянной основе), который в социально-экономическом механизме формации видит способы его усовершенствования, (места, где есть недостаток предложения относительно спроса, альтернативные использования ресурсов как в старых так и новых производствах, их оптимизации, выявлять и устранять причины сдерживающие эффект, находить способы повышения эффективности имеющихся видов деятельности) чей основной вид деятельности является лидерство в организации и управлении в котором являются началом и постоянно проявляются его склад ума, волевые и творческие черты характера направленные на улучшение взятого объекта согласно его пониманию критериев эффективности. Может выступать на основе частной и государственной собственности.

Данные определения еще вскрывают заложенные противоречия в социально-экономических системах и роли предпринимателя в их разрешении.

Представленная в диссертации эволюция понятия согласно тем качествам, предпринимателя и тем требованиям, которые были актуальны в определенный период времени, позволила охарактеризовать предпринимательскую деятельность с экономической, социальной и психологической сторон. По мере актуальности на начальном этапе место имело обеспечение занятости ресурсов, а на

последующих этапах - эффективность производства и распределения. На завершающем этапе актуализируется проблема эффективности использования ресурсов в масштабах всего общества, что имеет отношение к такой категории как социальное предпринимательство характеристика, которого имеет тесную связь с рекреационной деятельностью.

Объекты предпринимательской деятельности носят экономический, социальный и смешанный характер, в каждом из которых существует необходимость определения субъектов, которые являются двигателями тех или иных механизмов.

Субъекты предпринимательской деятельности и критерии различия понятий «предприниматель», «капиталист» и «рабочая сила»:

1. Продажа рабочей силы нанимателю является основным источником дохода субъекта. Такой вид деятельности у субъекта характеризуется как доход по найму больше, чем он может обеспечить себе сам.

2. Обеспечивает себя работой самостоятельно. Такой вид деятельности характеризуется как доход субъекта, обеспеченный самостоятельно больше, чем по найму. Главный доход своя рабочая сила, используемая самостоятельно и незначительная часть предпринимательский доход.

3. Обеспечивает себя работой и других или только других. В такой ситуации субъект способен обеспечить себя и главное других работой более доходной, чем они себя сами. Если основной заработок субъекта обеспечивается за счет использования чужого труда, чем своего, то субъекту становится выгоднее быть предпринимателем.

4. Обеспечивает работой других и использует свой капитал (инвестирует в деятельность). Если предприниматель использует капитал, который является основным источником дохода в условиях, указанных как во 2 и 3 случаях, то такой предприниматель выступает как капиталист (бизнесмен). Предприниматель и капиталист представлены в одном лице, что позволяет получать предпринимательский доход и доход на капитал. Такой вид деятельности характеризуется как доход субъекта, обеспеченный больше за счет использования

капитала при эксплуатации чужого труда.

5. Использует капитал как активный инвестор или является получателем пассивного дохода. Финансирует выгодный с его точки зрения вид деятельности и рассчитывает, как минимум на необходимый процент как капиталист (бизнесмен). Такой вид деятельности характеризуется как доход субъекта, обеспеченный за счет владения капиталом и косвенной эксплуатации.

6. Использует свою и чужую рабочую силу, а также может использовать свой капитал результат которого может быть социальный эффект на коммерческой или некоммерческой основе, а также обеспечение социальных условий на некоммерческой основе. Определить кем является субъект филантропом, предпринимателем-капиталистом, предпринимателем-энтузиастом или волонтером можно по принципу меры его влияния в процессе формирования социального блага.

Рынок не всегда способен распределять ресурсы из менее в более эффективные сферы деятельности, так как руководствуется коммерческими результатами и не учитывает издержки перелива и побочные выгоды что в итоге создает потребность в наличии государственного воздействия на экономический механизм в виде организации государственных предприятий или действий. Так для устранения последствий побочных издержек или поддержки побочных доходов государство создает государственные или финансирует частные предприятия, что повышает общее благосостояние общества. Также могут для этих целей создаваться некоммерческие организации (НКО) частными лицами, которые тоже в основном существуют за счет получения государственных грантов.

СП можно определить как использование ресурсов в том направлении социально-экономический эффект которого превышает эффект их альтернативного использования. При этом стоит обратить внимание, что социально-экономический эффект учитывается в интересах всего общества, а не только в рамках отдельной хозяйственной единицы и оценивается не только коммерческими показателями. Так используемые ресурсы идут в известных

направлениях, обеспечивающих более высокую совокупную полезность для общества. Так в качестве антисоциального направления может считаться даже деятельность монополии по использованию морально устаревших технологий и блокирующая инновационные.

Поскольку в современных условиях эффективность предпринимательской деятельности оценивается показателями организации (коммерческая эффективность) и даже не общественным экономическим эффектом, то вопрос о качественных показателях как побочных выгодах для общества в учете даже не ставится, поэтому СП со стороны коммерческих структур только второстепенно так как нет альтруистической основы, но и не каждые НКО имея альтруистическую основу, могут быть СП (секты, экстремистские и прочие организации), производящие ложные ценности.

Для того чтобы понять особенности развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, необходимо определить сущность такого явления как рекреация.

Термин «рекреация» определяется: от лат. *recreatio* – восстановление сил человека, израсходованных в процессе труда, перерыв для отдыха; от польск. *rekreacja* - отдых; от франц. *recreation* – развлечение, отдых, смена действий, которые исключают трудовую деятельность и характеризуют пространство, связанное с этими действиями [81; 92, с. 10-11; 102; 110, с. 17].

В работе [156] рекреация классифицируется по функциям (медико-биологическая, социально-культурная и экономическая), а также в работе [140] рекреационная деятельность имеет сходство в классификации по функциям (лечебно-профилактическая, оздоровительная, спортивная, утилитарная и познавательная).

Понятия «рекреация» и связанный с этим термин «туризм» исключают трудовую деятельность, что является только частным случаем, так как многие виды деятельности содержат в себе элементы труда, доставляющие и не доставляющие нам удовольствие и не создающие определенное время проблему смены вида деятельности. При этом важно подчеркнуть, что в источниках не

указывается, связан или нет этот труд с профессиональной деятельностью человека. Поскольку также требуют уточнения моменты, связанные со временем и пространством, то, по мнению автора, возникает необходимость в другом определении понятия рекреация и расширение ее классификации.

Рекреация – это деятельность человека в соответствии с желанием или необходимостью ее осуществления, оказывающая положительное духовное и/или физическое воздействие на его состояние, которое в последующем характеризуется восстановлением или повышением производительности труда.

Представим классификацию рекреационной деятельности человека по таким критериям:

1) связь с профессиональной деятельностью:

– рекреация сопутствующая профессиональной деятельности человека или способствующая ей, то есть является одной из ее причин и может быть связана с определенными возникающими благами в процессе рабочего дня, которые доставляют человеку пользу, а именно: пользу от самого процесса труда и результатов;

– рекреация не связанная с профессиональной деятельности человека (получение пользы от благ, которые не возникают в процессе рабочего дня и времени посвященного прочей социально-культурной деятельности). В этом случае необходимо уделять внимание скрытой пользы и издержкам такой деятельности.

2) место нахождения:

– рекреация на работе (осуществляемая в процессе рабочего дня);

– рекреация по месту проживания (связанная с потреблением рекреационных благ присущих этому пространству;

– рекреация за пределами места жительства или рекреационный туризм (осуществляется за пределами территории места проживания и связанная с ожиданием потребления рекреационных благ обладающих большей пользой).

3) продолжительность периода:

- краткосрочная рекреация (осуществляется на протяжении суток в процессе рабочего дня и после его окончания);
- среднесрочная рекреация (осуществляется в период выходных дней);
- долгосрочная рекреация (осуществляется в период отпусков и может быть связана с выездом за пределы территории места проживания и, как правило, связана с туризмом). Преимущество долгосрочной рекреации проявляется над остальными видами и в основном связано с рекреационным туризмом.

Предпринимательская деятельность в рекреационной сфере представляет собой использование такого ресурса, как предпринимательская способность в умении распознать потребности в рекреации, понимание способов их удовлетворения на основе наличия рабочей силы, материальной базы и природных ресурсов. Предпринимательская деятельность в рекреационной сфере, кроме финансовых результатов создает еще и побочный социально-экономический эффект, заключающийся в увеличении производительности членов общества, экологической обстановки, улучшении образовательных и медицинских услуг [161].

Из вышеперечисленного стоит отметить, что, если не учитывать неравномерность в потреблении, то рекреационная деятельность имеет отношение по своему содержанию к СП, так как направлена на повышение уровня человеческого капитала и имеет прочие побочные общественные выгоды, которые не берутся в коммерческий расчет. В начале появления СССР такой вид деятельности как рекреационная получил широкое распространение и доступность еще и среди трудящегося населения, что говорит о его социальной основе, а более еще того можно это отметить как существенный сдвиг в сторону роста социальных стандартов в обществе. Так получается, чтобы иметь отношение к СП ресурсы, используемые в рекреационной деятельности, должны давать блага, обладающие не только с учетом скрытых побочных выгод большей совокупной полезностью относительно альтернативного вида деятельности, но и сами блага должны быть в общественном доступе.

Проведенные автором исследования теории формирования и развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере позволили определить, что предпринимательская деятельность в рекреационной сфере влияет на структурную трансформацию в экономике региона, обеспечивает увеличение объемов производства и предоставления рекреационных услуг, инвестиционной деятельности и формирование инфраструктуры бизнеса; способствует развитию перспективных направлений хозяйственной деятельности; способствует осуществлению инновационных процессов, более быстрому обновлению технико-технологической базы и номенклатуры продукции; создает благоприятную среду для конкуренции; обеспечивает стимулы к высокоэффективному труду; создает новые рабочие места.

Предпринимательская деятельность в рекреационной сфере рассматривается как направленная на получение прибыли экономическая деятельность по оказанию рекреационных услуг, при условии, что она самостоятельная, инициативная, инновационная, систематическая, имеет социально ответственный характер, осуществляется легитимным субъектом на постоянной основе, который несет самостоятельную юридическую ответственность.

Ресурсным обеспечением для развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере является рекреационный потенциал территории, а именно его природные и историко-культурные ресурсы.

Рекреационный потенциал (далее – РП) как составляющая ресурсного обеспечения предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, является одним из главных условий для ее развития. Развитие предпринимательской деятельности в рекреационной сфере зависит от количества и качества РП с одной стороны, а с другой от наличия институциональных факторов способствующих этому процессу, что выражается в прибыльности рекреационной сферы, ее состоянии и перспективах развития.

Под предпринимательской структурой в рекреационной сфере понимается производственная система, состоящая из ресурсов (природных,

производственных, трудовых, информационных), организованная при помощи предпринимательской способности в целостный объект в рамках правового поля. К отличительным особенностям предпринимательских структур (основных, вспомогательных и контрагентах), осуществляющих предпринимательскую деятельность в рекреационной сфере, относятся различия в оказываемых услугах, технологиях обслуживания, формах собственности, организационно-правовых формах хозяйствования, условиях функционирования и т.д.

Развитие предпринимательской деятельности в рекреационной сфере как СП и коммерческая деятельность решает такие главные задачи как [41; 85; 86; 89]:

- обеспечения права граждан на отдых, восстановление и укрепление здоровья, свободу передвижения, свободный доступ к водным и лесным ресурсам, закрепленных Конституцией;

- обеспечения становления рекреации как высокорентабельной отрасли, привлечение национальных и иностранных инвестиций в развитие рекреации и туризма, создания новых рабочих мест;

- развитие международного рекреационно-туристского сотрудничества, укрепление позиций на мировом туристском рынке, развитие видов рекреации и туризма, в частности, сельского и экологического;

- обеспечения контроля рационального использования рекреационных ресурсов, охраны культурного наследия и окружающей среды.

Специфические особенности, которые влияют на развитие предпринимательства в рекреационной сфере:

- а) поскольку услуги этой сферы неосвязаемы, а уровень и качество услуг можно оценить после потребления, то важное значение здесь имеют вопросы стабильного развития всей инфраструктуры, обеспечивающей отдых и привычный образ жизнедеятельности рекреанта и гарантии надежности туристского продукта со стороны частных лиц и государства;

- б) наличие фактора сезонности создает серьезные проблемы в развитии отрасли так как влияет на рентабельность отрасли, занятость и развитие ресурсов,

в особенности использование материальной базы, что в итоге влияет на соотношение цены и качества услуг рекреации;

в) поскольку специфика рекреационного продукта зависит в достаточной степени от качества и использования трудовых ресурсов, то вопросы рентабельности отрасли, качества менеджмента, туристского образования, мотивации становятся вопросами эффективности распределения трудовых ресурсов;

г) в зависимости от качества работы всех субъектов предпринимательства рекреационной сферы формируется общая полезность рекреации, так как сам процесс потребления зависит от территории расположения рекреационного объекта. Поэтому в данных условиях согласованная деятельность субъектов является одним из факторов развития.

Стоит отметить, что общественная эффективность повышается по мере роста масштабов стратегического планирования (предприятие, субрегион, регион, страна, МРТ). В данном исследовании под предпринимательским потенциалом на уровне рекреационной сферы субрегионов и региона будет подразумеваться наличие возможностей получения прибыли от использования имеющихся ресурсов в рекреационной сфере согласно критерию эффективности, который свойственен существующей социально-экономической формации.

Стратегическое планирование развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере – развитие предпринимательской деятельности, обеспечивающее экономическую эффективность использования ресурсов в рекреационной сфере.

1.2 Ресурсное и институциональное обеспечение стратегического планирования развития предпринимательских структур в рекреационной сфере

Проблемам стратегического управления и, в частности, его функции планированию в целом посвящены труды многих зарубежных и отечественных ученых как И. Ансофф [8; 9], А. Чандлер [172], М. Портер [104; 105; 177; 178], С. Б. Переслегин [100; 101], и ряда других специалистов, идеи и концепции которых будут рассмотрены в процессе исследования.

В своей работе И. Ансофф отмечает такие важные стратегические аспекты как: необходимость стратегических ориентиров; разработка стратегического проекта; когда необходимость в данной стратегии заканчивается и начинается новая; поскольку стратегия формируется на основе всегда ограниченной информации, то появление новой информации может поменять стратегию [8].

Понятие с позиции А. Чандлера, который является одним из первых авторов работ по стратегическому планированию, стратегию представляют как процесс, в результате которого определены цели и задачи в долгосрочном периоде, последовательность необходимых действий и соответствующих этому ресурсов [172].

М. Портер в качестве сущности стратегии отмечает уникальность занимаемой позиции хозяйствующего субъекта согласно имеющимся конкурентным преимуществам в определенных видах деятельности. Автором уделяется внимание тем факторам, которые формируют конкурентоспособность субъекта, при чем эти факторы действуют на разных уровнях конкуренции и рассматриваются в разных масштабах [104; 105; 177; 178].

М. Х. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури разработка комплексного плана, обеспечивающего достижение миссии организации [74]. П. Дойль рассматривает стратегию как комплекс решений в зависимости от имеющихся ресурсов в целях формирования конкурентных преимуществ [47]. Г. Минцберг отмечает

необходимость наличия таких компонент как: правил и принципов, плана, позиции и перспектив [80].

Из перечисленного выше стоит отметить, что несмотря на разные видения данного понятия стоит выделить из них такие важные компоненты как: правила и принципы, ресурсная составляющая, условия, обеспечивающие направления развития, конкурентные преимущества.

В результате развития стратегического мышления и самого понятия стратегия подобное мышление вышло за рамки военной сферы и применяется в различных сферах деятельности [179], в т.ч. в экономике, финансах, а более конкретно в развитии регионов, муниципальных образований, отраслей и предприятий. Так развитие предпринимательской деятельности в рекреационной сфере как деловой активности также можно стратегировать.

Для того чтобы определить содержание стратегии необходимо выделить базовые принципы. Слово «принцип» от латинского *principle*, что значит первый, первичный, первоначальный [97].

Базовые принципы и допущения определяют целостность и дают полноту концептуальной основы любой области исследования. Эти принципы позволяют двигаться согласно им как общим выявленным ранее закономерностям в исследованных областях [100]. Перспективы их применения в зависимости от специфики последующих областей определяются их обогащением, когда один базовый принцип раскрывается несколькими другими специфическими в конкретной области исследования или позволяет выявить новый.

Базовые принципы – это то, руководствуясь чем можно построить содержание стратегии, ее основные блоки и составляющие. Нами рассматриваются пять базовых принципов на примере рекреационной сферы, которыми необходимо пользоваться при наличии поставленной цели стратегического планирования [100; 101].

а) принцип наименьшего действия (экономное расходование базового ресурса): из всех возможных действий следует выбирать то, при котором минимизируется расход критического ресурса. В данном случае с экономической

позиции можно также трактовать как наибольший эффект от используемого ресурса (максимальная отдача). Выбирается тот вид деятельности, который принесет больше выгоды от использования ресурса (эффективность распределения и производства).

Критический ресурс – это ресурс, расходование которого по тем или иным причинам нежелательно или расходование которого происходило бы как можно меньше. Такими ресурсами могут быть разнообразные объекты (субъекты): деньги, люди, кадры, время, нравственные ценности. Определение базового ресурса зависит от цели стратегирования и является таковым в рамках данной стратегии.

Рассматривая в качестве главного направления деятельности рекреационную сферу, следует отметить в качестве критического ресурса природные и историко-культурные ресурсы, которые являются фундаментальными в развитии предпринимательства в этой сфере. То есть проблема заключается в экономической эффективности их использования, а также в процессе урбанизации минимального их замещения объектами антропогенного характера. Так, данный принцип требует раскрытия через особенности исследуемой области (рекреационной сферы) в специфических принципах, как: оценка РП субрегионов как ресурсного обеспечения; выявление особенностей для определения приоритетных видов развития предпринимательской деятельности; оценки институционального обеспечения, которое влияет на эффективность использования, распределения и занятость используемых ресурсов, определение и поддержка приоритетных видов деятельности в рамках всего региона.

б) принцип обреченности: нагрузка на операцию, то есть неэквивалентность преобразования позиции, не может превышать обратного риска. Осуществимость поставленной цели, а именно какие риски стоит учитывать при ее масштабах, что отражается в слабых сторонах развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере при составлении SWOT – анализа факторов внутренней

среды региона. В данном принципе раскрываются вопросы – чем рискуем? и насколько рискуем?

в) принцип непрямых или скрытых действий: представляет собой движение к поставленной цели в пространстве, которое противник не контролирует и не может контролировать. В качестве противника может даже рассматриваться любое негативное или нежелательное для замысла явление, которым сопровождается движение к поставленной цели. Опыт стратегирования показывает, что неодушевленный противник ведет себя вполне как одушевленный и работать с ним можно по тем же принципам. В качестве примера такого противника может быть живая природа, климат. Стоит также отметить, что данное движение определяется согласно первому принципу и является маневром стратегии и в последующем определяет концепт стратегии. Данный принцип хорошо представляется в сфере военных действий. В рекреационной сфере таким движением можно считать направление развития предпринимательства в области медицинского туризма или развитие межсезонных видов туризма, так как явным противником является урбанизация, которая неизбежна по мере развития региона и ее главное негативное действие проявляется в замещении фундаментальных ресурсов рекреации антропогенными. Главное ее воздействие на экологическую составляющую региона, которая является основой рекреационной деятельности (то есть враг — это урбанизация, уничтожающая природный потенциал региона, а неконтролируемое поле – это медицинский туризм). Это также согласуется с первым базовым принципом - принцип наименьшего действия и выходит по большей части из него, поскольку разработка мероприятий по развитию предпринимательской деятельности в рекреационной сфере предполагает поддержку приоритетных направлений видов деятельности, из числа которых некоторые могут согласовываться с принципом непрямых действий.

г) принцип двух слабостей – если у противника на две не скомпенсированные слабости больше, то он проигрывает. Слабостью может быть отсутствие финансовых ресурсов, кадров, а также наличие чего-то, что мешает направлению.

Такой принцип показан в моделировании разных сценариев, которые предполагают только инвестирование в развитие инфраструктуры и государственную поддержку рекреационной сферы в общем, что в итоге отражается на ухудшении экологической обстановки и нанесении вреда природному рекреационному потенциалу как действие урбанизации.

д) принцип безальтернативности или сходимости: представляет собой планирование, при котором все сценарии развития приводят к одному и тому же конечному результату – победе. Стратегия должна срабатывать при всех разумных сценариях развития.

При использовании многоуровневого подхода, рассматривая влияние на развитие предпринимательской деятельности в регионе факторов макроэкономического и международного характера, установлено, что для рекреационной сферы региона есть внешняя среда, которая представляет собой конкуренцию на более высоком уровне, а следовательно, и разные уровни рисков, и возможностей. Все эти риски и возможности согласно данному принципу стратегирования создают предпосылки для институциональной поддержки развития видов предпринимательства в рекреации по соотношению перспективы/риск в этих разных ситуациях, которые будут определены с помощью экспертных оценок в разделе 3.2 и должно быть согласованно с принципом непрямым действий.

Стратегическое планирование развития предпринимательской деятельности — это функция стратегического управления, определяющая процесс выбора и определения стратегических установок, стратегический анализ и разработка стратегических целей. Стратегическое планирование представляет собой план наилучшего использования ресурсов на разных уровнях управления.

Стратегия развития предпринимательской деятельности в рекреации в тех масштабах, в которых она проводится в регионе, должна планироваться на разных конкурентных уровнях учитывая условия (внешнюю среду) каждого из них.

Так на самом начальном конкурентном уровне формирование экономической стратегии организации должно учитывать имеющиеся ресурсы и

оптимальность их использования в долгосрочной перспективе. Результаты разработки стратегии развития предпринимательской деятельности, выражаются в создании следующих документов: прогноза изменения внешней среды; стратегических целей рекреационных предпринимательских структур; перечня конкурентных преимуществ; планов. На более высоком уровне следует также учитывать конкурентные преимущества относительно других субрегионов, что в перспективе может определить его специализацию. В итоге такая специализация позволяет повысить и конкурентоспособность самого региона и страны в целом.

В работе М.С. Нудельмана [84, с. 9], рекреационные ресурсы рассматриваются с очень интересных сторон - это компоненты географической среды и объекты антропогенной деятельности, которые могут быть использованы для организации различных видов и форм удовлетворения рекреационных потребностей. Авторы Н.С. Мироненко и И.Т. Твердохлебов [81, с. 117] разделяют культурно-исторические объекты на материальные и духовные. К материальным объектам относится совокупность материальных ценностей общества на каждой исторической стадии его развития, а в духовных - достижения общества в образовании, науке, искусстве, литературе, в организации государственной и общественной жизни, в труде и быту.

Рекреационные ресурсы можно разделить на две группы:

1) природные ресурсы: климат, водные ресурсы, рельеф, пещеры, растительный и животный мир, национальные парки, живописные пейзажи, экономико-географическое положение территории и транспортная доступность, территориальные особенности и т.д.

2) историко-культурные и хозяйственные ресурсы: культурно-исторические объекты, культурно-исторические явления, археологические, транспортная и информационная инфраструктуры, этнографические объекты, здания для размещения и обслуживания, трудовые ресурсы и т. д.

Рекреационные ресурсы частично входят в состав туристских ресурсов, которые включают в себя все необходимое для организации и обслуживания восстановления, развития физических и духовных сил туристов. Таким образом, в

состав туристских ресурсов включены: частично рекреационные природные, социально-культурные и хозяйственные ресурсы, экономико-географическое положение территории, ее транспортная и информационная инфраструктура, уровень социально-экономического развития, трудовые ресурсы и т.д.

Необходимо в русле исследования рассмотреть еще одно понятие, связанное с ресурсным блоком, – это рекреационный потенциал, который со стороны исследователей имеет неоднозначную трактовку и представляет собой ресурсные возможности на основе их количества и качества в обеспечении рекреации. Поэтому в ресурсном блоке мы будем рассматривать и оценивать ресурсный потенциал (РП).

Термин потенциал (лат. *potentia* – сила) – рассматривается как возможности, имеющиеся силы, запасы, средства, которые могут быть использованы, а в отечественных и зарубежных источниках как возможности, запасы и средства, которые могут быть использованы в производстве материальных и нематериальных благ с целью удовлетворения потребностей, получения общественного эффекта при благоприятных условиях [130].

Понятие потенциал рассматривается в широком многообразии, так, например понятие производственный потенциал [151, с. 89] Д. А. Черников определяет наличием ресурсов без учета реальных взаимосвязей, которые возникают в процессе производства. В. К. Фальцман [132, с. 3] к производственному потенциалу относит основные производственные фонды.

Э. Б. Фигурнов [136, с. 39] к элементам потенциала относит ресурсы рабочей силы, средств и предметов труда, а также задействованные в производство запасы полезных ископаемых. С. А. Хейнман [141] к потенциалу относит производственный аппарат и уровень технологии, природные ресурсы и материально-сырьевой баланс, систему коммуникаций, организации, получения и переработки информации. Д. К. Шевченко рассматривает производственный потенциал как совокупность производственных ресурсов соединенных в процессе производства, которые обладают определенными возможностями в производстве материальных благ и услуг [155, с. 17]. Отмечается совместное действие факторов

производства (труд, капитал, земля, информация).

Существуют еще такие виды потенциала как трудовой [128, с. 10], социально-трудовой [122, с. 14], природный потенциал [164] и т.д.

В работе П.А. Игнатовского рассматривается понятие экономический потенциал под которым понимается совокупность предметов и орудий труда, научно-технические достижения, трудовые ресурсы, производственный опыт как возможность оптимального увеличения производства или реализации [53].

Рассматривается понятие РП, которое О. И. Шаблий определяет как систему природных и общественных объектов, их свойств и отношений, которые могут использоваться, или используются для целей оздоровления или обновления, восстановления, расширения или нагромождения духовных и физических сил человека в свободное от основного вида деятельности время. При этом, О. Шаблий делает отличие рекреационных ресурсов от РП, который включает наличие рекреационной инфраструктуры, совокупности людей и рабочей силы занятой реализацией рекреационного продукта [152, с. 105]. На наш взгляд, рекреационная инфраструктура, совокупность людей и рабочая сила, имеют отношение к социально-культурному и хозяйственному потенциалу рекреации, который является составляющей РП. То есть население и рабочая сила, имея как одну из своих качественных характеристик быть задействованной в рекреационной сфере, может классифицироваться как рекреационные ресурсы, а именно социально-культурные и хозяйственные. Что касается реализации рекреационного продукта, то в этом механизме рабочая сила может использоваться не только как дополняющая рекреационное благо своим производимым рекреационным благом, но и связанная с его рекламой и организацией доступа к нему (турагентства, транспорт). Такие проявления качеств рабочей силы и населения дают возможность также их классифицировать как рекреационно-туристские ресурсы.

На основе исследуемого материала и выявленных соответствий считаем необходимым дать следующее определение понятию рекреационный потенциал как способность территории на основе действующих и разведанных природных, а

также социально-культурных и хозяйственных ресурсов, при различных их комбинациях, оказывать положительное воздействие на физическое и духовное состояние человека в качестве восстановления и развития [28].

Одной из важных стратегических составляющей отмечается благоприятная институциональная среда, действие которой влияет на занятость и эффективность использования имеющихся ресурсов.

Какие-то институты формируются в процессе тенденций развития, а какие-то потребуют государственного вмешательства в их формирование или блокирование. Так получается взаимовлияние институтов на экономическое развитие и экономического развития на институты. Стихийно складывающиеся тенденции, формирующие конкурентный или монополистический рынок, определяют сознание и действия по-разному у хозяйствующих субъектов, что в последующем формирует другие институции, вытекающие из тех, что доминировали и так продолжается в последующей борьбе противоположностей. Роль государства в этом процессе зависит еще и от способности влиять на изменение складывающихся процессов, а именно противостоять явлениям не отвечающим интересам поставленной цели.

При исследовании ресурсного и институционального обеспечения стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере установлено, что предпринимательский потенциал в рекреационной сфере характеризует возможность получения социально-экономического эффекта от использования имеющихся ресурсов в рекреационной сфере.

При исследовании институциональных факторов возникает необходимость их систематизации, где особое место занимает конкуренция внутри сферы как естественный рычаг регулирования качества рекреации и развития инноваций, эффективного использования рекреационных ресурсов, формирования, развития и использования материальной базы рекреации, социальных и трудовых ресурсов, а также продвижения в информационном поле рекреационного продукта, что требует мер в области административного регулирования, информационной

доступности объектов рекреации, рыночных условий функционирования. Так, например добросовестная реклама, является фактором, способствующим развитию благоприятной формы конкуренции. Недобросовестная реклама относительно объекта рекламирования, может вызвать неоправданные ожидания.

Влияние институтов административно-правового регулирования, территориального благоустройства региона, кадрового обеспечения, культурного и социального развития, уровня хозяйственной кооперации и согласованности субъектов, информационного обеспечения участников рекреационной деятельности оказывает непосредственное комплексное воздействие на занятость, эффективность производства и распределение ресурсов в направлении рекреации и туризма, а именно реализацию рекреационного потенциала.

Стратегическое планирование развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере нами определяется как процесс осуществления совокупности систематизированных и взаимосогласованных действий и решений, направленных на реализацию стратегической цели, регламентированный во времени и способах достижения в соответствии с ресурсным обеспечением.

Суть этой проблемы состоит в том, чтобы обеспечить эффективность производства, распределения и занятость ресурсов [27; 28; 66].

Институциональные факторы можно систематизировать и представить как институциональное обеспечение (далее ИО) – это совокупность элементов (отношений, методов, инструментов, рычагов, механизмов) государственного действия и рыночного саморегулирования в составе единого механизма формирования, развития и использования экономических рекреационных ресурсов. Институциональные факторы являются такими же параметрами сравнения в преимуществах развития экономики, как труд, земля, капитал и информация.

Стратегическое планирование развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере является системной технологией обоснования и принятия решений по развитию, определению желаемого

будущего состояния предпринимательской структуры и способа его достижения, которая базируется на анализе внешнего окружения и ее внутреннего потенциала и заключается в формировании согласованных действий всех субъектов хозяйствования (предприятия, местные власти, региональные власти), на реализации которых концентрируются усилия и ресурсы.

Вышеперечисленные принципы и концепции позволяют выделить две главных составляющих, которые являются обеспечением стратегического планирования развития предпринимательской деятельности (далее РПД) (рисунок 1.2):

1. Ресурсное обеспечение (экономические ресурсы). В трудах экономистов классиков среди факторов производства отмечаются труд, земля, капитал и относительно недавно стали относить сюда информацию. Стоит отметить предпринимательскую способность, которая выделяется как фактор и является способностью не присущей только владельцу капитала.

2. Институциональное обеспечение формируется отчасти в процессе общественного развития, складываясь стихийно (конкуренция, масштабы кооперации и разделения труда, трудовая культура, распределение богатства, морально-нравственные ориентиры в обществе) и частично от целенаправленно затраченного общественного труда живого и прошлого со стороны частных лиц, государства и их совместной деятельности через административное регулирование, перераспределение в виде налогов и государственных расходов, государственно-частного партнерства (ГЧП) и прочее.

Субъекты хозяйствования, не оправдывающие ожидания рекреанта, могут ставить под сомнение и наносить вред всей сфере и всему региону. Поскольку турист может руководствоваться собственным опытом или советами знакомых.

Важным в этом процессе является формирование и развитие системы подготовки кадров и поднятия престижности профессии в рекреации и туризме, а также в системе формирования сознательности и культуры местного населения относительно значения туризма и стимулирования их участия в создании рекреационного блага.

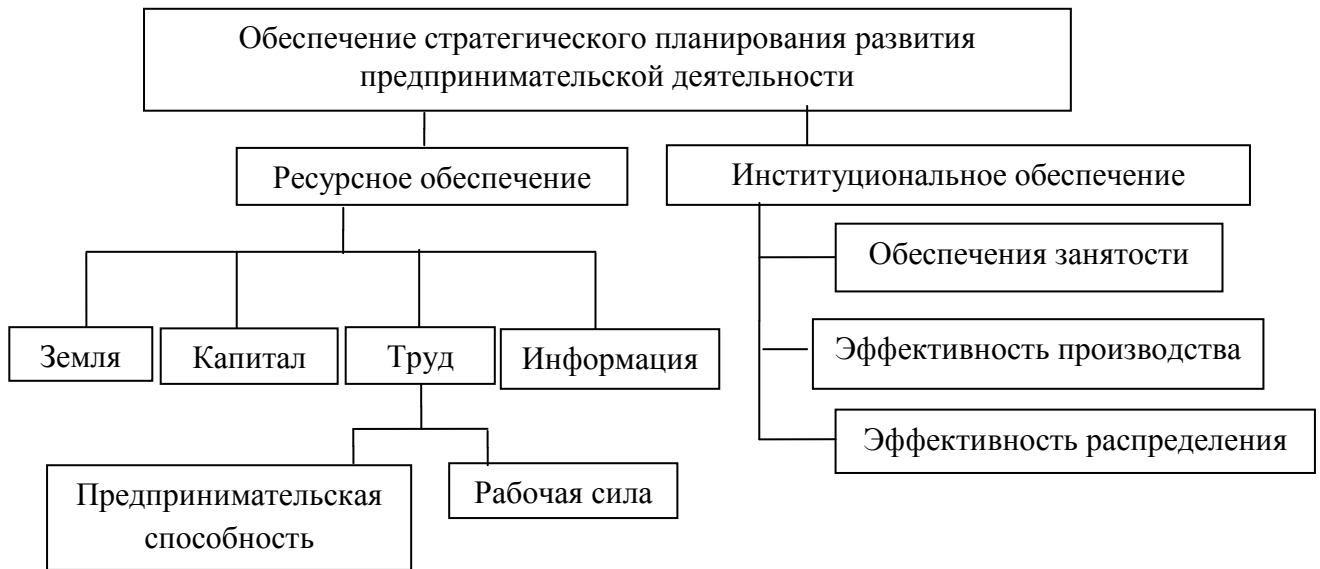


Рисунок 1.2 – Обеспечение стратегического планирования РПД

Источник: составлено автором по [17; 23 - 25; 66; 175]

Главным условием роста национального богатства классики единодушно считали систему естественной свободы. Суть ее состоит в том, что каждый индивид, преследуя свою собственную выгоду, одновременно служит выгоде всего общества. Это основание классической теории поставил под сомнение последователь учения Д. Рикардо – Г. Сиджвик. Он приводит простые примеры несовпадения частной и общественной выгоды [66, с. 437].

В условиях благоприятной институциональной среды для развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере должна формироваться более конкурентоспособная предпринимательская структура, способная выбрать лучший вариант деятельности, лучше организовать производство, что в итоге принесет большую пользу обществу при использовании ограниченных природных рекреационных ресурсов.

Стоит отметить, что экономическая реализация потенциала может меняться в зависимости от степени интеграции в международные отношения, так как это расширяет экспортный потенциал региона, что требует следующим блоком применять во внимание национальные и международные масштабы, а именно многоуровневое рассмотрение проблемы стратегического развития.

В работах ученых Гарвардской школы отмечается, что рыночные отношения формируются с перспективой эффекта масштаба и длительности цикла производства. Мотивации в разработке новой продукции основываются на постоянных производственных и продуктовых инновациях [50, с. 48]. Эффекту масштаба в рекреационной сфере Крыма и реализации инноваций будет способствовать развитие региона как хозяйствующего субъекта, конкурирующего в условиях международного рынка.

Каждый регион страны в процессе рыночных адаптаций становится частью экономической системы страны и представляет собой подсистему взаимосвязанных присущих ему элементов [61, с. 22]. В источнике [62, с. 88] отмечается, что в рыночных условиях регион становится самостоятельным экономическим субъектом национальной экономики и вступает в мировые конкурентные процессы.

Западная экономическая мысль на определенном этапе предлагает рассматривать регионы как хозяйствующие субъекты, на основе чего можно формировать конструкции конкуренции регионов на межрегиональных рынках [107, с. 18-20]. Развитие рекреационной сферы Крыма и Большой Ялты должно основываться на этом подходе, поскольку турист, являясь потребителем рекреационных и туристских благ, оценивает свой отдых по общему впечатлению, на которое влияет множество факторов территории. Важной причиной такого подхода является особенность отрасли в том, что продажа услуг возможна только на территории их производства.

Глобализация – это процесс взаимодействия мирового хозяйства и национальной экономики любого государства [115, с. 33]. Экономическая целесообразность и неизбежность процессов, понимаемых сейчас как глобализация были представлены в теории абсолютных преимуществ А. Смита и более глубокое понимание развития этих процессов в теории сравнительных преимуществ Д. Риккардо [65].

Развитие рекреационной сферы можно объяснить с позиции принципа абсолютных преимуществ А. Смита, согласно которому каждой стране выгодно

торговать теми продуктами, которые обладают естественными и искусственными преимуществами в производстве относительно другой страны, а также развитием в дальнейшем принципа сравнительных преимуществ Д. Риккардо [65]. Данная теория относится к внешней торговле. Туристский продукт, который реализуется иностранным гражданам можно назвать скрытым экспортом, который способствует притоку денег в страну.

В целях управления повышением уровня конкурентных преимуществ необходимо формирование и изучение определяющих их факторов и структуры.

Особое место в развитии теории конкурентных преимуществ занимает западный ученый М. Портер [104; 105; 177; 178]. Р. Купер рассматривает конкурентные преимущества относительно территории и в числе основных определяющих факторов отмечают конкретные условия и ресурсы [173, с. 69].

Согласно ресурсному подходу определяющим конкурентные преимущества является качество ресурсного потенциала предприятий, который определяет их различия в прибыльности [33, с. 107].

В условиях регионального подхода не всегда имеется этому подтверждение. Так, ученый А. Градов отмечает в составе конкурентных преимуществ наличие межрегиональных связей [43, с. 144].

В источнике отмечается, что в своих трудах В. Андрианов отмечает конкурентоспособность как многоуровневую категорию, которая может рассматриваться по отношению к товару, производителю, отрасли, региону и стране. Так конкурентоспособность страны зависит от конкурентоспособности ее регионов, отраслей, отраслевых образований, что подчеркивает непосредственную взаимосвязь этих уровней [7].

Согласно мнению западного ученого П. Баррея, для определения такого понятия, как преимущества, необходимо рассматривать все уровни характеристик субъектов рынка, согласно которым один будет привлекательнее относительно другого [168, с. 15]. Так можно отметить, что разные уровни характеристик субъектов могут рассматриваться как преимущества в отношении друг друга по отдельно взятым свойствам.

Р. Грант считает, что конкурентные преимущества проявляются в достижении или наличии потенциала достигнуть более высокого уровня рентабельности одним субъектом по отношению к другому при ориентированности на один рынок потребителей [45, с. 97]. Р. Грант определяет конкурентные преимущества по отношению к действующим и потенциальным конкурентам, указывая на достижение и возможность достигнуть более высокого уровня рентабельности.

М. Портер [105] и Р. Фатхутдинов [133] определяют конкурентное преимущество как совокупность свойств производимого продукта, особенности его производства и реализации, которые формируют отличительные особенности фирмы (субъекта), а их уровень является определяющим преимуществами относительно прямых конкурентов.

Данный подход к анализу конкурентных преимуществ и конкурентоспособности позволяет рассматривать это как результат реализации стратегии на разных уровнях. Так, в Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 гг. на завершающем ее третьем этапе планируется наращивание конкурентных преимуществ, что будет достигнуто через реализацию кластерного развития туристских территорий, снижение влияния фактора сезонности на деятельность санаторно-курортного и туристского комплексов [124].

Рекреационный комплекс, а в особенности санаторно-курортное лечение, которое является еще наследием советского периода, в современных рыночных условиях находится в неадекватном этим условиям управлении. Так существенная часть санаториев, которые находились под контролем ведомств, относились к Министерству здравоохранения Украины и Министерству внутренних дел Украины.

Возможности и перспективы развития РП, повышение эффективности его использования также связано с двумя принципиально важными направлениями. Первое из них базируется на всесторонней модернизации рекреационного комплекса и экономики субрегиона в целом: внедрение современных

экологически-ориентированных технологий (транспорт, энергетика, коммунальное хозяйство), снижение потерь и загрязнений, связанных с состоянием инфраструктуры, улучшение качества услуг, режим круглогодичной работы – все это приведет к снижению нагрузки на экосистему, снижению себестоимости, увеличению занятости и прибыльности работы предприятий, увеличению поступлений в бюджет, а следовательно, повышению эффективности использования потенциала региона.

Совместные программы и проекты в сфере развития рекреации, в которых задействованы Республика Крым в целом, субрегионы и отдельные территориальные общины позволят обеспечить общий синергетический эффект, одинаково полезный всем участникам. Формирование системы государственно-частных партнерств в рекреационном и связанных с ним коммунальном, природоохранном, финансовом, социальном секторах.

1.3 Концептуальные подходы к стратегическому планированию развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

Наличие рекреационных ресурсов в Крыму обусловило развитие предпринимательской деятельности в рекреационной сфере. В разных субрегионах Крыма ресурсная обеспеченность рекреационными ресурсами отличается, что может быть основанием для субрегиональной специализации, но институциональная составляющая имеет отношение ко всему региону. Стоит отметить, что наличие рекреационных ресурсов определило направленность развития региона в туристском и рекреационном направлениях, что в современных условиях характеризуется неразвитостью всех остальных отраслей экономики, которые не связаны с ней. В Крыму существует проблема с занятостью имеющихся ресурсов, а сезонный характер работы является причиной неравномерностью нагрузки на инфраструктуру.

Сложившаяся ситуация с природными ресурсами и развитием региона имеет схожесть с ситуацией по стране в целом и в научной литературе носит название «ресурсное проклятие». Данное понятие имеет отношение ко всем видам ресурсов в том числе и к рекреационным, но не имеет отношение к возобновляемым ресурсам. На сегодняшний момент существуют научные концепции, которые по-разному поясняют это явление (таблица 1.8).

Таблица 1.8 – Подходы к концепциям экономического развития на макро - и мезоуровнях

Подходы	Содержание	Факторы, имеющие решающее значение
Макроэкономический	В качестве примера выступает открытое газовое поле Гронинген в Голландии, что в итоге поясняет отставание экономики обрабатывающего сектора и ее деиндустриализацию	Согласно первой причине происходит отвлечение ресурсов в газовый сектор из других отраслей тем самым замедляя их развитие. Вторая причина связана с потреблением со стороны занятых в газовом секторе и также отвлечением ресурсов из торгуемого сектора в не торгуемый, так как при росте доходов граждан занятых в газовом секторе растет спрос на сферу услуг и строительство. Наличие природных ресурсов провоцирует развитие сырьевого сектора в ущерб другим отраслям
Географический	В зависимости от имеющихся ресурсов страна попадает в ситуацию выбора индустриального и постиндустриального пути развития	Важными факторами отмечаются неблагоприятные природные факторы и климатические условия, которые при прочих равных условиях способны увеличить затраты на развитие аналогичных производств в сравнении с другими регионами или странами. И ситуация, наоборот, дает преимущества при прочих равных условиях
Институциональный	Отмечается пример наличия стран, владеющих природными богатствами имеющих разные темпы экономического развития, что наводит на мысль существования зависимости развития от качества институциональной среды	Феномен «ресурсного проклятия» возможен в условиях сложившейся неразвитой институциональной среды, а с другой наличие природных ресурсов и концентрация высоких доходов от этого явления провоцирует разрушение государственных институций. Отмечается важность значения силы институционального препятствия в виде антикоррупционных механизмов. В ситуации благоприятно сложившейся институциональной среды может быть успешное противостояние коррупционным действиям чиновника, если первая окажется сильнее, чем мотивировка на основе природного богатства. Так инициативы правительства на демократической основе в области формирования эффективных политических институтов могут быть направлены на ограничения самих себя в своих интересах

Источник: составлено автором на основе [103; 165-167; 174; 175; 180; 183]

В макроэкономической концепции стоит отметить масштабы страны и экономики Голландии, где все эти процессы способны оказывать такое сильное влияние на отрасли, не связанные с газом. Такая концепция может пояснить в масштабах Крымского региона сложившуюся ситуацию, так как серьезные проблемы в развитии рекреационной сферы связаны с сезонностью ее работы, что оказывает существенное влияние на формирование институциональной среды и обратное ее воздействие на развитие экономики региона.

В регионе сложилась ситуация сезонной занятости, когда период межсезонья содержится за счет периода сезонной активности. В итоге повышенный спрос на труд разного уровня квалификации в период сезона и низкий в период межсезонья делает невозможность применения высшего образования в массовом масштабе круглый год, а возможности заработка в сезон практически без образования снижают его ценность вообще.

Развитие предпринимательской деятельности находится в зависимости от наличия природных рекреационных ресурсов, что вполне рационально так как в зависимости от природных богатств попадает ни целая страна, а только регион. В краткосрочных и среднесрочных перспективах регион находится на правильном пути развития, так как находится в составе национальной экономики и занимает здесь определенную нишу.

Согласно географическому подходу, можно отметить, что в Крыму неблагоприятные факторы отсутствуют, а природно-климатические создают более благоприятные для физического комфорта условия, чем в других рекреационных регионах России. Также стоит отметить транспортную доступность региона в акватории Черного моря.

В институциональном подходе авторами по-разному отмечается, что сам феномен «ресурсного проклятия» возможен в условиях сложившейся неразвитой институциональной среды, а с другой наличие природных ресурсов и концентрация высоких доходов от этого явления провоцирует разрушение государственных институций [165-167; 180; 183].

По нашему мнению, в институциональном подходе, стоит рассматривать

процесс развития институтов диалектически. Так сложившиеся институты исторически представляют собой результат экономического развития общества, в котором имели место обстоятельства, сформировавшие их за счет рыночного механизма и государственного влияния в результате инициатив и интересов определенных групп в обществе. Поэтому чтобы сформировать или преобразовать институциональную среду необходимы также определенные инициативы и целеполагание в условиях которых будет определена роль и необходимость тех или иных институтов.

В качестве примера можно отметить стратегию развития Сингапура на основе наличия благоприятного географического положения и торгового порта (базового ресурса) и соответствующей институциональной среды, которая способствовала реализации его торгового потенциала. Институциональная среда включает в себя высокодиверсифицированность экономики, государственную поддержку ведущих отраслей, и сохранение исторических ценностей Сингапура в отношении трудовой культуры населения. В качестве борьбы с коррупцией отмечается, что сингапурские чиновники самые высокооплачиваемые в мире и их оклады все время возрастают, а также Сингапур занимает первое место в мире по качеству рабочей силы. Порт Сингапура занимает четвертую позицию в мире по перевалке грузов после портов Роттердама, Йокогамы и Кобэ. Одним из условий такого направления развития можно назвать отсутствие полезных ископаемых [63; 117]. Итак, на развитие предпринимательской деятельности в рекреационной сфере влияют две стратегические составляющие: первая связана с ресурсным обеспечением — это экономические ресурсы или РП; вторая имеет отношение к институциональному обеспечению (ИО) (таблица 1.9).

Необходимые рыночные условия в сочетании с государственным механизмом воздействия на экономику, способствующим формированию рекреационной инфраструктуры при взаимодействии с природной составляющей, являются результатом действия институциональных факторов развития предпринимательства (рисунок 1.3).

Таблица 1.9 – Обеспечение стратегического планирования РПД в рекреационной сфере

Классификация обеспечения	Формы проявления
Ресурсное обеспечение (экономические ресурсы)	
1. Природные (земля)	Земельные участки, водные акватории, географические особенности, климат
2. Материально-технические (капитал)	Здания, сооружения, оборудование производственного назначения (размещение, обслуживание), транспортные средства, здания и сооружения культурного назначения, объекты культурного и исторического характера
3. Трудовые (рабочая сила и предпринимательские способности)	Население в трудоспособном возрасте, предпринимательская активность населения
4. Информационные	Новые разработанные виды рекреации и способы оказания услуг, опыт организации и управления
Институциональное обеспечение	
1. Использование природных и историко-культурных ресурсов рекреации	
2. Организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации	
3. Административно-правовое регулирование развития сферы	
4. Деятельность хозяйствующих субъектов по формированию конкурентоспособности сферы	
5. Формирование и использование трудовых ресурсов региона	
6. Информационная система развития рекреации	
7. Формирование и использование социальной среды региона	

Источник: составлено автором на основе [27; 28; 66; 175]

Первая группа содержит четыре фактора, по которым можно оценить ресурсное обеспечение развития предпринимательства:

а) природная составляющая или как принято называть в экономической теории земля, что подразумевает все природные ресурсы (природно-заповедный фонд, пляжные ресурсы, гидроминеральные ресурсы, климатический фактор);

б) количество трудовых ресурсов, а именно, рабочей силы и предпринимательская способность (местное и приезжее население);

в) объем основного капитала и прочая материальная база (рекреационно-курортный комплекс, культурно-исторические ресурсы, общепит и торговая инфраструктура);

г) информация (в современных условиях понимаются научные достижения, методики управления, организации и мотивации, различные инновации).



Рисунок 1.3 - Концепция стратегического планирования РПД в рекреационной сфере

Источник: составлено автором на основе [27; 28; 66; 105; 133; 175]

Такой ресурс как информация является результатом научных достижений и практического опыта, который позволяет увеличить имеющийся производственный потенциал. Этот ресурс воплощен в технологиях производства, управления, сбыта, а также в сфере профессионального образования.

Вторая группа факторов имеет отношение к институциональному обеспечению и связана с экстенсивностью и интенсивностью развития предпринимательства.

а) для экстенсивного развития предпринимательства должна быть обеспечена государственная и кредитно-финансовая поддержка:

- информационная представленность региона как в Интернет-пространстве, так и на различных форумах, ярмарках и выставках;
- профориентационная политика;
- должны быть благоприятные экономические условия ведения бизнеса и финансовая поддержка в области кредитования.

Подобного рода условия способствуют увеличению спроса на рекреационный продукт и максимально возможной занятости рекреационных ресурсов.

б) факторы интенсивного развития предпринимательства обеспечивают экономическую эффективность использования имеющихся ресурсов, а именно эффективность производства и распределения:

– эффективность распределения - наилучшее использование ресурсов, обеспечивающее производство наиболее важных продуктов и услуг в том числе и рекреационных;

– эффективность производства - использование ресурсов, обеспечивающее производство с наименьшими затратами.

Процессы глобализации в экономике актуализируют проблему роста конкуренции на региональном уровне и ставят новые требования к системе институциональных факторов развития предпринимательства, все больше вовлекая в данный процесс государственное участие и меняя его роль в социально-экономическом механизме от косвенного участия регулирующего процесс до непосредственной роли в нем в виде предприятий и ГЧП.

Роль глобализации в развитии предпринимательской деятельности в рекреационной сфере зависит от того места, которое она занимает в системе развития регионов РФ, а уже сама страна какое положение занимает в мировом пространстве. Так система институциональных факторов зависит от особенностей выстраивающихся отношений на мировой арене, национальной и региональной политики государства и уже непосредственно самого региона и ведущих его отраслей. Наличие ресурсов обуславливают относительные преимущества развития рекреационной отрасли и в итоге определяют ее конкурентоспособность на международном рынке, но проблемы, которые существуют в государстве и особенно в кредитно-финансовой сфере являются институциональным фактором, препятствующим занятости ресурсов.

Рекреационная сфера региона очень зависима от факторов внешней среды, если ее рассматривать на уровне страны и международных отношений, а

рекреационная сфера в свою очередь также для предприятий является внешней средой (институциональная среда).

На уровне предпринимательской структуры необходимо учитывать экономические, финансовые и прочие аспекты его как объекта управления и интегрировать их в стратегическое планирование.

Рассматривать актуальность вопросов финансовой стратегии необходимо через оценку эффекта финансового рычага, так как положительные факторы изменения в значительной степени нивелируются высоким процентом по кредитованию, что вынуждает менеджмент предприятия полагаться на факторы роста ресурсоотдачи и рентабельности продаж. Необходимо вместе с финансовой анализировать хозяйственную сторону объекта управления, которая очень сильно зависит от специфики рекреационной сферы.

Учитывая различные аспекты объекта управления в стратегическом планировании на уровне предприятия предлагается использовать стратегические инструменты финансового планирования, которые учитывают специфику рекреационной сферы, а именно уделить внимание такой стороне в исследовании как прочая деятельность предприятия. Согласно специфике рекреационной сферы в другом аспекте необходимо анализировать сезонность ее функционирования с целью выявить производственный и предпринимательский потенциалы.

При использовании многоуровневого подхода на уровне предприятий рекреационной сферы были сделаны модификации относительно стандартных инструментов анализа в стратегическом планировании финансового состояния предприятий в соответствии с особенностями сферы, а также разработана методика критериев и принципов, упрощающих поиск интерпретации взаимосвязи корреляционных соотношений в моделях стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.

В качестве составляющих стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере предлагается использовать анализ ресурсной базы и институционального обеспечения, что в

дальнейшем позволяет определить приоритеты в развитии на основе субрегиональных особенностей территории и разработки мероприятий по развитию предпринимательской деятельности.

Все выше перечисленное на разных уровнях стратегирования, а также подчинения стратегии низшего уровня высшему бесспорно вызывает необходимость в разработке стратегии развития предпринимательской деятельности с использованием многоуровневого подхода на основе единой системы управления всеми организациями и ориентированной на долгосрочную перспективу в результате которого будет наблюдаться рост ее конкурентоспособности (рисунок 1.4).

При использовании многоуровневого подхода, рассматривая влияние на развитие предпринимательской деятельности факторов макроэкономического и международного характера, установлено, что для рекреационной сферы региона внешняя среда представляет собой конкуренцию на более высоком уровне, а следовательно, и разные уровни рисков, и возможностей. Все эти риски и возможности согласно принципу стратегирования создают предпосылки для институциональной поддержки развития видов предпринимательства в рекреации по соотношению перспективы/риск в ситуациях, которые будут определены с помощью экспертных оценок и должны быть согласованны с принципом не прямых действий.

Многоуровневый подход представляет собой дедуктивный и индуктивный методы исследования конкурентоспособности в диалектическом единстве. Рекреационный продукт, представленный на международном уровне, имеет также положение и на уровне национальном конкурируя между регионами, внутри региона и между предприятиями сферы. Стоит отметить, что по мере восхождения на более высокий уровень конкуренции на более нижних уровнях конкурентоспособность становится выше, но необходимость в ней пропадает так как актуализируется потребность в консолидации посредством укрупнения и согласованности усилий на основе конкурентных преимуществ каждого участника чтобы конкурировать на новом уровне.



Рисунок 1.4. - Многоуровневый подход к стратегическому планированию развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

Источник: составлено автором на основе [88; 104; 105; 115; 133; 145].

Роль глобализации в развитии предпринимательской деятельности в рекреационной сфере зависит от того места, которое она занимает в системе развития регионов РФ, а уже сама страна какое положение занимает в мировом

пространстве. Так институциональная система зависит от особенностей выстраиваемых отношений на мировой арене, национальной и региональной политики государства и уже непосредственно самого региона и ведущих его отраслей. Наличие ресурсов обуславливают относительные преимущества развития рекреационной сферы и в итоге определяют ее конкурентоспособность на международном рынке, но проблемы, которые существуют в государстве и особенно в кредитно-финансовой сфере являются институциональным фактором, препятствующим занятости ресурсов.

Поскольку потребление рекреационных продуктов происходит в рамках одной территории и понятие рекреации представляется комплексным, то регион можно рассматривать на уровне крупной организации, представляющей туристско-рекреационную сферу, а предпринимательство на уровне региона как производящего рекреационный продукт. В рыночных условиях регион являясь самостоятельным экономическим субъектом, действует и конкурирует на уровне национальной экономики и вступает в мировые конкурентные процессы, поэтому согласованность в действиях всех субъектов предпринимательской деятельности должна осуществляться как между структурными подразделениями в одной крупной организации, где соединение факторов производства и совершенствование социально-экономического механизма осуществляется на более высоком уровне.

Несмотря на ресурсные возможности региона, возникают проблемы относительно эффективного использования РП и достаточности спроса на рекреационный продукт. Такая ситуация заставляет посмотреть на регион как на хозяйствующий субъект производящий рекреационный продукт и непосредственно еще и включает государство в предпринимательскую деятельность. В этих условиях все больше возрастает роль предпринимательства в специализации регионов на основе их конкурентных преимуществ, что позволяет адаптироваться на постоянно меняющийся потребительский спрос, формировать новые и развивать старые сегменты рынка.

В стратегическом планировании РПД особое место занимают условия

реализации предпринимательских способностей в глобальных условиях. Исходя, из этого условия развития предпринимательства могут быть вызваны как мировыми тенденциями урбанизации, повышением уровня жизни населения соседних стран и регионов страны, что способствует изменению в структуре их потребления и делает их потребность в рекреации платежеспособной (рисунок 1.4).

В документе указаны риски реализации Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года. Отмечается комплексный характер рисков и группы – экономические риски, социальные риски, риски государственного управления и риски безопасности. В качестве текущей опасности и дальнейшего риска ее развития считается геополитическая изоляция региона в результате чего отсутствуют иностранные инвестиции, существуют сложности вхождения в регион крупных субъектов российской экономики. Также в стратегии отмечается необходимость наличия инструментов стимулирования развития приоритетных отраслей экономики [124].

Анализ стратегии социально-экономического развития позволяет выделить ряд ключевых проблем развития рекреационной сферы республики Крым до 2030 [124]:

1) политическая нестабильность в Украине, на которую раньше приходилось более половины рекреантов (65%);

2) необходимость формирования рекреационных кластеров с учетом особенностей их развития, которые включены в Федеральную целевую программу «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» на финансирование которых выделено более 22,5 млрд. руб. из федерального бюджета;

3) в современных условиях существует проблема транспортной доступности Республики Крым, что создает необходимость переориентирования приоритета железнодорожного транспорта на авиатранспорт и автомобильный транспорт.

4) наличие сезонных колебаний создает проблемы неравномерности загрузки рекреационной сферы, что в итоге выливается в рост издержек производства услуг и ухудшением качества в сезон пик;

5) высокий уровень износа материально-технической базы в СКК и гостиничном хозяйстве. В особенности объектов СКК республиканской формы собственности, (70-90%).

6) высокий уровень «тенизации» рынка рекреационных услуг. В особенности отмечается частный сектор, на который относят свыше 80 процентов всего туристского потока;

7) неравномерность освоения РП Республики Крым.

В такой ситуации возникает необходимость в активном государственном участии в создании благоприятных факторов для развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.

В современных условиях не стоит рассчитывать на рыночные механизмы, которые приведут к инновационному развитию экономики на национальном и в особенности на региональном уровнях. Развитие рекреационной отрасли требует наличие межсезонной загрузки, которая невозможна без государственного предпринимательства в развитии медицинского туризма.

Государственное предпринимательство в истории имеет много хороших примеров инновационного развития отечественных отраслей промышленности. Так специально был создан в 1930 г. советский проектный институт «Госпроектстрой» для «снятия слепка» с инновационной методики разработки проектов [5]. Источником «новой индустриализации» могут быть средства в ФНБ, которые постоянно увеличиваются и резко сокращаются в ситуации мировых экономических потрясений, что говорит о необходимости их использования для развития инфраструктуры. Так за последний год средства ФНБ увеличились с начала 2018 года с 3 752,94 в млрд. рублей по сентябрь этого года до 5 160,28 в млрд. рублей [138].

Относительно развития туризма и рекреации в некоторых странах бывшего СССР до сих эксплуатируются объекты общего пользования для санаториев в

виде курортных поликлиник. В рекреационной сфере на региональном уровне развитие медицинского туризма на базе отдельно взятых частных или самостоятельно принимаемых решения государственных организаций СКК невозможно. В последние годы лечебная функция в Крыму и его субрегионах все меньше пользуется спросом со стороны туриста-рекреанта, так как она основана в основном на силах природы и уникальных методиках их применения при устаревшей материально-технической базе. Многие рекреанты, являясь жителями мегаполисов, осуществляют спрос на лечебную услугу в местах своего проживания так как данная отрасль является более технически оснащенной и качество услуг значительно выше, чем в субрегионах Крыма с относительно малой численностью населения. Поскольку такой эффект достигается за счет масштаба, то государственная инициатива по формированию курортных поликлиник должна быть с общим использованием для санаториев, гостиниц и даже частного сектора.

Формирование конкурентных преимуществ рекреационной сферы зависит от наличия РП (природный и антропогенный) и системы ИО развития предпринимательской деятельности как способа его реализации. Конкурентные преимущества определяются относительно действующих участников по отношению к одним потребителям, поэтому определяющие факторы являются первоначальными в их формировании и по мере развития способны крайним образом изменить положение дел в регионе (таблица 1.10).

Определяющие факторы способны как уже ранее отмечалось вносить существенные изменения в систему показателей конкурентных преимуществ региона. Так при наличии удовлетворенности спроса на туристско-рекреационные услуги, увеличения инвестиционной активности в странах Черноморского бассейна или других неблагоприятных факторов способно оказать существенное теснение национального производителя туристско-рекреационных услуг, так как это способствует росту (развитию) потенциала стран конкурентов.

Стоит отметить, что важным является значение потенциала (величины) по отношению к существующему спросу сегментов рынка на туристско-

рекреационные услуги. В случае недостаточной удовлетворенности спроса одним субъектом при наличии достаточности потенциала для этого и более высокой эффективности деятельности, причиной может быть темп реализации потенциала рассматриваемого субъекта, что проявляется в наличии менее эффективных участников.

Таблица 1.10 - Формирование конкурентных преимуществ рекреационной сферы региона на национальном и международном уровне отношений

Ресурсное обеспечение	Направления развития предпринимательства в рекреационной сфере
Институциональное обеспечение	
Внешние факторы конкурентных преимуществ и конкурентоспособности в развитии предпринимательской деятельности в регионе	
Неблагоприятные факторы	
Рекреационное освоение территории в странах-участниках рынка Черноморского бассейна	
Протекционистские меры и недобросовестная конкуренция со стороны стран участников рынка	
Стабильность и развитие регионов Ближнего Востока	
Благоприятные факторы	
Реализация стратегии развития территории Крымского региона	
Рост ВВП (реального) и развитие среднего класса в государстве	
Рост ВВП (реального) в странах-партнерах международных отношений	
Протекционистские меры со стороны правительства	
Соревновательные факторы	
Развитие инноваций на рынке стран Черноморского бассейна	
Интеграционные процессы на рынке рекреационно-туристских услуг	

Источник: разработано автором на основе [27; 28; 66; 124; 175]

Под воздействием общественных экономических процессов растет и уязвимость экономики региона в условиях внешних политических факторов или мирового кризиса. В этих условиях основной проблемой является более важный способ распределение рекреационной нагрузки и занятости ресурсов в период межсезонья. Ранее рассматривались ситуации предпринимательской деятельности, когда коммерческий интерес может совпадать или не совпадать с интересом общественным, так и в ситуации развития предпринимательства в период межсезонья должна учитываться эффективность для общества в целом, а не частного лица. Должны учитываться все возможные потери/выгоды в период сезонной активности с теми потерями/выгодами, что будут получены в период межсезонья. С этой целью необходимо развитие тех видов деятельности, которые

не идут в противоречие с развитием рекреационной сферы, а в основном ей же и являются, но только ориентированы на различные сегменты рекреантов.

Действие природных рекреационных факторов и услуги рекреационной инфраструктуры в период межсезонья не обладают большей привлекательностью, чем в период сезона, так как частично снижается и нивелируется другими природными воздействиями их полезный рекреационный эффект. Несмотря на это значительная полезность рекреационных факторов остается и в соединении с другими антропогенными рекреационными услугами, которые оказываются в индустриально развитых регионах имеют конкурентное преимущество. Так одним из приоритетных видов деятельности в период межсезонья можно отметить медицинский туризм, но для этого вида деятельности необходимы государственные инициативы и программы ГЧП.

Стратегия планирования РПД в рекреационной сфере согласуется со Стратегией социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года в социальной сфере предполагая значимые качественные изменения в уровне жизни (высокий уровень образования и собственные высокопрофессиональные специалисты, новый уровень технологической компетенции, высокопрофессиональная и высокотехнологичная система здравоохранения, естественный прирост населения, улучшение жилищных условий жителей Республики Крым) на этом этапе приходит к своему завершению и в дальнейшем уже потребуются формирование новой стратегии развития предпринимательства.

В качестве определения составляющих и этапов стратегического планирования РПД в рекреационной сфере необходимо использовать анализ ресурсной базы, что позволяет выявить субрегиональные особенности территории и направления их развития в отношении сегментов рекреантов. Разработки мероприятий по РПД. Стратегическое планирование РПД в рекреационной сфере представляет собой совокупность методов, форм, инструментов и рычагов государственного регулирования и рыночной саморегуляции в условиях глобальных экономических и политических процессов.

В условиях глобализации стратегическое планирование развития

предпринимательской деятельности в рекреационной сфере можно представить на рисунке (рисунок 1.5).

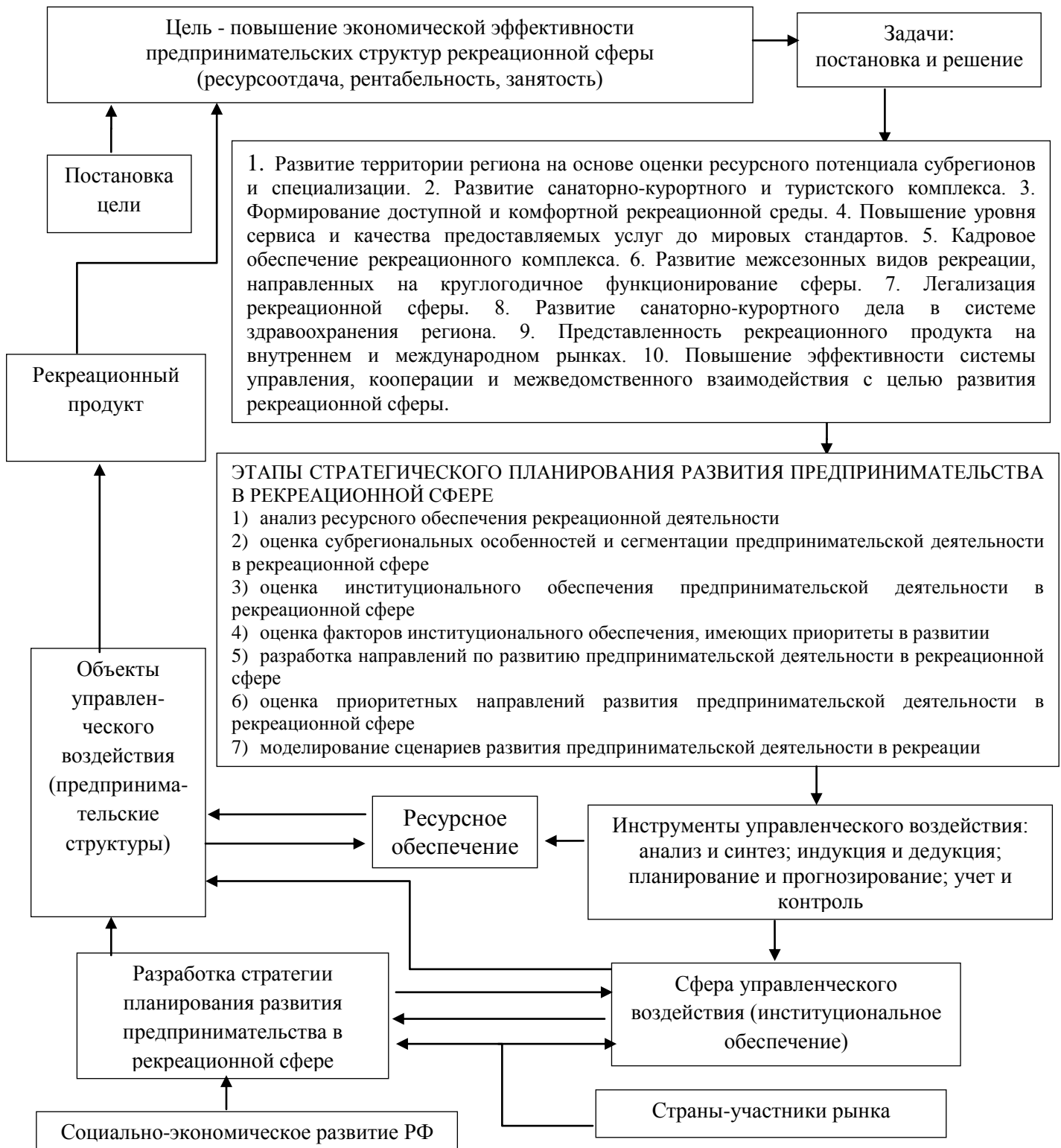


Рисунок 1.5 – Концептуальная схема стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

На данный момент существует необходимость эффективного государственного вмешательства в решение проблемы соответствия сферы рекреации потребностям экономики страны и региона, а именно реализации закона о стратегическом планировании [124]. Так, Федеральный Закон № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28 июня 2014 г., и разработанный в соответствии с этим комплекс, включающий прогнозы, концепции, отраслевые стратегии, программы социально-экономического развития регионов и другие документы не достиг запланированных результатов [88]. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года [124] учитывает специфические геополитические и социально-экономические условия, в которых оказалась Республика Крыма после вхождения в состав Российской Федерации.

Документом предусматривается формирование системы стратегического планирования как механизма обеспечения согласованного взаимодействия участников федерального, регионального и муниципального уровня.

В условиях постоянного углубления разделения труда и как следствия высокого экономического развития и интеграционных процессов возрастает роль предпринимательства в специализации регионов на основе их конкурентных преимуществ.

В стратегии планирования РПД в рекреационной сфере согласно поставленной цели, есть необходимость разработки направлений, актуальность которых зависит от внешних воздействий на регион, связанных с программой развития регионов РФ и международными отношениями.

Представленные результаты проведенных исследований в главе 1 позволили сделать следующие выводы:

1. Систематизировано и представлено в исторической последовательности развитие понятий «предприниматель» и «предпринимательство» разных экономических школ на основе особенностей этапов развития. Определена сущность данного явления в зависимости от роли, которую предпринимательство играло в тот или иной исторический период, что в свою очередь определяло

предпринимателя с экономической, социальной и психологической сторон. Взятый для исследования исторический период начиная от классической школы до наших дней, показывает отражение в мысли ученых актуальность тех или иных качеств предпринимателя согласно требованиям времени его этапов.

2. Развитие РПД в рекреационной сфере региона связано с наличием одной из главных составляющих потенциала – природных и историко-культурных ресурсов. Следующей составляющей потенциала является уровень освоения территории, то есть наличие туристской и рекреационной инфраструктуры, которая обеспечивает размещение, лечение, оздоровление, отдых и привычный образ жизни рекреантов.

3. Поддержка РПД в рекреационной сфере рассматривается как система ИО. Система ИО представляет совокупность элементов (отношений, методов, инструментов, рычагов, механизмов) государственного воздействия и рыночного саморегулирования в составе единого механизма формирования, развития и использования экономических рекреационных ресурсов.

4. Для оценки элементов системы ИО РПД в рекреационной сфере целесообразно использовать экспертные оценки относительной значимости этих характеристик. Данный подход позволяет сформировать процесс иерархической оценки системы, начиная с выявления важности групп в системе, элементов в каждой группе и уровня их состояния. Далее реализуется принцип иерархического синтеза, что позволяет оценить уровень состояния системы развития предпринимательства в рекреационной сфере по шкале полярных профилей.

5. Значения уровней состояния элементов системы в зависимости от их относительной важности будут учитываться при определении приоритетов в направлении развития системы стратегического планирования РПД в рекреационной сфере региона. Выявленные приоритеты позволят сформировать основные мероприятия повышения уровня эффективности системы ИО и определить их стратегическую важность в условиях действия факторов, определяющих конкурентные преимущества.

Глава 2 Методические основы стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

2.1 Современные тенденции развития предпринимательских структур в рекреационной сфере Республики Крым

Большая Ялта и Большая Алушта являются крупнейшими объектами прямых иностранных инвестиций, и представляет ежегодно около половины инвестиционных предложений в сектор санаторно-курортных и гостиничных услуг. Рекреационный потенциал Большой Ялты по наличию основного капитала можно характеризовать как: более 20% общего количества здравниц Крыма, в т. ч. 44% санаториев, 28% гостиниц, 25% домов отдыха. Так около половины туристов приходилось на ЮБК [78]. На частный сектор всегда приходилась половина отдыхающих, где отмечался высокий теневой сектор. Существенная часть туристов распределена на такие регионы страны, как: г. Москва и Московская область, а также г. Санкт-Петербург и Ленинградская область [79; 87].

Рекреационные территории (регион, субрегион, зона, комплекс) представляют собой исторически сложившиеся формы поселений, объединенных социально-экономическими связями в области производства, обслуживания, проживания, отдыха с единой сервисной, транспортной и инженерной инфраструктурой.

Полуостров имеет разнообразие природоохранных и природных объектов— 153 (5 заповедников, 33 заказника, 105 памятников природы, 10 объектов садово-паркового искусства), 517 км. пляжей разных типов (57% общей протяженности береговой линии, 582 пляжа), а также более 30 разведанных источников минеральных вод, запасы лечебных грязей около 24 млн м³, ландшафтное разнообразия: море, горы, леса, степи, 25 горных вершин; 160 пещер, более 170 иных ландшафтных объектов [79; 87] (таблица 2.1).

Таблица 2.1 - Наличие природных, историко-культурных и хозяйственных ресурсов в субрегионах Республики Крым

Вид ресурсов	Курортная зона (курортно-рекреационный субрегион)							
	Большая Алушта	Большая Ялта	Черноморский р-н	Керченский П-в	Сакский р-н	г. Судак	г. Феодосия	Бахчисарайский р-н
Климатические	+	+	+	+	+	+	+	+
Ландшафтные	+	+	+	-	-	+	+	-
Пляжные	+	+	+	+	+	+	+	-
Морские	+	+	+	+	+	+	+	+
Минводы / Лечебные грязи	+/-	+/-	+/+	+/-	+/+	-/-	+/-	+/-
Культурно-исторические ресурсы	+	+	+	+	+	+	+	+
Рекреационно-курортный комплекс	+	+	+	+	+	+	+	+

Источник: составлено автором на основе [131; 146; 148; 149]

Представленные субрегионы Крыма почти все обладают наличием всех необходимых ресурсов для обеспечения развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.

Важным в отношении региона отмечается специализация санаториев на лечении, которое трудно заменимо результатами быстро развивающейся медицины (таблица 2.2-2.3) [148; 149].

Таблица 2.2 - Санаторно-курортные и оздоровительные учреждения Республики Крым, в 2002-2016 гг.

Год	Всего, ед.	Санатории и пансионаты		Дома и базы отдыха		Детские лагеря	
		всего, ед.	тыс. мест	всего, ед.	тыс. мест	всего, ед.	тыс. мест
2002	859	151	56,9	389	67,2	319	28,8
2003	958	151	56,1	398	67,2	409	30,7
2004	1064	147	55,9	420	71,9	497	32,9
2005	1182	147	54,8	422	72,4	613	33,9
2006	1205	146	54,2	419	72,1	640	33,4
2007	1194	145	55,3	411	66,8	638	33,3
2008	1218	145	54,4	408	66,7	665	32,3
2009	1124	145	55,9	409	63,8	570	30,7
2010	1146	146	56,3	402	64,1	598	34,0
2011	567	145	56,6	399	63,6	23	33,5
2012	613	145	56,8	400	63,9	68	34,1
2013	825	344	106,3	358	36,7	123	46,5
2014	540	-	-	-	-	56	21,8
2015	770	290	89,6	410	42,0	70	26,5
2016	942	295	92,0	406	41,6	241	35,4

Источник: составлено автором на основе [37; 78; 79; 87; 129]

На протяжении периода с 2002-2012 г. (таблица 2.2 и таблица 2.3) отмечается практически неизменное состояние количества мест размещения по санаторно-курортному комплексу и гостиничному хозяйству и только в 2013 г. произошли резкие изменения в показателях, но они не связаны с расширением объемов деятельности в рекреационной сфере.

Таблица 2.3 - Показатели размещения рекреантов в гостиничном хозяйстве Республики Крым в 2002-2017 гг.

	Отели и другие места временного проживания, ед.	Количество номеров, ед.	Жилая площадь номеров, тыс. м ²	Общая емкость, мест	Общее число проживающих, тыс. чел.
2002 г.	84	7041	129,5	14754	282,4
2003 г.	77	6410	120,3	13607	272,7
2004 г.	74	5724	101,1	12289	302,1
2005 г.	78	5982	115,6	12710	256,6
2006 г.	81	6464	129,8	13542	282,5
2007 г.	82	6777	133,3	13987	340,8
2008 г.	93	7188	146,8	14839	377,4
2009 г.	96	7384	152,9	15324	292,7
2010 г.	104	7523	158,5	15839	310,5
2011 г.	101	7478	157,6	15421	305,9
2012 г.	102	7532	159,2	15685	312,7
2013 г.	150	9832	288	137 415	1 193
2014 г.	194	13967	300,8	36589	255,2
2015 г.	172	14006	303,7	32944	457,6
2016 г.	764	31418	679,4	71956	948,7
2017 г.	1143	-	-	71956	1722,8

Источник: составлено автором на основе [37; 78; 79; 87; 129]

В анализируемом периоде отмечается предпочтение туристами-рекреантами преимущественно пляжного отдыха и снижение потребности в лечебной функции. Несмотря на сокращение доли сегмента потребителей лечебной функции, количество мест размещения в санаторно-курортных и оздоровительных учреждениях Крым практически не изменилось (таблица 2.2 и таблица 2.3), что связано с развитием направленности их деятельности преимущественно в область отдыха, чем лечения и оздоровления.

Считается что по официальным данным количество отдыхающих значительно меньше (таблица 2.4), что связано, прежде всего, с несовершенством системы государственного статистического учета, значительными объемами

неорганизованного (без приобретения путевок, ваучеров) отдыха, а, кроме того – с большим удельным весом нелегальных рекреационных услуг, предоставляемых «теневым курортно-рекреационным сектором». Масштабы последнего оцениваются в 70-80% регионального рынка рекреационных услуг [37].

Таблица 2.4 - Туристские потоки в Республику Крым в 2002-2017 гг., чел.

Год	Количество туристов, всего	В том числе:		Количество экскурсантов
		Иностранные туристы	Внутренние туристы	
2002	482182	161363	319064	834895
2003	570235	200590	367581	1379336
2004	334856	110702	221668	294619
2005	359609	113387	242112	436209
2006	335322	94967	233794	575166
2007	392709	128009	255947	662946
2008	351235	114108	227663	556385
2009	254203	84801	162240	509355
2010	248750	97562	144127	414789
2011	223287	83448	130399	50021
2012	203319	73405	116389	44893
2013	5900000	2029600	3870400	1193000
2014	3800000	1133000	2667000	647300
2015	4598000	551760	4046240	957000
2016	5573500	919627	4653873	1338800
2017	5395100	940452	1454648	1201000

Составлено автором на основе [37; 78; 79; 87; 129]

Данные оценки в таблице 2.4 несколько занижены, поскольку основываются на статистике железнодорожных пассажиропотоков, и не учитывают приезжающих в Крым пассажирским и личным автотранспортом.

«Большая Ялта» – устоявшееся название субрегиона в Республике Крым, территории подчиненной Ялтинскому городскому совету. На территории Большой Ялты расположены многочисленные памятники истории, культуры и архитектуры, принадлежащие к различным историческим эпохам и цивилизациям, а также природно-ландшафтных объектов. Среди них можно выделить самый высокий на полуострове водопад Учан-Су (98 м), гору Ай-Петри (1234 м), Никитский ботанический сад, крупные курортные парки – Массандровский, Ливадийский, Мисхорский, Алушкинский. Среди памятников – всемирно известные дворцы-музеи: Воронцовский, Ливадийский,

Массандровский [131; 154].

С позиций структурно-функционального подхода, Большая Ялта является крупнейшим курортно-рекреационным субрегионом Крыма: несмотря на то, что он занимает всего 1,1% площади полуострова, здесь сконцентрировано более 20% общего количества здравниц Крыма, в т.ч. 44% санаториев, 28% гостиниц, 25% домов отдыха – в целом более четверти мест размещения (26,2%) [131].

Оценка рекреационной освоенности Республики Крым и субрегиона Большой Ялты в сравнении показывает значительное превосходство последнего (таблица 2.5).

Таблица 2.5 - Рекреационная освоенность территории Республики Крым и Большой Ялты в 2002-2016 гг.

Год	Республика Крым				Большая Ялта			
	Количество рекреационных комплексов, ед.	Количество баз размещения, ед/км ²	Количество мест размещения, тыс. ед.	Количество мест размещения, ед/км ²	Количество рекреационных комплексов, ед.	Количество баз размещения, ед/км ²	Количество мест размещения, тыс.	Количество мест размещения, ед/км ²
2002	481	0,018	136,9	5,25	102	0,360	36,0	127,2
2003	500	0,019	140,1	5,37	109	0,385	36,5	129,0
2004	505	0,019	139,9	5,36	108	0,382	36,7	129,5
2005	505	0,019	139,8	5,36	108	0,382	36,6	129,4
2006	638	0,024	136,1	5,22	136	0,481	35,7	126,0
2007	646	0,025	135,9	5,21	138	0,488	35,6	125,8
2008	650	0,025	134,9	5,17	141	0,498	35,3	124,9
2009	652	0,025	136,2	5,22	140	0,493	35,4	125,1
2010	645	0,025	135,6	5,20	137	0,488	35,5	125,5
2011	647	0,025	136,4	5,23	138	0,489	35,7	126,3
2012	645	0,025	138,9	5,33	138	0,489	36,4	128,6
2013	762	0,029	137,4	5,28	138	0,487	35,7	126,1
2014	750	0,028	121,4	4,66	169	0,597	36,8	130,0
2015	770	0,029	158,1	6,08	156	0,551	30,5	107,7
2016	767	0,029	156,5	6,01	156	0,551	35,7	126,1
Сред.	637,5	0,022	138,4	5,27	134	0,437	48,9	127,0

Составлено автором на основе [37; 78; 79; 87; 129]

На территории Ялты обеспеченность базами за 2002-2017 гг. выросла на 52%, но касательно мест размещения – практически не изменилась.

Республика Крым и субрегион Большой Ялты с точки зрения международных стандартов развития рекреационных территорий освоены недостаточно [176]. При рекреационной специализации Крыма, использование благоприятных в природно-климатическом отношении территорий гораздо ниже уровня классификационных требований. Введение в эксплуатацию за период с 2002 по 2016 гг. 286 новых рекреационных комплексов, на освоенность территории практически не повлияло.

Оставаясь на уровне 0,029 единиц баз размещения (2,5-5% от минимального уровня освоения), а количество мест размещения за тот же период еще и сократилось на 1,1%, что составляет лишь около 11-15% требований к территории с освоенными рекреационными ресурсами (см. таблицу 2.7, рисунок 2.2-2.3). На этом фоне ситуация на уровне Большой Ялты выглядит более благоприятно: по базам размещения субрегион опережает Республику Крым почти в 20 раз, а по местам размещения – в 24 раза.

Однако с позиций требований к прибрежным рекреационным территориям освоенность Ялты также недостаточна: средний показатель по базам размещения соответствует минимальным требованиям на 30-40%, а по местам размещения на 70-80%, причем – нижнему уровню, «слабо освоенная в рекреационном отношении территория» [176].

В существующих условиях освоения территории Большой Ялты также как и по всему региону природный РП подвергается негативным экологическим воздействиям, так как рекреационная нагрузка неравномерна. По территории наблюдается самая большая концентрация населения непосредственно в г. Ялта. Таким образом, развитие рекреации происходит с причинением вреда природному потенциалу, который не имеет материальной оценки. Данные указывают на экстенсивный характер использования рекреационного потенциала, как Крымского полуострова, так и Большой Ялты, причем тенденция имеет долгосрочный характер. Еще одной наиболее существенной проблемой использования рекреационно-туристского комплекса Большой Ялты и Крыма можно назвать сезонную зависимость.

Под сезонностью стоит понимать постоянно повторяющиеся колебания деловой активности, связанные с интенсивностью действия рекреационных факторов на протяжении ряда лет. Эти колебания деловой активности характеризуются такими основными показателями как: занятость населения, рентабельность деятельности, загруженность производственных мощностей, нагрузка на ПРП, экология [31; 32].

Выделяют две группы факторов сезонности [55]:

1) внешние факторы (основные) – это естественные проявления климата и смены времен года.

2) внутренние причины сезонности (второстепенные) – стереотипы поведения людей, мода, особенности графика рабочего времени и отпусков.

Специалисты выделяют четыре сезона туристско-рекреационной активности [114]:

- сезон «пик» – летний (пляжный) сезон – 2 месяца (июль-август);
- сезон «высокий» – начало лета и бархатный сезон – 2 месяца (июнь, сентябрь);
- сезон «низкий» – период календарных праздников (новогодние, майские);
- сезон «мертвый» – (октябрь-ноябрь, февраль-апрель).

Сезон «низкий» представляет собой период новогодних и майских праздников, которые присутствуют на протяжении года и составляют в сумме месяц. Период сезон «мертвый» представляет собой практически полное отсутствие туристов на протяжении пяти месяцев. Таким образом, благоприятные месяцы реализации РП составляют пять месяцев, а неблагоприятные семь.

Сезонность является причиной, которая сдерживает развитие социально-трудового РП и препятствует его эффективной реализации. На данный момент доля иногородних в структуре персонала занятого в сфере рекреации и туризма, по мнению специалистов, составляет около 50% [114].

Около 80% предпринимательских структур рекреационной сферы способны функционировать круглогодично, однако почти все они работают в сезонном

режиме, с мая по октябрь. Данные анализа показали, что соотношение между интенсивностью использования рекреационного потенциала Республики Крым и Большой Ялты на протяжении периода 2014-2017 гг. характеризуется соотношением 1,33.

Данные анализа показали, что соотношение между интенсивностью использования РП Крыма и Большой Ялты на протяжении периода 2002-2017 гг. характеризуется почти постоянным соотношением 1,33 близким к среднему расчетному индексу, равному 1,32 что при изучении использования РП Крыма и Большой Ялты можно считать константой (таблица 2.6).

Таблица 2.6 - Интенсивность использования рекреационного комплекса Крыма и Большой Ялты 2002-2017 гг.

Год	Среднее количество дней пребывания, дни	Коэффициент заполняемости по Республике Крым, %	Коэффициент заполняемости по Большой Ялте, %	Индекс интенсивности использования рекреационного потенциала
2002	13	49,2	65,4	1,33
2003	14	49,6	69,3	1,40
2004	13	59,6	74,8	1,26
2005	13	65,1	86,4	1,33
2006	14	62,5	82,9	1,33
2007	15	66,1	86,7	1,31
2008	13	63,2	82,1	1,30
2009	14	58,2	77,2	1,33
2010	13	61,7	81,9	1,33
2011	14	62,4	82,8	1,33
2012	15	64,3	85,3	1,33
2013	15	59,3	80,1	1,33
2014	10	49,2	77,1	1,2
2015	14	55,7	79,3	1,3
2016	15	62,3	80,6	1,34
2017	15	66,8	83,8	1,34

Источник: составлено автором на основе [37; 78; 79; 87; 129]

Наиболее точно этому допущению соответствует отрезок 2008-2012гг. Отрезок интересен еще и тем, что на его протяжении имел место кризис (сокращение рекреационной активности, с ее постепенным восстановлением).

Это дает возможность отследить особенности развития использования рекреационного комплекса Большой Ялты, то есть антропогенной, управляемой составляющей РП.

Фактор сезонность, требовал от предприятий выявления внутренних резервов хозяйственной деятельности в период пиковой активности и оптимизации ресурсов в период межсезонья.

Показатели, используемые в оценке эффективности механизма управления предпринимательской структурой требуют расчет доходов предприятия согласно запланированному объему продаж, а также выполнение расчетов показателей эффективности на основе доходов и расходов по видам: себестоимость, прочие операционные, административно-управленческие, сбытовые, расходы по инвестиционной и финансовой деятельности (таблица 2.7).

В качестве информационной базы для оценки эффективности функционирования предпринимательских структур рекреационной сферы и установления причин, препятствующих этому процессу были выборочно исследованы 12 предприятий Большой Ялты (10% выборка из 130 предприятий) и большего объема выборки предприятий у прочих субрегионов Крыма.

Основные агрегированные показатели оценки эффективности деятельности предпринимательских структур рекреационной сферы, используемые в исследованиях [34; 48; 82; 90; 91; 93; 98; 137], представлены в Приложении А. Предпринимательские структуры вошли в выборку по принципу стабильности функционирования, то есть наблюдалась стабильная динамика их роста или небольшие изменения за последние 5 лет. В выборке не учитывались предприятия засекреченного доступа данных, имеющие статус ФГБУ, подавляющее наличие которых отмечается в Евпатории.

Таблица 2.7 - Показатели деятельности предпринимательских структур рекреационной сферы субрегиона Большая Ялта за 2018 г.

Показатели	Предпринимательские структуры рекреационной сферы											Итоговые показатели	
	АО санаторий «Ай-Петри»	ООО «Санаторий Кирова»	ООО Санаторий «Курорт-Мисхор»	ГПН СПК «Руссия»	ООО «СКОК «Ай-Даниль»	ООО «Санаторий «КИЕВ»	ООО «УК «ПАРУС»	ООО «СКЖ «Голубой залив»	ООО «Оазис» «Бухта мечты»	ООО «СТК «Запорожье»	ПАО «Т/К «ЯЛТА-ИНТУРИСТ»		ГУП РК «Санаторий ФОРЭС»
Выручка операционная, тыс. руб.	434225	301051	16615	463853	387129	11893	133939	41374	17514	22891	675615	1660	2507759
Валовая прибыль, тыс. руб.	143129	189559	2502	65365	97355	-2769	50434	36183	1078	1994	477338	1660	1063828
Прибыль от продаж, тыс. руб.	88434	37432	2502	2921	64062	-2769	14723	-23287	1078	1994	451355	1050	639495
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	68784	18177	2179	3457	88460	-3770	9190	-15479	968	1934	260008	1020	434928
Чистая прибыль, тыс. руб.	52629	14333	1811	2847	85651	-3108	8424	-15479	789	1476	198240	996	348609
Рентабельность собственного капитала, %	17,5	29,4	46,8	0	22,2	-10,1	11,9	-24,5	23,1	12,3	31,3	31,8	12,0
Рентабельность совокупного капитала, %	21,8	9,2	20,9	0,2	22,3	-2,7	8,1	-7,0	27,4	15,0	16,1	20,7	10
Рентабельность продаж, %	20,4	2,4	15,1	0,6	16,5	-23,3	11,0	-56,3	6,2	8,7	66,8	63,3	25,5
Численность работников, чел.	358	167	261	380	249	13	115	18	46	13	311	30	1911
Заработная плата, руб.	25000	23 000	25000	22000	20000	25000	22000	23000	22000	23000	20000	22000	22800
Ресурсоотдача, руб./ руб.	1,401	1,572	1,591	0,333	1,037	0,087	1,187	0,235	4,963	1,772	0,422	0,337	0,58
Коэффициент автономии	0,95	0,25	0,37	0,98	0,97	0,22	0,62	0,29	0,97	0,93	0,39	0,64	0,66
Коэффициент финансовой зависимости	1,052	4,070	2,697	1,0258	1,030	4,594	1,613	3,475	1,033	1,072	2,544	1,573	1,5176

В результате анализа хозяйственной деятельности предпринимательских структур рекреационной сферы Большой Ялты и прочих субрегионов Крыма были выявлены высокие показатели доли собственного капитала в активах предприятий, которые ведут хозяйственную деятельность эффективнее относительно тех предприятий, что имеют значительную долю заемных средств. Об этом свидетельствует существующая зависимость между показателями финансовой автономии и рентабельностью собственного капитала (Коэффициент корреляции = 0,15 по субрегионам Крыма и 0,09 по Большой Ялта). Соотношение между указанными показателями должно иметь обратную зависимость (Приложения Б; В).

При этом показатели рентабельности совокупного и собственного капиталов у значительной части предприятий и особенно по субрегионам Крыма находятся на не очень высоком уровне, что является одной из проблем доступности кредитования таких предприятий. О роли и пути решения проблем кредитования предприятий в рекреационной сфере отмечается в трудах отечественных авторов [64; 143].

Так в условиях безубыточного с бухгалтерской точки зрения функционирования и существующей стоимости кредита при данной рентабельности заемные средства будут неэффективны и финансовый рычаг будет отрицательным. Стоит также отметить, что в нормальных условиях корреляционная связь между изменением рентабельности собственного капитала и коэффициентом автономии должна быть обратная, что говорит об эффективности заемных средств и, следовательно, росте их доли в капитале предприятия. Но в сложившейся ситуации эта связь еще, и положительная хоть и является незначительной (коэффициент корреляции = 0,15), что можно комментировать как наличие неэффективных заемных средств.

В неэффективности предприятий стоило бы разобраться, но отдельно есть предприятия с высокой рентабельностью капитала и наличием заемных средств причем в разных субрегионах Крыма, но большинство их расположено в Ялте: АО «Санаторий Кирова», АО Санаторий «Курорт - Мисхор», ООО «УК

«ПАРУС», ПАО «Г/К «ЯЛТА-ИНТУРИСТ» и ГУП РК «Санаторий ФОРΟΣ». По предприятиям Крыма стоит отметить ООО Санаторий «СЛАВУТИЧ» в Большой Алуште, ООО «ГОЛУБОЙ ЗАЛИВ» и ООО МРТ «ФЕОДОСИЯ» в Феодосии, ООО «Полтава-Крым», ООО Санаторий «Северное Сияние» и ООО Санаторий «Саки» в Сакском районе, ООО Пансионат «Солнечная долина» и ООО «Новый Океан Дельта» в Черноморском районе. Стоит отметить предприятия, резко отличающиеся показателями деятельности в г. Большая Ялта – ГУП СГК «Россия», ООО «Санаторий «КИЕВ», ООО «СКК «Голубой залив».

Выясняя причины финансового успеха следует искать существенные отличия в их деятельности, так предприятия с высокой рентабельностью капитала и наличием заемных средств ведут активную маркетинговую политику в период межсезонья, а при отсутствии таковых обратить внимание на достоверность данных или условия заинтересованности неэффективных предприятий. У некоторых предприятий существует отрицательный финансовый результат и отсутствие процентных расходов по заемным средствам, что вызывает интерес.

Использование таких инструментов анализа, как эффект финансового рычага и модель Дюпона, в стратегическом планировании финансового состояния предприятия [14-16; 57; 64] – одной из составляющих стратегии его развития очень может быть затруднено за счет низких показателей рентабельности активов и как следствие собственного капитала.

Так финансовая стратегия предприятия является подсистемой общей стратегии, которая в виде программы действий представляет собой комплекс стратегических решений в области эффективного использования и привлечения ресурсов [15]. В западной экономической мысли под финансовой стратегией понимается процесс в направлении соответствия внешних источников финансовых ресурсов стратегии корпоративного развития [169].

Рассматривать факторную модель Дюпона необходимо в соответствии со спецификой рекреационной деятельности, что в результате требует ее модифицированный и как следствие смешанный вид (формула 1), который позволяет в существующих условиях учесть немаловажный фактор прочей

деятельности и его роли в финансовом результате и рентабельности:

$$R_{СК} = \frac{ЧП}{СК} = \left(\frac{ЧП}{ВР_{услуг}} \right) * \left(\frac{ВР_{услуг}}{СВ} \right) * \left(\frac{СВ}{СК} \right) \quad (2.1)$$

где, $R_{СК}$ – коэффициент рентабельности собственного капитала;

$ВР_{услуг}$ – выручка от реализации продукции и услуг, ден.ед.;

$ЧП$ – чистая прибыль, ден.ед.;

$СК$ – собственный капитал, ден.ед.;

$СВ$ – совокупный капитал предприятия (всего активов), ден.ед.

Так, основываясь на трудах иностранных [20; 169] и отечественных авторов [34; 48; 82; 90; 91; 93; 96; 98], можно дать комментарии относительно применения в анализе модели Дюпона и финансового рычага:

1) такие факторы как увеличение финансовой зависимости (коэффициент финансовой зависимости) у значительной части предприятий Крыма не вызовет роста рентабельности собственного капитала, а скорее наоборот, о чем свидетельствует положительный (0,15), а не отрицательный коэффициент корреляции.

2) относительно увеличения показателя прибыли от операционной деятельности стоит отметить, что при прочих равных условиях этот фактор может быть значимым, если предприятие снижает себестоимость продукции, но в условиях особенностей рекреационной сферы Крыма его существенное влияние возможно только при повышении деловой активности в период межсезонья (критерий деловой активности в межсезонье, когда Маржинальный доход > Переменных издержек), что даст рост потенциала конкурентоспособности по показателю цена/качество и в период активного сезона.

3) повышение деловой активности в период межсезонья решает и вопрос относительно третьего фактора модели Дюпона — это выручка предприятия за счет основной операционной деятельности.

На последующих уровнях теоретического анализа формула 2.1 модифицирована и имеет смешанный вид (формула 2.2), который позволяет в

существующих условиях учесть немаловажный фактор прочей деятельности и его роли в финансовом результате и рентабельности.

Использования стандартных инструментов анализа в стратегическом планировании финансового состояния предпринимательских структур рекреационной сферы и разработки их модификации в соответствии с ее особенностями, продемонстрировано на примере. Рассматривать факторную модель Дюпона необходимо в соответствии со спецификой рекреационной деятельности, что в результате требует ее модифицированный и смешанный вид, который позволяет в существующих условиях учесть немаловажный фактор прочей деятельности и его роли в финансовом результате и рентабельности:

$$R_{СК} = \frac{ЧП}{СК} = \left(\frac{\text{Попер.}}{\text{ВРуслуг}} \right) * \left(\frac{\text{ВРуслуг}}{\text{Добщ.}} \right) * \left(\frac{\text{Добщ.}}{\text{СВ}} \right) * \left(\frac{\text{СВ}}{\text{СК}} \right) + \left(\frac{\text{Ппрочая}}{\text{СК}} \right) \quad (2.2)$$

где, $R_{СК}$ – коэффициент рентабельности собственного капитала;

Попер – прибыль от реализации продукции и услуг, ден.ед.;

ВРуслуг – выручка от реализации продукции и услуг, ден.ед.;

Добщ – прибыль от всех видов деятельности (операционная и прочая), ден.ед.;

ЧП – чистая прибыль, ден.ед.;

Ппрочая – прибыль от прочей деятельности, ден.ед.;

СВ – совокупный капитал (всего активов), ден.ед.;

СК – собственный капитал, ден.ед..

Модификация формулы связана с использованием показателей, которые учитывают изменение себестоимости продукции, увеличение доли операционной деятельности в активности, рост общей активности предприятия, капитала и его структуры, влияние прочей деятельности [185]. Применение методики использования модифицированной модели Дюпона представлено в таблице 2.8.

В качестве главного показателя рентабельности собственного капитала была представлена другая его форма, где в качестве замены чистой прибыли используется прибыль до налогообложения (формула 2.3).

Таблица 2.8 - Модифицированная форма факторной модели Дюпона в соответствии с спецификой рекреационной деятельности на примере АО Санаторий «Ай-Петри» (составлено автором)

Показатели	2017 г.	2018 г.	Изменения
Основные показатели деятельности			
Выручка операционная, тыс. руб.	378591	434225	55634
Прочие доходы, тыс. руб.	5687	8535	2848
Прочие расходы, тыс. руб.	23202	28185	4983
Общий доход всех видов деятельности, тыс. руб.	384278	442760	58482
Прибыль от операционной деятельности, тыс. руб.	51519	88434	36915
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	34004	68784	34780
Активы за период, тыс. руб.	268145	315954	47809
СК (собственный капитал), тыс. руб.	256517	300306	43789
Рентабельность продаж, %	13,6	20,4	6,8
Факторы рентабельности СК			
Коэффициент $VR_{\text{услуг}} / D_{\text{общ}}$	0,985	0,981	-0,004
Ресурсоотдача $D_{\text{общ}} / СВ$ руб./ руб.	1,433	1,401	-0,032
Коэффициент зависимости СВ/СК	1,045	1,052	0,007
Влияние операционной деятельности	0,201	0,294	0,094
Влияние прочей деятельности	-0,068	-0,065	0,003
Рентабельность СК = $\text{Прибыль}_{\text{доНО}} / \text{СК}$	13,3	22,9	9,6
Влияние факторов рентабельности на изменение СК			
Фактор изменения рентабельности продаж	0,099738		88,8%
Фактор изменения выручки от продаж	-0,00137		0,9%
Фактор изменения общего дохода	-0,00663		6%
Фактор изменения СВ	0,001897		1,7%
Фактор операционной деятельности	0,09364		97,4%
Фактор прочей деятельности	0,003		2,6%
Совместное влияние факторов двух видов деятельности	0,09649		100%

Источник: рассчитано на основе [14-16; 57]

$$\text{Рентабельность СК} = \frac{\text{ЧП}}{\text{СК}} = \frac{\text{Прибыль до НО}}{\text{СК}}, \text{ если НО} = 0 \quad (2.3)$$

где Прибыль_{доНО} – прибыль до налогообложения, ден.ед.;

ЧП – чистая прибыль, ден.ед.;

НО – общая ставка налогообложения, %;

СК – собственный капитал, ден.ед.;

Целесообразность замены заключается в том, что чистая прибыль может не отражать действительности по причине расхождения ее учета в бухгалтерском и налоговом учете и прочими различиями.

Также в нашем подходе используется прибыль операционная и рентабельность продукции ($P_{\text{опер.}} / VP_{\text{услуг}}$) для оценки деятельности предприятия и стратегического планирования по таким причинам:

1) в рентабельности продаж и совокупного капитала отражается информация о прибыльности и достаточности для погашения процента по займам, что должно быть сразу видно и обосновывается как эффективность производственной деятельности в первую очередь, но, а потом уже на ее основе возможно и финансовое управление связанное с ростом рентабельности собственного капитала за счет заемных средств;

2) также можно как один из факторов модели наблюдать изменение состояния прочей деятельности с допущением одинаковости налоговой нагрузки. Прочие доходы, которые имеют отношение к прибыли до налогообложения могут оказать положительное влияние на финансовый результат предприятия при убытках от обычного операционного вида деятельности и, следовательно, на чистую прибыль;

3) значение учета прочей деятельности в рекреации стоит связывать с той же сезонностью, в результате которой предприятие вынуждено занимать свои активы деятельностью связанной со сдачей в аренду части помещений, размещения собственных финансовых средств с целью получения процента, поступления от продажи основных средств недостаточно загруженных или убыточной эксплуатации в связи с изменившейся конъюнктурой. Из всего

вышеперечисленного очевидно, что такие прочие доходы и расходы при повышении деловой активности в период межсезонья будут занимать все меньшую долю в реализации, а следовательно, и операционная деятельность будет увеличивать свою долю в общем доходе предприятия;

4) следующая причина вытекает из предыдущей, но связана со спецификой рекреационной сферы как скрытого экспорта при обслуживании иностранного туриста-рекреанта, а именно организация, выставя счета в долларах может получить оплату в рублях по курсу на день платежа.

Проведенный анализ позволяет оценить, насколько и за счет каких факторов, операционная деятельность предприятия АО Санаторий «Ай-Петри» является образующей в рентабельности собственного капитала. По уровню влияния отдельных факторов на рентабельность собственного капитала стоит отметить рентабельность продаж 88,8% в операционной деятельности, удельный вес которой 97,4% и 2,6% влияние прочей деятельности. Факторы показывают, что потенциально рентабельность может быть значительно выше за счет расширения операционной деятельности. Влияние прочей деятельности отрицательно влияет на общий показатель, но такой вид деятельности позволяет возмещать издержки в период межсезонья. Установлено, что АО Санаторий «Ай-Петри», как и многие другие, полностью зависит от собственных средств, а также финансовые вливания санатория по темпам превышают рост реализации, что показывает высокий коэффициент автономии, но по предприятиям рекреационной сферы можно в обобщенном виде получить другие результаты. В результате проведенного анализа можно заметить приоритетности каждого из факторов для успешного развития предприятия, но такое возможно только при повышении деловой активности в период межсезонья (критерий деловой активности в межсезонье, когда Маржинальный доход > Переменных издержек), что решает и вопрос ресурсоотдачи.

Проведенная группировка предпринимательских структур рекреационной сферы по группам ресурсоотдачи, позволила оценить влияние факторов модели и отметить неодинаковость их влияния на все предприятия этой сферы, так как они

находятся на разных стадиях реализации и развития своего потенциала. Предпринимательские структуры сгруппированы по принципу того, на какой стадии развития и реализации своего потенциала они находятся и как в этом периоде факторы модели влияют на эти группы предприятий, что представляет еще и отдельный предмет для исследования предпринимательской деятельности в сфере рекреации.

Результаты анализа разработаны на основе критериев и методики интерпретации взаимосвязи корреляционных соотношений в стратегии предпринимательских структур рекреационной сферы (Приложения Г; Д). Группировка рекреационных предпринимательских структур по группам ресурсоотдачи, позволила получить такие результаты (Приложение Е).

Разработанная методика критериев и принципов, упрощающая поиск интерпретации взаимосвязи корреляционных соотношений в стратегическом планировании развития предпринимательских структур рекреационной сферы, представлена в таблице 2.9.

В результате проведенного анализа можно заметить приоритетности каждого из факторов для успешного развития предприятия, но как ранее отмечалось, что такое возможно только при повышении деловой активности в период межсезонья (критерий деловой активности в межсезонье, когда $\text{Маржинальный доход} > \text{Переменных издержек}$), что решает и вопрос ресурсоотдачи. Стоит отметить неодинаковость влияния этих показателей на все предприятия этой сферы так как они находятся на разных реализациях и развитиях своего потенциала, что затрудняет в определении их весов.

Это можно сделать, если сгруппировать предприятия по принципу на какой стадии развития и реализации своего потенциала они находятся и как в этом периоде данные факторы влияют, что представляет отдельный предмет для исследования в сфере рекреации.

Таблица 2.9 - Интерпретация взаимосвязи полученных корреляционных соотношений в стратегическом планировании развития предпринимательских структур рекреационной сферы Крыма за 2018 г.

Предпринимательские структуры по группам	(Рс) и (Рск)	(Ав) и (Рск)	(Рп) и (Рск)	Комментарии корреляционных соотношений
Ресурсоотдача выше среднего ООО «Санаторий «Киев», ООО "Санаторий «СЛАВУТИЧ», ООО Пансионат «Зенит», АО Пансионат «Звездный», АО Пансионат «ЗОЛОТОЙ БЕРЕГ», ООО «МРТ ФЕОДОСИЯ», ООО Санаторий «Северное Сияние», ООО Санаторий «Саки», ООО «САНАТОРИЙ «ОПЕН-КРЫМ», ООО «ТАВРИЯ», ООО Пансионат «Крымское Приазовье»	0,738	-0,612	-0,017	Деловая активность у предпринимательских структур растет благодаря активности в период межсезонья (+Рс) за счет системы скидок и прочих затрат на стимулирование спроса, что снижает общую рентабельность продаж незначительно (-Рп) и также можно предположить, что часть компенсируется еще эффектом масштаба производства так как показатель незначительный, но в итоге это сопровождается ростом рентабельности собственного капитала (+Рск) так как финансируется все за счет заемных средств (-Ав) процент по которым меньше рентабельности совокупного капитала (Рсв) - приоритет кредитование.
Ресурсоотдача средняя (ООО «Голубая Волна», ООО Гостиница "ВИКТОРИЯ", ООО Пансионат «СЕРДОЛИКОВАЯ БУХТА», АО Санаторий «Сакрополь», ООО «Ганжер», ООО СКОК «Ай-Даниль», ООО Пансионат «Солнечная долина», ООО «Новый Океан Дельта»	0,688	0,208	0,718	Предпринимательские структуры расширяют объемы деятельности (+Рс), что сопровождается существенным ростом рентабельности продукции за чет эффекта масштаба (+Рп), но подобные действия зависят от заемных средств (+Ав). Несмотря на то, что деятельность рентабельна, но не в состоянии покрывать процент по кредиту, что и сопровождается ростом автономии (+Ав) в соотношении с ростом собственного капитала (+Рск). Положительное соотношение рентабельности продаж и собственного капитала говорит об отсутствии или низкой межсезонной активности предприятий в сфере стимулирования спроса - приоритет самофинансирование.
Ресурсоотдача ниже среднего ООО «Санаторий «ЗОЛОТОЙ-КОЛОС», ООО «ГОЛУБОЙ ЗАЛИВ», АО «Кирова», АО «Москва-Крым», ООО "ПАНСИОНАТ «МЫС ТАРХАНКУТ»	-0,289	0,589	0,207	Снижение ресурсоотдачи (-Рс) и увеличение (+Рск) происходит за счет сокращения части менее рентабельных производств и дополнительных услуг, что повышает рентабельность продаж (+Рп). Финансирование заемными средствами (+Ав) которые не окупались сокращается, так как процент по кредиту превышает рентабельность совокупного капитала (Рсв) - приоритет самофинансирование.
Среднее значение ресурсоотдачи			0,916	Расчет производился по средней арифметической взвешенной
Дисперсия изучаемого признака			0,607	Расчет производился с помощью дисперсии квадратической взвешенной
Сигма (средн. кв. отклонение)			0,779	Расчет производился как корень из полученной дисперсии
Коэффициент вариации			0,849	Расчет производился делением корня из полученной дисперсии на среднее значение

Источник: рассчитано автором на основе данных [116]

Для повышения финансового состояния предприятий в ближайшей перспективе необходим подход, который учитывает сезонные колебания, наличие которых в свою очередь оказывает недогрузку и недостаточность загрузки основных средств, трудовых и финансовых ресурсов. Такой учет сезонности позволит более эффективно использовать основные фонды предприятия и оборотных активов предприятия путем создания более эффективной системы управления, увеличение объемов реализации, оптимизации дебиторской и кредиторской задолженности.

Теоретические наработки и рекомендации научно-практического характера [32; 55; 95; 114; 127; 147], касающиеся преодоления негативных влияний факторов сезонности, являются прагматичными и ценными для финансовых менеджеров, собственников, потенциальных инвесторов, которые работают в рекреационной сфере, и комплексно содействуют повышению эффективности управления финансовыми ресурсами субъектов хозяйствования.

Сглаживание сезонности позволит эффективнее реализовать финансовый и производственный потенциалы субъектов рекреационной сферы хозяйствования, которые непосредственно связаны с предпринимательским. Что касается последнего, то необходимы институциональные условия его эффективной реализации.

Так сезонная загрузка санатория АО «Санаторий «Ай-Петри» показывает, что потенциал предприятия реализован недостаточно (таблица 2.10).

В таблице 2.10 можно наблюдать, как значение фактической прибыли в период межсезонья в некоторые месяцы имеет отрицательное значение, которое погашается в период высокой активности, что в итоге приносит прибыль в расчете на весь период 87520,28 тыс. руб. В столбце «Реализация без скидки» представлены те же фактические объемы реализации, но без скидки с той целью, чтобы можно было определить на их основе сезонную загрузку организации и выстроить зависимость затрат от объемов деятельности.

Последние столбцы показывают возможности и фактическую реализации без учета скидки как производственного потенциала 46% и 48% как финансового потенциала.

Таблица 2.10 - Показатели деятельности предприятия АО «Санаторий «Ай-Петри» за 2018 г. с учетом потенциальной реализации, тыс. руб.

Месяцы	Фактическая реализация	Фактические издержки	Фактическая прибыль (убыток)	реализация без скидки	Сезонная скидка	Потенциальная реализация без скидки	Потенциальная реализация с учетом скидки
Февраль	6151,52	16230,50	-10078,98	8202,03	0,25	90463,54	67847,66
Март	14474,17	16306,90	-1832,73	18092,71	0,2	90463,54	72370,83
Апрель	26777,21	29220,37	-2443,16	33471,51	0,2	90463,54	72370,83
Май	37632,83	31852,92	5779,91	47041,04	0,2	90463,54	72370,83
Июнь	68752,29	37673,59	31078,70	80885,05	0,15	90463,54	76894,01
Июль	90463,54	51978,71	38484,83	90463,54	0	90463,54	90463,54
Август	79246,06	48804,40	30441,66	88051,18	0,1	90463,54	81417,19
Сентябрь	40009,57	25942,62	14066,95	47070,08	0,15	90463,54	76894,01
Октябрь	24606,08	29669,85	-5063,77	30757,60	0,2	90463,54	72370,83
Ноябрь	18454,56	24333,81	-5879,25	23068,20	0,2	90463,54	72370,83
Декабрь	17007,15	16013,06	994,08	21258,93	0,2	90463,54	72370,83
Январь	9770,06	17798,02	-8027,96	13026,75	0,25	90463,54	67847,66
Итого	433345,05	345824,77	87520,28	501388,63		1085562	895589,06

Рассчитано автором на основе методов, изложенных в работах [54; 116; 121]

Коэффициенты линейной корреляции, уравнение регрессии и случайная величина [54; 121] будут использоваться как основные инструменты анализа деятельности предприятия в условиях сезонности. Для количественного описания взаимосвязей представленные переменные будут определены как:

а) необходимость установления зависимости издержек от реализации X_i (загрузка в тыс. руб. без скидки) и Y_i (общие издержки в тыс. руб.) с целью определения влияния на результат постоянных издержек и ориентирования на переменные как предел для осуществляемой скидки;

б) необходимость установления зависимости реализации от последовательности месяцев года X_i (месяцы) и Y_i (загрузка в тыс. руб.) для оценки коэффициента сезонности.

Модель вида, где Y_i - зависимая переменная (результативный признак); X_i - независимая, или объясняющая, переменная (признак-фактор).

Коэффициент корреляции величин x и y (r) свидетельствует о наличии или

отсутствии линейной связи между переменными:

а) В таблице 2.10 представлены показатели возможной реализации при максимальной загрузке с учетом скидки как финансовый потенциал организации, где самый высокий показатель в июле 90 463,54 тыс. руб. когда существуют самые высокие цены сезона. Также стоит отметить, что реализация (реализация потенциальная) всех возможностей санатория без учета скидки составит 895 589,06 тыс. руб. Данное значение будет использоваться для прогнозирования издержек санатория при максимальной загрузке, а также скорректированное значение по месяцам на сезонные скидки для определения максимума прибыли (таблица 2.11).

Таблица 2.11 - Финансовый результат санатория при максимальной загрузке АО «Санаторий» Ай-Петри» за 2018 г., тыс. руб.

Месяцы	Потенциальная реализация без скидки потенциальная	Потенциальная реализация с учетом скидки	Затраты Кх (переменные)	Маржинальный доход	Затраты b (постоянные)	Затраты Кх+b (общие)	Прибыль потенциальная
февраль	90463,54	67847,66	35618,34	32229,32	12367,69	47986,03	19861,63
март	90463,54	72370,83	35618,34	36752,50	12367,69	47986,03	24384,80
апрель	90463,54	72370,83	35618,34	36752,50	12367,69	47986,03	24384,80
май	90463,54	72370,83	35618,34	36752,50	12367,69	47986,03	24384,80
июнь	90463,54	76894,01	35618,34	41275,67	12367,69	47986,03	28907,98
июль	90463,54	90463,54	35618,34	54845,20	12367,69	47986,03	42477,51
август	90463,54	81417,19	35618,34	45798,85	12367,69	47986,03	33431,16
сентябрь	90463,54	76894,01	35618,34	41275,67	12367,69	47986,03	28907,98
октябрь	90463,54	72370,83	35618,34	36752,50	12367,69	47986,03	24384,80
ноябрь	90463,54	72370,83	35618,34	36752,50	12367,69	47986,03	24384,80
декабрь	90463,54	72370,83	35618,34	36752,50	12367,69	47986,03	24384,80
январь	90463,54	67847,66	35618,34	32229,32	12367,69	47986,03	19861,63
Итого	1085562,50	895589,1	427420,05	468169,01	148412,31	575832,4	319756,7

Рассчитано автором на основе методов, изложенных в работах [54; 116; 121]

Финансовый потенциал санатория составляет 895 589,1 тыс. руб. в сравнении с реализацией всего лишь на 433 345,05 тыс. руб. (48,4%). Если делать оценку производственного потенциала, то необходимо брать максимальное значение месяца июля в расчете на весь год так как в этот период задействованы все мощности санатория, что и составляет 1 085 562,5 тыс. руб. в сравнении с реализацией без скидки 501 388,63 тыс. руб. (46 %). Из этого можно заключить, что производственный потенциал не загружен еще на 56%, а финансовый на

51,6%. Делая сравнения по потенциальной и фактической прибыли санатория, получим существенную разницу 319 756,7 тыс.руб. и 87 520,28 тыс.руб., что в 3,6 раза имеет возможность к увеличению. Так предпринимательский потенциал предприятия реализован на 28%.

б) Для понимания изменения потребности предприятия в ресурсном обеспечении в разные периоды деловой активности определим коэффициенты сезонности по месяцам и общий показатель сезонности. Для этого будут использоваться методы корреляционно-регрессионного анализа, как и ранее для выявления теоретических значений загрузки, которые характеризуют равномерность. Сравнив теоретические значения с фактическими значениями, определим коэффициенты сезонности каждого месяца за период 2018 г. (таблица 2.12, рис. 2.1).

Таблица 2.12 – Расчет теоретических и фактических значений выручки по месяцам АО «Санаторий» Ай-Петри» за 2018 г.

Xi	Yi	x*y	x ²	y ²	Y _T	Y _T -Yi	(Y _T -Yi) ²	Сезонная активность (Ca)	Коэфф. недогруженности (Кн.)	
1	8202,03	8202,03	1,00	67273296,12	45177,1	-36975,2	1367162286,3	0,18	(1-Ca)^2=0,67	
2	18092,7	36185,42	4,00	327346155,1	44559,9	-26467,2	700514837,64	0,41	0,35	
3	33471,5	100414,5	9,00	1120341981	43942,7	-10471,2	109646112,92	0,76	0,06	
4	47041,0	188164,1	16,00	2212859444	43325,4	3715,56	13805407,42	1,09	0,01	
5	80885,0	404425,2	25,00	6542391313	42708,2	38176,81	1457468800,4	1,89	0,80	
6	90463,5	542781,2	36,00	8183652069	42091,00	48372,54	2339902294,5	2,15	1,32	
7	88051,1	616358,2	49,00	7753010299	41473,77	46577,41	2169455441,1	2,12	1,26	
8	47070,0	376560,6	64,00	2215592431	40856,53	6213,55	38608207,0	1,15	0,02	
9	30757,6	276818,4	81,00	946029957,7	40239,29	-9481,69	89902499,6	0,76	0,06	
10	23068,2	230682,0	100,00	532141851,2	39622,06	-16553,9	274030148,9	0,58	0,17	
11	21258,9	233848,2	121,00	451942104,7	39004,82	-17746	314916582,1	0,55	0,21	
12	13026,7	156321,0	144,00	169696215,5	38387,58	-25360,8	643171815,3	0,34	0,44	
78	501388,	3170761	650	30522277119	501388,6	0	9518584434	12	5,36/12=0,45	
Расчет показателей сезонности				Коэфф. сезонности (Kсез.) =1-Kн= 0,33			Мин. потребность = (1- Kн.) / (1+ Kн.) = 0,20		Kн.= (0,45)^2 =0,67	

Источник: рассчитано автором на основе методов, изложенных в работах [54; 116; 121]

Коэффициент корреляции величин x и y (r) имеет отрицательное значение (-0,08). Коэффициент больше, чем (-0,30) что указывает о слабой связи. Значение $Cov(x_i, y_i) - (-7355,41)$; Dx_i и $Dy_i - 11,92$ и $797755397,04$ соответственно.

Деловая активность предприятия по месяцам 2018 г. характеризуется

показателями сезонности, где самые высокие значения можно наблюдать в период с мая по октябрь. Ситуация на предприятии складывается таким образом, что минимальная потребность, к примеру в трудовых ресурсах составляет $20\% = (1 - K_n)/(1 + K_n)$. Уравнение регрессии имеет вид $(y) = -617,24x + 45794,42$ где коэффициенты $k - (-617,24)$ и $b - 45794,42$. На рис. 2.1 ряд 1 – это теоретически рассчитанная загрузка АО «Санаторий «Ай-Петри», она имеет линейный вид, ряд 2 – представляет фактическое значение загрузки АО «Санаторий «Ай-Петри».

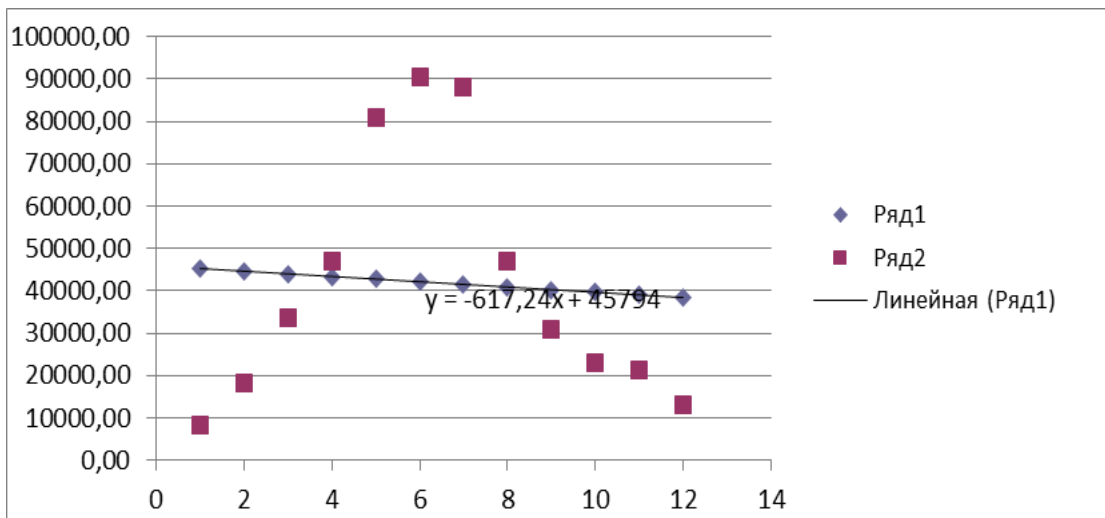


Рисунок 2.1 - Сезонная загрузка предприятия АО «Санаторий» Ай-Петри» за 2018 г.

Предприятию также, как и остальным в его сфере необходимо искать способы оптимизировать ресурсы согласно объемам продаж в периоды сезонности, что позволит повысить эффективность использования собственного капитала.

Коэффициенты сезонности необходимо использовать при расчете потребности в персонале и его обучении. Так можно порекомендовать сохранять устойчивую часть персонала не ниже 20% согласно минимальной потребности.

Данные полученные относительно использования ресурсов предприятия показывают возможности, реализация которых позволит улучшить финансовое положение предприятия. В этих целях предлагаются два сценария его дальнейшего развития.

1. В связи с влиянием фактора сезонности на результаты деятельности

предприятия, в стоимость услуги, кроме покрытия текущих затрат, закладывается и возмещение будущих издержек, связанных с колебаниями спроса на услуги, приводящими к простоям.

Сезонный характер загрузки мощностей – существенный фактор, сдерживающий движение к экономическому благополучию предприятия. Получен общий коэффициент сезонности за 2018 год, который равен 33%, что можно выразить как разницу в потребности ресурсного обеспечения в 67% в течение года.

Такой вариант допускает пассивную политику предприятия относительно увеличения клиентской базы в период межсезонья и делает уклон на планирование потребности предприятия в ресурсах согласно деловой активности.

2. На основе полученных коэффициентов сезонности можно осуществить снижение стоимости путевок, что способствовало бы росту спроса на отдых и лечение в период межсезонья.

Этот вариант допускает активную политику предприятия относительно увеличения клиентской базы в период межсезонья и делает уклон на планирование увеличения выручки предприятия и роста прибыли при анализе переменных издержек предприятия, что и было продемонстрировано в расчетах при реализации финансового, производственного и предпринимательского потенциалов.

Пример исследуемого предприятия имеет еще одну особенность – это отношение к крупному бизнесу в этой сфере. Положительные и отрицательные эффекты масштабов предпринимательства и их проявление в рекреационной сфере, а также критерии их оценки разработаны на основе исследования материала трудов [83; 86; 144] представлены в таблицах Приложений Ж; И; К; Л.

Очевидно, что предпринимательская деятельность в сфере туризма и рекреации связана в основном с малым и средним бизнесом и имеет свои специфические особенности. Каждый вид бизнеса обладает как рядом преимуществ, так и недостатков, например, малое предпринимательство обладает повышенной мобильностью и инновационной активностью, способностью быстро

адаптироваться к условиям динамичных территориально-локализованных рынков, вступать в различного рода регионально-хозяйственные альянсы, ему легче приспособливаться к мезоэкономической среде региона, но и не имеет достаточной известности фирма под которой оно выступает, ограниченное финансирование тех же инноваций, низкая кадровая емкость, неспособность достичь минимальных затрат производства как при среднем и крупном бизнесе (Приложения Ж2; И; К; Л). В таблице 2.13 для наглядности проводимого анализа представим показатели по г. Большая Ялта.

Таблица 2.13 - Корреляционное соотношение показателей рентабельности совокупного капитала от масштабов деятельности предпринимательских структур рекреационной сферы

Показатели	Предпринимательские структуры рекреационной сферы Большая Ялта												
	АО санаторий «Ай-Петри»	ООО «Санаторий Кирова»	ООО Санаторий «Курорт -Мисхор»	ГУП СГК «Россия»	ООО «СКОК «Ай-Даниль»	ООО «Санаторий «КИЕВ»	ООО «УК «ПАРУС»	ООО «СКК «Голубой залив»	ООО «Бухта мечты»	ООО «СГК «Запорожье»	ПАО «Г/К «ЯЛТА-ИНТУРИСТ»	ГУП РК «Санаторий ФОРΟΣ	Корреляция
Коэффициент совокупного капитала предприятия (Свк)	0,20	0,12	0,01	0,87	0,25	0,09	0,07	0,14	0,00	0,01	1,00	0,001	-0,19
Коэффициент среднесписочной численности рабочих (СС)	1,00	0,47	0,73	0,92	0,70	0,04	0,32	0,05	0,13	0,04	0,87	0,08	0,24
Коэффициент масштабности деятельности (Мд)	0,44	0,24	0,07	0,89	0,41	0,06	0,15	0,08	0,02	0,02	0,93	0,02	- 0,07
Коэффициент рентабельности совокупного капитала (Рс)	0,22	0,09	0,21	0,00	0,22	-0,03	0,08	-0,07	0,27	0,15	0,16	0,21	-

Рассчитано автором на основе методов, изложенных в работах [54; 116; 121]

Расчет показателей в таблице 2.12 проводился согласно разработанному коэффициенту масштабности деятельности (Мд).

$$\text{Показатель } M_d = \sqrt{C_{\text{Свк}} * C_{\text{С}}} \quad (2.4)$$

где $C_{\text{Свк}}$ – коэффициент совокупного капитала предприятия;
 $C_{\text{С}}$ – коэффициент среднесписочной численности рабочих.

Для определения значений составляющих показателя (M_d) производился выбор самых больших из имеющихся в совокупном капитале и среднесписочной численности показателей как базы сравнения. Далее выбранные значения показателей соотносились с базисными и перемножались. Из полученного произведения этих показателей для усреднения извлекался корень (средняя геометрическая между двумя показателями) – показатель масштабности деятельности.

Корреляция проводилась между показателем (M_d) и рентабельностью совокупного капитала. Так полученное значение показателя характеризует положение дел как отсутствие реализации эффекта масштаба в сфере в целом, но на предприятиях крупного масштаба ситуация очень разная. Полученные результаты от эффекта масштаба можно комментировать как имеющих обратную зависимость, но стоит обратить внимание, что данный показатель корреляции незначительный. Корреляция его отдельных составляющих показывает, что положительный эффект масштаба все-таки есть и это проявляется на паре $C_{\text{С}}$ и $R_{\text{с}}$ (0,24), а по $C_{\text{Свк}}$ и $R_{\text{с}}$ он отрицательный, что по всей видимости связано с тем, что предприятия крупные не реализуют свой эффект масштаба и как в результате имеют большие постоянные издержки. Но предприятия, представляющие группу крупных предприятий по своим показателям, очень отличаются.

Стоит обратить внимание также на достоверность показателей численности, что является тоже проблемой при анализе данных. Так, например, на собственном сайте предпринимательская структура может заявить о выполнении широкого перечня услуг, который подразумевает наличие соответствующего штата сотрудников, а по данным Федеральной налоговой службы данное предприятие обладает малочисленным штатом работников.

Стратегическое планирование является актуальным для любого вида бизнеса,

но для крупного с его относительной не мобильностью и негибкостью ресурсов приобретает первостепенное значение в долгосрочной перспективе. Исследование положительных и отрицательных сторон различных форм предприятий и их проявление в рекреационной сфере Крыма необходимо для разработки стратегического планирования развития и предприятий и региона в целом.

Рекреационная сфера Крыма представлена преимущественно предприятиями малого и среднего бизнеса, что в условиях производства совокупного продукта на региональном уровне требует реализации всех недостающих качеств предприятий крупного бизнеса.

В этом процессе государству отводится роль: в содействии согласованности деятельности субъектов хозяйствования в первую очередь среднего бизнеса за счет продукта «Гостевая карта», что позволит также эффективно управлять и общей инфраструктурой в том числе пляжами, парками, лесной зоной; формировании базы информационной представленности малого бизнеса устраняя его главный недостаток в неопределенности и механизмов его легализации через цифровизацию; в разработке процедуры ГЧП для всех субъектов в формировании курортной поликлиники и использовании ее как общей инфраструктуры, а также в развитии медицинского, экстремального, творческого, тематического, экологического и зимнего видов туризма, что является главным фактором снижения эффекта сезонности; в поддержке развития и финансировании инноваций малого бизнеса на основе долевого участия и возможной последующей ее реализации.

Первые два пункта вполне согласуются с программой «Умный город», которая в первую очередь обеспечит безопасность и качество рекреации в широких масштабах для рекреанта-туриста и местного жителя. Следующие пункты имеют большое значение в реализации стратегии развития Крыма до 2030 г.

2.2 Методический подход к оценке потенциала и субрегиональных особенностей ресурсного обеспечения предпринимательской деятельности в рекреационной сфере Крыма

В качестве одной из составляющих алгоритма стратегического планирования РПД рассмотрим ресурсное обеспечение, в оценке которого можно использовать количественные показатели как ресурсные характеристики рекреационного потенциала региона и дать им интегральную оценку. При оценке потенциала будем учитывать природные, историко-культурные и материально-технические составляющие. При оценке потенциала трудовой и социальный потенциалы учитываться не будут, так как данные факторы мобильны и легко варьируют в направлении деловых циклов.

Несмотря на это допущение, стоит уделить все-таки внимание необходимости формирования собственного социально-трудового потенциала, так как на данный момент существуют проблемы по его формированию и развитию. Данная проблема имеет отношение к системе действия институциональных факторов, что и будет исследовано в последующей части работы. На данный момент времени в сфере рекреации существует необходимость в организации профессиональной подготовки без отрыва от производства, поскольку требования к данным специалистам существуют больше, как к специалистам практикам, а не как к исследователям.

Субрегион Большая Ялта развивается более быстрыми темпами относительно Республики Крым, что неудивительно, так как территория Большой Ялты обладает существенным РП и высокой его концентрацией в расчете на единицу площади. Такое положение дел делает рекреацию более качественной, но и в то же время высокие альтернативные издержки расширения материально-технической базы требуют особого учета и контроля. В таблице 2.14 представлена оценка РП субрегиона Большая Ялта в структуре Республики Крым.

Таблица 2.14 - Оценка рекреационного потенциала Большой Ялты в структуре потенциала Республики Крым (по состоянию на 01.01.2017 г.)

Структурные составляющие потенциала	Республика Крым	Большая Ялта	
		Единиц	Относительный показатель
Оценка природно-заповедного фонда согласно площади заповедников, га.	178400	14523	0,0814
Пляжные ресурсы:			
- протяженность, км.	517	25,8	0,0499
- удельный вес обустроенных пляжей	0,838	1	1,1933
-удельный вес пляжей лечебно-оздоровительного назначения	0,257	0,839	3,2645
- удельный вес бесплатных пляжей	0,572	0,374	0,6538
Общая оценка пляжных ресурсов	861,83	57,095	0,066
Культурно-историческое наследие:			
а) объектов, ед.			
- удельный вес объектов межд. значения	12350	324	0,0262
б) музеев	0,0184	0,2006	10,9022
- удельный вес музеев с круглогодичной посещаемостью	324	23	0,0709
- удельный вес музеев с посещаемостью > 50 тыс. чел.	0,0895	0,7826	8,7441
	0,0833	0,3913	4,6975
Общая оценка культурно-исторических ресурсов	283,22	91,99	0,32
Гидроминеральные ресурсы:			
а) действующих источников ед.	120	10	0,0833
б) разведанных источников, ед.	30	4	0,1333
- гидроминеральные источники	0,2	0,28	1,4
- лечебные источники	0,33	1,0	3,0
- источников с дебитом > 100 м ³ /сутки	0,16	1,0	6,25
Общая оценка гидроминеральных ресурсов	103,5	31,92	0,30
Рекреационно-курортный комплекс:			
Всего баз размещения, ед.	770	162	0,2139
а) доля баз повышенного комфорта (санатории, пансионаты, гостиницы)	0,3798	0,6667	1,7554
б) доля баз размещения, действующих круглогодично	0,3395	0,7536	2,2197
- дополняющий коэффициент загрузки,	0,5936	0,6957	1,1720
в) мест размещения, тыс. ед.	158,2	43,5	0,2617
г) предприятий торговли, ед.	4490	1130	0,2517
д) предприятий общественного питания, ед.	1670	430	0,2575
Общая оценка рекреационного комплекса	0,289	76,176	0,371
Итоговая оценка потенциала		0,186	

*Составлено автором на основе [36; 77; 79; 87; 129; 131; 146; 148; 149; 163]

Методика оценки РП как ресурсного обеспечения предпринимательства в рекреационной сфере включает общенаучные методы анализа и синтеза, экономико-статистический, в частности его приемы: группировок и индексный

метод. Оценка потенциала каждого субрегиона будет проводиться в структуре потенциала Республики Крым через первоначальное взвешивание по выделенным качествам.

По определению основных параметров по группам потенциала используется последовательная процедура, представляющая «двойное взвешивание» (таблица 2.14 и 2.16):

1. Определяется удельный вес соответствующего показателя субрегиона в составе того же показателя по Республике Крым. Удельные веса выделенных качеств по определенному показателю ресурса Большой Ялты и Крыма умножаются на его абсолютное значение и суммируются.

2. Далее осуществляется соотношение полученной суммы значения ресурса региона к такому же показателю по Крыму. Делаем соотношение полученной суммы значения ресурса Большой Ялты к такому же показателю по Крыму. Основные ресурсы, по которым будет производиться сравнение:

а) ландшафт субрегиона. В оценке использовались показатели лесных ресурсов. Для Крыма «коэффициент лесистости» составляет 9,84% или 0,0984. Официально лесистость «должна быть» порядка 20% (0,2), но последняя реальная оценка проводилась в 1995 г. и составила 9,84%. Если же использовать «коэффициент лесистости для Большой Ялты по отношению к Крыму», то показатель выйдет явно завышенным, причем в разы. Ландшафт Большой Ялты - 0,0814;

б) пляжные ресурсы Большая Ялта - 0,066, рассчитывается как показатель протяженности, помноженный на сумму значений качеств ресурса

$$\text{Большая Ялта} = 25,8 * (1 + 0,839 + 0,374) = 57,095$$

$$\text{Республика Крым} = 517 * (0,838 + 0,257 + 0,572) = 861,83$$

$$\text{Оценка пляжных ресурсов Большая Ялта} = 57,095 / 861,83 = 0,066$$

в) культурно-исторические ресурсы поскольку также являются одной из основных причин туризма и рекреации, то рассматривая их как часть материальных экономических ресурсов будем рассчитывать по той же методике, но дополнительно к ней будем учитывать делении еще и внутри группы как

разницу их культурно-исторической ценности так как это имеет разную значимость для рекреанта. Культурно-историческое наследие Большой Ялта - 0,32, рассчитывается по той же методике, но с разницей в делении еще и внутри группы.

$$\text{Большая Ялта} = 324 * 0,2006 + 23 * (0,7826 + 0,3913) = 91,99$$

$$\text{Республика Крым} = 12350 * 0,0184 + 324 * (0,838 + 0,0895) = 283,22$$

$$\text{Оценка культурно-исторических ресурсов Большая Ялта} = 91,99 / 283,22 = 0,32;$$

г) гидроминеральные ресурсы Большая Ялта - 0,30, рассчитывается как сумма произведений суммы действующих и разведанных источников на их качественные характеристики.

$$\text{Большая Ялта} = 14 * (0,28 + 1 + 1) = 31,92$$

$$\text{Республика Крым} = 150 * (0,2 + 0,33 + 0,16) = 103,5$$

$$\text{Оценка гидроминеральных ресурсов Большой Ялты} = 31,92 / 103,5 = 0,30$$

д) рекреационно-курортный комплекс оценивается с поправкой на развитость, обслуживающей и обеспечивающей виды рекреации. Поскольку развитие объектов, обслуживающих и обеспечивающих рекреацию и туризм, сопровождается замещением непосредственно объектов рекреационно-курортного комплекса, то необходимо учитывать их все в сбалансированном состоянии. Для оценки сбалансированности будем использовать среднюю геометрическую. Рекреационно-курортный комплекс Большая Ялта - 0,289, рассчитывается по той же методике с поправкой на развитость, обслуживающей и обеспечивающей видов деятельности рекреацию.

$$\text{Большая Ялта} = 43,5 * (0,6667 + 0,7536 + 0,6957) = 76,176$$

$$\text{Республика Крым} = 158,2 * (0,3798 + 0,3395 + 0,5936) = 205,469$$

$$\text{Оценка по базам размещения Большая Ялта} = 76,18 / 205,5 = 0,371$$

$$\text{Предприятий торговли, ед. Большая Ялта} = 1130 / 4490 = 0,252$$

$$\text{Предприятий общественного питания, ед. Большая Ялта} = 430 / 1670 = 0,257$$

Оценка рекреационно-курортного комплекса Большой Ялты проводилась исходя из способности объектов, обслуживающих рекреацию и туризм к замещению материальных объектов непосредственно рекреационного назначения.

Рекреационный комплекс Большая Ялта = $\sqrt[3]{0,371 * 0,252 * 0,257} = 0,289$

Полученные соотношения перемножаем на значения показателей общей структуры природно-ресурсного потенциала (рисунок 2.2).

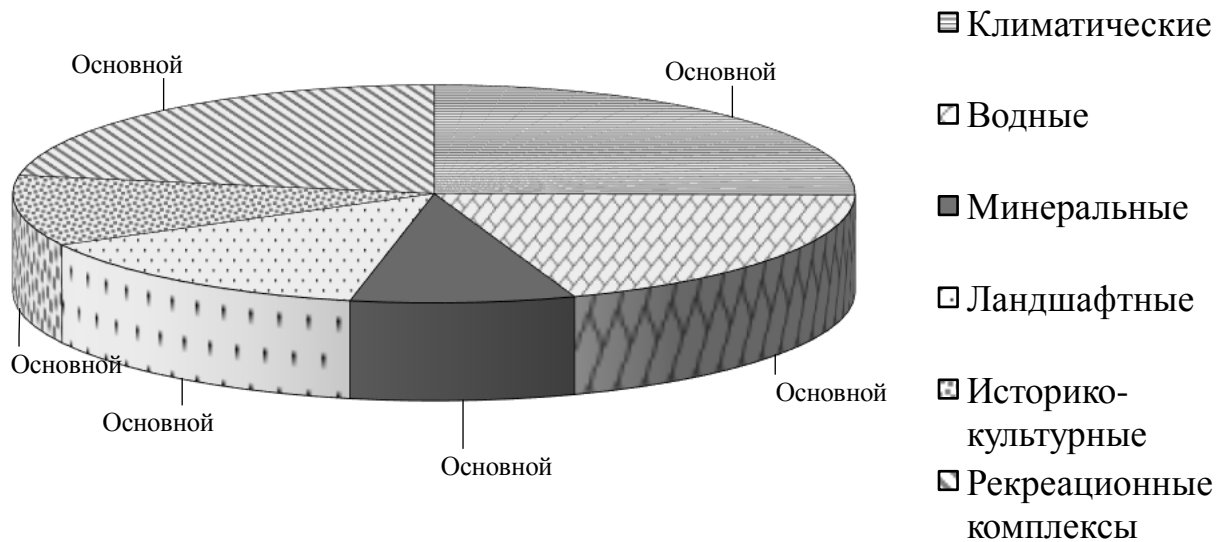


Рисунок 2.2. Общая структура природно-ресурсного потенциала Республики Крым

В оценке РП также учитывались природно-климатические факторы, значение которых, безусловно, играет важную роль в туризме и рекреации (таблица 2.15).

Таблица 2.15 - Оценка климатического фактора Большой Ялты по данным 2017 г.

Вид ресурсов	Республика Крым	Большая Ялта	Коэффициент отношения (Большая Ялта /Крым)
Средняя температура, °С	11,5	14,1	1,23
Солнечная радиация, часов	2059	2233	1,085
Площадь заповедников, га	178400	14523	0,0814
Пляжные ресурсы, км	517	25,8	0,05
Климатический фактор		0,15	

Источник: составлено автором на основе [36]

Оценка рекреационного потенциала субрегиона Большой Ялты в составе Республики Крым приведена в таблице 2.16.

Таблица 2.16 - Оценка рекреационного потенциала субрегиона Большой Ялты в составе Республики Крым (расчет общего показателя РП с учетом «климатического фактора»)

Вид ресурсов	Удельный вес ресурса	Удельный вес составляющих РП Большой Ялты	Взвешенный удельный вес
Ландшафтные ресурсы	0,140	0,081	0,011
Климатический фактор	0,252	0,146	0,037
Пляжные (морские, «водные»)	0,194	0,066	0,013
Культурно-исторические	0,105	0,325	0,034
Гидроминеральные (мин. воды)	0,086	0,304	0,026
Рекреационный комплекс	0,223	0,289	0,064
Итого:	1,000	x	0,186

Источник: составлено автором на основе [36; 77; 79; 129]

В оценке существует значительное отличие субрегионов по количеству солнечной радиации между южным и северным побережьем Черного моря. Курортный сезон для прибрежной зоны составляет – 220, в горах – 135-145 дней в году [131; 148].

Климатический фактор Большая Ялта = $0,081+0,05+1,085*1,23*1,1/100=0,15$

Методология оценки. Природно-климатические факторы, значение которых, безусловно, играет важную роль в туризме и рекреации. «Климатический» фактор имеет особенность несовместимости с остальными параметрами модели и представляет в какой-то мере результат действия других свойств (второстепенных) этих же параметров. Так как данный фактор представляет значительную важность в развитии рекреации при лечении легочных путей, нервной системы и просто комфортного проведения времени.

Леса, пляжи имеют конкретное расположение на территории Крыма и Большой Ялты. Солнечная радиация, температура, влажность, снеговой покров и

прочее действуют на определенной территории, а совместное действие их природных свойств создает основные климатические особенности.

Солнечная радиация (сияние), осадки, температура, влажность, снеговой покров и прочее, являются квазинезависимыми переменными. С одной стороны – «независимые», потому что количество солнечных дней июня в Ялте 29,5, а по Крыму в целом 22,3, но с другой стороны, средняя температура июня по Крыму +30,8 С включает среднюю по Ялте +34,5 С. Кроме того, некоторые показатели природных факторов необходимо напрямую связывать с оценкой климатического фактора и представляют в какой-то мере результат действия других свойств (второстепенных) этих же параметров.

Потенциал субрегиона Большая Ялта составляет 18,6% регионального потенциала при занимаемой площади 1,1% от площади Республики Крым. Территориальная концентрация РП в 16,87 раза выше, чем в регионе. Основной вклад в развитие конкурентных преимуществ туризма и рекреации вносится социально-экономическими компонентами, в частности, рекреационный комплекс.

Такие субрегионы как Большая Ялта, Большая Алушта (РП - 16,22%; концентрация 6,07%) и Феодосия (РП – 6,08%; концентрация 4,54%), имея высокие показатели потенциала и его концентрацию в процессе своего развития, будут сталкиваться с высокими альтернативными издержками при замещении природных, историко-культурных объектов материально-техническими.

В оценке потенциала можно было бы учитывать больше показателей обеспеченности объектами инфраструктуры, влияющих на качество жизни населения.

В числе объектов региональной социальной инфраструктуры и инфраструктуры жизнеобеспечения отмечаются объекты образования, здравоохранения, культуры, ЖКХ и торговли. В оценке потенциала не использовались показатели трудовых ресурсов, так как отмечается прирост трудового населения в период межсезонья из других не туристских субрегионов, но процесс подготовки собственных отмечается важным и считается ролью

системы ИО. Что касается объектов ЖКХ, то особенности функционирования их в Крыму имеет отношение к административному регулированию.

В регионе есть необходимость повышения эффективности работы инфраструктуры здравоохранения, особенно в периоды сезонной активности. В оценке потенциала надо этот вопрос исследовать более подробно и уделить большое внимание его решению, как в материальном обеспечении, так и в кадровом, поскольку значительно устаревшая материальная база и услуги в сфере здравоохранения находятся не на лучшем уровне.

Предпринимательская деятельность в рекреационной сфере на региональном уровне должна представлять собой дифференциацию потребителей рекреационных услуг и в соответствии с этим развитие предпринимательства в субрегионах, что позволит повысить конкурентоспособность оказываемых услуг рекреации в целом по региону. Одна из проблем неравномерности развития региона концентрирует значительную часть рекреантов в местах развитой инфраструктуры и богатого природного потенциала, что усиливает неравномерность развития.

На текущий период развитие сопровождается значительным замещением природных и историко-культурных объектов рекреационного субрегиона снижая потребительную стоимость рекреации для более состоятельных сегментов и для сильно чувствительных сегментов к цене более высоким ее уровнем. Так субрегионы Большая Ялта, Большая Алушта и Феодосия имеют значительное превосходство РП по отношению к другим субрегионам Республики Крым. Около половины туристов приходится на эти субрегионы.

Поскольку потребители разных сегментов по-разному относятся к полезности рекреационных ресурсов, то в результате такого стихийного развития предпринимательства сегменты среднего и экономклассов будут искать рекреацию в прочих субрегионах с меньшей природной концентрацией вызывая тем самым их спонтанное развитие, а более материально состоятельные рекреанты - за рубежом и все это на фоне безвозвратно уничтоженного или трудно восстанавливаемого природного потенциала в долгосрочном периоде.

В условиях интеграционных процессов возрастает роль предпринимательства в необходимости специализации субрегионов на основе их природных и историко-культурных особенностей, что в общем приводит к росту конкурентных преимуществ как субрегионов, так и региона в целом. Важную роль в этом процессе имеет стратегический анализ развития предпринимательской деятельности в рекреации с учетом субрегиональных особенностей региона.

Так, например важность сегмента потребителей функции лечения может обеспечиваться в период межсезонья или на территориях менее загруженных с наличием необходимых природных ресурсов. Многие природные ресурсы и в том числе воздух в Крыму, уникальность и целебное качество которого широко известно, разрушаются в результате стихийного развития предпринимательской деятельности в регионе, поскольку многие сегменты потребителей отводят не столь важную ему роль в сравнении с другими рекреационными благами в меру своего материального достатка, а также процесс развития рекреационной сферы не имеет четкой согласованности среди предпринимателей и потребителей по его сохранению, а деятельность каждого по отдельности субъекта в этом направлении не рассматривается как значимая.

Разные сегменты потребителей важность тех или иных рекреационных благ оценивают для себя по-разному. Статистика Market Metrix показала, что для туристов эконом-класса важно наличие свободного доступа к Интернету и менее важно питание и инфраструктура. Потребители туристского продукта эконом-класса, которые отличаются высокой ценовой чувствительностью, к качеству и ассортименту услуг относятся терпимо. Для среднего сегмента питание и инфраструктура имеют более важное значение, чем для эконом-класса. Для люкс-сегмента необходима сбалансированность всей инфраструктуры на высоком уровне. Туристы luxury сегмента ценят сбалансированность всех показателей и на высоком уровне (таблица 2.17).

Таблица 2.17 - Отношение сегментов потребителей к рекреационным ресурсам

Сегмент/ значимость	Море	Инфра структура	Места размещения	Ландшафт	Климат	Архитек тура	Социальный комфорт
Luxury сегмент	высокое	высокое	высокое	высокое	высокое	хорошо	высокое
Люкс сегмент	высокое	высокое	высокое	хорошо	норм.	по интересу	хорошо
Средний сегмент	хорошо	норм.	хорошо	терпимо	норм.	по интересу	хорошо
Эконом класс	терпимо	терпимо	терпимо	терпимо	терпимо	по интересу	терпимо

Источник: составлено автором на основе [184]

Виды деятельности зависят непосредственно от сегментов потребителей и ресурсного обеспечения, что в итоге создает необходимость в правильном определении направлений использования территории региона. В каждом случае используемые ресурсы имеют альтернативную стоимость использования не только в других сферах деятельности, но и непосредственно в разрезе рекреационного направления.

Так неоднородность рекреационной территории региона при производстве однородного рекреационного блага использует ресурс «земля», альтернативная стоимость территориальных сегментов которого разная. Альтернативная стоимость ресурса «земля» будет ниже в местах, где меньшая природная и историко-культурная концентрация на единицу площади. Такое положение дел требует активной предпринимательской позиции в рамках региональной стратегии развития через сегментацию потребителя рекреационного блага и соответствующих для этого субрегионов.

В нашем анализе относительно развития рекреации были исследованы такие субрегионы как: Большая Ялта, Большая Алушта, Феодосия, Судак, Керченский полуостров, Черноморский район, Сакский и Бахчисарайский районы (таблица 2.18). Сбалансированность показателей концентрации фундаментальных и хозяйственных ресурсов рекреации делает рекреационную сферу субрегиона более конкурентоспособной, что можно и наблюдать на примере расчета условного показателя конкурентоспособности на примере субрегионов Крыма.

Таблица 2.18 - Наличие природных, историко-культурных и хозяйственных ресурсов в субрегионах Республики Крым в 2018 г., %

Вид ресурсов	Рекреационный субрегион							
	Большая Ялта	Большая Алушта	Черноморский р-н	Керченский полуостров	Сакский р-н	г. Судак	г. Феодосия	Бахчисарайский р-н
Ландшафтные ресурсы	1,14	3,47	0,42	0,40	0,17	0,01	0,22	1,05
Климатический фактор	3,68	8,33	5,33	12,58	4,64	0,91	1,52	4,30
Пляжные (морские, «водные»)	1,29	1,49	1,18	5,15	2,79	0,23	0,76	0,53
Культурно-исторические	3,41	0,11	0,24	0,74	0,38	0,66	0,50	1,27
Гидроминеральные (мин. воды)	2,62	0,33	1,00	1,26	1,00	0,50	0,95	0,33
Рекреационный комплекс	6,44	2,48	0,78	3,12	0,77	2,32	2,13	1,83
Итого:	18,57	16,22	8,95	23,26	9,74	4,61	6,08	9,31

Источник: составлено автором на основе [36; 77; 79; 94; 129]

Оценить состояние и вести мониторинг развития предпринимательства в рекреационной сфере субрегионов в структуре Крыма можно с помощью относительного показателя конкурентоспособности. Такие субрегионы, как Большая Ялта, Большая Алушта и Феодосия, имея высокие показатели потенциала, имеют и более высокий показатель конкурентоспособности относительно других субрегионов Крыма (таблица 2.19).

Относительная оценка конкурентоспособности (ООК) учитывает основные показатели состояния и развития рекреационной сферы региона, которые являются результатами действия сил природы и предпринимательской активности. Так, например, Большая Ялта развивается более быстрыми темпами относительно Республики Крым, поскольку обладает существенным природным РП и высокой его концентрацией в расчете на единицу площади, что делает рекреацию более качественной.

В результате анализа перспектив развития предпринимательства в регионе были выделены субрегионы с высоким уровнем природного и историко-культурного потенциала, что является основой для развития рекреации, а также

уровнем концентрации на территории, что делает альтернативную стоимость ресурса земля более высокой, поскольку развитие хозяйственной инфраструктуры сопровождается замещением природных и историко-культурных ресурсов.

Таблица 2.19 - Субрегиональные особенности развития рекреационной деятельности в 2018 г., %

Показатели	Рекреационный субрегион							
	Большая Ялта	Большая Алушта	г. Судак	Г. Феодосия	Керченский полуостров	Черноморский	Сакский р-н	Бахчисарайский р-н
Природные и историко-культурные ресурсы (фундаментальные) в % от Республики Крым	12,13	13,74	2,29	3,95	20,14	8,17	8,97	7,48
Рекреационный комплекс в % от Республики Крым	6,44	2,48	2,32	2,13	3,12	0,85	0,77	1,83
Потенциал субрегиона в % от потенциала Республики Крым	18,57	16,22	4,61	6,08	23,26	9,02	9,74	9,31
Концентрация (фундаментальных) природных и историко-культурных ресурсов на ед. площади на ед. площади	11,03	5,14	1,11	2,95	1,80	1,41	1,04	1,23
Концентрация потенциала на ед. площади	16,88	6,07	2,23	4,54	2,08	1,56	1,13	1,53
Площадь территории в % от Республики Крым	1,10	2,67	2,07	1,34	11,19	5,78	8,65	6,10

Источник: составлено автором на основе [36; 77; 79; 94; 129]

При развитии рекреационной деятельности необходимо учитывать его соответствие согласно концентрации ресурсов на данной территории.

Поскольку стратегическое планирование предполагает учет факторов внешней среды, оно альтернативное и многовариантное. При стратегическом планировании развития предпринимательской деятельности в рекреационной

сфере конечный результат не является фиксированным, он расположен в зоне с заданными границами по величине и по времени.

В работе предлагается учитывать субрегиональную специфику, определенную на основе абсолютных показателей и относительных показателей концентрации рекреационного потенциала, что определяет специализацию на видах рекреации и сегментах потребителей по признаку потребительских мотивов (цена, качество, обслуживание).

Показатель оценки конкурентоспособности (формула 2.5) рекреационной сферы региона Большая Ялта составил 6,63, что характеризуется как высокий уровень конкурентоспособности относительно других субрегионов Республики Крым. Все составляющие, используемые в показателе конкурентоспособности имеют значительное превосходство по отношению к субрегионам Республики Крым (Большая Алушта- 1,52; Судак – 1,56; Феодосия – 2,71; Керченский полу-ов – 0,82; Черноморский р-н – 0,92; Сакский р-н – 0,92; Бахчисарайский р-н – 1,03).

$$ООК_{рс} = \sqrt[k]{РП_{пик} * РП_{ии} * РП_{ро}} = \sqrt[3]{11,03 * 1,34 * 21,09} = 6,63 \quad (2.5)$$

где РП_{пик} – коэффициент территориальной концентрации природного и историко-культурного потенциала;

РП_{ии} – коэффициент интенсивности использования РП;

РП_{ро} – коэффициент (экстенсивной) рекреационной освоенности РП;

к – показатель корня равный числу элементов под корнем (3).

Показатель рекреационной концентрации РП является результатом действия природной, историко-культурной и хозяйственной составляющей, которая представлена рекреационным комплексом. Абсолютные показатели РП не являются достаточной характеристикой для оценки развития рекреационной сферы, как например Керченский полуостров, поэтому используются относительные показатели. Концентрация может быть высокой и за счет природной составляющей РП при незначительной инфраструктуре, как например

выше среднего показатели природной концентрации у Керченского полуострова и Черноморского района, но хозяйственная инфраструктура развита плохо, поэтому следующий показатель учитывал рекреационную освоенность территории. Третий показатель учитывал интенсивность использования потенциала. При развитии того или иного вида рекреационной деятельности необходимо учитывать его соответствие согласно концентрации ресурсов на данной территории.

Коэффициент интенсивности использования РП можно также характеризовать как эффективность рекреационного освоения территории, так как инфраструктура используется более интенсивно, что в сравнении с Республикой Крым существенно выше в Большой Ялте, Большой Алуште и Феодосии.

Субрегионы с высоким уровнем потенциала в абсолютном выражении могут быть использованы в разных направлениях предпринимательской деятельности для разных сегментов рекреантов, но показатель концентрации доказывает о необходимости ориентации на более сегмент рекреантов с доходом выше среднего, что более щадяще по отношению к природной составляющей (Большая Ялта и Большая Алушта). В плане развития рекреации для сегмента эконом-класса можно было бы использовать Сакский и Судакский субрегионы, а также часть Бахчисарайского субрегиона со стороны моря, так как прочая часть имеет историко-культурную значимость для сегмента по данному интересу.

Сакский район и Керченский полуостров имеют в своем составе Саки и Керчь, у которых наблюдаются значительные отличия в концентрации потенциала в отношении их субрегиональной принадлежности. Эти города имеют специализацию как бальнеологические курорты с грязелечением.

Еще одной особенностью Сакского района стоит отметить специализацию по городу Евпатория на детском отдыхе и семейном оздоровлении. Так город имеет рекреационный потенциал 2,75% на занимаемую площадь 0,25% от территории Крым, что составляет высокую концентрацию 10,8% на единицу площади и по значимости показатель конкурентоспособности 4,4.

Низкий показатель конкурентоспособности по Ленинскому району имеет низкое значение в целом, но при более подробном рассмотрении такие сегменты,

как село Курортное, отличаются наличием высокой концентрации бальнеологического лечебно-оздоровительного комплекса и прочих природоохранных объектов. Город Керчь имеет рекреационный потенциал 5,76% на занимаемую площадь 0,4% от территории Крым, что составляет высокую концентрацию 13,9% на единицу площади и по значимости показатель конкурентоспособности 4,92. По данным показателям это делает его вторым после Большой Ялты. Но при этом стоит отметить, что распределение по Ялте и ее окрестностям тоже неравномерное и больше сконцентрировано в самом городе.

В такой ситуации, когда ресурсное обеспечение Большой Ялты представляют собой высокий уровень конкурентных преимуществ относительно других регионов Крыма, большое значение отводится формированию системы ИО влияющей на развитие предпринимательской деятельности, которая (ИО) тоже как отмечалось выше является результатами развития и усилий всего общества, а высокий уровень ее развития рассматривается как конкурентные преимущества. Для их определения надо дать оценку преимуществ и ограничений предпринимательской деятельности в использовании РП рассмотрев состояние рекреационной сферы (таблица 2.20).

Оценка преимуществ и ограничений развития предпринимательской деятельности была проведена на основе анализа влияния природно-климатических и социально-экономических факторов с помощью метода SWOT.

Первая группа проблем связана с моральным и физическим устареванием рекреационной и общей инфраструктуры (включая объекты культурно-исторического наследия), нерациональным ее использованием.

Повышение эффективности использования комбинации природных, социально-культурных и хозяйственных ресурсов рекреации связано с совершенствованием систем управления на местном уровне, а также с необходимостью перехода сферы в новое качественное состояние существует необходимость в наличии системы ИО на основе государственного и рыночного саморегулирования, воздействующих на максимальную занятость, эффективность производства и распределения ресурсов.

Стратегия планирования РПД в рекреации должна согласовываться на региональном и более высоком уровне так как местные власти субрегионов не заинтересованы в прочем сценарии развития относительно того, что складывается стихийно, так как в краткосрочном периоде они еще и столкнутся с проблемой оттока потребителей среднего и эконом класса сегментов например в Большой Ялте.

Таблица 2.20 - Оценка состояния и перспектив использования РП Большой Ялты (метод SWOT)

Преимущества (S)	Недостатки (W)
<p>Наличие природно-климатических условий для развития всех видов рекреации</p> <p>Разветвленная рекреационная и лечебно-профилактическая инфраструктура</p> <p>Значительное количество достопримечательностей, памятников природы, истории, архитектуры</p> <p>Наличие морских и автомобильных путей сообщения, пассажирского и грузового портов, а также вертикального транспорта (канатных дорог)</p>	<p>Низкая конкурентоспособность соотношения цены и качества рекреационно-туристских услуг субрегиона на международном рынке</p> <p>Проблемы интеграции в рыночные отношения субъектов СКК (наличие ведомственных санаториев)</p> <p>Неразвитость торговой, сервисной инфраструктуры и досуга</p> <p>Сезонность экономической активности большинства предприятий РКО</p> <p>Наличие значительного теневого сектора экономики в сфере рекреационных услуг</p> <p>Ограниченная доступность прибрежной зоны</p> <p>Отсутствие действенных стимулов рационального использования рекреационных ресурсов и сохранения окружающей среды</p> <p>Неравномерность в распределении рекреационной нагрузки, как в период пик сезона, так и межсезонья</p>
Возможности (O)	Угрозы (T)
<p>Повышение качества инфраструктуры, ее расширение в глубину территории</p> <p>Развитие новых видов туризма (круизного, образовательного, экстремального и др.)</p> <p>Использование действующих и разведанных минеральных источников</p> <p>Завершение и/или перепрофилирование объектов незавершенного строительства</p> <p>Снижение зависимости от сезонности, себестоимости и цен на услуги</p> <p>Организация и поддержка культурных, деловых, спортивных событий</p>	<p>Дефицит услуг водоснабжения и водоотведения, угроза загрязнения в результате аварий на объектах коммунальной инфраструктуры</p> <p>Отсутствие системы сбора и переработки твердых отходов</p> <p>Разрушение пляжей и береговой линии вследствие недостаточных мер по их укреплению или износа противооползневых</p> <p>Сокращение площади рекреационных земель (лесов, парков, побережья) в результате слабой системы в сфере экологического контроля, надзора за застройкой и урбанизацией территории</p> <p>Ветхое или аварийное состояние многих объектов культурного наследия</p> <p>Сокращение территорий общественного пользования (парки, скверы, спортивные и игровые площадки, общественные пляжи и т.п.)</p>

Источник: составлено автором основе [30; 31; 131; 146; 154]

На государственном уровне поддержка развития внутреннего туризма за счет скрытых протекционистских мер – не единственный способ развития региона Крым, также важным является поддержка развития предпринимательства в рекреационной сфере, ориентированной на разные сегменты потребителей согласно субрегиональным особенностям. Несмотря на важность этого мероприятия более значимым является равномерность освоения рекреационного потенциала в субрегионах, так как по факту происходит развитие уже экономически активных зон, а менее активные за счет неразвитости инфраструктуры не могут реализовать свои особенности, что еще сильнее увеличивает неравномерность. В подходе выделяются основные составляющие в стратегическом планировании, а институциональное обеспечение соответствует главным принципам стратегирования. Оценка позволяет определить субрегиональные особенности региона, что в свою очередь поясняет причины их неравномерного развития и факторы этому способствующие (институциональная среда). С позиций структурно-функционального подхода установлено, что Большая Ялта является крупнейшим рекреационным субрегионом Крыма: занимает 1,1% площади полуострова, сконцентрировано более 20% общего количества предпринимательских структур рекреационной сферы Крыма, в т.ч. 45% санаториев, 28% гостиниц, 27% домов отдыха.

2.3 Научно-методический подход к оценке эффективности системы институционального обеспечения стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

Вовлеченные в экономический оборот рекреационные ресурсы в различных субрегионах Крыма дают разные экономические результаты, но тем не менее их наличие представляет собой основу для развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере. В интегральной оценке системы ИО есть

возможность использовать только качественные характеристики.

При выявлении элементов системы ИО в стратегии развития предпринимательской деятельности в рамках территории региона необходимо ориентироваться на факторы, действие которых можно оценивать значимостью, рангом, баллом, пользоваться шкалой или относительной оценкой. Их действие приводит к изменениям в эффективности функционирования предпринимательства в рекреационной сфере и повышению конкурентоспособности.

Общим подходом в выявлении групп и составляющих их элементов является принцип декомпозиции. Следуя этому принципу, можно использовать методы наблюдения, анализа, синтеза и классификации, которые помогают выявить и раскладывать проблемы на составляющие элементы, что далее позволяет находить решения и проводить оценку согласно изучению каждого из них и их взаимосвязи.

Следующие принципы дискриминации и сравнительных суждений позволяют использовать методы (метод критериев, метод суждений лиц) установления приоритетов критериев, согласно которым можно проводить оценку каждой из альтернатив. В качестве критериев может быть опыт специалистов и деятельность субъектов согласно особенностям исторически сложившихся условий.

Использование принципа иерархического синтеза после реализации предыдущих принципов необходимо для общей оценки восприятия сформированной системы. Данный этап в МАИ реализуется после построения иерархии и составления матриц парных сравнений и использует такой метод как определение векторов приоритета матриц парных сравнений и построение вектора рейтинговых оценок альтернативных решений.

Использование мнений экспертов в качестве источников информации основывается на способности человека к аналитическому мышлению, признаками которого является умение наблюдать окружающую действительность, анализировать свои наблюдения и устанавливать отношения между наблюдениями, что формулируется как принцип декомпозиции. Оценивание уровня или степени взаимосвязи наблюдений ложится в основу дискриминации и

сравнительных суждений, а затем формирование общей оценки восприятия наблюдаемого находит отражение в принципе иерархического синтеза.

В процессе реализации первого этапа МАИ применяемый принцип декомпозиции представляет собой систему как сложную с последующим разложением на более простые взаимосвязанные составляющие. На этом этапе руководствуемся правилом, согласно которому каждое расчленение может иметь свой уровень. После расчленения системы получают подсистемы первого уровня, и последующее расчленение этих подсистем приводит к возникновению следующего уровня.

Второй этап. После построения системы иерархии составляющих элементов, то есть реализации первого этапа МАИ, необходимым является сравнение их между собой, что требует использования метода сравнения. Самым распространенным в плане практической реализации является метод построения матриц парных сравнений.

Система ИО представляет собой взаимодействие организационных, экономических, административно-правовых, информационных, социальных и трудовых условий развития рекреационной сферы. После реализации первого этапа, результатом которого должно быть определение набора перечисленных условий, происходит сравнение их важности.

В процессе составления матриц парных сравнений ее элементы будут сравниваться между собой, и тем самым будет происходить заполнение матриц. Результаты сравнения будут выражаться в виде оценки, которая характеризует превосходство одного элемента над другим с использованием шкалы отношений, представленной источником [6, с 30].

На третьем этапе реализуется принцип иерархического синтеза посредством взвешивания оценок по каждой группе весами элементов системы. Сумма значений средних оценок по группам, взвешенным относительно собственного вектора приоритета в системе, будет использоваться в качестве интегральной оценки экономической эффективности системы ИО.

Использование баллов и рангов в экспертных оценках создает

необходимость формирования анкеты, позволяющей определить по десятибалльной шкале экспертную числовую позицию характеристики от 0 до 10. В данном случае, чем выше числовая позиция, тем выше уровень состояния развития или использования в зависимости от подхода к оцениваемому элементу. При выставлении ранга важности оценка элемента будет производиться наоборот: чем ниже число, тем выше его важность.

Третий этап реализуется в случае использования оценок в баллах и рангах; этот этап реализуется как сумма произведений средневзвешенных показателей групп на оценку ранга ее важности в системе.

Четвертый этап представляет необходимым использовать общенаучные методы анализа, синтеза, индукции, дедукции и систематизации в целях формирования системы мероприятий управляющего воздействия на развитие системы ИО, что представляет собой стратегическое планирование.

Итак, следующим пятым этапом является когнитивная структуризация информации и использование когнитивной технологии в прогнозировании развития предпринимательской деятельности (РПД) в рекреационной сфере.

Для реализации необходимых разделов, формирующих систему ИО, предполагается использовать накопленный опыт привлеченных 10 специалистов и ученых-экономистов в области туризма и рекреации, количество которых является достаточным согласно проведенным исследованиям С. Д. Бешелева и Ф. Г. Гурвича [13].

Для решения задачи определения предпочтений характеристик в группах предпочтительным подходом является применение техники ранжирования при построении шкал приоритетов с последующей обработкой. Ранжированию поддаются отрасли национального хозяйства и факторы развития региона, имидж и значимые для потребителей характеристики, потенциал региона [12; 21].

В целях проведения оценки экспертов была разработана анкета (Приложение М) для составления системы ИО.

В анкете необходимо выставить оценки по семи группам (элементам) системы, указывая какую важность имеет элемент для системы по сравнению с

другими ее составляющими. Для установления относительной важности групп в системе (элементов) будет использоваться шкала, представленная в табл. 2.20, в соответствии с которой характеристикам системы присваиваются целые от 1 до 9 или обратные числа $1/a_{ij}$ (от 1 до 9) превосходства важности одного над другим. Использование обратных чисел в матрице характеризует ее свойство обратной симметричности $A_{ji} = 1/a_{ij}$ (i относится к строке и j столбцу матрицы). Элементы, на основе которых составляется матрица, располагаясь по горизонтали, соответствуют расположенным по вертикали, поэтому матрица является квадратной.

Далее в каждой группе, составляющей систему (элементы-«родители»), будет оцениваться важность ее элементов (элементы-«потомки») с помощью ранга и уровень их состояния в баллах, что в последующем также требует обработки полученных результатов с целью их обобщения. Поскольку элементами-«родителями» могут считаться те, что принадлежат какому-нибудь иерархическому уровню системы, исключая последний уровень, то в системе ИО при наличии трех уровней будет по одному уровню элементов-«родителей» и элементов «потомков».

Для определения полноты набора факторов на основе четвертого этапа МАИ и взаимодействий их в системе стратегического планирования РПД требуется составление анкеты, структура которой должна соответствовать поставленным задачам.

По результатам анкет ответы экспертов обрабатывались методом модальных предпочтений для составления обобщенных показателей итоговой матрицы парных сравнений, рангов и баллов элементов групп системы.

Исследование и оценка эффективности системы стратегического планирования РПД и ее элементов связана с проблемой отсутствия количественных показателей, характеризующих их состояние и системы в целом. В этих целях был применен метод экспертных оценок с привлечением специалистов практиков и ученых исследователей в сфере туризма и рекреации. В качестве экспертов были выбраны представители Министерства курортов и туризма Республики Крым, руководители туристских фирм (в частности г. Ялты),

а также преподаватели высших учебных заведений ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского. Всем экспертам также были предоставлены результаты опросов туристов и трудовых мигрантов относительно целей посещения региона, удовлетворённости сервисом (санатории, гостиницы, частный сектор), а также доступностью и качеством освоения природных ресурсов, отношения местных жителей, культуры и правопорядка в регионе, получения информации об объектах рекреации. Данная информация помогала экспертам уточнить суть вопроса и пересмотреть предварительно сформулированные ими ответы при ознакомлении с анкетой [21].

В процессе своей работы эксперты сравнивают элементы друг с другом, выставляя оценку превосходства и, тем самым, заполняют часть матрицы парных сравнений, образец которой представлен в Приложении М.

Следующее действие представляет получение относительных величин, характеризующих важность каждого элемента системы. Таким показателем является вектор относительной важности, расчет которого происходит в определенной последовательности [112; 113; 181; 182]:

- напротив каждого элемента матрицы заполняется строка оценками парных сравнений экспертов;
- вычисляются произведения по строкам элементов;
- вычисляется корень 7-й степени (в соответствии с количеством элементов) из полученных значений произведений и все результаты столбца суммируются;
- рассчитывается отношение корня 7-й степени каждого элемента к общей сумме столбца.

После завершения построения матрицы определяем показатели согласованности.

- рассчитываем произведение векторов приоритета каждого элемента на его значение по столбцам матрицы, при этом стоит отметить, что чем меньше значение по столбцу элемента, тем выше его значимость по отношению к другим и следовательно вектор приоритета (самое меньшее значение по столбцам у элементов Э1, Э2 = 3,1524 и большее у Э6 = 27, Э7 = 29);

– определяем сумму полученных произведений и находим главное собственное значение матрицы суждений $\lambda_{max} = 7,1806$;

– оценка согласованности экспертов, для определения которой рассчитывается индекс согласованности (ИО) по формуле 2.6 и отношение (ОС) к соответствующему коэффициенту случайной согласованности [112].

$$\text{ИС} = \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1} \quad (2.6)$$

где n - число элементов для сравнения.

Количественная оценка противоречивости экспертной оценки (индекс согласованности) ИС=0,0300;

– вычисляется отношение согласованности ОС = 0,0227 (для вычисления которого использовались значения случайного индекса, который при разном количестве элементов матрицы имеет разные значения и в нашем случае он равен 1,32).

Полученное значение ОС = 0,0227 меньше, чем 0,1, что характеризует корректность экспертной оценки. Матрица парных сравнений и показатели согласованности представлены в таблице 2.21.

В таблице 2.22 представлена группа использование природных и историко-культурных ресурсов рекреации, среди которых наивысшую оценку уровня использования в баллах получили климатический режим и совместимость природных и архитектурных условий территории.

На состояние климата региона значительно оказывают влияния результаты деятельности населения находящегося на территории региона, что влияет на реализацию полезных климатических свойств. В последнее время с интенсивным развитием региона действие климатических факторов ухудшилось. В особенности стоит отметить негативное воздействие за счет увеличения количества автотранспорта и неэстетичного развития строений частного сектора.

Таблица 2.21 - Матрица парных сравнений групп и показатели согласованности системы ИО

Группы-элементы системы ИО	Э1	Э2	Э3	Э4	Э5	Э6	Э7	Произведение по строкам	Значение корня 7-й степени	Вектор приоритета	Произведение для расчета
Использование природных и историко-культурных ресурсов рекреации – Э1	1	1	3	3	5	7	7	2205	3,0035	0,3036	0,9571
Организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма – Э2	1	1	3	3	5	7	7	2205	3,0035	0,3036	0,9571
Деятельность хозяйствующих субъектов по формированию конкурентоспособности сферы– Э3	0,3333	0,3333	1	1	3	3	5	4,9990	1,2585	0,1272	1,1279
Административно-правовое регулирование развития сферы – Э4	0,3333	0,3333	1	1	3	5	5	8,3317	1,3537	0,1368	1,1950
Формирование и использование трудовых ресурсов региона – Э5	0,2	0,2	0,3333	0,3333	1	3	3	0,0400	0,6314	0,0638	1,1275
Информационная система развития туризма и рекреации – Э6	0,1429	0,1429	0,3333	0,2	0,3333	1	1	0,0005	0,3330	0,0337	0,9087
Формирование и использование социальной среды региона– Э7	0,1429	0,1429	0,2	0,2	0,3333	1	1	0,0003	0,3095	0,0313	0,9073
Итого	3,1524	3,1524	8,87	8,73	17,67	27	29	4423,3714	9,8931	1	7,1806
Индекс согласованности											0,0300
Отношение согласованности											0,0227

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Несмотря на высокую оценку состояния в баллах вышеперечисленного фактора группы, более важным является фактор управление пляжной зоной, а также необходимо отметить высокую по уровню его оценку в баллах. Доступность, чистота и обустроенность пляжей является одним из показателей, характеризующих эффективность использования этого самого важного ресурса в туристской и рекреационной деятельности. Такие показатели как соблюдение нормативов загрузки и оснащённость инфраструктурой вместе с вышеперечисленным показателем на пляжах в управлении санаториев и гостиниц значительно отличаются в сравнении с имеющими свободный доступ общественными пляжами. Меньшую относительную важность в группе получил элемент благоустройство горнолесной зоны, но его оценка состояния достаточно высока.

Таблица 2.22 - Использование природных и историко-культурных ресурсов рекреационной сферы

Элементы группы	Балл экспертной оценки	Ранг относительной важности	1/ранг	Удельный вес ранга	Средневзвешенный балл
Управление пляжной зоной	7,5	1	1,0000	0,4087	3,0650
Действие климатического фактора	8,0	2	0,5000	0,2043	1,6387
Транспортная доступность региона	8	3	0,3333	0,1362	1,089
Вовлеченность в хозяйственный оборот культурных и исторических объектов	7,6	4	0,2500	0,1022	0,7765
Совместимость природных и архитектурных условий территории	8,5	5,5	0,1818	0,0743	0,6316
Доступность горнолесной зоны	7,1	5,5	0,1818	0,0743	0,5276
Сумма			2,44697	1	7,6978

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Регион имеет благоприятное географическое расположение для посещения внутренними туристами из стран Ближнего Зарубежья. Культурные и исторические объекты интенсивно используются в организации экскурсий, что

является одной из важных причин посещения региона, поэтому в этих целях важны поддержка необходимого состояния объекта и обеспечения его доступности для рекреанта.

Экспертные оценки элементов группы «Организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации» (табл. 2.23) показали, что самую большую относительную и равнозначную важность имеют такие два элемента как организационно-экономическое устройство СКК и гостиничного хозяйства.

Таблица 2.23 - Организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма

Элементы группы	Балл экспертной оценки	Ранг относительной важности		Удельный вес ранга	Средневзвешенный балл
Организационно-экономическое устройство СКК	6,7	1,5	0,6667	0,2927	2,0195
Организационно-экономическое устройство гостиничного хозяйства	7,5	1,5	0,6667	0,2927	2,1780
Организационно-экономическое устройство частного сектора	5,2	3	0,3333	0,1463	0,7610
Организационно-экономическое устройство потребительского рынка	4,5	4,5	0,2222	0,0976	0,4488
Организационно-экономическое устройство сектора отдыха и развлечений	4,8	4,5	0,2222	0,0976	0,4683
Транспортное благоустройство	4,2	6	0,1667	0,0732	0,3073
Сумма			2,2778	1	6,0829

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Более высокий балл оценки получил второй. Не смотря на высокий показатель, число предприятий ведомственного управления, находящихся в условиях нездоровой конкуренции, является значительным. В последние годы

наблюдается тенденция снижения уровня медицинского обслуживания в санаториях и развитие преимущественно пляжного отдыха.

На данный момент времени в Крыму существует большое число разнообразных средств размещения отдыхающих, в числе которых следующий по относительной важности за двумя вышеперечисленными элементами является организационно-экономическое устройство развития частного сектора, состояние которого чуть выше среднего уровня.

В состав частного сектора были отнесены также частные мини гостиницы, уровень которых значительно вырос за последние годы, но большое число мелких и непостоянных участников этого сектора не способны к самоорганизации и не имеют достаточных финансовых возможностей обеспечить рост качества услуг размещения. Организационно-экономическое устройство потребительского рынка и сектора отдыха и развлечений получили одинаковую относительную важность. Состояние первого оценено ниже среднего.

Транспортное благоустройство в регионе имеет оценку ниже среднего. Существует проблема в излишней загрузке городов относительно движения и размещения автотранспорта. Главными причинами этому послужили увеличение числа автомобилей среди местных жителей, а также его количества и отсутствие круглосуточной работы общественного транспорта, что приводит к росту числа частных такси. Эта проблема доставляет большие неудобства для туристов и местных жителей, оказывая негативное влияние на полезность рекреационного продукта.

Среди элементов группы деятельность субъектов направленная на эффективное развития рекреационной сферы имеет наибольшую относительную важность (таблица 2.24) состояние развития не рекреационной направленности региона, которая оказывает существенное влияние на равномерность и межсезонную загрузку ресурсов региона. Развитие не сезонных видов деятельности, которые не создают эффект вытеснения рекреации способно задействовать обслуживающую, развлекательную сферы и инфраструктуру размещения, что в последствии окажет существенное влияние на прибыльность,

расширение материально-технической базы и снижение цен на услуги.

Таблица 2.24 - Деятельность хозяйствующих субъектов по формированию конкурентоспособности рекреационной сферы

Элементы группы	Балл экспертной оценки	Ранг относительной важности	1/ранг	Удельный вес ранга	Средневзвешенный балл
Развитость методики санаторно-курортного лечения	4	1	1,0000	0,4444	1,7333
Развитие не рекреационной направленности региона	4,5	2,5	0,4000	0,1778	0,8000
Масштабность субъектов рекреационного хозяйства	4,8	2,5	0,4000	0,1778	0,8533
Согласованность в действиях всех субъектов региона	4,1	4	0,2500	0,1111	0,4556
Инновации и событийно-тематический туризм в период межсезонья	5,3	5	0,2000	0,0889	0,4711
Сумма			2,25	1	4,3133

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Равнозначное значение имеет такой элемент системы как масштабность субъектов региона, но оценка уровня состояния немного ниже средней. В условиях развивающихся капиталистических отношений неизбежны процессы роста концентрации и централизации производства в глобальных масштабах. Положительные стороны этого явления имеют отношение к рекреационной деятельности, что проявляются в росте эффекта масштаба. Такой институциональный фактор позволяет совершенно по-другому организовать процесс производства на всех его стадиях и сократить значительно издержки, что делает рекреацию более эффективной и конкурентоспособной.

Состояние развития методики санаторно-курортного лечения оценивается ниже среднего. Этот показатель оказывает влияние на сезонность функционирования сферы, а также значительно влияет на уникальность и, следовательно, качество рекреационного продукта. Согласованность в действиях всех субъектов региона имеет низкий уровень развития, что требует

формирование инструментов экономической заинтересованности (гостевая карта).

Событийные и тематические мероприятия в период межсезонья также имеют низкую оценку, что оказывает влияние на сезонность и качество оказываемых услуг.

Наибольшую относительную важность в группе (табл. 2.25) административно-правовое регулирование развития предпринимательства в рекреационной сфере имеет элемент разрешительно-согласовательная система инвестирования, от состояния которой зависят условия инвестирования в рекреационный сектор. Доступность кредитования туристского бизнеса имеет оценку ближе к среднему.

Таблица 2.25 - Административно-правовое регулирование развития предпринимательства в рекреационной сфере

Элементы группы	Балл экспертной оценки	Ранг относительной важности	1/ранг	Удельный вес ранга	Средневзвешенный балл
Разрешительно-согласовательная система инвестирования в рекреационную сферу	4,5	1,5	0,6667	0,3150	1,3858
Доступность кредитования туристского бизнеса	4,2	1,5	0,6667	0,3150	1,3228
Меры по стимулированию развития субрегиональных особенностей	6,8	3	0,3333	0,1575	1,0709
Легальность функционирования рекреационной сферы	3,2	4	0,2500	0,1181	0,3780
Меры по стимулированию развития равномерности освоения рекреационного потенциала	3,8	5	0,2000	0,0945	0,3591
Сумма			2,1166	1	4,5165

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

В рамках стратегии развития важное место занимает государственный контроль реализации стратегии развития региона. Действия государства по контролю осуществления стратегии развития региона.

Стимулирование развития равномерности освоения потенциала имеет оценку ниже средней. В качестве инструментов развития может временно

использоваться льготное налогообложение в секторах низкого инфраструктурного освоения. Так существуют как уже ранее отмечалось субрегионы с низкой концентрацией природной и историко-культурной ценности, которые могут взять на себя часть рекреационного потока и тем самым дифференцировать потребителя услуги.

Квалификация специалистов в группе «Формирование трудовых ресурсов» (табл. 2.26) имеет самую большую относительную важность, а оценка уровня этого элемента близкая к среднему.

Таблица 2.26 - Формирование и использование трудовых ресурсов

Элементы группы	Балл экспертной оценки	Ранг относительной важности	1/ранг	Удельный вес ранга	Средневзвешенный балл
Квалификация действующих специалистов сферы	4,7	1	1,0000	0,4455	2,0941
Развитость и заинтересованность системы подготовки кадров в обучении и повышении квалификации работника сферы	4,6	2,5	0,4000	0,1782	0,8198
Миграция трудовых ресурсов из других регионов	7,3	2,5	0,4000	0,1782	1,3010
Осознанность выбора и престижность профессии в рекреации и туризме	3,3	4,5	0,2222	0,0990	0,3267
Трудовая культура на предприятиях сферы	4,5	4,5	0,2222	0,0990	0,4455
Сумма			2,2444	1	4,9871

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

В процессе подготовки должен присутствовать высокий уровень развитости и заинтересованности системы подготовки кадров в обучении и повышении квалификации работника сферы, который по оценкам экспертов на данный момент составляет близкий к среднему значению. Значение имеет осознанность выбора и престижности профессии в сфере рекреации и туризма, что, как и корпоративная культура организации влияют на мотивацию и самореализацию работника.

Социальная среда на некоторых предприятиях несет в себе недоброжелательство и соперничество от перегруженности и не освоенности навязанных некоторых выполняемых ими функций, системе ложных моральных ценностей прямо или косвенно демонстрируемых руководством и провокацией к соперничеству.

В итоге многие сотрудники, особенно на государственных предприятиях рекреационной сферы не связывают свои интересы с финансовым благополучием фирмы (слабая по факту, а иногда и необоснованная со стороны руководства связь между финансовыми успехами организации и доходом сотрудников) и считают данное место работы временным и случайным, рассчитывая на лучшее трудоустройство в будущем. Такая система мотивации (в т.ч. отсутствие пожизненных гарантий занятости) является проблемной и губительной для фирмы и сотрудника, так как требует постоянного давления на него со стороны менеджмента, который руководствуется больше интуицией, а не научным подходом в управлении. В итоге на некоторых предприятиях система мотивации снижает инициативу и желание к производительному труду и еще сильнее истощает сотрудника.

Информационная система развития туризма и рекреации представлена в таблице 2.27.

Информационная поддержка инвестиционной и инновационной деятельности имеет оценку ниже средней. Состояние этого элемента немаловажное значение имеет для развития малого предпринимательства и информационной поддержки потенциального инвестора необходимой информацией обо всех необходимых этапах и процедурах, а также предлагаемые варианты развития и виды предпринимательской деятельности.

Система информационно-туристских объектов и мероприятий, представляющих регион, имеет высокую оценку. В июле 2011 года действовал «Туристский Информационный Центр» Большой Ялты и «Информационная служба Большая Ялта «3210» с целью возможности получения информации относительно рекреационных и туристских объектах. Также широко

используются такие традиционные способы как участие в международных выставках и ярмарках, но при этом стоит отметить плохо развитый механизм привлечения клиентуры из стран дальнего зарубежья.

Таблица 2.27 - Информационная система развития туризма и рекреации

Элементы группы	Балл экспертной оценки	Ранг относительной важности	1/ранг	Удельный вес ранга	Средневзвешенный балл
Размещение информации о рекреационных и туристских объектах в системе Интернет	6,1	1	1	0,4390	2,6780
Информационная поддержка и сопровождение инвестиционной и инновационной деятельности	4,1	2	0,5	0,2195	0,9000
Система информационно-туристских объектов и мероприятий, представляющих регион	6,9	3	0,3333	0,1463	1,0098
Туристско-рекреационное краеведение местного жителя	4,7	4,5	0,2222	0,0976	0,4585
Информированность местного и приезжего населения относительно возможностей и объекта трудоустройства	5,1	4,5	0,2222	0,0976	0,4976
Сумма			2,277	1	5,5439

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Туристско-рекреационное краеведение местного жителя оценено как среднее и характеризуется существенным отличием его состояния по структуре, то есть чем старше житель, тем более информирован, что создает необходимость в развитии остальных элементов структуры. Такой носитель информации может эффективно формироваться и реализоваться при наличии культурного развития и любви к своему городу со стороны местного жителя.

Необходимые условия роста реальных доходов местного населения имеют самую большую относительную важность в группе «Формирование и использование социальной среды региона» (таблица 2.28).

Оценка этого элемента группы имеет среднее значение. Вообще в регионе отмечаются низкие темпы роста заработной платы, но в реальности теневые номинальные доходы характеризуются значительным превышением официальных

доходов. Стоит отметить более высокий уровень цен в регионе, который существенно снижает покупательную способность получаемых доходов. Следующим по значимости элементом в группе является доступность объектов рекреации для местного населения. Главными такими объектами являются пляжи, лесная зона и социально-культурные объекты региона.

Демографическая структура населения региона получает оценку ниже среднего и в основном это связано с увеличением удельного веса пенсионеров региона. Система формирования краеведения местного жителя в сфере образования региона, а также отношение со стороны туристов к местному населению имеют среднюю оценку. В отношении этих двух элементов стоит заметить, что курортная сознательность включает в свое понятие терпимое и этическое отношение к туристу, а в зависимости от уровня своего развития и благоприятное отношение.

Таблица 2.28 - Формирование и использование социальной среды региона

Элементы группы	Балл экспертной оценки	Ранг относительной важности	1/ранг	Удельный вес ранга	Средневзвешенный балл
Дифференциация реальных доходов местного населения	5,3	1	1	0,4403	2,3333
Доступность объектов рекреации для местного населения	5,1	2	0,5	0,2201	1,1226
Демографическая структура населения региона	3,5	3,5	0,2857	0,1258	0,4403
Система формирования краеведения местного жителя в сфере образования региона	3,8	3,5	0,2857	0,1258	0,4780
Отношение со стороны туристов к местному населению	4,9	5	0,2	0,0881	0,4314
Сумма			2,2714	1	4,8056

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Получены результаты экспертных оценок по каждой группе и соответствующие им векторы приоритета:

- состояние использования природных и историко-культурных ресурсов рекреации имеет оценку по группе 7,6978, вектор приоритета 0,3036 и произведение 2,3370;
- организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма имеет оценку по группе 6,0829, вектор приоритета 0,3036 и произведение 1,8467;
- административно-правовое регулирование развития предпринимательства в рекреационной сфере имеет оценку по группе 4,5165, вектор приоритета 0,1272 и произведение 0,5744;
- деятельность хозяйствующих субъектов по формированию конкурентоспособности рекреационной сферы имеет оценку по группе 4,3133, вектор приоритета 0,1368 и произведение 0,5900;
- формирование и использование трудовых ресурсов имеет оценку по группе 4,9871, вектор приоритета 0,0638 и произведение 0,3181;
- информационная система развития туризма и рекреации имеет оценку по группе 5,5439, вектор приоритета 0,0337 и произведение 0,1868;
- формирование и использование социальной среды региона имеет оценку по группе 4,8056, вектор приоритета 0,0313 и произведение 0,1504.

Интегральная оценка эффективности системы ИО Крыма определялась как сумма средних оценок по группам, взвешенным согласно относительной важности (вектор приоритета), что составило 6 (по шкале полярных профилей, 60%).

В результате проведенного исследования в главе 2 получены такие результаты:

1. Определены сравнительные оценки показателей, характеризующих состояние рекреационного потенциала по субрегионам Крыма в целом как ресурсного обеспечения стратегии, а также проведен анализ системы институционального обеспечения развития предпринимательства, что позволило выявить проблемы стратегического характера.

2. Потенциалы субрегионов, и в частности, Большой Ялты, и Крыма

развиваются крайне неравномерно, наблюдается диспропорция в состоянии развития. Сверхконцентрация ресурсов приводит к асимметричному росту рекреационной сферы, снижению экономической активности при освоении рекреационных ресурсов региона.

3. Для выявления факторов системы институционального обеспечения развития предпринимательства в рекреационной сфере с помощью метода SWOT была произведена оценка преимуществ и ограничений. Реализована разработанная методика интегральной оценки уровня системы институционального обеспечения с помощью экспертного опроса квалифицированных и опытных специалистов данной области знаний с применением методов ранжирования характеристик.

Глава 3 Система стратегического планирования и прогнозирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

3.1 Формирование механизма стратегического планирования развития предпринимательских структур рекреационной сферы

После реализации основных трех этапов МАИ необходимо посредством совершенствования системы ИО определить направления стратегического планирования, требующие повышения уровня состояния элементов системы в соответствии с их важностью. Стоит отметить, что чем ниже оценка уровня элемента, тем меньше использованы его возможности, а в сочетании с высоким рангом его важности в группе и важности самой группы в системе, такой элемент будет входить в число приоритетов стратегического развития. То есть для определения значимости элемента для системы и приоритетности его развития необходимо использовать три основных показателя: уровень его состояния, ранг важности в группе и вектор приоритета в системе.

В результате определения основных элементов приоритета могут быть построены на их основе новые области для управления и разработаны мероприятия по развитию. При разложении и формировании в новые группы будут использованы методы анализа и синтеза, при определении мероприятий по развитию методы индукции и дедукции, а также в предоставлении всего в едином взаимодействии как целого будет использоваться метод систематизации. На данном этапе можно определить стратегическую важность предлагаемых мероприятий в изменяющихся условиях действия факторов, определяющих конкурентные преимущества.

Согласно результатам экспертных оценок системы ИО (подраздел 2.3), которые характеризуют важность, и уровень состояния элементов будут формироваться следующие направления последовательности совершенствования.

1) В первом блоке (Π_1) определяется приоритетность элементов согласно полученным оценкам их уровней и значимости в группе, что предполагает такую последовательность действий:

– поскольку максимальная оценка уровня элемента составляет значение 10, то определяется количество недостающих баллов до этого значения, что можно выразить как разницу между максимальной и экспертной оценками элемента ($O_э$);

– согласно важности элемента в группе ($B_э$) и уровнем его нереализованностью определяем приоритетность, что можно выразить формулой 3.1.

$$\Pi_1 = (10 - O_э) * B_э, \quad (3.1)$$

Использование такого параметра при определении приоритетности элемента способно значительно поменять их последовательность в ряде.

2) Во втором блоке определяется приоритетность элементов (Π_2) согласно значимости групп ($B_г$) в системе, к которым имеют отношение рассматриваемые элементы. Определение приоритетности во втором блоке представляет собой произведение значения полученного в первом на значимость его группы, что можно выразить формулой 3.2.

$$\Pi_2 = (10 - O_э) * B_э * B_г, \quad (3.2)$$

Для формирования данных блоков результаты расчетов по формулам 3.1 и 3.2 были оформлены в виде таблиц, что дает возможность более удобно использовать результаты расчетов в определении последовательности приоритетности элементов ряда.

При формировании последовательности приоритетности элементов системы ИО в числе первых преимущественно оказались те элементы, которые имеют высокую значимость группы, в которую они входят, не зависимо от оценки их уровня и значимости в группе.

Из 36 выбраны 25 наиболее важных элементов согласно полученных значений коэффициентов, которые расположены по мере убывания:

- 1 – развитость методик санаторно-курортного лечения – 0,3708;
- 2 – управление пляжной зоной – 0,3102;
- 3 – организационно-экономическое устройство СКК – 0,2754;
- 4 – организационно-экономическое устройство гостиничного хозяйства – 0,2576;
- 5 – доступность кредитования туристского бизнеса – 0,2323;
- 6 – разрешительно-согласовательная система инвестирования в рекреационную сферу – 0,2203;
- 7 – организационно-экономическое устройство развития частного сектора – 0,2132;
- 8 – транспортная доступность региона – 0,1654;
- 9 – организационно-экономическое устройство потребительского рынка – 0,1629;
- 10 – организационно-экономическое устройство сектора отдыха и развлечений – 0,1540;
- 11 – квалификация действующих специалистов сферы – 0,1506;
- 12 – развитие не рекреационной направленности региона – 0,1337;
- 13 – транспортное благоустройство – 0,1288;
- 14 – масштабность субъектов рекреационного хозяйства – 0,1264;
- 15 – легальность функционирования рекреационной сферы – 0,1021;
- 16 – согласованность в действиях всех субъектов региона – 0,0896;
- 17 – меры по стимулированию развития равномерности освоения рекреационного потенциала – 0,0745;
- 18 – вовлеченность в хозяйственный оборот культурных и исторических объектов – 0,0744;
- 19 – доступность горнолесной зоны – 0,0654;
- 20 – сильная дифференциация реальных доходов местного населения – 0,0647;

21 – меры по стимулированию развития субрегиональных особенностей – 0,0641;

22 – развитость и заинтересованность системы подготовки кадров в обучении и повышении квалификации работника сферы – 0,0613;

23 – размещение информации о рекреационных и туристских объектах в системе Интернет – 0,0576;

24 – инновации и событийно-тематический туризм в период межсезонья – 0,0571;

25 – действие климатического фактора – 0,052.

В некоторых ситуациях наблюдаются группы с одинаковой значимостью в системе и числом элементов, но при этом первые элементы, аналогично занимающие наибольшую значимость в группах и, следовательно, имея одинаковый порядок последовательности, могут иметь разные веса, так как в одной из групп среди первых элементов по важности может быть равнозначность между ними.

Если элемент одной группы является самым важным в ней, имея самый высокий вес и при этом равен по значимости элементу другой группы, также занимающему первое место по важности или одному из двух первых равнозначных в группе, но их веса разные в группах по причине разного количества элементов в них состоящих. Следовательно, меньше будет вес первого по важности элемента той группы, где их количество больше или если два первых элемента по важности в группе равнозначны, то это при правильном составлении рангов будет выражено в большей важности самой группы содержащей большее количество элементов или где наблюдается равнозначность.

Приоритеты развития групп системы представлены (таблица 3.1) согласно значению индекса группы по мере убывания, который находится как $\Sigma(\Pi_2)$ или это можно найти другим способом по формуле 3.3.

$$\Pi_r = (10 - O_r) * ВП_r \quad (3.3)$$

где Π_r – приоритетность группы;

O_r – экспертная оценка группы;

$ВП_r$ – вектор приоритета группы.

Таким образом, вышесказанное можно выразить как уравнение.

$$P_r = (10 - O_r) * ВП_r = \Sigma(P_2) \quad (3.4)$$

Организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма занимает первое место и существенно превосходит остальные группы в системе. В основе системы ИО должно стать улучшение всех составляющих данных групп согласно полученным результатам приоритетности. В соответствии с имеющимися группами системы существуют проблемные элементы, требующие соответствующих улучшений.

Таблица 3.1 - Приоритетность групп системы ИО

Группы системы СРП	Экспертные оценки по каждой группе	Вектор приоритета группы	Средне взвешенный балл	$P_r = (10 - O_r) * ВП_r$
Организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма – 1	6,0829	0,3036	1,8467	1,1892
Деятельность хозяйствующих субъектов по формированию конкурентоспособности сферы – 2	4,3133	0,1368	0,5900	0,7779
Использование природных и историко-культурных ресурсов рекреации – 3	7,6978	0,3036	2,3370	0,6989
Административно - правовое регулирование развития сферы – 4	4,5165	0,1272	0,5744	0,6975
Формирование и использование трудовых ресурсов – 5	4,9871	0,0638	0,3181	0,3198
Формирование и использование социальной среды региона – 6	4,8056	0,0313	0,1504	0,1625
Информационная система развития туризма и рекреации – 7	5,5439	0,0337	0,1868	0,1501
Сумма		1	6	4

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Последовательность и отношение к группам представлена в виде графа приоритетности на рисунок 3.1. На основе элементов приоритетного развития системы ИО разрабатываются мероприятия по их развитию как факторы-рычаги, что в целом в совокупности представляет собой иную систему стратегического планирования РПД (рисунок 3.2) на основе которой можно выстраивать различные сценарии развития в зависимости от активности ее факторов.

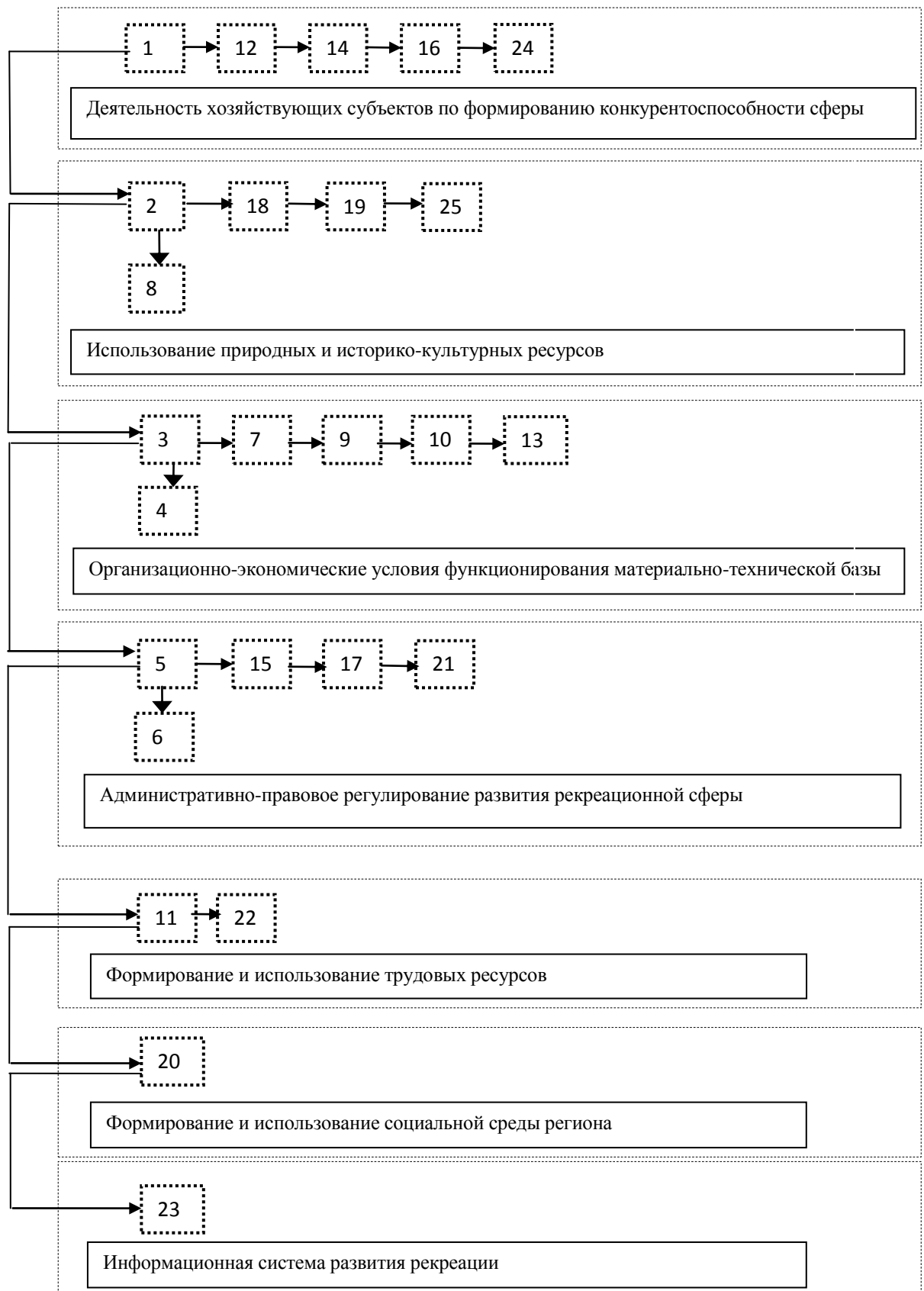


Рисунок 3.1 – Приоритетность элементов системы ИО

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

В исследовании под системой стратегического планирования РПД в регионе будем понимать совокупность методов, рычагов и инструментов, индикаторов, управляемое действие которых на предпринимательство в рекреационной деятельности региона осуществляется с определенными целевыми ориентирами.

В целях более точного определения проблем и способов воздействия некоторые проблемы были разложены согласно отнесению элементов на основе общих свойств в соответствующие группы. Так проблема улучшения состояния природных и историко-культурных ресурсов рекреации была разделена на такие составляющие: рациональное использование ресурсов рекреации; состояние природных рекреационных факторов и окружающей среды. Первый зависит от эффективности и контроля деятельности функционирующего субъекта, от которого рациональность использования ресурсов зависит лично и имеется закрепленное право на пользование, а второй от совместной деятельности субъектов, действия которых труднее поддаются единой направленности.

Относительно рациональности использования природных и историко-культурных ресурсов рекреации особенно стоит отметить использование пляжных ресурсов, связанное с наличием ведомственного подхода. На территории региона загрузка пляжей общественного назначения превышает допустимые нормы, в то время как на санаторных и прочих пляжах с ограниченным доступом существует недогрузка. По мере развития региона и увеличения объема инвестиций в рекреационную сферу остро встанет вопрос относительно доступа и использования пляжных ресурсов, горнолесной зоны и прочих природных ресурсов, что по ситуации потребует от субъектов рациональности их использования и согласованности действий в этом вопросе.

Фактор повышения экономической эффективности предпринимательских структур рекреационной сферы связан с увеличением численности населения (рекреантов) и не основан на приоритетных элементах системы ИО и является главным показателем достижения поставленных целей. Механизм стратегии развития предпринимательства в рекреационной сфере формируется согласно определенным элементам приоритетности и группам 3.2.

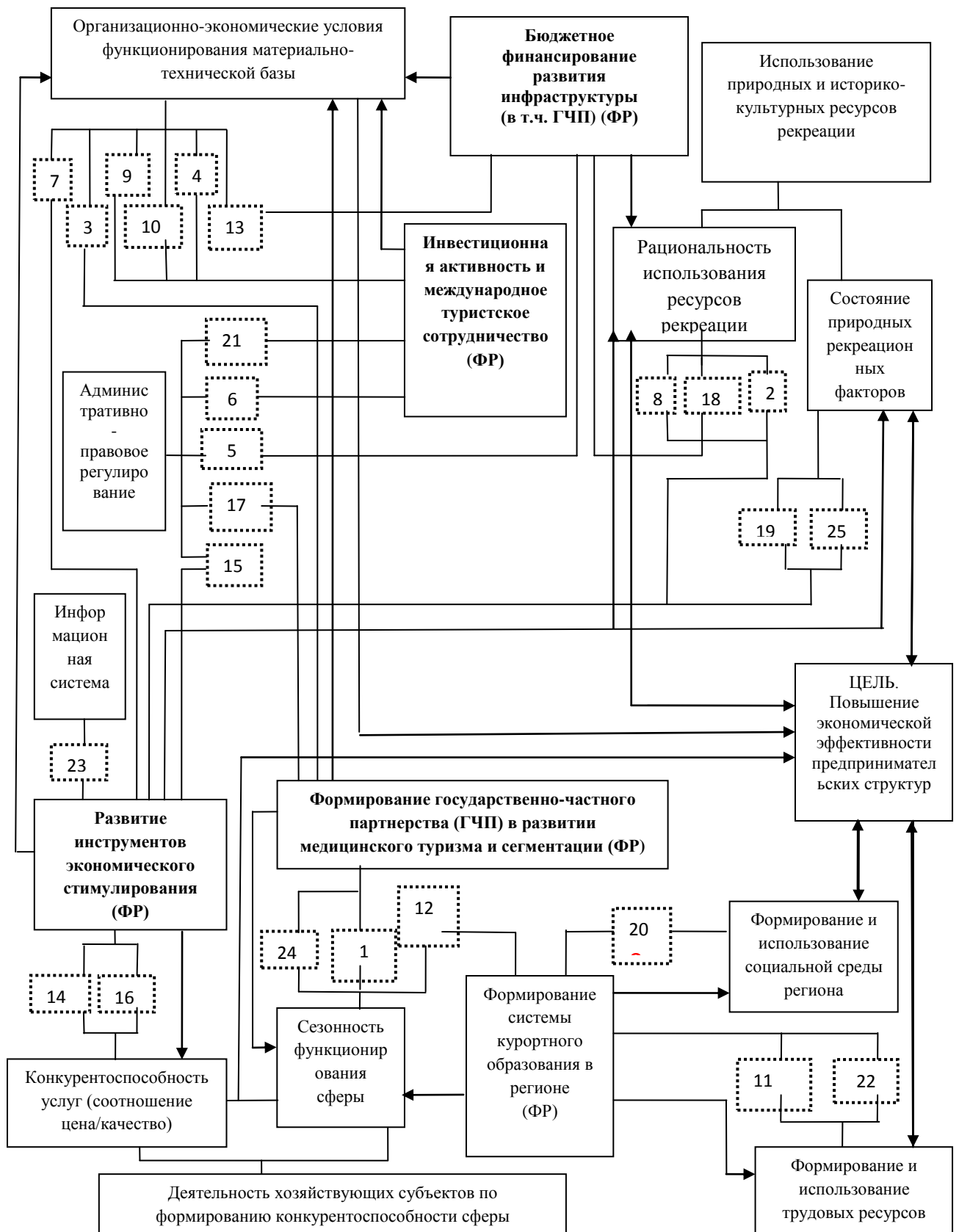


Рисунок 3.2 – Механизм стратегического планирования развития рекреационных предпринимательских структур*

Источник: разработано автором

* из 36 выбраны 25 наиболее важных элементов согласно полученных значений коэффициентов, которые расположены по мере убывания: 1 – использование методик санаторно-курортного лечения – 0,3708; 2 – управление пляжной зоной – 0,3102; 3 – организационно-экономическое устройство – 0,2754; 4 – организационно-экономическое устройство гостиничного хозяйства – 0,2576; 5 – доступность кредитования туристского бизнеса – 0,2323; 6 – разрешительно-согласовательная система инвестирования в рекреационную сферу – 0,2203; 7 – организационно-экономическое устройство развития частного сектора – 0,2132; 8 – транспортная доступность региона – 0,1654; 9 – организационно-экономическое устройство потребительского рынка – 0,1629; 10 – организационно-экономическое устройство сектора отдыха и развлечений – 0,1540; 11 – квалификация действующих специалистов сферы – 0,1506; 12 – развитие не рекреационной направленности региона – 0,1337; 13 – транспортное благоустройство – 0,1288; 14 – масштабность субъектов рекреационного хозяйства – 0,1264; 15 – легальность функционирования рекреационной сферы – 0,1021; 16 – согласованность в действиях всех субъектов региона – 0,0896; 17 – меры по стимулированию развития равномерности освоения рекреационного потенциала – 0,0745; 18 – вовлеченность в хозяйственный оборот культурных и исторических объектов – 0,0744; 19 – доступность горнолесной зоны – 0,0654; 20 – сильная дифференциация реальных доходов местного населения – 0,0647; 21 – меры по стимулированию развития субрегиональных особенностей – 0,0641; 22 – развитость и заинтересованность системы подготовки кадров в обучении и повышении квалификации работника сферы – 0,0613; 23 – размещение информации о рекреационных и туристских объектах в системе Интернет – 0,0576; 24 – инновации и событийно-тематический туризм в период межсезонья – 0,0571; 25 – действие климатического фактора – 0,052.

В работе определены пять основных факторов-рычагов (ФР) развития, которые, сформированы с целью повышения уровней приоритетных элементов.

Факторы одной группы ИО могут иметь отношение к формированию разных рычагов развития системы стратегического планирования РПД. Так, определено пять основных факторов-рычагов развития системы стратегического планирования РПД, которые сформированы посредством мероприятий повышения уровней приоритетных элементов системы ИО:

1. Для повышения уровня инвестиционной привлекательности и активности в регионе необходимы меры по формированию инвестиционного и туристского сотрудничества с другими регионами и на международном уровне, использование франчайзинга в туризме и адаптация международного опыта. Повышение уровня инвестиционной активности повлияет на улучшение материально-технической базы туризма и рекреации.

2. Бюджетное финансирование развития инфраструктуры и государственно-частное партнерство может использоваться в целях развития транспортной и городской инфраструктуры, а также равномерности рекреационного освоения.

3. Повышение эффективности инструментов экономического стимулирования развития. Формирование выгоды использования инструмента гостевая карта и порядок ее получения с использованием информационных технологий посредством обязательной регистрации всех хозяйствующих субъектов в соответствии оказываемых услуг и цен, что повлияет на легальность функционирования сферы, развития согласованности действий и в итоге улучшения показателя соотношение цены и качества.

На данный момент времени в условиях возможностей размещения и способов обновления информации, а также постоянного роста предпочитающих получать информацию в сети системы Интернет существует возможность содержать всю краеведческую информацию, включая магазины, гостиницы, расписание транспорта и ценовые характеристики. Опыт формирования краеведческих путеводителей уже имел место еще в 1888 году [106].

В числе инструментов экономического стимулирования развития должна присутствовать оценка и плата за пользование природными ресурсами [26]. Экономическая оценка и плата за пользование природными ресурсами представлена затратной и рентной концепциями. С. Г. Струмилиным [125] была представлена затратная концепция ренты. Сторонники рентного подхода Т. С. Хачатуров [140], Н. П. Федоренко [159] и К. Г. Гофман [42].

4. Формирование системы курортного образования в регионе требуется с целью развития социальных и трудовых ресурсов. Такие мероприятия в период межсезонья на базе действующих Вузов являются одним из способов смягчения негативного влияния фактора сезонности, а также возможности усилить степень сотрудничества с бизнесом в подготовке будущих специалистов, что способствует согласованности в действиях [29; 30].

5. Фактор формирования ГЧП в развитии медицинского туризма и сегментация является направленностью государственной поддержки стратегии развития региона как определенность проблемы и необходимость ее решения.

Система стратегического планирования РПД (рисунок 3.2) формируется согласно определенным ранее элементам приоритетности и группам системы ИО.

Направления развития системы представляют собой мероприятия в области совершенствования административно-правового регулирования с целью повышения инвестиционной привлекательности и активности в регионе, а также рациональности использования природных ресурсов, бюджетное финансирование и государственно-частное партнерство, повышение эффективности действия такого инструмента как гостевая карта с использованием информационных технологий и развитие системы подготовки кадров рекреационной сферы.

В условиях динамичности внешних факторов (ВФ) международного туристского рынка и развития региональной конкуренции все больше растет актуальность стратегии развития предпринимательства с целью повышения уровня конкурентоспособности рекреационной сферы исследуемого региона.

Важность каждого мероприятия зависит от условий действия факторов, определяющих конкурентные преимущества и конкурентоспособность региона. В условиях глобализации конкурентные преимущества региона Крыма зависят от реализации возможностей другими регионами действующими или потенциальными конкурентами, что является определяющими их факторами. На высшем уровне иерархии расположена цель, наилучшее достижение которой должно основываться на определении приоритетности факторов нижнего четвертого уровня в условиях вероятностных глобализационных сценариев. В условиях действия определяющих факторов меняется важность мероприятий (рисунок 3.3).

При составлении матриц эксперты отвечали на вопросы следующих блоков.

Первый блок опроса имеет цель выяснить вероятность глобализационных сценариев, что представлено группой факторов второго уровня. «Какая группа факторов вероятнее и способна оказать наибольшее воздействие на роста эффективности предпринимательских структур рекреационной сферы региона?».

Второй блок опроса имеет цель выяснить важность факторов третьего уровня в группе второго уровня. «Какой из факторов в группе способен оказать наибольшее воздействие роста эффективности предпринимательских структур рекреационной сферы региона?».

Третий блок опроса завершающий и содержит такую форму вопроса. «Какое из предлагаемых мероприятий в СРП в условиях действия различных внешних факторов предпочтительнее для роста эффективности предпринимательских структур рекреационной сферы региона?».

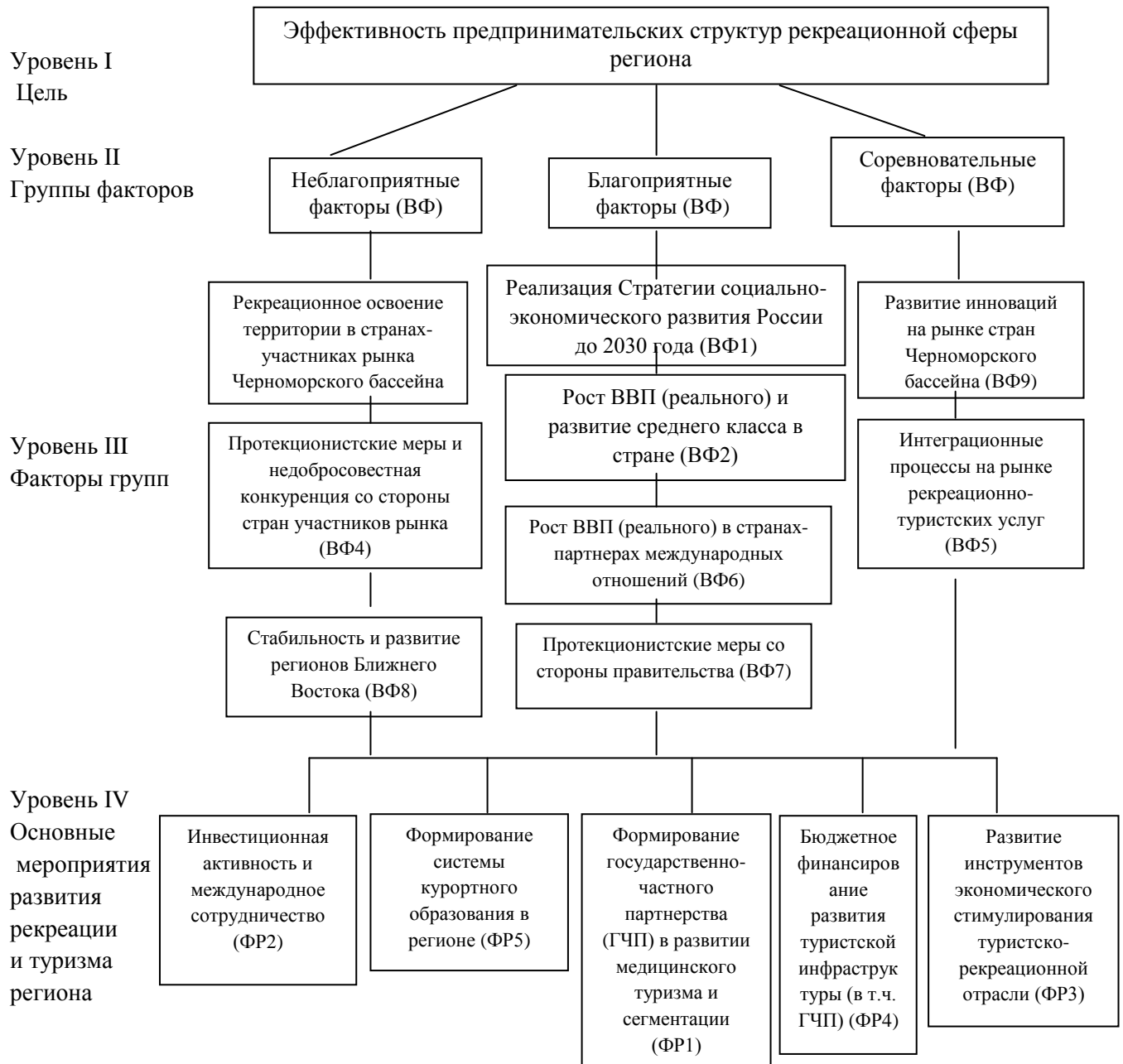


Рисунок 3.3 - Стратегия управления конкурентоспособностью рекреационной сферы региона в условиях динамичности международного туристского рынка

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

На втором уровне иерархии расположены группы факторов, приоритетность

которых определяется согласно оценкам экспертов (таблица 3.2).

Таблица 3.2 - Расчет векторов приоритета групп факторов в стратегии управления конкурентоспособностью региона

Факторы	Благоприятные	Неблагоприятные	Соревновательные	Произведение по строкам	Значение корня 3-й степени	Вектор приоритета	Произведение для расчета
Благоприятные	1	2	3	6	1,8171	0,5283	0,9668
Неблагоприятные	0,5	1	3	1,5	1,1447	0,3328	1,1083
Соревновательные	0,33	0,33	1	0,1089	0,4775	0,1388	0,9719
Итого	1,83	3	7	-	-	1	3,0471
Индекс согласованности							0,0235
Отношение согласованности							0,0405

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

После проведенных расчетов установлено, что на изменение конкурентоспособности рекреационной сферы региона наибольшее вероятностное влияние имеют благоприятные факторы, далее неблагоприятные и соревновательные факторы. Далее были определены векторы приоритеты факторов каждой группы, представленные на третьем уровне иерархии. Для этого были составлены три матрицы парных сравнений, где в каждой из них определялась важность фактора в группе.

Относительно группы благоприятных факторов были получены такие результаты приоритетов:

- реализация Стратегии социально-экономического развития России до 2030 года (ВФ1) – 0,3901;
- рост ВВП (реального) и развитие среднего класса в стране (ВФ2) – 0,3185;
- рост ВВП (реального) в странах-партнерах международных отношений (ВФ6) – 0,1707;
- протекционистские меры со стороны правительства (ВФ7) – 0,1207.

По мнению экспертов, наибольшее значение в группе благоприятных факторов имеет реализация Стратегии социально-экономического развития России до 2030 года (ВФ1). В условиях действия этого фактора будет усилена

специализация регионов и, в частности, доступность разнообразия природного потенциала Крыма. Рекреационное освоение Крыма позволит увеличить число экскурсантов в регион. Синергизм системного освоения Крыма заключается во взаимной заинтересованности субрегионов в их специализации и доступности для туриста, так как они могут предложить более качественный продукт с широким ассортиментом услуг.

В группе «Неблагоприятные факторы» получены такие результаты приоритетов:

- реализация стратегии рекреационного освоения территории в странах-участниках рынка (ВФ3) – 0,4437;

- протекционистские меры и недобросовестная конкуренция со стороны стран участников рынка (ВФ4) – 0,3876;

- стабильность и развитие регионов Ближнего Востока (ВФ8) – 0,1687.

Наибольшее значение фактора реализация стратегии рекреационного освоения территории в странах-участниках рынка (ВФ3) связано с наличием нереализованного РП в странах черноморского бассейна. В особенности стоит отметить возможности рекреационного освоения северного побережья Турции, что создает необходимость туристского бизнес сотрудничества с этой страной и разработки совместных проектов на территории Крыма.

Приоритеты группы «Соревновательные факторы»:

- развитие инноваций на рынке стран черноморского бассейна (ВФ9) – 0,3333;

- интеграционные процессы на рынке рекреационно-туристских услуг (ВФ5) – 0,6667.

Далее определяется степень важности каждого из факторов третьего уровня иерархии. В этих целях необходимо произвести умножение вектора приоритета важности фактора на вектор приоритета его группы. Полученные результаты характеризуют важность факторов, которые ранжируются по мере убывания и имеют такую последовательность:

- реализация Стратегии социально-экономического развития России до 2030 года (ВФ1) – 0,2060;
- рост ВВП (реального) и развитие среднего класса в РФ (ВФ2) – 0,1682;
- реализация стратегии рекреационного освоения территории в странах-участниках рынка (ВФ3) – 0,1476;
- протекционистские меры и недобросовестная конкуренция со стороны стран участников рынка (ВФ4) – 0,1289;
- интеграционные процессы на рынке рекреационно-туристских услуг (ВФ5) – 0,0925;
- рост ВВП (реального) в странах-партнерах международных отношений (ВФ6) – 0,0901;
- протекционистские меры со стороны правительства (ВФ7) – 0,0637;
- стабильность и развитие регионов Ближнего Востока (ВФ8) – 0,0561;
- развитие инноваций на рынке стран черноморского бассейна (ВФ9) – 0,0462.

Следующий этап представляет собой определение важности каждого из факторов четвертого уровня в условиях действия каждого из факторов третьего уровня. Векторы приоритета составлены в матрице соотношением девять на пять, что характеризует влияние определяющих факторов на важность мероприятий. В соответствии с полученными результатами можно заметить, что при действии различных определяющих факторов есть отличия уровней важности мероприятий. Сумма каждого столбца показывает важность мероприятий в условиях динамичности определяющих факторов и характеризует приоритетность (таблица 3.3).

Важность каждого мероприятия определялась согласно важности этого фактора в группе и важности группы в совокупности вероятностей их действия.

Получены такие результаты векторов приоритета мероприятий:

- формирование государственно-частного партнерства (ГЧП) в развитии медицинского туризма и сегментации (ФР1) – 0,3264;
- инвестиционная активность и международное сотрудничество (ФР2) – 0,3040;

- развитие инструментов экономического стимулирования туристско-рекреационной отрасли (ФР3) – 0,1461;
- бюджетное финансирование развития туристской инфраструктуры (в т.ч. ГЧП) (ФР4) – 0,1446;
- формирование системы курортного образования в регионе (ФР5) – 0,0780.

Таблица 3.3 - Приоритетность мероприятий в условиях динамичности факторов, определяющих конкурентоспособность региона

Факторы	Основные мероприятия развития рекреации и туризма региона					
	(ФР1)	(ФР 2)	(ФР 3)	(ФР 4)	(ФР 5)	Итого
ВФ ₁	0,0748	0,0523	0,0292	0,0318	0,0176	0,2058
ВФ ₂	0,0646	0,0463	0,0191	0,0295	0,0136	0,1736
ВФ ₃	0,0516	0,0514	0,0168	0,0283	0,0090	0,1577
ВФ ₄	0,0325	0,0491	0,0210	0,0157	0,0104	0,1299
ВФ ₅	0,0291	0,0310	0,0161	0,0105	0,0073	0,0947
ВФ ₆	0,0242	0,0352	0,0145	0,0111	0,0061	0,0925
ВФ ₇	0,0255	0,0181	0,0113	0,0062	0,0052	0,0672
ВФ ₈	0,0195	0,0173	0,0105	0,0060	0,0043	0,0582
ВФ ₉	0,0143	0,0152	0,0073	0,0044	0,0042	0,0472
Итого	0,3264	0,3040	0,1461	0,1446	0,0780	1

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Наблюдается определенная приоритетность первых двух мероприятий над остальными с незначительным превосходством формирования ГЧП в развитии медицинского туризма и инноваций.

3.2 Разработка альтернативных вариантов сценариев развития и прогнозирование предпринимательской деятельности в рекреационной сфере Республики Крым

Стратегическое планирование РПД в рекреационной сфере требует выработки необходимых мер, эффективность которых зависит от оценки состояния системы ИО и составляющих ее элементов. Количество факторов в

исследуемых ситуациях может быть не только множество, но также их значимость и состояние зависят от других меняющихся условий. Такая ситуация позволяет характеризовать многие формирующиеся в экономике институциональные образования как слабоструктурированные системы и для решения поставленных целей и задач использовать средства когнитивного моделирования.

Когнитивная технология имеет следующие этапы: погружение в проблему, построение графа и моделирование [3]. В целях структуризации информации мы будем использовать анализ чувствительности через построение матриц стимулирования и торможения с помощью экспертных оценок, а также данных, полученных на основе реализации МАИ, что в дальнейшем необходимо для построения графа и реализации сценарного моделирования. Для формирования факторов рычагов, индикаторов и целевых будут использоваться результаты, полученные на четвертом этапе МАИ при определении основных элементов приоритета. Формируемые факторы-рычаги оценить сложно и не совсем правильно, если учитывать их влияние только на целевые и индикаторы, необходимо также учитывать их влияние друг на друга, то есть прямое и обратное воздействие фактора на фактор как взаимодействие всей системы в целом. Важность фактора в системе зависит от его способности влиять на ее элементы (систему) и ее элементов (системы) влиять на него, что выражается показателем взаимодействия в системе.

Когнитивная технология в своем комплексе широко использует метод имитационного моделирования сложных слабоструктурированных систем. Имитационное моделирование и другие средства когнитивного подхода широко применяется в экономике развитых стран, и сфера применения постоянно расширяется [2; 3; 39; 40; 58; 59; 67; 75].

Когнитивный (от лат. *cognitio* – знание, познание, от англ. *cognitive* – познавательный) подход представляет собой использование для решения проблемы методов, основанных на процессах познания, восприятия, понимания и объяснения объекта исследования [123].

Когнитивная технология представляет собой такие этапы: погружение в проблему; построение графа на основе ключевых факторов и причинно-следственной связи; функционального графа, то есть моделирования [3].

В целях структуризации информации относительно значимости базисных факторов системы применялся анализ чувствительности, что необходимо для построения графа и реализации сценарного моделирования. Анализ чувствительности позволяет установить причинно-следственные связи между факторами системы, то есть, как один фактор влияет на состояние других, определить значение фактора для системы и влияние системы на его состояние.

В качестве экспертов были привлечены: представители Министерства курортов и туризма Р Крым, руководители предприятий туристской индустрии г. Ялты, а также преподаватели высших учебных заведений, которые занимаются исследованием данной проблемы. Для реализации процедуры анализа чувствительности факторов были построены матрицы стимулирования и торможения на основе экспертных оценок. Опрос экспертов на первом этапе проводился на основе реализации МАИ и учитывал полученные результаты, согласно которым были составлены ключевые факторы (рисунок 3.4) и установлена степень взаимодействия между ними. В анкете экспертам предлагалось указать степень влияния и взаимодействия составленных факторов, определить их позитивное и негативное влияние.

Этапы когнитивного исследования. Для реализации процедуры анализа чувствительности факторов были построены матрицы стимулирования и торможения на основе экспертных оценок (Приложение Н). Опрос экспертов на первом этапе проводился на основе реализации МАИ и учитывал полученные результаты (рисунок 3.1), согласно которым были составлены ключевые факторы (рисунок 3.4) и установлена степень взаимодействия между ними. В анкете экспертам предлагалось указать степень влияния и взаимодействия составленных факторов, определить их позитивное и негативное влияние.

Когнитивное моделирование сценариев системы РПД в рекреационной сфере региона в стратегическом планировании означает взаимодействия при

передаче движения в совокупности целого (системы).

В процессе анализа чувствительности определяется роль факторов в системе и для ее характеристики, рассчитываются такие показатели матриц:

- сумма строки конкретного ключевого фактора показывает его способность влиять на систему, и результат выражается в столбце «актив» матриц стимулирования и торможения;

- сумма колонки конкретного ключевого фактора показывает способность системы влиять на данный фактор, и результат выражается в строке «пассив» матриц стимулирования и торможения;

- произведения результатов строки «актив» и столбца «пассив» конкретного фактора показывает степень взаимодействия в системе;

- результат от деления суммы «актив» на сумму «пассив» конкретного фактора показывает уровень его активности в системе (если значение <1 , то фактор подвержен большему влиянию со стороны факторов системы, чем влияет на нее).

В стратегическом планировании (рисунок 3.4) в целях исследования сценарного развития системы РПД, все факторы были поделены на категории: целевые, индикаторы и рычаги [22].

1. Целевыми (ЦФ) являются те факторы, изменение которых является целью системы:

- формирование и использование трудовых ресурсов (F 1);
- формирование и использование социальной среды (F 7);
- конкурентоспособность туристско-рекреационных услуг (F 4);
- сезонность функционирования сферы (F 10);
- организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма (F 12).

2. Факторы-индикаторы составлены на основе групп индикаторов, отражающих происходящие изменения в системе, которые являются ограничителями рекреационного потенциала:

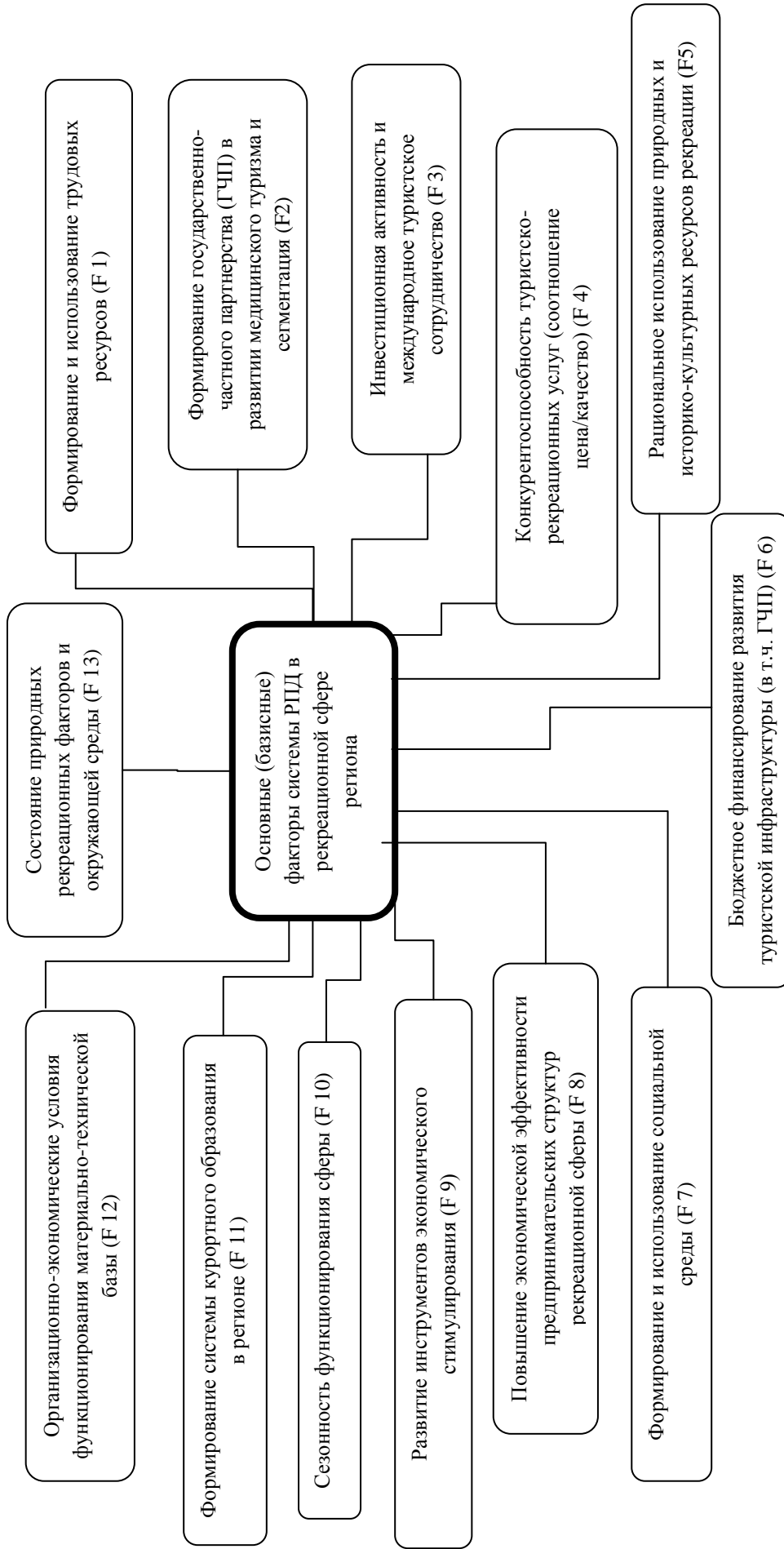


Рисунок 3.4 - Основные факторы системы планирования РПД в рекреационной сфере региона

Составлено автором на основе экспертных оценок

- рациональное использование природных и историко-культурных ресурсов рекреации (F5);
- повышение экономической эффективности предпринимательских структур рекреационной сферы (F 8);
- состояние природных рекреационных факторов и окружающей среды (F 13).

3. Факторы (ФР) управляемого воздействия на систему. Изменение этих факторов способно повлиять на состояние системы:

- формирование государственно-частного партнерства (ГЧП) в развитии медицинского туризма и сегментации (F 2);
- инвестиционная активность и международное сотрудничество (F 3);
- бюджетное финансирование развития туристской инфраструктуры (в т.ч. ГЧП) (F 6);
- развитие инструментов экономического стимулирования туристско-рекреационной отрасли (F 9);
- формирование системы курортного образования в регионе (F 11).

Перечисленные показатели дают возможность определить роль фактора с точки зрения его значимости для системы с помощью таких показателей как уровень активности и степень взаимодействия в системе. Для наглядности выражения роли факторов может использоваться система координат, на которой оси ординат и абсцисс – степень взаимодействия и активности. Каждый фактор согласно результатам двух матриц, будет иметь две точки в системе координат, где одна характеризует стимулирование, а другая торможение [123].

Следующим этапом когнитивного исследования на основе причинно-следственных связей факторов является построение когнитивной карты, которая представляет собой частичное сходство в методике построения с матрицами стимулирования и торможения (рисунок 3.5).

Согласно результатам анализа проведенных анкет отношений каждой пары факторов F_i, F_j формировались дуги для построения графа и матрицы смежности. В анкетах требовалось указать значения: положительное, отрицательное, нулевое.

Ориентированный граф изображен (табл. 4) в виде матрицы смежности (инцидентности) A_G графа $G = (F, A)$.

Когнитивная карта является квадратной таблицей, содержащей в строках и столбцах соответствие в виде базисных факторов, а на пересечении i -ой строки и j -го столбца отражается влияние одного фактора на другой в виде знака (+) положительное или (-) отрицательное. При этом связь будет (+), если увеличение (уменьшение) i -го фактора приводит к увеличению (уменьшению) j -го фактора, а в случае несоответствия изложенному связь будет (-). Когнитивная карта может быть выражена как ориентированный граф $G = (F, A)$, где F – множество вершин (факторов), A – дуги, отражающие влияние факторов. Каждая дуга, показывает, как некоторый фактор F_i связан с некоторым фактором F_j , (рисунок 3.5).

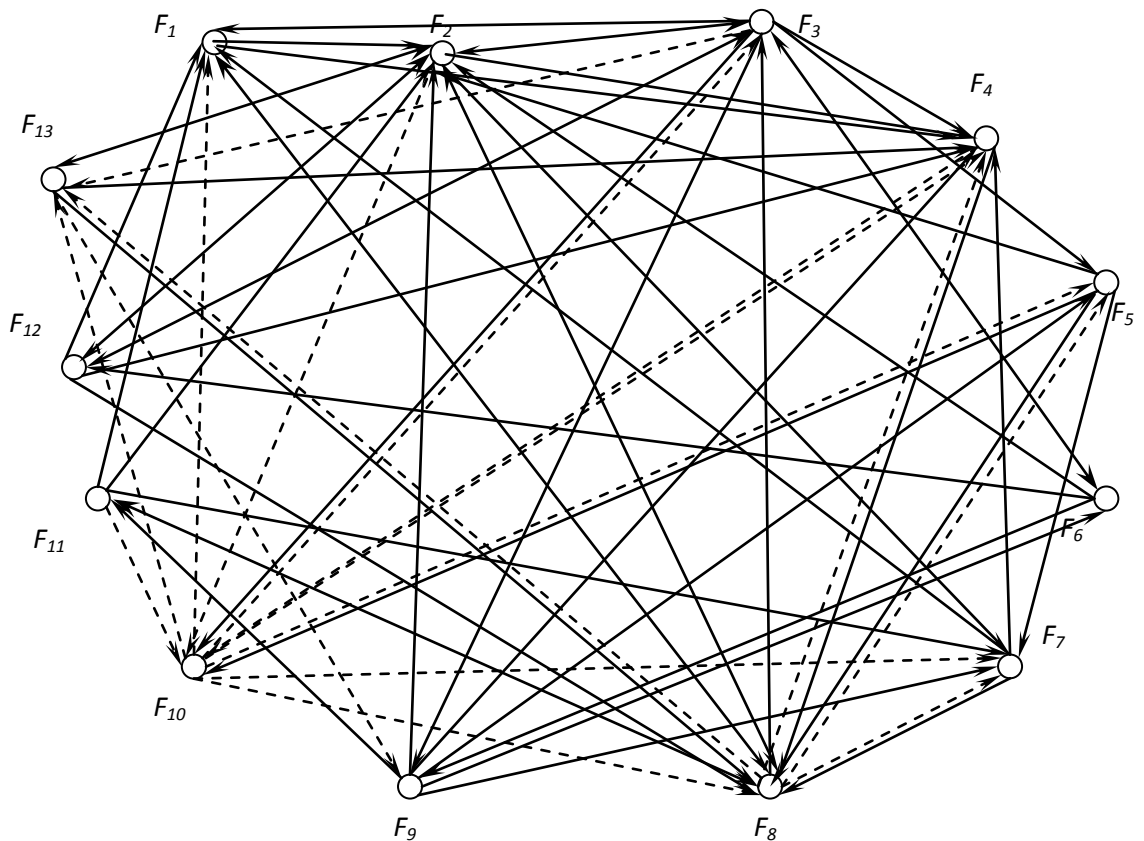


Рисунок 3.5 - Ориентированный граф сценариев моделирования системы РПД в рекреационной сфере региона

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Следующим шагом является необходимость проверки модели на адекватность что представляет собой сравнение информации моделируемой системы, в некоторой области параметров с информацией, которая в этой области параметров системы дает модель. В случае небольших расхождений модель считается адекватной [40].

Таблица 3.4 - Матрица смежности (инцидентности) A_G

Факторы	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇	F ₈	F ₉	F ₁₀	F ₁₁	F ₁₂	F ₁₃
F ₁	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
F ₂	0	0	1	1	0	0	1	1	0	-1	0	1	1
F ₃	1	1	0	1	1	1	0	0	1	-1	0	1	-1
F ₄	0	0	0	0	0	0	0	1	0	-1	0	0	0
F ₅	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0
F ₆	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0
F ₇	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
F ₈	1	1	1	-1	-1	0	-1	0	0	0	1	0	-1
F ₉	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0
F ₁₀	-1	0	-1	-1	-1	0	-1	-1	0	0	0	0	-1
F ₁₁	1	1	0	0	0	0	1	1	0	-1	0	0	0
F ₁₂	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0
F ₁₃	0	1	0	1	0	0	0	1	-1	0	0	0	0

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Ориентированный граф при устойчивости каждой его вершины является абсолютно и импульсно устойчивым. Для проверки графа на устойчивость, рассчитываются корни характеристического уравнения матрицы смежности, при этом граф является устойчивым, если каждое значение по модулю не более единицы [3; 59; 67; 123].

В целях исследования матрицы A_G на устойчивость используется формула (3.5) для получения нелинейного уравнения

$$|A - \lambda E| = 0, \quad (3.5)$$

где A – матрица смежности ориентированного графа G ;

λ – корни характеристического уравнения;

E – единичная матрица.

Нелинейное уравнение было решено в системе «MathCAD» и получены результаты собственных значений: $\lambda = 4,221$; $-0,103+1,97i$; $-0,103-1,97i$; $-1,659+0,673i$; $1,659+0,673i$; $-0,525+0,946i$; $-0,525-0,946i$; $2,313 \cdot 10^{-3}+0,959i$; $2,313 \cdot 10^{-3}-0,959i$; $-0,599$; $0,432+0,407i$; $0,432-0,407i$; $0,084$.

В соответствии с полученными результатами много собственных чисел матрицы по модулю превышают единицу, и характеризуют стратегию РПД в рекреационной сфере региона как структурно неустойчивой, что стимулирует его изменения к условиям среды.

Моделирование простых импульсных процессов основывается на теореме о распространении возмущений на графе формула (3.6) [67; 123].

$$p(t) = p(0) \cdot [A^t], \quad X(t) = X(0) + [E + A + A^2 + \dots + A^t], \quad (3.6)$$

где $p(t)$ – вектор изменения параметров вершин графа;

$p(0)$ – вектор начальных импульсов;

A – матрица смежности;

t – такты моделирования ($t = 0, 1, 2, 3, \dots, n$);

$X(t)$ – значения параметров вершин на такте моделирования t ;

$X(0)$ – значение параметров вершин на начальном такте;

E – единичная матрица.

После построения когнитивной карты и проверки модели-стратегии на адекватность следующим этапом является моделирование, целью которого является разработка направлений (импульсных процессов) развития объекта в будущем и на этой основе можно выбрать оптимальный вариант. Моделирование – это получение знаний в процессе исследования объекта с помощью его аналога (модели) имеющего важные аналогичные характеристики [3; 59; 67; 123].

Прогнозирование в когнитивном анализе — это развитие различных сценариев поведения системы относительно импульсных процессов внесенных в

(вершины графа) фактор или факторы. Сценарием является вариант развития системы в будущем.

Разработанные сценарии моделирования развития предпринимательской деятельности (РПД) исключают использование большого набора комбинаций факторов. Импульсные воздействия на систему основываются на определениях таких сценариев как: инерционный (консервативный) – 1; 2, пессимистический – 3; 4 и оптимистический – 5 (таблица 3.5).

Таблица 3.5 - Сценарии моделирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере региона (разработано автором)

Сценарии моделирования	Импульсы	F_1	F_2	F_3	F_4	F_5	F_6	F_7	F_8	F_9	F_{10}	F_{11}	F_{12}	F_{13}
		Формирование и использование трудовых ресурсов	Формирование государственно-частного партнерства (ГЧП) в развитии медицинского туризма и сегментация в рекреации	Инвестиционная активность в регионе и международное туристское сотрудничество	Конкурентоспособность туристско-рекреационных услуг	Рациональное использование природных и историко-культурных ресурсов рекреации	Бюджетное финансирование развития туристской инфраструктуры (в т.ч. ГЧП)	Формирование и использование социальной среды региона	Повышение экономической эффективности предпринимательских структур рекреационной сферы	Развитие инструментов экономического стимулирования	Сезонность функционирования сферы	Формирование системы курортного образования в регионе	Организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма	Использование природных рекреационных факторов и окружающей среды
1.	$Q_{f3}=+1$			+1										
2.	$Q_{f3}=+1$ $Q_{f6}=+1$			+1			+1							
3.	$Q_{f3}=-1$ $Q_{f4}=-1$			-1	-1									
4.	$Q_{f2}=+1$ $Q_{f6}=-1$ $Q_{f9}=-1$		+1				-1			-1				
5.	$Q_{f2}=+1$ $Q_{f6}=+1$ $Q_{f9}=+1$		+1				+1			+1				

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Инерционные (консервативные) сценарии. Согласно развитию сценариев произведенных импульсов: повышение уровня инвестиционной активности в регионе, бюджетное финансирование и государственно-частное партнерство способствуют улучшению состояния материально-технической базы рекреации и туризма и др.:

– первый (поступление импульса в вершину графа F3) - повышение уровня инвестиционной активности в регионе способствует улучшению состояния материально-технической базы рекреации и туризма, но усугубляет проблему сезонного характера;

– второй (поступление импульсов в вершины графа F3и F6) - стоит отметить комплекс мероприятий воздействий на систему, что представляет собой инвестиционную активность предпринимательских структур и государства. В результате наблюдается еще большая динамика показателей проявления сезонности.

Рассмотрим пессимистические сценарии:

– третий (негативное поступление импульсов в вершины графа F3 и F4) - представляет собой тенденцию, характеризуемую небольшим спадом, но после четвертого такта моделирования наблюдается значительное падение основных показателей системы. Наблюдается повышение уровня равномерности загрузки РП, так как рекреационная сфера переносит спад производства в периоды привычной активности, что в дальнейшем потребует поиск новых драйверов развития и предпринимательской активности в других несезонных производствах;

– четвертый (негативное поступление импульсов в вершины графа F6, F9 и положительное в F2) – в развитии данного сценария согласно произведенных негативных импульсов наблюдается снижение основных показателей также, как и в предыдущем сценарии, но наряду с этим присутствует более быстрый рост уровня равномерности загрузки рекреационной сферы, по причине развития инноваций туристско-рекреационных услуг и медицинского туризма, что позволяет продлить сезонность или распределить нагрузку на РП;

Оптимистический сценарий:

– пятый (поступление положительных импульсов в вершины F2, F6 и F9) - представляет собой наличие факторов $Qf6=+1$, $Qf9=+1$ оказывающих положительные импульсы в вершины системы вызывая движение кривой сезонности в отрицательном поле, что характеризуется повышением деловой активности в периоды сезонов пик и высокий. Динамика кривой уменьшается, когда в сочетании с остальными импульс подается в вершину $Qf2=+1$, так как это отражается на развитии предпринимательства в период межсезонья.

Так как ($t = 5$) определим векторы изменения параметров вершин графа $p(1), \dots, p(5)$ согласно каждому из них n_1, \dots, n_5 .

Такты моделирования системы $n = 5$:

- 1) $n_1: p^T(1) = p^T(0) = (0 \ 0 \ 1 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0);$
- 2) $n_2: p^T(2) = (p(0) \cdot A)^T = (1 \ 1 \ 0 \ 1 \ 1 \ 1 \ 0 \ 0 \ 1 \ -1 \ 0 \ 1 \ -1);$
- 3) $n_3: p^T(3) = (p(0) \cdot A^2)^T = (2 \ 4 \ 4 \ 4 \ 2 \ 1 \ 4 \ 5 \ 2 \ -1 \ 1 \ 2 \ 2);$
- 4) $n_4: p^T(4) = (p(0) \cdot A^3)^T =$
 $(17 \ 21 \ 13 \ 16 \ 2 \ 6 \ 5 \ 22 \ 3 \ -11 \ 7 \ 9 \ -4);$
- 5) $n_5: p^T(5) = (p(0) \cdot A^4)^T =$
 $(67 \ 75 \ 69 \ 53 \ 5 \ 16 \ 22 \ 84 \ 23 \ -55 \ 25 \ 40 \ -3)$

После проведенных расчетов $p(1), \dots, p(5)$ найдем векторы $X(1), \dots, X(5)$ параметров вершин:

$$\begin{aligned} X^T(1) &= X^T(0) + p^T(1) = (0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0) + \\ &\quad (0 \ 0 \ 1 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0) = \\ &\quad (0 \ 0 \ 1 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0); \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} X^T(2) &= X^T(1) + p^T(2) = (0 \ 0 \ 1 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0 \ 0) + \\ &\quad (1 \ 1 \ 0 \ 1 \ 1 \ 1 \ 0 \ 0 \ 1 \ -1 \ 0 \ 1 \ -1) = \\ &\quad (1 \ 1 \ 1 \ 1 \ 1 \ 1 \ 0 \ 0 \ 1 \ -1 \ 0 \ 1 \ -1); \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} X^T(3) &= X^T(2) + p^T(3) = (1 \ 1 \ 1 \ 1 \ 1 \ 1 \ 0 \ 0 \ 1 \ -1 \ 0 \ 1 \ -1) + \\ &\quad (2 \ 4 \ 4 \ 4 \ 2 \ 1 \ 4 \ 5 \ 2 \ -1 \ 1 \ 2 \ 2) \\ &\quad (3 \ 5 \ 5 \ 5 \ 3 \ 2 \ 4 \ 5 \ 3 \ -2 \ 1 \ 3 \ 1); \end{aligned}$$

и т.д.

Результаты моделирования первого сценария $Q_{f3}=+1$, где $p_i(0)$ – начальный импульс, направленный в вершины графа, а i – номер сценария ($i=1,2,3,..,n$). В целях развития сценария $i=1$ зададим вектор начальных импульсов $p_1^T(0) = (0,0+1,0,0,0,0,0,0,0,0,0,0)$ в вершину F_3 (табл. 3.6). Импульс поступает в одну вершину орграфа, что является простым процессом распространения импульсов на графе [75].

Результаты представлены таблицей значений вершин графа после моделирования произведенного импульса (таблица 3.6), (рисунок 3.6).

Таблица 3.6 - Первый сценарий развития $Q_{f3}=+1$

	X(1)	X(2)	X(3)	X(4)	X(5)	X(6)
F ₁	0	1	3	20	87	382
F ₂	0	1	5	26	101	427
F ₃	1	1	5	18	87	357
F ₄	0	1	5	21	74	338
F ₅	0	1	3	5	10	73
F ₆	0	1	2	8	24	116
F ₇	0	0	4	9	31	130
F ₈	0	0	5	27	111	450
F ₉	0	1	3	6	29	117
F ₁₀	0	-1	-2	-13	-68	-285
F ₁₁	0	0	1	8	33	140
F ₁₂	0	1	3	12	52	212
F ₁₃	0	-1	-1	-3	-6	-29

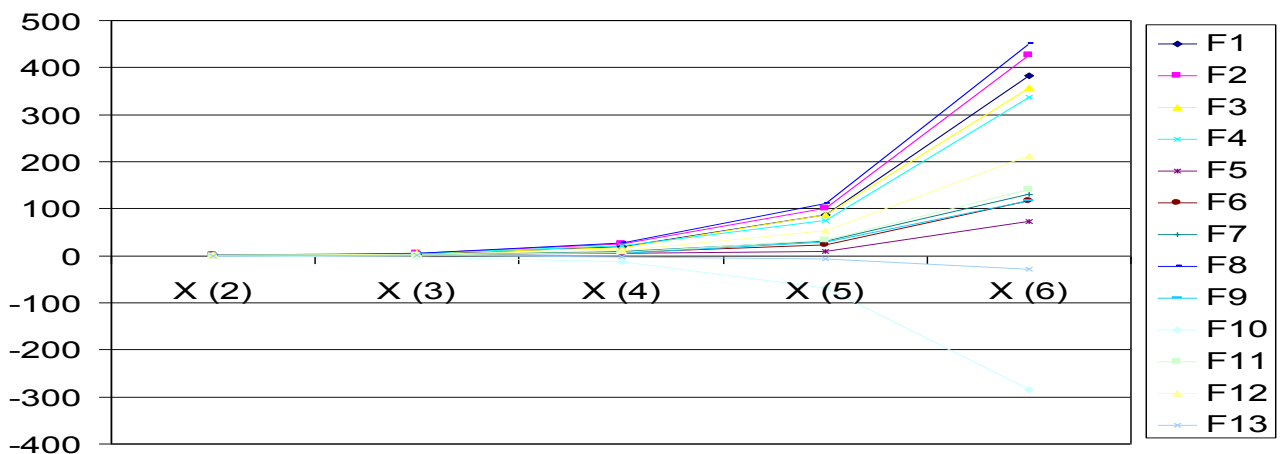


Рисунок 3.6 - Сценарий моделирования развития $Q_{f3}=+1$

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Поступление импульса в вершину графа F_3 . Согласно сценарию импульса повышение уровня инвестиционной активности в регионе способствует улучшению состояния материально-технической базы рекреации и туризма, развитию системы подготовки и др. Рост показателей наблюдается с третьего такта моделирования, что также наглядно показывает проблему состояния сезонного характера предпринимательской активности и увеличение динамики в отрицательном поле.

В качестве более стремительного роста показателей развития предпринимательства во втором инерционном сценарии стоит отметить комплекс мероприятий воздействий на систему (таблица 3.7) (рисунок 3.7), что представляет собой более сложный процесс распространения возмущений на графе.

Таблица 3.7 - Второй сценарий развития $Qf_3=+1$, $Qf_6=+1$

	X (1)	X (2)	X (3)	X (4)	X (5)	X (6)
F_1	0	1	5	33	154	666
F_2	0	2	9	44	180	752
F_3	1	2	8	32	151	628
F_4	0	1	9	37	135	583
F_5	0	1	5	10	20	117
F_6	1	2	5	14	45	200
F_7	0	0	6	18	54	225
F_8	0	0	7	47	197	795
F_9	0	2	5	12	48	208
F_{10}	0	-1	-4	-23	-115	-505
F_{11}	0	0	2	12	59	245
F_{12}	0	2	6	22	90	376
F_{13}	0	-1	1	-2	-12	-53

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Так процесс инерционного развития представляет собой инвестиционную активность предпринимательских структур и государства, что в результате дает еще большую динамику показателей и в том числе еще большее проявление сезонности. Поступление импульсов в вершины графа F_3 и F_6 . Согласно развитию сценария произведенных импульсов: повышение уровня инвестиционной

активности в регионе, бюджетное финансирование и государственно-частное партнерство способствуют улучшению состояния материально-технической базы рекреации. Рост показателей наблюдается сразу после третьего такта моделирования и значительный эффект наблюдается после четвертого такта моделирования.

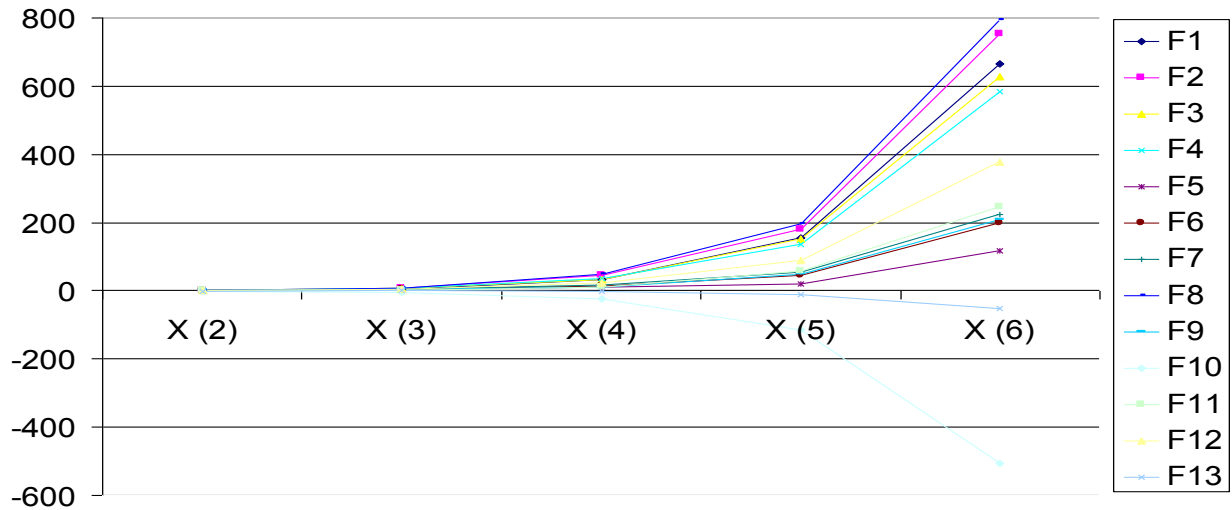


Рисунок 3.7 - Сценарий моделирования развития $Qf3=+1$, $Qf6=+1$

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Один из пессимистических сценариев представлен как негативное поступление импульсов (таблица 3.8) (рисунок 3.8), в вершины графа F_3 и F_4 .

Таблица 3.8 - Третий сценарий развития $Qf3=-1$, $Q4=-1$

	X (1)	X (2)	X (3)	X (4)	X (5)	X (6)
F_1	0	-1	-5	-26	-108	-482
F_2	0	-1	-6	-33	-125	-541
F_3	-1	-1	-7	-22	-110	-445
F_4	-1	-2	-6	-26	-95	-430
F_5	0	-1	-3	-6	-15	-93
F_6	0	-1	-2	-10	-30	-147
F_7	0	0	-4	-10	-42	-164
F_8	0	-1	-7	-33	-139	-572
F_9	0	-1	-3	-8	-37	-144
F_{10}	0	2	3	18	85	356
F_{11}	0	0	-2	-10	-41	-176
F_{12}	0	-1	-3	-15	-65	-265
F_{13}	0	1	-1	5	4	39

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Рассматриваемый пессимистический сценарий развития представляет собой тенденцию, характеризуемую небольшим спадом, но после четвертого такта моделирования наблюдается значительное падение основных показателей системы.

Наблюдается повышение уровня равномерности загрузки РП, так как рекреационная сфера переносит спад производства в периоды привычной активности, что в дальнейшем потребует поиск новых драйверов развития и предпринимательской активности в других несезонных производствах.

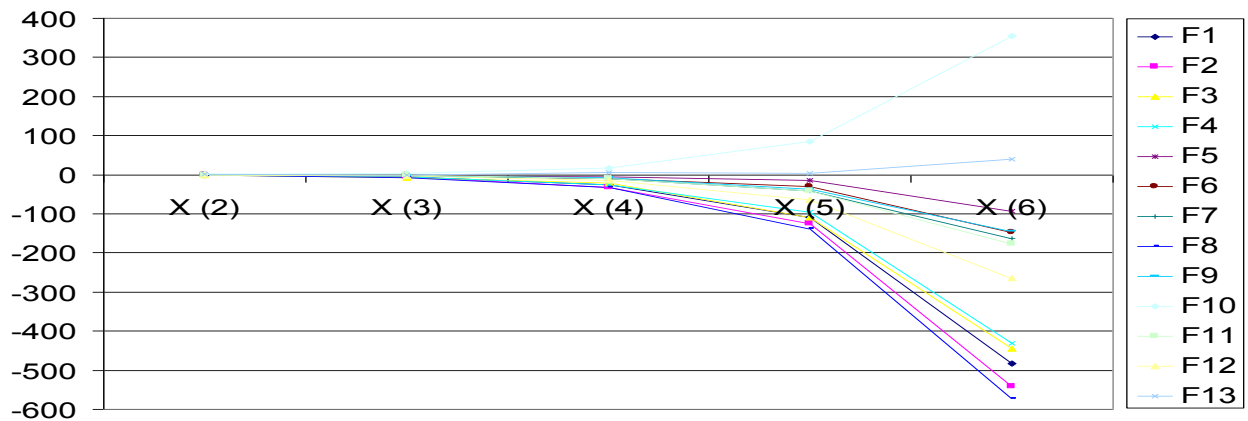


Рисунок 3.8 - Сценарий моделирования развития $Q_{13}=-1, Q_4=-1$

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Следующий пессимистический сценарий предполагает негативное поступление импульсов в вершины графа (таблица 3.9) (рисунок 3.9) F_6, F_9 и положительное в F_2 .

Согласно развитию данного сценария произведенных негативных импульсов наблюдается снижение основных показателей также, как и в предыдущем сценарии, но наряду с этим присутствует более быстрый рост уровня равномерности загрузки РП, по причине развития сегментации и инноваций туристско-рекреационных услуг и медицинского туризма, что позволяет продлить сезонность или распределить нагрузку на РП. Данный сценарий имеет больше отношение к смешанному состоянию так как имеет положительный импульс относительно активности государства в развитии рекреационной сферы, но по

результатам моделирования такого действия недостаточно и сценарий является тоже неблагоприятным.

Таблица 3.9 – Четвертый сценарий развития $Q_{f2}=+1$, $Q_{f6}=-1$, $Q_{f9}=-1$

	X (1)	X (2)	X (3)	X (4)	X (5)	X (6)
F ₁	0	0	1	-12	-55	-234
F ₂	1	-1	3	-14	-68	-257
F ₃	0	0	-1	-11	-49	-232
F ₄	0	0	-2	-16	-48	-191
F ₅	0	-1	-2	-5	-3	-30
F ₆	-1	-2	-3	-6	-16	-66
F ₇	0	0	-5	-10	-16	-73
F ₈	0	1	-1	-17	-76	-274
F ₉	-1	-2	-4	-4	-16	-75
F ₁₀	0	-1	1	5	41	183
F ₁₁	0	-1	-1	-5	-21	-92
F ₁₂	0	0	-3	-7	-31	-133
F ₁₃	0	1	-1	-2	9	16

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

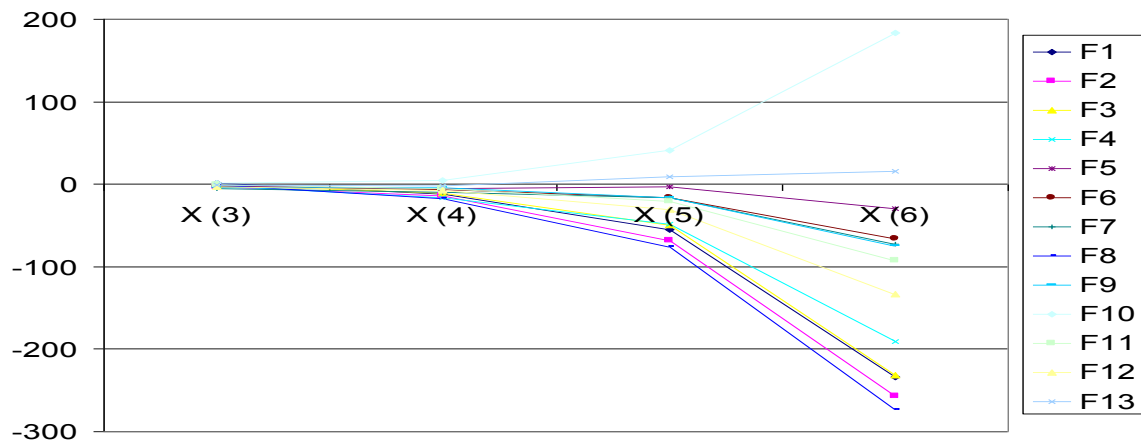


Рисунок 3.9 - Сценарий моделирования развития $Q_{f2}=+1$, $Q_{f6}=-1$, $Q_{f9}=-1$

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Согласно представленным сценариям развития продемонстрируем самый благоприятный из них. Положительные импульсы поступают в вершины F2, F6 и F9 (таблица 3.10).

Оптимистический сценарий характеризуется поступлением положительных импульсов в вершины F2, F6 и F9. Оптимистический сценарий представляет

собой наличие факторов $Qf6=+1$, $Qf9=+1$ оказывающих положительные импульсы в вершины системы вызывая движение кривой сезонности в отрицательном поле, что характеризуется повышением деловой активности в периоды сезонов пик и высокий. Динамика кривой уменьшается, когда в сочетании с остальными импульс подается в вершину $Qf2=+1$, так как это отражается на развитии предпринимательства в период межсезонья (таблица 3.10) (рисунок 3.10).

Таблица 3.10 - Пятый (оптимистический) сценарий развития $Qf2=+1$, $Qf6=+1$, $Qf9=+1$

	X (1)	X (2)	X (3)	X (4)	X (5)	X (6)
F ₁	0	0	9	46	203	850
F ₂	1	3	13	56	232	967
F ₃	0	2	9	45	193	808
F ₄	0	2	12	44	174	759
F ₅	0	1	4	7	29	164
F ₆	1	2	5	14	60	256
F ₇	0	2	7	18	64	309
F ₈	0	1	13	63	246	1030
F ₉	1	2	4	14	62	273
F ₁₀	0	-1	-7	-33	-155	-647
F ₁₁	0	1	3	17	77	308
F ₁₂	0	2	7	27	115	485
F ₁₃	0	1	1	-2	-19	-52

Из моделируемых сценариев развития $Q_{f6}=+1$, $Q_{f9}=+1$, $Q_{f2}=+1$, является наиболее благоприятным так как инновации в рекреационных услугах и медицинский туризм в период межсезонья способны увеличить загрузку более чем наполовину пустующих мест размещения и прочей инфраструктуры.

В этих условиях на основе государственно-частного партнерства возникает необходимость инвестирования в развитие курортной поликлиники, которая будет использоваться в целях санаториев и обслуживании местных жителей. Наблюдается значительный рост показателей системы особенно после пятого такта моделирования. Из моделируемых сценариев развития такой является наиболее благоприятным для системы.

В данном сценарии наблюдается значительный рост показателей системы стратегического планирования РПД в рекреационной сфере региона особенно

после пятого такта моделирования. Из моделируемых сценариев развития такой является наиболее благоприятным для системы.

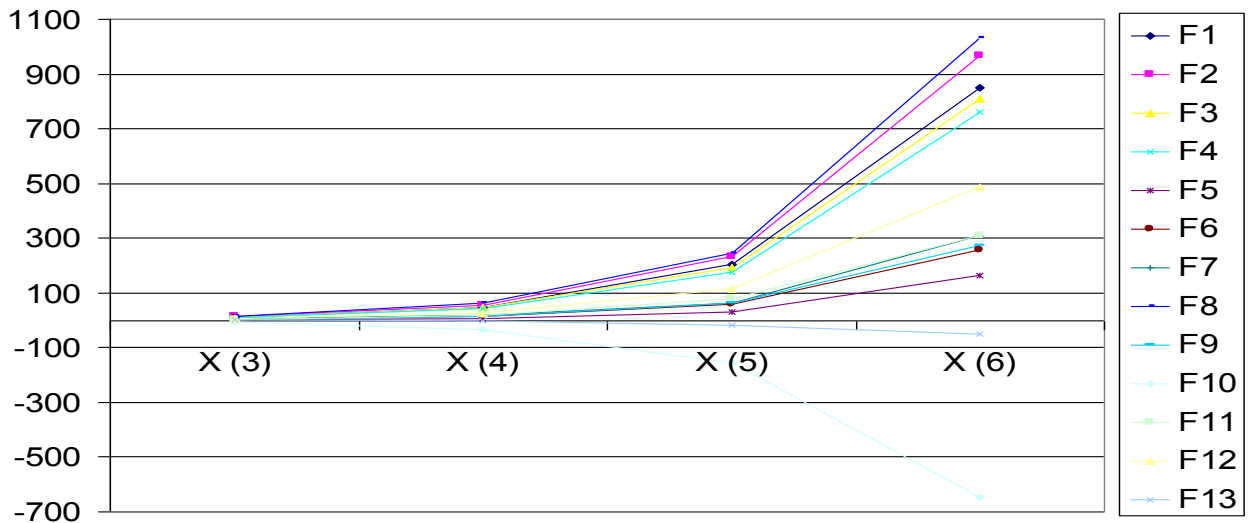


Рисунок 3.10 - Сценарий моделирования развития $Q_{f2}=+1$, $Q_{f6}=+1$, $Q_{f9}=+1$

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок

Использование когнитивной технологии дает возможность получить качественную оценку взаимодействия факторов, сценарного развития ситуации и тенденции, а также оценить результаты предлагаемых мероприятий.

По мере развития региона согласно тому, как это изложено в документе Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 планируется рост таких показателей как: число туристов-рекреантов и объекты размещения в определенных значениях, которые представлены ниже в таблице и комментариях (табл. 3.11).

По выбранным для исследования реализации предпринимательского потенциала предприятиям (они же и представляют поведение рекреационной сферы) прибыль составляет максимальное значение 2 763 529 тыс. руб., что в сравнении с реализованным 908 846 тыс. руб., почти в 3 раз больше. Если делать допущение, что темп роста заполняемости, а следовательно рост реализации предпринимательского потенциала будет соответствовать росту числа туристов-рекреантов, то рост последних ограничен предыдущим.

В расчете использовался производственный рычаг – 4.27; средний темп роста турпотока – 1.1, но согласно планам программы развития планируется 1.05, что и будет использоваться в прогнозировании, как и темп роста объектов размещения 1.03. По результатам расчетов видно, что развитие согласно планам программы по увеличению заполняемости региона уже до 2024 г. с учетом их равномерности и преодоления сезонности обеспечило бы реализацию предпринимательского потенциала действующих предприятий в сфере.

Таблица 3.11 – Прогноз реализации предпринимательского потенциала предпринимательских структур рекреационной сферы Крыма 2018 г. до 2027 гг. (рассчитано автором)

	Число туристов – рекреантов, млн чел.	Темп роста турпотока базисный	Темп роста турпотока цепной	Темп роста объектов размещения	Объекты размещения, ед.	Базисный темп роста объектов размещения	Совокупная прибыль от операционной деятельности	Потенциальная прибыль 2 763 529 тыс. руб.
2018	6,70	1,00	1,22	1,17	898	1,00	908846	-1854683
2019	7,00	1,04	1,05	1,01	903	1,01	1001142	-1762387
2020	7,35	1,10	1,05	1,01	908	1,01	1130309	-1633220
2021	7,75	1,16	1,05	1,01	913	1,02	1314259	-1449270
2022	8,15	1,22	1,05	1,01	918	1,02	1558933	-1204596
2023	8,56	1,28	1,05	1,03	941	1,05	1795706	-967823
2024	8,99	1,34	1,05	1,03	965	1,07	2066925	-696604
2025	9,43	1,41	1,05	1,03	989	1,10	2402745	-360784
2026	9,91	1,48	1,05	1,03	1015	1,13	2836993	73464
2027	10,40	1,55	1,05	1,03	1040	1,16	3417030	653501

Источник: рассчитано автором на основе [84; 111; 118]

Согласно Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 рост числа рекреантов опережает рост числа объектов размещения, что может

быть связано с реализацией потенциала действующих предприятий, но а в противном случае может наблюдаться рост доли неорганизованных отдыхающих и частного сектора, а это в свою очередь актуализирует разработку системы мер по его детенизации.

В результате исследования в третьем разделе работы были получены такие результаты:

1. Проведенная оценка системы ИО позволила выявить элементы, уровень состояния и важность которых стали приоритетными в формировании мероприятий их развития, что было взято как факторы-рычаги в систему стратегического планирования РПД. В процессе выявления таких элементов принимается в учет, насколько велика его важность и низок уровень состояния, что позволяет составить граф стратегической приоритетности из семи блоков с технологической последовательностью решения.

2. Каждый блок содержит определенное количество элементов приоритетности, что позволяет сделать вывод о важности приоритетности блока, которая зависит от его важности в системе, количества и качества его составляющих. Приоритетность блоков получила определенную последовательность, представленную в табл. 3.1.

3. На основе выявленных элементов приоритетности были сформированы основные мероприятия в направлении повышения уровня их состояния, представленные на рис. 3.1, что в дальнейшем требует выяснения важности каждого из направлений (факторы-рычаги) для системы стратегического планирования РПД.

4. В условиях непредсказуемости действия факторов глобализационных процессов мирового туристского рынка, определяющих конкурентные преимущества рекреационной сферы региона, были получены векторы приоритета мероприятий (факторы-рычаги), представленные в табл. 3.3.

5. Определение степени влияния фактора-рычага на элементы системы стратегии планирования РПД требует в условиях динамичности моделируемых импульсов факторов, при относительной стабильности действия других условий,

использовать методы когнитивного анализа и моделирования, что получило свое отражение в подразделе 3.2. В результате были построены матрица смежности ориентированного графа и произведены такты моделирования развития системы стратегии планирования РПД.

6. Согласно необходимости основных проводимых мероприятий, разработано их содержание в соответствии с перспективами дальнейшего РПД региона. Получившее наибольшую приоритетность мероприятие, связанное с формированием государственно-частного партнерства (ГЧП) в развитии медицинского туризма и инноваций в условиях динамичности определяющих факторов, предполагает активную государственную поддержку развития СКК в формировании общей инфраструктуры на взаимовыгодных условиях. Данное мероприятие играет важную роль в реализации программы социального развития региона, так как формирование сильной медицинской базы может использоваться в улучшении здоровья и производительности труда местного населения.

Заключение

В диссертационной работе представлены теоретические, методические и практические основы стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере:

1.Обобщение теоретических подходов к определению сущности предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, позволило определить роль предпринимательской деятельности в рекреационной сфере и рассмотреть предпринимательскую деятельность в зависимости от уровня стратегирования. Уточнены понятия «предпринимательская деятельность в рекреационной сфере», «предпринимательская структура в рекреационной сфере». Определено, что функции предпринимательской деятельности в рекреационной сфере зависят от наличия ресурсов, людей определенного характера – предпринимателей, факторов институциональной среды.

2.Сформирован концептуальный подход к стратегическому планированию развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, состоящий в необходимости оценки ресурсного и институционального обеспечения, что позволяет определить субрегиональные особенности развития предпринимательской деятельности в регионе и поясняет причины их неравномерного развития и факторы этому способствующие (институциональная среда). Применение подхода позволило определить значимые составляющие, обеспечивающие предпринимательскую деятельность согласно выделенным принципам стратегирования и спланировать эффективное развитие предпринимательских структур рекреационной сферы.

3.Предложенный и апробированный методический подход к оценке рекреационного потенциала и субрегиональных особенностей ресурсного обеспечения предпринимательских структур в рекреационной сфере, позволил установить субрегиональную специфику, определенную на основе абсолютных показателей и относительных показателей концентрации рекреационного

потенциала, что должно институционально влиять на субрегиональную специализацию предпринимательской деятельности по видам рекреации и сегментам потребителей по признаку потребительских мотивов (цена, качество, обслуживание).

4. Предложенный научно-методический подход к оценке эффективности системы институционального обеспечения стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере позволил определить в процессе исследования 25 институциональных факторов, оказывающих влияние на развитие предпринимательской деятельности, что представляет собой систему институционального обеспечения в стратегическом планировании развития предпринимательской деятельности.

5. Разработан механизм стратегического планирования развития предпринимательских структур в рекреационной сфере, отличительной особенностью которого является наличие научно-обоснованных мероприятий на основе приоритетных элементов развития системы институционального обеспечения, что позволило учесть процессы стратегического планирования с управлением изменениями развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере. Обоснованы альтернативные варианты сценариев развития и построен прогноз развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере Республики Крым с учетом выбора стратегических альтернатив. В исследовании сценарии развития предпринимательской деятельности представлены как: инерционный (консервативный) – 1; 2, пессимистический – 3; 4 и оптимистический – 5, который является приоритетным в стратегическом планировании.

Условные сокращения

ГЧП – государственно-частное партнерство.

ИО – институциональное обеспечение;

КП – крупное предпринимательство;

МАИ – метод анализа иерархий;

МП – малое предпринимательство;

МРТ – международное разделение труда;

РП – рекреационный потенциал;

РПД – развитие предпринимательской деятельности;

СП – социальное предпринимательство;

Ср.П – среднее предпринимательство

Список литературы

1. Абалкин Л. И. Заметки о российском предпринимательстве / Л. И. Абалкин. – М. : Прогресс-академия, 1994. – 125 с.
2. Абрамова Н. А. Человеческий фактор в когнитивном подходе / Н. А. Абрамова // Когнитивный анализ и управление развитием ситуаций (CASC'2006) : материалы VI междунар. конф. (М., 11–12 окт. 2006 г.) / Институт проблем управления РАН. – М., 2006. – С. 8–28.
3. Авдеева З. К. Когнитивное моделирование для решения задач управления слабоструктурированными системами (ситуациями) / З. К. Авдеева, С. В. Коврига, Д. И. Макаренко // Управление большими системами : сб. науч. тр. / науч. ред.: Новиков Д. [и др.]. – М. : ИПУ РАН, 2007. – Вып. 16. – С. 26–39.
4. Агеев А. И. Предпринимательство: проблемы собственности и культуры / А. И. Агеев. – М. : Наука, 1991. – 106 с.
5. Альберт Кан, фирма Albert Kahn, Inc и 500 советских заводов – Текст : электронный. – URL: <http://www.leanok.ru/2015/06/albert-kahn-inc.html> (дата обращения: 09.01.2020).
6. Андрейчиков А. В. Анализ, синтез, планирование решений в экономике / А. В. Андрейчиков, О. Н. Андрейчикова. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 368 с.
7. Андрианов В. Россия в мировой экономике: сравнительная конкурентоспособность / В. Андрианов // Международная жизнь. – 2000. – № 8–9. – С. 118-133.
8. Ансофф И. Стратегический менеджмент / Игорь Ансофф ; [пер. с англ. О. Литун]. – М. [и др.] : Питер, 2009. – 342 с. : ил.
9. Ансофф И. Стратегическое управление : [пер. с англ.] / И. Ансофф. – М. : Прогресс, 1998. – 519 с.

10. Баталина М. Обзор опыта и концепций социального предпринимательства с учетом возможностей его применения в современной России : препринт WP1/2008/02 / М. Баталина, А. Московская, Л. Тарадина. – М. : ГУ ВШЭ, 2007. – 84 с.
11. Безгодов А. В. Очерки социологии предпринимательства / А. В. Безгодов. – СПб. : Петрополис, 1999. – 223 с. : ил., табл.
12. Берж К. Теория графов и ее применения / К. Берж. – М. : Издательство иностранной литературы, 1962. – 320 с.
13. Бешелев С. Д. Математико-статистические методы экспертных оценок / С. Д. Бешелев, Ф. Г. Гурвич. – [2-е изд., перераб. и доп.]. – М. : Статистика, 1980. – 263 с.
14. Бланк И. А. Основы финансового менеджмента / И. А. Бланк. – Киев : Ника-Центр, 1999. – Т. 2. – 512 с.
15. Бланк И. А. Финансовая стратегия предприятия / И. А. Бланк. – Киев : Ника-Центр : Эльга, 2004. – 711 с.
16. Бланк И. А. Финансовый менеджмент / И. А. Бланк. – Киев : Ника-Центр : Эльга, 2004. – 527 с.
17. Блауг М. Методология экономической науки, или, как экономисты объясняют / Марк Блауг ; пер. с англ. [Ю. В. Автономова] ; под ред. В. С. Автономова. – 2-е изд. – М. : Журн. Вопросы экономики, 2004. – 415 с.
18. Блауг М. Несложный урок экономической методологии / М. Блауг // THESIS. – 1994. – Вып. 4. – С. 53–68.
19. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе : [пер. с англ.] / Марк Блауг. – М. : Акад. нар. хоз-ва : Дело, 1994. – 687 с. – (Серия «Зарубежный экономический учебник»).
20. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент : полный курс : в 2 т. / Ю. Бригхэм, Л. Гапенски ; [пер. с англ. под ред. В. В. Ковалева]. – Санкт-Петербург : Экономическая школа [и др.], 1997. – 2 т.

21. Брук Б. Н. Методы экспертных оценок в задачах упорядочения объектов / Б. Н. Брук, В. Н. Бурков // Известия АН СССР. Серия: Техническая кибернетика. – 1972. – № 3. – С. 29–39.
22. Букреев И. А. Ключевые факторы системы управленческое консультирование реализации рекреационного потенциала региона / И. А. Букреев // Актуальні питання економічних наук : матеріали II Міжнар. наук.-практ. конф. (Донецьк, 25–26 жовт. 2013 р.). – Донецьк : Східноукр. ін-т економіки та управління, 2013. – С. 53-55.
23. Букреев И. А. Оценка рекреационного потенциала Большой Ялты и перспективы его развития / И. А. Букреев // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – № 7 (430). – С. 187–196.
24. Букреев И. А. Оценка эффективности системы реализации рекреационного потенциала региона (на примере Большая Ялта) / И. А. Букреев // Актуальні проблеми економіки. – 2014. – № 7. – С. 275–284.
25. Букреев И. А. Проблемы и перспективы развития туристско-рекреационной отрасли региона Большая Ялта / И. А. Букреев // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – Т. 16, № 9. – С. 1777–1790. – URL: <https://doi.org/10.24891/re.16.9.1777>. – Дата публикации: 14 сентября 2018.
26. Букреев И. А. Теоретические и методические особенности оценки природных ресурсов туристско-рекреационного назначения / И. А. Букреев // Журнал экономической теории. – 2019. – Т. 16, № 1. – С. 101–110.
27. Букреев И. А. Факторы, влияющие на реализацию рекреационного потенциала / И. А. Букреев // Перспективы : сб. науч. тр. молодых ученых. – Симферополь : НИЦ КИПУ, 2011. – Вып. 2. – С. 82–89.
28. Букреев И. А. Формирование и реализация рекреационного потенциала / И. А. Букреев // Культура народов Причерноморья. – 2011. – № 209. – С. 19–22.
29. Букреев И. А. Методика оценки рекреационного потенциала региона / И. А. Букреев // Пошук концептуальних засад розвитку сучасної науки : матеріали міжнар. заоч. конф. (Київ, 3 листоп. 2012 р.). – Київ : Центр наукових публікацій, 2012. – С. 10–12.

30. Букреев И. А. Стратегия развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере на основе субрегиональных особенностей Крыма / И. А. Букреев // Сервис в России и за рубежом : электронный научный журнал. – 2019. – № 2. – С. 110 - 118.

31. Букреев И. А. Уменьшение негативного влияния фактора сезонности на реализацию рекреационного потенциала / И. А. Букреев // Сталий розвиток підприємств, регіонів, країн : матеріали 1 міжнар. наук.-практ. конф. (Дніпропетровськ, 5–7 листоп. 2012 р.). – Дніпропетровськ : НДІ гірничих проблем АІН України, 2012. – С. 16–17.

32. Букреев И. А. Предпринимательская деятельность как объект стратегического управления в рекреационной сфере / И. А. Букреев // Вестник Орел ГИЭТ. – 2019. – № 1 (47). – С. 174 – 178.

33. Бурр В. Концепция устойчивого конкурентного преимущества / В. Бурр // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – № 4. – С. 107–113.

34. Воробьев Ю. Н. Финансовое обеспечение развития санаторно-курортных учреждений / Ю. Н. Воробьев // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2012. – № 3. – С. 46–49.

35. Гелбрейт Дж. К. Жизнь в наше время : воспоминания / Джон К. Гэлбрейт ; пер. с англ. О. С. Васильева ; общ. ред. и предисл. С. М. Меньшикова. – М. : Прогресс, 1986. – 404 с.

36. Гидрометцентр России : [сайт] – Москва, 2020 –. – URL: <https://meteoinfo.ru/proceedings> (дата обращения: 19.02.2019).

37. Главное управление статистики в АР Крым : [сайт]. – URL: <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/ukgturizm1.htm> (дата обращения: 19.02.2014).

38. Глазьев С. Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики / С. Ю. Глазьев // Экономическая наука современной России. – 2012. – № 2(57) – С. 27–42.

39. Горелова Г. В. Исследование слабоструктурированных проблем социально-экономических систем: когнитивный подход : монография /

Г. В. Горелова, Е. Н. Захарова, С. А. Радченко. – Ростов-на-Дону : Изд-во Рост. ун-та, 2006. – 334 с.

40. Горелова Г. В. Когнитивный анализ и моделирование устойчивого развития социально-экономических систем : монография / Г. В. Горелова, Е. Н. Захарова, Л. А. Гинис. – Ростов-на-Дону : Изд-во Рост. ун-та, 2005. – 288 с.

41. Государственная программа развития курортов и туризма в Республике Крым на 2017 – 2020 годы / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minek.rk.gov.ru> (дата обращения: 11.02.2020).

42. Гофман К. Г. Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социалистической экономики: вопросы теории и методологии / К. Г. Гофман. – М. : Наука, 1977. – 236 с.

43. Градов А. П. Региональная экономика / А. П. Градов, Б. И. Кузин, М. Д. Медников. – СПб. : Питер. – 2003. – 222 с.

44. Гражданский Кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 18.12.2006 №230-ФЗ. Часть четвертая. – Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовая система]. – URL: <https://base.garant.ru/10164072/7d7b9c31284350c257ca3649122f627b/> (дата обращения: 26.05.2019).

45. Грант Р. М. Современный стратегический анализ / Р. М. Грант. – [5-е изд.]. – СПб. : Питер, 2008. – 560 с.

46. Делягин М. Г. Путь России : новая опричнина, или, почему не нужно «валить из Рашки» / М. Г. Делягин. – М. : Эксмо, 2011. – 413 с.

47. Дойль П. Менеджмент: стратегия и тактика : [«Лучшая кн. по менеджменту в Европе»] / Питер Дойль ; [пер. с англ. Т. Карасевич и др.]. – СПб. и др. : Питер, 1999. – 559 с. : ил. – (Серия «Теория и практика менеджмента»).

48. Ермоленко Г. Г. Анализ финансово-экономической деятельности санаторно-курортного комплекса Республики Крым: определение инновационных приоритетов / Г. Г. Ермоленко, Д. С. Панаско // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2014. – № 3. – С. 23–28.

49. Жизнин С. З. Как организовать свое дело / С. З. Жизнин, В. И. Крупнов. – М. : Новости, 1990. – 80 с.
50. Задоя А. Формирование системы новых рыночных отношений / А. Задоя, В. Момот // Экономика Украины. – 2004. – № 5 (502). – С. 44–50.
51. Заславская Т. И. Бизнес-слой российского общества: сущность, структура, статус / Т. И. Заславская // Социологические исследования. – 1995. – № 3. – С. 3–12.
52. Зомбарт В. Буржуа : Этюды по истории духовного развития современного экономического человека : [пер. с нем.] / В. Зомбарт. – М. : Наука, 1994. – 442 с.
53. Игнатовский П. Экономический потенциал и условия действенности хозяйственного механизма / П. Игнатовский // Плановое хозяйство. – 1980. – № 2. – С. 15–19.
54. Карлберг К. Регрессионный анализ в Microsoft Excel / К. Карлберг ; [пер. с англ. и ред. А. Г. Гузикевича]. – М. : Диалектика, 2019. – 400 с.
55. Квартальнов В. А. Туризм / В. А. Квартальнов. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 320 с.
56. Кирцнер И. М. Конкуренция и предпринимательство / И. М. Кирцнер ; пер. с англ. под ред. А. Н. Романова. – М. : ЮНИТИ, 2001. – 238 с.
57. Ковалев В. В. Финансовый анализ: методы и процедуры / В. В. Ковалев. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 560 с.
58. Когнитивный подход в управлении / З. К. Авдеева, С. В. Коврига, Д. И. Макаренко [и др.] // Проблемы управления. – 2007. – № 3. – С. 2–8.
59. Корноушенко Е. К. Когнитивные технологии для поддержки и принятия управленческих решений / Е. К. Корноушенко, В. И. Максимов, С. В. Качаев // Информационное общество. – 1999. – Вып. 2. – С. 50–54.
60. Коуз Р. Фирма, рынок и право : [сборник статей] / Рональд Коуз ; пер. с англ. Б. Пинскера ; науч. ред. Р. Капелюшников. – М. : Дело, 1993. – 192 с.
61. Кузьминов А.Н., Джуха В.М., Палий И.Г. Предпринимательские ценозы в контексте эволюционного подхода // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2019. № 1 (103). С. 120-134.

62. Лексин В. Феномен конкурентоспособности регионов в условиях глобальной экономики / В. Лексин // Экономика Украины. – 2004. – № 4. – С. 87–88.
63. Ли Куан Ю. Мой взгляд на будущее мира / Ли Куан Ю ; пер. с англ. [И. Евстигнеева]. – М. : Альпина нон-фикшн, 2017. – 445 с.
64. Лубков В. А. Объект и этапы стратегического анализа организации / В. А. Лубков // Российское предпринимательство. – 2013. – Т. 14, № 8. – С. 46-51.
65. Майбурд Е. М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров / Е. М. Майбурд. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Дело, 2000. – 560 с.
66. Макконнелл К. Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика : учебник : пер. с англ. / К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю, Ш. М. Флинн. – 19-е изд. – М. : ИНФРА-М, 2018. – 1028 с.
67. Максимов В. И. Структурно-целевой анализ развития социально-экономических ситуаций / В. И. Максимов // Проблемы управления. – 2005. – № 3. – С. 30–38.
68. Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы: национальный проект от 24.12.2018 г. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/rugovclassifier/864/events/> (дата обращения: 11.02.2020).
69. Маркс К. К критике политической экономии / К. Маркс ; [предисл. М. Дobbа]. – 5-е изд. – М. : Прогресс, 1984. – 264 с.
70. Маркс К. К критике политической экономии // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 2-е изд. – М. : Издательство политической литературы, 1959. – Т. 13. – С. 1–167.
71. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1 : Процесс производства капитала // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 2-е изд. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1960. – Т. 23. – 907 с.
72. Маркс К. Экономические рукописи 1857–1859 годов (первоначальный вариант «Капитала») // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Ин-т марксизма-

ленинизма при ЦК КПСС. – 2-е изд. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1968. – Т. 46, ч. I. – 317 с.

73. Маршалл А. Принципы политической экономии : в 3 т. / А. Маршалл. – М.: Прогресс, 1983–1984. – 3 т.

74. Мескон М. Основы менеджмента : пер. с англ. / М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. – М. : Дело, 2008. – 256 с.

75. Методы формирования сценариев развития социально-экономических систем / [В. В. Кульба, Д. А. Кононов, С. А. Косяченко, А. Н. Шубин]. – М. : СИНТЕГ, 2004. – 296 с.

76. Мизес Л. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории / Л. Мизес. – М. : Социум, 2005. – 717 с.

77. Министерство культуры Республики Крым : [сайт]. – URL: <http://mkult.rk.gov.ru/ru/index> (дата обращения: 19.02.2019).

78. Министерство курортов и туризма Автономной Республики Крым : [сайт]. –URL: <http://www.crimea.gov.ua/>(дата обращения: 19.02.2014).

79. Министерство курортов и туризма Республики Крым : [сайт]. – URL: <https://mtur.rk.gov.ru/ru/index> (дата обращения: 12.02.2019).

80. Минцберг Г. Школы стратегий. Стратегическое сафари: экскурсия по дебрям стратегий менеджмента / Г. Минцберг, Б. Альстрэнд, Дж. Лэмпел ; под общ. ред. Ю. Каптуревского. – СПб. : Питер, 2000. – 330 с.

81. Мироненко Н. С. Рекреационная география / Н. С. Мироненко, И. Т. Твердохлебов. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1981. – 208 с.

82. Надворная Г. Г. Теория и методология оценки экономического потенциала предприятий / Г. Г. Надворная и др. // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 6 (48). – С. 70–90.

83. Наливайченко Е. В. О факторах обеспечения конкурентоспособности предприятий в современных экономических условиях / Е. В. Наливайченко, А. А. Хоришко // Экономика и управление: теория и практика. – 2018. – Т. 4, № 3. – С. 38–41.

84. Нудельман М. С. Социально-экономические проблемы рекреационного природопользования / М. С. Нудельман. – Киев : Наукова думка, 1987. – 131 с.

85. О внесении изменений в Федеральную целевую программу «Социально-экономическое развитие Республики Крым и города Севастополя до 2022 года» : Постановление Правительства Российской Федерации от 12.04.2020 № 498 // Сайт Дирекции по управлению ФЦП. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://fcp2020.ru/program/> (дата обращения: 15.04.2020).

86. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации : Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ – Текст : электронный // Кодексы и законы : [правовая навигационная система] . – URL: <https://www.zakonrf.info/zakon-o-razvitii-malsred-biznesa/> (дата обращения: 11.02.2020).

87. О развитии туристской отрасли Республики Крым в 2018 году. – Текст : электронный // Министерство курортов и туризма Республики Крым : [сайт]. – URL: https://mtur.rk.gov.ru/file/o_razvitii_turistskoy_otrasli_respubliki_krim_v_2018_godu_1.pdf (дата обращения: 12.02.2019).

88. О стратегическом планировании в Российской Федерации : Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ. – Текст : электронный // Гарант : [информационно-правовая система]. – URL: <https://base.garant.ru/70684666/> (дата обращения: 26.05.2019).

89. О туристской деятельности в Республике Крым : Закон Республики Крым от 14 августа 2014 года № 51 - ЗРК // "Ведомости Государственного Совета Республики Крым" от 9 сентября 2014 г. – № 2 (часть 1). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: minek.rk.gov.ru (дата обращения: 11.02.2020).

90. Оборин М. С. Особенности развития и оценки механизма управления предприятиями санаторно-курортного комплекса Республики Крым на этапе интеграции в экономику России / М. С. Оборин, О. В. Прохорова // Российское предпринимательство. – 2018. – Т. 19, № 2. – С. 565–576.

91. Оборин М. С. Процессный подход к совершенствованию механизма управления предприятиями индустрии гостеприимства России и Республики Крым / М. С. Оборин, М. А. Шостак // Сервис plus. – 2018. – Т. 12, № 2. – С. 42–53.
92. Ожегов С. И. Словарь русского языка : 70000 слов / С. И. Ожегов ; под ред. Н. Б. Шведовой ; АН СССР, Ин-т рус. яз. – 23-е изд., испр. – М. : Русский язык, 1991. – 915,[1] с.
93. Павленко И. Г. Оценка эффективности системы институциональных факторов стратегии развития предпринимательства в рекреационной сфере / И. Г. Павленко, И. А. Букреев // Экономика и предпринимательство. – 2019. – № 5 (106). – С. 1285-1296.
94. Павленко И. Г. Ресурсное обеспечение развития предпринимательства в рекреационной сфере региона Большая Ялта / И. Г. Павленко, И. А. Букреев // Вопросы региональной экономики. – 2018. – № 4 (37). – С. 84–89.
95. Павленко И. Г. Обеспечение стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере Республики Крым / И. Г. Павленко, И. А. Букреев // Проблемы современной экономики. – 2020. – № 1 (73). – С. 121 - 124 .
96. Павленко И. Г. Управление развитием предприятий рекреационного комплекса АР Крым: монография / И. Г. Павленко. – Симферополь : ДИАЙПИ, 2009. – 236 с.
97. Панков В. В. Базовые принципы и допущения стратегического управленческого учета / В. В. Панков, В. Ф. Несветайлов // Международный бухгалтерский учет. – 2012. – № 7 (205). – С. 2–7.
98. Парушина Н. В. Развитие методики анализа финансовой устойчивости субъектов предпринимательства на основе управления профессиональными компетенциями : монография / Н. В. Парушина, Е. А. Степина. – Орёл : ОрёлГУЭТ, 2018. – 102 с. : ил.
99. Пашкус Ю. В. Введение в бизнес / Ю. В. Пашкус, О. Н. Мисько. – Л. : Северо-Запад, 1991. – 299 с. – (Б-ка «Звезды»).

100. Переслегин С. Б. Проблема стратегирования развития научных исследований в РФ в свете требований Федерального закона № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» / С. Б. Переслегин // Экономические стратегии. – 2017. – Т. 19, № 1(143). – С. 60–71.

101. Переслегин С. Сумма стратегии / С. Переслегин, Е. Переслегина, А. Желтов, Н. Луковникова. – СПб., 2013. – URL: https://royallib.com/book/pereslegin_serгей/summa_strategii.html (дата обращения: 10.01.2020).

102. Петренко И. Н. К вопросу о типологии форм и видов рекреационной деятельности / И. Н. Петренко // Научно-техническая конференция преподавателей, сотрудников, аспирантов и студентов факультета экономики и менеджмента, 15–25 апреля : тезисы докладов. – Сумы : СумГУ, 2003. – С. 117–118.

103. Полтерович В. М. Экономическая политика, качество институтов и механизмы «ресурсного проклятия» : докл. к VIII Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и общественное развитие», М., 3–5 апреля 2007 г. / В. М. Полтерович, В. В. Попов, А. С. Тонис. – М. : ГУ ВШЭ, 2007. – 98 с.

104. Портер М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / Майкл Е. Портер ; пер. с англ. [Е. Калинина]. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2008. – 714 с. : ил.

105. Портер М. Стратегия конкуренции / М. Портер. – Киев : Основы, 1998. – 390 с.

106. Путеводитель Г. Москвича – единственный в своем роде. – Текст : электронный // Старая Ялта : [сайт]. – URL: <http://oldyalta.ru/365-putevoditel-g-moskvicha-edinstvennyu-v-svoem-rode.html> (дата обращения: 10.01.2020).

107. Радаев В. В. Рынок как идеальная модель и форма хозяйства к новой социологии рынков / В. В. Радаев // Социс. – 2003. – № 9 (233). – С. 18–20.

108. Радаев В. В. Экономическая функция и психологический аспект предпринимательства / В. В. Радаев // Российский экономический журнал. – 1995. № 10. – С. 89–97.

109. Разработка механизма эффективного формирования и использования экономического потенциала предприятий туристско-рекреационной сферы / С. В. Климчук, Г. Г. Надворная, М. С. Оборин, Т. Е. Гварлиани // Проблемы развития территории. – 2017. – № 1 (87). – С. 45–58.

110. Рекреация // Украинская Советская энциклопедия : в 12 т. / гл. редкол.: М. П. Бажан (гл. ред.) и др. – Киев : Гл. ред. УСЭ, 1978–1985. – Т. 9. – 1983. – С. 244.

111. Робинсон Б. В. Вопросы повышения эффективности управления региональными ресурсами развития туризма / Б. В. Робинсон, Е. О. Ушакова // Вестник Сибирского государственного университета геосистем и технологий. – 2013. – Вып. 4 (24). – С. 63–72.

112. Саати Т. Л. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. Л. Саати. – М. : Радио и связь, 1993. – 278 с.

113. Саати Т. Л. Аналитическое планирование. Организация систем / Саати Т. Л., Кернс К. – М. : Радио и связь, 1991. – 224 с.

114. Санаторно-курортне лікування, організаційний відпочинок та туризм в АР Крим у 2010/2011 році : стат. зб. / Головне управління статистики в АР Крим ; за ред. Н. О. Полонської. – Сімферополь : Головне управління статистики в АРК, 2011. – 152 с.

115. Світова економіка : підручник / [А. С. Філіппенко, О. І. Рогач, О. І. Шнирков та ін.]. – Київ : Либідь, 2000. – 582 с.

116. СИНАПС – поиск и аналитика тендеров : [сетевое издание]. – URL: <https://synapsenet.ru/searchorganization/proverka-kontragentov> (дата обращения: 10.01.2020).

117. Сингапур. – Текст : электронный // Азиатский вектор. Россия – Азиатско-Тихоокеанский регион : [информационно-аналитический ресурс]. – URL: <http://asiavector.ru/countries/singapore/> (дата обращения: 22.02.2020).

118. Скоробогатова Т. Н. К вопросу о формировании рекреационной логистики / Т. Н. Скоробогатова // Культура народов Причерноморья. – 2012. – № 235. – С. 77.

119. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит ; [вступ. статья и коммент. В. С. Афанасьева]. – М. : Соцэкгиз, 1935. – С. 234–235.

120. Современные классики теории предпринимательства. Лауреаты Международной премии за вклад в исследования предпринимательства и малого бизнеса (1996–2010) [Текст] / пер. с англ. под науч. ред. А. Ю. Чепуренко ; предисл. и послесл. А. Ю. Чепуренко ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Науч.-учеб. лаб. исследований предпринимательства. — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. — 526, [2] с.

121. Соколов Г. А. Введение в регрессионный анализ и планирование регрессионных экспериментов в экономике : учебное пособие / Г. А. Соколов, Р. В. Сагитов. – М. : Инфра-М, 2016. – 352 с.

122. Соціально-трудо́вий потенціал: теорія і практика / Долішній М. І. [та ін.]. – Київ : Наукова думка, 1994. – Ч. 1. – 257 с.

123. Степанов А. В. Исследование динамического равновесия в экономических системах на основе экспертных оценок / А. В. Степанов // Земельная реформа в Крыму. Состояние и перспективы дальнейшего совершенствования земельных отношений : матер. 1 Крым. науч.-практ. конф. (Симферополь, 7–8 апр. 2004 г.) / КГАТУ. – Симферополь : Фактор, 2004. – Вып. 88. – С. 61–78.

124. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года. – Текст : электронный // Инвестиционный портал Республики Крым : [сайт]. – URL: <https://invest-in-crimea.ru/crimea-strategy> (дата обращения: 10.01.2020).

125. Струмилин С. Г. К оценке даровых благ природы : [избр. произв.] / С. Г. Струмилин // Статистика и экономика. – М. : Наука, 1963. – Т. 1. – С. 110–114.

126. Сэй Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Жан-Батист Сэй. Экономические софизмы; Экономические гармонии / Фредерик Бастиа; [Вступ. ст. и коммент. сост. М. К. Бункиной и А. М. Семенова]. – М. : Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации : Дело, 2000. – 229 с.

127. Тимиргалеева Р. Р. Управление развитием предприятий туристско-рекреационной сферы на основе внутреннего маркетинга : монография /

Р. Р. Тимиргалеева, И. Ю. Гришин, М. А. Шостак. – Симферополь : Ариал, 2015. – 275 с.

128. Тітова Н. А. Трудовий потенціал і його реалізація в умовах формування регіональних ринків праці : автореф. дис. ... д-ра екон. наук : 08.09.01 / Н. А. Тітова ; Ін-т регіон. досліджень. – Львів, 1996. – 48 с.

129. Управление федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю : [официальный сайт]. – URL: <https://crimea.gks.ru/> (дата обращения: 12.02.2019).

130. Управління ресурсами підприємства : [навч. посібник] / під. ред.: Ю. М. Воробйова, Б. І. Холода. – Київ : ЦУЛ, 2004. – 288 с.

131. Устойчивый Крым. Курортполис Большая Ялта : сборник / ред. кол.: В. С. Тарасенко [и др.]. – Симферополь : Ариал, 2010. – 392 с.

132. Фальцман В. К. Потенциал предприятия СССР. Вопросы прогнозирования / В. К. Фальцман. – М. : Экономика, 1987. – 214 с.

133. Фатхутдинов Р. А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент / Р. А. Фатхутдинов. – М. : Маркетинг, 2002. – 892 с.

134. Федотова В. Г., Федотова Н. Н., Чугров С. В. Культурологическая парадигма в политологии // Современная политическая наука: Методология. Научное издание. Отв. ред. О. В. Гаман-Голутвина, А. И. Никитин. М.: Аспект Пресс, 2019.

135. Федотова В. Г. Глобальный капитализм: три великие трансформации. Социально-философский анализ взаимоотношений экономики и общества / В. Г. Федотова, В. А. Колпаков, Н. Н. Федотова. – М. : Культурная революция, 2008. – 607 с.

136. Фигурнов Э. Производственный потенциал / Э. Фигурнов. – М. : Экономика, 1982. – 305 с.

137. Финансовые стратегии модернизации экономики: мировая практика : монография / Я. М. Миркин и др. ; под ред. Я. М. Миркина. – М. : Магистр, 2014. – 496 с.

138. Фонд национального благосостояния. Статистика. – Текст : электронный // Министерство финансов Российской Федерации : [официальный сайт]. – URL: <https://www.minfin.ru/ru/performance/nationalwealthfund/statistics/> (дата обращения : 22.01.2020).
139. Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия / Ф. Хайек // *Мировая экономика и международные отношения*. – 1989. – № 12. – С. 47–56.
140. Хачатуров Т. С. Экономика природопользования / Т. С. Хачатуров. – М. : Экономика, 1982. – 256 с.
141. Хейнман С. Производственный и научно-технический потенциал СССР / С. Хейнман // *Вопросы экономики*. – 1982. – № 12. – С. 13–22.
142. Хизрич Р. Предпринимательство или как завести собственное дело и добиться успеха : пер. с англ. / Р. Хизрич, М. Питерс ; общ. ред. В. С. Загашвили. – М. : Прогресс-Универс, 1992. – 157 с.
143. Цветкова А. О. Проблемы кредитования субъектов предпринимательства и пути их решения / А. О. Цветкова, Е. Л. Замышляева, Н. В. Парушина // *Экономическая среда*. – 2019. – № 3 (29). – С. 44–50.
144. Цёхла С. Ю. Механизм формирования и развития потенциала малого предпринимательства в сфере создания новых рабочих мест на региональном рынке труда / С. Ю. Цёхла, Е. А. Полищук // *Российское предпринимательство*. – 2017. – Т. 18, № 17. – С. 2587-2598.
145. Цёхла С. Ю. О мерах государственной поддержки предпринимательства в сфере производства лекарственного сырья / С. Ю. Цёхла, О. Е. Почупайло // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Серия: Экономика и управление*. – 2018. – Т. 4(70), № 2. – С. 142–149.
146. Цёхла С. Ю. Развитие структуры кадрового обеспечения санаторно-курортного комплекса Республики Крым / С. Ю. Цёхла, Н. А. Симченко, Е. А. Полищук // *Экономика региона*. – 2015. – № 3. – С.149–160.
147. Цёхла С. Ю. Признаки сезонности в туризме / С. Ю. Цёхла, А. С. Окуловский // *Менеджмент предпринимательской деятельности : материалы 10*

науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и докторантов. – Симферополь : ДИАЙПИ, 2012. – С. 122–128.

148. Цьохла С. Ю. Концепція економічного розвитку курортно-рекреаційної сфери України / С. Ю. Цьохла // Ресурсний потенціал пріоритетних напрямлений розвитку Автономной Республики Крым : монографія / под ред. В. А. Подсолонко, А. Н. Бузни. – Симферополь : ДИАЙПИ, 2012. – 617 с.

149. Цьохла С. Ю. Трансформація рекреаційної діяльності та туристичних регіональних ринків курортно-рекреаційних послуг : монографія / С. Ю. Цьохла. – Симферополь : Таврія, 2008. – 352 с.

150. Чекулина Т. А. Экономический анализ эффективности предпринимательской деятельности / Т. А. Чекулина, Н. В. Парушина, Н. А. Лытнева // Вестник ОрелГИЭТ. – 2018. – № 3 (45). – С. 157–160.

151. Черников Д. Эффективность использования производственного потенциала и конечные народнохозяйственные результаты / Д. Черников // Экономические науки. – 1981. – № 10. – С. 89–97.

152. Шаблій О. Нові підходи до категорії «рекреаційний потенціал» / О. Шаблій, З. Шаблій // Проблеми регіональної політики : зб. наукових праць. – Львів, 1995. – С. 101–109.

153. Шапиро С.А. Мотивация и стимулирование труда / С. А. Шапиро. – М. : ГроссМедиа, 2006. – 224 с.

154. Шевченко Г. М. Принципи побудови організаційно-економічного механізму формування та використання природно-рекреаційного потенціалу території / Г. М. Шевченко // Вісник Сумського державного університету. Серія: Економіка. – 2007. – № 1. – С. 60–66.

155. Шевченко Г. М. Теоретичні та методичні аспекти оцінки природно-рекреаційного потенціалу території / Г. М. Шевченко // Екологічні проблеми сучасності : матеріали 1 Всеукр. наук.-практ. конф. (Кіровоград, 2–4 жовт. 2007 р.). – Кіровоград, 2007. – С. 145–149.

156. Шиян К. Л. Технично-економические и экологические основы организации рекреационной инфраструктуры в местах отдыха / К. Л. Шиян //

Экологические проблемы Одесского региона и их решение: сб. науч. тр. – Одесса, 1995. – С. 185–190.

157. Шумпетер Й. А. История экономического анализа : в 3-х т. / Й. А. Шумпетер ; пер. с англ. под ред. В. С. Автономова. – СПб. : Экономическая школа, 2001. – Т. 1. – 552 с. – Т. 2. – 504 с. – Т. 3. – 688 с.

158. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с.

159. Экономические проблемы оптимизации природопользования / под ред. Н. П. Федоренко. – М. : Наука, 1973. – 157 с.

160. Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Сочинения / К. Маркс, Ф. Энгельс ; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 2-е изд. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1961. – Т. 20. – С. 5–338.

161. Яковлева-Чернышева А. Управление развитием предпринимательских структур в рекреационном кластере: монография / А.Ю. Яковлева-Чернышева. - СПб.: Астерион, 2010.

162. Ялунер Е.В. Обеспечение синергических эффектов реализации программ поддержки предпринимательства и импортозамещения / Е.В. Ялунер // Журнал правовых и экономических исследований. – 2016. – № 1. – С. 218-222.

163. Ялунер Е.В. Предпринимательский талант как фактор реализации стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации до 2030 года / Е.В. Ялунер, А.С. Мойсенко // Глобальный научный потенциал. 2016. – № 9 (66). – С. 112-114.

164. Яковенко И. М. О дефинициях теории рекреационного природопользования / И. М. Яковенко // Культура народов Причерноморья. – 2005. – № 64. – С. 22 – 27.

165. Acemoglu D. The Economic Nature of the Resource Curse: Mechanisms / D. Acemoglu, J. Robinson // Why Nations Fail : [site]. – 2013. – May, 23. – URL: <http://whynationsfail.com/blog/2013/5/23/theeconomic-nature-of-the-resource-curse-mechanisms.html> (дата обращения: 12.02.2020).

166. Acemoglu D. The Role of Institutions in Growth and Development. Working paper No 10 / D. Acemoglu, J. Robinson // World Bank, Commission on Growth and Development : [site]. – 2008. – URL: https://siteresources.worldbank.org/EXTPREMNET/Resources/489960-1338997241035/Growth_Commission_Working_Paper_10_Role_Institutions_Growth_Development.pdf (дата обращения: 12.02.2020).
167. Acemoglu D. Why Nations Fail / D. Acemoglu, J. Robinson. – New York : Crown Business, 2012. – URL: <https://norayr.am/collections/books/Why-Nations-Fail-Daron-Acemoglu.pdf> (дата обращения: 12.02.2020).
168. Barreyre P. Typologies des innovations / P. Barreyre // Revue Française de Gestion. – 1980. – № 27. – P. 9–15.
169. Bender R. Corporate financial strategy / R. Bender, K. Ward. – 2nd ed. – Oxford [etc.]: Butterworth-Heinemann, 2005. – 306 p.
170. Blaug M. An Introduction to Economics of Education / M. Blaug. – London, 1970. – 363 p.
171. Cantillon R. Essay sur la nature du commerce ends general / R. Cantillon. – New York : A. M. Kelley, 1964. – 196 p.
172. Chandler A. D. Strategy and Structure: A Chapter in the History of Industrial Enterprises / A. D. Chandler. – Cambridge : MIT Press, 1962. – 490 p.
173. Cooper R. The Dimensions of Industrial Product Success and Failure / R. Cooper // Journal of Marketing. – 1979. – № 43. – P. 93–103.
174. Corden W.M. Booming Sector and De-Industrialisation in a Small Open Economy / W.M. Corden, J. P. Neary // The Economic Journal. – 1982. – Vol. 92, № 368. – P. 825–848.
175. Mavrotas G. Natural Resource Dependence and Economic Performance in the 1970– 2000 Period / G. Mavrotas, S. M. Murshed, S. Torres // Review of Development Economics. – 2011. – Vol. 15, Issue 1. – P. 124–138.
176. Overshoot Index 2016 – Population Matter. – URL: <https://populationmatters.org/sites/default/files/Population%20Matters%202016%20Overshoot%20index.pdf> (дата обращения: 12.02.2020).

177. Porter M. *Competitive Advantage* / M. Porter. – New York : The Free Press. – 1985. – 557 p.
178. Porter M. *Competitive Strategy* / M. Porter. – New York, 1980. – 396 p.
179. Rasmussen M. V. *The Risk Society at War. Terror, Technology and Strategy in the Twenty-First Century* / M. V. Rasmussen. – New York, 2006. – 224 p.
180. Robinson J. Verdier *Political Foundations of the Resource Curse* / J. Robinson, R. Torvik // *Journal of Development Economics*. – 2006. – Vol. 79, Issue 2. – P. 447–468.
181. Saaty T. L. *Response to the Response to the Response to Holder's Comments on the Analytic Hierarchy Process* / T. L. Saaty // *Journal of Operational Research Society*. – 1991. – Vol. 42, N 10. – P. 918–924.
182. Saaty T. L. *Decision-making with the AHP: Why is the principal eigenvector necessary* / T. L. Saaty // *European Journal of Operational Research*. – 2003. – Vol. 45. – P. 85–91.
183. Sachs J. *The Curse of Natural Resources* / J. Sachs, A. Warner // *European Economic Review*. – 2001. – Vol. 45. – P. 827–838.
184. *Tapping into the Luxury Travel Market: Analysis of luxury tourist profiles and trends, market performance, and key opportunities*. – 2018. – URL: <https://store.globaldata.com/report/tt0110mi--tapping-into-the-luxury-travel-market-analysis-of-luxury-tourist-profiles-and-trends-market-performance-and-key-opportunities/> (дата обращения: 10.02.2019).
185. Tsohla S. *Building scenarios based on the system ensuring development of business activity in the hospitality sector* / S. Tsohla, N. Simchenko, I. Pavlenko, I. Bukreev // *Advances in Economics, Business and Management Research*. – 2019. – Vol. 83. – P. 153-158.

Приложение А

Таблица А 1

Показатели деятельности предпринимательских структур в рекреационной сфере в Республике Крым на 2018 г.

Показатели	Предпринимательские структуры рекреационной сферы по субрегионам																
	Большая Алушта						г. Сулак				г. Феодосия						
	ООО Санаторий «Киев»	ООО Санаторий «ЗОЛОТОЙ КОЛОС»	ООО «Голубая Волна»	ООО Гостиница «ВИКТОРИЯ»	ООО Санаторий «СЛАВУТИЧ»	Итого	ООО Пансионат «Зенит»	АО Пансионат «Звездный»	ООО «ФОРМ-ЧАЙКА»	ООО Гостиница «Сурож»	Итого	АО Пансионат «ЗОЛОТОЙ БЕРЕГ»	ООО «ГОЛУБОЙ ЗАЛИВ»	ООО Пансионат «СЕРДЮКИНОВА Я ВУХТА»	ООО МРТ «ФЕДОСИЯ»	ООО «Камелия-Кафа»	Итого
Выручка операционная	178362	24 079	198710	13901	305561	720613	34125	89201	13174	10424	146924	35 987	46602	2916	48199	2776	136480
Прочий доход	2979	57	2613	746	2921	9316	195	1586	4645	0	6426	237	0	2	0	100	339
Доход предприятия по всем операциям	181341	24136	201323	14647	308482	729929	34320	90787	17819	10424	153350	36224	46602	2918	48199	2876	136819
Валовая прибыль	60052	16319	4978	3711	29135	114195	21898	28672	1 269	2517	54356	24461	17138	1200	3523	-896	45 426
Прибыль от продаж	27883	15950	-3616	3711	21025	64953	235	6562	-4 522	2517	4792	-1753	17138	1200	3523	-896	19 212
Прибыль до налогообложения	29 531	7191	-1 267	4 404	21 480	61 339	-1253	7 474	-521	2458	8158	-1737	16986	608	3258	-821	18 294
Налогообложение	810	425	206	278	958	2677	11	971	0	208	1190	-783	0	58	963	56	294
Чистая прибыль	28721	6766	-1 473	4 126	20546	58686	-1264	6503	-521	2250	6968	-2520	16986	550	2294	-877	16 433
Рентабельность собственного капитала	0,24	0,08	-0,01	0,31	0,18	0,11	-0,14	0,15	-0,02	0,27	0,08	-0,22	0,19	0,16	0,58	-0,03	0,12
Рентабельность совокупного капитала	0,23	0,08	0,00	0,33	0,09	0,08	-0,05	0,16	-0,02	0,29	0,07	-0,15	0,11	0,17	0,09	-0,03	0,08
Рентабельность продаж	0,156	0,662	-0,018	0,267	0,069	0,090	0,007	0,074	-0,343	0,241	0,033	-0,049	0,368	0,412	0,073	-0,32	0,141
Численность работников	120	107	257	16	220	720	18	93	50	10	171	6	117	8	33	16	180
Зарплата	22000	20500	19000	19500	20000	21000	19000	18000	17500	18000	18000	18500	17500	18000	22000	18500	19500
Ресурсоотдача	1,38	0,27	0,66	1,10	1,32	0,94	1,50	2,00	0,54	1,23	1,39	3,19	0,30	0,82	1,31	0,1	0,59
Совокупный капитал	131113	89341	307088	13335	233876	774753	22889	45441	33171	8457	109958	11365	155958	3580	36795	26020	233718
Собственный капитал	118 142	88716	191416	13227	115033	526 534	9158	42140	30592	8424	90314	11 257	89820	3414	3922	25741	134 154
Коэфф. автономии	0,90	0,99	0,62	0,99	0,49	0,68	0,40	0,93	0,92	1,00	0,82	0,99	0,58	0,95	0,11	0,99	0,57
Коэфф. финансовой зависимости	1,11	1,01	1,60	1,01	2,03	1,47	2,50	1,08	1,08	1,00	1,22	1,01	1,74	1,05	9,38	1,01	1,74

Источник: рассчитано на основе [34; 48; 90; 116]

Таблица А 2

Показатели деятельности предпринимательских структур рекреационной сферы в Республике Крым на 2018 г.

Показатели	Предприятия рекреационной сферы по субрегионам																	
	Сакский район			Бахчисарайский район			Керченский полуостров			Черноморский район								
	ООО «Полтава-Крым»	ООО Санаторий «Северное Сияние»	АО Санаторий «Сакрополь»	ООО Санаторий «Саки»	ООО «Танжер»	ООО «ОРЕН-КРЫМ»	ООО «ТАВРИЯ»	Итого	АО «Кирова»	ООО СКОК «Аи-Даниль»	Итого	ООО Пансионат «Крымское Приазовье»	АО «Москва-Крым»	Итого	ООО Пансионат «Солнечная долина»	ООО «Новый Океан Дельта»	ООО «ТАНСИОНАТ "МЫС ТАРХАНКУТ"»	Итого
Выручка операционная	325	74784	265999	277321	13117	231995	160896	1024437	30334	387129	417463	12786	100600	113386	66986	11612	229	78827
Прочий доход	703	1136	75250	1514	0	1698	1301	81602	3484	24412	27896	0	1195	1195	112	0	3	115
Доход предприятия по всем операциям	1028	75920	341249	278835	13117	233693	162197	1106039	33818	411541	445359	12786	101795	114581	67098	11612	232	78942
Валовая прибыль	173	28501	95853	64663	4092	35321	51318	279921	-17254	97355	80101	468	43115	43583	17502	804	-457	17849
Прибыль от продаж	173	8823	57635	5673	4092	6064	51318	133778	-18898	64062	45164	468	-2347	-1879	2984	804	-457	3331
Прибыль до налогообложения	866	8662	-118529	6542	3965	8361	51394	79790	-19467	88460	68993	429	-2140	-1711	2965	699	-457	3207
Сумма налога на прибыль	186	2017	0	3504	254	2081	5177	13219	0	2809	2809	86	417	503	160	219	11	390
Чистая прибыль	680	6738	-95015	3038	3711	6269	46217	66653	-19467	85651	66184	343	-2121	-1778	2819	483	510	3812
Рентабельность собственного капитала	0,69	0,24	0,17	5,09	0,20	0,04	0,86	0,26	-14,97	0,22	0,17	0,08	-0,01	-0,01	0,05	0,05	0,08	0,05
Рентабельность совокупного капитала	0,02	0,17	-0,22	0,11	0,22	0,05	0,87	0,20	-0,23	0,22	0,14	0,09	-0,01	-0,01	0,03	0,06	-0,06	0,02
Рентабельность продаж	0,532	0,118	0,217	0,020	0,312	0,026	0,319	0,131	-0,623	0,165	0,108	0,037	-0,023	-0,017	0,045	0,069	-1,996	0,042
Численность работников (сред)	81	105	229	118	20	85	132	770	167	249	416	11	116	127	59	12	8	79
Зарплата	18500	17500	18500	18500	18500	18500	19500	18500	18000	17500	17500	17500	17500	17500	16500	16500	16500	16500
Ресурсоотдача	0,02	1,52	0,64	4,59	0,72	1,41	2,75	2,76	0,40	1,04	0,93	2,79	0,49	0,54	0,61	0,93	0,03	0,61
Совокупный капитал	46571	49829	534998	60750	18312	165623	58997	400082	83970	396835	480805	4591	208606	213197	109751	12439	7282	129472
Собственный капитал	989	27614	-575472	597	18312	156799	53520	257831	1300	385090	386390	4484	167717	172201	59477	9483	6615	75575
Кэфф. автономии	0,02	0,55	-1,08	0,01	1,00	0,95	0,91	0,64	0,02	0,97	0,80	0,98	0,80	0,81	0,54	0,76	0,91	0,58
Кэфф. финансовой зависимости	47,09	1,80	-0,93	101,76	1,00	1,06	1,10	1,55	64,59	1,03	1,24	1,02	1,24	1,24	1,85	1,31	1,10	1,71

Источник: рассчитано на основе [34; 48; 90; 116]

Приложение Б

Основные корреляционные соотношения развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере Республики Крым
Таблица Б

Показатели деятельности	Значения исследуемых показателей по субрегионам Крыма																Корреляция
	Значения исследуемых показателей по субрегионам Крыма								Значения исследуемых показателей по субрегионам Крыма								
Ресурсоотдача (Добц/СВ)	1,383	0,270	0,656	1,098	1,319	0,942	1,499	1,998	0,537	1,233	1,395	3,187	0,299	0,815	1,310	0,111	Ресурсоотдача и рентабельность собственного капитала
Рентабельность собственного капитала (ЧП/СК)	0,243	0,076	-0,008	0,312	0,179	0,111	-0,138	0,154	-0,017	0,267	0,077	-0,224	0,189	0,161	0,585	-0,034	Рентабельность собственного капитала и рентабельности продаж
Рентабельность совокупного капитала (Прибыль _{авто} /СК)	0,225	0,080	-0,004	0,330	0,092	0,079	-0,055	0,164	-0,016	0,291	0,074	-0,153	0,109	0,170	0,089	-0,032	Рентабельность совокупного капитала коэффициент автономии
Коэффициент автономии	0,901	0,993	0,623	0,992	0,492	0,680	0,400	0,927	0,922	0,996	0,821	0,990	0,576	0,954	0,107	0,989	Ресурсоотдача и рентабельность собственного капитала
Рентабельность продаж	0,156	0,662	-0,018	0,267	0,069	0,090	0,007	0,074	-0,343	0,241	0,033	-0,049	0,368	0,412	0,073	-0,323	Ресурсоотдача и рентабельность собственного капитала
Показатели деятельности	Значения исследуемых показателей по субрегионам Ялте																Корреляция
Ресурсоотдача (Добц/СВ)	1,401	1,572	1,591	0,333	1,037	0,087	1,187	0,235	4,963	1,772	0,422	0,337	0,337	0,422	0,337	0,34	
Рентабельность собственного капитала (ЧП/СК)	0,175	0,294	0,468	0,000	0,222	-0,101	0,119	-0,245	0,231	0,123	0,313	0,318	0,318	0,313	0,318	0,79	Рентабельность собственного капитала и рентабельности продаж
Рентабельность совокупного капитала (Прибыль _{авто} /СК)	0,218	0,092	0,209	0,002	0,223	-0,027	0,081	-0,070	0,274	0,150	0,161	0,207	0,207	0,161	0,207	0,50	Рентабельность совокупного капитала коэффициент автономии
Коэффициент автономии	0,950	0,246	0,371	0,975	0,970	0,218	0,620	0,288	0,968	0,932	0,393	0,635	0,635	0,393	0,635	0,09	Коэфф. автономии и рентабельность собственного капитала
Рентабельность продаж	0,204	0,124	0,151	0,006	0,165	-0,233	0,110	-0,563	0,062	0,087	0,668	0,633	0,633	0,668	0,633	0,09	Ресурсоотдача и рентабельность собственного капитала

Источник: рассчитано на основе [34; 48; 90; 116]

Приложение В

Таблица В

Интерпретация полученных результатов корреляционных соотношений развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

Корреляционные соотношения	<p>Описание корреляционного соотношения (Первые три соотношения являются составляющими модели Дюпона)</p>
<p>Ресурсоотдача (Рс) и рентабельность собственного капитала (Рск)</p>	<p>Рассматриваемое соотношение показывает изменение уровня деловой активности в т.ч. в низкий сезон (скидки и прочие стимулирования спроса) и рост, в связи с этим рентабельности собственного капитала. По Крыму и Б. Ялте они практически совпадают 0,32 и 0,34, что можно характеризовать как одинаковую сезонную зависимость субрегионов Крыма и Б. Ялты. На примере предприятий и определенных их групп показатели очень различны.</p>
<p>Рентабельность собственного капитала (Рск) и рентабельности продаж (Рп)</p>	<p>Показывает, насколько сильно рентабельность собственного капитала зависит от активности в операционной деятельности по снижению себестоимости например (рост масштаба и в результате роста производительности и экономии на постоянных издержках). При ее росте он увеличивается и наоборот только когда расширение реализации сопровождается меньшим темпом снижения себестоимости чем рост производимой скидки и прочими затратами на стимулирование спроса. Имеет невысокое значение по субрегионам Крыма (0,28), что заставляет предположить о наличии высокой доли прочей деятельности у предприятий не столь успешной как это можно видеть у предприятий Большой Ялты (0,8). Прочая деятельность зависит от активности операционной деятельности в межсезонье (первая меньше, чем больше вторая).</p>
<p>Коэффициент автономии (Ав) и рентабельность собственного капитала (Рск)</p>	<p>В условиях доступности стоимости заемных средств показатели должны идти в противоположных направлениях (если ЭФР имеет положительное значение). Так коэффициент автономии снижается по мере активного расширения деятельности за счет заемных средств, а рентабельность собственного капитала растет, но при положительном эффекте финансового рычага (ЭФР) (корреляционная связь между изменением рентабельности собственного капитала и коэффициентом автономии должна быть обратной), что говорит о эффективности заемных средств и, следовательно, роста их доли в капитале предприятия. Но в сложившейся ситуации эта связь еще и положительная хоть и является незначительной по Крыму (0,15) и еще меньший показатель по Б. Ялте (0,09) что можно комментировать как наличие заемных средств в основном у неэффективных предприятий. Данный показатель является причиной следующего соотношения для подтверждения предположения.</p>

Приложение Г

Таблица Г

Интерпретация взаимосвязи корреляционных соотношений в стратегии предпринимательских структур рекреационной сферы

Показатели	(Рс)	(Рп)	(Ав)	Комментарий к взаимосвязи показателей	Направленность	
Рентабельность собственного капитала (Рск)			(+) (г)	Деятельность сокращается (-Рс) и снижается рентабельность собственного капитала (-Рск) по одной из возможных причин сокращения спроса на продукцию предприятия (-Рп). Если предприятие несет убытки, то уменьшающийся собственный капитал снижает автономию (-Ав), но может еще сопровождаться ростом неэффективных заемных средств, которые замещают собственные. В этой ситуации предприятие должно отказаться от заемного капитала (+Ав) и за счет их уменьшения сократить производство (-Рс) в соответствии со спросом (+Рп) и финансировать за свои средства - приоритет самофинансирование;	Снижение	
		(+)	(-) (б)	В результате снижения спроса у предприятия сокращается производство (-Рс) за счет чего рентабельность продаж падает (-Рп) и рентабельность собственный капитала также падает (-Рск), а поскольку снижается потребность в заемных средствах, которые эффективны то автономия растет (+Ав) в противоположном направлении рентабельности. Необходимо вывести свои средства замещая их заемными - приоритет кредитование;		
	(+)		(+) в)	Деловая активность у предприятий растет (+Рс) в сопровождении активного стимулирования сбыта, что влечет падение рентабельности продаж (-Рп), но в итоге это сопровождается ростом рентабельности собственного капитала (+Рск). Финансирование осуществляется за счет роста собственных средств (+Ав). Процент по заемным больше рентабельности совокупного капитала (Рсв) - приоритет самофинансирование;	Рост	
		(-)	(-) а)	Деловая активность у предприятий растет благодаря активности в период межсезонья (+Рс) за счет системы скидок и прочих затрат на стимулирование спроса, что снижает общую рентабельность продаж (-Рп), но в итоге это сопровождается ростом рентабельности собственного капитала (+Рск) так как финансируется все за счет заемных средств (-Ав) процент по которым меньше рентабельности совокупного капитала (Рсв) приоритет кредитование;		
			(+) (г)	Рост ресурсоотдачи (+Рс) сопровождается падением рентабельности собственного капитала (-Рск), что происходит в результате увеличения неэффективных займов (-Ав), а также рост ресурсоотдачи (+Рс) сопровождается ростом издержек на стимулирование сбыта, эффект которых превысил эффект масштаба что является результатом снижения рентабельности продаж (-Рп) - приоритет самофинансирование;	Рост	
		(+)	(-) (б)	Рост ресурсоотдачи (+Рс) в соотношении с уменьшением рентабельности собственного капитала (-Рск) согласуется с ростом автономии предприятия (+Ав), что можно пояснить как увеличение деловой активности (+Рс), а также рост масштабов производства вызвал рост эффективности производства продукции (+Рп), но все за счет собственных средств (+Ав) хотя заемные средства эффективны, что как следствие (-Рск) - приоритет кредитование;		
		(-)		(+) (в)	Снижение ресурсоотдачи (-Рс) и увеличение (+Рск) происходит за счет сокращения части производства, финансируемого заемными средствами (+Ав) которые не окупались, так как процент по кредиту превышает рентабельность совокупного капитала (Рсв), что снижает еще за счет сокращения масштабов и рентабельности продаж (-Рп) - приоритет самофинансирование;	Снижение
			(-) а)	Ресурсоотдача сокращается (-Рс) вызывая рост рентабельности собственного капитала (+Рск) за счет роста доли эффективных заемных средств, которые замещают собственные (-Ав), а последние в свою очередь могут переводиться в другую сферу деятельности с более высокой рентабельностью так как в этой наблюдается ее уменьшение (-Рп), которые замещают собственные используемые - приоритет кредитование.		

Методика интерпретации взаимосвязи корреляционных соотношений в стратегии предпринимательских структур

рекреационной сферы

При трехфакторной модели Дюпона имеют восемь возможных комбинаций: (+) прямая зависимость - показатели изменяются в одном направлении;

(-) обратная зависимость - показатели изменяются в противоположных направлениях.

На первый взгляд комментарии кажутся хаотичными и якобы имеют свободное творческое толкование, но в действительности эти взаимосвязи поддаются определенным закономерностям, которые наблюдаются если начинать анализ в определенной последовательности.

Методика.

1) Первыми показателями, которым нужно руководствоваться – это соотношение автономии (**Ае**) и рентабельности собственного капитала (**Рск**), так как это дает возможность четко определить растет рентабельность или падает и за счет каких средств:

- а) (Рск) растет, а (Ав) падает - отношение имеет знак (-);
- б) (Рск) падает, а (Ав) растет - отношение имеет знак (-);
- в) (Рск) растет и (Ав) растет - отношение имеет знак (+);
- г) (Рск) падает и (Ав) падает - отношение имеет знак (+).

2) **Определители:**

2.1. *Первый определитель (далее ПО).* Показатели соотношений а) и б) с одинаковым знаком говорят о эффективности кредитования. Так в а) кредитование увеличивается, увеличивая рентабельность и в б) наоборот.

2.2. *Второй (далее ВО).* Показатели соотношений в) и г) с одинаковым знаком говорят о неэффективности кредитования. Так в в) кредитование уменьшается, увеличивая рентабельность и в г) наоборот.

3) *Порядок действий.* Всего возможные четыре такие комбинации, которые в дальнейшем необходимо совместить с тенденцией роста активности в рекреационной сфере и как следствие при прочих равных условиях расширение деятельности предприятия и с тенденцией снижения активности в рекреационной сфере и как следствие при прочих равных условиях сокращение деятельности предприятия. Всего получается восемь таких комбинаций так как в последовательности сочетаний роста и снижения, например две эти комбинации с а) будут иметь разные знаки в отношении к рентабельности собственного капитала (Рск) с а) (+) и (-). Следовательно, вторыми показателями для сравнения согласованности выступают корреляции (**Рс**) и (**Рск**).

4) *Знаки в порядках действий.* Корреляция (**Рс**) и (**Рск**) – это соотношение показывает рост ресурсоотдачи и рост собственного капитала со знаком (+) и наоборот снижение обоих с тем же знаком (+). Изменение в противоположных направлениях со знаком (-).

Допущение – технологии, используемые относительно современные или одного временного периода, что делает ресурсоотдачу показателем активности в сфере.

5) *Действия* - ситуации роста и снижения активности.

5.1. *Ситуация роста активности предприятия* в рекреационной сфере. Корреляция (**Рс**) и (**Рск**) – это соотношение показывает рост ресурсоотдачи и рост собственного капитала со знаком (+) и снижение собственного капитала со знаком (-).

а) (Рс) растет и (Рск) растет - отношение имеет знак (+) в соотношении с (-) только (ПО) а) так как (Рск) там тоже растет в сочетании с эффективными заемными средствами, за счет которых и растет (Рс) - **приоритет кредитование;**

б) (Рс) растет и (Рск) падает - отношение имеет знак (-) в соотношении с (-) только (ПО) б) так как (Рск) там тоже падает по причине неиспользования заемных средств, которые эффективны, предприятие использует свои собственные средства, за счет которых и растет (Рс) - **приоритет кредитование;**

в) (Рс) растет и (Рск) растет - отношение имеет знак (+) в соотношении с (+) только (ВО) в) так как (Рск) тоже растет в сочетании с ростом использования собственных средств вместо заемных не эффективных, в результате чего растет и (Рс) - **приоритет самофинансирование;**

г) (Рс) растет и (Рск) падает - отношение имеет знак (-) в соотношении с (+) только (ПО) г) так как (Рск) там тоже падает в сочетании с ростом

<p>неэффективных заемных средств, за счет которых и растет (Рс) - приоритет самофинансирования.</p> <p>5.2. <i>Ситуация снижения активности предпринимательства в рекреационной сфере</i>. Корреляция (Рс) и (Рск) – это соотношение показывает снижение ресурсоотдачи и снижение собственного капитала со знаком (+) и рост собственного капитала со знаком (-).</p> <p>г) (Рс) падает и (Рск) падает - отношение имеет знак (+) в соотношении с (+) только (ВО) г) так как (Рск) падает в сопровождении роста неэффективных заемных средств вытесняющих собственные или уменьшения своих как результат понесенных убытков - приоритет самофинансирования;</p> <p>а) (Рс) падает и (Рск) растет - отношение имеет знак (-) только (ПО) а) так как (Рск) растет за счет роста эффективных заемных средств, которые замещают собственные используемые. Замещение собственных средств происходит так как падают объемы производства - приоритет кредитования;</p> <p>в) (Рс) падает и (Рск) растет - отношение имеет знак (-) в соотношении с (+) только (ВО) в) так как (Рск) растет за счет использования своих средств вместо заемных не эффективных – приоритет самофинансирования;</p> <p>б) (Рс) падает и (Рск) падает - отношение имеет знак (+) и в соотношении с (-) только (ПО) б) так как (Рск) тоже падает за счет сокращения эффективных заемных средств - приоритет кредитования.</p> <p>б) Третьим анализируемым показателем в соотношении с двумя предыдущими хорошо сочетается рентабельность продукции (Рп) в разных направлениях ее изменения. Этот показатель может увеличиваться на фоне того, как рентабельность (Рск) уменьшается и наоборот за счет снижения объемов деятельности и кредитования. <i>Допущение</i> – краткосрочный период.</p> <p>6.1. Может падать в связи с меньшей эффективностью дополненного реализованного продукта, когда издержки и потери по стимулированию сбыта перекрывают экономно издержек за счет эффекта масштаба производства, но в итоге (Рск) увеличивается за счет этого предельного дохода;</p> <p>6.2. Может расти так как в результате роста ресурсоотдачи позволяет предприятиям увеличить производительность труда, снизить долю постоянных издержек в услугах, повысить кадровую емкость предприятия и прочие выгоды от увеличения объемов реализации, что в итоге даже перекрывает рост издержек реализации дополнительного дохода.</p> <p>Согласно шестому пункту два варианта корреляционных соотношений рентабельности реализованной продукции (Рп) согласуюсь с изученными парами корреляций (Рс) и (Ав) увеличивают число комбинаций вдвое (16 комбинаций), а в таблице 8), но данная проблема поиска комментария упрощается тем, что имеющийся вариант нужно просто сопоставить с другим вариантом изменения рентабельности продукции (Рп).</p> <p><i>Пример</i>. Так варианту в) в ситуации 5.1. <i>Ситуация роста активности предпринимательства в рекреационной сфере</i> соответствует такой же комментарий, но с изменением на знак рентабельности продаж.</p> <p>Предприятия активно расширяют объемы деятельности (+Рс), что и сопровождается ростом рентабельности продукции (+Рп), но подобные действия сопровождаются снижением заемных средств, так как деятельность предприятия хоть и рентабельна, но не в состоянии покрывать процент по кредиту, что и сопровождается ростом автономии (+Ав) в соотношении с ростом собственного капитала (+Рск). Также положительное соотношение рентабельности продаж и собственного капитала говорит об отсутствии или низкой межсезонной активности предприятия в сфере стимулирования спроса - также приоритет самофинансирования.</p>

Приложение Е

Таблица Е

Группировка предпринимательских структур рекреационной сферы по группам ресурсоотдачи за 2018 г.

Показатели по группе	Ресурсоотдача по группе выше среднего										
	0,50	0,43	0,63	1,17	2,47	0,42	0,66	4,00	0,53	1,99	2,03
Отклонение от среднего значения	1,383	1,319	1,499	1,998	3,187	1,31	1,524	4,59	1,411	2,749	2,785
Ресурсоотдача (Рс)	0,243	0,179	-	0,154	-0,224	0,585	0,244	5,089	0,04	0,864	0,076
Рентабельность собственного капитала (Рск)	0,225	0,092	-	0,164	-0,153	0,089	0,174	0,108	0,05	0,871	0,093
Рентабельность совокупного капитала (Рс)	0,901	0,492	0,4	0,927	0,99	0,107	0,554	0,01	0,947	0,907	0,977
Коэффициент автономии (Ав)	0,156	0,069	0,007	0,074	-0,049	0,073	0,118	0,02	0,026	0,319	0,037
Рентабельность продаж (Рп)											
Показатели по группе	Ресурсоотдача по группе средняя										
Отклонение от среднего значения	-0,28	0,20	0,33	-0,11	-0,30	-0,22	-0,33	0,02	0,13		
Ресурсоотдача (Рс)	0,656	1,098	1,223	0,815	0,638	0,716	0,611	0,934	1,037		
Рентабельность собственного капитала (Рск)	-0,008	0,312	0,267	0,161	0,165	0,203	0,047	0,051	0,222		
Рентабельность совокупного капитала (Рс)	-0,004	0,33	0,291	0,17	-0,222	0,217	0,027	0,056	0,223		
Коэффициент автономии (Ав)	0,623	0,992	0,996	0,954	-1,076	1	0,542	0,762	0,97		
Рентабельность продаж (Рп)	-0,018	0,267	0,241	0,412	0,217	0,312	0,045	0,069	0,165		
Показатели по группе	Ресурсоотдача по группе ниже среднего										
Отклонение от среднего значения	-0,97	-0,98	-0,88	-0,71	-0,41	-0,67	-0,56	-0,47			
Ресурсоотдача (Рс)	0,032	0,022	0,111	0,27	0,537	0,299	0,403	0,488			
Рентабельность собственного капитала (Рск)	0,077	0,688	-0,034	0,076	-0,017	0,189	-14,975	-0,013			
Рентабельность совокупного капитала (Рс)	-0,063	0,019	-0,032	0,08	-0,016	0,109	-0,232	-0,01			
Коэффициент автономии (Ав)	0,908	0,021	0,989	0,993	0,922	0,576	0,015	0,804			
Рентабельность продаж (Рп)	-1,996	0,532	-0,323	0,662	-0,343	0,368	-0,623	-0,023			

Источник: рассчитано на основе [34; 48; 90; 116]

Приложение Ж

Таблица Ж 1

Корреляционное соотношение показателей рентабельности совокупного капитала от масштабов деятельности предпринимательских структур рекреационной сферы на 2018 г.

Показатели	Предпринимательские структуры рекреационной сферы Большой Ялты													Корреляция
	АО санаторий «Ай-Петри»	ООО «Санаторий Кирова»	ООО Санаторий «Курорт - Мисхор»	ГУП СГК «Россия»	ООО «СКОК «Ай-Даниль»	ООО «Санаторий «КИЕВ»	ООО «УК «ПАРУС»	ООО «СКК «Голубой залив»	ООО «Оазис «Бухта мечты»	ООО «СГК «Запорожье»	ПАО «Г/К «ЯЛТА-ИНТУРИСТ»	ГУП РК «Санаторий ФОРΟΣ»		
Совокупный капитал предприятия	0,20	0,12	0,01	0,87	0,25	0,09	0,07	0,14	0,00	0,01	1,00	0,001	-0,19	
Среднесписочная численность рабочих	1,00	0,47	0,73	0,92	0,70	0,04	0,32	0,05	0,13	0,04	0,87	0,08	0,24	
Показатель масштабы деятельности	0,44	0,24	0,07	0,89	0,41	0,06	0,15	0,08	0,02	0,02	0,93	0,02	-0,07	
Рентабельность совокупного капитала (Рс)	0,22	0,09	0,21	0,00	0,22	-0,03	0,08	-0,07	0,27	0,15	0,16	0,21		

Показатели	Предпринимательские структуры рекреационной сферы Крыма												
	ООО Санаторий «Клев»	ООО Санаторий «ЗОЛОТОЙ-КОЛОС»	ООО «Голубая Волна»	ООО Гостиница «ВИКТОРИЯ»	ООО Санаторий «СЛАВУТИЧ»	ООО Пансионат «Зенит»	АО Пансионат «Звездный»	ООО «ФОРУМ-ЧАЙКА»	ООО Гостиница «Сурож»	АО Пансионат «ЗОЛОТОЙ БЕРЕГ»	ООО «ГОЛУБОЙ ЗАЛИВ»	ООО Пансионат «СЕРДОЛИКОВАЯ БУХТА»	
Совокупный капитал предприятия	0,33	0,23	0,77	0,03	0,59	0,06	0,11	0,08	0,02	0,03	0,39	0,01	
Среднесписочная численность рабочих	0,47	0,42	1	0,06	0,86	0,07	0,36	0,19	0,04	0,02	0,46	0,03	
Показатель масштабы деятельности	0,39	0,31	0,88	0,05	0,71	0,06	0,2	0,13	0,03	0,03	0,42	0,02	
Рентабельность совокупного капитала (Рс)	0,23	0,08	0	0,33	0,09	-0,05	0,16	-0,02	0,29	-0,15	0,11	0,17	

Источник: рассчитано на основе [34; 48; 90; 116]

Таблица Ж 2

Корреляционное соотношение показателей рентабельности совокупного капитала от масштабов деятельности предприятий рекреационной сферы на 2018 г.

Показатели	Предпринимательские структуры рекреационной сферы Крыма										
	ООО МРТ «ФЕОДОСИЯ»	ООО «Камелия-Кафа»	ООО «Полтава-Крым Сервис»	ООО Санаторий «Северное Сияние»	АО Санаторий «Сакрополь»	ООО Санаторий «Саки»	ООО «Танжер»	ООО «САНАТОРИЙ «ОРЕН-КРЫМ»	ООО «ТАВРИЯ»	АО «Кирова»	ООО СКОК «Ай-Даниль»
Совокупный капитал предприятия	0,09	0,07	0,12	0,13	1,35	0,15	0,05	0,42	0,15	0,21	1,00
Среднесписочная численность рабочих	0,13	0,06	0,32	0,41	0,89	0,46	0,08	0,33	0,51	0,65	0,97
Показатель масштабы деятельности	0,11	0,06	0,19	0,23	1,10	0,27	0,06	0,37	0,28	0,37	0,98
Рентабельность совокупного капитала (Рс)	0,09	-0,03	0,02	0,17	-0,22	0,11	0,22	0,05	0,87	-0,23	0,22
Показатели	Предпринимательские структуры рекреационной сферы Крыма										
	ООО Пансионат «Крымское Приазовье»	АО «Москва-Крым»	ООО Пансионат «Солнечная долина»	ООО «Новый Океан Дельта»	ООО «ПАНСИОНАТ «МЫС ТАРХАНКУТ»	Корреляция					
Совокупный капитал предприятия	0,01	0,53	0,28	0,03	0,02	-0,21					
Среднесписочная численность рабочих	0,04	0,45	0,23	0,05	0,03	0,85					
Показатель масштабы деятельности	0,02	0,49	0,25	0,04	0,02	-0,14					
Рентабельность совокупного капитала (Рс)	0,09	-0,01	0,03	0,06	-0,06						

Источник: рассчитано на основе [34; 48; 90; 116]

Примечание. Расчет показателей проводился согласно выбору самого большого из имеющихся в совокупном капитале и среднесписочной численности и определяются как база сравнения. Далее каждый выбранный показатель соотносился с ним и из полученного произведения этих показателей для усреднения извлекался корень (средняя геометрическая между двумя показателями) – показатель масштабы деятельности. Корреляция проводилась между этим показателем и рентабельностью совокупного капитала и в результате чего получено значение, которое характеризует положение дел как отсутствие реализации эффекта масштаба в отрасли в целом, но на предприятиях крупного масштаба ситуация очень разная.

Приложение И

Таблица И

Малое предпринимательство (МП), положительные, отрицательные стороны и их проявление в рекреационной сфере

Формы предприятий	Положительные стороны функционирования предпринимательства	сторона вида	Недостатки функционирования предпринимательства	функционирования вида	Особенности функционирования видов предпринимательства в рекреационной сфере
Малые предприятия (далее МП). Численность работников которых составляет от 16-100 чел., оборот не более 800 млн руб. за налоговый период.	Простота открытия позволяет увеличить занятость населения в краткосрочной перспективе.	Простота открытия МП не гарантирует занятость ресурсов в долгосрочной перспективе. Много предприятий не доживают до уровня средних и не выживают вообще, а также существуют альтернативные издержки на ресурсы отвлеченные из других отраслей.	Критерии оценки - способ занятости ресурсов	В рекреационной сфере простота открытия позволяет увеличить занятость населения. Отсутствие «бренда» в сочетании с сезонностью может быть и результатом некачественной услуги и временного занятия деятельностью.	
	Способствуют эффективности распределения ресурсов за счет их направления в более выгодные сферы деятельности.	Критерии оценки - эффективность производства и распределения ресурсов	МП несмотря на эффективность распределения не могут обеспечить эффективность производства (практически ни в каких случаях).	Критерии оценки - эффективность производства и распределения ресурсов	Рекреация является эффективным направлением использования ресурсов, но для эффективности производства необходимы более широкие масштабы деятельности.
	Сфера МП более конкурентоспособна и мобильна, что позволяет быстро реагировать и улучшать продукт, а также доступ к нему и особенно это касается тех продуктов в производстве и реализации которых нет места или заинтересованности крупного бизнеса.	Критерии оценки - качество производимого продукта	Легкость и мобильность ставят вопрос легальности функционирования и, следовательно, качества услуг. Легкость открытия МП также имеет и недостаток относительно сложности формирования «бренда» в результате чего существуют проблемы относительно качества услуг при отсутствии такового.	В рекреационной сфере такое свойство МП позволяет значительно повысить качество рекреации так как это часть времени отдыха туриста-рекреанта, а поиск необходимых услуг и товаров в незнакомом отношении много сил и времени. А также с негативной стороны такое явление в рекреации провоцирует на легкий заработок как правило сопровождающийся некачественной услугой, что несет ряд последствий для рекреационной сферы в том числе и ее легальности.	
	Простота открытия предприятия с новой идеей увеличивает инновационный потенциал экономики, а также позволяет производить много проб для поиска эффективных инноваций и определения инновационных перспектив.	Критерии оценки - роли в инновационном и инвестиционном процессах	Такая особенность имеет и другую сторону относительно слабости в доступности финансирования этих инноваций у МП.	Критерии оценки - роли в инновационном и инвестиционном процессах	Позволяет повысить конкурентоспособность рекреационного продукта за счет наполнения его услугами. В период межсезонья за счет инноваций расширяет рекреационный продукт в этот период и вообще.

Источник: составлено автором на основе [34; 48; 90; 116; 86]

Среднее предпринимательство (Ср.П), положительные, отрицательные стороны и их проявление в рекреационной сфере

Формы предприятий	Положительные стороны функционирования вида предпринимательства	Недостатки функционирования вида предпринимательства	Особенности функционирования видов предпринимательства в рекреационной сфере
Средние предприятия (далее Ср.П) от 101-250 чел., оборот не более 2 млрд. руб. за налоговый период	<p>СП в процессе становления как правило приобретают бренд и могут заслужит определенную репутацию, которая способна увеличить финансовый результат за счет расширения его деятельности, что сопровождается занятостью ресурсов.</p> <p>Критерии оценки - эффективность производства и распределения ресурсов</p>	<p>Бренд нарабатывается не всегда быстро и требует усилий по его поддержанию и развитию. Узнаваемость фирмы заставляет соответствовать ее репутации, а имеющийся сегмент может сдерживать дальнейший рост фирмы.</p> <p>Критерии оценки - эффективность производства и распределения ресурсов</p>	<p>В рекреационной сфере особенно необходим в планировании и расширении клиентской базы, но в некоторых случаях его наличие позволяет пользоваться ситуацией и снижать качество услуг, а также при заполнении сегмента не выходить за его пределы. Неконкурентоспособность на других сегментах.</p>
	<p>Из предыдущего критерия следует, что Ср.П обеспечивают эффективность распределения ресурсов.</p> <p>Критерии оценки - эффективность производства и распределения ресурсов</p>	<p>Ср.П не могут обеспечить эффективность производства (в редких случаях).</p>	<p>Рекреационная сфера Крыма представлена преимущественно малым и средним бизнесом, что говорит о недостижении ей эффективности производства.</p>
	<p>Достигнув определенных масштабов деятельности предприятие в конкурентной борьбе в поиске реализации своих конкурентных преимуществ определяется с сегментом потребителей производя оптимальное соотношение цена/качество.</p> <p>Критерии оценки - качество производимого продукта</p>	<p>При ориентации на определенный сегмент потребителей существует проблема в неудовлетворенности определенных сегментов связанная с емкостью рынка. Некоторые сегменты потребителей находятся в оптимальных для них условиях, а некоторым приходится потреблять в комплексе продукта, то, что им не приносит оптимальной полезности и даже имеет отрицательное значение.</p> <p>Критерии оценки - роли в инновационном и инвестиционном процессах</p>	<p>В рекреационной сфере в сегменте премиум класса денежные средства будут израсходованы не эффективно классом ниже с точки зрения правила максимизации полезности потребителя. И в условиях наличия только бюджетного отдыха премиум сегмент столкнется с отсутствием необходимых ему благ.</p>
	<p>Развиваясь с малого, становится средним как результат эффективных инновационных процессов. Реализовав критерий эффективности распределения на пути к становлению в КП на очереди становится эффективность производства с целью реализации эффекта масштаба в данной инновации.</p> <p>Критерии оценки - роли в инновационном и инвестиционном процессах</p>	<p>Не имеют возможности реализовать эффект масштаба инновации за счет своей ограниченности. Имеют сложность в кредитовании и прочем финансировании.</p>	<p>Ранее уже отмечалось, что в рекреационной сфере предприятия в основном функционируют за счет собственных средств. В среднем бизнесе существует проблема развития общей инфраструктуры. В этой ситуации может решиться вопрос только согласованность их действий в том числе и с государственным участием.</p>

Источник: составлено автором на основе [34; 48; 90; 116; 86]

Приложение Л

Таблица Л 1

Крупное предпринимательство (КП), положительные, отрицательные стороны и их проявление в рекреационной сфере

Формы предприятий	Положительные стороны функционирования предпринимательства	Недостатки функционирования вида предпринимательства	Особенности функционирования видов предпринимательства в рекреационной сфере
Крупные предприятия (далее КП) от 251 чел., оборот превышает 2 млрд. руб. за налоговый период	<p>КП могут иметь бренд, но в целях сохранения финансовых результатов должны постоянно развиваться, чтобы оставаться на достигнутой позиции и контролировать трудно этому поддающийся процесс – инновации.</p>	<p>Критерии оценки - способ занятости ресурсов</p> <p>В условиях отсутствия конкуренции преявляют занятости ресурсов в этом направлении.</p>	<p>В рекреационной сфере такие образования зависят еще и от масштабов курортов и их международной известности. В Крыму таких предприятий не особо много.</p>
	<p>Критерии оценки - эффективность производства и распределения ресурсов</p> <p>Эффект масштаба позволяет обеспечить производство с наименьшими издержками (эффективность производства).</p>	<p>КП могут иметь монопольную позицию и в условиях отсутствия конкуренции и не будут стремиться реализовать конкурентные преимущества в масштабе при отсутствии внешнего конкурента на более высоком уровне.</p>	<p>В рекреации КП могут значительно снизить издержки отдыха туриста и обеспечить его большую полезность за меньшие деньги (примеры программы «All inclusive»), а в условиях конкуренции на уровне региональном и международном их положение особенно желательно.</p>
	<p>КП могут эффективно представить свой продукт на международном и региональном уровне.</p>	<p>Критерии оценки - качество производимого продукта</p> <p>В условиях отсутствия внутренней и внешней конкуренции предприятия такого масштаба предпочитают поддерживать необходимый минимум качества данной продукции.</p>	<p>Важным для роста качества рекреационного продукта стоит отметить необходимость формирования курортной политики, что для предприятий меньшего масштаба не по финансовым и управленческим силам. Такая задача может быть возложена на государство в лице местных органов власти в виде ГЧП как общая инфраструктура для предприятий рекреационной сферы формирующей конкурентоспособного продукта в условиях межсезонья.</p>
	<p>Способность финансировать множество производственных программ и поглощать малый перспективный и средний бизнес в целях реализации их преимуществ в совокупности, что тоже эффективно для общества при наличии конкуренции на его уровне.</p>	<p>Критерии оценки - роли в инновационном и инвестиционном процессах</p> <p>В процессе поглощения малого перспективного и среднего бизнеса, могут быть другие мотивы, связанные с абсолютной монопольной властью, чтобы не допустить их появления в контролируемой сфере деятельности.</p>	<p>Поскольку рекреационный продукт в совокупном отношении выступает на уровне региона, то такая функция должна выполняться КП с участием местного самоуправления. Так в условиях конкуренции на уровне региональном и международном их преимущества масштаба могут быть реализованы в области управления общей инфраструктурой и внедрения инноваций.</p>

Источник: составлено автором на основе [34; 48; 90; 116; 86]

Приложение М

Экспертная оценка институционального обеспечения (ИО) стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

Необходимо сравнить в какой степени одна группа составляющих системы институциональное обеспечение превосходит другую

Элементы системы институционального обеспечения	№ элемента						
	Э1	Э2	Э3	Э4	Э5	Э6	Э7
Использование природных и историко-культурных ресурсов рекреации – Э1							
Организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма – Э2							
Административно-правовое регулирование развития сферы – Э3							
Деятельность хозяйствующих субъектов по формированию конкурентоспособности сферы – Э4							
Формирование и использование трудовых ресурсов региона – Э5							
Информационная система развития туризма и рекреации – Э6							
Формирование и использование социальной среды региона – Э7							
Итого	X	X	X	X	X	X	X

1. Оцените уровень состояния элементов группы использование природных и историко-культурных ресурсов рекреации:

1. Управление пляжной зоной

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

2. Действие климатического фактора

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

3. Транспортная доступность региона

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

4. Доступность горнолесной зоны

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

5. Совместимость природных и архитектурных условий территории

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

6. Вовлеченность в хозяйственный оборот культурных и исторических объектов (памятники, музеи, галереи, особенности в культуре населения и т.д.)

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Оцените важность элементов в использовании природных и историко-культурных ресурсов рекреации, используя ранг (самый высокий ранг равен 1; самый последний равен количеству элементов в группе)

№	Название	Ранг
1.	Управление пляжной зоной	
2.	Действие климатического фактора	
3.	Транспортная доступность региона	
4.	Вовлеченность в хозяйственный оборот культурных и исторических объектов	
5.	Совместимость природных и архитектурных условий территории	
6.	Доступность горнолесной зоны	

2. Оцените уровень состояния элементов организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма:

1. Организационно-экономическое устройство СКК

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

2. Организационно-экономическое устройство гостиничного хозяйства

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

3. Организационно-экономическое устройство развития частного сектора

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

4. Организационно-экономическое устройство потребительского рынка

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

5. Организационно-экономическое устройство сектора отдыха и развлечений

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

6. Транспортное благоустройство

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Оцените важность элементов в группе организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма, используя ранг (самый высокий ранг равен 1; самый последний равен количеству элементов в группе)

№	Название	Ранг
1.	Организационно-экономическое устройство СКК	
2.	Организационно-экономическое устройство гостиничного хозяйства	
3.	Организационно-экономическое устройство частного сектора	
4.	Организационно-экономическое устройство потребительского рынка	
5.	Организационно-экономическое устройство сектора отдыха и развлечений	
6.	Транспортное благоустройство	

3. Оцените уровень состояния элементов группы деятельность хозяйствующих субъектов по формированию конкурентоспособности рекреационной сферы:

1. Развитость методики санаторно-курортного лечения

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

2. Развитие не рекреационной направленности региона

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

3. Масштабность субъектов рекреационного хозяйства

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

4. Согласованность в действиях всех субъектов региона

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

5. Инновации и событийно-тематический туризм в период межсезонья

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Оцените важность элементов деятельности хозяйствующих субъектов по формированию конкурентоспособности рекреационной сферы, используя ранг (самый высокий ранг равен 1; самый последний равен количеству элементов в группе)

№	Название	Ранг
1.	Развитость методики санаторно-курортного лечения	
2.	Развитие не рекреационной направленности региона	
3.	Масштабность субъектов рекреационного хозяйства	
4.	Согласованность в действиях всех субъектов региона	
5.	Инновации и событийно-тематический туризм в период межсезонья	

4. Оцените уровень состояния элементов группы административно-правовое регулирование развития предпринимательства в рекреационной сфере:

1. Разрешительно-согласовательная система инвестирования в рекреационную сферу

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

2. Доступность кредитования туристского бизнеса

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

3. Государственный контроль реализации стратегии развития региона

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

4. Легальность функционирования рекреационной сферы

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

5. Меры по стимулированию развития равномерности освоения рекреационного потенциала

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Оцените важность элементов в группе административно-правовое регулирование развития предпринимательства в рекреационной сфере, используя, ранг (самый высокий ранг равен 1; самый последний равен количеству элементов в группе)

№	Название	Ранг
1.	Разрешительно-согласовательная система инвестирования в рекреационную сферу	
2.	Доступность кредитования туристского бизнеса	
3.	Государственный контроль реализации стратегии развития региона	
4.	Легальность функционирования рекреационной сферы	
5.	Меры по стимулированию развития равномерности освоения рекреационного потенциала	

5. Оцените уровень состояния элементов группы формирование и использование трудовых ресурсов:

1. Квалификация действующих специалистов отрасли

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

2. Развитость и заинтересованность системы подготовки кадров в обучении и повышении квалификации работника сферы

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

3. Миграция трудовых ресурсов из других регионов

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

4. Осознанность выбора и престижность профессии в рекреации и туризме

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

5. Трудовая культура на предприятиях сферы

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Оцените важность элементов в группе формирование и использование трудовых ресурсов, используя ранг (самый высокий ранг равен 1; самый последний равен количеству элементов в группе)

№	Название	Ранг
1.	Квалификация действующих специалистов сферы	
2.	Развитость и заинтересованность системы подготовки кадров в обучении и повышении квалификации работника сферы	
3.	Миграция трудовых ресурсов из других регионов	
4.	Осознанность выбора и престижность профессии в рекреации и туризме	
5.	Трудовая культура на предприятиях сферы	

6. Оцените уровень состояния элементов группы информационная система развития туризма и рекреации:

1. Размещение информации о рекреационных и туристских объектах в системе Интернет

Отсутствие												Полное совершенство
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

2. Информационная поддержка инвестиционной и инновационной деятельности

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

3. Система информационно-туристских объектов и мероприятий, представляющих регион

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

4. Туристско-рекреационное краеведение местного жителя

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

5. Информированность местного и приезжего населения относительно возможностей и объекта трудоустройства

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Оцените важность элементов в группе информационная система развития туризма и рекреации, используя ранг (самый высокий ранг равен 1; самый последний равен количеству элементов в группе)

№	Название	Ранг
1.	Размещение информации о рекреационных и туристских объектах в системе Интернет	
2.	Информационная поддержка инвестиционной и инновационной деятельности	
3.	Система информационно-туристских объектов и мероприятий, представляющих регион	
4.	Туристско-рекреационное краеведение местного жителя	
5.	Информированность местного и приезжего населения относительно возможностей и объекта трудоустройства	

7. Оцените уровень элементов группы формирование и использование социальной среды региона:

1. Дифференциация реальных доходов местного населения

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

2. Доступность объектов рекреации для местного населения

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

3. Система формирования курортной сознательности и краеведения местного жителя в сфере образования

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

4. Отношение со стороны туристов к местному населению

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

5. Демографическая структура населения региона

Отсутствие												Идеальное состояние
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	

Оцените важность элементов в группе формирование и использование социальной среды региона, используя ранг (самый высокий ранг равен 1; самый последний равен количеству элементов в группе)

№	Название	Ранг
1.	Дифференциация реальных доходов местного населения	
2.	Доступность объектов рекреации для местного населения	
3.	Демографическая структура населения региона	
4.	Система формирования краеведения местного жителя в сфере образования региона	
5.	Отношение со стороны туристов к местному населению	

Согласно результатам анкетирования полученные данные помогут автору провести анализ системы институционального обеспечения развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере

Фамилия, имя, отчество. Занимаемая должность. Дата заполнения

1. Букреев И.А. Старший преподаватель кафедры экономики и финансов института экономики и управления ГПА (г. Ялта) КФУ им. В.И. Вернадского

2. Апрель, 2019 год.

ПРИМЕЧАНИЯ

В случае непонятности или уточнении вопросов, а также внесения предложений относительно изменений в анкету обращаться по телефону +7 978 781 36 39.

Приложение Н
МАТРИЦА СТИМУЛИРОВАНИЯ

Таблица Н 1

системы «Планирование развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере»

Факторы системы	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇	F ₈	F ₉	F ₁₀	F ₁₁	F ₁₂	F ₁₃	Сумма «актив»	Степень взаимодействия
1. Формирование и использование трудовых ресурсов	–	2	1	1	0,5	0,1	0,1	1	0,5	0,1	2	0,1	0,1	8,5	133,45
2. Формирование государственно-частного партнерства (ГЧП) в развитии медицинского туризма и инноваций	2	–	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	20	390
3. Инвестиционная активность и международное туристское сотрудничество	1	2	–	2	2	2	1	0,1	2	2	1	2	2	19,1	278,86
4. Конкурентоспособность туристско-рекреационных услуг (соотношение цена/качество)	1	0,5	1	–	0,1	1	0,1	2	0,1	2	0,1	0,1	0,1	8,1	137,7
5. Рациональное использование природных и историко-культурных ресурсов рекреации	0,5	2	0,5	1	–	0,1	1	2	0,1	0,5	0,1	1	0,5	9,3	127,41
6. Бюджетное финансирование развития туристской инфраструктуры (в т.ч. ГЧП)	0,1	2	2	1	2	–	1	1	2	2	0,5	2	0,5	16,1	181,93
7. Формирование и использование социальной среды	2	1	0,5	2	0,5	0,5	–	1	0,5	1	1	0,1	0,5	10,6	140,98
8. Повышение экономической эффективности предпринимательских структур рекреационной сферы	2	2	2	1	2	2	1	–	1	1	2	1	2	19	305,9
9. Развитие инструментов экономического стимулирования	1	2	1	2	2	1	2	1	–	1	2	1	2	18	192,6
10. Сезонность функционирования сферы (неравномерность загрузки)	2	1	2	1	2	2	2	1	0,5	–	2	1	2	18,5	279,35
11. Формирование системы курортного образования в регионе	2	2	0,5	1	0,5	1	2	2	1	2	–	0,1	0,1	14,2	168,98
12. Организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма	2	2	2	2	1	0,5	1	2	1	1	0,1	–	1	15,6	163,8
13. Состояние природных рекреационных факторов и окружающей среды	0,1	1	0,1	1	0,1	0,1	0,1	1	1	0,5	0,1	0,1	–	5,2	66,56
Сумма «пассив»	15,7	19,5	14,6	17	13,7	11,3	13,3	16,1	10,7	15,1	11,9	10,5	12,8	182,2	
Степень активности	0,5414	1,0256	1,3082	0,4764	0,6788	1,4247	0,7969	1,1801	1,6822	1,2251	1,1932	1,4857	0,4062		

*Составлено автором на основе экспертных оценок

МАТРИЦА ТОРМОЖЕНИЯ

системы «Планирование развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере»

Факторы системы	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄	F ₅	F ₆	F ₇	F ₈	F ₉	F ₁₀	F ₁₁	F ₁₂	F ₁₃	Сумма «актив»	Степень взаимодействия
1. Формирование и использование трудовых ресурсов	–	1	0,5	2	0,1	0,1	0,1	2	0,1	0,1	2	0,1	0,1	8,2	92,66
2. Формирование государственно-частного партнерства (ГЧП) в развитии медицинского туризма и инноваций	0,5	–	1	2	1	1	1	2	1	2	0,5	1	2	15	232,5
3. Инвестиционная активность и международное туристское сотрудничество	2	1	–	2	1	1	0,1	0,1	1	2	1	2	0,1	13,3	186,2
4. Конкурентоспособность рекреационных услуг (соотношение цена/качество)	1	1	2	–	0,1	0,5	0,1	2	1	1	0,1	0,1	0,1	9	153,9
5. Рациональное использование природных и историко-культурных ресурсов рекреации	0,1	1	0,5	1	–	0,1	2	1	0,5	0,5	0,1	0,5	1	8,3	74,7
6. Бюджетное финансирование развития туристской инфраструктуры (в т.ч. ГЧП)	0,1	1	1	0,1	0,1	–	0,5	0,1	0,5	0,5	0,5	1	0,1	5,5	40,7
7. Формирование и использование социальной среды	2	0,5	1	1	0,1	0,1	–	2	0,5	2	0,5	0,1	0,1	9,9	101,97
8. Повышение экономической эффективности предпринимательских структур рекреационной сферы	1	2	2	2	1	1	1	–	2	0,5	2	0,5	2	17	277,1
9. Развитие инструментов экономического стимулирования	0,5	2	1	1	2	0,5	1	0,1	–	0,5	1	0,5	1	11,1	117,66
10. Сезонность функционирования сферы (неравномерность загрузки)	2	1	2	2	2	2	2	2	1	–	0,5	0,5	1	18	208,8
11. Формирование системы курортного образования в регионе	1	1	0,5	1	0,5	0,5	1	2	0,5	1	–	0,1	0,1	9,2	77,28
12. Организационно-экономические условия функционирования материально-технической базы рекреации и туризма	1	2	2	1	1	0,1	0,5	1	0,5	0,5	0,1	–	1	10,7	69,55
13. Состояние природных рекреационных факторов и окружающей среды	0,1	2	0,5	2	0,1	0,5	1	2	2	1	0,1	0,1	–	11,4	98,04
Сумма «пассив»	11,3	15,5	14	17,1	9	7,4	10,3	16,3	10,6	11,6	8,4	6,5	8,6	146,6	
Степень активности	0,7256	0,9677	0,95	0,5263	0,9222	0,7432	0,9611	1,0429	1,0471	1,5517	1,0952	1,6461	1,3255		

Источник: составлено автором на основе экспертных оценок



**МИНИСТЕРСТВО КУРОРТОВ И
ТУРИЗМА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Міністерство курортів і Къырым джумхуриети
туризму Республіки Крим туризм ве курорт назирлиги
295011, г. Симферополь, ул.Самокиша, 30,
тел.: (3652) 54-46-68, факс: (3652) 24-81-22

<http://mtur.rk.gov.ru>

e-mail: minkurort@mtur.rk.gov.ru

от 25.12.2009 № 01-27/2785
на № _____ от _____

Букрееву Игорю Александровичу

АКТ

**внедрения результатов диссертационной работы
Букреева Игоря Александровича**

Министерством курортов и туризма Республики Крым рассмотрены результаты диссертационной работы Букреева Игоря Александровича - соискателя кафедры «Менеджмент предпринимательской деятельности» ФГАУ ВО «Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского» на тему: «Стратегическое планирование развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере (на примере Республики Крым)».

Исследование проводилось в рамках прикладной научно-исследовательской работы АААА-А19-119012390078-9 «Разработка Концепции развития прибрежных дестинаций в Республике Крым до 2030 г.».

Выполненная работа посвящена научному обоснованию и разработке концептуальных положений, методических и практических рекомендаций по стратегическому планированию развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере региона. В ней:

- обоснована система показателей институциональных факторов развития предпринимательства в рекреационной сфере;
- представлены рекомендации по поддержке развития предпринимательства в рекреационной сфере и его субрегиональной специализации;
- разработаны предложения по информационной представленности рекреационно-туристских услуг и объектов региона в системе Интернет, использования и развития инструмента гостевая карта.

Данные разработки могут способствовать субрегиональной специализации развития предпринимательства в г. Ялте, а также снижению

уровня тенизации отрасли, сглаживания эффекта сезонности, повышению качества услуг, ценовой конкуренции и эффективности распределения ресурсов.

Основные положения диссертационной работы Букреева И.А. могут быть учтены и приняты к использованию при разработке методического обеспечения достижения системы стратегических целей и направлений социально-экономического развития санаторно-курортного и курортно-туристических комплексов Республики Крым.

Первый заместитель министра



И.А Котляр



**УПОВНОВАЖЕНИЙ
ПО ЗАХИСТУ ПРАВ
ПІДПРИЄМЦІВ
В РЕСПУБЛІЦІ КРИМ**

**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ
В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ**

**КЪЫРЫМ
ДЖУМХУРИЕТИНДЕ ИШ
АДАМЛАРНЫНЪ АКЪЛАРНЫ
КЪОРЧАЛАЙЫДЖЫ ВЕКІЛЬ**

ул. Киевская, 81, каб. 124, г. Симферополь, Республика Крым, 295034
тел.: (3652) 600-839; факс: (3652) 601-943; e-mail: biz.omb.cr@uzpp.rk.gov.ru

15 января 2020 № 01-13/29
На № _____ от _____

В диссертационный совет Д 900.006.11
по защите докторских и кандидатских
диссертаций при ФГАОУ ВО
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»

СПРАВКА

внедрения результатов научных исследований
полученных в диссертационной работе
Букреева Игоря Александровича

Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Республике Крым рассмотрены результаты исследования соискателя кафедры «Менеджмент предпринимательской деятельности» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Букреева Игоря Александровича на тему: «Стратегическое планирование развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере (на примере Республики Крым)».

Развитие предпринимательства в рекреационной сфере Республики Крым является важным элементом экономической составляющей региона. Представленная работа посвящена исследованию теоретических положений стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере, стратегическому анализу развития предпринимательства в рекреационной сфере Республики Крым, формированию механизма

стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере.

Научные разработки автора позволили предложить:

- методику оценки ресурсного обеспечения и субрегиональных особенностей развития предпринимательства в рекреационной сфере;
- мероприятия по развитию предпринимательства в рекреационной сфере на основе совершенствования элементов системы институциональных факторов, имеющих приоритеты;
- сценарии развития предпринимательства в рекреационной сфере на основе выявленных приоритетных элементов системы институциональных факторов.

Считаю, что основные положения и практические рекомендации могут способствовать специализации развития предпринимательства на основе ресурсных особенностей и анализа институциональной среды, что в стратегическом плане будет способствовать формированию росту предпринимательской активности и конкурентоспособности рекреационной среды региона.

Уполномоченный по защите
прав предпринимателей
в Республике Крым



С.А. Лужецкая

Лужецкая С.А.

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОАЗИС»

299805, г. Севастополь, тер. Севастопольская зона ЮБК,
20-А, блок 0, помещение V-11-18,
ОГРН 1159204031062,
ИНН 9202502627, КПП 920201001
Конт. телефон: +7 978 916-13-48

Банковские реквизиты: р/сч № 4070281094110000624
РНКБ Банк (ПАО), г.Симферополь
БИК 043510607
к/с 30101810335100000607

Исх. № 25-01 от 12.12.2019 г.

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационной работы на тему
на тему: «Стратегическое планирование развития предпринимательской деятельности в
рекреационной сфере (на примере Республики Крым)»
Букреева Игоря Александровича

Данной справкой подтверждается, что выводы и результаты диссертационной работы Букреева Игоря Александровича – соискателя кафедры «Менеджмент предпринимательской деятельности» Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского (научный руководитель к.э.н., доцент Павленко И.Г.) рассмотрены руководством ООО «ОАЗИС», гостинично-рекреационного комплекса «Бухта Мечты».

Основные положения исследования посвящены проблеме стратегического планирования развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере на всех уровнях управления.

Цель исследования – обоснование и разработка концептуальных основ, методических и практических рекомендаций по стратегическому планированию развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере региона.

Основные положения диссертационной работы Букреева И.А. приняты к внедрению ООО «ОАЗИС», гостинично-рекреационный комплекс «Бухта Мечты», а именно:

1. Предложена концептуальная схема механизма реализации стратегии развития предпринимательства в рекреационной динамической системе, включающей предпринимательскую среду, как комплексность взаимосвязей между участниками предпринимательской деятельности, и предпринимательский климат, как совокупность инфраструктурных и институциональных условий ведения бизнеса.

2. Сформирован подход к оценке состояния развития предпринимательства в рекреационной сфере, позволяющий провести оценку факторов предпринимательской деятельности, на которые региональные органы власти могут оказывать влияние, на основе формальных, статистических данных, и оценку этих же факторов самими предпринимателями, что дает возможность органам власти выявить «разрывы» в оценке каждого фактора и сконцентрировать внимание на нивелировании степени данных расхождений.

Приведенные разработки предполагают активную политику ООО «ОАЗИС», гостинично-рекреационного комплекса «Бухта Мечты» относительно увеличения клиентской базы в период межсезонья и делают уклон на планирование увеличения выручки предприятия и роста прибыли при анализе переменных издержек предприятия, что и было продемонстрировано в расчетах при реализации финансового и предпринимательского потенциалов.

Заместитель директора



Зеленский А.С.



Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«Крымский федеральный университет
имени В.И.Вернадского»

ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ (ФИЛИАЛ)

ул.Севастопольская, 2а, г. Ялта, 298635
Тел/факс: (3654) 32-30-13
E-mail: 060.crimea@edu.ru

11.06.2019 г. №13/3-33/А

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационного исследования

Букрева Игоря Александровича

на тему: «Стратегическое планирование развития предпринимательской
деятельности в рекреационной сфере (на примере Республики Крым)»
по специальности 08.00.05 экономика и управление народным хозяйством
(экономика предпринимательства), в учебно-воспитательный процесс

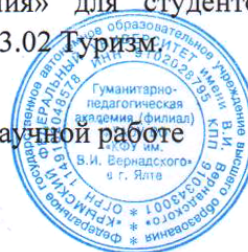
Гуманитарно-педагогической академии

ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

в г.Ялте

Настоящая справка подтверждает, что материалы и результаты диссертационного исследования Букрева И.А. по разработке концептуальных подходов, методических и практических рекомендаций по формированию оценки ресурсного обеспечения и системы институциональных факторов в стратегии развития предпринимательской деятельности в рекреационной сфере используются в учебном процессе Института экономики и управления Гуманитарно-педагогической академии ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» при преподавании курсов «Методы принятия управленческих решений», «Основы предпринимательства», «Экономическая устойчивость территорий муниципального образования» для студентов направлений подготовки 38.03.02 Менеджмент и 43.03.02 Туризм.

Заместитель директора по научной работе



Е.Ю.Пономарёва