

## Отзыв

об автореферате кандидатской диссертации Наталевич С.И. на тему «Роль индийской гражданской службы в истории Британской Индии 1919-1939 гг.», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03- всеобщая история (новая и новейшая история).

В отечественной исторической науке не утихают споры относительно последствий влияния колониализма на социально-экономическое и политическое развитие стран Востока в постколониальный период. Не только советские, но и немалое количество российских учёных-ориенталистов по-прежнему считают, что колониализм оказал на Восток лишь деструктивное влияние, выразившееся в работорговле, ограблении природных ресурсов, эксплуатации дешёвого труда и т.д. Однако, есть и те, которые, не отрицая факта негативного воздействия колонизаторов, обращают внимание и на немалый позитив в деяниях стран-метрополий в отношении зависимых государств Востока. К этой категории работ следует отнести и диссертационное исследование С.И. Наталевич. Ведь его работа, по сути, посвящена вкладу английских колониальных властей в строительство новой государственности в Индии. Государственное устройство Индии трансформировалось с середины XIX в. от государства «восточной деспотии» - к государству, прочно вставшему на путь построения демократического государственного устройства во второй половине XX в. И абсолютно не важно то, что англичане, создавая ту же индийскую гражданскую службу, в первую очередь думали об эффективности управления своей колонией – Британской Индией, а не размыванием основ государства «восточной деспотии». Таким образом, совершенно очевидно, что тема, избранная соискателем для исследования имеет не только чисто академический, но и политический интерес.

Автор достаточно профессионально справился с написанием историографического обзора диссертации (С.4-7). Он, как и должно, последовательно проанализировал работы отечественных, английских и

индийских учёных по теме исследования. Заслуживает одобрения выделение автором в английской историографии работ, принадлежащих как к кембриджской, так и к оксфордской научным школам (С.4-5).

Во введении соискателем представлены объект, предмет, цели и задачи исследования. Не вызывают каких-либо возражений также хронологические и территориальные рамки диссертации, определённые диссертантом (С.7-8). Они имеют под собой серьёзную аргументированную основу.

Вполне удался соискателю и анализ источников, привлечённых для раскрытия темы диссертации (С.8-13). Источники, проанализированные диссертантом, сгруппированы по видовой принадлежности, в том числе, законодательные акты, делопроизводственная документация, статистические источники, периодическая печать и источники личного происхождения (дневники, мемуары). Соискатель обстоятельно представил информацию о том, что тот или иной вид источника помог ему прояснить при исследовании проблемы (С.8-10).

Диссертант конкретно определил научную новизну, теоретическую и практическую значимость своей работы (С.13-14). Обстоятельно дана методологическая основа диссертационного исследования (С.14-15). Солидно представлена соискателем и апробация диссертации, выразившаяся в восьми выступлениях на международных, всероссийских и региональных научных конференциях.

Структура работы вполне логична, названия глав и параграфов не вызывают принципиальных возражений (С.16-21). Диссертант, погружившись в исследование, выявляет важный поворот в английской колониальной политике в исследуемый период от прямого управления Британской Индией - к косвенному. Он также выделяет в своём исследовании уровни управления Британской Индией - центральный, провинциальный и на уровне дистриктов (С.16). Ему удалось показать специфику работы индийской гражданской службы с княжествами, племенными, островными и труднодоступными территориями (С.21).

Что касается замечаний по автореферату, то они имеют технический характер. Так, статья, представленная в базе данных Web of Science и Scopus, написанная С.И. Наталевич в соавторстве, не относится к теме диссертации. (В переводе на русский язык статья называется «Великая игра» в Туркестане в первой половине XIX в.: геополитические интересы сторон).

Кроме того, соискатель допустил ошибку в написании фамилии известного, ещё с советских времён, индолога Г.М. Бонгард-Левина, представив его как «Бонгардт – Левина» (С.4 автореферата). Не избежал ошибки диссертант в написании инициалов другого известного советского и российского индолога – Леонида Борисовича Алаева, дав его инициалы как «Н.Б.» (С.7). На с. 7 автореферата соискатель даёт сноску на фундаментальный труд российских востоковедов «История Востока: в 6 т. Т.5. Восток в новейшее время: 1914-1945 гг. М.: Восточная литература, 2006.», однако вместо 1945 г. у него указан 1915 г.

Содержание автореферата кандидатской диссертации Наталевич С.И. на тему «Роль индийской гражданской службы в истории Британской Индии 1919-1939 гг.» даёт основание утверждать, что автор исследования имеет самые серьёзные предпосылки претендовать на присвоение ему искомой научной степени.

Заведующий кафедрой всеобщей истории  
Адыгейского государственного университета,  
доктор исторических наук, профессор

Иващенко А.С.

12 марта 2021 г.

