

ПЕРЕПИСЬ НАСЕЛЕНИЯ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИРывкина О.Л.¹, Османова Э.У.²¹Севастопольский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова,
299053, г. Севастополь, ул. Вакуленчука, д. 29, e-mail: bolbotenko@yandex.ru²Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и
г. Севастополю, 295000, г. Симферополь, Ушинского, д. 6, e-mail: elnara.osmanova@mail.ru

Аннотация. В статье изучен и обобщен опыт проведения последних раундов переписи населения в разных странах с позиции решения программных и организационно-методологических вопросов, выявлена их национальная специфика. Проведен сравнительный анализ результатов применения традиционного, регистрового и «скользящего» методов сбора информации, включая возможность их комбинированного использования по опыту ряда стран, включая отечественный; оценены возможности их применения в российских условиях. Выявлены современные тенденции формирования и использования инструментария цифрового сбора данных о населении, выполнена их оценка, рассмотрены перспективы использования в России.

Ключевые слова: перепись, население, методология, информационные технологии

ВВЕДЕНИЕ

Одним из наиболее крупных и полномасштабных мероприятий, регулярно проводимых национальными органами статистики всех стран мира, является перепись населения. Перепись населения позволяет оценить демографическую ситуацию не только в стране в целом, но и на отдельных ее территориях, получить подробную информацию о различных группах населения по основным демографическим, социальным и экономическим характеристикам. Эта информация играет важную роль в государственном и муниципальном управлении, обеспечивая базу разработки и реализации программ социально-экономического развития.

АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИЙ; МАТЕРИАЛОВ, МЕТОДОВ

Проведение переписи населения в России и за рубежом, несмотря на общие принципы и рекомендации ООН, имеет свои особенности. Эти особенности находят отражение в официальных документах – докладах Статистической комиссии ООН и национальных статистических комитетов различных стран об итогах проведения прошедших раундов переписи населения. Кроме этого, специфика процесса сбора и обработки информации о населении в разных странах выступает предметом изучения многих зарубежных (Alexander C.H., Brown J., Dolenc D., Durr J.M., Dumais J., Redfern P., Valente P. и других) и отечественных (Анискина Т.А., Андреева Е.М. Богдавленского Д.Д., Волкова А.Г., Вишневого А.Г., Захарова С.В., Клупт М.А., Козловой Л.Л., Никитиной С.Ю., Никифорова О.Н., Пьянковой А.И., Тимонина С.А. и других) авторов. В своих исследованиях они зачастую сосредоточивают внимание либо на отдельной стране, либо на отдельном аспекте проведения переписи.

ЦЕЛЬ И ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

В этой связи целью статьи является обобщение международного опыта проведения переписи населения последних раундов с позиции отражения особенностей решения программных вопросов и реализации инновационных подходов в организационно-методологической части данного исследования для оценки их преимуществ и недостатков, а также возможности использования в России с учетом ее национальных традиций и объективных ограничений.

ОСНОВНОЙ РАЗДЕЛ

Согласно принципам и рекомендациям статистического отдела Департамента по экономическим и социальным вопросам Секретариата ООН, «перепись населения — это весь процесс сбора, обработки, оценки, анализа и опубликования или распространения другими способами демографических, экономических и социальных данных на определенную дату в отношении всех лиц, находящихся в той или иной стране или в ее четко обозначенной части» [2].

Проведение переписи в любой стране обязательно опирается на соответствующую международную и национальную законодательную базу. Правовой основой Всероссийской переписи населения являются Конституция Российской Федерации, Федеральный закон от 11 декабря 2018 года N 293-ФЗ "О Всероссийской переписи населения", другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты России. В национальном законодательстве отражаются принципы; периодичность, срок и дата правоведения переписи; особенности организации ее поведения и финансирования; лица, подлежащие переписи и сведения о них; порядок сбора и документального отражения этих сведений в переписных листах [3, 4]. Также, почти во всех странах мира существуют законы о статистике, согласно которым вся собранная в ходе переписи информация используется только для статистических целей и сохраняется строго конфиденциально [5, 6]. Перед проведением переписи в разных странах обязательно осуществляется разномасштабная работа с населением, основная цель которой – показать и убедить, что это полезное и необходимое мероприятие [7].

Общими принципами переписи населения, соблюдаемыми в любой стране, являются: индивидуальная регистрация, полнота охвата единиц в пределах определенной территории, одновременность и установленная периодичность [2, 8]. Если первые три принципа реализуются однозначно, то периодичность проведения переписи может варьировать. Так, в большинстве стран, согласно рекомендациям ООН, перепись проводится раз в десять лет. Однако во Франции с 2004 года организуются как ежегодные исследования населения, так и одномоментные переписи раз в пять лет. В Австралии, Канаде, ЮАР также принята пятилетняя периодичность. Период сбора сведений о населении в каждой стране тоже свой, что связано с национальным представлением о том, в каком месяце население наименее мобильно. Так, в январе проводилась последняя перепись в Грузии; в феврале – в Абхазии и Казахстане; в марте – в Киргизии и Новой Зеландии; в апреле – в Азербайджане, Великобритании, США; в мае – в Канаде; в августе – в Австралии, Океании, Бразилии, Индонезии; в октябре – в Армении, Белоруссии, России, Таджикистане, ЮАР, Японии; в ноябре – в Китае; в декабре – в Украине [9].

В ходе переписи в большинстве стран учитываются отдельные лица (граждане, лица без гражданства, иностранные граждане), их группы (домохозяйства) [10, 30].

Переписные анкеты разных стран похожи по содержанию, однако могут включать разное количество вопросов, отражающих культурную, национальную, религиозную специфику, а также аспекты социального и экономического характера. Так, анкета последней переписи населения в США включала десять вопросов о поле, дате рождения и возрасте, этническом происхождении и проживании в собственном или арендуемом жилье. Переписные листы в Великобритании содержали уточняющие вопросы о семейном положении, в том числе пол партнера, степень развода, религию, физическое состояние здоровья, условия занятости, вплоть до вида транспорта для поездки на работу. В Польше, наоборот, переписчикам запрещалось задавать вопросы о вероисповедании, политических взглядах и состоянии здоровья. В Италии часть вопросов анкеты последней переписи была ориентирована на получение сведений об иммигрантах. Канадский переписной лист из 53 вопросов был призван, в частности, уточнить ситуацию с физическим и психическим здоровьем граждан, численностью разных этнических групп, включая коренные народы, спецификой трудоустройства. Проблемы сохранения местной этнической самобытности актуальны и для Аргентины – типично переселенческой страны. Однако здесь, как и в других странах Латинской Америки, сбор подробных сведений о состоянии жилищных условий населения – важная государственная задача. Кроме этого, изучение численности нелегально проживающего населения, уровня его грамотности, масштабов криминальной деятельности в Бразилии и специфике внутренней миграции в Чили, также нашли соответствующее отражение в анкетах этих стран. Опыт проведения переписи населения в странах Азии показывает, что типичные вопросы о поле и возрасте в Японии выявляют проблему старения населения, а в Китае – наоборот, роста его численности. При этом вопросы об этнической принадлежности китайцев, их образовании, профессии, уровне жизни и специфике миграции также формируют национальную демографическую картину. В Индии вопросы анкеты призваны актуализировать численность и национальный состав, уровень неграмотности, особенно среди женщин, специфику жилищных условий. В ЮАР в ходе переписи типовые вопросы о демографических, социальных и экономических характеристиках населения сопровождаются сбором сведений о численности белого населения, уровне образования, положении и эмансипации женщин, распространении малярии и

других инфекционных заболеваний. В Новой Зеландии собираются очень подробные сведения о населении, вплоть до источника и уровня дохода, количества рабочих часов в неделю, стоимости аренды жилья, объема используемого топлива, числа используемых машин и средств связи. В России вопросы переписного листа переписи 2010 года включали демографические (пол, возраст, состояние в браке, национальность, родной язык, гражданство, уровень образования), экономические (источниках средств к существованию, экономическая активность) характеристики и вопросы о жилищных условиях [11].

Таким образом, вопросы переписного листа в целом отражают традиционные демографические, социальные и экономические характеристики, однако степень детализации информации и глубина проработки отдельных аспектов обусловлены необходимостью изучения состояния актуальных национальных проблем.

Важным аспектом проведения переписи населения выступает выбор метода сбора информации. Традиционный метод сбора информации о населении, представляющий собой сплошное наблюдение с участием переписчиков и / или посредством почтовой рассылки, оставался доминирующим вплоть до последнего раунда 2010 года [12, 31]. В ходе переписи 2000 года из 40 европейских стран предпочтение традиционному методу сбора информации отдали 27 или 67,5%, а к 2010 году их число снизилось до 21 или 52,5%. То есть за 10 лет количество стран, изменивших методологический подход к сбору информации о населении, сократилось на 6 или 22,2%. В 2010 и 2011 годах традиционный подход продолжали использовать в Албании, Беларуси, Болгарии, Боснии и Герцеговине, Великобритании, Венгрии, Греции, Ирландии, Кипре, Люксембурге, Македонии, Мальте, Молдове, Португалии, России, Румынии, Сербии, Словакии, Украине, Хорватии, Черногории.

Однако на смену традиционному способу сбора информации о населении приходят новые, что обусловлено рядом причин.

Во-первых, существенными трудностями реализации самого традиционного метода, которые выражаются в:

высоких затратах на проведение переписи, связанных в основном с решением организационных вопросов отбора и найма большого числа временных работников (переписчиков), их обучением, обеспечением всеми необходимыми документами, включая распечатку переписных листов, формированием материально-технической базы для сбора и последующей обработки и анализа первичных данных;

большом временном интервале (десять лет) между очередными переписями, что обуславливает быстрое устаревание информации и ее недостаточную актуальность в связи с высокой динамичностью изменений, происходящих в экономической, социальной и других сферах общественной жизни; кроме того, десятилетний переписной цикл не позволяет повторно привлекать опытный персонал для участия в следующих переписях, в том числе и по причине изменяющихся подходов к сбору данных;

необходимости тесного сотрудничества с местными муниципальными органами и широкой общественностью в целях популяризации этого мероприятия, проведении высоко затратных PR акций с использованием различных средств массовой информации для проведения разъяснительной работы с населением.

Во-вторых, с причинами объективного характера, отражающими современные особенности уклада и образа жизни людей. Многие респонденты относятся негативно к предоставлению личной информации, поэтому сознательно не общаются с переписчиками. Другие не участвуют в переписи из соображений безопасности, особенно одинокие пожилые люди. Высоко мобильный образ жизни или продолжительное офисное время третьих, не позволяют застать их дома. По этому результаты всеобщей переписи, обновляемые раз в десять лет, не являются оперативным источником актуальной информации о населении и жилищном фонде, необходимой, в частности, для принятия решений местными органам власти и управления.

В-третьих, со снижением активности участия населения в переписи, которое наблюдается во многих странах, например, Великобритании, Израиле Нидерландах, США, Японии. Так, доля населения, вернувшая анкеты по почте в США при проведении переписи, снизилась с 78,3% в 1970 году до 74,0% в 2010 году. При этом наименьшее число респондентов, предоставивших о себе информацию, составило 65,0% в 1990 году. Следовательно, за последние 40 лет средний процент участия населения в переписи в США составил 71,9%.

Статистика активности участия населения отдельных стран в переписи 2000 и 2010 годов представлена в таблице 1.

Таблица 1.
Доля населения, вернувшего анкеты, % [13]

Страна	Способ сбора данных	Территориальный охват	2000 г.			2010 г.		
			всего	min	max	всего	min	max
Англия и Уэльс	Почтовая рассылка	Региональный	94	85	96	94	-	-
		Локальный		64	99		81	99
США			67	53	72	74	65	82
Канада	Интернет; доставка и сбор счетчиками; почтовая рассылка	Региональный	-	-	-	97	91	98
Австралия			96,4	-	-	96	92	98

Данные таблицы свидетельствуют о том, что возрос только удельный вес населения США, вернувший анкеты в 2010 году по сравнению с 2000 годом, в Англии и Уэльсе значение этого показателя не изменилось и составило 94,0%, а в Австралии оно снизилось на 0,4 п.п. до 96,0%. Позитивной тенденцией следует считать динамику размаха вариации доли населения. Так, в Англии и Уэльсе разрыв между максимальным и минимальным значениями сократился почти вдвое и составил 18 п.п., а в США – на 2 п.п. или 10,5% до 17 п.п. Важно отметить и высокий показатель участия населения Канады и Австралии в переписи 2010 года, что в том числе объясняется комбинированным подходом к сбору информации, когда наряду с почтовой рассылкой применялась Интернет доставка и сбор данных переписчиками.

В-четвертых, прямым следствием недостаточной активности участия населения в переписи выступает его неполный охват. По опыту многих зарубежных стран, постпереписное обследование чаще выявляет недоучет населения (положительное сальдо), чем переучет (отрицательное сальдо). Так, средний уровень нетто-недоучета населения Канады за период с 1990 по 2011 годы составил 2,7%, в Австралии – 1,9%. В США и Португалии, соответственно, 0,17% и 0,5%, в Великобритании – 5,55% [14].

Для России проблема недоучета населения также является актуальной. По данным ВЦИОМ, удельный вес непереписанных в 2010 году по сравнению с переписью 2002 года выросла более чем в два раза – с 5 до 11%. Глава Росстата А. Суринов признал наличие как минимум 3,6 млн. граждан, которых переписчикам не удалось опросить [15]. По его словам, «число отказавшихся и тех, кого переписчики не застали дома, по сравнению с предыдущей переписью 2002 года выросло в 2,4 раза – с 1,5 млн. до 3,6 млн. чел.» [16].

Помимо погрешностей в численности всего населения, типовыми ошибками традиционного метода выступает некорректная численность отдельных возрастных групп. Это зачастую выражается в недоучете детей до одного года, иногда – до трех лет; аккумуляции возрастов (то есть завышение численности тех, чей возраст или год рождения оканчивается на 0 или 5); завышении численности лиц старших возрастов; двойном учете лиц, сменивших место жительства на некоторый непродолжительный период (например, студентов, приехавших на учебу в большой город), и лиц, имеющих два или более мест постоянного жительства; а также некоторые другие [17]. В частности, по результатам демографического анализа Бюро переписи населения США, нетто-недоучет детей в возрасте 0–4 лет в ходе переписи населения 2010 года составил 4,6%, в то время как у взрослых (в возрасте 18 лет и старше) нетто-переучет составил 0,7% [17].

Что касается России, то, «сравнение результатов переписей с данными текущего учета рождений показывает, что в большинстве регионов число детей до одного года, а иногда и до трех лет, учтенных переписью, меньше, чем по данным текущего учета: по России в целом численность детей 2010 года рождения оказалась на 7,4% меньше числа родившихся в период до 14 октября 2010 года. При переписи 2002 года аналогичный показатель по территории России без Чеченской Республики, не охваченной статистикой рождений, составил 3,5%» [17].

Обобщая, следует отметить, что традиционная перепись населения в силу присущих ей трудностей и типовых ошибок не позволяет обеспечить высокое качество результатов сбора

информации о населения. В этой связи, согласно опыту многих зарубежных стран, ей на смену приходят другие – альтернативные методы переписи населения: регистры, комбинированный и «скользящий» методы.

Одним из первых вопросы актуальности и необходимости применения альтернативных методов переписи населения были исследованы в конце 1980-х годов Редферном П. К альтернативным методам автор относит регистры, предлагает активное применение в рамках традиционной переписи выборочного метода, а также комбинацию регистров со сплошным и/или выборочными обследованиями. При этом автором упоминается уже разработанный, но еще не нашедший в то время практическое применение метод «скользящих» переписей, как возможность значительно снизить стоимость переписи и повысить эффективность этапа сбора первичной информации [14].

По мнению Пьянковой А.И., основными признаками, отличающими альтернативные методы переписи от традиционного, являются:

множественность источников поступления информации (ответы респондентов, официально зарегистрированные факты, отражающие состояние населения в соответствующих административных регистрах);

переход / сочетание одномоментности и периодичности получения информации о населении, когда традиционная перепись подкрепляется результатами «скользящих» обследований;

отказ / сочетание применения принципов сплошного и выборочного наблюдения [14].

Таким образом, автор заключает, что «альтернативные методы переписи – методы, предполагающие использование принципиально другого источника данных по основным переменным, нежели непосредственные ответы респондентов, и/или организацию переписи по основным переменным, ведущую к отказу от критериев одномоментности, всеохватности переписи» [14, с. 66], с чем можно согласиться.

Изучение и обобщение аналитических докладов, публикуемых международными организациями (Статистическим отделом ООН и Европейской экономической комиссией ООН) по результатам проведения раунда переписи 2010 года, позволило выделить следующие актуальные методы этого раунда (табл. 2).

Таблица 2.
Методы переписи раунда 2010 года, описанные в докладах комиссий ООН [18,19, 20]

Статистический отдел ООН		Европейская экономическая комиссия ООН
Основная методология	Вспомогательная методология	
Традиционная перепись	Ежегодное обследование	Традиционная перепись, включая «скользящую»
Перепись по данным регистров	Специально организованное обследование	Перепись по данным регистров
	Административные регистры	Комбинированная перепись с использованием регистров
	Административные записи	

Согласно официальным докладам Статистической комиссии ООН, если в ходе переписи использовалась информация из административных источников, то такой подход не всегда следует считать альтернативным. Если для заполнения переписных листов напрямую использовались данные административных регистров, то какой метод является альтернативным при комбинированной или полной регистровой переписи. В том случае, когда данные административных регистров выступают вспомогательным источником информации, например для уточнения места регистрации лиц при подготовке к переписи, то они классифицируются как «административные записи» [21].

Таким образом, перепись на основе и / или с использованием регистров – альтернативный метод, набирающий популярность в мире (табл. 3) и подтвердивший свою состоятельность на основе результатов его применения в некоторых странах (табл. 3).

Таблица 3.
Методы проведения переписей в странах ЕС в 2011 году [22]

Методы проведения переписи	Страны
Перепись на основе данных регистров	Австрия, Дания, Норвегия, Финляндия, Швеция
Перепись на основе данных регистров в сочетании с обычной переписью	Бельгия, Испания, Латвия, Люксембург, Словения
Перепись на основе данных регистров в сочетании с выборочными обследованиями	Германия, Нидерланды

К числу стран, которые первыми провели перепись населения, основанную исключительно на регистрах населения, относятся страны Северной Европы. В 1960-е – 1980-е годы в Финляндии, Швеции, Норвегии и Дании были созданы централизованные регистры населения (в 1964-1969 гг.), семей, занятости, образования, жилищный, субъектов хозяйственной деятельности и др. В 1981 году первую в мире перепись населения и жилого фонда, основанную только на данных регистров, провела Дания. Финляндия перешла к нему в 1990 году, Швеция – в 2005, Норвегия – в 2011. Долгосрочные планы переписи населения полностью или частично на основе административных ресурсах разработаны в Португалии, Новой Зеландии, Италии.

Согласно опыту североевропейских стран, «регистр – это база данных, формируемая на основе систематического сбора данных на уровне единиц, с возможностью ее обновления, то есть обработка поддающейся идентификации информации с целью создания, обновления, корректировки или расширения регистра» [23, с. 60]. В этих странах большинство административных регистров охватывают всю страну, ведутся государственными или совместно с местными органами. В статистических целях используются, прежде всего, базовые административные регистры, к которым относятся: регистр лиц (регистр населения); регистр собственности (недвижимости, зданий и жилья); регистр хозяйствующих субъектов. При этом при подготовке и проведении переписи населения и жилищного фонда принципиальное значение имеют первые два.

Существенным ограничительным условием обоснованной и успешной переписи на основе регистров выступает численность населения, что и подтверждается успехом ее использования в северной Европе. Численность населения Дании, Финляндии, Швеции, Австрии и Норвегии (на начало 2010 года.) лежала в диапазоне от 4,9 млн. чел. (Норвегия) до 9,3 млн. чел. (Швеция).

Метод переписи населения на основе регистров имеет свои преимущества и недостатки. По опыту североевропейских стран к явным преимуществам следует отнести:

- снижение расходов вследствие отсутствия необходимости печати, предварительного заполнения, рассылки, сбора переписных листов, их кодирования и хранения; найма, обучения большого числа временных работников и оплаты их труда;

- более короткое время для ответов респондентов на вопросы обследования;

- постоянную актуализацию статистики населения и ежегодный доступ к ней для оперативного мониторинга демографической ситуации и статистического изучения смежных предметных областей.

А недостатками выступают:

- полная зависимость от сведений, имеющихся в регистрах; недостающая информация восполняется, например, выборочными обследованиями;

- сложности с взаимоувязкой зарегистрированного и фактического места жительства населения;

- отсутствие синхронности в сборе и обобщении данных по разным признакам. Так, например, в Норвегии статистика по демографическим признакам может быть готова к изданию уже через три месяца после проведения переписи, а сбор информации по признаку «доходы» может занимать до 18 месяцев;

- невозможность включения в регистр дополнительных актуальных признаков, характеризующих население, что может быть компенсировано результатами проведения выборочных демографических обследований.

Что касается возможности применения альтернативного метода переписи населения на основе регистров в России, то в настоящее время это невозможно ввиду отсутствия собственно регистров населения. Единый регистр населения планируется создать к 2025 году. Он будет включать следующие личные данные: «ФИО, дату рождения / смерти» [24]. «Регистр населения в России предполагается строить на основе паспортного учета регистрации граждан, в качестве основного идентификатора личности будет использоваться ИНН, в качестве дополнительного – СНИЛС ПФР. Актуализация сведений будет производиться на основе данных о демографических событиях ЗАГС» [25]. При этом важно определить, какая из баз: МВД, ФНС или Пенсионного фонда должна стать основной. А также решить вопрос с проверкой информации, отраженной в перечисленных базах, для ликвидации повторного счета и исправления других ошибок, имеющихся в них. Еще одним административным источником информации о наличном населении, включая иностранных граждан, может стать и ведомственная информация Центробанка. Помимо рассмотренных выше административных баз данных о населении, при формировании единой системы регистров в России в нее должна быть интегрирована и информация Росреестра, обеспечивающая увязку населения с местом регистрации.

Следующим альтернативным методом переписи населения выступает «скользящая» перепись. В этой связи интересен опыт США, где этот метод разрабатывался и частично применялся с 1990 по 2004 годы, а с 2005 год – в полном объеме. В соответствии с данным методом, «в США ежемесячно обследуется 250 тыс. жилищных единиц как отдельного (дома, квартиры и т.д.), так и группового проживания (общежития). По отобранным адресам направляется анкета. Заполненные анкеты возвращаются респондентами по почте. Лица, не вернувшие анкеты, опрашиваются по телефону, а затем переписчиком. В течение пятилетнего цикла обследование охватывает около 15 млн. жилых помещений, что позволяет опросить каждое девятое домохозяйство. Полученные данные суммируются. Для районов с населением не менее 65 тыс. жителей достоверными считаются результаты, накопленные за год; от 20 тыс. до 65 тыс. жителей – за три года; менее 20 тыс. человек – за пять лет» [26].

Обобщая, к положительным сторонам «скользящей» переписи следует отнести возможность: равномерного распределения полевых работ во времени; сэкономить время при отсутствии необходимости в обучении персонала без опыта подобной работы; снизить расходы государственного бюджета, сгладить их распределение по времени; совершенствовать территориальную детализацию; чаще актуализировать информацию о населении; комбинировать обследования по различным социальным и экономическим вопросам.

Однако следует выделить и трудности, связанные с реализацией этого метода, выражающиеся в: необходимости постоянного ресурсного обеспечения, что может быть затруднительным в кризисные периоды; длительным (не менее десяти лет) подготовительном периоде, включающем разработку методологии и ее апробацию, а также обязательном изменении законодательства для создания правовой основы проведения альтернативного обследования.

В отношении России, возможность использования «скользящей» переписи ставят под сомнение некоторые ученые (Клупт М.А. и Никифорова О.Н.). А сочетание традиционной, регистровой и «скользящей» переписей, или применение комбинированного подхода, по мнению многих авторов, – более реальная перспектива [10, 19, 24]. Рассмотрим варианты комбинации, каждый из которых имеет свою специфику.

Так, если комбинировать данные регистров с данными уже проведенных переписей, то полевые работы не потребуются. Регистры обеспечат общий учет населения, а результаты проведенных переписей – дополнительный. При этом нагрузка на респондентов отсутствует, однако процесс взаимоувязки результатов может вызвать трудности. Такой метод уже использовался в 2001 и 2011 годах в Нидерландах и в 2011 году в Словении.

Комбинирование данных регистров и специально организованного обследования населения обычно осуществляется для уточнения результатов всеобщей переписи, повышения качества регистров или сбора дополнительной информации по новым признакам. В этой связи интересен опыт Израиля. Проведенная в 2008 году перепись сочетала данные Центрального Регистра Населения и двух выборочных обследований, призванных оценить качество этого регистра. К следующей переписи планируется уточнить данные Регистра зданий и строений (с их гео-кодами), Регистра образования, Регистра доходов, Институционального Регистра населения [1].

Положительные и отрицательные характеристики комбинированного метода переписи созвучны с методом «скользящей» переписи с той лишь разницей, что комбинированный способ позволяет также улучшать качество используемых регистров.

Что касается России, то, по мнению некоторых отечественных исследователей [13, 17, 25], комбинированный метод, сочетающий традиционный и новые подходы к проведению переписи, представляется более реалистичным, по сравнению исключено со «скользящей» переписью или использованием регистров. В этой связи, российскими учеными предлагаются следующие варианты комбинации методов при переписи населения [25]:

в рамках всеобщей переписи сбор данных о численности населения и его базовых характеристиках следует осуществлять по данным регистрации (паспортного учета), а позднее, на основе автоматизированных регистров населения;

для уточнения расхождений между регистровой и наличной численностью населения, включая спецконтингенты, предлагается проведение дополнительных обследований;

в крупных городах (свыше 500 тыс. чел.) рекомендуется осуществлять непрерывное скользящее выборочное обследование, в небольших поселениях – сплошное обследование.

Такой подход позволил бы формировать базу данных как о численности населения страны во всех населенных пунктах, так и о его основных демографических и социально-экономических признаках, при этом чаще ее актуализировать.

Рассматривая современные мировые тенденции методологии переписи населения и особенности их возможного применения в России, нельзя не остановиться материально-технических аспектах сбора информации. Так, в ходе переписи 1990 и 2000 раундов, этот вопрос в разных странах решался по-разному. В Великобритании, Бельгии, Польше специально обученный персонал – переписчики доставлял анкеты на дом, граждане их самостоятельно заполняли и отправляли по почте бесплатно. В Германии, Австрии, США анкеты рассылались и собирались по почте. В Новой Зеландии анкета доставляется и забирается переписчиком, респондент заполняет ее самостоятельно. В России и странах СНГ, Аргентине, Чили, Китае, Японии Индии, ЮАР сведения собирались переписчиками при личном опросе и вносились в анкеты на бумажном носителе с их слов. Испания – первая страна Евросоюза, жители которой получили возможность заполнить переписные листы по интернету. Такая же практика уже существует в Канаде и Австралии. Однако в Канаде альтернативой интернет опросу выступает личное анкетирование переписчика. В Бразилии применялась электронная анкета, а основным инструментом переписчика выступал КПК.

Таким образом, в современных условиях развития информационных технологий, многие страны делают активные шаги в направлении их использования при переписи населения. Так по результатам обзора национального опыта переписей, проведенного статистическим отделом ООН в 2013 году, 24% стран от общего числа ответивших (126 стран) использовали Интернет при сборе сведений в ходе переписи населения последнего раунда, из них почти 50% - это страны Европы, 30% - страны Азии [27]. Более 80% стран использовали Интернет при проведении комбинированной переписи, 32% – проводившие перепись традиционным методом.

При проведении переписи какой-либо вид портативных компьютеров использовался в 45 странах (38%) из 117, в том числе: в Азии (14 из 45), в странах Северной и Центральной Америки (в 10 из 45 стран). В Европе портативные компьютеры не получили широкое распространение. Несмотря на то, что количество стран, использовавших Интернет, возросло, доля населения, опрошенного через Интернет, варьирует в диапазоне от 1,0 до 54,0%.

При проведении переписи традиционным способом свыше 40,0% населения, предоставили о себе данные через Интернет в Эстонии, Канаде, Португалии, Болгарии.

Сбор данных через Интернет обусловил необходимость решения проблемы их безопасности. В этой связи для обеспечения доступа к учетной записи в Эстонии, Литве и Латвии использовалась электронная подпись, Турции – PIN-код, в Индии ID карта, в Болгарии пароль рассылался по электронной почте, в Швейцарии, Испании, Канаде была организована почтовая рассылка специальных кодов. А в Португалии, Чехии, Италии, Великобритании, Австралии и Новой Зеландии наряду с почтовой рассылкой бумажные переписные листы с кодами доставлялись счетчиками.

Современный уровень цифровизации и развития информационных технологий позволяет применять и другие методы сбора информации для повышения качества результатов переписи. К ним относятся географические информационные системы и глобальные системы позиционирования. Так, по данным статистического отдела ООН о результатах последней переписи

74% стран, участвовавших в опросе, подтвердили использование этих инструментов в переписи населения [28].

Более ранние исследования экономической комиссии ООН, свидетельствуют и о применении геокодирования жилых строений в целях сбора информации о населении. При этом 17 из 44 опрошенных стран в 2000 году занимались геокодированием жилых строений в период переписи, а в 45,5% стран пользователи уже имели доступ к географической привязке данных о населении.

Применение систем цифрового картографирования в рамках переписи позволяет решать следующие проблемы: формировать оптимальные маршруты при обходе домохозяйств (опыт Гонконга); осуществлять оперативный мониторинг опрошенного населения с привязкой к месту проживания на карте для быстрого решения возникающих организационных проблем (опыт Албании); получать более точную информацию о маятниковой миграции посредством географической привязки мест проживания и работы (опыт Ирландии).

Таким образом, геоинформационные технологии выступают значимым вспомогательным инструментом при проведении переписи, особенно если цифровой картографический материал интегрирован с другими базами данных, в частности с регистром населения.

Рассмотренные цифровые инновации в России пока не применяются. В настоящее время картографирование населенных пунктов осуществляется на бумажных носителях и представляет собой схематические планы и карты районов, населенных пунктов, округов. Однако принимая во внимание международный опыт и решение о проведении переписи 2020 года через Интернет с использованием планшетов для заполнения переписных листов традиционным способом, применение геоинформационных систем может стать весомым вспомогательным инструментом управления этим процессом.

Еще одним источником больших данных по охвату населения выступают данные операторов цифровой связи. Полученная от них информация в статистических целях изучения населения может быть полезна для расчета численности населения; его географической привязки к местам фактического проживания и работы; изучения маятниковой трудовой миграции [29]. Потенциал практического применения такого ресурса изучается в разных странах. Так, в 2016 году в Великобритании поведено экспериментальное исследование о месте жительства и работы населения на основе данных о месторасположении абонентов в дневное и ночное время. Полученные данные оказались максимально близки к результатам переписи. Подобные исследования в Бельгии и Италии также показали минимальные расхождения с данными административного учета.

В России такая деятельность получила реализацию в рамках проекта «Геоаналитика», активно используемом Правительством Москвы при решении задач управления и г. Казань при расчете показателей о населении для разработки Генерального плана города. Несмотря на высокую точность получаемых результатов, данные мобильных операторов, пока не могут выступать полноценным вспомогательным инструментом при переписи населения из-за технической сложности обработки такой информации, высокой вероятности дублирования данных, поскольку на одно лицо может быть зарегистрировано несколько номеров и пока фрагментарным характером апробации таких систем.

Таким образом, из всех рассмотренных современных технических средств проведения переписи населения, использование планшетных компьютеров и Интернета – реальные технические средства проведения ближайшей переписи.

ВЫВОДЫ

Обобщая, следует отметить, что зарубежный опыт проведения переписи населения свидетельствует о признании ее важности и необходимости во всех странах мира. Цель и принципы ее проведения, рекомендуемые ООН, соблюдаются. Однако национальные особенности организации и проведения переписи выражаются в разной периодичности и сроках ее проведения, вариации вопросов переписного листа, отражающих актуальные проблемы социально-экономической и общественной жизни. Изучение организационно-методологических вопросов проведения переписи выявило следующие особенности. В ответ на растущие глобальные тенденции повышения мобильности населения и изменения его ментальности, активного использования Интернет и информационных технологий, многие страны все больше ориентируются на получение информации из разных источников (комбинация методов), или на отказ от традиционного метода

переписи и переход на регистровый или «скользящий» методы. Кроме этого бумажный способ фиксации ответов теряет свою актуальность, находя электронные альтернативы (применение планшетов), регистрация личных данных на сайтах в Интернете. Значимой инновацией при проведении переписей в мире является использование геоинформационных систем и систем глобального позиционирования. Дополнительным источником информации о населении могут выступать базы данных мобильных операторов. В России пока не созданы правовые, административные и технические условия для отказа от традиционного метода переписи населения в пользу регистрового или «скользящего». Преждевременно также говорить о массовом использовании инструментария цифрового картографирования и баз данных мобильных операторов. Однако наметились тенденции цифровизации следующей переписи в виде возможности использования Интернета для самостоятельного заполнения переписного листа и фиксации ответов респондентов с помощью электронных средств.

ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В связи с пандемией коронавируса Правительством России было принято решение о переносе всероссийской переписи населения с октября 2020 на сентябрь 2021 года. В этой связи, интересны результаты ее проведения, характеризующие актуальную демографическую ситуацию в стране, а также анализ опыта комбинированного использования традиционных и современных (цифровых) методов сбора и обработки информации о населении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Будущее переписей населения и их роль в национальных статистических системах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cisstat.com/ces/session2.pdf>
2. Принципы и рекомендации в отношении переписей населения и жилого фонда. – 2-е изд. – Нью-Йорк: Организация объединенных наций, 2009. – 497 с.
3. Переписи населения в России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>
4. Федеральный закон от 11 декабря 2018 г. № 293 - ФЗ "О Всероссийской переписи населения" (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901809190>
5. Батракова, Л. Г. Социально-экономическая статистика: учебник / Л. Г. Батракова. — М.: Логос, 2013. – 479 с.
6. Годин, А. М. Статистика: учебное пособие / А. М. Годин — М.: Дашков и К, 2017. — 412 с.
7. Салин, В.Н. Социально-экономическая статистика: Учебник / В.Н. Салин, Е.П. Шпаковская. – М.: Юрист, 2015. – 632 с.
8. Проява, С.М. Общая теория статистики: учебное пособие / С.М. Проява, В.М. Гусаров. — М.: Юнити-Дана, 2012. – 207 с.
9. Зарубежный опыт проведения переписей населения [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://maristat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/maristat/resources.pdf.
10. Методологические пояснения к проведению переписи населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://maristat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/maristat/resources.pdf.
11. Социально-демографический портрет России: По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года / Федер. служба гос. статистики. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. – 183с.
12. Валенте П. Как переписывают население в европейских странах в 2010 году / П. Валенте // Демоскоп Weekly [Электронный ресурс]. – 2012. – № 531 – 532. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2012/0531/analit03.php>.
13. Пьянкова А. И. Проблемы и перспективы традиционных переписей населения: отечественный и зарубежный опыт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.myshared.ru/slide/329595/>
14. Пьянкова А.И. Традиционный и альтернативный методы проведения переписей населения [Текст] : дис...канд. социол. наук / А.И. Пьянкова. – М., 2014. – 223 с.
15. Подсчет закончен. Росстат проводит предварительные итоги переписи населения-2010 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/03/28/surinov-site.html>
16. РИА Новости Более одного миллиона россиян отказались участвовать в переписи

- [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ria.ru/society/20101202/303496277.html?ria=3g4uraa7qvai0mcrlfoub96o30q2i019>
17. Андреев Е.М. О точности результатов российских переписей населения и степени доверия к разным источникам информации / Е.М. Андреев // Демоскоп Weekly, 2013. – № 549-550. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0549/analit01.php>
 18. Report on the Results of a Survey on Census Methods used by Countries in the 2010 Census Round, Working Paper: UNSD/DSSB/1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://unstats.un.org/unsd/censuskb20/KnowledgebaseArticle10696.aspx>
 19. Overview of National Experiences for Population and Housing Censuses of the 2010 round, UNSD UN, 2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://unstats.un.org/unsd/censuskb20/KnowledgebaseArticle10706.aspx>
 20. Measuring population and housing. Practices of UNECE countries in the 2010 round of censuses, UNECE UN, 2013. [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2013/Measuring_population_and_housing_2010.pdf
 21. Report of the United States of America on the 2010 World Programme on Population and Housing Censuses (доклад генерального секретаря на 43-ей сессии статистической комиссии ЭиСС ООН 28 февраля-2 марта 2012. E/CN.3/2012/2) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://unstats.un.org/unsd/statcom/doc12/2012-2-Censuses-E.pdf>
 22. Клупт, М.А. Альтернативные методы проведения переписей населения: применимы ли. они в России? / М.А. Клупт, О.Н. Никифоров // Вопросы статистики. – 2010. – №9. – С. 3-8.
 23. Статистика на основе регистров в Североевропейских странах Обзор передовых методик с уделением основного внимания на статистику населения и социальной статистике [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/Register_based_statistics_in_Nordic_countries_Russian.pdf
 24. Население России будет внесено в единую супербазу данных // Демоскоп Weekly. – 3016. – №691-692. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2016/0691/gazeta039.php>
 25. Клупт, М.А. Всероссийская перепись населения в век цифровой экономики / М.А. Клупт, О.Н. Никифоров // Вопросы статистики. – 2018. – №5. – С. 3-10.
 26. Statement of Linda Jacobsen, vice president, Domestic Programs, Population Reference Bureau, before the Joint Economic Committee, U.S. Congress, July 21, 2009 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.prb.org/Articles/2009/2010censustestimony.aspx>
 27. Разработка инновационных подходов к проведению выборочных социально-демографических обследований и всеобщих переписей населения: опыт и проблемы (на примере Российской Федерации) [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.cisstat.com/rus/CIS_Labourstat_meeting_Kyrgyzstan_4-6aug_2015%20CISSTAT_report_RF.pdf
 28. Тимонин, С.А. Возможности использования геоинформационных технологий в переписи населения в России / С.А.Тимонин, Т.А.Анискина, Пьянкова А.И. // ГИС для всех. – 2013. – № 4 (67). [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://www.esri-cis.ru/news/arcreview/detail.php?ID=11166&SEC_TION_ID=288
 29. Полунина, М.В. Новый цифровой источник статинформации о населении / М.В. Полунина, Е.А. Ельникова, С.Т. Аветисян // Вопросы статистики. – 2018. – № 1. – С. 74-85.
 30. Рывкина О.Л. Классификация и группировка: методологический аспект // О.Л. Рывкина, Н.И. Храброва // Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики: материалы VII международной научно-практической конференции 8 декабря 2020 г. // М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина. В 2-х томах. Том 2. Тамбов: Издательский дом им. Г.Р. Державина, 2021. – С. 120-127.
 31. Османова Э.У. Статистический анализ населения Республики Крым за 2015-2019 гг. / Э.У. Османова // Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики: материалы VII международной научно-практической конференции 8 декабря 2020 г. // М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина. В 2-х томах. Том 2. Тамбов: Издательский дом им. Г.Р. Державина, 2021. – С. 48-56.

POPULATION CENSUS: FOREIGN EXPERIENCE AND MODERN TRENDS

¹Ryvkina O.L., ²Osmanova E.U.

¹ Sevastopol Institute (branch) of Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol

²Federal State Statistic Service, Simferopol

Annotation. The article studies and summarizes the experience of the latest rounds of population census in different countries concerning program, organizational and methodological issues; identifies their national specificity. Comparative analysis of data collection methods (traditional, registers, rolling census) applying results was carried out, including the possibility of their combined use according to the international and domestic experience. Their application possibilities in Russian conditions are assessed. Modern trends in the formation and use of tools for population data digital collection are identified; their assessment is carried out, prospects of use in Russia are considered.

Keywords: census, population, methodology, information technology.