

На правах рукописи



СЛЕСАРЕНКО ЕКАТЕРИНА ВЛАДИМИРОВНА

**СТРУКТУРНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ
МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Симферополь – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева»

Научный руководитель: доктор экономических наук, доцент
Жиронкин Сергей Александрович

Официальные оппоненты: **Дементьев Вячеслав Валентинович**
доктор экономических наук, профессор;
ФГБОУ ВО «Финансовый университет при
Правительстве Российской Федерации»,
руководитель Департамента экономической
теории

Благих Иван Алексеевич
доктор экономических наук, профессор;
ФГАОУ ВО «Национальный исследователь-
ский университет ИТМО», профессор фа-
культета технологического менеджмента и
инноваций

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Самарский государственный
экономический университет»

Защита состоится «17» сентября 2021 г. в 13-00 часов на заседании диссертационного совета Д 900.006.11 при ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» по адресу: 295007, г. Симферополь, Ялтинское шоссе, 20, ауд. 301 (зал защит диссертаций).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского» по адресу: 295007, г. Симферополь, просп. Академика Вернадского, 4, а также на сайте организации <http://www.cfuv.ru>.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н., доцент

И.Г. Павленко

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях цифровизации экономических отношений перед экономической наукой стоит задача глубокого переосмысления проблем структурной трансформации экономики и ее дестабилизации на макроуровне, сокращения подверженности внешним шокам и санкционному давлению, уменьшения зависимости от конъюнктуры мирового рынка сырья, преодоления рецессивных трендов. В последние десятилетия экономика передовых стран характеризуется структурными трансформациями, формирующими новое качество мобильности факторов производства, привлечения инвестиций, повышения производительности труда, роста добавленной стоимости и общественного благосостояния.

В Российской Федерации за период 2000-2007 гг. ежегодный прирост физического объема ВВП составлял 4-8%, замедлившись в 2013-2019 гг. до 0,5-2%. При этом быстрый рост инвестиций, наметившийся в 2000-2007 гг., с 2013 года также замедлился до 2,5-4,5% в долларовом исчислении, а валовое накопление основного капитала не превысило 22% с 2000 года¹. Также в российской экономике в течение всего периода современных трансформаций сохраняются структурные проблемы, препятствующие ускорению экономического роста. Это актуализирует разработку теоретических и методических положений исследования взаимной обусловленности макроэкономической нестабильности и структурной трансформации экономики, ее типологизации, выявления принципов и факторов, способных заложить основу стабильной позитивной динамики в процессе преодоления деиндустриального тренда экономического развития.

Усиление структурных диспропорций снижает эффект от комплекса мер макроэкономической стабилизации за счет увеличения государственных инвестиций, использования инструментов денежного рынка и фискальной системы. Вместе с тем, «всплески» макроэкономической нестабильности, свойственные трансформационной экономике, снижают эффективность структурной политики государства, затрудняют переток капитала, трудовых ресурсов, диффузию инноваций между отраслями и секторами экономики, перераспределение доходов. В таких условиях стратегически востребованным становится исследование воспроизводственных, инновационно-технологических, институциональных основ структурной политики государства, способной обеспечить макроэкономическую стабилизацию и выход из рецессии. Не менее актуальной является социализация структурной политики, призванная снизить остроту влияния макроэкономической нестабильности на благосостояние населения в условиях цифровой экономики.

Вышесказанное обуславливает актуальность исследования проблематики структурной трансформации экономики в условиях макроэкономической нестабильности в современных условиях.

¹ Федеральная служба государственной статистики (по разделам) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.04.2021).

Степень разработанности проблемы. На данный момент экономическая наука располагает определенным массивом публикаций по проблематике структурной трансформации, задающей долгосрочные перспективы стабилизации экономического развития. Вместе с тем, преобладающие подходы к анализу источников макроэкономической нестабильности связывают ее со свойственной рынку энтропией и волатильностью и не позволяют выявить структурно-воспроизводственные, инновационно-технологические, секторально-отраслевые условия и факторы ее снижения, сформулировать основы структурной политики, учитывающей деиндустриальную природу макронестабильности в российской экономике. Существующий на настоящий момент спектр публикаций, посвященных различным вопросам структурной трансформации экономики и ее нестабильности на макроуровне, целесообразно представить следующим образом.

Исследованию содержания, принципов и факторов структурной трансформации экономики посвящены труды А.Г. Аганбегяна, Р. Барра (Barre), В.И. Данилова-Данильяна, О.Ю. Красильникова, Ф.Н. Завьялова, С.В. Любимцевой, Ж. Ломма (Lomme), О.С. Сухарева, В.К. Сенчагова, П.А. Ореховского, О.Б. Кошовец, Ю.В. Яковца и др.

Ключевую роль структурным изменениям в воспроизводственной системе отводили в своих работах Л.И. Абалкин, А.И. Буданов, С.К. Демченко, Е. Домар (Domar), Р. Харрод (Harrod), Э. Хансен (Hansen) и др. Макроэкономическую значимость изменений в секторальной, инновационно-технологической структуре экономики подчеркивали Д. Белл (Bell), С.Ю. Глазьев, Э.А. Гасанов, Н.Д. Кондратьев, М.Е. Коновалова, В.В. Дементьев, К. Кларк (Clark), Р. Нельсон (Nelson), Р. Рейч (Reich), Ж. Фурастье (Fourastié), Й. Шумпетер (Schumpeter), С.Дж. Уинтер (Winter) и др. Деиндустриальный характер структурной трансформации российской экономики в период рыночных реформ отмечали А.А. Амосов, М.А. Гасанов, С.С. Губанов, С.А. Жиронкин, В.Л. Иноземцев и др.

В зарубежной экономической науке фундаментальные исследования в области анализа макроэкономической нестабильности были представлены в работах Л. Вальраса (Walras), М. Вульфа (Wolf), К. Викселля (Wicksell), Дж.М. Кейнса (Keynes), Г. Менша (Mensch), Д. Норта (North), Ч. Плоссера (Plosser), Дж. Хикса (Hicks), Р.Дж. Хоутри (Hawtrey) и др. Анализу теоретических основ макроэкономической нестабильности посвящены труды российских ученых: В.Е. Дементьева, Ю.Д. Зельвенского, А.Л. Кудрина, В.Е. Маневича, В.А. Мау, М.И. Туган-Барановского, М.В. Дубовик и др.

Исследование вопросов государственного регулирования воспроизводственных и распределительных процессов в экономике содержится в трудах О.Г. Голиченко, А.Н. Клепача, Р.А. Кучукова, В.Т. Рязанова, А.Н. Ряховской, Н.Т. Саврукова, В.К. Сенчагова, Е.Г. Ясина, С.А. Толкачева, Л.Г. Чередниченко и др. Преобразование институциональной структуры экономики рассматривалось Е.В. Балацким, Г.Б. Клейнером, М.В. Курбатовой, С.Н. Левиным, Р.М. Нуреевым, В.М. Полтеровичем, О. Уильямсоном (Williamson) и др.

Вопросам формирования и реализации структурной политики государства были посвящены исследования А.В. Быстрова, И.А. Благих, К. Варвика

(Warwick), Р.С. Гринберга, Ф. Перру (Perroux), Х. Пака (Pack), В.В. Пименова, С.Д. Розмировича, К. Сагги (Saggi), Х.Б. Ченери (Chenery) и др.

В работах отечественных и иностранных авторов значительное внимание уделено проблематике негативных структурных сдвигов в экономике переходного типа, источников и форм свойственной ей нестабильности на макроуровне. Наряду с этим, недостаточно изученными остаются теоретические основы определения причинно-следственных связей макроэкономической нестабильности и структурной трансформации экономики, влияния на них деиндустриальных последствий цифровых преобразований. Значимость научного анализа данных проблем обусловила тематику диссертации и представленные в ней основные направления исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в развитии теоретических подходов к выявлению экономических связей, раскрывающих процессы структурной трансформации экономики в условиях макроэкономической нестабильности.

На основе поставленной цели были определены следующие задачи:

- систематизировать научные подходы к исследованию структурной трансформации экономики;
- обосновать теоретический подход к исследованию взаимообусловленности структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности,
- разработать типологию структурной трансформации экономики, отражающую ее сущностную связь с факторами макроэкономической нестабильности;
- раскрыть экономическое содержание периодов нарастания макроэкономической нестабильности в экономике России;
- обосновать сценарии макроэкономической нестабильности экономики в системе ее взаимного влияния на структурную трансформацию экономики;
- определить основные направления макростабилизирующей структурной политики государства, отражающие императивы макроэкономической стабилизации.

Объект исследования – трансформационные процессы, раскрывающие содержание изменений структурных пропорций экономики.

Предмет исследования – экономические отношения, развивающиеся в ходе структурной трансформации экономики в условиях макроэкономической нестабильности.

Соответствие диссертации паспорту специальности. Область исследования соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК РФ «08.00.01 Экономическая теория – общая экономическая теория: п. 1.1. Политическая экономия: эффективность общественного производства; инновационные факторы социально-экономической трансформации; п. 1.3. Макроэкономическая теория: экономические аспекты научно-технического прогресса и его влияние на макроэкономические процессы».

Научная новизна полученных результатов:

1. Предложен теоретический подход к исследованию взаимообусловленности структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности, позволяющий на основе комплексного анализа цепного характера воспроизводственных проблем, трансляции внешних шоков в национальную экономику и негативных изменений в ее структуре формировать направления нивелирования негативного воздействия макроэкономической нестабильности на развитие экономики.

2. Разработана типология структурной трансформации экономики, раскрывающая сущностное содержание макростабилизирующего и макродестабилизирующего типов структурной трансформации. Авторская типология структурной трансформации позволяет системно анализировать диспропорции факторной, отраслевой, технологической структуры экономики в исследовании проявления особого рода волатильности – структурно-индуцированной макроэкономической нестабильности.

3. Обоснованы сценарии макроэкономической нестабильности экономики – краткосрочный, колебательный, пиковый, долгосрочный – на основе уточнения экономического содержания периодов нарастания макроэкономической нестабильности в экономике и проведения индикативной оценки связи макроэкономической нестабильности и структурной деиндустриализации в обеспечении формирования на этой основе направлений структурной политики государства.

4. Определены основные направления макростабилизирующей структурной политики государства, основанной на переходе от краткосрочных мер по предупреждению развития экономики от внешних шоков к целенаправленной трансформации структуры экономики. Обоснована необходимость структурных изменений экономических отношений в воспроизводственной системе на основе развития новых форм инвестирования инноваций в системе сетевых взаимодействий науки, бизнеса и государства, вовлечения в этот процесс коммерческих банков, ключевых групп частных инвесторов.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке теоретического подхода к исследованию взаимообусловленности структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности; представленном автором уточнении определений структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности, которые раскрываются через содержательность понятийных взаимосвязей. Примененный в диссертационном исследовании авторский подход позволил раскрыть причинно-следственные связи структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности, выявить принципы и факторы их взаимного влияния, обосновать сценарии реализации макроэкономической нестабильности при переходе к долгосрочной рецессии или росту. Сформулированные в ходе исследования выводы и положения призваны способствовать решению макроэкономических проблем, обусловленных деиндустриальным типом структурной трансформации экономики, ее высокой подверженности внешним шокам и внутренним источникам дестабилизации на макроуровне.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования совокупности авторских результатов органами государственной власти при определении форм и инструментов макростабилизирующей структурной политики. Предложенные в диссертации теоретические положения и выводы могут быть использованы при разработке федеральных и региональных нормативных актов, программ в сферах регулирования структурных пропорций экономики, ее стабилизации на макроуровне. Помимо этого, отдельные результаты и выводы исследования могут быть использованы при составлении рабочих программ и чтении курсов по экономической теории и макроэкономике в системе высшего и дополнительного профессионального образования.

Информационно-эмпирическую базу диссертационного исследования составили теоретические разработки и опубликованные результаты научных исследований российских и зарубежных ученых, нормативные акты федерального и регионального уровня, данные Федеральной службы государственной статистики, Правительства Российской Федерации, международных информационных агентств, стратегические и программные документы в сфере экономического развития.

Методология и методы исследования. Методология диссертационного исследования сформирована на основе трудов видных отечественных и зарубежных ученых, принадлежащих различным направлениям экономической мысли, посвященных проблемам трансформации структуры экономики и макроэкономической нестабильности, воздействия государства на экономику. Диссертационное исследование было выполнено с использованием таких общенаучных и специальных методов, как: системно-структурный метод (для анализа научных подходов к исследованию трансформационных процессов); абстрактно-логический и историко-диалектический методы (для раскрытия взаимообусловленности структурной трансформации и макроэкономической нестабильности); методы группировки и классификации, аналогий (для типологизации структурной трансформации и макроэкономической нестабильности, выявления их принципов и факторов); методы причинно-следственного и ситуационного анализа (для раскрытия взаимного влияния дестабилизирующих и структуро-преобразующих сил в реформируемой российской экономике); метод синтеза научных подходов (для формулирования направлений макростабилизационной структурной политики), а также эмпирических методов – наблюдения измерения, сравнения (для уточнения связи между усилением структурной деиндустриализацией и макроэкономической нестабильностью).

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. На основе системного изучения теоретических основ трансформации структуры экономики предложен теоретический подход к исследованию взаимообусловленности структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности. Авторский подход позволяет на основе комплексного анализа цепного характера воспроизводственных проблем, трансляции внешних

шоков в национальную экономику и негативных изменений в ее структуре формировать направления нивелирования негативного воздействия макроэкономической нестабильности на развитие экономики.

2. Обобщение и уточнение принципов структурной трансформации экономики обусловило разработку типологии структурной трансформации экономики, раскрывающую сущностное содержание макростабилизирующего и макродестабилизирующего типов трансформации. Предлагаемая типология позволяет системно анализировать диспропорции факторной, отраслевой, технологической структуры экономики в исследовании проявления особого рода волатильности – структурно-индуцированной макроэкономической нестабильности.

3. Уточнение экономического содержания периодов нарастания макроэкономической нестабильности в экономике предопределило целесообразность проведения индикативной оценки связи макроэкономической нестабильности и структурной деиндустриализации, что позволило обосновать краткосрочный, колебательный, пиковый, долгосрочный сценарии макроэкономической нестабильности.

4. Сформированы основные направления макростабилизирующей структурной политики государства. Обосновано, что структурная экономическая политика должна основываться на целенаправленной трансформации структуры экономики путем проведения структурных изменений экономических отношений в воспроизводственной системе, внедрения новых форм инвестирования инноваций в системе сетевых взаимодействий науки, бизнеса и государства, вовлечения в этот процесс коммерческих банков, ключевых групп частных инвесторов.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева» при преподавании дисциплин «Экономическая теория», «Российская экономика», «Макроэкономическое регулирование национальной экономики», «Современные проблемы национальной экономики» (справка о внедрении от 19.04.2021 г. № 06/6-1031).

Основные результаты и положения диссертационного исследования были представлены в докладах на XXV Международной научно-практической конференции «Современные подходы к формированию концепции экономического роста: теория и практика» (Санкт-Петербург, 2014 г.); VI Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых с международным участием «Россия молодая» (Кемерово, 2014 г.); Международной научно-практической конференции «Современная наука: проблемы и пути их решения» (Кемерово, 2015 г.); Международной научно-практической конференции «Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития» (Уфа, 2020 г.), X Международной научно-практической конференции «Современные тенденции и инновации в науке и производстве» (Междуреченск, 2021 г.) и других научных мероприятиях.

Кроме того, результаты диссертационного исследования применяются в деятельности Министерства экономики и регионального развития Красноярского края (акт внедрения от 04.05.2021 г. № 85-758), Министерства труда и занятости населения Кузбасса (акт внедрения от 27.04.2021 г. № 1776), Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Кузбасса (акт внедрения от 11.05.2021 г. № и01-09/1702).

Публикация результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 18 работ общим объемом 11,08 п.л. (авт. – 6,45 п.л.), в т.ч. 7 статей общим объемом 6,38 п.л. (авт. – 3,21 п.л.) – в рецензируемых ВАК научных изданиях; 2 публикации – в международной базе Scopus объемом 0,97 п.л. (авт. – 0,28 п.л.); 9 публикаций общим объемом 3,73 п.л. (авт. – 2,96 п.л.) – в других изданиях.

Объем и структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Работа содержит 186 страниц основного машинописного текста, 24 таблицы, 5 рисунков, 9 приложений, список литературы из 316 наименований.

Диссертационная работа имеет следующую логическую структуру:

Введение

Глава 1 Теоретические основы трансформации структуры экономики

1.1. Методология исследования структурной трансформации экономики

1.2. Принципиальная основа и типология структурной трансформации экономики

1.3. Классификация факторов трансформации структуры экономики

Глава 2 Макроэкономическая нестабильность в системе структурной трансформации экономики

2.1. Макроэкономическая нестабильность в свете рыночной энтропии современной экономики

2.2. Пути взаимной трансляции макроэкономической нестабильности в структурную деиндустриализацию российской экономики

2.3. Периоды и индикаторы оценки взаимного влияния структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности

Глава 3 Основные направления макростабилизирующей структурной политики государства

3.1. Макростабилизация и антирецессивная роль структурной политики в защите экономики от внешних шоков

3.2. Развитие экономических отношений в воспроизводственной системе как основа макростабилизирующей структурной политики

3.3. Императив социальной стабилизации в системе структурной политики в российской экономике

Заключение

Список литературы

Приложения

2 ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. На основе системного изучения теоретических основ трансформации структуры экономики предложен теоретический подход к исследованию взаимообусловленности структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности. Авторский подход позволяет на основе комплексного анализа цепного характера воспроизводственных проблем, трансляции внешних шоков в национальную экономику и негативных изменений в ее структуре формировать направления нивелирования негативного воздействия макроэкономической нестабильности на развитие экономики.

В современной экономической науке сущность структурной трансформации экономики связывается, главным образом, с количественными изменениями макро- и мезоэкономических пропорций, наиболее глубокие и радикальные из которых ассоциируются со структурными сдвигами. Вместе с тем, существующие подходы к исследованию структурных сдвигов в экономике не учитывают их качественный аспект, связанный с изменениями в воспроизводственной системе, с модификацией образующих ее экономических отношений, с появлением новых субъектов, изменением роли государства в их регулировании. В результате остается нераскрытой связь между трансформацией структуры экономики и дестабилизирующими ее процессами экзогенного (внешние шоки, санкции, технологическое отставание и пр.) и эндогенного (снижение нормы накопления и автономных инвестиций, производительности труда, рост убыточности и банкротств субъектов бизнеса и пр.) характера. Это затрудняет макроэкономическую стабилизацию в долгосрочном периоде, поскольку изменение структурных пропорций, появление новых субъектов экономики, модификация их функций и связей между ними проявляются кумулятивно в виде колебаний производительности, выпуска, издержек, доходов.

В таблице 1 представлены результаты систематизации научных подходов к исследованию структурной трансформации экономики в ее взаимосвязи с макроэкономической нестабильностью. Критерием для их выделения стали доминирующие движущие силы, меняющие макроэкономические пропорции, в результате чего возникает волатильность экономической динамики. Основываясь на результатах анализа, в диссертации сделан вывод о том, что существующие подходы преимущественно определяют структурную трансформацию экономики с точки зрения количественного изменения отраслевых, секторальных, институциональных, технологических пропорций, автономно от макроэкономической нестабильности; при этом их главной движущей силой видится рынок. С учетом транзитивного характера российской экономики, для которого характерна переходность, изменчивость качественных сторон экономических связей, а также образование замкнутой цепи сужения воспроизводства, воздействия внешних шоков и негативных структурных сдвигов, это препятствует формированию теоретических основ ее макроэкономической стабилизации в долгосрочном периоде.

Таблица 1 – Систематизация научных подходов к исследованию структурной трансформации экономики

Группировка подходов к анализу структурной трансформации экономики	Понимание структурной трансформации экономики	Связь с макроэкономической нестабильностью
<p><i>Внешне-рыночная группа:</i> – меркантилизм (Т. Ман, А. Де Монкретьен); – теория зависимого развития (С. Фуртадо, Р. Пребиш, Х. Зингер и др.)</p>	Изменение структурных пропорций экспорта и импорта, выражающееся в импортозамещении или импортозависимости экономики	Адаптация экономики к нестабильности мирового рынка, имеющая регулируемый или стихийный характер
<p><i>Структурно-воспроизводственная группа:</i> – классическая и неоклассическая политэкономия (А. Смит, Д. Рикардо, А. Пигу, А. Маршалл и др.); – немецкая школа политэкономии (К. Маркс, Р. Гильфердинг и др.); – кейнсианство (Дж. Хикс, Р. Харрод, Э. Хансен, Е. Домар и др.).</p>	Изменения в структуре факторов производства (классическая и неоклассическая политэкономия), в структуре производительных сил (немецкая школа), в структуре образования и накопления капитала (кейнсианство и неокейнсианство), вызванные действием рыночных сил	<i>Нестабильность</i> как результат нарушения рыночного равновесия на микро- и макроуровне, и неопределенности будущих инвестиций
<p><i>Секторально-отраслевая группа:</i> – секторальные модели структуры экономики (К. Кларк, Д. Белл, Р. Рейч и др.); – исследование структурной роли сырьевого сектора (Т. Галфесен, Дж. Стейнс, С.М. Гуриев и др.).</p>	Изменения межсекторных пропорций, суммирующие сдвиги в отраслевой структуре экономики в ходе изменения соотношения материальных и нематериальных производств	<i>Нестабильность</i> – микроуровневые флуктуации доходов, количества фирм, занятости, вызванные «отраслевой неопределенностью»
<p><i>Институциональный подход</i> (Д. Норт, О. Уильямсон, В.М. Полтерович, Г.Б. Клейнер и др.)</p>	Изменение институционального режима и институциональной среды	<i>Нестабильность</i> как проявление рисков и неопределенности рыночной экономики
<p><i>Технологическая группа:</i> – теория «созидательного разрушения» Й. Шумпетера; – эволюционная экономика (Р.Р. Нельсон, С.Дж. Уинтер и др.); – технологический детерминизм (Ж. Фурастье); – теория технологических укладов, нео- и постиндустриальной экономик (С.Ю. Глазьев, С.С. Губанов, О.С. Сухарев и др.); – модели роста за счет накопления знаний в структуре экономики (К. Эрроу, П. Ромер, Х. Удзава, Р.Э. Лукас).</p>	Изменения в отраслевой структуре экономики вследствие стремления предпринимателей к инновациям (теория Й. Шумпетера), чередование радикальных технологических изменений и адаптации к ним отраслевых субъектов (эволюционная экономика, технологический детерминизм), постоянного воспроизводства знаний и человеческого капитала, расширения нематериальных производств (постиндустриальная экономика, модели накопления и «перелива знаний»).	<i>Нестабильность</i> – колебания предпринимательской активности под влиянием научно-технического прогресса
<p><i>Экономический структурализм:</i> – теория «полосов роста» (Ф. Перру); – декомпозиционный подход (Ж. Ломм, Р. Барр, П.А. Ореховский, Э.Ф. Баранов и др.).</p>	Долгосрочные комплексные изменения макроэкономических пропорций, инициируемые в отраслях-«полосах роста», противопоставляемые краткосрочным рыночным изменениям	<i>Нестабильность</i> рассматривается как мезоуровневые шоки отраслевых индикаторов в результате развития одних видов хозяйственной деятельности и депривации других

Источник: разработано автором

Предложенный в диссертации теоретический подход к исследованию взаимообусловленности структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности опирается на неразрывность причинно-следственной связи, которая заключается в том, что, во-первых, макроэкономическая нестабильность вызвана как рыночными (неравновесие, неопределенность, оппортунизм), так и структурными процессами (изменение пропорций факторов производства, накопления и потребления, создания добавленной стоимости, технологической модернизации). Во-вторых, структурная трансформация выступает одновременно источником и средством сокращения макроэкономической нестабильности. Их взаимный переход проявляется в том, что, во-первых, трансформация структуры определенным образом дестабилизирует макроэкономические процессы, поскольку изменения ключевых пропорций нарушают деятельность субъектов рынка, меняя сложившийся порядок распределения факторов производства, создания добавленной стоимости. Во-вторых, макроэкономическая нестабильность инициирует изменение структурных пропорции, создавая условия для перетока капитала, изменения эффективности использования факторов производства.

В ходе исследований уточнено определение структурной трансформации, как комплекса количественных (макро- и мезоэкономические пропорции) и качественных (эффективность использования факторов производства, формирования новых технологий и институтов, появление новых субъектов) изменений, вызванных преобразованием экономических отношений в процессе становления более прогрессивных форм хозяйствования и целенаправленного государственного регулирования. В таком понимании структурная трансформация неотделима от структурной политики и являет собой ответ на присущую рыночной экономике нестабильность. Сдерживающий, стабилизирующий тип структурной трансформации реализуется, если трансформационные процессы в экономике имеют регулируемый характер, а дестабилизирующий тип – если трансформационные процессы происходят стихийно и проявляются в виде деиндустриализации (сокращение доли промышленного сектора, высокотехнологичных производств, за исключением сектора IT-услуг).

В диссертации обоснована общность принципов структурной трансформации экономики и макроэкономической стабилизации на основе выявленной обоюдной причинно-следственной связи и единства целей, инициирования структурной трансформации экономики в ее воспроизводственной системе и усиления структуро-трансформирующей роли государства.

Автором показано, что в условиях российских трансформаций экономики реализация принципов структурной трансформации связывает ее с долгосрочной макроэкономической дестабилизацией, а действие структурно-трансформирующих факторов носит макродестабилизационный характер вследствие непоследовательной, стихийной трансформации деиндустриального рода.

2. Обобщение и уточнение принципов структурной трансформации экономики обусловило разработку типологии структурной трансформации экономики, раскрывающую сущностное содержание макростабилизирующего и макродестабилизирующего типов трансформации. Предлагаемая типология позволяет системно анализировать диспропорции факторной, отраслевой, технологической структуры экономики в исследовании проявления особого рода волатильности – структурно-индуцированной макроэкономической нестабильности.

Потребность в анализе структурной трансформации экономики во взаимосвязи с феноменом макроэкономической нестабильности определила необходимость выделения ее типов, в которых сконцентрированы признаки, разграничивающие характер реализации ее принципов и действия факторов. Последние могут оказывать макростабилизирующее и дестабилизирующее влияние на национальную экономику, в зависимости от характера их использования в рамках проводимой государством структурной политики (таблица 2).

Таблица 2 – Факторы структурной трансформации экономики, применительно к ее воздействию на макроэкономическую нестабильность

Факторы	Макростабилизирующее действие	Макродестабилизирующее действие
Антире- цессивный	Антирецидивные меры как форма поддержки структурной трансформации экономики; оживление деловой активности и улучшение инвестиционного климата как условие регулируемой структурной трансформации	Антирецидивное регулирование как форма перераспределения ресурсов между «группами интересов», стагнация деловой активности и ухудшение предпринимательского климата, сопровождающие стихийную трансформацию экономики
Неоинду- стриаль- ный	Использование ресурсной обеспеченности и инвестиционного потенциала добывающего сектора экономики для развития ее обрабатывающего и высокотехнологичного секторов	«Замыкание» инвестиционных потоков сырьевого сектора на добывающих отраслях, экспорт ресурсов и импорт обработанной продукции
Сетевой	Рост производительности добавленной стоимости в системе горизонтальных инвестиционно-инновационных межфирменных взаимодействий	Краткосрочная дестабилизация инвестирования в ходе перераспределения инвестиционных ресурсов между интегрированными и сетевыми структурами

Источник: разработано автором

В диссертации совокупность данных признаков обобщена в систему критериев и источников типологии структурной трансформации экономики (таблица 3).

Таблица 3 – Типология структурной трансформации экономики

ЭЛЕМЕНТЫ ТИПОЛОГИИ	ТИПЫ СТРУКТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ	
	Макростабилизирующий	Макродестабилизирующий
Критерии типизации структурной трансформации		
Характер влияния структурной трансформации экономики на процесс ее дестабилизации	Краткосрочная дестабилизация в результате структурных сдвигов с последующим снижением подверженности экономики внутренним и внешним шокам	Длительная дестабилизация и рецессия в результате конъюнктурно-обусловленных структурных изменений деградиационного характера
Необратимость структурной трансформации экономики	Преодоление инерции структурных проблем экономики	Закрепление структурных диспропорций и технологическая деградация экономики
Обратное влияние макроэкономической нестабильности на структурную трансформацию экономики	Рост деловой активности в частном секторе с повышением эффективности использования государством инструментов макростабилизации	Стагнация частного сектора и снижение эффективности макростабилизационных действий государства
Институциональное обеспечение структурной трансформации	Имплементация целей структурной трансформации в стратегических документах по социально-экономическому развитию	Деинституционализация структурной политики
Влияние структурной трансформации экономики на стабилизацию социальных процессов	Рост личных доходов вследствие радикального повышения производительности труда	Падение личных доходов и качества жизни вследствие снижения производительности труда
Источники типизации структурной трансформации		
Экономические отношения собственности	Государственно-частное партнерство в высокотехнологичном и обрабатывающем секторах	Экспансия госсобственности со снижением эффективности инвестиций
Рыночные связи между субъектами экономики	Рост числа конкурентоспособных субъектов рынка, удлиняющих цепочки производства добавленной стоимости в стране	Усиление монополий госкорпораций, наряду со снижением их технологического уровня
Институты структурной политики	Стратегическое и программно-целевое обеспечение регулирования макро- и мезоэкономических пропорций	Игнорирование целей структурной трансформации в макростабилизационных программах
Инвестиционные связи в национальной инновационной системе	Инновационная модернизация базовых отраслей, рост автономных инвестиций	Технологическая примитивизация промышленности, рост индуцированных инвестиций
Накопление капитала и распределение фондов в экономике	Ускорение обновления средств производства, рост нормы накопления, увеличение доли частных инвестиций	Снижение нормы накопления и «старение» средств производства, рост доли низкоквалифицированного труда

Источник: разработано автором

Предложены такие типы структурной трансформации экономики:

1. *Макростабилизирующая структурная трансформация*, допускающая определенную краткосрочную дестабилизацию в ходе позитивных структурных сдвигов, инициированных в рамках структурной политики, направленной на преодоление инерции сложившихся структурных диспропорций экономики. В дальнейшем стабилизирующее действие факторов структурной трансформации экономики призвано снизить ее подверженность внешним и внутренним шокам,

стагнации инвестиций и производительности труда, в процессе инновационно-технологической модернизации промышленности, расширения отраслей с высокой добавленной стоимостью и высокопроизводительных рабочих мест.

2. *Макродестабилизирующая структурная трансформация*, подразумевающая длительную дестабилизацию экономики в результате смещения приоритетов государства в плоскость противодействия реализации структурной политики, направленной на преодоление деиндустриальных, технологически застойных последствий конъюнктурно-обусловленных негативных структурных сдвигов. Накапливание нерешенных структурных проблем в экономике усиливает ее подверженность внешним шокам, скачкам инфляции и девальвации, волнам дефолтов и банкротств, провоцирует стагнацию частнопредпринимательского сектора и личных доходов, вызывает снижение эффективности действий государства по стабилизации макроэкономических показателей в долгосрочном плане.

В диссертации представлено уточняющее определение макроэкономической нестабильности как волатильности макроэкономических показателей, вызванной сочетанием эндогенных (неравновесие рынка, монополии, оппортунизм) и экзогенных (научно-технический прогресс, санкции и эмбарго) сил. Эти силы, дестабилизирующие макроэкономические индикаторы (ВВП, занятость, инвестиции, темпы инфляции и пр.), имеют как рыночно-конъюнктурную (микроэкономическую), так и структурную (макроэкономическую) природу, т.е. формируют краткосрочную или долгосрочную дестабилизацию. Обоюдная связь макроэкономической нестабильности и структурной трансформации экономики заключается в том, что первая оказывает воздействие на вторую через образование негативных условий для межотраслевого перераспределения капитала и рабочей силы, развития воспроизводственных процессов и технологической модернизации экономики.

Принимая во внимание авторское трактование макроэкономической нестабильности, в работе выделены рыночно-индуцированная и структурно-индуцированная макроэкономическая нестабильность. Рыночно-индуцированная макроэкономическая нестабильность обусловлена периодическими нарушениями равновесия макроэкономических процессов и наличием рыночной неопределенности, вызванной сложным переплетением объективных и субъективных факторов. Однако такая нестабильность непродолжительна, поскольку ей противодействуют как рыночные механизмы перераспределения ресурсов и факторов производства, так и стабилизационные действия государства, сила и эффективность которых определяют ее границы.

Структурно-индуцированная макроэкономическая нестабильность может проявляться продолжительное время и предопределяться инерционным характером углубления структурных диспропорций, которые формируются в течение длительной структурной трансформации. Проявлением структурно-индуцированной макроэкономической нестабильности является длительный период высокой волатильности и создание негативных условий для структурной трансформации экономики в виде перераспределения ресурсов в пользу спекулятивной и низкотехнологичной сфер.

3. Уточнение экономического содержания периодов нарастания макроэкономической нестабильности в экономике предопределило целесообразность проведения индикативной оценки связи макроэкономической нестабильности и структурной деиндустриализации, что позволило обосновать краткосрочный, колебательный, пиковый, долгосрочный сценарии макроэкономической нестабильности.

В диссертации совокупность негативных изменений макроэкономических пропорций в условиях рыночной трансформации российской экономики была охарактеризована как структурная деиндустриализация – комплекс негативных изменений макроэкономических пропорций, в результате которых сокращение за годы реформ (1992-2019 гг.) доли промышленности в ВВП (с 58 до 25%), а в ней самой – обрабатывающего сектора (с 72 до 60%), порождено усилением наиболее весомых структурных проблем: воспроизводственных и отраслевых. В таблице 4 представлено обоснование экономического содержания периодов нарастания макроэкономической нестабильности в экономике России. Уточнение экономического содержания периодов нарастания макроэкономической нестабильности в экономике осуществлялось на основе анализа динамики макропоказателей (таблица 5).

Таблица 4 – Экономическое содержание периодов нарастания макроэкономической нестабильности в экономике России

	Периоды нарастания макроэкономической нестабильности в российской экономике, обусловленные особенностями ее рыночных преобразований			
	1. Дорыночный (дореформенный) (до 1992 г.)	2. Рыночно-переходный (1992-2001 гг.)	3. Конъюнктурно-рыночный (2002-2012 гг.)	4. Технологическо-застойный (2013 – н.в.)
Специфика структурной трансформации экономики	Огосударствление экономики, доминирование сектора выпуска средств производства и ВПК	«Структурный шок» – значительное сокращение доли промышленности в ВВП	«Структурный перекос» – доминирование сырьевых отраслей в инвестициях, бюджетных доходах, экспорте	«Технологический консерватизм» – использование устаревших производственных технологий, ухудшение воспроизводственной структуры, снижение сложности экспорта
Характер проявления макроэкономической нестабильности	Бюджетный дефицит в позднем СССР, диспропорции плановых цен	Гипер- и высокая инфляция, рост безработицы, неплатежи, кризисный спад ВВП	Нестабильная динамика ВВП, скачкообразная девальвация и инфляция	Сокращение количества фирм и капитализации российских компаний, кризис частных автономных инвестиций
Формы структурной деиндустриализации	Милитаризационная – экспансия ВПК в инвестициях и технологиях	Дезинтеграционная – сокращение доли обрабатывающих отраслей при переходе к рынку с массовым разрывом межфирменных связей	Сырьевая – перераспределение факторов производства в пользу сырьевого сектора	Технологическая – потеря технологической идентичности поздне-индустриальной экономики

Источник: разработано автором

Таблица 5 – Показатели для расчета компонентных индексов структурной трансформации и макроэкономической нестабильности в российской экономике

Показатели	1992	1994	1998	2002	2006	2008	2012	2014	2016	2018	2019
Индекс производительности труда, %	95,8	91,2	96,5	108,4	104,2	104,8	101,9	100,7	100,2	101,3	102,8
Индекс фондоотдачи, %	98,6	97,4	97,9	100,2	101,5	102,9	99,3	113,5	100,9	102,4	101,3
Уровень безработицы, %	5,2	8,1	13,3	7,9	7,1	6,3	5,5	5,2	5,5	4,9	4,6
ВВП в текущих ценах, млрд. долл.	463	369	327	422	990	1661	2190	2057	1277	1668	1702
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к предыдущему году	67,3	81,1	93,4	106,8	108,6	102,4	104,6	98,8	95,5	101,0	99,6
Инвестиции в основной капитал, млрд. долл.	23,4	46,7	41,3	51,1	171,8	348,8	397,7	356,4	217,2	277,5	275,1
Прямые иностранные инвестиции, млрд. долл.	2,4	3,1	3,8	3,5	37,6	74,8	50,6	22,0	32,5	28,6	8,8
Норма накопления, %	21,2	9,2	13,8	16,5	16,7	19,5	19,4	19,9	20,7	19,4	20,01
Доля внутренних затрат на НИОКР в ВВП, %	0,74	0,84	0,92	1,25	1,07	1,10	1,03	1,07	1,10	1,01	0,95
Доля высокотехнологичного экспорта в ВВП, %	7,4	7,9	8,7	10,7	10,4	10,2	10,1	9,1	8,9	8,6	8,2
Доля затрат на НИОКР в валовых инвестициях, %	3,15	1,94	0,38	0,57	0,31	0,29	0,57	0,55	0,39	0,37	0,39
Доля инновационно активных организаций, %	–	–	–	10,1	9,5	9,2	10,3	9,9	8,4	6,5	7,2
Количество отечественных патентных заявок, на 10 тыс. населения	2,49	1,65	1,53	2,09	2,69	2,99	2,87	2,89	2,97	2,71	2,59
Доля промышленности в ВВП, %	54,4	38,9	41,2	35,1	29,8	31,3	26,1	26,6	26,8	26,3	26,1
Доля обрабатывающих производств в валовой добавленной стоимости, %	51,9	46,7	16,6	17,2	18,3	17,5	13,8	13,2	13,3	14,5	14,6
Доля машиностроения в ВВП, %	6,9	5,2	4,9	4,5	4,1	3,6	3,1	2,9	3,2	3,4	3,5
Количество занятых в НИОКР, млн. чел.	1,53	1,11	0,86	0,87	0,81	0,76	0,73	0,74	0,72	0,70	0,69
Доля занятых в малом бизнесе, %	–	9,5	12,6	13,8	15,3	15,2	15,1	14,9	14,7	14,8	14,9
Доля занятых в промышленности, %	21,5	26,7	23,9	21,8	20,4	21,5	19,4	18,9	18,3	18,9	18,7

Источник: составлено автором на основе статистических данных¹.

¹ Федеральная служба государственной статистики (по разделам) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.04.2021).

Неразрывность связи структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности обуславливает их взаимное закрепление, инициируемое в воспроизводственной системе. Сокращение инвестиционных ресурсов частного сектора и снижение эффективности государственных инвестиций, технологическая примитивизация производства транслируют внешние шоки в экономику через деформацию в отраслевой, факторной, секторальной структуре, в процессе снижения производства добавленной стоимости и производительности труда, роста импортозависимости и технологического отставания. В свою очередь, в результате усиления макроэкономической нестабильности, через действие внешних (санкции, нестабильность мировых рынков сырья, дестабилизация рынков при технологических прорывах) и внутренних (шоки спроса, затруднения в межотраслевом перетоке капитала и пр.) сил происходит перераспределение ресурсов, инициирующее негативные структурные сдвиги, суммируемые в деиндустриализации российской экономики.

Индикативная оценка связи макроэкономической нестабильности и структурной деиндустриализации в России производилась на основе следующих формул (1-5):

1. Интегральный индекс макроэкономической нестабильности (*ИМИ*), объединяющий ряд критериальных индексов *KIM_i* (показателей ВВП в текущих ценах, реальных располагаемых доходов, производительности труда, фондоотдачи, безработицы, инфляции):

$$ИМИ = \prod_{i=1}^n KIM_i \quad (1)$$

$$KIM_i = VM_i / VM_0 \quad (2)$$

где *ИМИ* – интегральный индекс макроэкономической нестабильности; *KIM_i* – критериальный индекс макроэкономической нестабильности по *i*-му показателю; *VM_i* – значение *i*-го показателя в текущем периоде; *VM₀* – значение *i*-го показателя в базовом периоде.

2. Интегральный индекс структурной трансформации экономики (*ИСТ*), объединяющий соответствующие критериальные индексы (*KIS_j*):

а) индекс изменения воспроизводственной структуры экономики, в расчет которого вошли компонентные индексы (*KS_k*) инвестиций в основной капитал, прямых иностранных инвестиций и нормы накопления;

б) индекс изменения факторной структуры экономики, объединяющий в себе компонентные индексы доли затрат на НИОКР в ВВП и инвестициях, высокотехнологичного экспорта в ВВП, соотношения инвестиций в НИОКР и средства производства;

в) индекс изменения технологической структуры экономики, объединяющий компонентные индексы количества отечественных патентных заявок на 10 тыс. населения, количества инновационно-активных организаций;

г) индекс изменения отраслевой структуры экономики, в расчет которого были включены компонентные индексы доли промышленности в целом в ВВП, доли обрабатывающей промышленности в ВВП, доли машиностроения в ВВП;

д) индекс изменения социальной структуры экономики, объединяющий компонентные индексы количества занятых в промышленности, количества занятых в малом бизнесе, количества занятых исследованиями и разработками.

$$IIST = \prod_{j=1}^m KIS_j \quad (3)$$

$$KIS_j = \prod_{k=1}^p KS_k \quad (4)$$

$$KS_k = VS_1 / VS_0 \quad (5)$$

где $IIST$ – интегральный индекс структурной трансформации; KIS_j – критериальный индекс структурной трансформации по j -му виду структуры; KS_k – компонентный индекс структурной трансформации по k -му показателю; VS_1, VS_0 – соответственно значения структурных показателей в текущем и базовом периодах.

В диссертации границы индексов были установлены следующим образом: для интегрального индекса структурной трансформации экономики: от 0 до 1 – негативные изменения макроэкономических пропорций в целом, выше 1 – позитивные изменения; для интегрального индекса макроэкономической нестабильности: от 0 до 1 – негативные флуктуации, выше 1 – позитивные флуктуации; приближение к 1 означает сокращение волатильности макроэкономических показателей.

Для проведенного в диссертации расчета компонентных, критериальных и интегральных индексов были взяты данные официальной государственной и международной статистики, аналитических отчетов (таблица 5). На основе данных таблицы 5 и с использованием формул (1-5) в диссертации был проведен расчет интегральных индексов, отраженный на рисунке 1.

Динамика интегральных индексов структурной трансформации и макроэкономической нестабильности российской экономики свидетельствует о том, что рост диспропорций в технологической, факторной, отраслевой структуре экономики послужил усилению макроэкономической нестабильности во все периоды – рыночно-переходном, конъюнктурно-рыночном, технологично-застойном. При этом дальнейшее снижение интегрального индекса структурной трансформации с 2017 года свидетельствует о возрастании опасности дальнейшей дестабилизации российской экономики при усилении внешних шоков и сохранении стагнации в воспроизводственной, инновационно-технологической сфере.

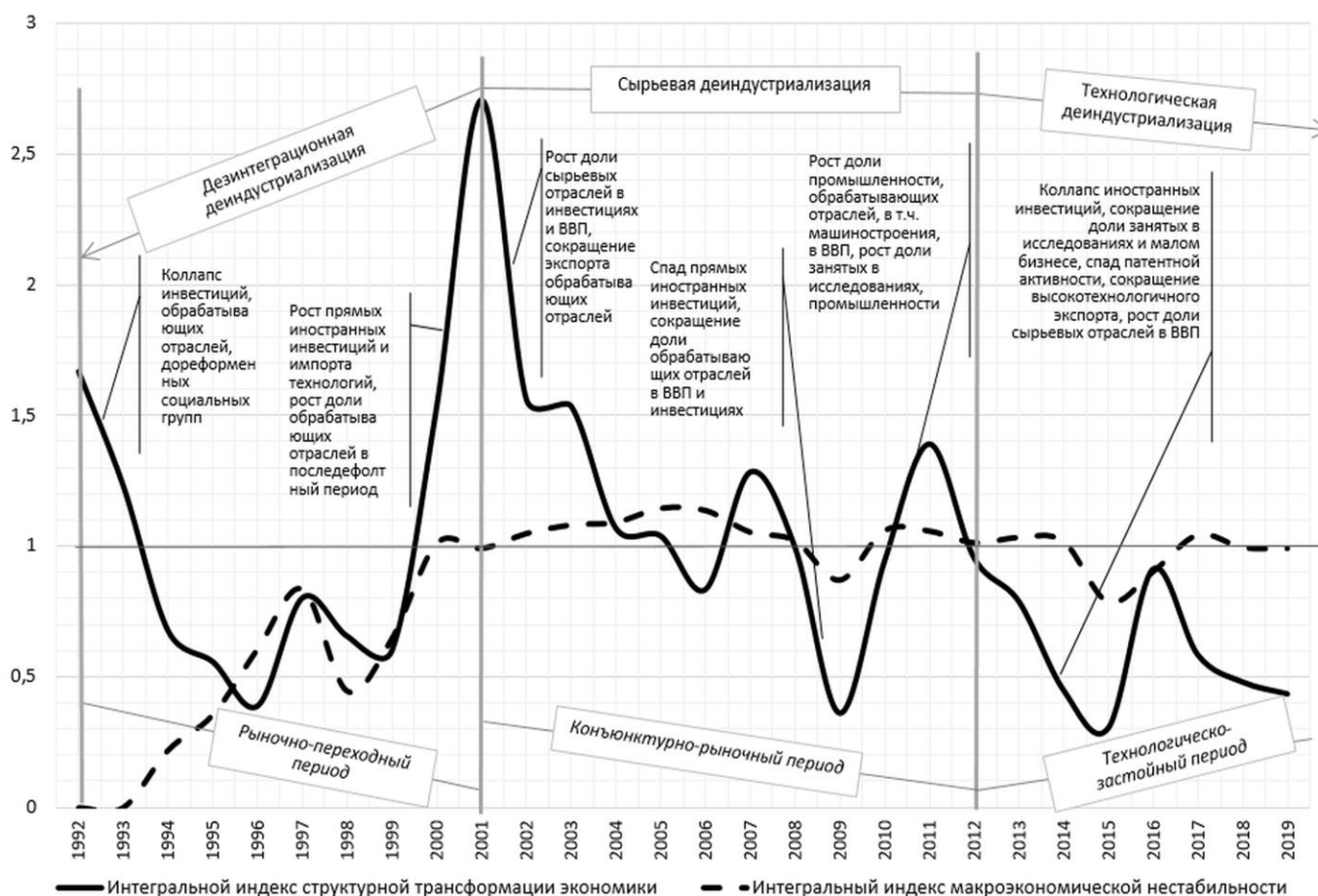


Рисунок 1 – Динамика интегральных индексов структурной трансформации и макроэкономической нестабильности в российской экономике в различные периоды ее деиндустриализации

Источник: составлено автором

На основе анализа волатильности макроэкономических показателей в российской экономике и классификации рецессивных процессов в диссертации были выделены сценарии реализации структурно-индуцированной макроэкономической нестабильности, в зависимости от развертывания структурной трансформации экономики:

- краткосрочный сценарий, характеризующийся макроэкономическими колебаниями, вызванных внешними шоками и неравновесием спроса и предложения на факторных рынках. В условиях регулируемой структурной трансформации адаптация экономики к действию внешних вызовов позволит сменить краткосрочную дестабилизацию устойчивым позитивным трендом.

- колебательный сценарий, наблюдаемый в российской экономике с 2017 года и характеризующийся снижением ВВП в границах 1,5-2% с горизонтом в 2-3 года. В дальнейшем колебательная нестабильность может смениться краткосрочной стабилизацией и оживлением деловой активности, которые, тем не менее, в отсутствие регулируемой структурной трансформации вновь перейдут в значительные флуктуации;

- пиковый сценарий, который характеризуется спадом ВВП в течение нескольких лет под влиянием структурных проблем, усиливающихся внешними

шоками. Именно пиковая нестабильность способна вызвать длительную рецессию в отсутствие регулируемой структурной трансформации, направленной на защиту от внешних шоков;

– долгосрочный сценарий, предопределяемый предпосылками наступления долгосрочной рецессии, отражает длительный период глубоких колебаний макроэкономических показателей, образующих негативный тренд, инициированный затяжным характером негативных структурных изменений в условиях повторяющихся внешних шоков, грозящий безвозвратным отставанием в уровне социально-экономического и технологического развития от передовых стран.

4. Сформированы основные направления макростабилизирующей структурной политики государства. Обосновано, что структурная экономическая политика должна основываться на целенаправленной трансформации структуры экономики путем проведения структурных изменений экономических отношений в воспроизводственной системе, внедрения новых форм инвестирования инноваций в системе сетевых взаимодействий науки, бизнеса и государства, вовлечения в этот процесс коммерческих банков, ключевых групп частных инвесторов.

В условиях возрастающих внешних шоков (конъюнктурных, финансовых, политических, технологических, эпидемиологического), усиления технологических вызовов и воспроизводственных проблем российской экономики, в диссертации определена необходимость придания структурной политике функции макроэкономической стабилизации. С этой целью автором предложены этапы реализации макростабилизирующей структурной политики, основанной на переходе от краткосрочных мер по предупреждению развития экономики от внешних шоков к целенаправленной трансформации структуры экономики: 1) институциональное обеспечение структурной трансформации (совершенствование законодательства в направлении создания сетевых инновационных экосистем в промышленности, сетевых форм научно-производственного взаимодействия и инвестирования); 2) развитие воспроизводственных механизмов путем вовлечения традиционных инвесторов – банков, государственных холдингов – в сетевые формы инвестирования инноваций; 3) ускорение накопления капитала и модернизация средств производства, рост нефинансовых инвестиций в ходе межсекторного перераспределения инвестиционных, материальных, интеллектуальных ресурсов; 4) закрепление социального эффекта макростабилизационной структурной политики.

К основным направлениям макростабилизирующей структурной политики в российской экономике, направленной на преодоление современного технологично-застойного периода структурной деиндустриализации, отнесены следующие:

1. Развитие трансфера и коммерциализации инноваций, формирование устойчивой социальной группы с высоким научно-инновационным потенциалом. Для этого в диссертации предложено: налоговое стимулирование контрактации субъектами бизнеса самостоятельных научных школ и коллективов, формирование их федерального перечня; приоритетная государственная поддержка стартапов

университетов и НИИ типа «spin-off» (выделение бизнеса), в которых их права на использование объектов интеллектуальной собственности соединены с инвестициями фирм бизнеса; создание инновационных корпоративных университетов – государственно-частных научно-образовательных центров отраслевого уровня; реформирование государственных институтов развития и расширение полномочий фондов, осуществляющих финансирование научно-технических программ и проектов в области фундаментальных исследований и разработок.

2. Развитие экономических отношений в воспроизводственной системе в ходе становления сетевой формы инвестиционно-инновационных и производственных связей. Для этого необходимо ускоренное формирование инновационной инфраструктуры, позволяющей снизить транзакционные издержки привлечения инвестиций и информационного обмена в процессе создания сетевых инновационных экосистем, концентрирующих децентрализованные связи научных коллективов и организаций, фирм-инвесторов и заказчиков НИОКР, венчурных фондов и центров трансфера технологий, а также формирования государственно-частных партнерств кластерно-сетевого типа, в которых предоставление государственных инвестиций и налоговых льгот ориентировано не на конкретных участников, а на инновационно-производственные инициативы.

3. Участие российской банковской системы в качестве субъекта инвестирования в рамках сетевой формы организации высокотехнологичного бизнеса, что подразумевает снятие барьеров на пути участия российских банков в инвестировании инновационных стартапов, основанных на технологии блокчейн, в форме ICO (эмиссии криптовалют), а также инвестирования в цифровые права собственности, создаваемые инновационными стартапами в промышленности.

4. Развитие сети технологически связанных частных инвесторов, для чего важно обеспечить развитие национальной системы краудинвестинга при организационной и финансовой поддержке государства (в том числе путем дополнения законодательства о привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ нормами со-инвестирования государства).

В таблице 6 представлены основные направления стабилизационной структурной политики и ожидаемые экономические результаты от их реализации.

Снижение макроэкономической нестабильности российской экономики является, с одной стороны, императивом ее структурной трансформации и ориентиром структурной политики, с другой – условием ускорения экономического роста.

Таким образом, проведенные исследования позволили сформировать основные направления макростабилизирующей структурной политики государства. Более того, в работе обосновано, что структурная экономическая политика должна основываться на целенаправленной трансформации структуры экономики путем проведения структурных изменений экономических отношений в воспроизводственной системе, внедрения новых форм инвестирования инноваций в системе сетевых взаимодействий науки, бизнеса и государства.

Таблица 6 – Основные направления макростабилизирующей структурной политики государства

Направления стабилизационной структурной политики	Необходимые институты	Предлагаемые инструменты	Ожидаемые экономические результаты
1. Развитие фундаментальной науки, усиление трансфера и коммерциализации инноваций	1. Издание в новой редакции ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»	Налоговые льготы предприятиям, осуществляющих отчисления на проведение НИОКР с университетами; инновационные корпоративные университеты; новые высокотехнологичные компании в рамках сотрудничества науки и бизнеса	Рост доли высокотехнологичного экспорта в ВВП, количества инновационно-активных организаций и занятых исследованиями и разработками
2. Развитие экономических отношений в воспроизводственной системе в ходе становления сетевой формы инвестиционно-инновационных и производственных связей	1. Разработка закона «О сетевых формах организации бизнеса в РФ»; 2. Разработка Стратегии инновационного развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу (до 2040 г.)	Формирование государственно-частных партнерств кластерно-сетевых сетей, инновационных сетевых экосистем по принципу «четверичной» и «пятеричной» спиралей; создание институтов поощрения формирования сетевых связей (в т.ч. Агентства по развитию сетевых взаимодействий)	Рост соотношения инвестиций в НИОКР и средства производства, производительности труда
3. Встраивание российской банковской системы в качестве субъекта инвестирования в рамках сетевой формы организации высокотехнологичного бизнеса	Внесение изменений в нормативно-правовое регулирование банковского сектора в части организации возможностей участия в ICO, использования технологий-блокчейн	Внедрение в банковскую деятельность технологий блокчейн; присоединение банков к системе ICO в качестве эмитентов и инвесторов; формирование сетевого межбанковского консорциума с целью реализации отдельных сервисов, но и цифровых экосистем	Увеличение фондовооруженности и нормы накопления, рост выпуска современных высокотехнологичных средств производства и, в целом, 5-го технологического уклада
4. Развитие сети технологически связанных частных инвесторов, включающих краудплатформы и венчурные фонды	Внесение изменений в ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ» в части утверждения краудинвестиционных площадок как инвестиционных платформ	Создание национальной децентрализованной системы краудинвестиционных площадок, включенных в национальный реестр аккредитованных порталов, ориентированных на инвестиции в инновации; развитие форм присоединения органов госвласти к сети мелких инвесторов	Рост соотношения инвестиций в НИОКР и средства производства, а также высокотехнологичного экспорта в ВВП; стабилизация основных воспроизводственных показателей
Интегральный ожидаемый экономический результат от реализации макростабилизирующей структурной политики:			Сокращение колебаний показателей макроэкономической динамики – ВВП, цен, процентных ставок, инвестиций

Источник: разработано автором

3 ВЫВОДЫ

В диссертационной работе на основе выявления экономических связей, раскрывающих процессы структурной трансформации экономики в условиях макроэкономической нестабильности, сформулированы следующие выводы:

1. На основе системного изучения теоретических основ трансформации структуры экономики предложен теоретический подход к исследованию взаимобусловленности структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности. Представлена систематизация научных подходов к исследованию структурной трансформации экономики. Авторский подход позволяет на основе комплексного анализа цепного характера воспроизводственных проблем, трансляции внешних шоков в национальную экономику и негативных изменений в ее структуре формировать направления нивелирования негативного воздействия макроэкономической нестабильности на развитие экономики.

2. Выявление и обоснование факторов структурной трансформации экономики, применительно к ее воздействию на макроэкономическую нестабильность, обусловило разработку типологии структурной трансформации экономики, раскрывающую сущностное содержание макростабилизирующего и макродестабилизирующего типов трансформации. Предлагаемая типология позволяет системно анализировать диспропорции факторной, отраслевой, технологической структуры экономики в исследовании проявления особого рода волатильности – структурно-индуцированной макроэкономической нестабильности.

3. Уточнение экономического содержания периодов нарастания макроэкономической нестабильности в экономике предопределило целесообразность проведения индикативной оценки связи макроэкономической нестабильности и структурной деиндустриализации. Анализ динамики интегральных индексов структурной трансформации и макроэкономической нестабильности экономики России в период 1992-2016 гг. показал, что рост диспропорций в технологической, факторной, отраслевой структуре экономики послужил усилению макроэкономической нестабильности. Дальнейшее снижение интегрального индекса структурной трансформации с 2017 года свидетельствует о возрастании вызовов дальнейшей дестабилизации российской экономики при усилении внешних шоков и сохранении стагнации в воспроизводственной, инновационно-технологической сферах. Обоснованы краткосрочный, колебательный, пиковый, долгосрочный сценарии макроэкономической нестабильности.

4. Определены основные направления макростабилизирующей структурной политики государства: развитие трансфера и коммерциализации инноваций; развитие экономических отношений в воспроизводственной системе в ходе становления сетевой формы инвестиционно-инновационных и производственных связей; участие российской банковской системы в качестве субъекта инвестирования в рамках сетевой формы организации высокотехнологичного бизнеса; развитие сети технологически связанных частных инвесторов. Обосновано, что структурная экономическая политика должна основываться на целенаправленной трансформации структуры экономики путем проведения структурных изменений экономических отношений в воспроизводственной системе.

4 СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

а) публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ для публикации результатов диссертаций:

1. Осокина, Н. В. Проблема эффективного взаимодействия государственного и частного секторов в национальной экономике / Н.А. Осокина, **Е.В. Слесаренко** // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 26 (425). – С. 13-23 (0,98 п.л. / 0,49 п.л.).

2. Осокина, Н. В. Структурные диспропорции как угроза экономической безопасности России / Н.А. Осокина, **Е.В. Слесаренко** // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – № 2. – С. 124-139. (1,82 п.л. / 0,91 п.л.).

3. **Слесаренко, Е. В.** Структурная модернизация как основа прогрессивного и безопасного социально-экономического развития российской экономики / Е.В. Слесаренко // Актуальные проблемы экономики и права. – 2019. – Т. 13. – № 1. – С. 993-1006. (1,56 п.л. / 0,78 п.л.).

4. Таран, Е. А. К теории модернизационного регулируемого структурного сдвига в экономике // Вестник Самарского государственного экономического университета [Текст] / Е.А. Таран, **Е.В. Слесаренко**, С.А. Жиронкин. – 2019. – №1 (171). – С. 14-21 (0,71 п.л. / 0,25 п.л.).

5. **Слесаренко, Е. В.** К теоретической концепции экономической политики структурного сдвига [Текст] / Е.В. Слесаренко, Е.А. Таран, С.А. Жиронкин // Путь-проводитель предпринимателя. – 2019. – № 41. – С. 199-210 (0,63 п.л. / 0,3 п.л.).

6. Каячева, Л. В. Дихотомия структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности [Текст] / Л.В. Каячева, **Е.В. Слесаренко** // Экономические науки. – 2020. – №9 (190). – С. 7-11 (0,36 п.л. / 0,16 п.л.).

7. **Слесаренко, Е. В.** Типология связи структурной трансформации экономики и макроэкономической нестабильности [Текст] / Е.В. Слесаренко // Экономические науки. – 2020. – №10 (191). – С. 32-35 (0,32 п.л.).

б) публикации в научных изданиях, входящих в международные наукометрические базы данных:

8. Kudrevatykh, N. Socio-economic security in the system of transition to sustainable development of the mining region / N. Kudrevatykh, **Е. Slesarenko**, Y. Yilmaz // E3S Web of Conferences. – 2019. – Vol. 105. – pp. 04036. – Режим доступа: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/pdf/2019/31/e3sconf_iims18_04036.pdf (0,39 п.л. / 0,13 п.л.) (Scopus).

9. Sheveleva, O. The Role of Investment and Innovation Activities of Coal Mining Enterprises in Increasing the Level of Environmental Safety of Country and Region / O. Sheveleva, **Е. Slesarenko**, N. Kudrevatykh, M. Kumaneeva // E3S Web of conferences. – 2020. – Vol. 174. – pp. 04008. – Режим доступа: https://www.e3s-conferences.org/articles/e3sconf/abs/2020/34/e3sconf_iims2020_04008/e3sconf_iims2020_04008.html (0,58 / 0,145) (Scopus).

в) публикации в других научных изданиях:

10. **Слесаренко, Е. В.** Структурные диспропорции национальной экономики как угроза экономической безопасности / **Е.В. Слесаренко** // Россия молодая : сб. тр. VI всерос. 59-й науч.-практ. конф. молод. уч. с междунар. участием (22-25 апреля 2014 г., г. Кемерово). – Кемерово : Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, 2014. – С. 558. (0,18 п.л.).

11. Осокина, Н. В. К вопросу о необходимости модернизации структуры экономики угольных регионов (на примере Кемеровской области) / Н.А. Осокина, **Е.В. Слесаренко** // Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири: сб. тр. XV междунар. науч.-практ. конф. (06–07 ноября 2014 г., г. Кемерово). – Кемерово : Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, 2014. – С. 112. (0,18 п.л. / 0,09 п.л.).

12. **Слесаренко, Е. В.** К вопросу о необходимости модернизации структуры российской экономики [Текст] / Е.В. Слесаренко // Современные подходы к формированию концепции экономического роста: теория и практика: сб. тр. XXV междунар. науч.-практ. конф. (16 сент. 2014 г., г. Санкт-Петербург). – Санкт-Петербург: Центр экономических исследований, 2014. – С. 97 – 100 (0,24 п.л.).

13. **Слесаренко, Е. В.** К вопросу о предпосылках возникновения структурных диспропорций в современной российской экономике [Текст] / Е.В. Слесаренко // Современная наука: проблемы и пути их решения: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (10-11 дек. 2015 г., г. Кемерово). – Кемерово: Кузбасский государственный технический университет, 2015. – С. 505 – 510 (0,42 п.л.).

14. **Слесаренко, Е. В.** Государственная экономическая политика как фактор структурных преобразований национальной экономики / **Е.В. Слесаренко** // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 9-2 (24). – С. 160-165. (0,93 п.л. / 0,465 п.л.).

15. **Слесаренко, Е. В.** К теории структурной модернизации экономики [Текст] / **Е.В. Слесаренко** // Экономика и управление инновациями. – 2018. – №4. – С. 4-15 (0,96 п.л.).

16. **Слесаренко, Е. В.** К вопросу о проблемах повышения конкурентоспособности российской экономики [Текст] / Е.В. Слесаренко, Е.С. Пушкарева, К.В. Саркисян // Конкуренция и монополия: сб. матер. II всерос. науч.-практ. конф. студ., магист., асп., науч.-пед. раб. и спец. в области антимонопол. регулир. (15-16 окт. 2019 г., г. Кемерово). – Кемерово: Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева, 2019. – С. 169 – 173 (0,31 / 0,1 п.л.).

17. **Слесаренко, Е. В.** Макроэкономическая нестабильность в России в условиях новых шоков [Текст] / Е.В. Слесаренко // Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (25 дек. 2020 г., г. Уфа). – Уфа: Н.-И. Центр «Аэтерна», 2020. – С. 99-102 (0,25 п.л.).

18. **Слесаренко Е. В.** Основные направления макростабилизационной структурной политики России [Электронный ресурс] / Е.В. Слесаренко // Современные тенденции и инновации в науке и производстве: сб. матер. X междунар. науч.-практ. конф. (22 апр. 2021 г., г. Междуреченск). – Междуреченск: Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева, 2021. – С. 263.1-263.5. – Режим доступа: https://kuzstu.su/dmdocuments/INPK/9INPK_Sbornic-2020/index.htm (0,26 п.л. / 0,26 п.л.).

Подписано к печати 28.06.2021 г.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать ризография.
Усл.-печ. л. – 1,5. Тираж 100 экз. Заказ № НИ/56.

Отпечатано в Издательском доме
ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»
295007, г. Симферополь, бул. Ленина, 5/7.