

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной
деятельности КФУ



Нургалиев Д.К.

06 2021г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования

«Казанский (Приволжский) федеральный университет»

на диссертационную работу Краковецкой Инны Валентиновны
на тему «Обеспечение устойчивой конкурентоспособности университетов в цифровой
научно-образовательной среде», представленную на соискание ученой степени доктора
экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – сфера услуг

1. Актуальность темы диссертационного исследования.

В условиях формирования экономики знаний существенно повысилась значимость науки и образования в процессе обеспечения устойчивого экономического роста, уровня и качества жизни населения. В настоящее время высшие учебные заведения функционируют в условиях высокой неопределенности внешней среды и обостряющейся конкуренции. Стремительное развитие и меняющийся ландшафт мирового рынка услуг высшего образования обуславливают необходимость формирования новых организационных моделей университетов, способных активно включаться в решение глобальных экологических, экономических и социальных проблем мирового сообщества в условиях формирования новых мировых трендов, оказывающих значительное воздействие на процесс трансформации университетского образования.

На сегодняшний день, цифровая трансформация становится глобальным процессом, охватывающим все сферы деятельности человека, включая и систему образования. Университеты сталкиваются с необходимостью поиска и совершенствования ресурсов, технологий и методов, позволяющих включаться в цифровую образовательную систему и успешно конкурировать на мировом рынке образовательных услуг высшего образования. Ведущие российские вузы уже активно включаются в реализацию модели цифрового университета и участвуют в формировании единого цифрового образовательного пространства на основе платформенных решений.

Проблемы развития университетов в условиях Больших вызовов находятся в сфере интереса широкого круга ученых, практиков, государственных деятелей и экспертов. Открытым и дискуссионным остается вопрос оценки и обеспечения конкурентоспособности современных университетов, несмотря на активные исследования в этом направлении. Этот вопрос особенно актуален для России, так как современные институты высшей школы в составе национальной социально-экономической системы

способны оказать значительное влияние на реализацию национальной цели обеспечения глобальной конкурентоспособности страны на мировой арене.

Именно поэтому на данном этапе актуальна задача теоретико-методологического обоснования и формирования комплексного механизма и инструментария для повышения конкурентоспособности высших учебных заведений России на мировом рынке услуг высшего образования. В этой связи, диссертационная работа Краковецкой Инны Валентиновны, посвященная разработке теоретико-методологических подходов и механизма обеспечения устойчивой конкурентоспособности университетов в цифровой научно-образовательной среде, является своевременной, а решение поставленных соискателем научных задач – актуальным и значимым в теоретико-методологическом и прикладном аспектах.

2. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Новые научные результаты получены на основе поставленной цели и сформулированных задач исследования, достаточно полно охватывающих выбранную область исследования путем применения методологии, обеспечивающей достоверность и корректность получаемых результатов.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных автором, обеспечивается:

– корректным применением в работе общенаучных методов исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогий, сравнения и обобщения, классификации, социологических и статистических, картирования, обработки эмпирических данных и графического отображения результатов, экономического анализа и моделирования) в сочетании с исследовательскими подходами (содержательный, системный, логико-исторический). В работе также использовались методы: систематизации, комплексный и системный подход; подход с использованием экспертных оценок, подтверждающие достоверность полученных автором выводов и рекомендаций;

– соотнесением полученных выводов и результатов с исследованиями ведущих отечественных и зарубежных ученых в области исследования влияния на устойчивое развитие экономики и социальной сферы экономических сдвигов: Д. Белла, Э. Тоффлера, А. Кумарасвами, А. Пенти, Д. Рисмена (концепция постиндустриального общества); Т. Умесао, Ю. Хаяши, И. Масуда, Т. Стоуньера (концепция информационного общества); Ф. Махлупа, Й. Шумпетера, Ф. Хайека, П. Друкера, Г. Б. Клейнера, В. Л. Макарова, К. Келли (концепция экономики, основанной на знаниях); Т. Стюарта, Л. Эдвинссона, М. Мэлоуна, Э. Брукинга, Б. Б. Леонтьева (концепция интеллектуального капитала); Г. Беккера, Т. Шульца, Дж. Минсера, Дж. Стиглера (концепция человеческого капитала); П. Бурдые, Д. Коулмана (концепция социального капитала); К. Прахалада, В. Рамасвами (концепция создания общей ценности); С. Брэтена, М. Кастельса, Я. Дейка (концепция сетевого общества); Г. Исковиц, Л. Лейдесдорфа (концепция «тройной спирали»); В. И. Вернадского, Дж. Элкинтона, Р. Костанца, К. Фольке, С. Н. Бобылева (концепция устойчивого развития); И. В. Ильина, А. Д. Урсул, Т. А. Урсул (концепция образования для устойчивого развития); формирования и развития конкурентоспособности организаций сферы услуг высшего образования и их устойчивого развития К. Керра, Б. Кларка, П. Шульце, Й. Виссемы, Дж. Дугласа, Р. Барнета, Дж. Э. Бенхайоуна, Дж. Салми, Ф. Альтбаха, С. Маргинсона, Д. Хеллера, Р. Гейгера, Р. Дима, Х. Хорты, Д. Б. Джонстона, Дж. Балан, М. Карной, Г. Родс, Ваньхуа Ма, И. Д. Фрумина, Я. И. Кузьминова, И. С. Чирикова, И. В. Павлючкина, В. Г. Халина, М. В. Забоева, М. И. Мелешкина, Н. Г.

Скворцова, В. С. Ефимова, А. В. Лаптевой, Р. А. Фатхутдинова, Ю. Б. Рубина, А. И. Васильева, В. А. Лазарева, С. А. Мохначева, А. А. Лаптева, Т. Н. Рябченко, М. А. Курдовой, О. В. Сагиновой, Т. Н. Гаврильевой, Г. Н. Павлова, Д. А. Кириллина, Д. Ф. Ямбушева.

– использованием результатов исследований авторитетных организаций и учреждений: информационных материалов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР); Федеральной службы государственной статистики РФ (Росстат); НИУ ВШЭ; мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования Российской Федерации; глобальных и национальных рейтингов конкурентоспособности экономик и университетов; законодательных и нормативных актов, регламентирующих деятельность высших учебных заведений, а также программ развития конкурентоспособности и устойчивого развития ведущих российских и зарубежных университетов; использованием информации, полученной в ходе проведенного собственного эмпирического исследования.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования определили структуру работы. Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав, заключения списка литературы и приложений. Работа содержит 374 страницы основного машинописного текста. Список источников и литературы включает 641 наименование. Тема работы и внутренняя логика исследования предопределили структуру работы, которая соответствует очередности и последовательности решаемых в ней задач.

Во введении автор дает обоснование актуальности диссертационной работы, проводит анализ степени научной разработанности исследуемой проблемы, формулирует цель и задачи, определяет объект и предмет исследования, выдвигает научную гипотезу исследования, аргументирует научную новизну результатов и их практическую значимость.

В первой главе диссертационной работы «Теоретические основы конкурентоспособности университетов в цифровой среде» (с. 18–115) обсуждаются позиции исследователей относительно выбора университетом либеральных, утилитарных и прагматичных стратегий или их сочетания в процессе трансформации модели университетского образования. Анализ эволюции содержательных моделей университетов позволил выделить специфические характеристики, которыми должен обладать высококонкурентный университет мирового уровня (Таблица 1.2 – Сравнительный анализ ведущих характеристик содержательных моделей университетов (с. 41–43)). Предложена авторская модель «Глобального исследовательского устойчивого университета мирового уровня (WC GRSU)», с учетом особенностей его функционирования в современных условиях внешней среды: высокой неопределенности, сверхсложности, необходимости ответа на глобальные вызовы человечеству (с. 43–45). Содержится тезис о том, что высшие учебные заведения, интегрирующие принципы устойчивого развития во все направления деятельности, формируют «прототип» устойчивого общества, развивая таланты и ведя подготовку высококвалифицированных, конкурентоспособных специалистов и ответственных членов будущего устойчивого общества. Только в этом случае университет будет формировать дополнительную, «особую» ценность, как для внешних, так и для внутренних стейкхолдеров. Автором обобщен и дополнен понятийно-категориальный аппарат в области анализа и управления устойчивой конкурентоспособностью университета (с. 73–78). На основе результатов анализа лучших мировых практик создания и поддержки университетов мирового уровня автором предложена типология мировых моделей управления устойчивой конкурентоспособностью систем высшего образования, характеризующихся различной степенью участия государства (с. 98–99).

Во второй главе «Тенденции и закономерности развития университетов в цифровой научно-образовательной среде» (с. 116–183) автором логично анализируется конкурентная среда мирового рынка услуг высшего образования, конкурентные стратегии исследовательских университетов в процессе достижения статуса «университет мирового класса» и конкурентное поведение российских и зарубежных университетов, что позволило автору решить задачи анализа и системного обоснования тенденций и закономерностей развития университетов в цифровой научно-образовательной среде и изучить критерии оценивания конкурентоспособности университетов в современных рейтинговых системах (вторая и третья задачи исследования).

Автором на основании анализа рейтингов Большой тройки ARWU (Academic Ranking of World Universities), THE (Times Higher Education World University Ranking) и QS (QS World University Ranking) установлена некоторая утрата конкурентных позиций университетов таких стран как США, Великобритания и др. Усиление конкурентных позиций вузов КНР в сотне лидеров указывается автором как основание для более пристального изучения кейсов ведущих китайских исследовательских университетов, которым удалось трансформироваться в крупнейший мировой центр технологического лидерства и академического превосходства. Использование метода картирования аргументирует расширение границ анализа от рейтингов конкурентоспособности университетов до мирового рынка услуг высшего образования, научных исследований и интеллектуальных услуг, применением типологии Ф. Альтбаха, выделяющей «Мировые Центры академической жизни» и «Академические периферии» (с. 138–140). Несомненным достоинством работы является рассмотрение конкуренции университетов в цифровых образовательных средах, в частности – массовых открытых онлайн курсов (MOOC), на базе национальных и глобальных цифровых образовательных платформ (с. 117–120, Приложение В).

Второй параграф главы поясняет содержание вводимого автором инструмента управленческого анализа конкурентоспособности – конкурентного рычага, как соотношения привлеченного и собственного конкурентных потенциалов, что поддерживает аргументы о его необходимости. Автор расширяет содержание понятия введением типологии конкурентного рычага (Таблица 2.3), результируя описание матрицей типологизации конкурентных стратегий исследовательских университетов по критериям «конкурентные позиции – конкурентный рычаг» (Рисунок 2.14), содержательно раскрываемых методом указания целей, ожидаемых результатов, достоинств и рисков каждой (с. 147–154).

Выводом прикладного анализа динамики конкурентных позиций становится указание на актуальность и значение бенчмаркинга – корректности выбора университетов референтной группы, изучению успешного опыта, его адаптации для реализации собственных конкурентных стратегий вуза.

Международные университетские альянсы, ассоциации и сети, международные программы включают университеты в реализацию концепции образования для устойчивого развития и позволяют автору отметить ее ярко выраженную направленность на стимулирование кооперации участников в процессе их вовлечения в исследовательские и образовательные проекты и разного рода инициативы для достижения синергетического эффекта.

В третьей главе «Методология обеспечения устойчивой конкурентоспособности исследовательских университетов» (с. 184–230) проведение сравнительного анализа подходов к оценке конкурентоспособности высших учебных заведений, выявление методологических положений и принципов формирования рейтингов

конкурентоспособности университетов на основе выделения концептуальных подходов и модели системы позволяет решить задачу разработки концепции обеспечения устойчивой конкурентоспособности исследовательских университетов в цифровой научно-образовательной среде. Критический анализ и рассмотрение существующих методологических подходов к оценке конкурентоспособности университетов позволяют автору провести их группирование: статистические, рейтинговые, экономико-математические и маркетинговые (приложение Е) и выявить дефицит методологии в области оценки вклада университетов в решение проблем устойчивого развития общества.

Построение структурной схемы разработки типологии рейтингов конкурентоспособности университетов позволило систематизировать критерии, на основе которых проводится оценивание высших учебных заведений. Это, с точки зрения автора, позволяет утверждать, что современные рейтинговые системы ориентированы не только на оценку научно-исследовательской деятельности вузов, но и отражают качество образования, социальную роль университетов, степень вовлечения университетов в реализацию концепции устойчивого развития общества. Анализ позволяет автору утверждать, что российские университеты располагают возможностями значительного повышения конкурентных позиций именно в рейтингах, отражающих вклад высших учебных заведений в устойчивое развитие общества, что позволит значительно повысить имидж системы высшего образования России. Резюмирует анализ выдвигаемый автором методологический подход к формированию непрерывной организационно-экономической системы обеспечения устойчивой конкурентоспособности исследовательского университета с возможностью ее тиражирования для высших учебных заведений России. Автором предлагаются основанные на шести постулатах (с. 222–224) модели глобального исследовательского устойчивого университета мирового уровня (WC GRSU) и обеспечения устойчивой конкурентоспособности исследовательского университета, отражающей его специфику. При формулировании модели автор опирается на подход экосистем, где научно-педагогические работники справедливо рассматриваются как ключевой фактор формирования конкурентного потенциала. В завершении автор делает вывод о требующих учета типах закономерностей в обеспечении устойчивой конкурентоспособности, выделяя закономерности экосистемного типа, закономерности конкурентно-экономического типа, закономерности социально-потребительского типа, закономерности институционально-сетевое типа.

Четвертая глава «Научно-методический подход к оценке устойчивой конкурентоспособности исследовательских университетов» (с. 231–296) содержит апробацию инструментария диагностики и мониторинга уровня конкурентоспособности и устойчивости конкурентных позиций исследовательских университетов на мировом рынке услуг высшего образования с формированием аналитической матрицы «кластеров» глобальных исследовательских университетов (с. 244). Глава 4 содержит решение диссертационной задачи разработки научно-методического инструментария и проведения оценки уровня конкурентоспособности и устойчивости конкурентных позиций исследовательских университетов со стороны ключевого ресурса конкурентоспособности.

В пятой главе «Формирование организационно-экономического механизма обеспечения устойчивой конкурентоспособности университетов» (с. 297–371) детализируется многоуровневая система ответственности за реализацию процесса обеспечения устойчивой конкурентоспособности исследовательского университета (Рисунок 2.14, Таблица 5.1), и проводится аналитическое моделирование в альтернативных конкурентных стратегиях обеспечения конкурентной устойчивости на примере основного ресурса – научно-педагогических работников исследовательского университета (с. 321–

352). В главе решалась задача обоснования организационно-экономического механизма обеспечения устойчивой конкурентоспособности исследовательского университета в условиях цифровизации научно-образовательной среды и выбора направлений реализации конкурентной стратегии университета с учетом устойчивых конкурентных преимуществ на рынке услуг высшего образования на основе платформенно-сетевое конкурентного сотрудничества.

Составленные автором таблицы, схемы, диаграммы и рисунки уместно поддерживают аргументирование предлагаемых в диссертации тезисов и выводов.

В заключении сформулированы и логически обоснованы выводы и рекомендации по диссертационному исследованию, даются рекомендации по использованию полученных результатов. Особого внимания заслуживают приложения, содержащие обширный информационно-аналитический материал, на основе которого автор обосновывал достоверность полученных выводов и результатов.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит описание научных результатов, полученных автором, и соответствует требованиям, предъявляемым к автореферату диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук.

Об апробации результатов исследования свидетельствует значительное число российских и международных научно-практических конференций, на которых соискатель докладывал полученные результаты. Научные работы соискателя отражают содержание диссертационного исследования. По теме диссертации опубликовано 45 научных работ общим объемом 92,29 п. л. (авт. 30,55 п. л.), из них 21 публикация (11,68 п. л., в т.ч. авт. – 6,33 п. л.) – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования, 5 публикаций (2,25 п. л., в т.ч. авт. – 0,79 п. л.) – в научных изданиях, индексируемых в международных базах данных, 5 монографий (72,9 п. л., в т.ч. авт. – 20,65 п. л.), 14 публикаций (5,46 п. л., в т.ч. авт. – 2,78 п. л.) – в других изданиях.

Теоретико-методологические положения, изложенные в диссертации, были получены в рамках научных исследований, проводимых в ходе реализации гранта РФФИ № 18-010-00340 «Бизнес-модель компаний как основа формирования общих ценностей и социального капитала». Значимым подтверждением обоснованности разработанных в диссертации методологических подходов и практико-ориентированных рекомендаций является их внедрение в практическую деятельность ведущих российских университетов: Томского государственного университета, Томского политехнического университета, Новосибирского государственного университета экономики и управления «НИНХ», Северского технологического института – филиала Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ».

Представленные автором научные положения четко сформулированы, аргументированы и доказательно обоснованы, подкреплены таблицами, рисунками, приложениями, самостоятельными расчетами; прошли апробацию на конференциях разного уровня и стали доступны широкой научной общественности.

3. Научная новизна полученных автором результатов.

Ознакомление с диссертационным исследованием позволяет утверждать, что в работе получены результаты, обладающие научной новизной, в частности:

1. Получила развитие теория конкурентоспособности в части уточнения и систематизации понятийно-категориального аппарата устойчивой конкурентоспособности университета, определяемой как способность университета как экосистемы обеспечивать удовлетворение потребностей в устойчивом научно-технологическом и образовательном развитии структуры университета, территории присутствия, межрегионального,

национального и глобального пространства на основе реализации конкурентных стратегий на рынке услуг в цифровой среде (с. 73–78, Рисунок 1.3, 1.4).

2. Обосновано содержание введенной в научный оборот дефиниции конкурентного рычага – механизма привлечения ресурсов из внешней конкурентной среды, позволяющего путем формирования их уникальных комбинаций усилить конкурентный потенциал и способствовать созданию университетом устойчивых конкурентных преимуществ (с. 59-60).

3. Выявлены закономерности развития высших учебных заведений в цифровой научно-образовательной среде: экосистемного типа, конкурентно-экономического типа, социально-потребительского типа, институционально-сетевое типа, позволяющие обосновать содержательность выдвинутой автором гипотезы относительно обеспечения устойчивости конкурентных позиций университетов на основе платформенно- сетевого конкурентного партнерства во взаимодействии экономических агентов на внутреннем рынке в обеспечении технологического лидерства в сфере науки и высшего образования на глобальном рынке (с. 228–229).

4. Проведена систематизация критериев оценивания вузов в современных рейтинговых системах, дающая возможность разработки на их основе научно-методического инструментария оценки устойчивой конкурентоспособности университетов в цифровой научно-образовательной среде с учетом их вклада в устойчивое развитие общества (с. 203–205, Таблица.3.1).

5. Разработана и представлена концепция обеспечения устойчивой конкурентоспособности университетов в цифровой научно-образовательной среде, которая, основываясь на совокупности авторских постулатов, содержательно обосновывает достижение уровня устойчивой конкурентоспособности вузов на основе платформенно-сетевое конкурентное партнерства в обеспечении приращения социально-экономического вклада в развитие территории присутствия, национальной экономики и усиления научно-технологических позиций государства на мировом рынке технологий (с. 216–227).

6. Сформирован и апробирован практико-ориентированный научно-методический инструментарий, включающий в свой состав: методику диагностики уровня конкурентоспособности и устойчивости конкурентных позиций исследовательских университетов во внешней конкурентной среде (с. 231–257); мониторинг востребованности и качества образовательных программ университетов (с. 257–273); методику оценки конкурентоспособности научно-педагогических работников (с. 273–296), предоставляющий возможность исследовать конкурентоспособность университета как сложную многоуровневую категорию и проводить ее оценку на мега-, мезо-, макро-, микроуровнях с учетом вклада вуза в устойчивое развитие общества.

7. Разработан организационно-экономический механизм обеспечения устойчивой конкурентоспособности исследовательского университета, позволяющий использовать возможности цифровых технологий для формирования системы поддержки принятия стратегических управленческих решений по выбору и реализации перспективных конкурентных стратегий для формирования устойчивых конкурентных преимуществ вуза в цифровой научно-образовательной среде.

8. Предложены и обоснованы направления реализации конкурентной стратегии университета с использованием механизма конкурентного рычага, направленные на стимулирование научно-педагогических работников к активным конкурентным действиям в процессе вовлечения в формирование устойчивой конкурентоспособности университета в цифровой научно-образовательной среде.

4. Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется развитием теоретических положений и концепций теории конкурентоспособности, созданием предпосылок для обеспечения устойчивой конкурентоспособности организации сферы услуг. Основные выводы и результаты исследования дополняют и углубляют положения теорий конкуренции и конкурентоспособности, а также формирующейся сегодня концепции устойчивой конкурентоспособности. Диссертация содержит оригинальные научные идеи и положения, дающие возможность решать новые научные задачи в области формирования научно-методического инструментария и механизма обеспечения устойчивой конкурентоспособности университетов с учетом актуальных тенденций цифровизации и платформизации.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в характере разработанных рекомендаций, организационно-экономических инструментов, моделей и методов, использование которых позволит повысить устойчивую конкурентоспособность российских университетов на мировом и национальном рынке услуг высшего образования.

5. Рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.

Основные выводы и рекомендации диссертации могут применяться руководителями разных уровней исследовательских университетов при формировании системы устойчивой конкурентоспособности вуза и разработке конкурентных стратегий, а также научно-педагогическими работниками при разработке персональных конкурентных стратегий. Теоретико-методологические положения диссертации могут использоваться в образовательной деятельности вузов и в дальнейшей научно-исследовательской работе.

6. Дискуссионные положения и замечания по диссертации.

Отмечая актуальность, новизну и значимость основных выводов и результатов диссертационного исследования, следует отметить ряд замечаний и дискуссионных вопросов.

1. На наш взгляд, автором недостаточно раскрыты вопросы относительно влияния тренда глобализации на деятельность современных университетов, в том числе, в контексте трендов глобальной конкуренции и цифровизации (с. 31–33). Существуют разные точки зрения на понимание сущности этого процесса. Так, с одной стороны, Т. Фридман в своих исследованиях отмечает, что последствиями глобализации является выравнивание глобального конкурентного поля, а с другой стороны, П. Гемават считает, что дистанция (в частности, культурные различия) все ещё имеют большое значение. Кроме того, при описании трендов цифровизации и платформизации имело смысл рассмотреть позицию Т. Фридмана, выделяющего 10 факторов глобализации.

2. Следует отметить недостаточность проработки научного вклада предшественников по таким вопросам как «университет как экосистема», «цифровая научно-образовательная среда», чему не уделено обособленного внимания при характеристике степени разработанности проблемы (с. 5–7 Введения).

3. При внесении в формулировку цели понятия цифровой среды (с. 8 Введения) и описании научного вклада предшественников, кладущегося им в основу собственной теории, автор не учитывает вопросов специфики цифровых сред. Так, автор концепции Р. М. Кантер, считающей, что наличие «цифровой» или «электронной» корпоративной культуры усиливает преимущества и возможности, способствует деbüroкратизации управления, автономизации рабочих мест и т.д. Меняется и характер отношений в

организациях: начальники и подчиненные становятся партнерами, и это помогает решить давно назревшую задачу активизации человеческого фактора и вовлечения персонала в работу.

4. В диссертационном исследовании автор использует метод бенчмаркинг и кейс-метод при исследовании достижений научно-образовательного комплекса КНР (Приложение Б), а также при анализе и систематизации лучших практик реализации концепции образования для устойчивого развития в ведущих зарубежных и российских университетах (с. 171–180, Приложение Д), однако не указывает эти методы при описании методических подходов, позволяющих подтвердить достоверность полученных в диссертационном исследовании авторских выводов и рекомендаций (с. 12 Введения).

5. Автор достаточно глубоко анализирует данные по ведущим университетам России на основе разработанного научно-методического инструментария (с. 244–250, Приложение Н). Тем не менее, хотелось бы увидеть сравнения с зарубежными университетами по ряду выбранных показателей, в том числе, с точки зрения оценки их вклада в устойчивое развитие общества. Например, представить сравнительный анализ ведущих университетов России и общепризнанных мировых лидеров с использованием методики оценки конкурентоспособности и устойчивости конкурентных позиций университетов.

6. Специфической характеристикой работы является ее концентрация на факторе конкурентоспособности научно-педагогических работников (с. 273–296, Приложение С), хотя на формирование конкурентоспособности университета влияет множество факторов внутренней и внешней среды. По нашему мнению, диссертационная работа смотрелась бы более выигрышно, если бы в состав научно-методического инструментария были включены методики, позволяющие оценить конкурентоспособность других категорий сотрудников (АУП, УВП) и студентов.

7. На Рисунке 1.12 (с. 105) представлена динамика численности студентов в организациях высшего образования в России в 1990-2020 гг. Тезис автора относительно снижения численности студентов высших учебных заведений (по всем формам обучения) не соотносится с динамикой роста численности студентов, обучающихся по заочной форме обучения в период с 2017/2018 по 2019-2020 гг.

Представленные замечания не носят принципиального характера, не снижают научной и практической значимости и новизны выполненной диссертационной работы, а скорее свидетельствуют о сложности и многогранности проблематики исследования, и могут быть учтены автором в дальнейших исследованиях.

7. Соответствие диссертации требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Диссертация И. В. Краковецкой на тему «Обеспечение устойчивой конкурентоспособности университетов в цифровой научно-образовательной среде» представляет собой самостоятельную завершённую научную работу, выполненную на актуальную тему, результаты которой имеют научную новизну. Результаты, полученные в ходе выполнения диссертационной работы, обладают обоснованностью и достоверностью, имеют существенное значение для экономической науки и хозяйственной практики.

Диссертационное исследование соответствует требованиям Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг: п. 1.6.109. Совершенствование организации управления в сфере услуг в условиях рынка; п. 1.6.118. Формирование и развитие отраслевых, региональных и общенациональных рынков услуг; п. 1.6.123. Обеспечение конкурентоспособности предприятий сферы услуг.

Основные положения и выводы диссертации полностью изложены в автореферате и научных работах. Результаты исследования в достаточной степени апробированы автором на международных научно-практических конференциях.

Учитывая актуальность темы исследования, важность рассмотренных в работе проблем, обоснованность и достоверность положений и выводов, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, можно считать, что диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013. Автор представленной работы Краковецкая Инна Валентиновна заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг.

Отзыв ведущей организации составлен доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой менеджмента в социальной сфере Казанского (Приволжского) федерального университета Разумовской Еленой Михайловной.

Диссертация Краковецкой Инны Валентиновны и отзыв ведущей организации обсуждены на заседании кафедры менеджмента в социальной сфере Института управления, экономики и финансов Казанского (Приволжского) федерального университета (протокол № 9 от 11 июня 2021 г.).

Заведующий кафедрой менеджмента
в социальной сфере,
федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
доктор экономических наук, профессор

Разумовская Елена Михайловна

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, 18,

Телефон: +7(843) 292-69-77

Сайт: <http://www.kpfu.ru>

E-mail: public.mail@kpfu.ru

