

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 900.006.11, СОЗДАННОГО  
НА БАЗЕ ФГАОУ ВО «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ  
В. И. ВЕРНАДСКОГО», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 27.08.2021 г. № 61

О присуждении Краковецкой Инне Валентиновне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора экономических наук.

Диссертация «Обеспечение устойчивой конкурентоспособности университетов в цифровой научно-образовательной среде» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг принята к защите 24.05.2021 г. (протокол заседания № 54) диссертационным советом Д 900.006.11, созданном на базе ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (295007, г. Симферополь, проспект академика Вернадского, 4, приказ Минобрнауки от 10.10.2017 г. № 972/нк).

Соискатель Краковецкая Инна Валентиновна, «02» октября 1968 года рождения, в 2001 году окончила ФГБОУ ВО «Томский государственный университет». Диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук «Оценка инновационного потенциала университетского комплекса региона» защитила в 2009 году в диссертационном совете, созданном на базе ФГБОУ ВО «Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М.Ф. Решетнева». Работает доцентом кафедры бизнеса в сфере услуг в ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (НГУЭУ)», доцентом кафедры стратегического менеджмента и маркетинга в ФГАОУ «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре бизнеса в сфере услуг ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (НГУЭУ)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный консультант – доктор экономических наук, профессор Нюренбергер Лариса Борисовна, ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления “НИНХ” (НГУЭУ)», заведующий кафедрой бизнеса в сфере услуг.

Официальные оппоненты:

1. Астратова Галина Владимировна – доктор экономических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», профессор кафедры интегрированных маркетинговых коммуникаций и брендинга;

2. Молчанов Игорь Николаевич – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры политической экономии;

3. Пашкус Наталия Анатольевна – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена», профессор кафедры отраслевой экономики и финансов дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (г. Казань) в своем положительном заключении, подписанном д.э.н., доцентом, заведующим кафедрой менеджмента в социальной сфере Е.М. Разумовской, указала, что диссертация И.В. Краковецкой представляет собой законченную научную работу, выполненную на актуальную тему, результаты которой имеют научную новизну, обладают достоверностью и имеют существенное значение для экономической науки и хозяйственной практики.

Соискатель имеет 76 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 45 работ, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ, опубликована 21 работа (11,68 п.л., в т.ч. авт. – 6,33 п.л.), в т.ч.: 1) Краковецкая И.В., Воробьева Е.С., Далибожко А.И. Устойчивое развитие университетов: концепции и подходы к оценке. Часть 1. Теоретические аспекты // Креативная экономика. – 2020. – Т.14 – №2. – С. 207-224; 2) Краковецкая И.В. Тенденции и направления развития университетов в цифровой научно-образовательной среде // Сегодня и завтра российской экономики – 2020. №99-100. – С. 72-85; 3) Воробьева Е.С., Краковецкая И.В., Л.Б. Нюренбергер. Конкурентные

позиции российских университетов на мировом рынке образования: подведение первых итогов и новые горизонты инициативы превосходства России // Креативная экономика. – 2020. Том 14. – №3. – С. 287-312 и др. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Все научные результаты, представленные в диссертации и выносимые на защиту, получены лично автором.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

**1. Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН (г. Новосибирск):** главный научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства, д.э.н., профессор В.Д. Маркова указывает на такие замечания: «основной вопрос связан с использованием новых инструментов в образовательной сфере. Автор неоднократно отмечает в автореферате, что современный университет представляет собой экосистему. Однако не раскрывается, чем именно экосистемный подход к управлению университетом отличается от традиционного, ныне существующего подхода; кто входит в экосистему университета и как планируется организовывать взаимодействие организовывать с участниками экосистемы?»; «как совместить требования рынка образовательных услуг, которые непрерывно меняются, в том числе и под воздействием конкуренции со стороны глобальных игроков и новых цифровых игроков, и относительно жесткое регулирование образовательных программ высшего образования со стороны государства (система ФГОС)?» .

**2. ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург):** профессор кафедры проектного менеджмента и управления качеством, д.э.н., профессор Е.Ю. Плешакова указывает на такие замечания: «автором не даны достаточные пояснения относительно анализа связи между определенными латентными факторами, дополнительный кластерный анализ мнений респондентов позволил бы получить больше информации о факторах, не явно влияющих на спрос на услуги высшего образования»; «автор, при расчете показателя «виды привлеченного научно-педагогическими работниками дохода» вводит понятие «общий доход НПП от различных видов деятельности» (с. 37), однако не описывает, какие именно виды деятельности НПП формируют этот показатель».

**3. ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» (г. Екатеринбург):** заведующий кафедрой менеджмента и предпринимательства, д.э.н., доцент А.Е. Плахин указывает на такие замечания: «автор представил подход к оценке устойчивой конкурентоспособности университетов, основанный на использовании рейтингового метода, однако, в автореферате не представлены критерии включения/исключения международных и национальных рейтингов (С.30-31) и присвоения весовых коэффициентов»; «одним из этапов управления устойчивой конкурентоспособностью университета является мониторинг достижений запланированных результатов реализации конкурентной стратегии (С. 37). Автор использует в качестве базового показателя результативности конкурентной стратегии привлеченный доход НПР (С. 41). При этом в тексте автореферата автор не уделяет должного внимания описанию всего комплекса показателей оценки устойчивой конкурентоспособности университета».

**4. ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (г. Москва):** И.о. директора института экономики и финансов, д.э.н., доцент Г.П. Сорокина указывает на такие замечания: «автор указал на введение им в научный оборот понятия конкурентного рычага (стр.14-15), выступающего в диссертационной работе критерием авторской классификации конкурентных стратегий университета, однако в рамках автореферата заявленное понятие автором не раскрыто в достаточной степени. В частности, не раскрыты ограничения и риски применения этого механизма»; «из текста автореферата непонятно – нашли ли дальнейшее применение структурные взаимосвязи в сущностном содержании устойчивой конкурентоспособности университета, систематизированные автором на рисунке 1 (стр. 15), которые, на наш взгляд, было бы целесообразно использовать, в том числе, в рамках разработанного организационно-экономического механизма и далее разграничивать регулирующие инструменты и механизмы».

**5. ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет сервиса» (г. Тольятти):** Врио проректора по учебной работе, д.э.н., доцент О.Н. Наумова указывает на такие замечания: «в автореферате представлен матричный подход к выделению как конкурентоспособности научно-педагогических работников (рис. 10). Однако не указаны граничные значения, по которым автор относит те или иные показатели к «высоким», «средним» или «низким»»; «при описании в тексте автореферата новых

эффектов платформенно-сетевого конкурентного партнерства, интересно было бы увидеть примеры таких партнерств в университетской среде, которые уже реализуются в мире и, возможно, в России».

**6. ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева» (г. Красноярск):** профессор кафедры финансов и кредита, д.э.н., профессор Н.Т. Аврамчикова указывает на такие замечания: «отсутствие разъяснения содержания понятий «экосистема университета», «территория присутствия», «устойчивость конкурентных позиций» в тексте автореферата»; «на стр. 16 автор говорит о резком снижении числа студентов в российских вузах на фоне тенденции значительного роста численности студентов во многих странах мира, однако статистические данные приводит только для российских студентов. В исследовании интересно было бы также привести численность студентов в странах мира, указав на наблюдаемые тенденции, чтобы полнее обосновать возможности для экспорта российского образования».

**7. ФГБОУ ВО «Омский государственный технический университет» (г. Омск):** И.о. заведующего кафедрой «Цифровое управление процессами и системами нефтегазового комплекса», д.э.н., доцент В.А. Ковалев указывает на такое замечание: «в тексте автореферата не представлена система организационно-экономических мероприятий, направленных на повышение мотивации и стимулирования научно-педагогических работников к активным конкурентным действиям. В связи с чем, требует уточнения вопрос – какое процентное соотношение имеют кластеры «Заблудившиеся странники» и «Аутсайдеры», вносящие незначительный вклад в интегральный показатель конкурентоспособности университета и какие рекомендуются управленческие решения по отношению к НПП, входящим в эти кластеры?».

**8. АНО ВО Сибирский университет потребительской кооперации (г. Новосибирск):** Советник ректора по образовательной и научной работе, профессор кафедры теоретической и прикладной экономики, д.э.н., профессор, член-корреспондент СО АН ВШ З.А. Капелюк указывает на такие замечания: «при анализе тенденций развития мирового рынка образовательных услуг следовало бы выделить этапы формирования рынка EdTech в контексте развития обеспечивающих его механизмов институционального взаимодействия»; «в рамках описания концепции

устойчивого развития университета, стоило бы раскрыть возможности цифровой экосистемы университета для реализации цели устойчивого развития общества (ЦУР 4 ООН) – обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех».

9. **ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (г. Барнаул):** профессор кафедры экономики и эконометрики, д.э.н., профессор С.В. Лобова указывает на такие замечания: «в тексте автореферата следовало бы раскрыть сущность понятия «цифровая научно-образовательная среда». Кроме этого, представляется целесообразным отразить специфику взаимодействия компонентов такой среды, в том числе в контексте платформенно-сетевых конкурентного сотрудничества».

10. **ФГАОУ ВО «Северский технологический институт Национального исследовательского ядерного университета МИФИ» (г. Северск):** заведующий кафедрой экономики, финансов и менеджмента, д.э.н., доцент И.В. Вотякова указывает на такие замечания: : «в 2020 году Министерство науки и образования РФ представило новую программу повышения конкурентоспособности вузов. Программа стратегического академического лидерства логично пришла на смену проекту по повышению глобальной конкурентоспособности российских вузов «5-100», и, по словам заместителя главы Минобрнауки Д. Афанасьева, «Программа «5-100» была излишне концентрирована на глобальных рейтингах. В связи с этим возникает вопрос, насколько целесообразно привязываться к международным рейтингам для оценки конкурентоспособности университетов»; «согласно мнению Г.Б. Клейнера, процессы создания, распространения и использования личностного знания невозможны без этической компоненты, без создания доверительной атмосферы в отношениях между научно-педагогическими работниками и слушателями университета. Данная воспитательная (этическая, духовная) компонента не отражается во вкладе НПР при оценке конкурентоспособности университета (стр.30). Также в автореферате не приведены характеристики кластеров научно-педагогических работников по матрице конкурентоспособности НПР «уровень конкурентного потенциала» - «темпы роста конкурентного потенциала» (стр. 31)».

11. **ФГБОУ ВО «Краснодарский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации» (г. Краснодар):** профессор кафедры «Экономика и финансы», д.э.н., доцент А.А. Адаменко указывает на такие замечания: «в автореферате не отражен фактор влияния органов государственного управления и государственной политики развития образования на повышение устойчивой конкурентоспособности университетов. В развитии исследования, хотелось бы предложить автору раскрыть более подробно этот механизм»; «на стр. 18 автор говорит о том, что ведущие российские университеты сегодня активно продвигают свои учебные курсы на глобальных образовательных онлайн-платформах, но приводит данные только о представленности учебных курсов российских университетов на платформе Coursera. На каких еще платформах активны российские вузы, какие перспективы есть для развития в этом сегменте образования?».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией, наличием научных трудов и публикаций по профилю диссертационного исследования, способностью определить научную и практическую ценность работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** научная концепция обеспечения устойчивой конкурентоспособности исследовательских университетов в цифровой научно-образовательной среде, обосновывающая достижение уровня устойчивой конкурентоспособности университетов на основе платформенно-сетевое конкурентного партнерства в обеспечении приращения социально-экономического вклада в развитие территории присутствия, национальной экономики и усиления научно-технологических позиций государства на мировом рынке технологий;

– **предложена** оригинальная научная гипотеза относительно обеспечения устойчивости конкурентных позиций университетов на основе платформенно-сетевое конкурентного партнерства во взаимодействии экономических агентов на локальном рынке в обеспечении их технологического лидерства в сфере науки и высшего образования на глобальном рынке;

– **доказано** наличие закономерностей в обеспечении устойчивой конкурентоспособности университетов, определяемых концептуально как закономерности экосистемного типа, конкурентно-экономического типа, социально-потребительского типа, институционально-сетевого типа, которые раскрывают содержание цифровых трансформаций научно-образовательной среды;

– **введено** понятие конкурентного рычага в развитии понятийно-категориального аппарата теории конкурентоспособности. Конкурентный рычаг трактуется как механизм привлечения ресурсов из внешней конкурентной среды, позволяющий путем формирования их уникальных комбинаций усилить конкурентный потенциал организации и способствовать созданию университетом устойчивых конкурентных преимуществ.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказаны** концептуальные положения обеспечения устойчивой конкурентоспособности университетов через изложение постулатов авторской концепции, отражающих теоретические положения устойчивой конкурентоспособности университетов, методологические подходы к оценке и обеспечению устойчивой конкурентоспособности университетов в цифровой научно-образовательной среде;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** методы рейтинговых оценок деятельности университетов, что позволило систематизировать критерии оценивания конкурентоспособности университетов по выделенным укрупненным группам для использования в разработке конкурентных стратегий университетов с ориентацией на глобальные тренды в обеспечении формирования национальными университетами устойчивых конкурентных преимуществ в долгосрочной перспективе;

– **изложены** положения формирования организационно-экономического механизма обеспечения устойчивой конкурентоспособности исследовательского университета, основывающиеся на системе поддержки и принятия стратегических управленческих решений по выбору и реализации экономически обоснованных перспективных конкурентных стратегий университетов;

– **раскрыты** противоречия между классическими принципами конкуренции экономических агентов на рынке услуг высшего образования и объективными условиями функционирования и развития университетов в условиях трендов



цифровизации и платформизации, способствующих проникновению на рынок новых игроков – цифровых платформ агрегаторов, развивающихся на основе экосистем и формирующих новый тип конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами;

– **изучены** причинно-следственные связи между конкурентным потенциалом научно-педагогических работников университета, формируемом с применением механизма конкурентного рычага, и уровнем конкурентоспособности университета, а также государственной поддержкой университетов и повышением их конкурентных позиций на глобальном и национальном рынке услуг высшего образования;

– **проведена модернизация** существующих методических подходов к оценке конкурентоспособности организаций сферы услуг высшего образования путем расширения системы показателей, отражающих вклад университетов в устойчивое развитие страны и территории присутствия, межрегионального, национального и глобального пространства; формирования структуры их конкурентного потенциала; выявления лидеров на мировом и национальном рынке услуг высшего образования.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

– **разработан и внедрен** научно-методический инструментарий оценки устойчивой конкурентоспособности исследовательского университета в цифровой научно-образовательной среде, включающий последовательное выполнение диагностики уровня конкурентоспособности и устойчивости конкурентных позиций университетов во внешней конкурентной среде; мониторинг востребованности и качества образовательных программ вузов; оценку конкурентоспособности научно-педагогических работников университетов для оценки вклада университета в устойчивое развитие территории его присутствия;

– **создана** система практических рекомендаций по применению матрицы «конкурентные позиции – конкурентный рычаг» для выбора и реализации перспективных конкурентных стратегий университетов с учетом устойчивых конкурентных преимуществ и условий внутренней и внешней конкурентной среды, что позволит значительно повысить конкурентные позиции университетов на рынке услуг высшего образования;

– **представлены** предложения по дальнейшему совершенствованию структуры конкурентного потенциала научно-педагогических работников университета, использования возможности расширенной системы цифровых сервисов для обеспечения процесса реализации организационно-экономических мероприятий, направленных на повышение устойчивой конкурентоспособности университета.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:** теория построена на открытых проверяемых данных, основанных на выводах отечественных и зарубежных исследователей, специалистов в области конкурентоспособности организаций сферы услуг высшего образования, согласуется с прикладными аспектами исследования и полученными научными результатами; **идея базируется** на анализе практики, обобщении передового отечественного и зарубежного опыта в сфере обеспечения устойчивой конкурентоспособности университетов; **использованы** современные научные методы сбора и обработки исходной информации, сравнения полученных данных с опубликованными ранее данными по тематике формирования и развития конкурентоспособности организаций сферы услуг высшего образования; **установлено**, что выводы автора соотносятся с результатами исследований других авторов в данной предметной области, ссылки на авторов и источники, используемые при заимствовании информации, оформлены корректно; **использованы** законодательные и нормативно-правовые документы Российской Федерации, официальные данные Федеральной службы государственной статистики; информационно-аналитические материалы главного информационно-вычислительного центра Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, информационные базы международных и национальных рейтинговых систем, данные опроса экспертов и другие источники по вопросам, имеющим непосредственное отношение к теме диссертации.

**Личный вклад соискателя состоит в:** разработке концепции обеспечения устойчивой конкурентоспособности университетов в цифровой научно-образовательной среде; формировании организационно-экономического механизма обеспечения устойчивой конкурентоспособности университетов на основе платформенно-сетевое конкурентного партнерства, а также непосредственном участии соискателя в получении исходных данных и разработке научно-

методических подходов; личном участии автора в апробации результатов исследования, подготовке публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания: разработанный автором подход к введению в научный оборот понятия конкурентного рычага, несомненно, представляет весомый научный результат диссертационного исследования, однако следовало бы уточнить прикладной характер применения конкурентного рычага, исходя из авторского толкования данного понятия.

Соискатель Краковецкая И.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию прикладного характера применения конкурентного рычага в части обоснования привлечения разных видов ресурсов из внешней конкурентной среды на основе формирования их уникальных комбинаций в целях усиления конкурентного потенциала университета и создания университетом устойчивых конкурентных преимуществ.

На заседании 27 августа 2021 г. диссертационный совет принял решение за разработку теоретических положений обеспечения устойчивой конкурентоспособности университетов в цифровой научно-образовательной среде, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы повышения конкурентоспособности услуг высшего образования России, имеющей важное социально-экономическое значение для развития страны, присудить Краковецкой И.В. ученую степень доктора экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – сфера услуг, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

«30» августа 2021 г.

Симченко Наталия Александровна

Павленко Ирина Геннадьевна

