

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Пермский национальный исследовательский университет»

На правах рукописи

Нагоева Тамара Александровна



**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ
САНАТОРНО-КУРОРТНОГО КОМПЛЕКСА**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(рекреация и туризм)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:

Доктор экономических наук, доцент

Оборин Матвей Сергеевич

Пермь – 2021

Оглавление

Введение	4
Глава 1 Теоретико-методологические основы формирования системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса	12
1.1 Санаторно-курортный комплекс как многофункциональная управляемая социально-экономическая система	12
1.2 Факторы и условия формирования системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса на региональном уровне	32
1.3 Научно-методический подход к оценке эффективности системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса	55
Глава 2 Оценка эффективности системы управления санаторно-курортного комплекса по факторам социально-экономического развития	67
2.1 Мониторинг социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края	67
2.2 Анализ трансформаций системы управления санаторно-курортного комплекса Пермского края	89
2.3 Оценка влияния условий и факторов управления на развитие санаторно-курортного комплекса	112
Глава 3 Формирование механизма управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса региона	129
3.1 Моделирование системы управления социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края	129
3.2 Инструментальное обеспечение модели системы управления социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса региона	148
3.3 Прогнозирование социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края	166
Заключение	192

Условные сокращения	196
Список литературы	197
Приложение А Абсолютные показатели в оценке социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса.....	231
Приложение Б Показатели методики оценки социально-экономического развития СКК (по блокам).....	232
Приложение В Оценка уровня конкуренции в СКК на основе расчета показателей рыночной концентрации	244
Приложение Г Данные о первичной заболеваемости граждан Российской Федерации	245
Приложение Д Перечень государственных программ	246
Приложение Е Динамика экономических показателей Пермского края 2006-2020г.	251
Приложение Ж Показатели оценки социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края	253
Приложение И Рейтинг СКК Пермского края в ПФО	256
Приложение К Развитие санаторно-курортного комплекса Пермского края в рамках исторических этапов	257
Приложение Л Результаты Pestle-анализ факторов СКК Пермского края	259
Приложение М Результаты анализа СКК Пермского края по методу «5 конкурентных сил» М. Портера	263
Приложение Н Результаты расчета прогнозных показателей СЭР СКК	266
Приложение П Справка о внедрении результатов исследования от Министерства по туризму и молодёжной политике	274
Приложение Р Справка о внедрении результатов исследования от Ассоциации работников санаторно-курортных учреждений Пермского края	275
Приложение С Справка о внедрении результатов исследования от Пермского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».....	276

Введение

Актуальность темы исследования. Социально-экономические трансформации в обеспечении социальной и экономической стабильности в обществе тесно связаны с достижением национальных целей и задач развития государства в сфере повышения качества жизни граждан, их здоровья и благополучия. Организация санаторно-курортного лечения становится стратегически значимым ориентиром в реализации повестки дня национального развития России.

Важность реализации комплекса процессных мероприятий «Организация санаторно-курортного лечения» утверждена Единым планом по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года в рамках национальной цели развития «Сохранение населения, здоровье и благополучие людей»¹. Успешная реализация комплекса мероприятий в значительной степени определяется эффективностью управления санаторно-курортным комплексом на национальном и региональном уровнях.

Санаторно-курортный комплекс России исторически формировался как составляющая подсистема системы здравоохранения, способствующая повышению здоровья населения страны на основе предоставления качественных лечебно-оздоровительных услуг, разработки и реализации прогрессивных научно-экспериментальных подходов к оценке влияния природных лечебных факторов на организм человека. На протяжении более чем 25 лет сохранялась преемственность советской школы в управлении санаторно-курортными организациями на основе методов государственного регулирования. В настоящее время в большинстве регионов страны развитие санаторно-курортного комплекса характеризуется

¹ Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года (утв. Правительством Российской Федерации 1 октября 2021) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://economy.gov.ru/material/dokumenty/edinyy_plan_po_dostizheniyu_nacionalnyh_celej_razvitiya_rossiyskoy_federacii_na_period_do_2024_goda_i_na_planovyy_period_do_2030_goda.html (дата обращения: 27.10.2021 г.).

заметным ростом цен на санаторно-курортные услуги, сокращением числа санаторно-курортных организаций, ухудшением ресурсного обеспечения функционирования здравниц, что в целом негативно влияет на качество санаторно-курортного лечения граждан.

В то же время, с развитием цифровизации экономических процессов, а также с усугублением негативного влияния пандемии COVID-19 на здоровьесбережение нации, кардинально меняются подходы к обеспечению социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса, что требует внедрения соответствующего цифрового контура системного взаимодействия санаторно-курортных организаций и учреждений здравоохранения. Приоритетными направлениями формирования системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса России должно стать завершение интенсивного развития, внедрение цифровизации и повышение эффективности системы управления.

Степень научной разработанности проблемы. Концептуальные подходы к управлению социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса представлены в работах М.М. Амирханова, А.С. Аракелова, Е.Г. Анимицы, Д.И. Асланова, Е.С. Богомоловой, А.М. Ветитнева, Г.А. Карповой, А.А. Клеймана, В.И. Лимонова, С.К. Меретуковой, М.С. Оборина, А.А. Торгашевой, С.Ю. Цёхлы, И.М. Яковенко.

Особенности применения организационно-экономических и рыночных инструментов управления санаторно-курортным комплексом отражены в трудах С.И. Берлина, С.Н. Бобылева, Л.И. Васильцовой, О.Б. Веретенниковой, А.А. Дроздецкой, И.Н. Дышлогого, Т.А. Ирисовой, Е.В. Колотовой, Л.И. Лебедевой, О.А. Никитиной, А.Н. Полухиной, Г.М. Романовой, Н.А. Савельевой, Т.Н. Скоробоготовой, Р.Р. Тимиргалеевой, П.П. Чуваткина, М.Ю. Шерешевой.

Функции санаторно-курортного комплекса как сложной системы рассмотрены в работах Ф.М. Айбазовой, О.Е. Афанасьева, А.В. Багаевой, И.П. Бобровницкого, В.С. Боголюбова, С.А. Боголюбовой, А.Т. Быкова,

А.М. Василенко, Т.Е. Гварлиани, А.Н. Глухова, Н.В. Ефименко, И.В. Зорина, Н.Б. Корчажиной, Т.П. Левченко, Л.Ю. Мажар, Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебова.

Несмотря на значительный вклад вышеназванных ученых в развитие теоретико-методологических положений управления развитием санаторно-курортного комплекса, недостаточно изученными остаются вопросы формирования системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса в обеспечении системного взаимодействия санаторно-курортных организаций и учреждений здравоохранения. Вышеуказанное обусловило выбор темы диссертации, формулировку цели, задач, положений научной новизны.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является разработка научно-методических подходов к формированию системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса.

В соответствии с целью исследования поставлены и решены следующие задачи:

- обосновать концептуальный подход к формированию системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса на региональном уровне;
- разработать научно-методический подход к оценке эффективности системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса;
- разработать механизм управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса региона,
- обосновать стратегирование социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса;
- разработать прогнозную модель социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса региона.

Объект исследования – совокупность организационно-экономических и управленческих отношений, возникающих в процессе социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса.

Предмет исследования – факторы, механизмы и модели формирования системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса.

Соответствие диссертации паспорту специальности. Диссертационное исследование соответствует п. 15.1 «Развитие теоретических и методологических основ рекреологии и туристской науки в экономико-управленческом аспекте»; п. 15.6 «Соотношение рыночных и государственных регуляторов в развитии отраслей и комплексов туристско-рекреационной сферы»; п. 15.24 «Стратегический менеджмент в сфере рекреации и туризма» Паспорта специальности ВАК 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (рекреация и туризм).

Научная новизна полученных результатов:

– обоснован концептуальный подход к формированию системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса на региональном уровне как совокупности системообразующих динамических подсистем диагностики, лечения, оздоровления и реабилитации, функционирующих на основе предиктивности санаторно-курортного лечения во взаимодействии с подсистемами государственного регулирования охвата населения превентивной медициной;

– разработан научно-методический подход к оценке эффективности системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса, который в единстве с введенной авторской типологией факторов по видам эффективности, влияющих на развитие системы управления в условиях непредвиденных внешних шоков, позволяет производить оценку состояния устойчивости системы и формировать обоснование стратегических направлений развития;

– разработан механизм управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса региона, который, основываясь на системном

представлении межсубъектных взаимосвязей в реализации государственных и рыночных регуляторов развития санаторно-курортной сферы, позволяет определять превентивное реагирование на основные риски и обосновывать стратегирование развития санаторно-курортного комплекса;

– разработана прогнозная модель социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса региона на период до 2030 года, которая, базируясь на системных мерах поддержки реализации стратегирования, позволяет осуществлять реагирование управляющей подсистемы на изменения в системе целеполагания развития санаторно-курортных организаций.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в обобщении научных концепций, представлений российских и зарубежных ученых о развитии систем управления в современной экономической науке; развитии теоретико-методологических положений системного подхода к управлению социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса; обосновании рассмотрения системы управления санаторно-курортного комплекса как совокупности системообразующих динамических подсистем диагностики, лечения, оздоровления и реабилитации, функционирующих на основе предиктивности санаторно-курортного лечения граждан в повышении эффективности результатов деятельности.

Практическая значимость результатов исследования состоит в разработке научно-методического подхода к оценке эффективности системы управления санаторно-курортного комплекса. На основе разработанного механизма управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса региона возможно определять превентивное реагирование на основные риски и обосновывать стратегирование развития санаторно-курортного комплекса. Наряду с этим, представленная в работе прогнозная модель развития санаторно-курортного комплекса региона позволяет осуществлять реагирование управляющей подсистемы на изменения в системе целеполагания развития санаторно-курортных организаций.

Информационной базой исследования послужили официальные статистические данные Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального агентства по туризму, Росстата, законодательные акты и нормативно-правовые документы органов федеральной и региональной власти Российской Федерации, в т.ч. Приволжского федерального округа и Пермского края, официальные данные о результатах социально-экономического развития санаторно-курортных организаций.

Методология и методы исследования. Теоретической и научно-методологической основой исследования послужили фундаментальные положения теории систем, теории развития, теории организации, теории стратегического управления, концепции государственного регулирования организации санаторно-курортного лечения, а также системные закономерности развития экономики рекреации, санаторно-курортных комплексов. В основу проведенных исследований были положены такие подходы и методы, как: системный и ретроспективный подходы, методы анализа и синтеза, абстракции, индукции и дедукции, методы функционального, ситуационного и сравнительного анализа, а также статистические и экономико-математические методы исследования.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Формирование системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса на региональном уровне основывается на совокупности системообразующих динамических подсистем диагностики, лечения, оздоровления и реабилитации. Обосновано, что данные подсистемы должны функционировать на основе предиктивности санаторно-курортного лечения во взаимодействии с подсистемами государственного регулирования охвата населения превентивной медициной.

2. Предложенный научно-методический подход к оценке эффективности системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса позволяет на основе факторов социально-экономического развития определять состояния устойчивости системы и обеспечивать формирование

целевого информационного пространства при разработке стратегических направлений развития.

3. Разработанный механизм управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса региона, основываясь на системном представлении межсубъектных взаимосвязей в реализации государственных и рыночных регуляторов развития санаторно-курортной сферы, определяет превентивное реагирование на основные риски и обоснование стратегирования развития санаторно-курортного комплекса на региональном уровне.

4. Разработанная прогнозная модель социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса региона, направленная на повышение эффективности развития региона, дифференцированно учитывающая результаты деятельности субъектов комплекса с дополненными корректирующими коэффициентами, базируется на системных мерах поддержки реализации стратегирования и позволяет системно осуществлять реагирование управляющей подсистемы на изменения в системе целеполагания развития санаторно-курортных организаций.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность основных выводов и положений также подтверждается результатами их апробации на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Современная торговля: теория, практика, инновации» (г. Пермь, 2020 г.); «Социально-экономические аспекты качества жизни» (г. Пермь, 2017 г.); «Настоящее и будущее санаторно-курортной деятельности Пермского края» (г. Пермь, 2015 г.); «Финансовая архитектура и перспективы развития глобальной системы» (г. Симферополь, 2015 г.). Полученные результаты исследования нашли применение при выполнении государственного контракта с Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края (контракт № СЭД-30-01-04-28 от 15.07.2014 г.) по теме «Оценка перспектив использования месторождений минеральных вод и лечебных грязей Пермского края для развития санитарно-курортного дела» и реализации научного проекта РГНФ №16-12-59003 «Рынок санаторно-курортных услуг как составляющая социально-экономического

развития региона в неблагоприятных макроэкономических условиях». Отдельные положения диссертационного исследования используются в учебном процессе Пермского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» (справка о внедрении № 20.08-04.03-25/557 от 28.09.2021 г.)

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в 12 научных публикациях автора объемом 7,7 п.л. (в том числе авторских – 3,82 п.л.), из них 5 публикаций (4,64 п.л. в т.ч. авт. – 2,28 п.л.) – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, 1 статья в научном издании, индексируемом в международных базах данных (0,76 п.л., в т.ч. авт. - 0,2 п.л.) и 6 публикаций (2,3 п.л. в т.ч. авт. - 1,34 п.л.) – в других изданиях.

Структура и объем работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 277 источников. Работа представлена на 195 страницах машинописного текста, включает 43 рисунка, 34 таблицы и 15 приложений.

Глава 1 Теоретико-методологические основы формирования системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса

1.1 Санаторно-курортный комплекс как многофункциональная управляемая социально-экономическая система

В современном мире человеческий потенциал является важным фактором развития страны и достижения лидирующих конкурентных позиций в экономике. Обеспечение высокого уровня жизни населения становится стратегической государственной задачей, поэтому особую актуальность приобретает поддержка тех видов деятельности, которые связаны со здравоохранением, продлением трудоспособного возраста и полноценным, гармоничным существованием активной личности. Достижение поставленной цели зависит от уровня социально-экономического развития страны и субъектов, состояния системы медицинских учреждений, включая санаторно-курортный комплекс (СКК), высокого уровня их кооперации в условиях разнообразных форм государственного и рыночного регулирования.

Основным критерием эффективности сохранения и развития человеческого потенциала является здоровье. По оценке международных научно-исследовательских организаций Российская Федерация занимает недостаточно высокую позицию. В рейтинге стран по уровню здоровья (Global Burden of Disease Study), определяемом Всемирной организацией здравоохранения в 2019 году наша страна занимает 119 место, снизившись в сравнении с 2010 годом на 22 пункта [61, 268]. Объективными причинами ухудшения послужили низкая эффективность современной системы здравоохранения и курортной медицины; рост доли стареющего населения и заболеваемости в большинстве субъектов РФ; снижение расходов на охрану и укрепление здоровья; высокие макроэкономические и рыночные риски.

Здоровье является основной жизненной ценностью для личности. Цивилизационное развитие показало, что только физически и психически полноценный человек может гармонично развиваться, вносить высокий вклад в эволюцию общества и экономики, эффективно трудиться и ощущать себя счастливым. Взгляды ученых из различных научных областей свидетельствуют о справедливости данных утверждений. Приведем некоторые подходы к оценке здоровья как медицинской и социальной категории:

- условие обеспечения определенной устойчивости организма человека к непрерывно изменяющимся условиям среды [1, 2, 39-41];
- целостное многомерное динамическое состояние организма, при котором человек способен осуществлять собственные биологические и социальные функции [11, 20, 65, 250];
- гармоничное функционирование всех систем органов человека, влияющее на формирование физического совершенства и психического равновесия [84].

Ухудшение здоровья человека приводит к изменению привычного образа жизни, частичной или полной утрате трудовых функций, создает условия для негативной коррекции личных целей и планов, становится фактором снижения уровня доходов. Причины ухудшения здоровья человека разнообразны, о чем свидетельствуют результаты исследований ученых-медиков (В.М. Бехтерева, С.П. Боткина, Гиппократ, Т. И. Ерошевской, Г.А. Илизарова, Р. Коха, Н.И. Краногорского, Дж. Листера, И. П. Павлова, Л. Пастера, Н. А. Пучковской, И.С. Сеченова, Н.В. Склифосовского, А.Ф. Тура, А. Флеминга, П. Эрлиха, С.С. Юдина и других) [55, 56, 64, 66, 97, 181, 212]. К объективным факторам относятся: ухудшение экологии; рост промышленного производства; неблагоприятные условия труда; растущий уровень урбанизации; изменение в скорости распространения эпидемий и т.д. В качестве ключевых субъективных причин следует назвать отсутствие осознанных потребностей у человека в здоровье и знаний по его сбережению; низкий уровень личных доходов, влияющий на доступность качественных лечебно-оздоровительных услуг.

Опираясь на исследования таких ученых, как Н.А. Амосов [11], И.П. Бобровницкий [29, 30], В.П. Веселовский [202], Г.М. Данишевский [68], А.В. Епифанов [73, 74], А.И. Журавлева [77], И.А. Кассирский [88], Н.Б. Корчажкина [94, 95], Г.Н. Пономаренко [181, 182], А.Н. Разумов [193-196], Н.А. Семашко [208], Е.И. Чазов [239], А.В. Чоговадзе [216], можно сказать, что создание максимально эффективной системы здравоохранения возможно при условии комплексного профилактического сопровождения населения на различных возрастных этапах. Это направление представлено функционированием курортной медицины и санаторно-курортного комплекса как ее основного элемента.

Положительный опыт санаторно-курортных организаций (СКО) по лечению, профилактике и реабилитации населения за счет технологий на основе использования природных лечебных ресурсов (ПЛР) отражен в результатах исследований таких отечественных ученых-медиков, как И.П. Бобровницкий [29, 30], А.Т. Быков [42], А.М. Василенко [44, 45], В.П. Веселовский [202], Е.В. Владимирский [52], А.И. Вялков [54], А.Н. Глухов [62], Н.В. Ефименко [75], Н.Б. Корчажкина [94, 95], О.Д. Лебедева [30], И.П. Павлов [123], А.Н. Разумов [193-196], А.М. Хан [194], Р.Т. Хафизов [202], Е.Н. Чалая [62] и др.

По мнению А.Н. Разумова, сочетание эффективных и современных методов и способов восстановительной медицины с технологиями санаторно-курортной деятельности (СКД) способствует достижению высоких результатов в профилактике и лечении заболеваний. Ученый также отмечает высокий потенциал отечественных здравниц, основанный на результатах научно-исследовательской деятельности и практике СКД. По мнению А.Н. Разумова, комплексное развитие курортно-рекреационных территорий одновременно способствует ускоренному СЭР региона и страны в целом [195, с. 1].

Подробно социально-экономические аспекты формирования и развития СКК исследованы Д.И. Аслановым [15-17], А.М. Ветитневым [46, 47, 50], Т.Е. Гварлиани [57, 58], И.В. Зориным [79], А.С. Кусковым [98], О.А. Никитиной [120], М.С. Обориным [161, 162, 167, 170], И.Н. Подсмашной и Е.А. Полищук [215], В.А. Подсолонко [177], Е.А. Подсолонко [177], Г.М. Романовой [203], Н.А.

Симченко[210, 215], С.Ю. Цёхлой [215, 234, 235], М.Ю. Шерешевой [248] и др.

Анализ научных работ позволяет условно выделить несколько основных результатов исследования СКК:

- высокая степень влияния СКК на ключевые показатели СЭР региона, такие как качество и продолжительность жизни, а также трансформацию структуры доходов и расходов;

- значительный мультипликативный эффект развития СКК для экономики региона;

- положительный медико-социальный эффект организации и развития территориальных комплексов на основе совершенствования технологий СКД в использовании природных лечебных и рекреационных ресурсов;

- высокая предпринимательская, бюджетная эффективность СКК при реализации эффективных инструментов государственного и рыночного регулирования;

- комплексное влияние СКК на СЭР региона и страны в целом.

Большинство исследований феномена СКД и СКК дают ответы на вопросы о его социально-экономической роли, специфике, степени интегрированности в экономику региона, направлениях развития, однако в процессе изменения общественно-экономической формации содержательная характеристика некоторых базовых аспектов требует подробного изучения.

Оценка СЭР СКК существенным образом зависит от научно-исследовательского подхода:

- отраслевой подход характеризует комплекс как обособленную формацию СКО. Объединение организаций в комплекс происходит ввиду выполнения ими однородного вида деятельности с одновременным вовлечением специфических природных, лечебных, производственно-технологических факторов. Недостатком отраслевого подхода в исследовании СКК является отсутствие очевидных взаимосвязей комплекса с иными отраслями народного хозяйства, что не соответствует современным тенденциям рыночной интеграции;

- межотраслевой подход подчеркивает необходимость всестороннего

исследования СКК, которое одновременно включает изучение лечебно-оздоровительной специфики и деятельности по организации отдыха, досуга, транспортировки, подготовки кадров и т.д. Межотраслевой подход повышает объективность в исследовании мультипликативного эффекта СКК по сравнению с отраслевым подходом. Недостатком, по нашему мнению, является, отсутствие явной территориальной закреплённости, которая во многом определяет специфику ресурсной базы комплекса, тенденции дальнейшего развития и содержательные характеристики спроса и предложения;

– пространственный подход рассматривает СКК как организованное особым образом пространство, которое можно идентифицировать совокупностью параметров и характеристик. Наличие территориальных границ, согласно теоретико-методологическим аспектам подхода позволяет перевести фокус внимания с вида деятельности на социально-экономические связи субъектов курортно-рекреационной зоны. В сравнении с двумя предыдущими подходами в исследовании СКК пространственный подход обладает безусловным рядом преимуществ: учитывает специфику территории; определяет содержание и степень влияния кооперационного взаимодействия на различных уровнях среды; позволяет выявить степень взаимного влияния СКК на территориальное развитие и потенциал.

Методология системного подхода позволяет на научном и прикладном уровне изучать сложноорганизованные системы, к которым, в том числе, относится СКК. Большинство ученых определяют его как метод познания, содержащий одновременное исследование явлений, процессов и объектов как систем, что проявляется в определении структурных элементов и их взаимосвязей [33, 34, 59, 103, 204-206, 224, 225, 257, 258, 271, 272, 274, 276]. При этом происходит разделение элементов на внутреннюю и внешнюю подсистему и последующее изучение характера взаимного влияния.

Основоположником системного подхода является А.А. Богданов [33], именно его научные представления способствовали активному развитию научных представлений о системном подходе, которое наблюдалось в 60-е – 70-е годы 20-

го века. Своеобразным импульсом послужила «Общая теория систем» Л. фон Берталанфи [258], существенный вклад в развитие системного подхода и системного анализа внес Н. Лунман [103, 271, 272]. Структуризация, как метод исследования в сопоставлении с положениями системного подхода, являлась предметом изучения Э. Гидденса [59]. Среди зарубежных и отечественных научных школ добились существенных результатов ученые Р. Акофф [3], И.В. Блауберг [28], В.И. Богданович [34], А.А. Малиновский [108], М. Месорович [274], А. Рапопорт [276], В.Н. Сагатовский [204], В.Н. Садовский [205, 206], А.И. Уемов [224, 225], А.Ю. Цофанс [238], В. Эшби [257] и др.

Исследование теоретико-методологических основ системного подхода позволяет определить его основные задачи применительно к объекту исследования:

- моделирование структуры системы СКК, учитывающей специфику элементов и взаимосвязей;
- определение аппарата инструментов исследования явлений, процессов и элементов как части системы;
- проведение глубокого и всестороннего анализа СКК и его взаимосвязей.

При системном анализе СКК может быть изучен как:

- подсистема системы более крупного порядка, элементы которой подчинены определенной цели, достижение которых предполагает решение специфических задач и регламентацию внутренних взаимосвязей, описывающих взаимное влияние;
- система динамического характера, в которой процессы становятся базисом формирования стратегических ориентиров развития и эффективной инструментальной платформы их достижения;
- система, обладающая специфическими свойствами, которые необходимо учитывать при выборе механизмов и инструментов воздействия.

К перечню специфических признаков характерных для любых систем следует отнести:

- наличие совокупности взаимосвязанных и взаимозависимых элементов,

при этом поведение системы подчинено поведению и свойствам ее элементов;

- эмерджентность, характеризующаяся постоянством свойства целого и неделимостью к сумме свойств составляющих ее элементов;

- деление на самостоятельные подсистемы, обладающие определенной структурой;

- устойчивость системы к влиянию внешней среды, достигающаяся за счет сохранения качественной определенности и свойств;

- интегрированность в определенную среду, проявляющаяся в реакции на изменение среды и обратной реакции;

- иерархичность структуры.

В таблице 1.1 представлены анализ понятия «система», результаты которого, по нашему мнению, необходимо учесть для дальнейшего исследования.

Таблица 1.1 - Теоретико-методологические аспекты сущности системы с позиции изучения СКК

Ученый	Трактовка понятия «система»	Содержательная характеристика в исследовании СКК
Берталанфи Л.фон	Система - это набор взаимодействующих элементов	Трактовка «системы» является строго логической и не предполагает четкости в описании элементов. В свою очередь четкость имеет высокое значение для исследования СКК, в связи с его сложноорганизованностью.
Акофф Р.Л.	Система - множество действий (функций), связанных во времени и пространстве множеством практических задач по принятию решений и оценке	С позиции исследования СКК применение трактовки Акоффа позволяет выделить функциональное взаимодействие и решить практические задачи в области управления.
Лунман Н.	Взаимосвязь внешней и внутренней формы, проявляющаяся характерными связями	Сложноорганизованность СКК проявляется, в том числе, значительным мультипликативным эффектом, поэтому, целесообразно в исследовании комплекса

		использовать дополнительно средовой подход.
Сагатовский В.Н.	Элементное множество, которое может быть идентифицировано по функциональной направленности элементов	Элементы СКК в разной степени подчиненные единой цели. Это позволяет идентифицировать их частью сложноорганизованной системы

Источник: составлено автором на основе [3, 204, 258, 271]

Анализ позволил выделить ряд принципов, полезных в настоящем исследовании: необходимость изучения функциональных аспектов СКК; наличие взаимодействий с внешней средой; подчиненность единой цели.

Следует отметить вклад отечественных ученых (Е.Г. Анимиды [13, 14], Н.С. Мироненко [111, 112], И.Т. Твердохлебова [111], М.Д. Шарыгина [244-246] и др.) в изучении комплекса в составе территориальной общественной системы (ТОС).

Системный анализ СКК представлен в виде структурно-логической схемы, определяющей его место в ТОС (рисунок 1.1).



Рисунок 1.1 - Структурно-логическая схема определения СКК как элемента сложноорганизованных систем

Источник: составлено автором на основе [246]

Учение о ТОС сформировалось в 20-м столетии. Конструирование территориальных форм жизнедеятельности людей в форме общественных систем является заслугой ученых: И.Г. Александрова [4], Е.Г. Анимицы [13, 14], Г.М. Крижановского, С.Я. Ныммика [124], Ю.Г. Саушкина [207], М.Д. Шарыгина [244-246], и др.

По мнению М.Д. Шарыгина, территориальную общественную систему следует считать пространственно-дискретной частью человеческого общества (ойкумены), состоящую из постоянно контактирующих друг с другом подсистем (экономической, социальной, демографической, экологической, духовной, рекреационной и т.д.) [246, с. 8]. Антропоцентричность ТОС определяется тем, что в качестве ядра системы выступает человек и (или) территориальные общности людей.

Современные исследования ТОС проводятся в следующих направлениях:

- рассмотрение ТОС как интегральной категории, охватывающей все стороны общественной жизни;
- изучение полиструктурности и иерархичности системы;
- выработка методов и способов трансформации территориальных подсистем.

Определение в качестве подсистемы ТОС рекреационной системы связано с необходимостью объединения элементов, значение и роль которых в жизни человека непосредственно связаны с деятельностью в свободное от работы время. Содержательное наполнение рекреационной системы исследовано Н.С. Мироненко [111, 112], Д.В. Николаенко [121], М.С. Обориным [159], В.С. Преображенским [184-186], И.Т. Твердохлебовым [111] и др.

В. С. Преображенский считает, что рекреационная система обладает рядом свойств: территориальной закрепленностью, иерархичностью, устойчивостью, способностью к развитию (динамичностью), эффективностью [184].

Социальная детерминированность, как свойство рекреации, изучено И.Т. Твердохлебовым, Н.С. Мироненко, которые связывали его с постоянно меняющимися человеческими потребностями [111].

Проведение контент-анализа исследований, посвященных функциональному назначению рекреационной системы [43, 104, 111, 115, 121, 122, 159, 185, 186], позволило выделить несколько функций:

1. Медико-биологические функции (формируют качественно положительные изменения состояния здоровья человека).
2. Социально-экономические функции (направлены на обеспечение, повышение и сохранение трудоспособности человека, а также способствуют развитию инфраструктуры, созданию условий для получения доходов и т.д.).
3. Функции культурного характера (удовлетворение культурных и духовных потребностей человека).

Для полноценной реализации функций необходимо выполнение ряда условий, предъявляемых к территории, инфраструктуре, уровню жизни населения, экономической и демографической ситуации в регионе.

Вопросы, касающиеся определения СКК как части рекреационной системы, рассмотрены Д.И. Аслановым [150], А.М. Ветитневым [51], Л.Ю. Мажар [106], М.С. Обориным [156, 159] и другими. В исследовании структуры санаторно-курортного комплекса ученые выделяли некоторые специфические признаки подсистемы, которые позволили объединить элементы в комплекс и изучить их взаимосвязи. Целесообразно признаки в настоящем исследовании представить укрупненно:

- объединение компонентов в СКК происходит за счет выполнения ими лечебно-оздоровительных и социально-экономических функций;
- непосредственное включение природных лечебных ресурсов, как базового элемента СКД, является основой построения подсистемы;
- идентификация СКК в составе ТОС происходит благодаря его полифункциональному характеру.

Дискуссионность мнений по вопросу формирования комплекса по М.С. Оборину связана с разностью позиций ученых по отдельным вопросам санаторно-курортной деятельности и тому, что следует считать первичным, а что вторичным [170].

Представим схематично структуру устройства СКК с позиции исследования уровней взаимодействия его элементов (рисунок 1.2).

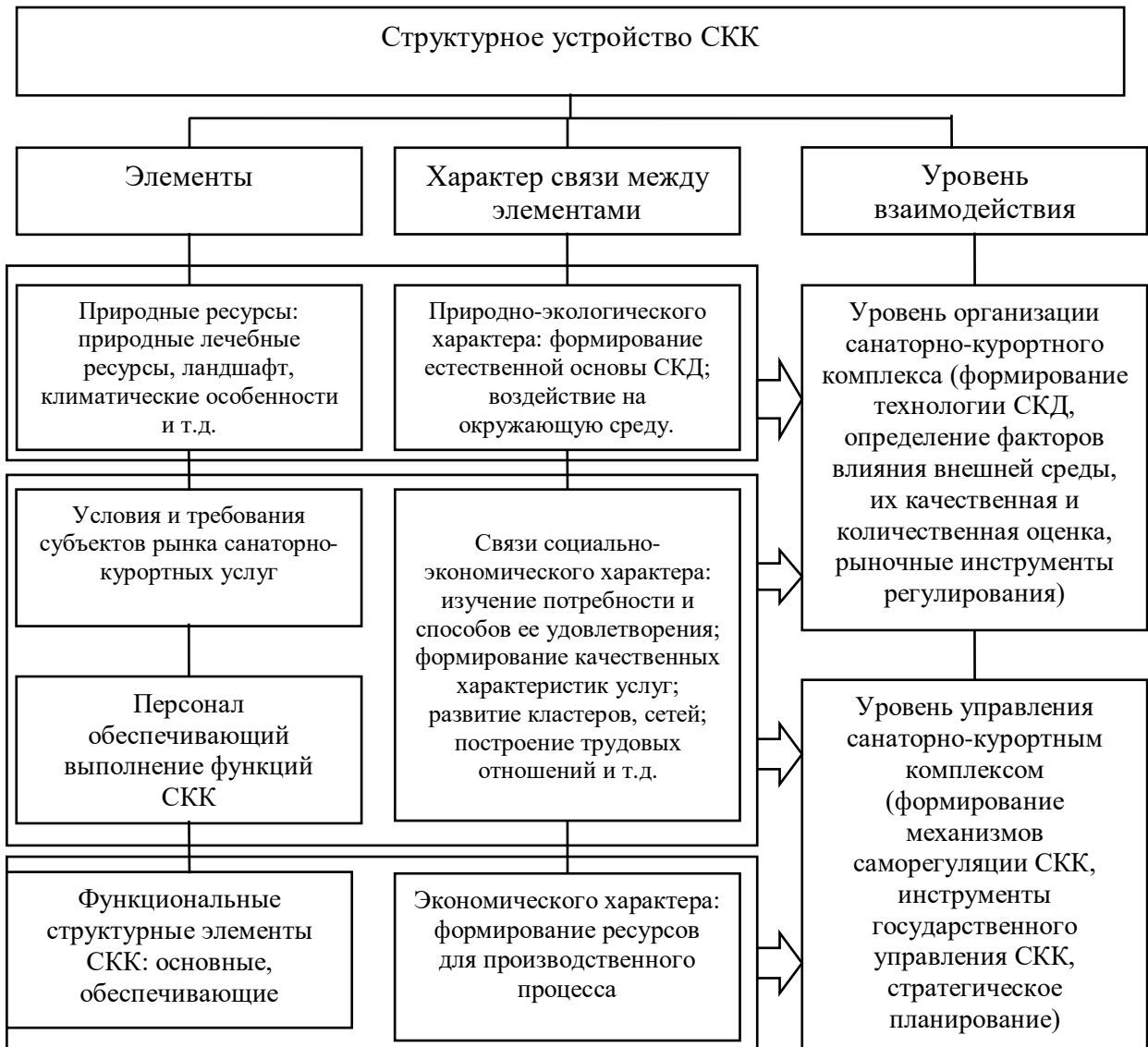


Рисунок 1.2 - Агрегированная структура устройства СКК

Источник: составлено автором на основе [154, 156, 169, 170]

Уровни взаимодействия элементов СКК разделены нами на организационные и управленческие. Первый объединяет элементы (природные ресурсы; условия и требования субъектов рынка санаторно-курортных услуг; персонал) и связи, без которых комплекс не может быть самодентифицирован. Второй предполагает создание механизма управления комплексом. Подробная структура СКК рассмотрена далее.

Системное исследование СКК включает анализ ряда категорий, раскрывающих суть процессов его формирования под влиянием управленческого воздействия (таблица 1.2).

Таблица 1.2 - Категории, раскрывающие сущностную характеристику СКК как объекта управления

Категория	Сущностная характеристика категории
СКК	Управляемая динамическая пространственная система открытого типа, функционирование которой направлено на оказание лечебно-оздоровительных услуг в условиях рыночной интеграции для достижения высокого социально-экономического эффекта
Лечебно-оздоровительный кластер	Совокупность СКК на определенной территории с выраженным «ядром» (одно или несколько базовых предприятий), объединенных единым лечебно-оздоровительным процессом с завершенным циклом производства, позволяющим получать преимущества (финансовые, лечебные, социальные и т.п.)
Лечебно-оздоровительная сеть	Совокупность предприятий СКК, экономических агентов различной отраслевой принадлежности, органов власти которые могут быть территориально удаленными, функционирующих для достижения стратегических преимуществ в рамках преобладающей лечебно-оздоровительной специализации
Санаторно-курортная система (СКС)	Сложное территориальное, рыночное, производственное образование СКК
Социально-экономическое развитие СКК	Узкая трактовка. Улучшение социально-экономических результатов функционирования СКК, связанных с качеством лечебно-оздоровительных технологий, их эффективностью, а также стабилизацией финансово-экономического состояния
	Широкая трактовка. Интенсивное влияние СКК на социально-экономические показатели территориального развития за счет высокой организации внутренних производственных и управленческих процессов
Управление СКК	Системное целенаправленное воздействие на ключевые динамические характеристики СКК субъектами управления для достижения целей
Система управления социально-экономическим развитием (СЭР) СКК	Совокупность организационно-инструментальных средств и механизмов воздействия на социально-экономические параметры деятельности СКК для достижения максимального синергетического эффекта на различных пространственных уровнях организации их деятельности

Источник: разработано автором

Систематизация существующих научно-теоретических подходов к формированию системы управления СКК позволяет сделать вывод о том, что традиционные представления недостаточно отражают ряд изменений, связанных

как с самим комплексом, так и глобальными макроэкономическими процессами:

- изменением функций, связанных с социально-экономическим развитием самого комплекса и курортных территорий, которое формируется в соответствии со стратегическим подходом государственного управления в текущих макроэкономических условиях;

- зависимостью ключевых системных параметров от государственной поддержки, что предопределяет обусловленность и согласованность действий субъектов управления на различных системных уровнях организации деятельности комплекса;

- необходимостью гибкого инструментального подхода, сочетающего организационно-административные и социально-экономические методы управления СКК в условиях рыночной интеграции, позволяющей реализовать и усилить положительные результаты участия в государственных программах развития лечебно-оздоровительного туризма и курортной медицины.

Для дальнейшего исследования важно уточнить некоторые аспекты, связанные с ресурсным обеспечением системы управления комплекса. Природные лечебные ресурсы (факторы) в контексте изучения санаторно-курортных комплексов – весьма обширная категория. Она объединяет факторы, непосредственно применяемые в лечении, а также те, которые являются природно-географическими условиями территории. Формирование такой категории, как санаторно-курортная услуга (СКУ), невозможно без понимания, что ее основа – природные лечебные ресурсы.

Отечественными учеными Д.И. Аслановым [15], А.М. Ветитневым [51], Я.А. Войновой [46], Г.А. Карповой [85, 86], Л.И. Лебедевой [99], Г.М. Романовой [203] и др. подчеркивалась значительная роль санаторно-курортной услуги в структуризации и развитии СКК. А.М. Ветитнев [51] считает схожесть санаторно-курортной услуги с услугами сервисной сферы очевидной, так как она включает комплекс процедур: проживание, питание, досуг. Пространственный аспект, по мнению М.С. Оборина, заключается в сопровождении организацией отдыха, направлением на лечение, оздоровление и профилактику заболеваний населения;

такие услуги могут быть оказаны как по месту проживания, так и за его пределами [170].

Учеными Т.А. Ирисовой [81, 82], А.С. Кусковым [98], Т.П. Левченко [100], М.С. Обориным [151], А.Н. Разумовым [193] и др. была исследована межотраслевая специфика санаторно-курортной деятельности. К числу специфических задач СКД следует отнести: во-первых, направленные на восстановление здоровья человека; во-вторых, задачи, реализация которых позволит повысить качество жизни человека в целом; в-третьих, задачи рекреационного характера, предполагающие комплексное и эффективное вовлечение рекреационных, климатических, ландшафтных ресурсов в санаторно-курортную деятельность (рисунок 1.3).

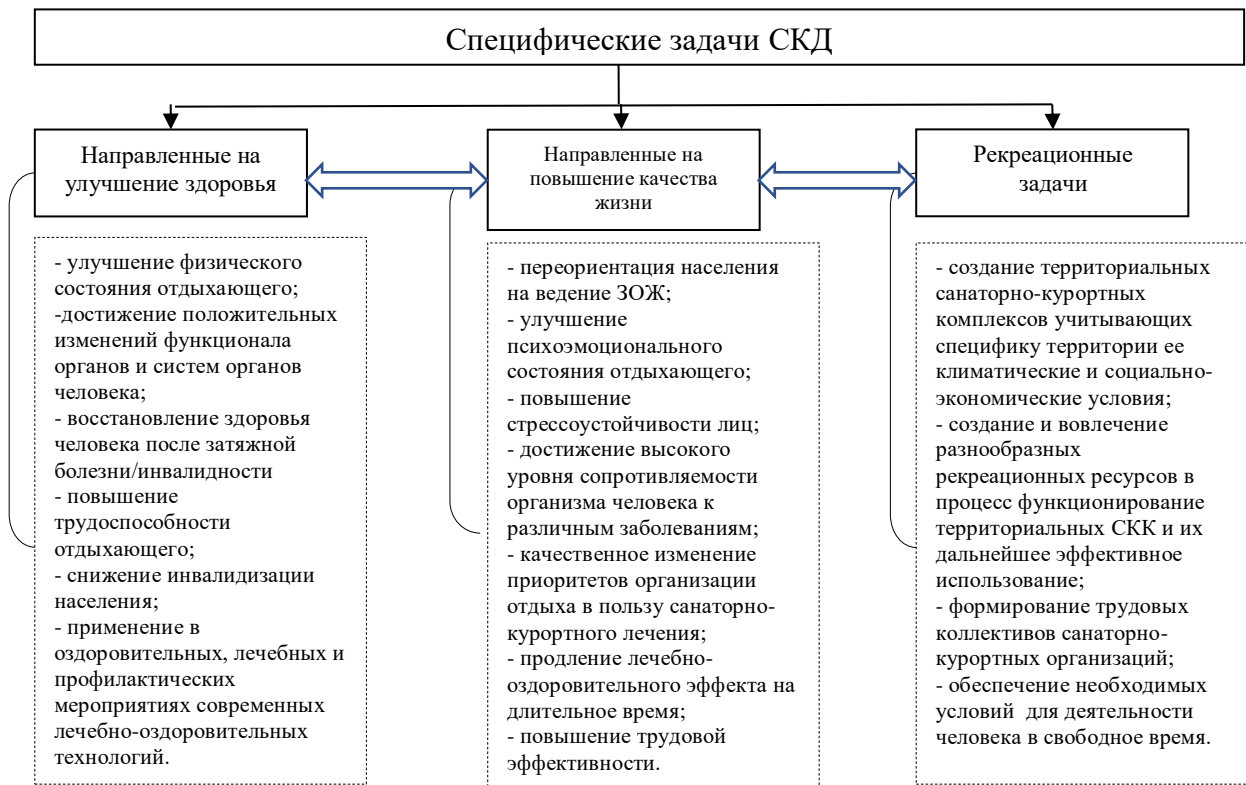


Рисунок 1.3 - Перечень специфических задач СКД

Источник: составлено автором на основе [170]

Представляется возможным дать определение понятия «санаторно-курортная деятельность» - это деятельность субъектов курортной инфраструктуры на определенной географической территории, располагающая необходимыми

приемами, методами, способами и инструментами для реализации задач, направленных на улучшение здоровья (лечение, оздоровление, реабилитация и т.д.), повышение качества жизни, рекреационных задач с целью удовлетворения потребностей отдыхающих.

Непосредственно потребитель SKU элементом комплекса не является, но оказывает влияние на его развитие. В процессе потребления SKU предпочтения человека могут изменяться, что в свою очередь оказывает влияние на комплектность услуги, состав элементов и уровень их взаимодействия. М.С. Оборин утверждает, что объединение потребителей (отдыхающих), персонала, коммерческих и социальных коммуникаций формирует социальную подсистему СКД [170].

Рынок SKU – это система, которая объединяет комплекс с иными субъектами рынка. В исследовании рынка особо следует отметить достижения Д.И. Асланова [15], Т.Д. Басниной и М.Ю. Шерешевой [22, 247], И.Н. Дышлогого, В.А. Лукьяненко и О.В. Прохоровой [70], Г.А. Карповой [85, 86], А.А. Клеймана [89, 90] и др. В современных условиях следует обратить внимание на различные формы рыночной интеграции, которые недостаточно рассматривались в научных работах применительно к развитию СКК.

Широкое распространение получает кластерный подход, объединяющий на определенной территории предприятия с аналогичной специализацией для получения высоких результатов и эффектов. Сформулируем понятие лечебно-оздоровительного кластера, под которым будем понимать совокупность СКК на определенной территории с выраженным «ядром» (одно или несколько базовых предприятий), объединенных единым лечебно-оздоровительным процессом с завершенным циклом производства, позволяющим получать преимущества (финансовые, лечебные, социальные и т.п.). Положительный эффект кластеризации подтверждается на основе исторического опыта России в организации промышленного производства, эффект для большинства отраслей экономики, в том числе и курортной медицины заключается в сокращении затрат, диверсификации услуги, повышении ее качества за счет усиления специализации от сотрудничества

с транспортными, экскурсионными компаниями, предприятиями питания и досуга.

Тенденции последнего десятилетия позволяют сделать вывод о дальнейшей эволюции рыночной интеграции в форме сетевого взаимодействия, черты которой могут быть присущи высокоразвитым кластерам, оказывающим лечебно-оздоровительные услуги. В условиях усиления влияния макроэкономических кризисов, в частности, вызванных пандемией COVID-19, преимуществом сетей в курортной медицине является возможность удаленного сотрудничества, например, между различными субъектами РФ, что позволяет объединить высокий уровень квалификации по различным функциональным направлениям, усилить эффект диссипации рисков и увеличить прибыль.

СКО на основе сетевой кооперации могут существенно усилить научно-экспериментальную базу, улучшить качество лечебно-диагностических процедур, повысить квалификацию медицинского персонала. Обозначим данную форму рыночной интеграции – лечебно-оздоровительная сеть, представляющая совокупность предприятий СКК, экономических агентов различной отраслевой принадлежности, органов власти, которые могут быть территориально удаленными, функционирующих для достижения стратегических преимуществ в рамках преобладающей лечебно-оздоровительной специализации.

Отдельные аспекты функционирования СКК рассмотрены в работах зарубежных и отечественных ученых С.Ю. Амбарцумян [8], М.М. Амирханова [9, 10, 191], Дж. Бланке и Т. Чиса [259], Р. Батлер [263], Л. Бонет [260], Н. Борден [262], Б. Бумс [261], Д. Веавер и Л. Лавтон [277], Ф. Диас, Дж. Космачевска, Е. Дзидзик и А. Маджлило [267], И.В. Зорина [79], С. Купер и С. Халл [266], Л.И. Лебедевой [99], Л.Ю. Мажар [104-106], В.А. Подсолонко и Е.А. Подсолонко [176, 177], Р.Р. Тимиргалеевой [223], В. Чристалера [265], П.П. Чуваткина [191, 243], И.М. Яковенко [253] и др.

Структурно-логическая схема СКС представлена на рисунке 1.4.

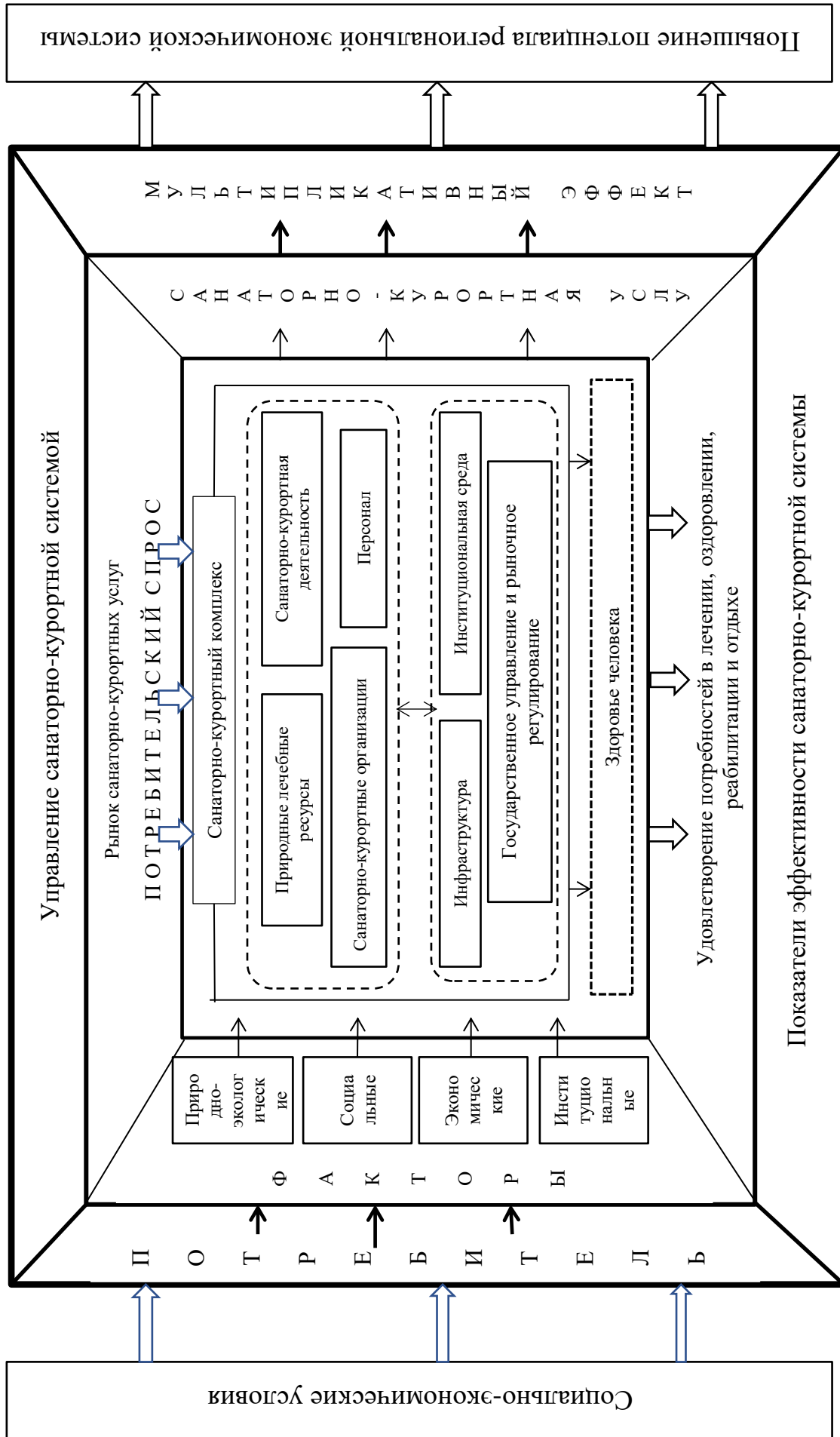


Рисунок 1.4- Структурно-логическая схема санаторно-курортной системы

Источник: разработано автором

В результате проведенного исследования представляется возможным дать авторское определение. СКК представляет собой динамическую пространственную систему открытого типа, функционирование которой направлено на оказание лечебно-оздоровительных услуг в условиях рыночной интеграции для достижения высокого социально-экономического эффекта.

Построению структуры территориального СКК посвящены исследования таких отечественных ученых, как Д.И. Асланов [17], С.И. Берлин [24, 25], Е.С. Богомолова [36], А.М. Ветитнев [512], Т.А. Мищенко [113], О.А. Никитина [120], М.С. Оборин [151, 154, 156, 161-163], А.Н. Полухина [178], И.М. Яковенко [254, 255] и др. Структура СКК, предложенная А.М. Ветитневым [51], предполагает выделение трех блоков (курортные ресурсы, СКО, курортная инфраструктура), подчиненных единому центру управления и имеющих взаимодействие с рынком СКУ.

Д.И. Асланов считает деление элементов территориального СКК на два блока оправданным: основной блок включает элементы естественно ресурсной, научно-исследовательской и лечебно-профилактической базы, второй блок (вспомогательный) включает элементы социально-культурной сферы и рекреации и элементы обслуживающей инфраструктуры. Ученый особо выделяет динамическое свойство комплекса, проявляющееся в возможности дополнения структуры элементами под воздействием изменений внешней среды [16, с. 185].

Всестороннее и глубокое изучение связей как внутри комплекса, так и с внешней средой предполагает построение санаторно-курортной системы (рисунок 1.4). По нашему мнению, структура санаторно-курортного комплекса не должна рассматриваться в отрыве от рынка санаторно-курортных услуг и его субъектов.

Санаторно-курортная система является объединением санаторно-курортных комплексов в рамках определенной территории и субъектов рынка санаторно-курортных услуг. Она подвержена влиянию социально-экономических условий, среди которых особое значение имеют уровень качества жизни населения в регионе, демографическая ситуация, экономический и инвестиционный потенциал региона. Характер (положительный либо отрицательный) данного влияния

отражается на уровне потребностей человека в оздоровлении, лечении и реабилитации. Развитие санаторно-курортной системы помимо качественных изменений здоровья и уровня жизни конкретного человека способствует повышению экономического потенциала региональной экономики.

Следует отметить, что рассмотренная нами санаторно-курортная система обладает эмерджентным свойством, которое является абсолютно уникальным и состоит в повышении уровня качества жизни за счет улучшения здоровья и роста доходов людей непосредственным образом вовлечённых в процесс санаторно-курортной деятельности, так и тех, кто проживает в регионе.

Мультипликативный эффект санаторно-курортной системы зависит от множества факторов и условий, к примеру, от степени развития курортно-рекреационной территории, реализуемого программного подхода состояния институциональной среды. Мы полагаем, что новизна модели структуры санаторно-курортной системы заключается в выявлении новых непосредственных и опосредованных связей, которые позволят провести глубокий анализ объекта исследования.

Обобщив результаты научно-теоретических подходов, можно рассматривать социально-экономическое развитие СКК в узком и широком понимании:

- улучшение социально-экономических результатов функционирования СКК, связанных с качеством лечебно-оздоровительных технологий, их эффективностью, а также стабилизацией финансово-экономического состояния;
- интенсивное влияние СКК на социально-экономические показатели территориального развития за счет высокой организации внутренних производственных и управленческих процессов.

Взаимосвязь данных определений позволит исследовать эффективность управления социально-экономическим развитием комплекса на различных территориальных и отраслевых уровнях. Представим научно-теоретическую модель системы управления социально-экономическим развитием СКК с учетом проведенного анализа (рисунок 1.5).

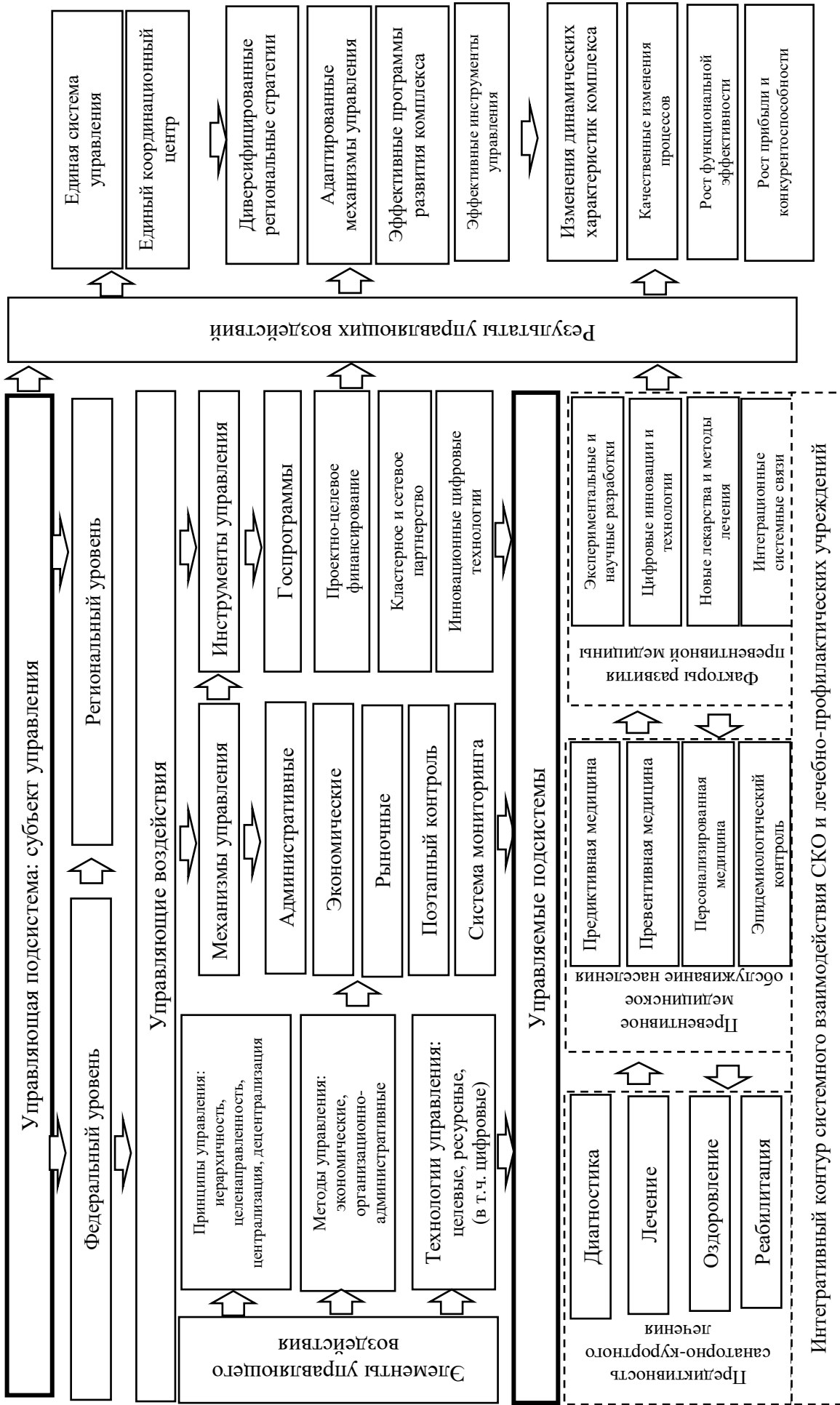


Рисунок 1.5 – Концептуальные положения формирования системы управления СЭР СКК на региональном уровне
 Источник: разработано автором

Управление СКК можно определить, как системное целенаправленное воздействие на ключевые динамические характеристики СКК государством в целях их улучшения. Речь идет преимущественно о государственном управлении, которое инструментально обеспечено программами развития региональных комплексов, стабильным инвестиционным процессом и другими эффективными инструментами достижения стратегических целей.

В этой связи определим, что под системой управления СЭР СКК понимается совокупность организационно-инструментальных средств и механизмов воздействия на социально-экономические параметры деятельности СКК для достижения максимального синергетического эффекта на различных пространственных уровнях организации их деятельности.

Междисциплинарный подход позволяет актуализировать и развить представления о структуре, функциях, состоянии СКК в текущий период, поэтому целесообразно исследовать условия и факторы, оказывающие влияние на эффективность управления его социально-экономическим развитием.

1.2 Факторы и условия формирования системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса на региональном уровне

Стратегическая цель любого государства состоит в непрерывном повышении уровня жизни населения, обусловленном состоянием и темпами развития социально-экономического уровня регионов. Ситуационный анализ российской экономики характеризуется положительным изменением ВВП на душу населения, ростом среднедушевых денежных доходов, повышением качества жизни населения. Медико-демографические показатели характеризуются ростом заболеваемости: в 2019 году в сравнении с показателями 2006 года выявление первично установленных болезней возросло в среднем на 8,874%, по сравнению с 2010 годом на 3,214%. Сравнение данных о заболеваемости в 2019 году и в 2010

году наоборот подтверждает наличие незначительных положительных тенденций (снижение заболеваемости в среднем на 1,3%). Структурный анализ изменения заболеваемости по группам болезней позволил выявить такие тенденции, как преобладание болезней органов дыхания (2019г. -73,427%); вторая по массовости группа болезней – болезни, связанные с травмами, отравлениями и некоторыми другими последствиями воздействия внешних причин (2019г. - 12,524%); на третьей позиции болезни мочеполовой системы (2019г. - 7,6%) [72]. Ситуация осложняется неблагоприятной экологической средой и преобладанием промышленного производства во многих регионах страны, интенсивностью урбанизации.

Общее повышение заболеваемости граждан приводит к увеличению уровня нетрудоспособности, создавая, таким образом, условия для снижения производительности труда и темпов роста объемов производства товаров (работ, услуг). Благоприятному разрешению сложившейся ситуации и с высокой медицинской результативностью способствует санаторно-курортный комплекс. Развивая СКК, государство формирует условия повышения качества жизни граждан, в том числе роста доходов и роста потребностей в оздоровлении.

Изменения, происходящие в отраслях народного хозяйства, и одновременно внутреннее взаимодействие элементов, оказывают влияние на СКК в виде условий и факторов среды. При внешней близости данных категорий между ними существует принципиальная разница. Теоретическая трактовка понятия «условия» в рамках системного анализа большинством авторов понимается, как обстоятельство или требование, от которого зависит изменение компонентов комплекса (системы) объектов и (или) их функционального назначения [17, 19].

В свою очередь модель структурного устройства СКК предполагает выделение в комплексе двух блоков элементов – базового и обеспечивающего что позволит более глубоко провести системный анализ.

I. Блок базовых элементов СКК (рисунок 1.4) представлен природными лечебными ресурсами, СКД (и ее технологиями), СКО и персоналом.

За счет фундаментальной научной основы лечебно-оздоровительной

деятельности и значительного количества норм, правил, стандартов, особое значение в развитии СКД имеют научно-исследовательские разработки, способные повысить медицинскую эффективность СКК. Однако услугуобразующий характер предполагает, в том числе, использование технологий сервиса, организации досуга и технологий продвижения услуг.

Трудовые ресурсы в деятельности СКК влияют на характер взаимосвязей в зависимости от деления на две категории: медицинский персонал и персонал, обеспечивающий комфортные условия отдыха на курорте. Деятельность медицинского персонала обеспечивает эффективность и степень удовлетворенности человека оказанной санаторно-курортной услугой.

Профессиональные задачи обеспечивающего персонала связаны с созданием комфортных условий пребывания для отдыхающих в СКО. К данной группе следует отнести категорию административно-управленческого персонала.

II Объединение элементов СКК в обеспечивающий блок, по нашему мнению, продиктовано реализуемыми функциями и объединяет: инфраструктуру; институциональную среду; государственное управление и рыночное регулирование.

Система государственного управления выполняет координационные функции, которые позволяют достичь целевых ориентиров развития СКК, имеет как прямое, так и опосредованное влияние на элементы комплекса; рыночное регулирование обусловлено тем, что комплекс является системой открытого типа, следовательно, тесно взаимосвязан с субъектами рынка СКУ и взаимозависим от их изменений. Характер взаимосвязей является интегрированным (кластерным, сетевым), предполагающим высокое качество взаимодействия с субъектами различной отраслевой специализации и органами власти.

Большинство исследователей считают анализ условий и факторов, воздействующих на объект исследования, логически верным этапом системного анализа СКК [9, 10, 22, 35, 48, 50, 164, 191, 215, 231, 240]. При этом учеными отмечается необходимость сочетания факторов с условиями и их сбалансированность (рисунок 1.6).

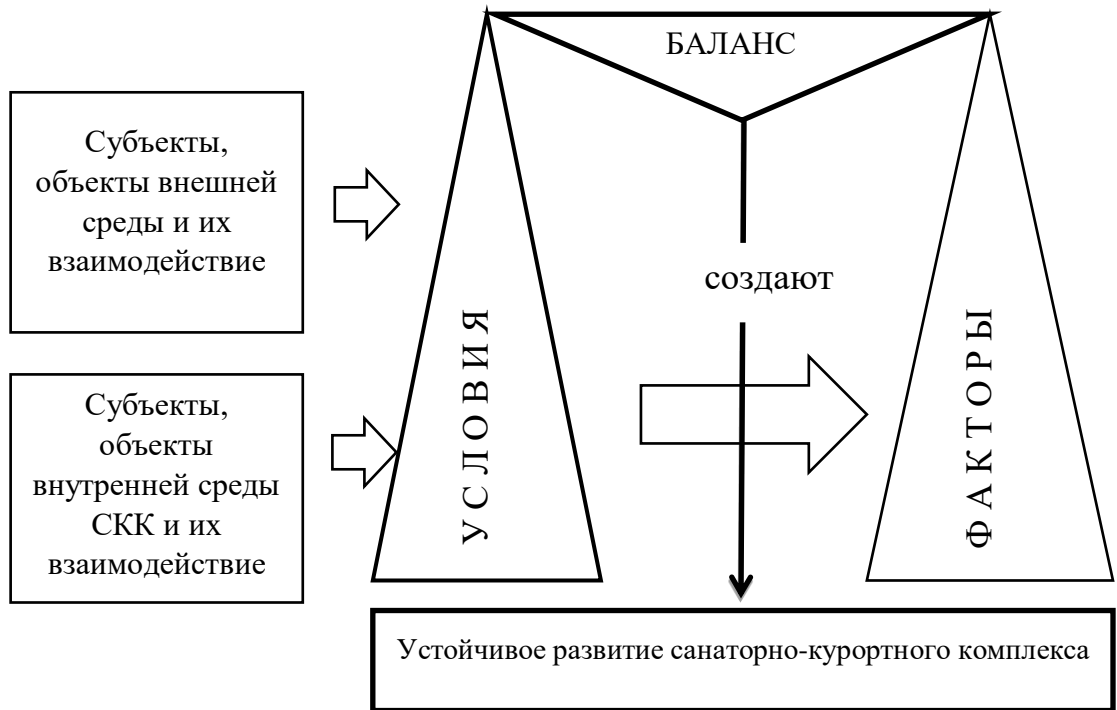


Рисунок 1.6 - Схема формирования факторов, влияющих на СКК

Источник: составлено автором

Сбалансированность условий и факторов СКК предполагает достижение критериев устойчивого развития [21, 31, 32, 60, 67, 76, 87, 96, 168, 190, 220]. В настоящем исследовании под условиями развития СКК нами понимается состояние субъектов, объектов внешней и внутренней среды, их взаимодействия, провоцирующее появление и (или) действие факторов (таблица 1.3).

Таблица 1.3-Перечень внешних условий и факторов

Группа условий	Факторы
Социально-экономические условия	<ul style="list-style-type: none"> - высокий уровень социально-экономического развития региона; - уровень жизни населения на территории региона выше среднестрановых значений; - богатство историко-культурного наследия; - благоприятный инвестиционный имидж региона.
Условия политико-правового характера	<ul style="list-style-type: none"> - соответствие отечественных нормативно-правовых актов, стандартов, технологий деятельности в организации курортного дела международным; - отсутствие политических кризисов как в регионе, так и в стране в целом; - геополитические санкции, влияющие на развитие внутреннего туризма.

Условия природно-экологического характера	- благоприятные природно-рекреационные условия территории; - степень вероятности использования природных лечебных ресурсов территории в лечебно-оздоровительной деятельности курортов.
Условия управленческого характера	- программный подход к развитию лечебно-оздоровительных услуг и СКК; - опыт реализации крупных проектов по формированию курортной инфраструктуры.
Условия рыночного характера	- включение ПФО и Пермского края в программы кластерного развития; - сформированная курортно-рекреационная специализация и программные предложения на рынке.

Источник: составлено автором

Социально-экономические условия, по нашему мнению, могут оказывать двухполюсное воздействие на комплекс. Перечень факторов, приведенных нами в рамках данной группы условий, является укрупненным; для оценки степени влияния необходимо применение методики, позволяющей максимально формализовать содержание факторов. Среди факторов, оказывающих положительное влияние на развитие комплекса, особо необходимо отметить уровень СЭР региона - регионы с высоким уровнем и инвестиционно привлекательные, как правило, создают условия для развития отраслевых региональных рынков, в том числе, рынка СКУ.

Формирование политико-правовых условий для развития СКД - задача органов государственной законодательной и исполнительной власти. Развитие курортного дела в стране и в отдельном регионе стало предметом обсуждения заседания президиума Госсовета ««О мерах по повышению инвестиционной привлекательности санаторно-курортного комплекса в Российской Федерации», на котором Президент РФ В.В. Путин дал оценку конкурентоспособности отечественных курортов, а также отметил необходимость создания стратегии развития СКК страны[219]. Стратегия в качестве одной из задач, предусматривает совершенствование системы нормативно-правового регулирования [148].

Мнения о неэффективности существующей нормативно-правовой базы высказывались Д.И. Аслановым [16], И.П. Боровицким [29], А.М. Ветитневым [46,

47, 51], Н. Г. Жаворонковой и Г. В. Выпханова [76], А.А. Клейманом [89], Т.П. Левченко [100], О.А. Никитиной [120], М.С. Обориным [155, 158, 165], М. С. Петровой, М. А. Ханом и В. В. Бояринцевым [173], А.Н. Разумовым и В.И. Лимоновым [102], Н.К. Сердюковой [209], П.П. Чуваткиным [243] и др. К примеру, И.П. Боровицкий и А.Н. Разумов, считали, что существующее законодательство необходимо доработать в части статуса СКО; признания этих организаций медицинскими [29, 193].

М.С. Оборин в исследованиях устойчивого развития курортно-рекреационных территорий акцентировал внимание на необходимости разработки и реализации долгосрочных государственных программ развития СКК [165]. Безусловно, оказывают положительное влияние и политические меры. Так, проведение на территории страны крупнейших международных соревнований, к примеру, Олимпиады в Сочи в 2014 году способствовало развитию инфраструктуры в крупнейшем курортно-рекреационном регионе. В результате курорты Краснодарского края стали более конкурентоспособными на отечественном и международном рынках. Неоднозначной мерой, оказывающей влияние на развитие внутреннего туризма, является введение санкций Правительством РФ в отношении ряда стран. С одной стороны, наличие запретов транспортного сообщения со странами отдыха в которых у россиян традиционно пользуется повышенным спросом (Турция, Египет) способствует переориентации спроса на программы внутреннего туризма, в том числе программы санаторно-курортного отдыха, а с другой стороны, сохранение ограничений оказывает отрицательное политическое и экономическое влияние на развитие иных отраслей экономики.

Следующая группа условий, оказывающих влияние на СКК – природно-климатические условия. По мнению А.М. Ветитнева и Л.Б. Журавлевой, основой курортного оздоровления является сочетание минеральных вод, лечебных грязей, климата и курортных факторов, к которым ученые относят: рекреацию и лечебную физкультуру; фитотерапию; психотерапию; диетологию; переформированные физические факторы. Концептуальная схема, предложенная А.М. Ветитневым и

Л.Б. Журавлевой, безусловно имеет научное и практическое назначение. Однако, экологическая составляющая в развитии комплекса в схеме не отражена и поэтому перечень курортных факторов следует дополнить [48].

Считаем необходимым для проведения системного анализа СКК в группу условий природно-экологического характера включить факторы, оказывающие влияние на природно-экологический потенциал курортно-рекреационной территории, степень вероятности и направления использования природных лечебных ресурсов в лечебно-оздоровительной деятельности, экологические риски.

Уровень социально-экономического развития региона определяет конкурентоспособность СКК и темпы его развития, может негативно влиять на эффективность СКО. Регионы, по ряду причин попавшие в категорию депрессивных или стагнационных регионов, демонстрируют снижение темпов роста ВРП, доходов граждан и уровня жизни населения. Пермский край относится к регионам, стабильно демонстрирующим рост основных макроэкономических показателей. Среди регионов России по уровню ВРП в 2020 году край занимает 16 место, по качеству жизни - 48 место [201]. Также не высокая позиция у Пермского края в рейтинге социально-экономического положения субъектов РФ (16 место в 2019 году) [200].

Неблагоприятная экологическая ситуация в регионе также препятствует развитию СКК, снижая его конкурентоспособность. Позиция Пермского края в экологическом рейтинге – 20-е место среди 85 субъектов России [251]. Отсутствие региональных программ по развитию курортно-рекреационных территорий, в том числе предполагающих финансирование инфраструктуры, также препятствует развитию комплекса.

Каждая группа условий и факторов внешней среды, приведенная нами в таблице 1.4, объективно отражает характер влияния комплекса и может быть дополнена с учетом будущих изменений в социально-экономическом устройстве страны и с учетом результатов научных исследований.

Применение различных методов и технологий в оценке влияния факторов

внешней среды во много обусловлены спецификой объекта исследования. К социально-экономическому объекту, такому, как СКК, применимы методы, указанные в таблице 1.4.

Таблица 1.4 - Методы исследования влияния внешней среды на сложноорганизованные социально-экономические системы и комплексы

Метод	Содержание	Тип объекта исследования	Применение в исследовании СКК (ученый)
Pest-анализ	Факторный аспект оценки влияния внешней среды на СКК	– отраслевой рынок; – система; – комплекс; – организация.	Ветитнев А.М., Войнова Я.
Swot-анализ	Комбинация факторов положительного и негативного влияния на СКК	– межотраслевой рынок; – отраслевой рынок; – система; – комплекс; – организация.	Ветитнев А.М., Войнова Я. Оборин М.С.
Pestle-анализ	Усовершенствованная методика Pest-анализа в расширении перечня факторов внешней среды за счет включения факторов правового и экологического характера	– межотраслевой рынок; – отраслевой рынок; – система; – комплекс – организация.	Оборин М.С.
Метод «5 конкурентных сил» М. Портера	Оценка СКК на основе исследования позиций в отрасли	– межотраслевой рынок; – отраслевой рынок; – организация.	Отдельные приемы использованы в работах Нагорской Н.М., Дышлогова И.Н.
Метод «5x5» А. Мескона	Является методом анализа внешней среды организации и на его основе вырабатываются прогнозы будущего состояния организации.	– отраслевой рынок; – система; – комплекс; – организация.	Чесноков Ю.В.

Источник: составлено автором на основе [46, 71, 76, 153, 164, 240, 247]

В исследовании некоторых ученых целесообразность применения SWOT-анализа, заключается в его многоаспектности и способности оценить комплексно влияние факторов внешней и внутренней среды на процессы [264, 270, 273].

Структурно-логическая схема факторов внешней среды по методике PESTLE-анализа предложена нами на рисунке 1.7.



Рисунок 1.7 - Структурно-логическая схема факторов внешней среды по методике PESTLE-анализа факторов СКК

Источник: составлено автором

Использование PEST-анализа и его усовершенствованной версии – «PESTLE-анализ», оправдано его высокой эффективностью в оценке текущего состояния комплекса и возможных тенденций его развития.

Преимуществами усовершенствованной версии - PESTLE-анализа, безусловно, являются возможность сформировать и оценить целостную картину внешнего окружения СКК, произвести градацию факторов в зависимости от степени влияния, выработать управленческие решения в области управления. PESTLE-анализ в балльно-рейтинговой оценке воздействия факторов и уровня прогнозируемости изменчивости базируется на результатах экспертного опроса.

Следует отметить, что при формировании состава экспертов необходимо исходить из их профессионального опыта, к примеру, опыта по административному управлению организацией, либо процессом непосредственно связанным с санаторно-курортной деятельностью, наличия научных публикаций, касающихся исследования комплекса и механизма его функционирования.

Современное состояние большинства СКО требует принятия срочных мер по модернизации. Оценка уровня износа медицинского оборудования в здравницах фиксируется специалистами на уровне 80% [148]. Изменению ситуации, по мнению экспертов, может способствовать разработка государственной программы финансовой поддержки субъектов СКК региона в части: софинансирования расходов по модернизации материально-технической базы курортов, объектов транспортно-логистической инфраструктуры; разработки с последующим вовлечением природных лечебных ресурсов в СКД. Кроме этого в качестве инструмента, способствующего развитию комплекса, государство может применить налоговые льготы к субъектам СКД, внедрить систему софинансирования части расходов граждан на приобретение санаторно-курортных путевок.

Нормативно-правовое регулирование СКД, как фактор внешней среды, рассмотрено нами в группе «правовые факторы». Особое значение в развитии комплекса имеют законы, определяющие статус курортно-рекреационных территорий, обязанности субъектов, ответственность за нарушение законодательства.

В Российской Федерации на данный момент отсутствует закон об организации СКД, который бы комплексно отражал ее специфику. В рамках задач настоящего исследования следует привести перечень ключевых нормативно-правовых актов, регулирующих:

- статус лечебно-оздоровительной местности, полномочия органов исполнительной власти различных уровней, совершенствование закона в части расширения прав СКО, безусловно, будет иметь положительный характер [127];
- предусматривает целевые ориентиры развития системы санаторно-

курортного лечения и объемы бюджетного финансирования [139];

- перечень требований к СКО [144, 146];
- вопросы ценообразования [143].

В перечень также входят нормативно-правовые акты, регулирующие отдельные вопросы деятельности субъектов СКК.

При проведении PESTLE-анализа природно-экологических факторов, по нашему мнению, следует обратить внимание на месторасположение КРТ и ресурсы. Экономико-географическое расположение комплекса формирует критерии конкурентоспособности СКК: биоклиматические характеристики территории, качественные и количественные характеристики минерально-сырьевой базы; сравнительные характеристики положения регионального санаторно-курортного комплекса с другими регионами.

Технологические факторы. Наиболее значимой в развитии СКК является степень развития технологий медицинского лечения болезней и технологий санаторно-курортного обслуживания. По критерию «качество материально-технической базы» большинство СКО в РФ имеют неудовлетворительные показатели. Причины состоят в следующем: снижение или отсутствие финансирования научных исследований и разработок; нежелание собственников СКО инвестировать средства в капитальные вложения, так как окупаемость предполагает длительный срок; разрушение связей между СКО и научно-исследовательскими институтами по разработке и апробации лечебно-оздоровительного оборудования. Тенденции спроса и качество продвижения услуг оказывают влияние на комплекс.

Экономические внешние факторы, по нашему мнению, оказывают наиболее существенное воздействие на СКК, так как степень его интеграции в социально-экономическую среду региона достаточно высокая за счет прямого воздействия на ряд жизненно-важных аспектов для региона и его конкурентоспособности (рисунок 1.8).

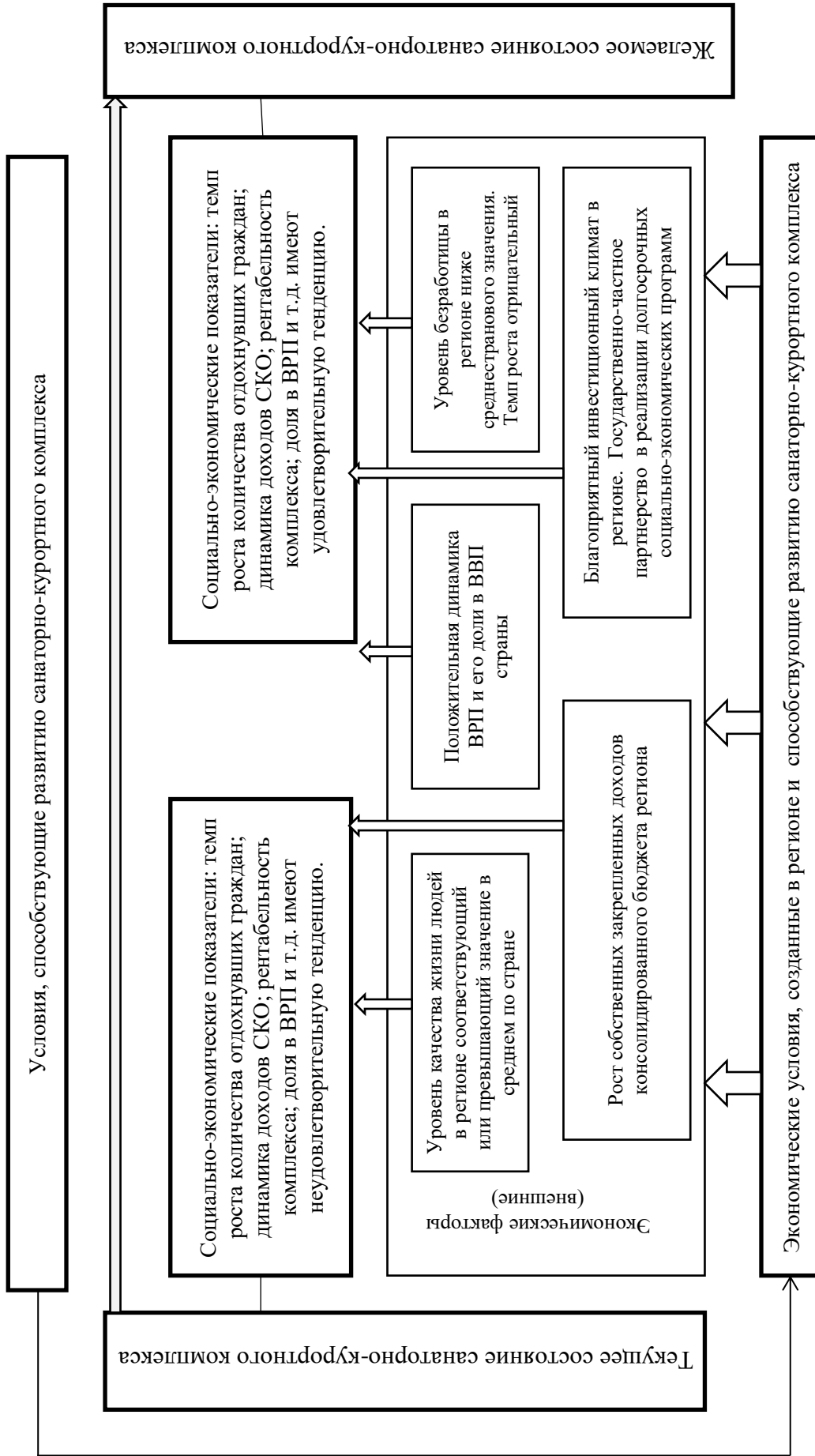


Рисунок 1.8 - Структурно-логическая схема внешних экономических факторов, влияющих на развитие СКК региона
 Источник: составлено автором

Необходимость систематизации знаний о влиянии экономических факторов внешней среды на развитие СКК позволяет выработать меры, направленные на изменение характера воздействия (из негативного в положительное) либо мероприятия по снижению зависимости процессов развития комплекса от этих факторов.

Результаты ситуационного анализа СКК в регионе является базисом для оценки степени влияния экономических факторов региона на объект исследования (таблица 1.5).

Таблица 1.5 - Степень влияния экономических факторов на изменение показателей, характеризующих экономическую эффективность СКК и определяющих уровень его развития

Наименование регионального экономического фактора	Содержательная характеристика вариации фактора	Степень влияния фактора	Характер степени влияния на развитие СКК («+» положительное; «-» отрицательное)
Уровень качества жизни людей в регионе соответствующий или превышающий значение в среднем по стране	Рост качества жизни населения в регионе, в том числе рост реальных доходов населения и повышение интереса к собственному здоровью	Высокая	+
	Значение уровня качества жизни в регионе выше, чем в стране	Высокая	+
	Снижение качества жизни населения в регионе, в том числе снижение реальных доходов населения и снижение интереса к здоровью	Высокая	-
	Значение уровня качества жизни в регионе ниже среднестранового значения	Высокая	-
Положительная динамика ВРП и его доли в ВВП страны	Темп роста ВРП региона в сопоставимых ценах по сравнению с предыдущим периодом положительный	Высокая	+
	Динамика роста доли ВРП в объеме ВВП страны соответствует / превышает среднерегиональные значения	Высокая	+
Уровень безработицы в регионе ниже среднестранового значения.	Преобладание в региональной структуре безработицы естественной и фрикционной безработицы	Средняя	+
	Ежегодное снижение уровня безработицы	Средняя	+

Продолжение таблицы 1.5

Рост собственных закрепленных доходов консолидированного бюджета региона	Увеличение налоговых доходов региона, при одновременном снижении налоговой нагрузки субъектов СКК	Высокая	+
	Повышение эффективности использования государственной собственности в части повышения неналоговых поступлений в бюджет	Средняя	+ в случае, если средства направляются на развитие СКК
Благоприятный инвестиционный климат в регионе. Государственно-частное партнерство в реализации долгосрочных социально-экономических программ	Инвестиционная привлекательность региона в части создания условий для развития СКК	Высокая	+
	Реализация государственных программ развития санаторно-курортного комплекса, в том числе с привлечением частных инвестиций	Высокая	+
	Отсутствие реализации государственных программ развития СКК, в том числе с привлечением частных инвестиций	Высокая	-

Источник: составлено автором

Группа социально-культурных внешних факторов, так же, как экономические факторы оказывает сильное воздействие на комплекс, что продиктовано антропоцентричностью его структуры. Заболеваемость граждан, продолжительность жизни и уровень жизни населения в целом занимают особое место в составе факторов внешней среды. Данные о характере заболеваемости граждан Российской Федерации свидетельствуют о важности включения в систему медицинской помощи субъектов СКК, так как многие группы заболеваний поддаются лечению и профилактике под воздействием методов восстановительной медицины с применением природных лечебных ресурсов.

Культурные и этнические традиции населения региона могут стать одним из факторов конкурентоспособности комплекса региона, поэтому в оценке влияния внешних факторов им также необходимо уделить внимание. Перечень социально-культурных факторов внешней среды может быть дополнен факторами спроса и предложения санаторно-курортных и сопутствующих услуг.

Развитие научных представлений об условиях и факторах и их влиянии на СКК вызвано, эволюцией суждений о функционале комплекса. Вопросы функционального наполнения СКК является междисциплинарным. В результате

анализа научных публикаций нами представлена структурно-логическая схема его функций (рисунок 1.9).

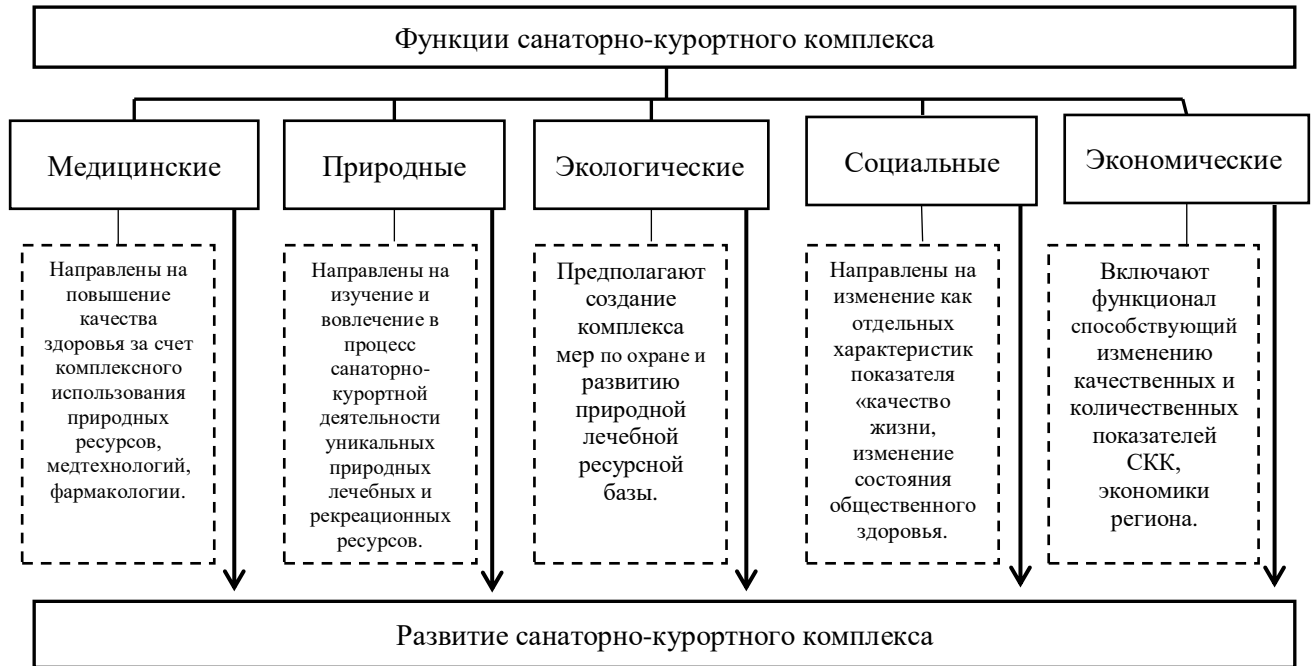


Рисунок 1.9 - Функции СКК

Источник: составлено автором

Первичной (основной) функцией комплекса, по мнению большинства ученых, является медицинская функция в виду роли комплекса в системе здравоохранения. Следует отметить, что и в практическом аспекте, именно медицинская составляющая СКД имела первостепенное значение в системе мер государственного регулирования комплекса. Основой реализации медицинских функций СКК следует считать использование природных лечебных ресурсов в процессе лечения.

Медицинская функция СКК исследована И.П. Бобровницким [29, 30], А.Т. Быковым [42], А.М. Василенко [44, 45], Е.В. Владимирским [52], Н.В. Ефименко, Е.Н. Чалой, А.Н. Глуховым и А.С. Кайсиной [62], Н.Б. Корчажкиной [94, 95], К.В. Котенко [97], И.П. Павловым [123], Г.Н. Пономаренко [181], Н.С. Прилипко [187], А.Н. Разумовым [196], А.А. Федотченковым и Н.А. Холмогоровым [228], А. В. Чоговадзе, Л. А. Бутченко и Н. Д. Граевской [216], М.Ю. Яковлевым [30] и др. Исследователи отмечали особое значение санаторно-курортного лечения,

включающего медицинские способы и методы оздоровления, лечения, профилактики и реабилитации, которые способствуют повышению устойчивости здоровья граждан к негативному влиянию экологических и производственных факторов.

Исследования по направлению «восстановительная медицина» позволили выявить высокую доказанную эффективность санаторно-курортного лечения в повышении адаптационно-трофических функций органа (системы органов) человека; в изменении устойчивости тканей и органов человека к неблагоприятным условиям окружающей среды; в улучшении репродуктивных функций организма человека. Поэтому в рамках настоящего исследования целесообразно применить термин «медико-биологическая» функция СКК, которая состоит в лечении, оздоровлении, профилактике и реабилитации человека с применением методов, способов, базирующихся на использовании природных лечебных ресурсов, рекреационных ресурсов, фармакологии и физиотерапии, благодаря которой происходят качественные изменения функций органов (систем органов) человека.

Природная функция СКК проявляется в уникальности свойств природных лечебных и рекреационных ресурсов. Исследованию природных функций посвящены работы таких ученых как А.Ю. Александрова [5-7], Л.А. Галачиева [55], Н.В. Зубаревич [80], А.А. Минц и В.С. Преображенский [184], Н.С. Мироненко и И.Т. Твердохлебов [111] и др.

Определим решаемые на основе природной функции задачи:

- совершенствование нормативно-законодательной базы в части охраны месторождений природных лечебных ресурсов и их использованию;
- организация систематического контроля за использованием природных лечебных ресурсов и деятельностью СКО в направлении природопользования;
- предотвращение загрязнений месторождений природных лечебных ресурсов;
- организация системы мер по сохранению и возобновлению природных лечебных ресурсов.

Однако, приведенный перечень задач также включает задачи экологического

характера и поэтому некоторыми учеными [23, 173, 249] природная функция санаторно-курортного комплекса отождествляется с экологической функцией. Так М.С. Оборин считает, что экологические функции СКК следует рассматривать совместно с природными, используя термин природно-экологические функции [151, 154]. В настоящем исследовании считаем целесообразным наделение комплекса природно-экологическими функциями.

Некоторые научные исследования не включают анализ рекреационной функции СКК, либо рассматривают задачи, на решение которых она направлена в составе задач природно-экологической функции. По нашему мнению, выделение рекреационной функции комплекса в рамках настоящего исследования позволит определить центры ответственности, объекты и направления его развития. Большинство исследователей объединяют социальные функции и функции экономические воедино, по их мнению, они неразрывно связаны и имеют тесную взаимозависимость. Социально-экономическая функция СКК рассмотрена отечественными учеными как группа функций, направленных на создание условий для изменения качества жизни и функций, оказывающих воздействие на экономику региона.

Изучение санаторно-курортного комплекса региона в функциональном разрезе позволит обеспечить достижения ряда задач настоящего исследования. Авторский взгляд о содержании функции СКК приведен на рисунке 1.10.

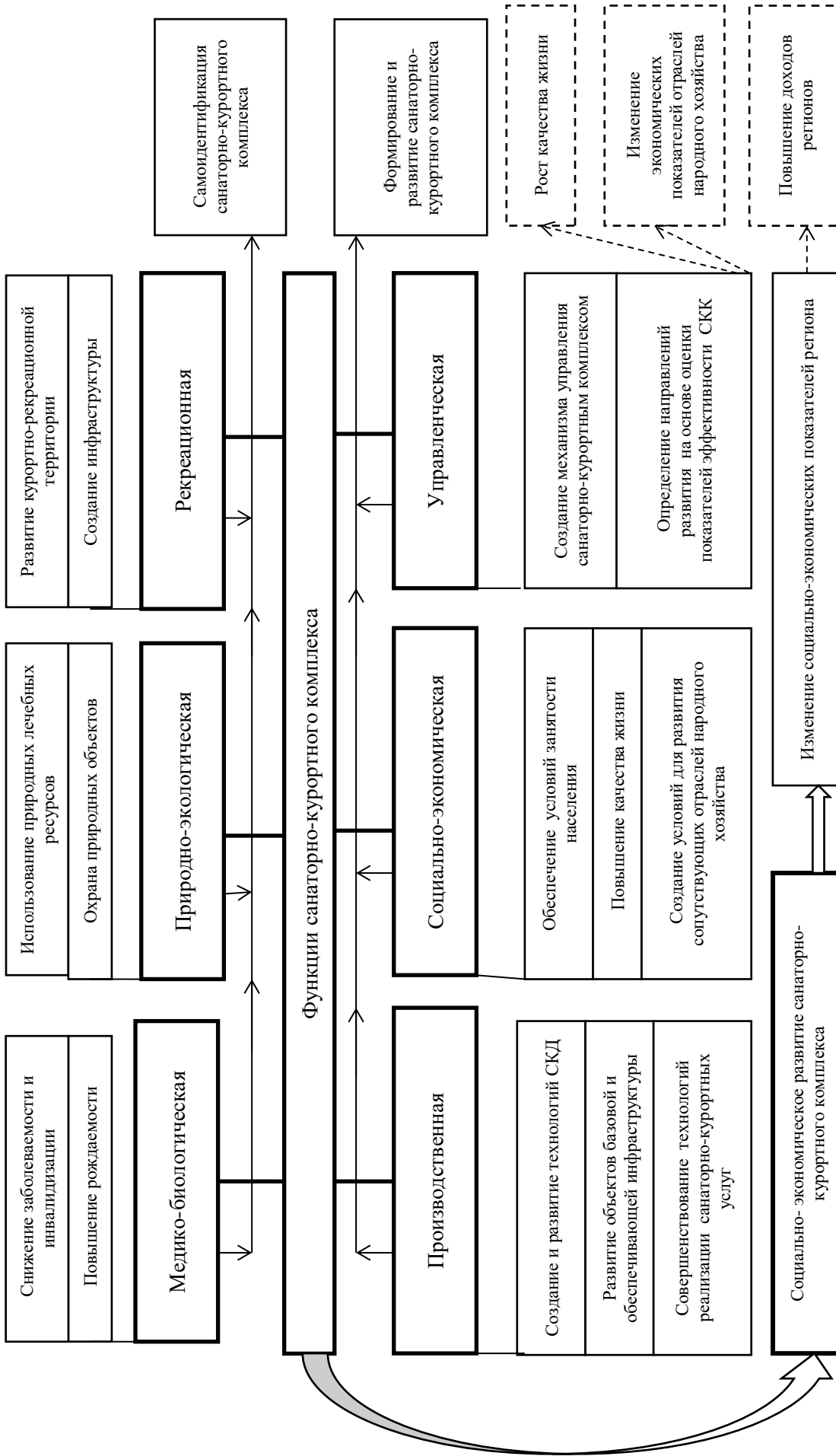


Рисунок 1.10 - Структурно-логическая схема функций СКК

Источник: составлено автором

В работах О.Е. Афанасьевой [18], И.В. Зорина [79], А.С. Кускова и А.М. Ветитнева [50] О.А. Никитиной [120], Т.Н. Скоробогатовой [213], социально-экономические функции санаторно-курортного комплекса рассмотрены как императив его построения и в исследованиях особо подчеркивалась значимость социально-экономических функций комплекса.

СКК наделен производственной функцией, а непосредственная реализация возложена на санаторно-курортные организации. В исследованиях туристско-рекреационных систем, производственная функция является основой создания туристско-рекреационных кластеров [6, 90, 168, 176, 197].

Структура санаторно-курортной системы, приведенная выше в 1 главе, включает блок элементов, наделенных управленческими функциями. Организация системы управления элементами комплекса в качестве цели подразумевает достижение желаемого состояния, которое в том числе базируется на принципах устойчивого развития комплекса. Сам комплекс также является объектом управления. Таким образом, включение управленческой функции в перечень функции санаторно-курортного комплекса является оправданным.

Исследование СКК предполагает изучение внутренней среды. Следующим логическим этапом в его системном исследовании является систематизация знаний об условиях и факторах внутренней среды, влияющих на развитие объекта исследования и способах их оценки.

Анализ и оценка факторов внутренней среды в исследованиях СКК приведены большинством ученых, чей круг научных интересов предполагал исследование процессов развития комплекса и его отдельных элементов [7, 8, 15, 18, 22, 27, 37, 48, 70, 79, 89, 101, 116, 118, 161, 171, 179, 215, 229, 240, 247]. Внутренние факторы, по мнению А.М. Ветитнева необходимо разделять на: управленческие, организационные, маркетинговые, финансовые [51]. Данная классификация, безусловно, полезна в практике анализа влияния факторов внутренней среды, однако конкретизация факторов производственного характера в предложенной ученым модели отсутствует, что снижает эффективность выработки последующих мероприятий.

Нами предложена группировка факторов в зависимости от целевых ориентиров в развитии СКК (таблица 1.6).

Таблица 1.6 - Перечень внутренних условий и факторов

Цель развития СКК	Группа условий	Факторы
Создание в рамках курортно-рекреационной территории эффективного конкурентоспособного СКК	Условия, создаваемые бизнес-средой	<ul style="list-style-type: none"> - поли и монопрофильность СКО; - эффективная система организации предоставления лечебно-оздоровительных, профилактических, реабилитационных услуг; - состояние материально-технической базы организации и вовлеченность в процесс основной деятельности актуальных научно-технических разработок; - высокая квалификация персонала; - система организации услуг СКК.
	Условия, формируемые под воздействием природных лечебных и рекреационных ресурсов	<ul style="list-style-type: none"> - качество и количество ПЛР и их уникальность; - степень вовлеченности природных лечебных и рекреационных ресурсов в процесс СКД; - наличие объектов рекреации природного и не природного характера происхождения; - уникальность рекреационных ресурсов.
	Условия, формирующие спрос	<ul style="list-style-type: none"> - наличие системы позиционирования услуг; - система ценообразования; - индивидуализация в формировании СКУ.
	Условия, создаваемые инфраструктурными субъектами СКК	<ul style="list-style-type: none"> - количество и качество инфраструктуры комплекса: досуговой, сервисной, финансовой, бытовой, спортивной и т.д. - ассортимент услуг субъектов инфраструктуры.
Изменение социально-экономических показателей региона	Условия, направленные на изменение качества жизни населения региона	<ul style="list-style-type: none"> - совершенствование системы санаторно-курортной помощи в лечении, профилактике заболеваний; - внедрение в процесс СКД современных научных разработок в области восстановительной медицины и использовании природных лечебных и рекреационных ресурсов; - привитие потребителям СКУ принципов здорового образа жизни; - изменение уровня реальных доходов персонала организаций основной, обеспечивающей и вспомогательной инфраструктуры.
	Условия, предполагающие изменение бюджетных показателей региона	<ul style="list-style-type: none"> - повышение доходности СКО; - совершенствование системы ценообразования; - совместная реализация долгосрочных программ развития СКД в регионе исполнительными органами власти и СКО.

Источник: составлено автором

Деление на две группы по целевому критерию развития СКК, по нашему

мнению, является оправданным и в дальнейшем применимо в конкретном факторном анализе.

Большинство условий, приведенных в таблице 1.6, формируются непосредственно СКК. Системный анализ комплекса позволяет учесть условия, формируемые обеспечивающими организациями. Методы анализа факторов внутренней среды также разнообразны, как и методы факторного анализа внешней среды. Перечень методов, применяемых к сложноорганизованным социально-экономическим объектам, приведен в таблице 1.7.

Таблица 1.7 - Методы анализа факторов внутренней среды

Метод	Содержание	Применение в исследовании влияния факторов внутренней среды СКК (ученый)
SWOT-анализ	Анализ комбинации положительных и отрицательных факторов влияния на СКК	Ветитнев А.М., Оборин М.С.
SNW-анализ	Анализ сильных, нейтральных и слабых сторон организации	Оборин М.С.
Матрица BCG	В его основу заложены две концепции: жизненный цикл товара (услуги) и эффект масштаба производства или кривой обучения. Применим для целей стратегического анализа и планирования стратегии маркетинга	Оборин М.С., Владимирский Е.В., Каячев А.П. Плотников А.В.
Мультифакторный анализ General Electric (матрица GE/McKinsey)	Метод, используемый в бренд-маркетинге и управлении продуктом (услугой), чтобы помочь компании решить, какие продукты (услуги) следует развивать. Включает оценку внутренних факторов на привлекательность продукта (услуги) и конкурентоспособность организации (комплекса)	Используется управленческим персоналом отдельных санаторно-курортных организаций
SERVQUAL	Комплексная оценка параметров качества услуг, адаптированная для СКК	Шерешева М.Ю., Баснина Т.Д.

Источник: составлено автором на основе [46, 155, 164, 157, 247]

Выбор метода, во-первых, определяется целью системного анализа СКК, во-вторых, сложностью построения объекта исследования, в-третьих, необходимостью учесть при анализе влияние множества факторов, что в свою очередь повысит объективность результатов анализа для последующего принятия управленческих решений. Использование SNW-анализа, по нашему мнению, позволит оценить состояние объекта в процессе преобразования (рисунок 1.11).

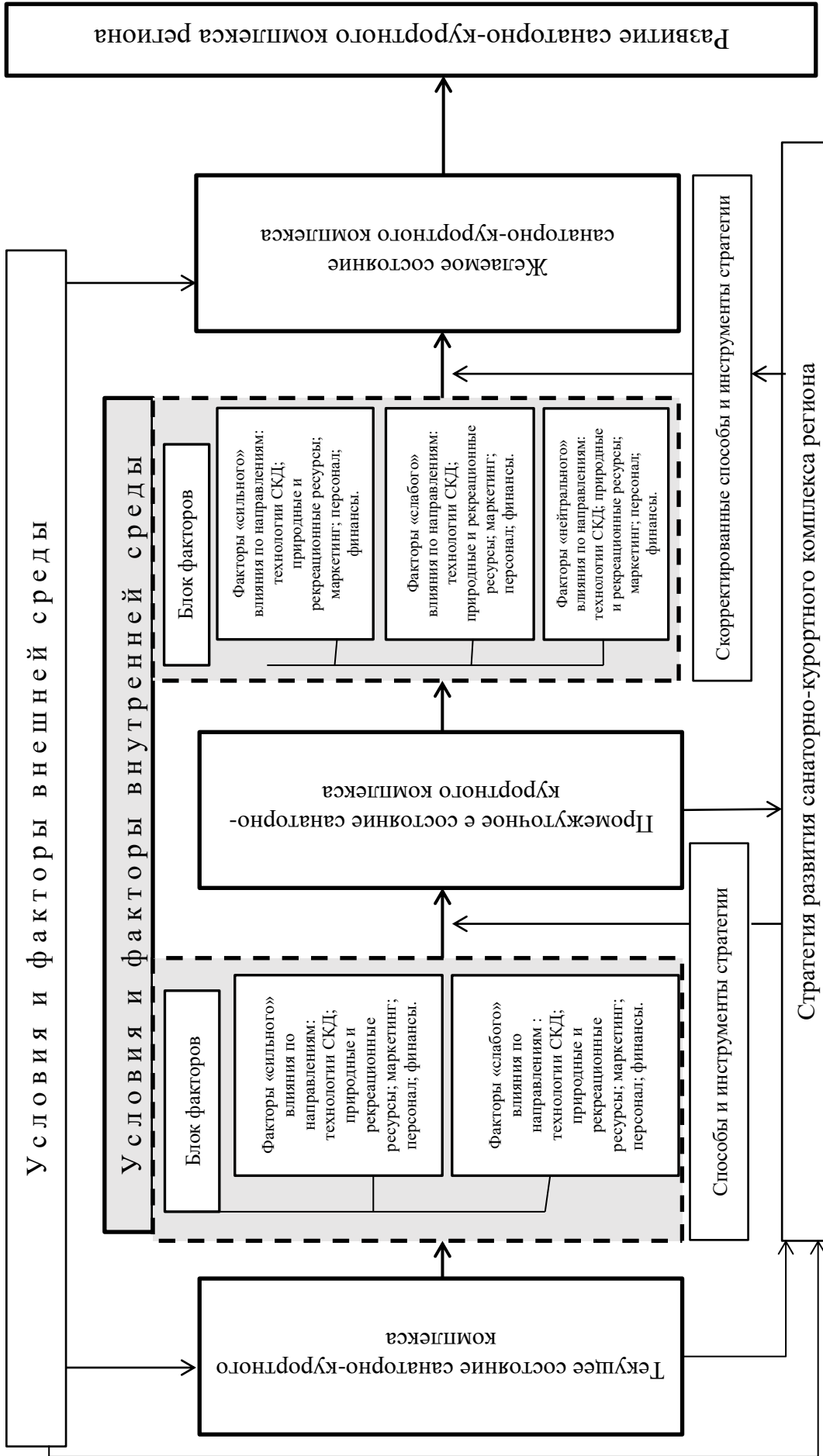


Рисунок 1.11 - Концептуальная схема SNW-анализа внутренней среды СКК

Источник: составлено автором

При делении факторов внутренней среды на сильные, слабые и нейтральные следует применять метод экспертной диагностики, базирующийся как на выражении обобщенного опыта в решении типовых задач (типовая методика экспертной диагностики), так и решении экспертных задач (экспертиза требует изменение типовой методики согласно цели и задачам исследования). Применение стратегии развития, учитывающей многовариантность явлений и событий и поддающейся своевременной корректировке, по нашему мнению, позволяет оптимизировать управленческие процессы и повысить их эффективность.

Большинством ученых [153, 231, 240] в оценке влияния факторов используется метод SWOT-анализа. Несомненным достоинством метода в системном анализе является его комплексный подход к оценке условий и факторов в двух состояниях объекта текущем и прогнозируемом (желаемом). При этом, метод не предполагает оценку промежуточного состояния (состояния, возникающего при переходе из текущего состояния объекта исследования в желаемое состояние).

Исходя из вышеизложенного, можно высказать предположение о том, что в части изучения условий и факторов, оказывающих влияние на СКК региона, присутствует некая фрагментарность в теоретико-методологических исследованиях факторного влияния на объект исследования и одновременное отождествление понятий «условие» и «фактор». Поэтому с позиции решения задач настоящего исследования проведено уточнение теоретико-методологических аспектов, конкретизированы условия и факторы с использованием средового подхода, а также представлены методы анализа.

Системный анализ объекта включает качественную и количественную оценку степени влияния условий и факторов.

1.3 Научно-методический подход к оценке эффективности системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса

Ситуационный анализ состояния СКК имеет важное практическое значение для разработки стратегических направлений развития на региональном уровне, формирования и последующей реализации государственных программ в области здравоохранения и туризма.

Исследования ученых, связанные с формированием системы аналитических показателей СКК, подтверждают высокую значимость комплексного подхода в оценке. По нашему мнению, ученые М.М. Амирханов [9, 10], Д.И. Асланов [17], М.С. Оборин [151], Г.М. Романова [203], Н.В. Фролова [231], У.В. Филатова и Г.Я. Резго [229], Е.Н. Федосеева [227], С.Ю. Цёхла [236] добились особых результатов в создании системы показателей, позволяющей всесторонне изучить социально-экономическую эффективность комплекса в целом и его отдельных элементов.

Медицинская эффективность СКК исследована И.П. Бобровницким [29], А.М. Василенко, М.М. Шариповой и К.Э. Лузиной [45], Е.В. Владимирским [52], В.А. Епифановым [73, 74], И.П. Павловым [123], Е.Л. Поважной [175], А.Н. Разумовым [194] и др.

Отдельные показатели бюджетной эффективности отражены в научных публикациях С.С. Слепакова и В.С. Катренко [214]. Показатели, характеризующие эффективность процессов продвижения санаторно-курортных услуг на рынке, исследованы Г.А. Карповой, Л.М. Романовой и Т.Е. Гварлиани [221] и др. Финансово-экономическая оценка СКО как базового компонента СКО приведена в работах А.М. Ветитнева и Я.А. Войновой [46], В.И. Лимонова [101], Е.Н. Федосеевой [227] и др. Среди зарубежных исследователей особо следует отметить научные достижения Х. Нахрштед в формировании системы оценочных показателей развития курортной медицины, в которых отражена специфика зарубежного рынка лечебно-оздоровительного туризма [275].

Большинство ученых пришли к мнению, что именно системный подход в анализе показателей позволяет продемонстрировать многогранность комплекса, глубину задач, которые он решает, широту внутренних связей и с окружающей средой [16, 25, 26, 36, 37, 104, 151, 152, 156, 161, 193]. При этом ученые указывают на ряд проблем в практическом применении системы показателей:

- наличие ряда факторов, снижающих объективность информационной базы анализа;
- отсутствие статистического наблюдения в области влияния субъектов СКК на сетевую рыночную среду;
- многовариантность планирования состояний СКК на различных системных уровнях;
- наличие диспропорций в экономике региона, препятствующих положительному росту социально-экономических показателей.

При этом научная и практическая значимость системного анализа показателей развития СКК учеными связывается:

- с формированием комплексной социально-экономической оценки влияния развития комплекса на территории и субъекты РФ;
- с разработкой институциональной основы технологического развития СКК;
- с разработкой вариантов стратегического развития комплекса.

Среди ключевых задач разработки и применения системы показателей оценки развития СКК выделяют:

- анализ сложившейся ситуации в СКК региона;
- выявление степени влияния факторов окружающей среды на развитие комплекса;
- прогнозирование возможных стратегических вариантов развития СКК и его влияния на уровень СЭР региона и страны в целом;
- разработку инструментов СЭР СКК в рамках стратегических направлений;
- оценку ожидаемого эффекта от реализации мероприятий, предлагаемых

для достижения стратегических ориентиров;

– мониторинг и своевременная корректировка государственных и рыночных инструментов развития СКК.

Соблюдение алгоритма, представленного на рисунке 1.12, по нашему мнению, позволит решить одну из задач настоящего исследования: разработать методику оценки СЭР СКК.



Рисунок 1.12 - Алгоритм разработки методики оценки СЭР СКК

Источник: составлено автором

Оценка результатов по достижению критериев устойчивого развития должна, в том числе базироваться на результатах всестороннего анализа текущего состояния СКК. При этом анализ существующих данных предполагает применение различных аналитических методов и математических моделей.

Основными причинами отсутствия общепринятой системы оценочных

показателей на данный момент времени являются: разнообразные подходы ученых к определению природы образования комплекса и его роли в социально-экономическом устройстве региона; структурное устройство и характер взаимодействия элементов СКК; усиливающееся влияние кризисных факторов.

Алгоритм, разработанный на основе системного подхода, содержит ряд этапов.

I. Определение элементов структуры СКК. Сложность внутреннего устройства СКК региона определяется выполняемыми функциями. Системный подход должен дополняться отраслевым, межотраслевым и пространственным в целях уточнения влияния условий и факторов, оказывающих воздействие на эффективность комплекса в системе показателей оценки социально-экономической развития СКК.

II. Постановка цели системного анализа показателей оценки СЭР СКК. Формулировка цели на данном этапе, во-первых, предполагает анализ фундаментальных и прикладных исследований отечественных ученых (таблица 1.8), во-вторых, целеполагание в системе показателей должно коррелировать с целью настоящего исследования.

Таблица 1.8 - Обзор методик анализа состояния СКК

Название методики	Автор (ы)	Объект исследования	Группировка показателей в зависимости от цели	Субъекты применения и контроля
Оценка системы управления СКК и его развития для достижения устойчивого долгосрочного развития на национальном и субнациональном уровне	Оборин М.С.	Рынок СКУ	Комплекс показателей для разработки стратегия устойчивого долгосрочного развития СКК региона	Органы государственной исполнительной власти;
Постановка диагноза СКК с описанием комплекса как уникального сочетания	Асланов Д.И.	СКК	Выделение групп показателей для формирования общей	Органы государственной

Продолжение таблицы 1.8

признаков и характеристик через систему показателей социально-экономической эффективности			концептуальной стратегии и хозяйственной политики в СКК и регионе в целом.	исполнительной власти; Научно-исследовательские институты.
Методика анализа количественных показателей состояния лечебно-оздоровительного туризма	Ветитнев А.М., Торгашева А.А.	Рынок лечебно-оздоровительного туризма	Показатели оценки текущего состояния рынка лечебно-оздоровительного туризма	Научно-исследовательские институты Рейтинговые агентства.
Системный анализ рискованных ситуаций	Ветитнев А.М., Войнова Я.А.	СКО	Группы показателей, позволяющих оценить оперативное и стратегическое планирование управленческих мероприятий направленных на развитие СКО	Руководство СКО
Система нормирования основных направлений деятельности в СКК	Никитина О.А.	СКК	Разработка нормативов для управления СКК региона	Органы государственной исполнительной власти; Научно-исследовательские институты.
Система оценки эффективности продвижения турпродукта	Сердюков Д.А., Сердюкова Н.К., Романова, Г.М.	Курортно - туристский комплекс	Показатели для текущего контроля результативности маркетинговых мероприятий и для дальнейшего планирования бюджета маркетинговой деятельности СКО на краткосрочную перспективу	Руководство СКО
Разработка модели системно-стратегического анализа СКО	Мальшченко В.А.	СКО	Показатели для разработки Среднесрочной и долгосрочной финансовой стратегии СКО	Руководство СКО

Источник: составлено автором на основе [17, 46, 47, 109, 120, 150, 209, 221]

Результаты анализа методик позволили определить необходимость одновременного применения различных методов анализа; иерархичность показателей; формирование обобщающих (комплексных) показателей; включенность в систему показателей базовых принципов стратегического планирования. В приведенных исследованиях интересующая нас цель представлена с позиции дальнейшего стратегического планирования и прогнозирования развития как СКК в целом, так и отдельной СКО. В таблице 1.8 также приведены методики оценки текущего состояния и отдельных процессов деятельности СКО.

Цель формирования и применения системы оценки показателей СЭР СКК региона, по нашему мнению, состоит в определении коэффициентов, объективность которых основана на всестороннем анализе процессов функционирования комплекса, влияния условий и факторов внешней и внутренней среды, что позволит в дальнейшем сформировать подсистемы обобщающих (интегральных) показателей для планирования и прогнозирования стратегий устойчивого долгосрочного развития комплекса.

III Определение задач разработки и применения показателей СЭР СКК. Перечень задач возможно представить укрупненно, объединив их в группы:

1. Теоретико-методологические задачи. К ним следует отнести выбор методов исследования, формирование информационной базы для дальнейшего расчета показателей, характеризующих объект исследования.

2. Аналитические задачи предполагают комбинацию задач расчетного характера, функционального характера и интерпретационного характера.

3. Задачи прогнозирования. Комплекс задач, направленных на оценку возможных вариантов развития внутренних процессов, как отдельного элемента, так и комплекса в целом.

IV Методология формирования системы показателей оценки СЭР СКК. Классификация методов экономического исследования сложна и многообразна. Целесообразно рассмотреть методы с позиции уточнения преимуществ в оценке СЭР СКК (таблица 1.9).

Таблица 1.9 - Методы исследования оценки СЭР СКК

Группа методов	Перечень методов	Преимущества в оценке СЭР СКК
Методы, основанные на выявлении и обобщении мнений опытных специалистов-экспертов	<ul style="list-style-type: none"> - экспертных оценок; - метод рангов; - метод сопоставлений; - метод парного сравнения; - метод Дельфи. 	<ul style="list-style-type: none"> - позволяют учесть мнение экспертов, специалистов в области организации и управления процессами санаторно-курортной деятельности; - оценка многовариантности развития санаторно-курортного комплекса; - преобразование явлений в количественные и качественные показатели; - одновременное применение с методами количественными методами повышает объективность результатов.
Методы формализованного представления систем	<ul style="list-style-type: none"> - статистические методы; - методы экономико-математического моделирования; - метод графов; - методы детерминированного факторного анализа. 	<ul style="list-style-type: none"> - определение закономерностей изменения показателей; - оценка факторов и условий внутренней и внешней среды комплекса в рамках комплексных экономико-математических моделях; - прогнозирование направление развития СКК; - обработка значительного массива данных.
Комплексированные методы объединяющие экспертные методы и методы формализованного представления систем	<ul style="list-style-type: none"> - метод анализа иерархий; - метод ситуационного моделирования; - метод топологии. 	<ul style="list-style-type: none"> - комплексный характер методов позволяет сформировать наиболее объективное представление о СКК

Источник: составлено автором

Методы, приведенные в таблице 1.9, аккумулированы на основе принципов объективности, всесторонности и полноты исследований, что позволяет учесть специфику СКК, целей его функционирования и обеспечить формирование системы показателей развития комплекса в экономической системе региона.

Четвертый этап также включает создание информационной базы исследования. В первую очередь, источниками информации являются нормативно-правовые акты, определяющие систему государственного регулирования СКД, государственные целевые программы, распоряжения Правительства и Президента РФ, предусматривающие реализацию системных мероприятий по развитию курортно-рекреационных территорий, лечебно-оздоровительного туризма и СКК. К основным нормативно-правовым актам следует отнести: Стратегию развития СКК РФ [148]; План мероприятий по реализации Стратегии развития СКК РФ [145]; Подпрограмму «Туризм» государственной программы РФ «Экономическое

развитие и инновационная экономика» [141]; Перечень поручений Президента РФ по результатам заседания Государственного Совета РФ «О мерах по повышению инвестиционной привлекательности СКК в РФ» от 26.08.2016г.; Перечень поручений Президента по вопросам санаторно-курортного лечения граждан от 02.10.2018г.

Во вторую очередь, информационные данные международных организаций, к примеру, Всемирной организации здравоохранения и результаты профильных исследований, полученные научно-исследовательскими институтами (сообществами) и ведущими рейтинговыми агентствами. В третью очередь, данные официальных органов государственной статистики: Федеральной службы государственной статистики и ее региональных структурных подразделений; Министерств и ведомств в задачи, которых входит регулирование и контроль за деятельностью субъектов СКК.

Целесообразно представить перечень абсолютных основных показателей, источником информации для определения которых служат официальные данные Федеральной службы государственной статистики (Приложение А). Схематично представим методику оценки социально-экономического развития СКК на основе шести групп показателей (рисунок 1.12).

Использование в анализе приведенных показателей, статистических методов исследования (расчет средних и относительных величин, определение индексов, группировка, оценка показателей вариации, корреляционно-регрессионный анализ и т.д.), позволяет выявить динамику и степень зависимости.

V Определение показателей социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса». Теория и практика по организации и управлению развитием СКК предполагает исследование показателей экономической, социальной, природно-экологической и медицинской эффективности. Блоки показателей, отраженные на рисунке 1.13, объединены в единую методику оценки социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса, подробно представленную в Приложениях Б, В.

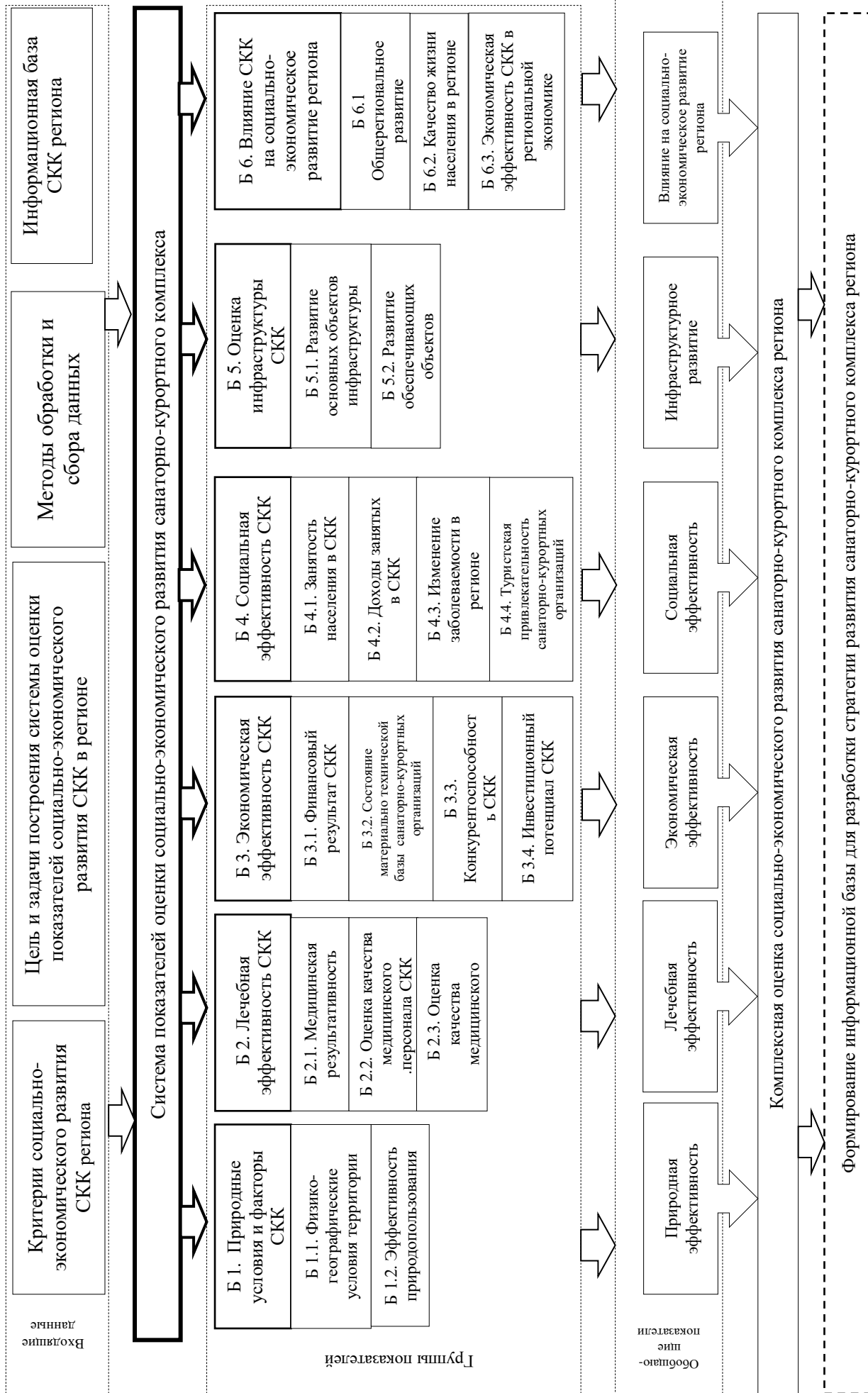


Рисунок 1.13 - Методика оценки социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса
 Источник: разработано автором

Предлагаемая авторская методика дополняет разработанные подходы к оценке эффективности СКК отечественных ученых по каждой группе показателей.

Показатели, характеризующие медицинскую эффективность СКД, исследованы И.П. Бобровническим и М.Ю. Яковлевым [30], А.М. Василенко, М.М. Шариповой и К.Э. Лузиной [45], Е.В. Владимирским [52], А.Н. Глуховым, Н.В. Ефименко, Е.Н. Чалой и А.С. Кайсиновой [62], В.А. Епифановым, И.А. Власовым и Г.И. Губиным [74], А.Н. Разумовым и М.А. Ханом [194] и др.

Природно-экологическая эффективность СКК исследована такими отечественными учеными, как Д.И. Асланов [17], А.М. Ветитнев [51], М.Е. Комарова [92], С.П. Маркин и А.Я. Чижов [110], Н.С. Мироненко и И.Т. Твердохлебов [111], М.С. Оборин [156], В.С. Орлова [171], М.Д. Шарыгин [245] и др. Результаты исследований ученых возможно объединить следующим образом:

- определение соответствия отдельных процессов СКД нормативным требованиям к качеству окружающей среды, отвечающих интересам охраны здоровья людей и охраны окружающей среды с учетом перспективных изменений, обусловленных развитием производства и демографическими сдвигами;

- выделение показателей, характеризующих экономический эффект от природопользования на основе рационального использования природных ресурсов;

- рассмотрение инвестиционной привлекательности разработки новых месторождений природных лечебных ресурсов с их последующим вовлечением в процесс СКД.

Социальная эффективность СКК исследована Д.И. Аслановым [16], А.М. Ветитневым и Л.Б. Журавлевой [48], О.А. Никитиной [119], М.С. Обориным, О.А. Бабанчиковой и А.А. Клейманом [90], С.Ю. Цёхлой, Н.А. Симченко, Е.А. Полищук [215], Н.В. Фроловой [231] и др. Большинство ученых социальная эффективность СКК определялась изменением показателей заболеваемости, трудоспособности, госпитализации рекреантов. По нашему мнению, на социальную эффективность комплекса определенным образом влияют потребительские предпочтения и возможность получения услуги. Целесообразно при формировании системы

показателей оценки СЭР региона разработать индикаторы оценки параметров потребительских предпочтений.

Вопросам экономической эффективности СКК уделено внимание такими учеными как А.М. Ветитнев [51], М.С. Оборин [170], Д.И. Асланов [17], О.А. Никитина [120], О.Б. Веретенникова и Л.И. Васильцова [230], В.А. Подсолонко и Е.А. Подсолонко [177], Е.С. Богомолова [37], Я.А. Войнова [46], А.А. Федотченко и Н.А. Холмогоров [228] и др. Отдельные аспекты экономической эффективности, к примеру, при стратегическом планировании развития отдельной санаторно-курортной организации, рассмотрены О.Б. Веретенниковой и Л.И. Васильцовой [230], Г.А. Карповой, Т.Е. Гварлиани и Г.М. Романовой [221] и др.

Экономическая эффективность, обладая высокой значимостью в социально-экономическом исследовании, может демонстрировать искаженный результат из-за существующих неточностей информационных данных, однако применение в анализе методов формализованного представления систем и методов исследования позволит повысить объективность результатов исследования.

Система показателей оценки СЭР СКК региона включает анализ 1) использования всех специфических ресурсов СКК, 2) уточнение зависимости комплекса от окружающей среды; 3) эффект для социально-экономической системы региона. Предусматривает расчет как отдельных показателей, так и обобщающих по каждой группе. При расчете последних показателей считаем целесообразным использование метода ранжирования. Преимуществом данного метода является присвоение ранга на базе экспертных оценок значимости каждого показателя оценки СКК.

Состав экспертов должен включать тех, чья деятельность непосредственным образом связана с субъектами СКК, к примеру, генерального директора СКО, заместителя генерального директора по медицинской части, руководителя отдела продаж СКО, директора туристского предприятия, руководителя организации здравоохранения, руководителя научного направления по изучению комплекса.

Достоинством предложенной системы оценки СЭР СКК региона является ее многофакторность, которая позволяет всесторонне изучить объект исследования.

Одновременно расчет некоторых показателей на практике затруднен по причине отсутствия официальных данных.

СКК является сложной динамической системой, влияющей на социально-экономическое развитие курортных территорий, регионов и страны в целом. Многочисленные научные исследования по проблемам развития СКК подчеркивают значимость комплекса в решении важных стратегически задач государства, связанных с повышением качества человеческого потенциала. Анализ результатов научных трудов позволяет сделать вывод о многогранности выполняемых функций профильных здравниц при очевидной необходимой поддержке инструментами государственного регулирования, при благоприятных условиях внешней среды и наличия предпосылок к эффективной интеграции на региональных рынках.

Основные применяемые подходы к анализу социально-экономического развития – отраслевой, межотраслевой, пространственный – должны дополнять системный подход, описывающий взаимосвязи санаторно-курортного комплекса как относительно самостоятельного элемента, органично функционирующего в системах более глобального порядка по территориальным, рыночным и экономическим параметрам.

Обобщение множества методических подходов, применяемых к оценке и анализу различных направлений деятельности СКК, позволило сформировать авторскую методику оценки СЭР СКК, которую можно применять в разработке и оценке реализации стратегических альтернатив его развития.

Уточнение инструментов, эффективно влияющих на стратегические направления СЭР СКК, должно базироваться на анализе исторических этапов формирования и развития комплекса, результаты которого необходимо адаптировать в текущих макроэкономических и рыночных условиях.

Глава 2 Оценка эффективности системы управления санаторно-курортного комплекса по факторам социально-экономического развития

2.1 Мониторинг социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края

Важным условием достижения стратегических целей государства является обеспечение сбалансированной пространственной организации хозяйства. Реальные условия не позволяют эффективно реализовать данный подход в силу неравенства социально-экономического положения субъектов. Пермский край занимает лидирующие позиции по инфраструктурному развитию и эффективному использованию природно-сырьевой базы, но специализация региона оказывает негативное влияние на социально-демографические характеристики населения и тенденции снижения качества жизни.

В этой связи возрастает необходимость формирования и реализации в Прикамье эффективной инструментальной платформы управления процессами социально-экономического развития: снижение смертности и заболеваемости населения; увеличение продолжительности жизни; достижение роста реальных доходов населения. Одним из направлений воздействия является региональный санаторно-курортный комплекс, объединяющий медико-профилактическую, социальную и экономическую составляющие, эффективность которого положительно повлияет на решение данных проблем.

Реализация стратегического программного подхода к формированию ориентиров о том, как должен развиваться СКК Пермского края отражена в государственных программах развития туризма и здравоохранения, являющихся основным инструментом управления. Программно-целевой метод в современных условиях может быть эффективным в условиях рационального сценарного планирования, учета территориального потенциала и ситуационных факторов,

оказывающих значительное влияние на эффективность функционирования СКК. Динамизм кризисных явлений актуализирует подходы к регулированию тактически мер, их совершенствованию и гибкости во взаимосвязи со стратегическими альтернативами в целях внесения оперативных изменений, соответствующих реальной социально-экономической и рыночной ситуации на региональном уровне.

Рассмотрим СКК как объект Государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения». Программа действует с 2013 года (Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1640 (ред. от 01.03.2018)). Подпрограмма №3 «Развитие медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения, в том числе детей», к сожалению, не предусматривает целевых индикаторов, отражающих снижение первичной заболеваемости [139].

В качестве примера, отсутствия существенного медицинского эффекта реализации подпрограммы, нами приведена динамика заболеваемости жителей Пермского края по группам основных болезней, установленным впервые и поддающихся санаторно-курортному лечению, в сравнении с 2013 годом (годом начала реализации подпрограммы) (таблица 2.1).

Таблица 2.1 - Темп роста заболеваемости по группам основных болезней установленных впервые и поддающихся санаторно-курортному лечению к значению 2013 года (Пермский край)

Год	Ед. изм.	Группы болезней					
		Болезни эндокринной системы	Болезни системы кровообращения	Болезни органов дыхания	Болезни органов пищеварения	Болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани	Болезни мочеполовой системы
2013	тыс. чел.	30,2	65,8	1096,1	108,8	81,8	151
2014	тыс. чел.	33	68,6	1189,5	112,7	94,3	153,8
	tr,%	109,27	104,26	108,52	103,58	115,28	101,85

Продолжение таблицы 2.1

2015	тыс. чел.	35,1	74,5	1168,1	134,7	92,5	147,7
	tr, %	116,23	113,22	106,57	123,81	113,08	97,81
2016	тыс. чел.	38,5	80,9	1152,1	108,8	98,6	144,1
	tr, %	127,48	122,95	105,11	100	120,54	95,43
2017	тыс. чел.	35,9	71,7	1211	95	99,3	133,2
	tr, %	118,87	108,97	110,48	87,32	121,39	88,21
2018	тыс. чел.	34,4	76,4	1218	92,3	103,7	119
	tr, %	113,9	116,1	111,1	84,8	126,7	78,8
2019	тыс. чел.	35,1	81,5	1189,5	85,8	104,9	123
	tr, %	116,23	123,86	108,52	78,86	128,24	81,46
2020	тыс. чел.	нет данных	61,07	1151,5	62,8	143,8	нет данных
	tr, %	нет данных	92,81	105,05	57,72	175,79	нет данных

Источник: составлено автором на основе [78]

Неудовлетворительная динамика показателей по выбранным группам болезней отражает серьезные институциональные проблемы в отечественной и краевой медицине. Практически идентичную тенденцию (рост заболеваемости) мы наблюдаем, рассматривая относительную динамику показателей по Российской Федерации (Приложение Г), что также подтверждает низкую эффективность государственной программы.

Одним из показателей, обозначенных в государственной программе (подпрограмме №5) является численность размещенных лиц в санаторно-курортных организациях. В СКК Пермского края существенно не изменилось число размещенных лиц. В России за период реализации подпрограммы № 5 отдохнули и оздоровились на 772,5 тыс. чел. больше чем до. Следует сказать, что прогнозируемый уровень так и не был достигнут.

К концу 2017 года федеральная Государственная программа «Развитие здравоохранения» была пересмотрена и существенно изменена [139]. Основные ее отличия состоят в том, что цель программы приобрела конкретное количественное

измерение; существенно был расширен перечень мероприятий и источников их финансирования; конкретизированы правила и требования к участникам программы и заинтересованным лицам.

Большинством экспертов и ученых Государственная программа РФ «Развитие здравоохранения» неоднократно критиковалась, особенно в части реализации подпрограммы № 5. Так, по мнению ученых [69, 107, 174, 195] (программа еще больше «разбалансировала» комплекс, обеспечив изначально не равные условия для участников рынка СКУ. При этом ученые и эксперты [93, 189, 198, 199] обозначили ряд рисков, препятствующих ее успешной реализации:

- законодательно-правовые (подпрограмма не предусматривает существенных изменений законодательного регулирования СКД);
- функциональные (механизм финансирования в рамках программных мероприятий предусматривал условия, которым не соответствуют большинство СКО, поэтому они не смогли рассчитывать на получение субсидий);
- верификационные (перечень целевых индикаторов требовал существенной корректировки с помощью внедрения «метода сценариев», что позволило бы учесть изменения социально-экономической ситуации в регионе при планировании).

Далее представлен анализ государственной программы Пермского края «Развитие здравоохранения», утвержденной в 2013 году и реализуемой в настоящее время [137]. Цель, задачи и структура программы практически идентичны федеральной Государственной программе (рассмотренной выше по тексту). Мероприятия, направленные на развитие СКК, отражены в подпрограмме № 3 «Развитие медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения, в том числе детей». Сравнение плановых и фактических результатов по ключевым показателям региональной программы приведено в таблице 2.2.

Таблица 2.2 - Достижение показателей реализации первого этапа региональной программы за 2014-2016 гг.

Наименование показателя	Плановое значение на 2016 год.	Фактическое значение на 2016 год	Абсолютное отклонение	Темп прироста, %
Государственная программа Пермского края «Развитие здравоохранения»				
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	72,0	69,74	-2,26	-3,14
Смертность от всех причин от всех причин на 1000 населения, чел.	13,8	13,8	0	0
Смертность от болезней системы кровообращения на 100 тыс. населения, чел.	717,0	691,9	- 25,1	+3,5
Обеспеченность населения врачами на 10 тыс. населения, чел.	42,3	49,3	+7	+16,55
Подпрограммы №3 «Развитие медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения, в том числе детей» (Пермский край)				
Доля детей-инвалидов, охваченных реабилитационной медицинской помощью, увеличится до 78%.	7049	1762	-5287	-75,0
Доля пациентов, охваченных реабилитационной медицинской помощью, от числа нуждающихся увеличится до 9,5%, чел	4041	1479	- 2662	-63,4
Охват санаторно-курортным лечением пациентов от числа нуждающихся увеличится до 45%, чел	7200	4800	-2400	-33,3

Источник: составлено автором на основе [72, 172, 192]

За три года в краевом здравоохранении произошёл ряд важных изменений: были открыты центры высокотехнологической помощи, как в краевой столице, так и в экономически передовых муниципальных районах края; началась информатизация системы здравоохранения; подготовлены и частично реализованы предложения по оптимизации инфраструктуры здравоохранения. Однако, реализация программы не оказала влияния на негативные тенденции краевой медицины: существенное сокращение медицинских учреждений (особенно в сельских территориях); рост интенсивности труда медицинского персонала; сокращение числа государственных квот для населения на оказание диагностических услуг и услуг высокотехнологической помощи и т.д.

Сравнивая фактические результаты подпрограммы №3 с ожидаемыми, мы также наблюдаем ряд отрицательных тенденций (таблица 2.3).

Таблица 2.3 - Состояние СКК Пермского края

Показатель	1991	...	2007	...	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Санаторно-курортные организации, ед	101		61		43	38	43	41	39	40	38
Число мест в санаторно-курортных организациях, ед.	11200		9257		7905	6920	7420	7492	7423	7310	7111
Число ночевок в санаторно-курортных организациях, тыс,ед.	2142,0		2088,8		1656,6	1429,9	1513,7	1521,3	1533,8	1552,8	884,6
Численность размещенных лиц в санаторно-курортных организациях, тыс.чел.	153,0		138,0		130,6	124,0	136,0	133,0	147,1	156,0	87,7
Выручка санаторно-курортных организаций Пермского края в текущих ценах млн. руб.	нет данных		1574,9		2256,3	1971,5	2195,4	2171,7	2242,6	2438,3	1853,1
Доля СКК Пермского края в ВРП, %	нет данных		0,33		0,23	0,19	0,19	0,17	0,16	0,16	0,13

Источник: составлено автором на основе [72]

В таблице отражены статистические показатели более ранних периодов, не связанных с периодом реализации подпрограммы №3 для наглядного отражения существующих тенденций в комплексе Пермского края. Текущее состояние развития СКК Пермского края можно, оценить по динамике приведенных количественных показателей.

Первой тенденцией является снижение численности СКО, что характерно практически для всех субъектов Российской Федерации. Сокращение количества мест происходит менее интенсивно, что объясняется развитием крупных курортов и ведомственных сетей, обладающих более высокой финансово-экономической устойчивостью, чем небольшие здравницы.

Вторая тенденция заключается в изменении приоритетов потребительского спроса в сторону сокращения пребывания на курортах края вследствие ограниченности финансовых ресурсов и высоких ценах на сопутствующие услуги (дорогой проезд, недоступный досуг, высокие цены сектора питания и т.п.). В результате снижается эффективность лечебно-оздоровительного процесса, который зависит от выполнения ряда условий по длительности пребывания и соблюдения врачебных рекомендаций; возникают финансово-экономические потери предприятий СКК и снижение заполняемости. Безусловно, с точки зрения благоприятного изменения уровня жизни человека, данную тенденцию следует считать негативной.

Стратегические задачи развития СКК Пермского края также затронуты в региональной программе развития туризма на территории региона. Согласно Постановлению Правительства Пермского края от 14 февраля 2014 г. № 80-п «Об утверждении государственной программы «Развитие туризма» [136]. Структура региональной программы включает три подпрограммы и комплекс мер по совершенствованию туристско-рекреационной инфраструктуры, изменению системы продвижения региональных турпродуктов, активизации научно-исследовательской и инновационной деятельности.

Вопросам развития инфраструктуры СКК Пермского края уделено внимание в рамках лечебно-оздоровительного туризма. В сравнении с рассмотренными выше госпрограммами заложены качественно иные целевые индикаторы, однако их недостаточно для оценки динамики турпотока в СКК, поэтому региональная программа не учитывает уникальность и потенциал здравниц края. Прогноз въездного турпотока, как основного показателя региональной программы, в сравнении с некоторыми фактическими данными приведен на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1- Динамика турпотока в Пермском крае

Источник: составлено автором на основе [72]

Пермский край в основном посещают туристы по направлениям делового и культурно-событийного туризма. Также наблюдается незначительное, но положительное ежегодное изменение турпотока, что свидетельствует о развитии потенциала региона на туристском рынке страны. Низкая эффективность программы для Пермского края связана, по нашему мнению, с постепенным снижением числа отдохнувших на курортах в турпотоке.

Аналізу были подвергнуты федеральные государственные программы в области развития туризма, качественный эффект для развития СКК отражен в Приложении Д.

Результаты исследования эффективности государственных программ как основного инструмента управления развитием СКК на основе программно-целевого планирования можно сформулировать следующим образом:

- в развитии региональных СКК сохраняются негативные тенденции, необходимы изменения в соответствии со «Стратегией развития СКК РФ»;
- сложившуюся государственную систему управления региональным СКК и планирования следует считать не эффективной, так как законодательное и техническое управление комплексом возложено одновременно на систему ведомств Министерства здравоохранения и на структурные подразделения Федерального агентства по туризму;
- существующий инвестиционный механизм, описанный в большинстве

программ, не способствует развитию государственно-частного партнерства на курортно-рекреационных территориях;

– обоснованность тех или иных мероприятий и планируемых результатов программы снижается ввиду отсутствия методологии комплексной оценки результативности мероприятий, базирующейся на системном анализе социально-экономического состояния.

Далее представим подробную характеристику СКК Пермского края с учетом социально-экономических, географических, этнокультурных особенностей. На данный момент комплекс включает 38 санаторно-курортных организаций, среди которых крупные многопрофильные курорты, узко специализирующиеся санатории и профилактории. Уникальные природно-лечебные ресурсы являются основой СКД. Свыше 80% всех методов и способов санаторно-курортного лечения, реализуемых здравницами Прикамья, базируется на использовании: йодо-бромных рассолов, применяемых в лечении обширного спектра заболеваний; минеральных лечебных и лечебно-столовых водах, обладающих высокой медицинской эффективностью в лечении гастроэнтерологических заболеваний; лечебных грязях, чья эффективность в лечение костно-мышечных заболеваний доказана выдающимися учеными-медиками.

Лечебный природно-ресурсный потенциал Пермского края остается по-прежнему недооцененным. Большинство известных месторождений природных лечебных ресурсов не эксплуатируется, что существенно препятствует развитию СКК.

Уровень развития комплекса обусловлен во многом экономическим развитием региона. Динамика некоторых показателей, позволяющих сформировать мнение о текущем экономическом развитии Пермского края представлена в Приложении Е. Данные показатели были подвергнуты дефлированию. В качестве базового периода был выбран 2006 год. За анализируемый период (2006-2020) выявлено:

– рост регионального ВРП в текущих ценах происходит чуть быстрее, чем в целом по стране, а в сравнении с регионами Приволжского федерального округа

Пермский край следует считать «локомотивом экономического роста»;

– данные, полученные при помощи дефлирования, свидетельствуют о негативных процессах в региональной экономике: темп прироста ВРП в сравнении с 2006 годом снижается в среднем на 16,6%, то есть экономика региона на протяжении 13 лет не демонстрировала положительных темпов роста в постоянных ценах. В сравнении с 2006 годом ВРП 2020 года в постоянных ценах сократился на 23,2% (в 2019г. на 22,8%);

– ключевым фактором отрицательного изменения ВРП, следует считать снижение физического объема производства в среднем на 6,7% в год (наибольшее падение индекса в 2009 году – 16,2%; в 2019 году на 5,2%; в 2020 году на 8,1%);

– изменения также наблюдаются по динамике ВРП в пересчете на душу населения, однако, темп прироста к базисному периоду в сопоставимых ценах при отрицательном значении темпов прироста ВРП говорит о снижении среднегодовой численности населения;

– рассматривая денежные доходы населения как часть интегрального показателя уровня жизни людей в регионе, мы видим небольшой рост реальных доходов в среднем на 5,5% в год. К 2019 году уровень реальных доходов населения упал на 6,8 %, а в 2020 году на 11,5% в сравнении с 2006г., что препятствует развитию санаторно-курортного комплекса;

– промышленный сектор Пермского края по-прежнему занимает свыше 40%, предприятия Прикамья загрязняют окружающую среду, что приводит к снижению здоровья населения региона;

– производительность труда в крае имеет неоднозначную тенденцию за исследуемый период. Возрастает интенсивность труда, которая является одним из факторов, приводящих к стрессу. Об этом свидетельствует опережение темпов роста производительности труда над темпами роста среднедушевых доходов населения;

– состав платных услуг, оказанных населению края, существенным образом также не изменился, однако, необходимо отметить снижение доли СКУ (с 2,34 % в 2006 году до 1,26% в 2020 году) и рост медицинских платных услуг (с 4,52% в 2006

году до 8,013% в 2020 году).

Изменение ожидаемой продолжительности жизни человека, проживающего в Пермском крае, наглядно продемонстрировано на рисунке 2.2.

Согласно данным, население в Пермском крае живет меньше на 2,2 года по сравнению со среднестатистическим гражданином Российской Федерации, а в сравнении с жителями Приволжского федерального округа – на 1,7 года меньше. Причины низкой продолжительности жизни состоят: в ухудшении экологической обстановки; низком уровне профилактической медицинской помощи; росте эмоционального напряжения (стресса) и т.д. К числу косвенных причин следует отнести рост доли стареющего населения в регионе, об этом свидетельствует динамика коэффициента демографической нагрузки (в 2020 году – 1,003, в среднем за 5 лет -0,994). Миграционный отток молодого трудоспособного населения, вследствие достаточно высокого уровня безработицы (в 2020 году 5,3%, в среднем за 10 лет – 6,8%) также необходимо считать негативным фактором.

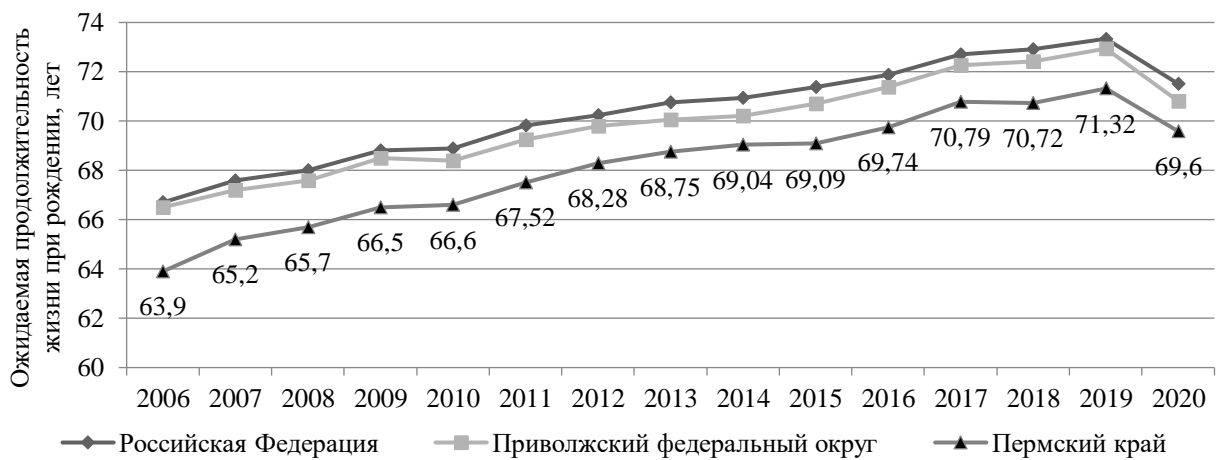


Рисунок 2.2 - Динамика ожидаемой продолжительности жизни при рождении с 2006 по 2020г.

Источник: составлено автором на основе [72]

Аналитический обзор сложившихся в регионе социально-экономических условий позволяет сделать вывод о важности преобразований регионального СКК, как системы способной в первую очередь обеспечить рост качества жизни населения Пермского края.

Результаты анализа данных социально-экономического состояния СКК Пермского края приведены в Приложении Ж. В Приложении И отражены рейтинговые позиции комплекса Пермского края в сравнении с регионами Приволжского федерального округа. Доля Прикамья в СКК ПФО в 2020 году составляет 11,3% (в 2019г.- 14%). Лидерство среди субъектов округа на протяжении 15 лет принадлежит Республике Башкортостан (доходы в 2020 году - 4772,8 млн. руб.), ее доля в комплексе округа - 29,92% (в санаторно-курортном комплексе страны – 4,6%). Комплекс Республики Башкортостан, так же как комплекс Пермского края, обладает рядом уникальных характеристик: использование разнообразных природных лечебных ресурсов, в том числе добываемых на территории субъекта; многопрофильность санаторно-курортных организаций; инфраструктурная развитость региона. Следует отметить более высокий уровень государственной финансовой поддержки санаторно-курортных организаций Башкирии по сравнению с Пермским краем.

Одним из параметров социально-экономической оценки комплекса Пермского края является номерной фонд и обеспеченность населения местами в СКО (рисунок 2.3).



Рисунок 2.3 - Число номеров в СКО, ед.

Источник: составлено автором на основе [72]

На сегодняшний день общий номерной фонд санаторно-курортного комплекса Прикамья насчитывает 3110 номеров, что на 3,89% ниже предыдущего

года и на 16,6% меньше показателя 2006 года. Существенно сократилось число мест в санаторно-курортных организациях края в 2020 году по сравнению с 2006 годом (-13,65%). Основной причиной следует считать сокращение числа СКО. Необходимо сказать, что в российской практике сокращение числа санаторно-курортных организаций связано:

– в первую очередь с убыточностью СКД и последовавшим за этим банкротством. За последнее десятилетие были закрыты в основном организации, собственниками которых считались региональные министерства и ведомства;

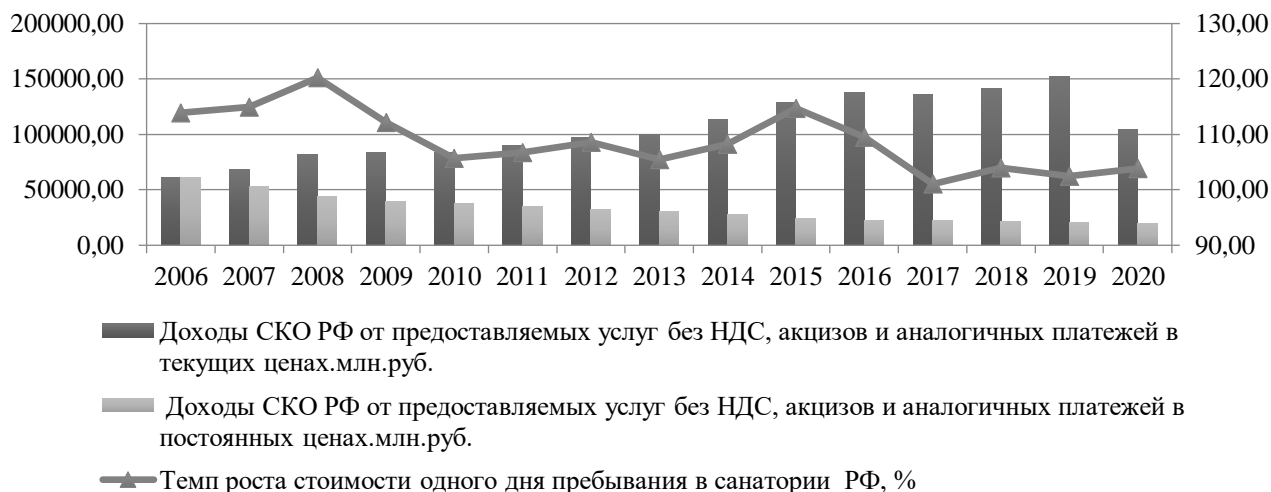
– во вторую очередь с укрупнением и реорганизацией СКО, слияние которых позволяет сохранить в обороте номерной фонд. При этом происходит снижение управленческих, логистических, организационных издержек, но нарушаются сложившиеся процессы, что может привести к снижению качества оказываемой услуги и утрате лояльности потребителей. Также к рассматриваемой группе причин следует отнести смену региона местонахождения юридического лица – собственника СКО. В этом случае здравница в статистическом учете отражается по месту нахождения собственника;

– в третью очередь с низким уровнем конкурентоспособности СКО, последствия которого заключаются в утрате рыночной доли.

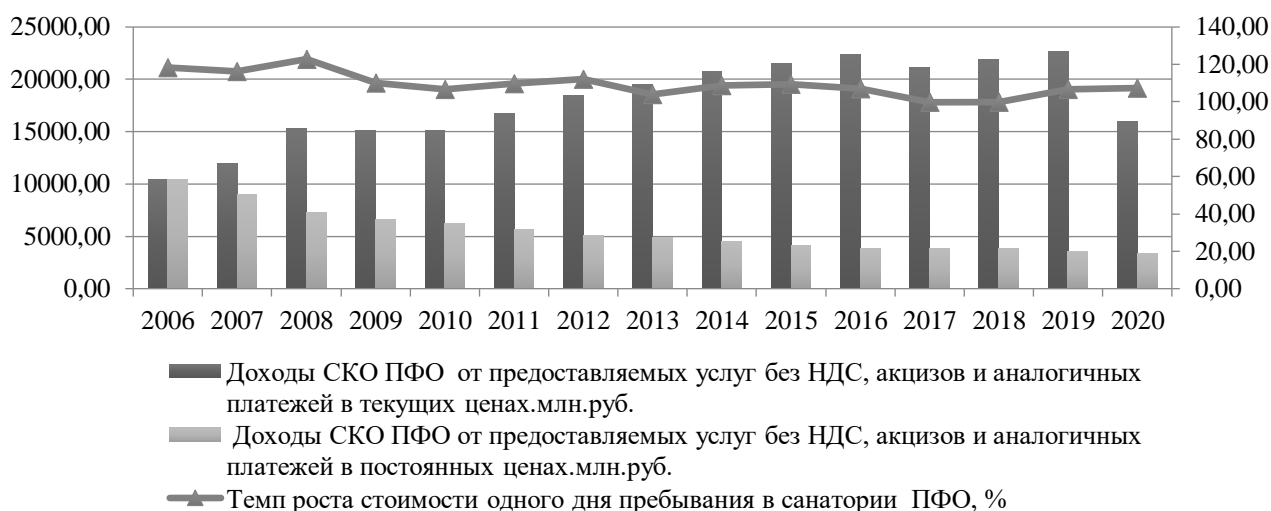
Отмечено снижение длительности оборота номерного фонда в целом по СКО Прикамья в результате снижения числа дней пребывания на курорте. Рост численности отдыхающих на протяжении последних пяти лет среди регионов Приволжского федерального округа, наблюдается в Республиках Башкортостан и Татарстан, Удмуртской Республике. В целом по стране этот период в отечественной туристической индустрии был отмечен существенным ростом внутреннего и въездного турпотока.

Неоднозначной следует считать динамику ключевых экономических показателей СКК Пермского края (рисунок 2.4). Для сравнения приведены данные по Российской Федерации и Приволжском федеральному округу.

Российская Федерация



Приволжский федеральный округ



Пермский край

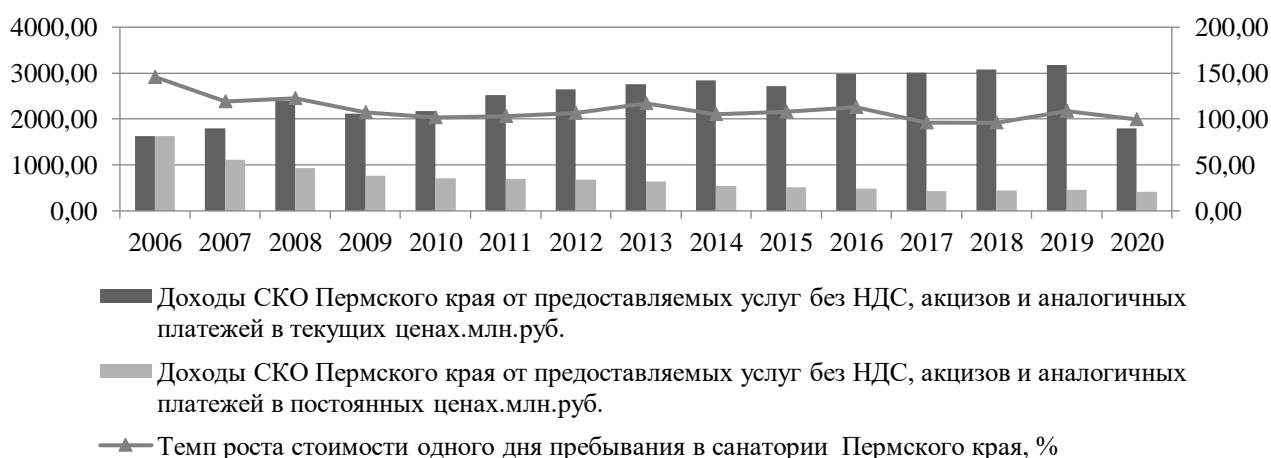


Рисунок 2.4 - Динамика доходов СКО и индекса потребительских цен

Источник: составлено автором на основе [72]

Если рассматривать показатели в текущих ценах, то доходы СКО на протяжении периода исследования растут. Сравнение темпов роста доходов от реализации СКУ, себестоимости и показателей, характеризующих турпоток, позволяет сделать вывод, что прибыльность здравниц края обеспечена в основном за счет увеличения стоимости услуг.

Дефлирование позволяет оценить динамику доходов СКО сопоставимо с показателем 2006 года. Очевидно снижение доходов СКО на каждом уровне. Средний темп прироста находится в отрицательном значении для организаций России и Пермского края (- 0,18% и - 0,22% соответственно), по СКО Приволжского федерального округа значение данного показателя не превышает единицы (+0,25%). Совершенно справедливо возникает вопрос о стагнации СКК Пермского края.

Анализируя показатель чистой прибыли СКО с 2006 по 2016 гг. (данные за 2017-2020 отсутствуют), следует отметить, что субъекты комплекса Прикамья в основном прибыльны, однако уровень прибыли меньше СКО регионов конкурентов (рисунок 2.5).

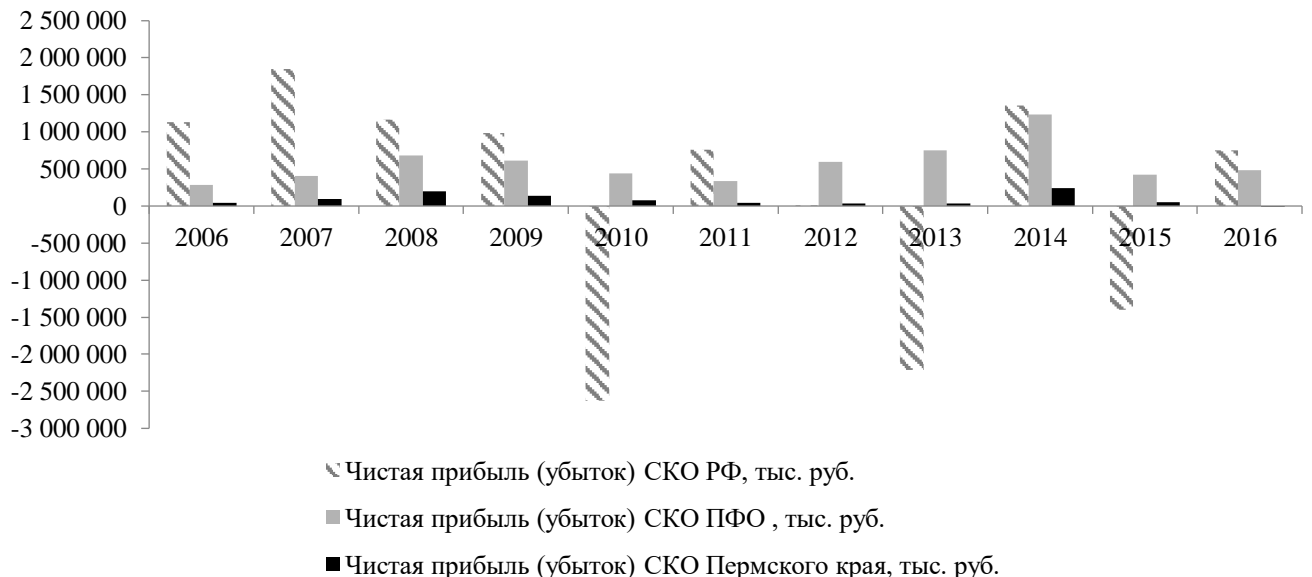


Рисунок 2.5 - Чистая прибыль СКО

Источник: составлено автором на основе [72]

Изучение показателей укомплектованности и производительности персонала также относится к задачам системного анализа социально-экономического положения СКК Пермского края. В последние годы среднесписочная численность работников санаторно-курортных организаций ежегодно сокращалась (в среднем на 300 человек в год). Сокращение численности положительно повлияло на темп роста производительности, однако возросла интенсивность труда оставшихся сотрудников, что может негативно отразиться на качестве СКУ. Тенденцией для комплекса Пермского края становится замещение вакантных должностей медицинского персонала совместителями.

Заслуживают внимание темпы изменения объема платных медицинских услуг, оказанных населению (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Динамика объема платных медицинских услуг, оказанных населению

Показатель	Субъект	2006 г.	...	2010г.	2015г.	...	2018г.	2019г.	2020г.
Объем платных медицинских услуг, оказанных населению, млн. руб.	Российская Федерация	136672		250474	528359		677685,8	723096,6	693791,2
	Приволжский федеральный округ	23580,5		49838,2	94377,1		120 871,5	127665,0	121718,6
	Пермский край	2086,5		4479,7	8780,0		11338 ,4	12027,8	11661,1
Доля медицинских платных услуг в ВВП /ВРП , %	Российская Федерация	0,61		0,66	0,80		0,75	0,76	0,65
	Приволжский федеральный округ	0,67		0,87	0,94		0,91	0,91	нет данных
	Пермский край	0,54		0,72	0,83		0,80	0,80	0,80
Темп роста базисный (к 2006) объема платных медицинских услуг, оказанных населению, %	Российская Федерация	124,52		183,27	386,59		495,85	529,07	507,63
	Приволжский федеральный округ	125,70		211,35	400,23		512,59	541,40	516,18
	Пермский край	143,87		214,70	420,80		543,42	576,46	558,88

Источник: составлено автором на основе [72]

Существенное влияние на финансово-экономическое состояние СКК региона и ключевые показатели оказала пандемия коронавируса COVID-19, в том числе это относится и к показателям платных медицинских услуг, росту потребности в санаторно-курортном лечении.

Динамика распространения коронавируса (COVID-19) в Пермском крае представлена в таблице 2.5.

Таблица 2.5 - Поквартальная динамика распространения коронавируса (COVID-19) в Пермском крае в 2020-2021 гг.

Квартал	Динамика выявления случаев заражения Covid-19:			
	Выявлено случаев заражения по состоянию на начало периода (нарастающим итогом), чел.	Темп прироста выявленных случаев заражений в квартал, %	Абсолютное изменение выявленных случаев заражений в квартал, чел.	Среднедневное значение выявленных случаев заражений в рамках квартала, чел.
1 квартал 2020	13	нет данных	нет данных	нет данных
2 квартал 2020	3743	28692,31	3730	41,4
3 квартал 2020	9908	164,71	6165	68,5
4 квартал 2020	30956	212,43	21048	233,9
1 квартал 2021	51366	65,93	20410	226,8
2 квартал 2021	61561	19,85	10195	113,3
3 квартал 2021	102055	65,78	40494	449,9
4 квартал 2021	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных

Источник: составлено автором на основе [217, 218]

В исследовании неоднократно подчеркивалось значение ценового фактора в росте выручки и прибыльности СКО. Ниже приведена таблица 2.6 изменения доходов населения за последние пять лет.

Таблица 2.6 - Изменение уровня дохода граждан РФ

Субъект	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике, руб./месяц			Среднедушевые денежные доходы населения, руб./месяц		
	2015	2019	2020	2015	2019	2020
Российская Федерация	34030	47867	51352	30 254	35 338	35 676
Темп прироста к 2006 году, %	220,0	350,1	382,9	197,93	247,99	251,32
Приволжский федеральный округ	25632	34592	36975	26 100	28 268	28 400

Продолжение таблицы 2.6

Темп прироста к 2006 году, %	215,74	326,11	355,47	225,68	252,73	254,38
Пермский край	28528	39210	41958	31 606	30 588	29 937
Темп прироста к 2006 году, %	199,79	312,04	340,92	184,17	175,02	169,17

Источник: составлено автором на основе [72]

Данные таблицы показывают рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы за последние пять лет и в сравнении с 2006 годом. При этом следует обратить внимание на изменение среднедушевого дохода, его значение и темп прироста значительно меньше. Сравнение последнего показателя с данными о стоимости санаторно-курортной путевки, продолжительностью 21 день (в соответствии с рекомендациями Минздрава РФ) в Пермском крае позволяет сделать вывод: гражданину необходим доход за 4,8 месяца для оплаты стоимости санаторно-курортной путевки. Средний доход жителей Пермского края, скорректирован на уровень прожиточного минимума.

Этот фактор имеет двойственное влияние. Во-первых, высокая стоимость услуги, идущая в разрез с потребительскими ожиданиями, способна существенно снизить интерес потребителей к санаторно-курортному отдыху и лечению. Во-вторых, потребитель вынужден уменьшать количество дней пребывания на курорте и поэтому отрицательным эффектом следует считать снижение медицинской эффективности санаторно-курортного лечения.

Отметим разнонаправленные тенденции СЭР СКК Пермского края. Снижается удовлетворенность отдыхающих качеством медицинского обслуживания, что является следствием износа оборудования, отсутствием новых технологий в лечении и реабилитации, интенсивности труда персонала и т.д. Расчет показателей по авторской методике конкретизирует основные болевые точки СКК, препятствующие его развитию.

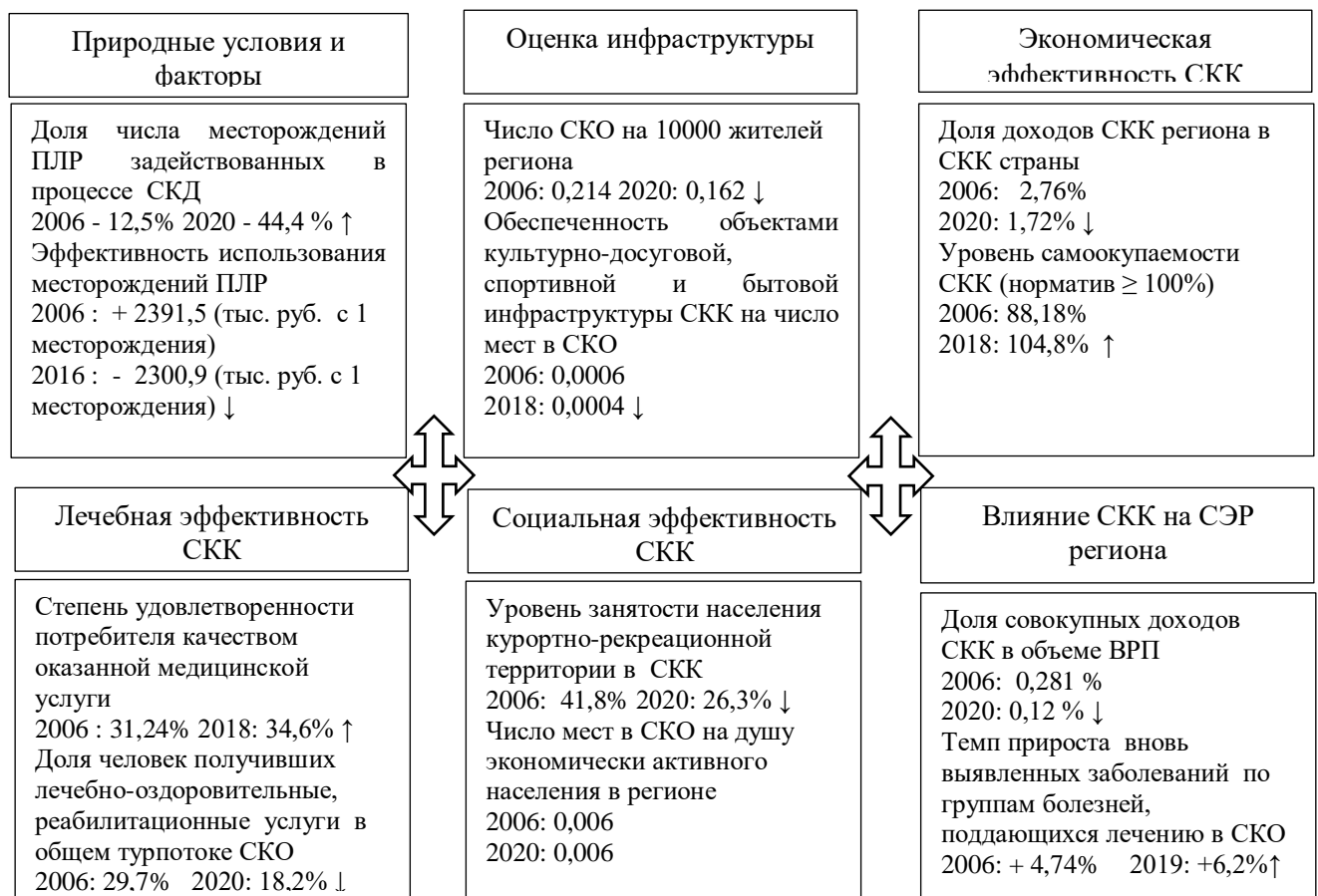


Рисунок 2.6 - Показатели уровня развития СКК Пермского края, рассчитанные по авторской методике оценки СЭР СКК

Источник: составлено автором на основе [72, 172]

Завершающим этапом исследования СЭР СКК края является формирование инструментария его развития (рисунок 2.7).

На схеме приведены ключевые стратегические направления развития регионального СКК:

- повышение конкурентоспособности за счет создания эффективного механизма управления социально-экономическим развитием СКК;
- достижение высоких темпов социально-экономического развития СКК, сопровождающееся положительным изменением качества жизни людей в регионе.

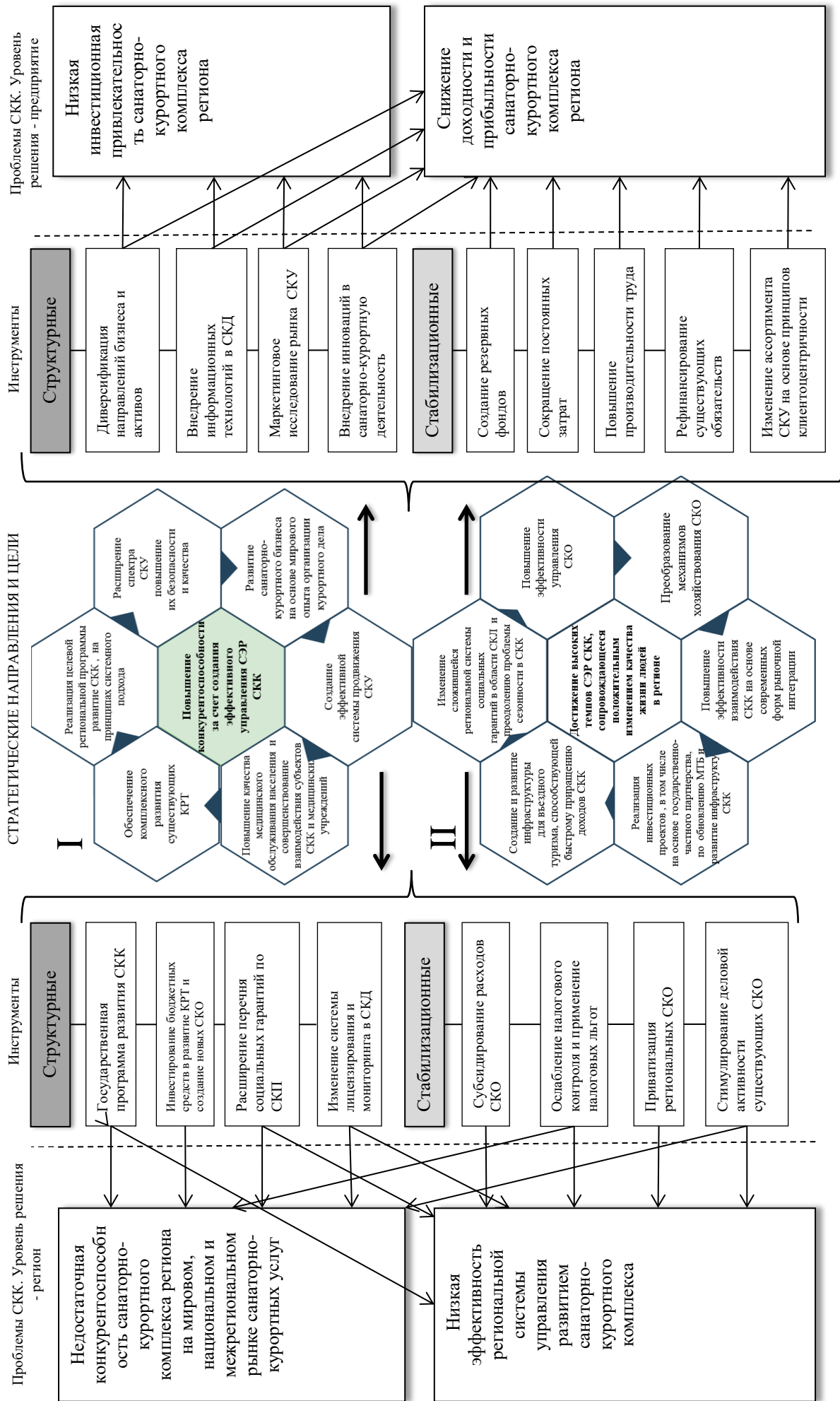


Рисунок 2.7 - Схема взаимосвязи направлений и инструментов управления социально-экономического развития СКК
 Источник: разработано автором

Системный подход, как основа диссертационного исследования СКК, предполагает разработку ряда тактических целей для регионального управленческого аппарата и аппарата управления санаторно-курортной организацией. Инструментарий сформирован по центрам ответственности и направлен на решение проблем по уровням управления СКК.

Инструменты объединены нами в две группы:

- структурные, позволяют обеспечить устойчивое СЭР СКК региона;
- стабилизационные, позволяют обеспечить рост ключевых показателей СКК на краткосрочную и среднесрочную перспективу.

Авторская группировка в отличие от общепринятой методики позволяет провести ранжирование в выборе инструментов в рамках разработки стратегии СЭР СКК.

По результатам комплексного анализа состояния и развития СКК Пермского края необходимо резюмировать следующее:

1. Пермский край обладает рядом преимуществ в развитии уникального СКК, базирующегося на применении природных лечебных ресурсов, колоссальном научно-исследовательском опыте, передовых технологиях в медицине, сервисе, продвижении и т.д. Конкурентным потенциалом комплекса является экономико-географическое положение и высокий уровень инфраструктурного развития региона.

2. СКК Пермского края оказывает серьезное влияние на уровень жизни людей, положительно воздействуя на здоровье человека, профилактику заболеваемости, формируя отношение к здоровому образу жизни, а также обеспечивая рабочими местами свыше 3 тыс. человек.

3. Комплекс Прикамья достаточно гибко реагирует на изменение уровня реальных располагаемых доходов населения, диверсифицируя элементный состав SKU. Однако снижение периода лечения негативно влияет на медико-профилактический эффект.

4. Влияние СКК на региональную экономику заключается в незначительном росте ВРП, повышении налоговых поступлений; опосредованном мультипликативным воздействием на другие отрасли народного хозяйства.

5. Комплекс весьма чувствителен к социально-экономическим изменениям внутри региона. Его конкурентоспособность тесным образом зависит от складывающегося в регионе инвестиционного климата.

6. Большинство показателей, характеризующих СКК Пермского края, рассмотрены в сравнении с регионами Приволжского федерального округа, что позволяет сформировать мнение о достаточно высоком уровне конкурентоспособности: 3-4 место в рейтинге. При этом отставание санаторно-курортного комплекса Прикамья от регионов-лидеров ПФО достаточно существенное. Если обратиться к сравнению показателей и их динамики со всеми региональными комплексами РФ, то можно говорить о том, что краевой комплекс составляет конкуренцию по природно-ресурсному критерию.

7. Существенную роль и особое значение приобретает система государственного программно-целевого планирования и управления развитием СКК. Система программно-целевых мероприятий на основе государственно-частного партнерства, приоритетами которой являются достижение высокого уровня экономической эффективности, повышение качества человеческого капитала, формирование нового стандарта оказания СКУ на данный момент в крае отсутствует.

Разработка эффективных инструментов регулирования СКК будет формироваться на основе подробного анализа исторических этапов его развития, определения условий, факторов влияния, оценки результатов управления.

2.2 Анализ трансформаций системы управления санаторно-курортного комплекса Пермского края

Ретроспективный анализ социально-экономического развития СКК позволяет оценить эффективность применяемых инструментов управления на различных исторических этапах, выявить причины и тенденции эволюционных изменений.

На сегодняшний день в науке представлено несколько точек зрения об этапах зарождения и становления СКК страны и отдельных территорий. Необходимо отметить вклад ученых медиков И.П. Бобровницкого [29], А.В. Епифанов [73], Н.Б. Корчажкиной [94], А.Н. Разумова [194], И.М. Сеченова [66] и др.; географов – С.Н. Голубчикова [63], Л.Ю. Мажар [104-106], Н.С. Мироненко и И.Т. Твердохлебова [111], М.Д. Шарыгина [244, 246]; экономистов – М.М. Амирханова [9, 10], Д.И. Асланова [15-17], А.М. Ветитнева [51], А.А. Клеймана [89], В.И. Лимонова [101, 102], В.А. Малышенко [109], О.А. Никитиной [120], М.С. Оборина [170], А.Н. Полухиной [178], С.Ю. Цёхлы [233-237] и др. Авторский подход к периодизации этапов развития отечественного СКК на основании анализа научных трудов представлен в форме этапов его становления и развития по России и на отдельных территориях (рисунок 2.8).

Укрупненно результаты научных исследований периодизации этапов эволюции СКК содержат анализ:

- взаимозависимости этапов развития санаторно-курортного комплекса страны с процессами эволюции курортного дела в мире;
- значения для человека и механизмов удовлетворения потребностей;
- степени эффективности государственного управления;
- ключевых элементов и функций СКК.

Основополагающим фактором в определении границ этапов, большинства ученых было выбрано преобразование организационно-институциональных условий функционирования курортов и их динамическое изменение.

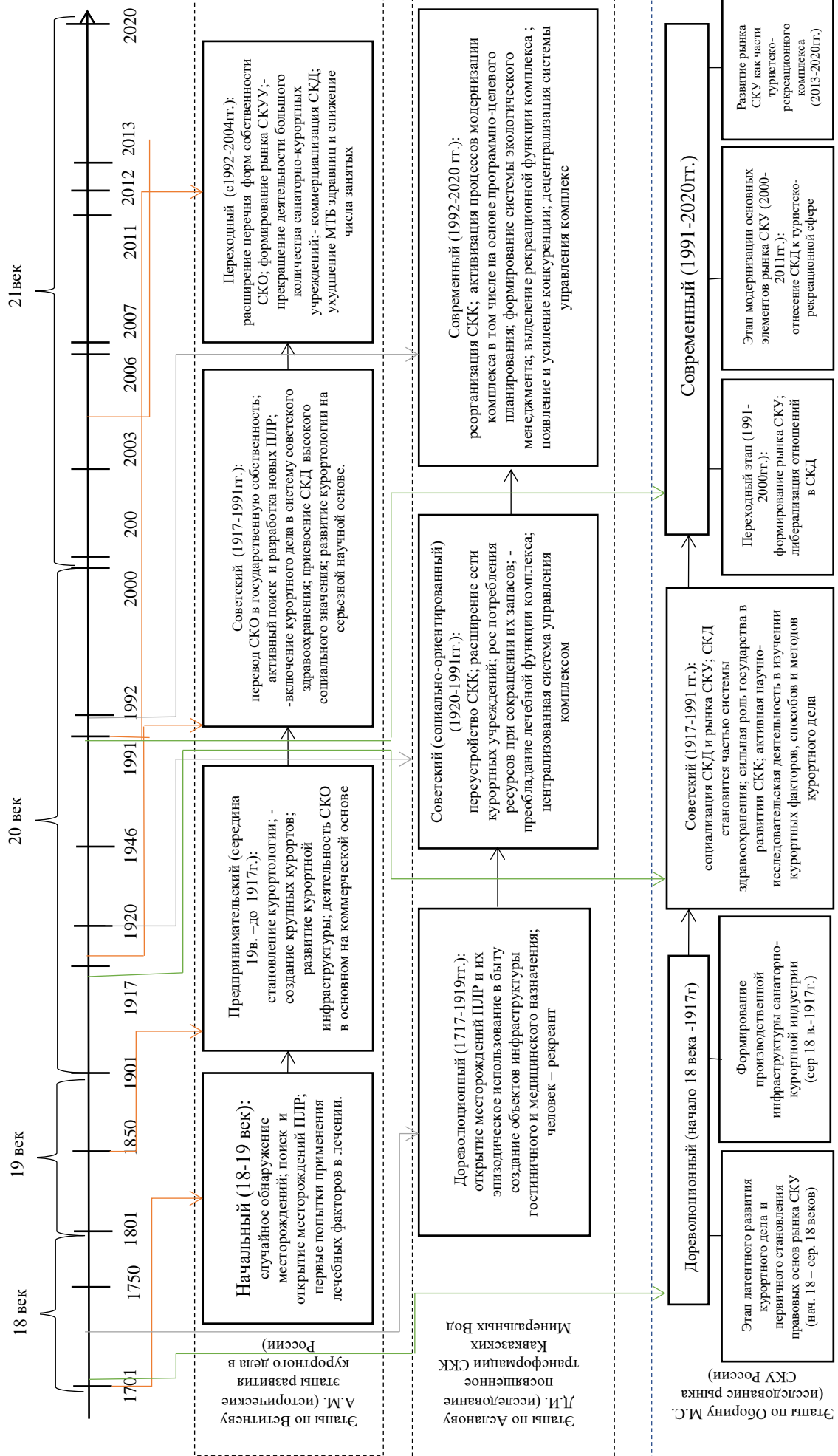


Рисунок 2.8 - Этапы развития СКК России
Источник: составлено автором на основе [17, 48, 151]

История развития курортного дела в России насчитывает почти четыре века (с 18 по 21 век). На схеме наблюдается некое единство научных представлений в разделении этапов на дореволюционный (начало 18 века – 1917г.), советский (1917г. – 1991г.) и современный (с 1991 г. по настоящее время). Однако вопрос о начале и окончании того или иного периода по-прежнему остается дискуссионным. Особое значение в исследовании региональных СКК имеют научные публикации Т.Е. Гварлиани [57], И.Н. Дышлогого [70], Т.А. Мищенко [113], Н.А. Симченко [210, 211], С.Ю. Цёхлы [235, 237], И.М. Яковенко [252-255] и др.

Традиционно зарождение курортного дела в России связывают с эпохой Петра I и его указом от 1717 года «О поиске в нашем Отечестве ключевых вод, которые можно использовать от разных болезней». Благодаря высокой личной императорской оценке свойств и качества природных лечебных ресурсов открыты и успешно использовались в лечении Марциальные воды в Карелии, Бештауские, Кисловодские (Черкесские) и Сергиевские минеральные воды и др. Некоторые месторождения были обнаружены случайно – в результате проведения добычи и освоения месторождений твердых полезных ископаемых. Так, к примеру, произошло открытие трех месторождений минеральных вод в Пермской губернии. Для дореволюционного этапа характерно появление здравниц, в основном частных, вблизи с источником природных лечебных ресурсов.

Следующий этап в истории развития курортного дела в России ознаменован сменой общественно-экономической формации в результате Октябрьской революции 1917 года. При этом мнения ученых о начале Советского периода развития курортного дела противоречивы. Одни считают главенствующим критерием государственный закон, тогда началом данного периода следует считать 1919 год (Декрет Совета Народных комиссаров от 04.04.1919 г. «О лечебных местностях общегосударственного значения»). Другие связывают начало «советского» этапа с датой великой октябрьской революцией.

Советский период развития, по мнению большинства ученых и экспертов, это период «расцвета» СКД:

– во-первых, развитие происходило на серьезной научно-

исследовательской основе. В стране было создано несколько научно-исследовательских института, а в номенклатуре врачебных квалификаций появилась специализация врач-курортолог, реабилитолог и т.д.;

– во-вторых, существенно увеличилось число санаторно-курортных учреждений, по сравнению с предыдущим периодом. Активно развивались новые курортно-рекреационные территории;

– в-третьих, СКО стала неотъемлемым элементом системы советского государственного здравоохранения, благодаря, в-первую очередь, высокой роли в сбережении здоровья населения;

– в-четвертых, развитию способствовал высокий уровень интереса граждан к санаторно-курортному отдыху, который сложился еще и благодаря системе распределения санаторно-курортных путевок.

Окончание этого периода также связано со сменой общественно-экономической формации в 1991 году.

Современный этап развития СКК, по мнению ведущих ученых, составляет порядка 30 лет и может подразделяться на несколько менее длительных периодов. Резкая смена экономического курса (в 1991 году) привела к катастрофическим последствиям для комплекса: уменьшилось число здравниц, что также повлекло массовое сокращение персонала; последовала коммерциализация СКК, что негативно повлияло на численность отдыхающих; резко сократилось государственное финансирование СКД и связанной с ней научно-исследовательской деятельности и т.д.

Рассматривая последнее десятилетие современного этапа развития СКК необходимо отметить, что постепенно происходят некоторые положительные изменения: особый статус присвоен некоторым курортно-рекреационным территориям; в регионах с разной степенью эффективности реализуются государственные программы развития комплекса и системы здравоохранения; постепенно растет интерес граждан к курортному лечению. Препятствием достижения более высоких темпов СЭР следует считать наличие серьезных проблем различного характера: институциональных, законодательных,

экономических, научно-исследовательских и т.д.

Ключевыми признаками, заложенными в основу периодизации этапов развития СКК Пермского края, следует считать:

– изменение динамических характеристик комплекса под влиянием внешней среды. Анализ динамики ряда ключевых количественных показателей позволит отобразить глубинную взаимосвязь объекта исследования с изменениями социально-демографического, природно-экологического и экономического состояния региона;

– эффективность государственного регулирования и его нормативно-правового обеспечения;

– эволюционное развитие внутренней структуры комплекса, формирование новых элементов, функций под влиянием рыночной интеграции, изменение качественных связей с окружающей средой;

– развитие научных взглядов о роли СКК в социально-экономической системе региона;

– трансформацию системы управления региональным СКК на различных уровнях (государственном, региональном, внутрихозяйственном);

– внедрение в практику построения и управления новых подходов, учитывающих меняющиеся требования к структуре комплекса, его эффективности, к качеству СКУ и т.д.

На рисунке 2.9 приведена авторская схема периодизации этапов социально-экономического развития санаторно-курортно-комплекса Пермского края.

Исследовательский этап развития курортного дела на территории Пермского края ознаменован открытием ряда месторождений источников минеральных вод. Первое официально подтвержденное месторождение обнаружено в 1703 году (Ключевской минеральный источник). Открытие месторождений природных лечебных ресурсов в Пермской губернии с начала 18-века и до середины 19 века носили в основном случайных характер. Источники были обнаружены при проведении горнорудных поисковых работ, в основном использовались местными жителями [64].

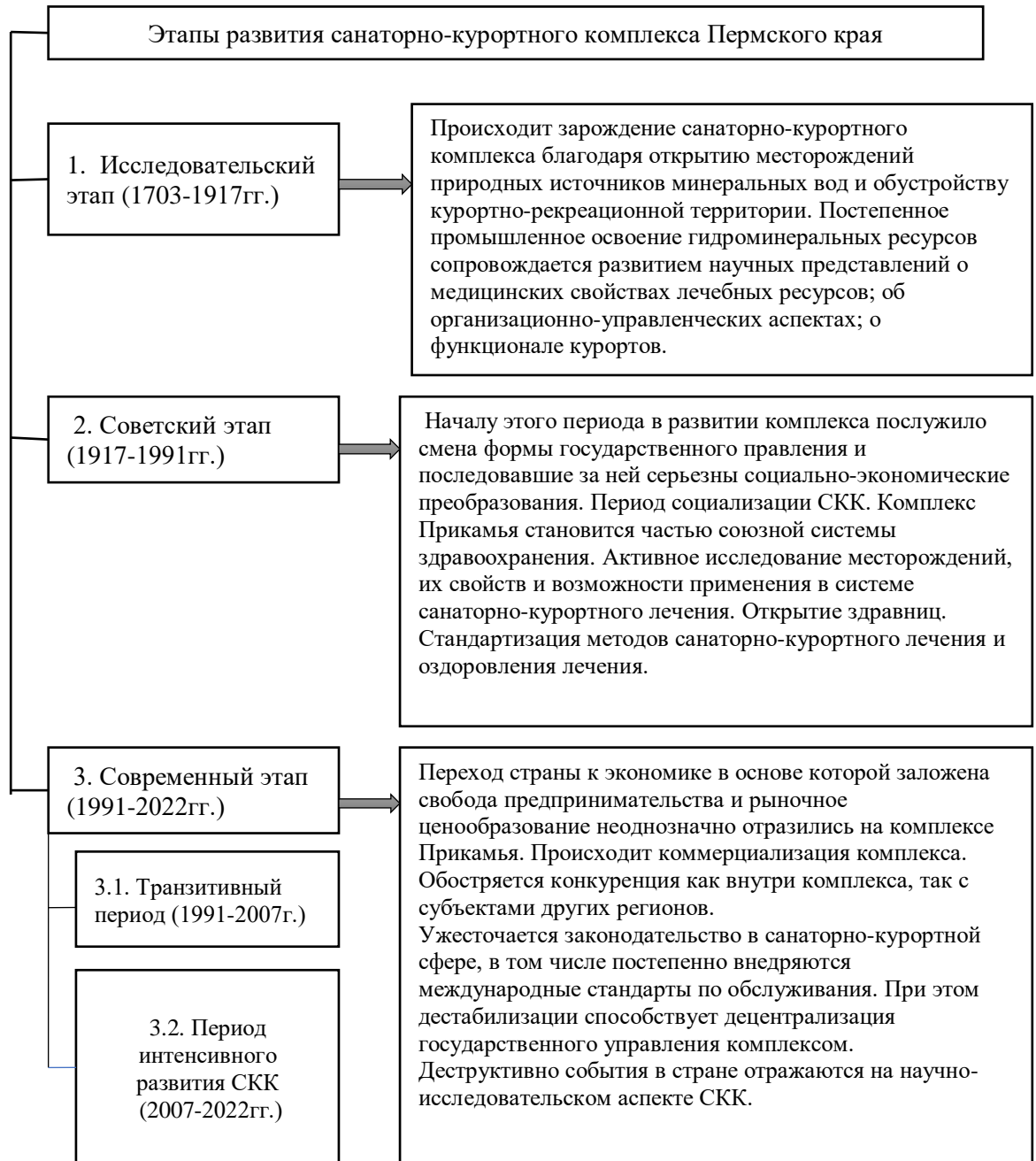


Рисунок 2.9 - Этапы развития СКК Пермского края

Источник: составлено автором

Научные публикации В.А. Весновского описывают процесс формирования курортной инфраструктуры. Основными объектами являлись здания бальнеолечебниц, которыми, как правило, были одноэтажные, деревянные избы с ваннами для проведения лечебных процедур. Некоторые из них имели систему водопроводов по доставке минеральной воды, что считалось передовой

технологией. Однако применение инженерно-технических изобретений в курортном деле носило эпизодический характер.

Рассматриваемый этап развития считается временем начала научного изучения свойств природных лечебных ресурсов. Особый вклад в развитие курортологии внес А.П. Щербаков. Именно с его именем связано появления многопрофильного курорта «Ключи», расположенного в пос. Суксун Пермского края.

Ученые Н.К. Скандовский, Н.А. Виноградов, А.Г. Ге, М.А. Хомяков высоко оценивали химический состав минеральных вод Прикамья и их медицинские свойства в лечении, оздоровлении и реабилитации людей. К примеру, Нижне-Сергиенские минеральные воды ученые-медики по лечебно-оздоровительным свойствам ставили выше всемирно известных Друскеникских минеральных вод (Литва) и соленых вод курорта Баден-Баден (Германия).

В рамках этапа также происходит становление системы государственного управления СКД. Во-первых, создается реестр лечебных источников минеральных вод, в котором подробно описаны: географические координаты их местонахождения, физические свойства вод (температура, цвет, запах), химический состав и показания к применению (к примеру, прием может приниматься внутрь либо для омовения). Во-вторых, процесс употребления минеральных вод становится регламентированным (в 1719 году специальным указом Петра I утверждаются «дохтурские правила» лечения в здравницах для докторов и медицинского персонала). Основой правил были результаты и достижения западной врачебной науки того времени.

Анализ и оценка ряда показателей, характеризующих развитие курортного дела и социально-экономическое состояние Прикамья в период с 1703-1917гг. (Приложение К, таблица К.1), позволили систематизировать данные о концептуальных основах, особенностях формирования комплекса и тенденциях, зародившихся на исследовательском этапе:

– к концу периода комплекс объединял 16 месторождений минеральных вод, при этом наиболее крупными были Нижне-Сергинское; Ключевское;

Курьинское; Обуховское месторождения. Впоследствии перечисленные месторождения станут основой для создания крупных многопрофильных курортов в Прикамье;

– в число инфраструктурных объектов курортно-рекреационных территорий, как правило, входили бальнеологическое сооружение и гостевые дома (гостиницы). Активно развивались услуги по сдаче в найм частных жилых помещений;

– особо следует отметить наличие у некоторых курортов объектов досуговой (танцевальные площадки, библиотеки, театр, музыкальный салон) и бытовой инфраструктуры (буфеты, бары, аптеки, отделения связи) что подтверждает наличие спроса на такие услуги;

– ввиду климатических особенностей территории Пермского края сезон длился примерно 60 календарных дней. Пребывание тех, кто приезжал специально для прохождения лечения, было длительным от 20 до 60 дней. Особенности климатолечения в Прикамье содержатся в медицинской литературе, путеводителях и различного рода справочниках о курортах;

– обеспеченность здравниц Прикамья врачами являлась достаточно низкой. Часто в качестве врача курортолога услугу по сопровождению лечения с применением бальнеологических ресурсов оказывал врач земской больницы.

Охарактеризуем социально-демографические и экономические условия Пермского края на исследовательском этапе, способствующие развитию СКК [114]:

1. Группа факторов, оказывающих влияние на рост спроса населения:

– структура заболеваемости населения Пермской губернии. Преобладали лёгочные, кожные болезни, ревматизм, болезни желудочно-кишечного тракта, которые достаточно эффективно излечивались при помощи курортных лечебных факторов (например, минеральными водами).

– доходы населения. Оценить уровень доходов населения и состояния экономики объективно сложно, ввиду отсутствия данных статистического наблюдения. Если сравнивать стоимость лечебно-оздоровительных услуг процедур

курортов Прикамья, из открытых источников, и известных мировых курортов, то одна лечебно-оздоровительная процедура стоила гораздо дешевле, чем за рубежом. Среднего дохода обычного гражданина Российской империи вполне хватало. Существенной компонентой стоимости санаторно-курортной услуги являлось проживание.

– уровень образования населения губернии. К 1917 году население Пермской губернии обладала достаточно высоким уровнем образованности среди губерний Российской Империи – 22,4%. Уровень образования человека влияет на отношение к здоровью и способам его сохранения.

2. Группа факторов, связанных с изменением системы государственного управления:

– создание реестров курортно-рекреационных территорий. В реестре помимо географических характеристик месторождения природных лечебных ресурсов отражалась инфраструктура территории и закрепленность за определенным ведомством и/или принадлежащая частному лицу.

– формализация процессов лечения природными лечебными факторами. Создание правил применения в лечении природных лечебных факторов послужило импульсом к цивилизованному развитию курортного дела.

– вовлечение санаторно-курортных организаций в систему здравоохранения региона. Санаторно-курортные организации выполняют функции по долечиванию, профилактике заболеваний и реабилитации пациентов после лечения в государственных медицинских учреждениях.

3. Группа факторов – факторы экономического развития:

– рост промышленного производства в регионе. Фактор способствовал появлению новых месторождений, вторично он повлиял на изменение уровня доходов населения;

– ускорение научно-технического прогресса. Развитие технологий в области транспорта и связи повышало доступность санаторно-курортной услуги и предприятий СКО, удаленных от административного центра. На месторождениях активно внедрялись передовые способы добычи минеральных вод. В лечение стали

применяться методы аппаратной медицины.

Представим структуру СКК Пермского края на исследовательском этапе (рисунок 2.10).



Рисунок 2.10 - Структурно-логическая схема элементов санаторно-курортного комплекса Пермского края в рамках исследовательского этапа развития
Источник: составлено автором

Структура комплекса исследовательского этапа не имеет четкой иерархичности, взаимосвязь и взаимозависимость элементов - прямая. Функционал здравниц Пермской губернии предполагает решение таких проблем территории как снижение заболеваемости местного населения; слабой развитости инфраструктуры (досуговой, гостиничной, лечебной, транспортной и т.д.) и территории; поиска источников доходов.

Следующий этап СЭР СКК Пермского края – Советский этап (1917-1991гг.).

Смена политического и экономического курса страны в 1917 году существенно повлияла на СКК, стала формироваться централизованная система

управления. Декрет Совета Народных Комиссаров «О лечебных местностях общегосударственного значения» № 231 от 20.03.1919 г. стал первым государственным актом, повлиявшим на развитие курортологии в стране и в крае. Согласно Декрету, здравницы становились частью системы здравоохранения, а их территория и курортные факторы соответственно объектами горно-санитарной охраны государства. Полноценной частью системы здравоохранения Прикамья санаторно-курортный комплекс становится только в начале 30-х годов.

Роль науки и научных коллективов в рамках данного этапа огромна. Результаты исследований становятся основой широкого применения различных методов лечения в здравницах Советского союза. Высоко оцениваются достижения научного коллектива Пермского отделения Уральского филиала Центрального института курортологии. Отдельные научные разработки санаторно-курортной помощи, реабилитации и профилактики были успешно внедрены в деятельность поликлинической службы и стационаров. О массовом применении в лечении пациентов в стационарах и амбулаториях искусственных внекурортных лечебных факторов писали такие ученые как В.К. Модестов, П.А. Ясницкий, М.А. Розентул, К.Л. Голшмид [64] и др.

Особенностью развития СКК Прикамья в этот период следует считать активное открытие новых месторождений природных лечебных ресурсов и параллельное инфраструктурное развитие существующих курортно-рекреационных территорий. Ярким историческим примером служит открытие на территории края в 1935 году источника сероводородных минеральных вод вблизи населенного пункта «Усть-Качка». Благодаря уникальности этого месторождения и неповторимости ландшафта местности было принято решение о создании курортного комплекса «Усть-Качка». В истории курортов Прикамья таким же способом были созданы ныне действующие санатории «Демидково», «Уральская Венеция» и др.

Период с 1980 по 1990 год отмечен стагнацией в развитии СКК. Ее проявлением стали: рост изношенности материально-технической базы; снижение уровня удовлетворенности отдыхающих качеством сервиса на курортах и

качеством предоставляемых услуг. Причины состояли в сокращении финансирования большинства СКО, но активно создавались новые курорты в Сибири и на Дальнем Востоке.

В течение советского этапа существенно изменились концептуальные подходы к оценке структуры и функционирования комплекса:

- санаторно-курортные учреждения Прикамья были разделены на две категории, курорты общегосударственного (к примеру «Усть-Качка») и местного значения. Последних было больше на территории региона;

- система финансового обеспечения была централизованной, (финансирование осуществлялось из фондов системы государственного социального страхования), имела значение категория курорта;

- система обеспечения граждан санаторно-курортными путевками была централизована, значение имела ведомственная принадлежность санаторно-курортной организации. Отличительной особенностью комплекса Прикамья следует считать наличие санаториев нефтепрома.

- возрастала роль сервисной составляющей СКД. Тщательным образом изменяющиеся стандарты лечения и предпочтения советских граждан в санаторно-курортном обслуживании учитывались в строительстве новых здравниц и инфраструктурных объектов Прикамья.

Количественные характеристики развития СКК Прикамья на конец советского периода и ряд параметров СЭР региона приведены в Приложении К, таблица К.2.

Согласно данным, обеспеченность населения местами в санаторно-курортных организациях к концу советского этапа составляла 0,37% что на 0,124% больше значения 2020 года (в 2020 году этот показатель составил 0,162%, при этом численность населения существенно меньше чем в 1991 году). Сложившаяся система обеспечения нуждающихся граждан в санаторно-курортном лечении предоставляла возможность выбора здравницы в любом другом регионе страны. Одновременно существовало несколько форм оплаты стоимости путевки:

1. Путевка предоставлялась работнику на предприятии абсолютно

бесплатно (как правило, существовали квоты на каждом предприятии).

2. Стоимость путевки в размере 30% оплачивалась работником, остальные 70% субсидировала система государственных страховых фондов.

Преимущества данной системы очевидны: во-первых, санаторно-курортное лечение становилось доступным для большинства граждан; во-вторых, затраты, не предполагающие получение прибыли государством, компенсировались повышением здоровья трудящихся. Таким образом, санаторно-курортный комплекс был своего рода частью непроизводственной сферы народного хозяйства страны и региона, при этом состав его функций ограничивался лечебно-оздоровительной, социально-экономической и природно-экологической.

Целесообразно обозначить характер влияния на СКК различных социально-экономических региональных процессов. Во-первых, существенное влияние на комплекс оказало развитие естественных и технических наук. Активно проводились научные исследования о свойствах природных лечебных ресурсов и их влиянию на человека. Новые методы лечения, оздоровления и реабилитации, разработанные учеными-медиками, внедрялись в санаторно-курортные стандарты лечения. Благодаря централизованной системе управления методы активно применялись в санаториях всего Советского Союза. Вклад научного сообщества в формирование природно-лечебного потенциала и развитие курортного дела в Прикамье следует считать определяющим в процессах развития СКК советского этапа.

Во-вторых, централизация процессов управления и финансирования субъектов СКК постепенно обеспечила сбалансированное инфраструктурное развитие всех курортно-рекреационных территорий Прикамья.

В-третьих, закрепление СКО в системе здравоохранения страны позволило существенно изменить качество жизни населения, а именно, снизить заболеваемость и повысить интерес к здоровому образу жизни. Государство в свою очередь признало СКК важным элементом сохранения человеческого капитала.

В-четвертых, возрастающий спрос со стороны населения создал условия для строительства новых СКО и создания новых рабочих мест. Определенную роль в

повышении спроса исполнила централизованная система распределения санаторно-курортных путевок.

В-пятых, положительное изменение демографических показателей в 60-80-х годах создали условия для появления в Прикамье специализированных детских санаториев круглогодичного действия, что также следует рассматривать как импульс развития СКК.

Современный этап развития СКК Пермского края (1991-2022гг).

Радикальные экономические реформы получили неоднозначную оценку ученых, как и периодизация этапа. Разрушение основ функционирования СКК без ясных стратегических ориентиров впоследствии сменилось формированием полноценной национальной санаторно-курортной индустрии, функционирующей при этом как подсистема лечебно-оздоровительной индустрии.

Применительно к СКК Пермского края нами выделено два периода в рамках современного этапа развития:

1. Транзитивный период развития комплекса (1991г. - 2007г.).
2. Период развития СКК на основе программно-целевого планирования (2007 - 2022гг.).

Экономическое положение предприятий СКК Пермского края с началом транзитивного периода резко ухудшилось. Причинами этому стали: изменение законодательства о собственности; изменение системы финансового обеспечения здравниц; децентрализация процесса распределения санаторно-курортных путевок и их резкое удорожание; тяжелое социально-экономическое положение в стране.

Данные Пермьстата с 1991 по 2007 год также подтверждают снижение ряда ключевых показателей СКК, по некоторым из них отмечено падение более чем в 3 раза. Число СКО уменьшилось практически на 40%, к концу периода комплекс насчитывал 61 организацию. Были ликвидированы в основном небольшие санатории и дома отдыха, чей номерной фонд не располагал возможностью размещения большого числа отдыхающих, и те что находились в наиболее экономически депрессивных районах края (Красновишерский, Кизеловский и Кишертский районы). Общее число мест размещения за семнадцать лет

сократилось на 1943 места (- 17,35%). Существенно уменьшилось число отдыхающих со 153 тыс. человек в год до 138 тыс. человек. Наименьшее значение численности отдыхающих было отмечено в 1995 году – 99,6 тыс. человек. Серьезным образом на комплекс повлияла социально-демографическая ситуация, сложившаяся в регионе, так численность населения ежегодно снижалась более чем на 4 %, при среднестрановом показателе в 2%, росла безработица и смертность населения, усугублялась социальная дифференциация.

Преобразования в системе государственного регулирования здравоохранения привели к дезориентации ведомственной принадлежности СКК, изменению форм собственности.

Перечень функций региональных органов исполнительной власти в отношении субъектов СКД был существенно сокращен и включал следующие:

- организационную - присвоение определенного статуса курортно-рекреационной территории с определением границ;
- учетную – ведение специального реестра;
- посредническую, которая заключалась в создании условий взаимовыгодного сотрудничества в процессе развития СКД;
- защитно-охранную (создание правил по использованию и охране лечебно-оздоровительных местностей и природных лечебных ресурсов).

Ретроспективный анализ нормативно-правовых актов периода с 1992 года и конца 2006 г. позволил сделать выводы о неэффективной реализации перечисленных функций. Негативный эффект усиливался активным формированием конкурентного рынка лечебно-оздоровительных услуг, который выявлял слабости СКК Пермского края по сравнению с лидерами округа. Факторами конкурентоспособности СКК региона в этот период следовало считать: многообразие природных лечебных и рекреационных ресурсов и их вовлеченность в процесс СКД; уровень развития инфраструктуры; факторы технологического, маркетингового и финансового характера.

Именно в транзитивный период происходит частичная утрата научно-исследовательского потенциала в изучении СКК и курортной медицине.

Практически полностью на территории края прекращаются исследования новых месторождений природных лечебных ресурсов. Собственники СКО не проявляют интереса к исследованию и внедрению новых природных технологий оздоровления. Развитие научных фундаментальных представлений о комплексе Прикамья также не происходит. Учеными Пермского края крайне мало уделяется внимания роли комплекса в улучшении качества человеческого капитала и его экономической эффективности.

Окончание транзитивного периода связано с изменением подходов государственного и регионального управления СКК, возможностью повышения коммерческого эффекта вследствие роста спроса на услуги и развитием конкурентных преимуществ. Дезориентация ведомственной системы управления и передача части регулятивных функций туристским ведомствам расширила возможности для СКО, сделав их частью туристско-рекреационной системы. Также необходимо отметить снижение роли традиционных механизмов регулирования и внедрение рыночных, которые еще недостаточно адаптированы для данной сферы деятельности.

В период интенсивного развития СКК Пермского края (2007-2022 гг.) комплекс становится неотъемлемой частью национального рынка СКУ, для которого характерны следующие особенности:

- в структуре сохраняется преобладание организаций с государственной формой собственности, чуть более 42% от общего числа, частным лицам принадлежат 33% всех российских здравниц;

- общее число СКО в РФ в 2020 году составило 1752 организаций, из которых 38 находится в Пермском крае, что ниже показателя 2007 года на 7,31%;

- численность отдыхающих в РФ за 14 лет (без учета данных за 2020 год) возросла всего на 10,18%, однако, в Пермском крае отмечается прирост на уровне 8,26% что существенно выше совокупной динамики субъектов ПФО (-4,76);

- повысилась степень удовлетворенности качеством СКУ с 60% до 78%.

Окончание периода в 2022 году связано со сроками реализации ряда региональных государственных программ, затрагивающих вопросы развития СКК.

Рассматриваемый период развития комплекса Прикамья включает ряд важных аспектов для дальнейшего исследования:

1. Применение программно-целевого метода планирования развития СКК на основе регионального опыта.

2. Активизация научных исследований СКК на научно-теоретическом и экспериментальном уровне. Инициаторами научных мероприятий выступают ведущие ученые края и руководители СКО.

3. Разработка изменений федерального и регионального природоохранного законодательства, отвечающего потребностям развития курортно-рекреационных территорий. В Пермском крае региональный закон, определяющий порядок присвоения статуса курорта регионального значения, пока отсутствует.

4. Совершенствование технологий санаторно-курортного лечения.

Растущий уровень конкуренции на национальном рынке СКУ обязывает активно развивать медицинскую базу здравниц. Современный санаторий, как правило, это многопрофильная организация, специализирующаяся одновременно на лечении заболеваний нескольких групп и предлагающая spa-услуги, косметологические услуги. Пермский рынок СКУ следует считать монополизированным, то есть имеющий существенные барьеры для начала деятельности. Всего три многопрофильных курорта занимают долю рынка свыше 70 %.

1. Изменение комплектности СКУ.

На санаторно-курортную услугу существенно влияет меняющийся спрос со стороны потребителей, который в свою очередь ограничен либо финансовыми возможностями, либо имеющимся опытом отдыха в СКО, либо собственными представлениями о качестве услуги. Тенденциями данного периода следует считать снижение количества дней пребывания на курорте; рост числа потребителей предпочитающих путевки по программе «отдых» не предусматривающих выполнение стандартов санаторно-курортного лечения; внедрение в ассортимент СКУ различных программ, максимально гибких к изменяющимся предпочтениям потребителей.

2. Повышение роли маркетинга в процессе продаж СКУ.

Рыночные условия обязывают заинтересованных субъектов использовать различные каналы продвижения СКУ. К примеру, в Краснодарском крае реализуется региональная государственная рекламная компания по привлечению отдыхающих. Это, безусловно, приносит ощутимый результат. Из года в год комплекс края занимает лидирующую позицию в национальном рейтинге по объему доходов и числу размещенных лиц. Опыт Пермского края, значительно скромнее. Край рекламирует возможности СКК лишь в рамках специализированных выставок, где круг потенциальных потребителей существенно ограничен. Бремя рекламных компаний практически целиком и полностью возложено на собственников СКО.

3. Применение принципов рыночной интеграции (кластерный и сетевой подходы) в социально-экономическом развитии СКК региона.

Теснота связей субъектов комплекса с окружающей средой определяется во многом полярностью и качеством взаимного влияния. Применение сетевого подхода как раз позволяет сфокусировать внимание на связях. Наилучшим образом принципы сетевого подхода следует применить в моделировании системы управления социально-экономическим развитием СКК Пермского края, а именно, в части создания региональной централизованной системы продвижения СКУ. Для дальнейшего продолжения исследования необходимо представить укрупненную характеристику результатов ретроспективного анализа этапов его развития (таблица 2.7).

Таблица 2.7 - Характеристика этапов управления СЭР СКК Пермского края

Элемент характеристики	Исследовательский	Советский		Современный	
		1917-1991 гг.	1991-2007 гг.	Транзитивный период	Период интенсивного развития СКК
Период	1703-1917 гг.	1917-1991 гг.	1991-2007 гг.	1991-2007 гг.	2007-2022 гг.
Основные события этапа	Открытие первых месторождений природных источников минеральных вод и обустройству курортно-рекреационных территорий. Постепенная легализация добычи ПЛР и их использования.	СКК полностью государственным; Идет активное строительство санаторно-курортных организаций. Ведущей СКО края присвоен статус курорта всесоюзного значения.	Приобретение хозяйственной самостоятельности санаторно-курортными организациями; сокращение СКО; Ликвидация советской системы обеспечения СКП спривоцировал резкий отток отдыхающих.	Происходит коммерциализация СКК. Обостряется конкуренция. Реализация региональных гос. программ, в том числе направленных на развитие СКК.	
Роль и направления научно-исследовательской деятельности	Активно проводились исследования химического состава и медицинских свойств ПЛР.	Расцвет региональной курортологии. Создаются институты и профильные кафедры по изучению аспектов санаторно-курортной деятельности и их дальнейшему развитию.	Практически полное прекращение региональных научных исследований.	Возобновление научных исследований по различным направлениям: медицина, экономика, управление, технологии и т.д. Привлечение ученых в качестве экспертов для совершенствования законодательства регионов.	
Характер управления развитием санаторно-курортного комплекса региона	Децентрализованная система управления. Некоторые месторождения, созданные в непосредственной близости бальнеолечебницы и гостиницы находились в собственности у государства, однако большинство принадлежало богатому сословию промышленников и купцов.	Централизация системы управления.	Распределение полномочий по управлению СКК между федеральными и региональными органами исполнительной власти.	Постепенное расширение полномочий по управлению СКК региональных органов исполнительной власти.	
Присутствие определенных тенденций в развитии санаторно-курортного комплекса	«+» открытие новых месторождений способствовало инфраструктурному развитию территории, что подтверждает значительную роль комплекса в развитии региона. «-» применение ПЛР не имело массового характера ввиду малой изученности их свойств и отсутствия у большинства источников необходимой инфраструктуры	«+» происходит экстенсивное развитие комплекса как части системы здравоохранения.	«+» происходит формирование регионального рынка СКУ «+» возрастает роль потребителя, что создает условия для индивидуализации и повышения качества услуг- снижение роли гос-ва в финансировании СКУ.	«+» происходит расширение структуры СКК за счет включения новых элементов и изменение качества связей «-» снижение уровня экономической эффективности СКК региона.	

Источник: составлено автором

Подробное исследование этапов эволюции СКК позволяет учитывать при формировании инструментов системы управления СЭР следующие выводы:

- природно-ресурсный потенциал является основой функционирования комплекса и достижения высокого лечебно-оздоровительного эффекта, потому необходимо внедрение технологий рационального природопользования, мер государственного мониторинга и контроля;

- научные исследования (геологические, медицинские, социологические, экономические, технические) необходимы для интенсивного развития курортов края на основе государственных инструментов и индикаторов программно-целевого планирования;

- государственные и региональные программы являются инструментом управления, оказывающим наиболее сильное влияние на СКК региона, поэтому процесс их разработки должен учитывать макроэкономические, рыночные, структурные факторы и риски, имеющие значительный ситуационный эффект;

- механизмы продвижения услуг и распределения путевок могут осуществляться централизованно, так как данный опыт безусловно положителен и является актуальным в современных условиях, может осуществляться на основе интеграции или государственной поддержки;

- комплекс нуждается в прогрессивной инвестиционной политике, направленной на повышение прозрачности процедуры финансирования инвестиционных проектов, формирование единого регионального фонда инвестиций, пропорциональное распределение рисков, повышение социальной ответственности государства; создание специального фонда для компенсации стоимости санаторно-курортного лечения.

Завершение периода интенсивного развития СКК предполагает обоснование стратегических направлений и целевых ориентиров для системы управления с учетом сложившейся макроэкономической ситуации и усиливающихся рисков. Последние два года показали, что кризисные ситуации, вызванные пандемией COVID-19, могут оказывать серьезное влияние на экономику страны и регионов, иметь длительные негативные последствия для функционирования курортов и

отдельных региональных комплексов.

Нормативно-правовые меры поддержки санаторно-курортной отрасли содержатся в ряде законов и постановлений, наиболее важные из них: Постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» № 434 от 3 апреля 2020 г.; Постановление Правительства РФ № 1587 от 01.10.2020г., продляющее мораторий на банкротство компаний из пострадавших отраслей; Постановление Правительства РФ № 570 от 24.04.2020г., продляющее отсрочку по страховым взносам для субъектов МСП. Меры, которые могут успешно реализовываться для поддержки СКК региона отражены в таблице 2.8.

Таблица 2.8-Меры поддержки СКК в условиях пандемии

Федеральные	Приволжский федеральный округ	Пермский край
Кредитные каникулы Приостановление исполнения обязательств по потребительским кредитам (суммой менее 300 тысяч рублей) для физических лиц и индивидуальных предпринимателей, чей доход снизился более чем на 30% .	Перенос авансовых платежей за I и II квартал на 6 месяцев для юридических лиц: -по налогу на имущество организаций; -по транспортному налогу; перенос авансовых платежей за I и II квартал на 6 месяцев для юридических лиц и ИП: на УСНО.	Налоговые льготы: отмена санкций, приостановление проведения выездных проверок, мораторий на 6 месяцев на возбуждение дела о банкротстве .
Снижение тарифов страховых взносов с 30% до 15%. Пониженный тариф распространяется только на ту часть заработной платы работников, которая превышает МРОТ (12 130 руб. в месяц).	Уменьшение налога на имущество организаций для арендодателей на сумму снижения арендной платы в отношении недвижимости.	Снижение стоимости патента для ИП до 1 рубля в год. Снижение ставок по упрощённой системе налогообложения: «доходы» с 6% до 1% «доходы минус расходы» с 15% до 5%.

Источник: составлено автором

Анализ социальных, производственных и организационных процессов, происходящих в СКК региона во временном аспекте позволяет сформировать элементный состав механизма СЭР СКК региона (рисунок 2.11).

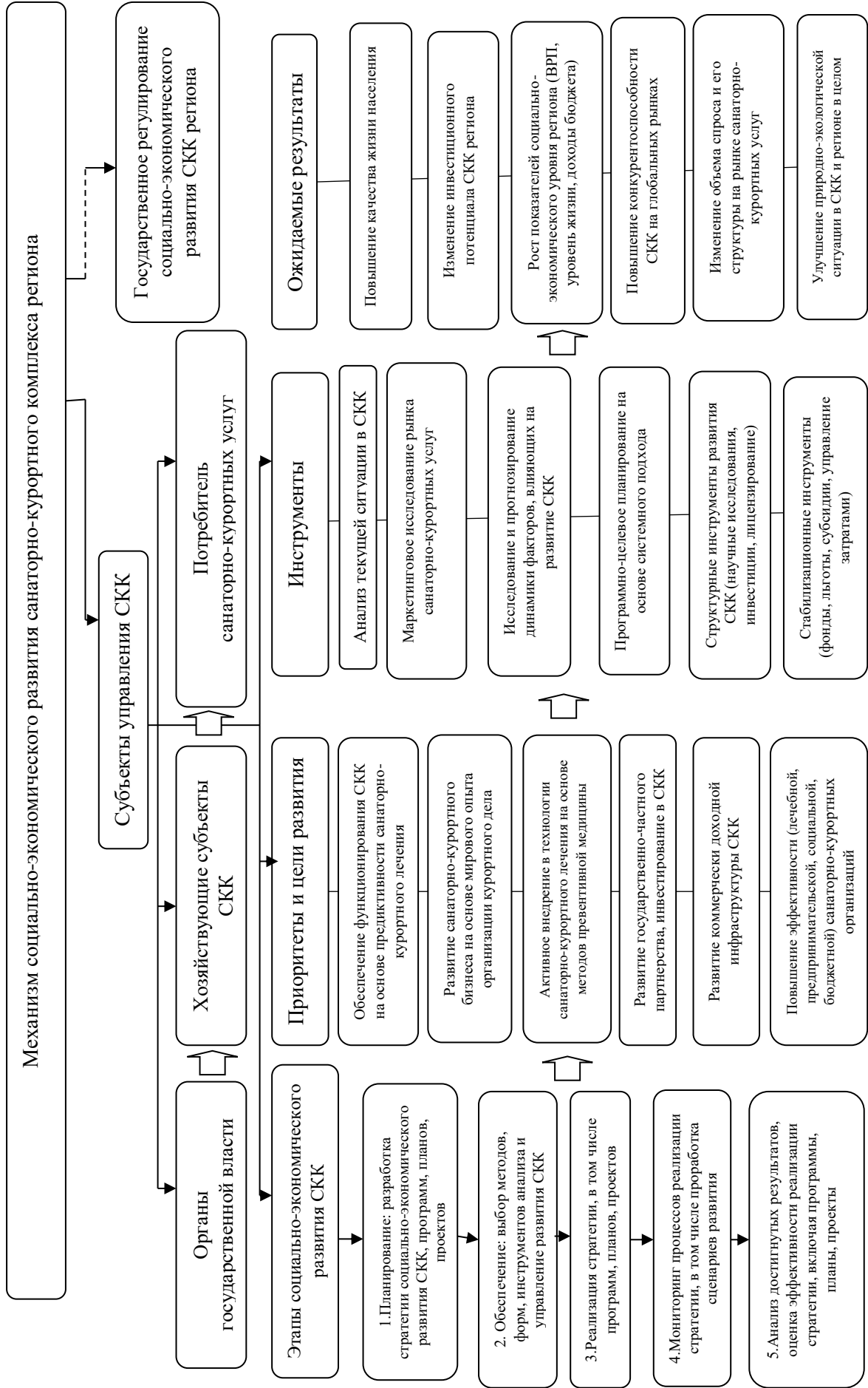


Рисунок 2.1.1. - Механизм управления социально-экономическим развитием СКК региона

Источник: составлено автором

Механизм управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса региона, приведенный на рисунке 2.11, построен с точки зрения приоритетности аспектов устойчивого развития, переход от этапа к этапу имеет классическую иерархию реализации стратегий. При этом приоритетность целей имеет зависимость от сценариев развития ситуации и достижимости определенных результатов, которые в свою очередь находятся в прямой зависимости от методов, способов и инструментов. Реализация стратегий связана с государственным регулированием СКК (рисунок 2.12).

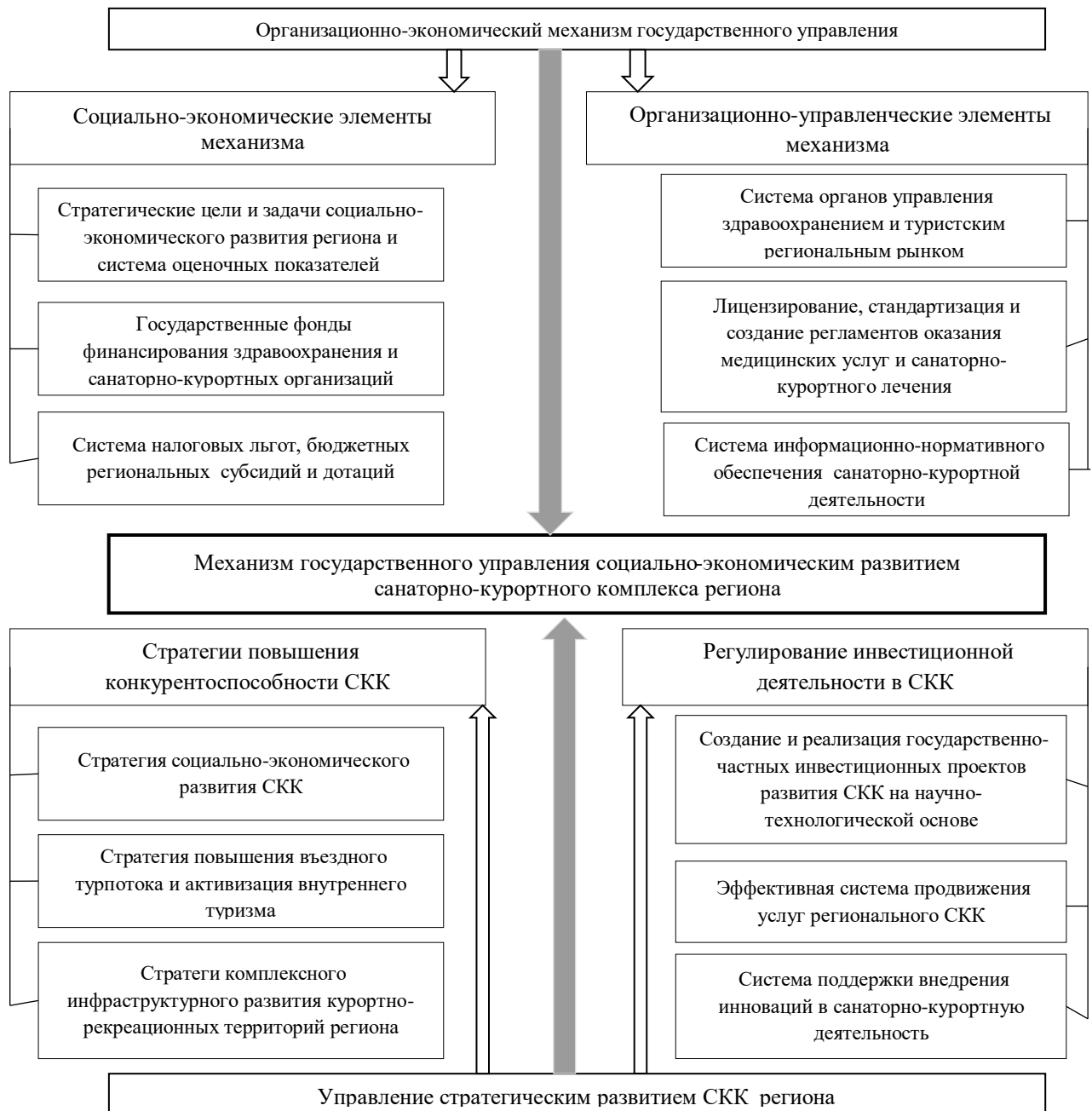


Рисунок 2.12 – Направления государственного регулирования СЭР СКК региона

Источник: составлено автором

В результате проведенного исследования можно сделать ряд выводов о роли, значимости и эффективности приведенного механизма государственного управления СЭР СКК региона:

- именно государственное управление развитием комплекса становится основой достижения ранее поставленных приоритетных целей в его развитии;
- высокую значимость имеет каждый компонент механизма для достижения ожидаемых результатов развития СКК;
- эффективность механизма в целом определяет конкурентоспособность комплекса и его инвестиционный потенциал;
- высокая корреляция ряда социально-экономических ориентиров в развитии региона в целом во многом зависит от степени развития СКК.

Для комплекса Пермского края построенный на основе системного подхода механизм государственного регулирования и управления обеспечит комплексное развитие экономики, благодаря существенному мультипликативному эффекту.

2.3 Оценка влияния условий и факторов управления на развитие санаторно-курортного комплекса

Взаимосвязь социально-экономического уровня территории и регионального СКК обусловлена двусторонним влиянием, имеющим различную степень интенсивности в зависимости от исторического периода. Если первые этапы развития характеризуются активным становлением научных и организационно-управленческих основ курортной медицины, то последние находятся под влиянием научно-технических и интеграционных факторов, возрастающих требований рынка к качеству лечебно-оздоровительных услуг.

Исследование характера влияния условий и факторов позволит уточнить применение инструментов с целью повышения эффективности управления комплексом, а также сформировать компонентный состав предлагаемой модели

социально-экономического развития СКК Пермского края

Укрупненно региональные условия и факторы, сложившиеся в настоящее время в Пермском крае, можно разделить следующим образом:

– Первая группа. Условия и факторы экономического характера. Ежегодно в крае снижается валовый региональный продукт и доходы населения (в постоянных ценах). Наиболее существенное влияние на СКК края оказывает влияние низкий уровень инвестиционного потенциала санаторно-курортной сферы Пермского края.

– Вторая группа. Условия и факторы социально-демографического характера. Численность населения в крае – 2610 тыс. чел. (17 место среди субъектов РФ), при этом естественный прирост населения на 1000 человек всего 0,3. Причинами столь низкого значения показателя следует считать рост смертности и активный отток населения из региона. Снижаются показатели качества жизни населения региона: растет первичная заболеваемость по широкому спектру болезней (в 2020 году ожидаемая продолжительность жизни составила 69,6 лет, что ниже среднероссийского уровня на 1,9 года) [72].

– Третья группа. Условия и факторы природно-экологического характера. По широте перечня природных лечебных и рекреационных ресурсов Пермский край уступает лишь субъектам Российской Федерации - лидерам национального рынка санаторно-курортных услуг (Краснодарский, Ставропольский край и т.д.). При этом степень вовлеченности ресурсов в санаторно-курортную деятельность является низкой, число месторождений природных лечебных ресурсов, задействованных в процессе санаторно-курортной деятельности, 13 из 28. Экологическая ситуация, сложившаяся в крае, типична для большинства крупных промышленных регионов страны. Ежегодно в Прикамье увеличивается число вредных выбросов в окружающую среду и этому способствует рост промышленного производства (в среднем на 1,13% в год). Отсутствие эффективной региональной системы финансирования природоохранных мероприятий, в основе которой были бы заложены принципы государственно-частного партнерства, также способствует ухудшению

экологической ситуации и росту заболеваемости населения. Природно-климатические условия Пермского края, в сравнении с южными курортно-рекреационными территориями менее комфортны.

– Четвертая группа. Условия и факторы политико-правового характера. СКД регулируется значительным количеством федеральных и ведомственных нормативно-правовых актов, что существенно усложняет контроль, стандартизацию и регулирование предприятий.



Рисунок 2.13 - Структурно-логическая схема формирования стратегических целей развития СКК региона

Источник: составлено автором

Целевой подход в разделении условий факторов, на наш взгляд, наиболее точно позволяет проследить степень и характер влияния на ключевые стратегические ориентиры в развитии комплекса (рисунок 2.13).

Новизной в рамках настоящего исследования следует считать авторскую трактовку (рисунок 2.14) и шкалу интерпретации полученных результатов PESTLE- анализа.

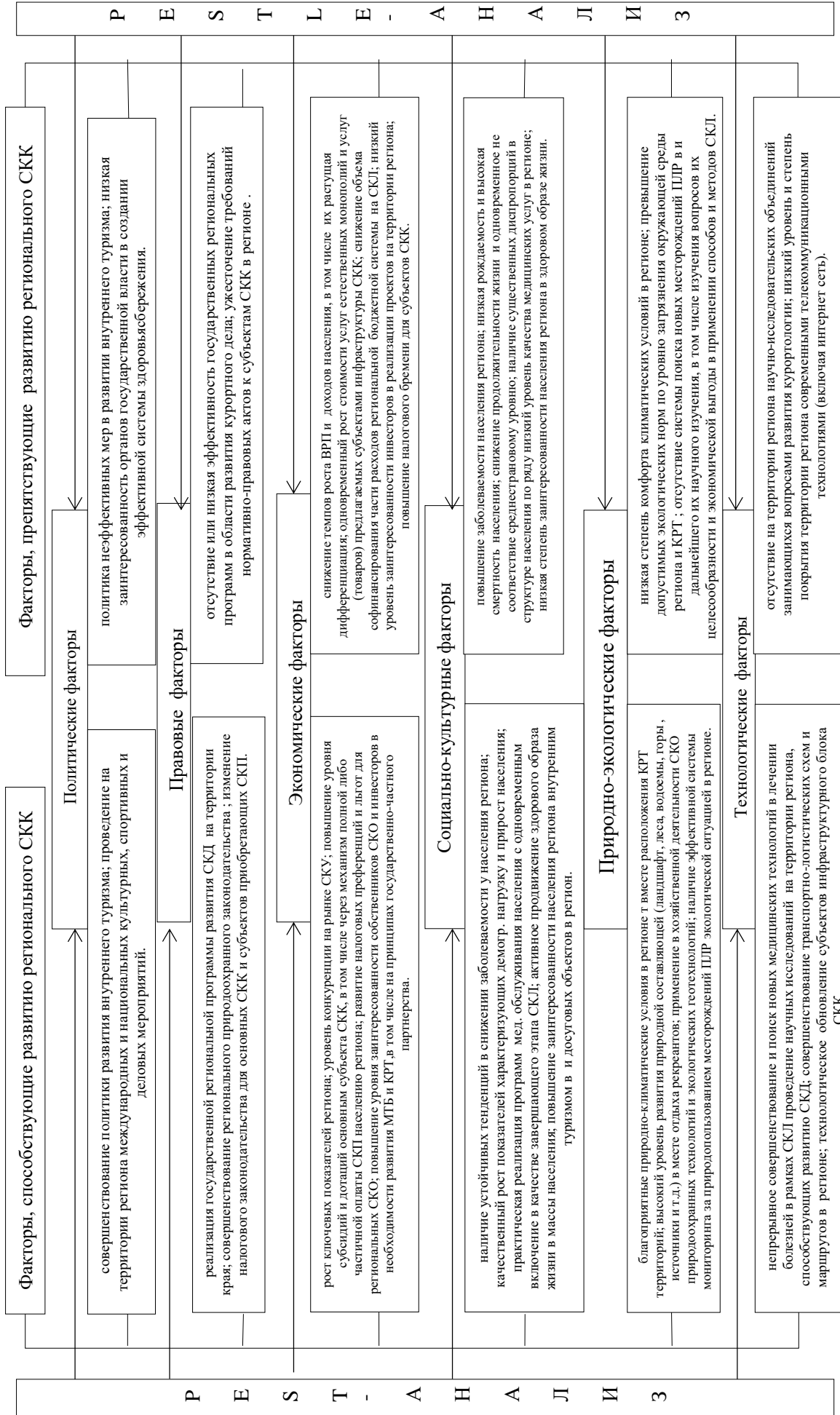


Рисунок 2.14 - Структурно-логическая схема факторов внешней среды санаторно-курортного комплекса Пермского края

Источник: составлено автором

Проектирование модели СЭР СКК региона, по нашему, мнению может объединять две долгосрочные цели: 1. повышение конкурентоспособности комплекса Пермского края, проявляющееся в росте инвестиций в комплекс, в формировании узнаваемого бренда курортно-рекреационных территорий края, в снижении транзакционных расходов при одновременном росте доходов всех субъектов комплекса; 2. достижение качественно новых показателей социально-экономического благополучия региона.

Система промежуточных (краткосрочных) целей в моделировании должна учитывать интересы всех ключевых субъектов санаторно-курортного комплекса и формировать набор средств, методов и инструментов для достижения целей более высокого уровня.

Количественная оценка факторов окружающей среды (Приложение Л, таблица Л.3), в соответствии с методикой pest и pestle – анализа и с привлечением экспертов, позволила выявить следующее:

– наибольшим весом обладает группа экономических факторов (0,244), среди которых: текущий уровень конкуренции на рынке СКУ; объем субсидий и дотаций основным субъекта СКК; отсутствие механизма компенсации населению стоимости СКП; налоговые преференции и льготы для региональных СКО; стоимость услуг естественных монополий и услуг (товаров) субъектов обеспечивающей инфраструктуры СКК;

– группа социально-культурных факторов по значимости влияния на комплекс находится на втором месте с суммарным весом 0,21. Изменение показателей заболеваемости населения региона, а также наличие неудовлетворительных показателей естественного прироста населения, продолжительности жизни и растущую дифференцированность структуры населения эксперты оценивают, как угрозу для развития комплекса.

– в оценке уровня значимости факторов технологические факторы занимают третье место с суммарным весом 0,184. Для устойчивого развития санаторно-курортного комплекса Прикамья региону необходимо обладать определенным технологическим потенциалом. Во-первых, информационная

составляющая должна сочетать результаты фундаментальных исследований, актуальные стандарты и технические рекомендации, специализированные информационные сервисы и базы данных. Во-вторых, комплекс нуждается в совершенствовании организационно-управленческой структуры государственного управления. В-третьих, технологический потенциал во многом зависит от состояния материально-технической базы и инфраструктурной развитости региона и т.д.;

– факторы природно-экологического характера оказывают существенное влияние на санаторно-курортный комплекс Пермского края. В оценке природно-ресурсного потенциала края мы также убедились, что существующая региональная система природоохранных мероприятий и рационального природопользования обладает рядом недостатков;

– анализ региональной нормативно-правовой базы в части программного планирования развития курортно-рекреационных территорий края (проведенный в предыдущих параграфах) доказывает отсутствие на данный момент эффективной региональной государственной программы, направленной на развитие СКК;

– наименьшая оценка, по мнению экспертов, отмечена по группе «политические факторы». Вероятность их изменения и (или) наступления в большей степени зависит от политических инициатив федеральных органов власти, поэтому в разрезе региона, возможно, провести лишь оценку результатов государственной политики развития внутреннего туризма.

Применение в настоящем исследовании комбинации методов *pest* и *pestle* – анализа предполагает авторскую интерпретацию полученных результатов, в том числе интерпретацию суммарной оценки готовности регионального санаторно-курортного комплекса реагировать на воздействие факторов внешней среды.

Взвешенная оценка комплексного влияния факторов на СКК является производением степени влияния фактора и весового коэффициента, в последующем получившееся значение, в том числе суммарной оценке ожидаемых изменений факторов внешней среды на долгосрочный период (до 5 лет) следует интерпретировать в соответствии с Приложением Л, таблицы Л.1, Л.2. Применение

шкалы позволит повысить объективность результатов системного анализа СКК для построения модели развития регионального санаторно-курортного комплекса. Рассматривая результаты экспертной оценки вероятности возникновения и изменения факторов, оказывающих влияние на комплекс Пермского края, нами сделан ряд выводов: вероятность изменения факторов оценивается выше среднего; в долгосрочной перспективе у комплекса сохраняется существенная зависимость от таких групп факторов как экономические, социальные и технологические.

Метод SWOT-анализа позволяет провести качественную оценку сильных и слабых сторон СКК и факторов, которые могут препятствовать или содействовать его развитию. Метод имеет широкую распространенность в научных исследованиях, посвященных различным аспектам санаторно-курортного комплекса. Необходимо отметить достижение Оборина М.С. и Фроловой Н.В. в количественной оценке влияния факторов - «возможностей» и факторов - «угроз» на комплекс, данная задача была решена при помощи комбинации матричных методов исследования [163]. SWOT-матрица, приведенная нами в таблице 2.9, максимально охватывает факторы, угрозы и возможности различной этимологии.

Таблица 2.9 - SWOT-анализ СКК Пермского края

Сильные стороны (S)	Слабые стороны (w)
<ul style="list-style-type: none"> - широта перечня природных лечебных ресурсов, добываемых на территории Пермского края и используемых в санаторно-курортной деятельности; - исторически сложившиеся традиции курортного дела в регионе; - присутствие в комплексе санаторно-курортных организаций, являющихся многопрофильными и одновременно обладающих внушительной территорией и материально-технической базой; - разнообразие объектов рекреационной инфраструктуры, используемых СКО; - присутствие в качестве инфраструктурных элементов комплекса организаций и научных коллективов, ведущих исследования в области развития курортной медицины и повышения эффективности санаторно-курортной 	<ul style="list-style-type: none"> - присутствие резких диспропорций в структуре санаторно-курортного комплекса; - убыточность большинства санаторно-курортных организаций и одновременный недостаток государственного финансирования; - рост уровня износа материально-технической базы СКО; - присутствие необоснованного роста цен на санаторно-курортные услуги при низком качестве сервисных услуг; - недостаток квалифицированного персонала по различным категориям; неравномерность развития санаторно-курортной инфраструктуры региона

- деятельности; - постоянно растущий спрос на санаторно-курортные услуги региональных СКО; - применение уникальных методов и способов лечения, оздоровления и реабилитации санаторно-курортными организациями	-
Возможности (О)	Угрозы (Т)
-повышение инвестиционного потенциала местных здравниц и объектов рекреационной, досуговой и спортивной инфраструктуры курортно-рекреационных территорий; - реализация региональной программы по продвижению санаторно-курортных услуг среди населения региона и других субъектов РФ; - повышение числа отдыхающих за счет создания системы мер государственного регионального софинансирования стоимости санаторно-курортных путевок; - создание условий для вовлечения в процесс СКД новых природных лечебных ресурсов, месторождения которых также находятся на территории Прикамья.	- переориентация спроса потребителей на санаторно-курортные услуги организаций других субъектов РФ; - растущий уровень конкуренции на субнациональном и национальном уровнях; - низкий уровень соответствия международным стандартам в обслуживании отдыхающих на курортах; - исключение большинства СКО из программ государственного регионального развития туризма и здравоохранения; - высокий уровень зависимости комплекса от сложившейся социально-экономической ситуации в регионе.

Источник: составлено автором

Следует отметить, что при формировании матрицы и последующем присвоении рейтинга нами был использован симбиоз различных методов, в том числе метод экспертных оценок. Расчет итогового значения рейтинга был проведен при помощи сложения среднего значения оценок трех критериев: степень важности фактора для развития СКК; сила влияния фактора на процессы развития комплекса; степень вероятности (возникновения) влияния (таблица 2.10).

Таблица 2.10 - Рейтинг факторов SWOT-матрицы

Сильные стороны	Рейтинг	Слабые стороны	Рейтинг
широта перечня природных лечебных ресурсов, добываемых на территории Пермского края и используемых в санаторно-курортной деятельности;	4,61	присутствие резких диспропорций в структуре СКК;	4,68
применение уникальных методов и способов лечения, оздоровления и реабилитации СКО ;	3,67	убыточность большинства СКО и одновременный недостаток государственного финансирования;	4,54

Продолжение таблицы 2.10

разноплановость объектов рекреационной инфраструктуры, используемых СКО;	3,53	рост уровня износа материально-технической базы СКО;	4,27
постоянно растущий спрос на СКУ региональных СКО;	3,29	недостаток квалифицированного персонала по различным категориям;	3,74
присутствие в комплексе СКО, являющихся многопрофильными и одновременно обладающих внушительной территорией и материально-технической базой;	3,16	присутствие необоснованного роста цен на СКУ при низком качестве сервисных услуг;	3,20
присутствие в качестве инфраструктурных элементов комплекса организаций и научных коллективов ведущих исследования в области развития курортной медицины и повышения эффективности СКД;	2,26	неравномерность развития санаторно-курортной инфраструктуры региона	2,84
исторически сложившиеся традиции курортного дела в регионе.	1,03		
Возможности	Рейтинг	Угрозы	Рейтинг
реализация региональной программы по продвижению СКУ среди населения региона и других субъектов РФ;	3,53	высокий уровень зависимости комплекса от сложившейся социально-экономической ситуации в регионе.	4,86
повышение инвестиционного потенциала местных здравниц и объектов рекреационной, досуговой и спортивной инфраструктуры курортно-рекреационных территорий;	3,38	переориентация спроса потребителей на СКУ организаций других субъектов РФ;	4,82
создание условий для вовлечения в процесс СКД новых природных лечебных ресурсов, месторождения которых также находятся на территории Прикамья.	3,17	растущий уровень конкуренции на субнациональном и национальном уровнях;	4,59
повышение числа отдыхающих за счет создания системы мер государственного регионального софинансирования стоимости санаторно-курортных путевок;	2,83	исключение большинства СКО из программ государственного регионального развития туризма и здравоохранения;	4,17
		низкий уровень соответствия международным стандартам в обслуживании отдыхающих на курортах;	2,15

Источник: разработано автором

Следующим логическим этапом метода «SWOT-анализ», является формирование нескольких стратегий СЭР СКК региона (таблица 2.11).

Таблица 2.11 - Стратегии СЭР СКК Пермского края

	Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
<p>Возможности (O)</p> <p>реализация региональной программы по продвижению СКУ, повышение инвестиционного потенциала местных здравниц и объектов рекреационной, досуговой и спортивной инфраструктуры КРТ.</p>	<p>Широта перечня ППР, применение уникальных методов лечения, разноплановость объектов рекреационной инфраструктуры, многопрофильность СКО</p> <p>Стратегия развития. Стратегическое действие (SO):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Создание уникальной информационной системы / базы о санаторно-курортном комплексе Пермского края, объединяющей данные об уникальных природных, инфраструктурных, культурных условиях отдыха, о здравницах края и их возможностях. 2 Оценка возможности расширения перечня научных исследований в области социально-экономических процессов, медицинских способов и методов на основе новых месторождений. 3 Разработка программы развития санаторно-курортного комплекса Пермского края на принципах рационального природопользования и специфики уникальных природно-лечебных ресурсов. 	<p>диспропорций в структуре СКК, убыточность большинства СКО, недостаток государственного финансирования; рост уровня износа МТБ СКО, недостаток квалифицированного персонала по различным категориям, присутствие роста цен на СКУ при низком качестве сервисных услуг.</p> <p>Стратегия позиционирования. Стратегическое действие (WO):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Создание регионального компенсаторного механизма, позволяющего санаторно-курортным организациям нивелировать последствия негативного изменения ключевых макроэкономических показателей (ВВП, безработица, реальные доходы населения). 2 Разработка региональной программы направленной на повышение лояльности потребителей санаторно-курортных услуг пермских санаторно-курортных организаций базирующейся на уникальных технологиях лечения с использованием местных природных лечебных ресурсов. 3 Расширение существующей программы развития туризма в регионе, за счет включения значительного числа объектов СКК с одновременным повышением финансирования на создание объектов обеспечивающей инфраструктуры комплекса.
<p>Угрозы (T)</p> <p>высокий уровень зависимости комплекса от сложившейся социально-экономической ситуации в регионе, переориентация потребительского спроса, конкуренция на субнациональном и национальном уровнях, исключение большинства СКО из программ государственного регионального развития туризма и здравоохранения.</p>	<p>Стратегия компенсации. Стратегическое действие (ST):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 Оптимизация структуры СКК: укрупнение малых СКО, объединение специализированных государственных санаториев в одну структуру и т.д. 2 Сокращение затрат различного характера. 3 Создание региональной системы субсидирования части стоимости СКП для населения. 4 Создание на региональном уровне власти предложений к различным вузам о создании образовательных программ по различным направлениям профилей участвующих специфика организации, управления, осуществления санаторно-курортной деятельности. 	<p>Стратегия превентивного реагирования. Стратегическое действие (WT):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Реализация программного подхода по обеспечению доступности услуг различным сегментам потребителей 2. Диверсификация санаторно-курортной услуги с целью удовлетворения спроса в различных ценовых сегментах. 3. Формирование инвестиционного фонда, налоговых льгот для инвесторов, осуществляющих вложение в основные фонды санаторно-курортных организаций.

Источник: разработано автором

Предложенная нами градация стратегий одновременно учитывает подходы к разработке, определенные М.Портером, и формирующиеся условия во внешней среде [183]. Выбор типа стратегии зависит от ряда стратегических приоритетов и задач социально-экономического развития в Пермском крае. Представляется возможным выработать ряд стратегических действий (таблица 2.11) для достижения конечного состояния СКК в долгосрочной перспективе, которое сформулировано нами в таблице 2.11.

Факторы, которым присвоена оценка от 4,0 до 5,0, обладают сверхсильным влиянием на комплекс. Их включение в модель социально-экономического развития СКК обязательно. Группа факторов с диапазоном оценки от 3,0 до 3,59 также должна быть включена в модель, однако, характер их влияния может быть двойственным, поэтому применение метода сценариев становится необходимым для повышения точности модели социально-экономического развития СКК. Факторы с оценкой меньше 3,0 не обладают высоким уровнем значимости для развития санаторно-курортного комплекса. Однако, с точки зрения полноты охвата факторов и условий, их включение в модель необходимо.

Каждая из приведенных стратегий предполагает различный срок и набор стратегических действий. Наибольшей эффективностью в краткосрочной перспективе (до трех лет) развития, по нашему мнению, следует считать реализацию стратегии превентивного реагирования, предусматривающую, с одной стороны, оптимизацию структуры СКК за счет укрупнения малых СКО и объединения специализированных государственных санаториев в один субъект с последующим сокращением затрат, а с другой, создание определенного инвестиционного механизма, позволяющего инвестировать в развитие материально-технической базы и курортной инфраструктуры.

По нашему мнению, в среднесрочной перспективе (от трех до пяти лет) наибольшей эффективностью обладает стратегия компенсации за счет таких стратегических действий как:

1. Создание регионального компенсаторного механизма, позволяющего санаторно-курортным организациям нивелировать последствия негативного

изменения ключевых макроэкономических показателей (низкие темпы роста ВВП, безработица, снижение реальных доходов населения).

2. Формирование инвестиционного (компенсационного) фонда либо создание налоговых льгот для инвесторов, осуществляющих капитальные вложения.

3. Изучение социально-экономических процессов, происходящих как внутри комплекса так в окружающей его среде.

В долгосрочном планировании развития (свыше пяти лет) комплекса Пермского края необходимо придерживаться стратегии позиционирования, направленной на повышение лояльности потребителей СКУ. При этом базисом услуги следует считать уникальные технологии лечения с использованием местных природных лечебных ресурсов. Непосредственно в рамках среднесрочного долгосрочного планирования следует предусмотреть создание уникальной информационной системы (базы) о СКК Пермского края, объединяющей данные о природных, инфраструктурных, культурных условиях отдыха; здравницах края и их возможностях. Также высокоэффективными мерами достижения заявленного конечного результата станет активизация научных медицинских исследований способов применения в СКЛ природных лечебных ресурсов, научное изучение социально-экономических аспектов комплекса и т.д. Предложенные стратегические направления развития СКК не противоречат Стратегии развития санаторно-курортного комплекса РФ до 2024 года, утвержденной распоряжением Правительства Распоряжение Правительства РФ от 26.11.2018 № 2581-р [148].

Конкурентная среда и оценка факторов, оказывающих влияние и создающих угрозу для СКК региона в разрезе групп модели «5 конкурентных сил М. Портера» приведена в Приложении М.

В результате апробации рассмотренной методики на данных о санаторно-курортном комплексе Пермского края было выявлено следующее:

1. СКУ являются абсолютно уникальными. Следовательно, угроза появления услуг-заменителей является не существенной для развития СКК края.

2. Угрозу появления новых СКО в крае следует считать средней, так как

барьеры (уровень государственного контроля и регулирования, объем капитальных вложений и т.д.) для вхождения в состав комплекса являются высокими.

3. Рыночная власть поставщиков является низкой ввиду того что предпринимательский сектор экономики Пермского края обладает высокой степенью развитости и конкуренции.

4. Результаты оценки факторов, входящих в группу «влияние потребителей СКУ на деятельность субъектов СКК региона», свидетельствуют о средней степени зависимости от потребительских предпочтений жителей региона. СКУ санаториев, курортов и профилакториев края пользуются спросом и у жителей других регионов страны.

5. СКК является конкурентным и в перспективе способен развиваться быстрыми темпами. Однако существенно влияние конкуренции, сложившейся на субнациональном уровне (между СКК Приволжского Федерального Округа).

Усовершенствованная модель «5 конкурентных сил М. Портера» позволила определить степень интенсивности конкурентных сил в рамках рынка и выработать рекомендации для построения модели развития регионального комплекса, защищенной от влияния ряда конкурентных сил.

Результаты комплексного анализа условий и факторов позволяют сформировать концептуальную схему стадий реализации стратегии с учетом этапов достижения эталонных целей и характера влияния механизмов на конечные результаты (рисунок 2.15).

На схеме представлены стратегические цели развития СКК региона. В рамках модели схема будет дополнена тактическими и промежуточными целями. Однако, укрупненный перечень конечных ожидаемых результатов не изменится. В процессе моделирования предстоит детализация разного рода механизмов влияния. Нам представляется возможным деление на две группы: механизмы прямого и косвенного воздействия. Данная группировка учитывает многомерность санаторно-курортного комплекса и сложность его состава.

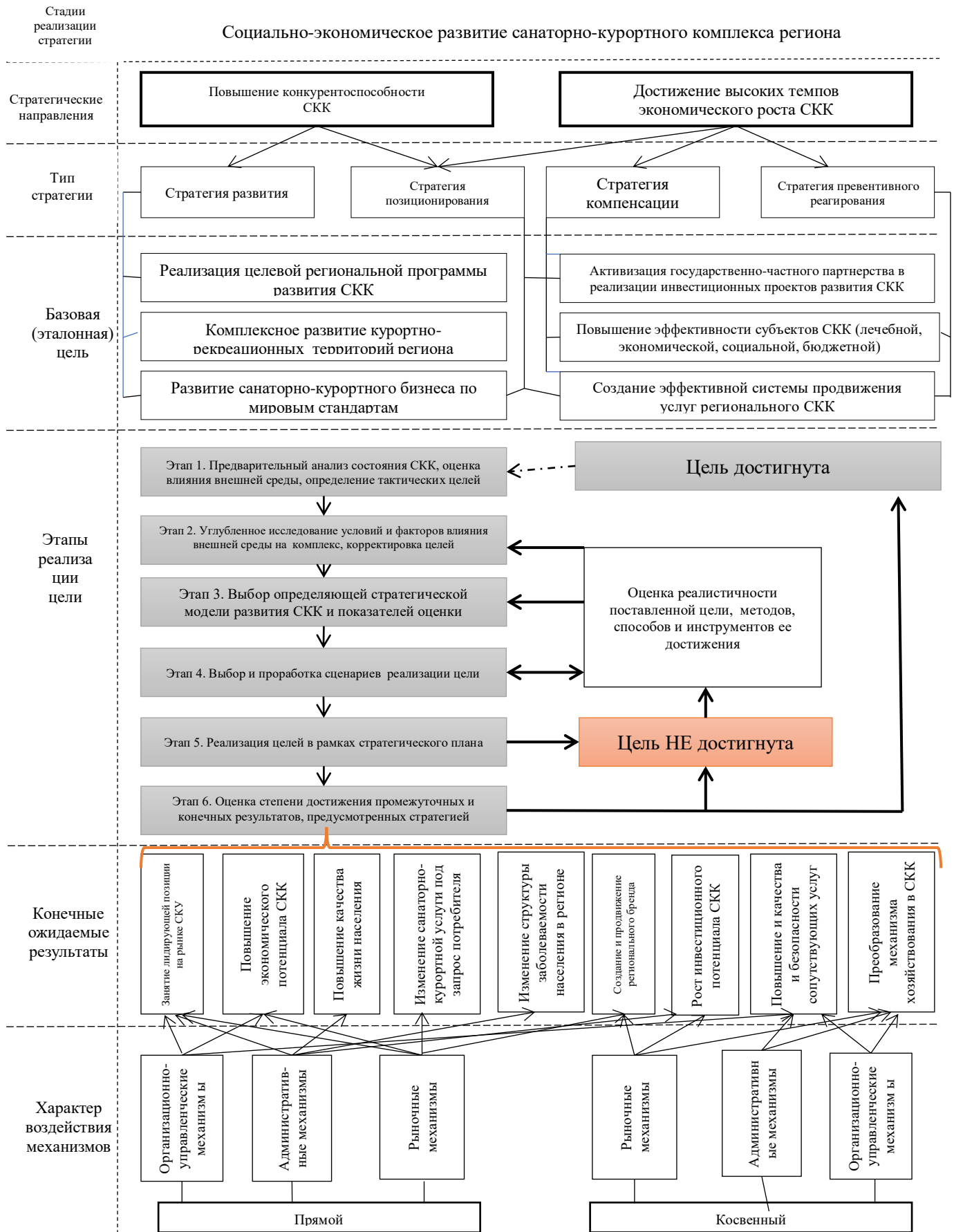


Рисунок 2.15 - Стадии реализации стратегии СЭР СКК региона

Источник: составлено автором

Для дальнейшего этапа настоящего исследования необходимо детализировать ряд задач, сформулированных благодаря факторному анализу, которые следует решить в процессе построения модели социального экономического развития СКК региона. Авторская трактовка функционала СКК региона комплекс предусматривает: социальную-экономическую, медико-биологическую, рекреационную производственную, управленческую и природно-экологическую функции. Задачи, решение которых приоритетно в будущей модели системы управления СЭР сгруппированы в разрезе функций комплекса.

Первая группа задач социально-экономические. К их числу относятся:

- создание экономических условий в регионе для развития СКД (обеспечение роста ВРП на душу населения и реальных доходов населения);
- формирование экономических региональных фондов, средства которых необходимо направить на развитие транспортно-логистической, культурно-досуговой, бытовой инфраструктуры курортно-рекреационной территории;
- повышение инвестиционной привлекательности инфраструктуры курортно-рекреационной территории и субъектов санаторно-курортной деятельности;
- разработка экономических мер по изменению уровня жизни населения (повышение реальных доходов населения);
- создание специальных экономических фондов, целевое назначение которых поддержка СКО и /или кредитование на льготных условиях.
- расширение перечня социальных гарантий в регионе;
- создание в регионе условий для повышения заинтересованности людей собственным здоровьем и здоровым образом жизни.

Ряд медицинских задач (вторая группа) также следует решить: повысить роль профилактики заболеваний и одновременно создать условия для снижения заболеваемости населения; активизировать научно-исследовательскую работу по разработке новых методов и способов лечения болезней в рамках санаторно-курортной организации.

Природно-экологические задачи (третья группа), по нашему мнению,

должны формулироваться, основываясь на принципе рационального природопользования и включать следующее:

- создание перспективного плана разработки месторождений природных лечебных ресурсов и последующего вовлечения их в СКД;
- ужесточение норм, правил лицензирования добычи природных лечебных ресурсов;
- активизация научно-исследовательской деятельности в области геологии и добычи.

Перечень управленческих задач (четвертая группа), в рамках настоящего исследования, объединяет одновременно задачи организационного, правового, маркетингового характера задачи производственного характера (пятая группа) также приведена далее:

- разработку региональной государственной программы развития СКК региона;
- оптимизацию структуру существующих СКК. При этом основополагающими принципами оптимизации следует считать целесообразность и принципы социальной и экономической эффективности;
- создание эффективной системы продвижения SKU комплекса региона;
- совершенствование регионального законодательства по вопросам СКД.

Пересмотр границ курортно-рекреационных территорий и одновременное расширение зон особо охраняемых территорий задача, относящаяся к рекреационной группе задач (шестой группе).

Для успешного решения задач необходима разработка и реализация модели управления СЭР СКК региона. Модель приведена в следующей части исследования.

В настоящем исследовании нами проведен ретроспективный анализ СЭР СКК Пермского края. Целесообразно обозначить ряд ключевых проблем:

1. Неравномерность структуры СКК, проявляющаяся в уровне доходности и прибыльности, препятствует его развитию: комплекс Прикамья насчитывает всего шесть прибыльных СКО, оставшиеся (33) являются убыточными.

2. Большинство организаций комплекса лишены права получения финансирования из фондов государственных региональных программ, так как качество их СКУ является низким вследствие состояния материально-технической базы (изношенность), низкой укомплектованности персоналом, уникальности природных лечебных ресурсов, применяемых в процессе лечения и оздоровления и т.д.

3. В существующих программах по развитию СКК сделаны акценты на реабилитационную помощь отдельным категориям граждан в форме субсидирования части стоимости санаторно-курортной путевки. Также программы, предусматривающие инфраструктурное развитие, направлены на создание новых туристских объектов, маршрутов и объектов для занятий спортом.

4. Существующие мероприятия по продвижению СКУ в крае неэффективны вследствие отсутствия региональной маркетинговой стратегии, что в свою очередь является сдерживающим фактором в привлечении отдыхающих из других регионов страны.

Качественными результатами проведенного ретроспективного анализа развития СКК следует считать: развернутую характеристику этапов развития комплекса Пермского края с выделением определенных закономерностей; систематизацию научных знаний об его особенностях и функционировании в конкретный исторический период. Также нам удалось сформулировать мнение о модификации его концептуальной основы на протяжении практически четырехсот лет.

Глава 3 Формирование механизма управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса региона

3.1 Моделирование системы управления социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края

Моделирование системы управления СЭР СКК Пермского края основывается на системном, ситуационном, отраслевом, межотраслевом, пространственном теоретико-методологических подходах, научно-теоретических концепциях рыночной интеграции и программном подходе государственного управления, совокупности междисциплинарных, маркетинговых методов оценки функциональных, финансово-экономических, медицинских аспектов деятельности. Проведенный ситуационный анализ санаторно-курортного комплекса Пермского края позволил определить ключевые положения, на основании которых будет разработана модель системы управления его социально-экономического развития.

Основной целью проектирования модели управления является эффективное выполнение социально-экономических задач и функций санаторно-курортного комплекса региона. Уровнями моделирования являются отраслевой, межотраслевой и пространственный, которые объединены в единую пространственную социально-экономическую систему, элементы которой оказывают прямое и обратное влияние друг на друга.

Отраслевой уровень предполагает сосредоточенность на факторах и условиях, непосредственно связанных с внутренним потенциалом санаторно-курортного комплекса и критериях эффективного функционирования, направленным на коммерческий, медицинский и социальный эффекты управления предприятиями курортной медицины.

Межотраслевой уровень характеризуется эффективностью взаимосвязей и

качеством интеграции СКК в рыночную систему региона, наличием кооперации с другими экономическими агентами.

Пространственный уровень обусловлен несколькими факторами: природно-климатическим, инфраструктурным, административно-управленческим.

Системный подход дополняет уровни управления представлением о том, что СКК представляет собой не только относительно самостоятельную систему, наделенную функциями, динамическими и специфическими характеристиками, но и является элементом рыночной (экономической) и пространственной систем, соответственно осуществляется прямое и обратное влияние. При этом степень влияния определяется исторически сложившимися особенностями функционирования СКК и значением в СЭР региона.

Для каждого уровня характерно преобладание ведущего типа взаимодействия: 1) отраслевой – организационный; 2) межотраслевой – рыночный; 3) пространственный – государственное регулирование и управление. Основные задачи санаторно-курортной деятельности могут быть детализированы по уровням: улучшение здоровья, повышение качества жизни, оптимизация условий рекреации в регионе.

Результатами деятельности СКК как сложной социально-экономической системы является 1) эффективность выполнения основных функций (лечебно-оздоровительные и социально-экономические); 2) мультипликативный эффект. Основными функциями СКК являются: медицинские, природные, экологические, социальные, экономические

Эффективность реализации модели социально-экономического развития СКК подтверждается достижением стратегических целей, соответствующих сформированным стратегиям по результатам проведенного исследования.

Представим агрегированную модель управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса Пермского края (рисунок 3.1).

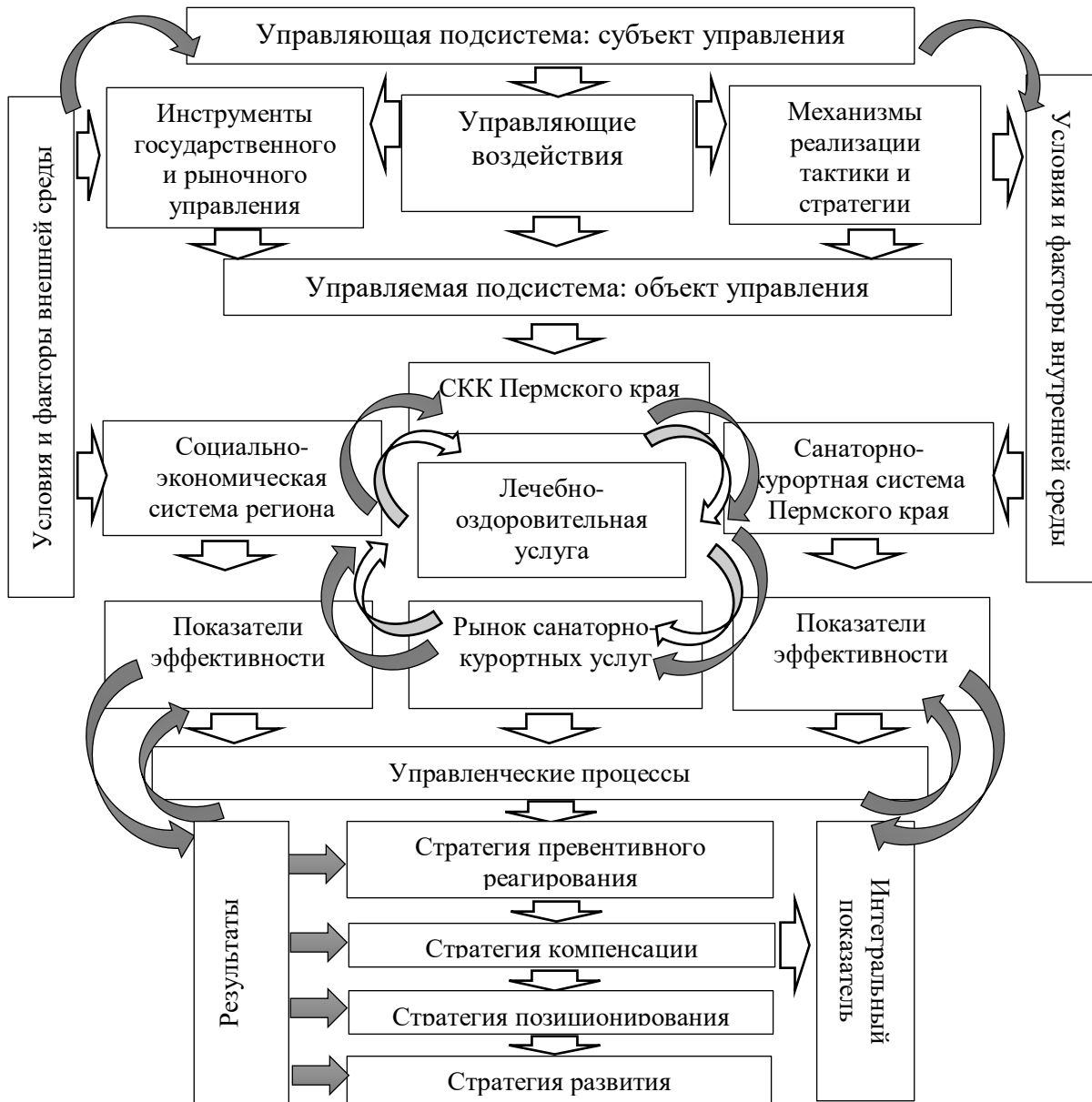


Рисунок 3.1 - Агрегированная модель системы управления СЭР СКК Пермского края

Источник: разработано автором

Охарактеризуем элементный состав модели управления, ориентированной на потребителя услуг, что соответствует научным представлениям о развитии сферы лечебно-оздоровительного туризма, курортной медицины и СКК.

В агрегированной модели управления представлена структура, основанная на системном подходе к СКК, его включению в качестве элемента в санаторно-

курортную систему, рынок СКУ и социально-экономическую систему региона. Происходит круговой процесс взаимного влияния на уровне каждого элемента, характер влияния может усиливаться или ослабевать, быть неравномерным в зависимости от происходящих макроэкономических, структурных или организационно-управленческих изменений. Развитие или качественное изменение одного из элементов модели повлечет мультипликативный эффект влияния на остальные элементы модели. Взаимосвязи, показанные стрелками (без цвета), не связанные с показателями оценки, характеризуют инерционное состояние элементов, слабое влияние друг на друга, обусловленное недостатками регулирования и отсутствием стратегических ориентиров, адаптированных к санаторно-курортному комплексу Пермского края, которые сложились в настоящий исторический период. Влияние, показанное стрелками серого цвета, связано с целенаправленным воздействием инструментов государственного регулирования, в результате которого состояние представленных элементов приобретет новые характеристики, обусловленные изменением количественных и качественных показателей.

Потребитель услуг оказывает двустороннее влияние в представленной модели. Для рынка СКУ взаимодействие носит в большей степени количественный характер и проявляется в объемах реализации, туристском потоке лечебно-оздоровительного туризма, росте внутреннего и внешнего спроса. СКК учитывает качественные характеристики потребления: удовлетворенность лечебно-оздоровительной услугой, качеством диагностики, лечения, проживания, питания, инфраструктуры и дополнительных услуг. Множество значимых элементов услуги составляют основу стратегического отношения с потребителями и их лояльности в длительной перспективе.

Санаторно-курортная и социально-экономическая система региона имеют обратное влияние на потребителя. В первом случае имеется в виду лечебно-оздоровительный эффект и улучшение качества жизни на основе улучшения интегрального показателя – здоровья. Второе направление заключается в уровне доходов, платежеспособности, иных условий и факторов, формирующих

потребность и возможность приобретения лечебно-оздоровительных услуг для населения.

Ключевыми инструментами влияния на изменение параметров модели и динамики состояния внутренних элементов являются государственные, оказывающие прямое управляющее воздействие на санаторно-курортный комплекс региона. Влияние рыночных инструментов отражено непосредственно в регулировании рынка лечебно-оздоровительных услуг, поскольку современные условия интеграции свидетельствуют о том, что государственная поддержка без их вмешательства будет носить временный характер без сохранения длительного эффекта.

Система государственных инструментов управления, дополненная рыночными инструментами регулирования оказывает влияние на формирование внешней и внутренней среды санаторно-курортного комплекса, степень изменения которых оценивается системой показателей, разработанных в главе 2 диссертационного исследования.

Модель управления СЭР СКК Пермского края должна способствовать достижению стратегических целей и ориентиров, направленных на получение максимально возможного эффекта в сложившихся макроэкономических и структурных условиях. Полагаем, что в условиях сложившейся негативной динамики сокращения количества здравниц и соответственно мест размещения, в краткосрочном периоде целесообразно установить в качестве стратегического ориентира восстановление объемов предложения с учетом изменившихся условий внешней среды на глобальном и региональном уровнях, тенденций потребительского спроса, его избирательности, кастомизации и негативных ожиданий, связанных с кризисными явлениями.

Другим элементным блоком модели является стратегический, разработанный в соответствии с определенными целями и задачами, которые могут быть решены на основе эффективного функционирования санаторно-курортного комплекса Пермского края. Взаимосвязь реализуемых стратегий представлена по срокам планирования, степень реализации будет определена на основе достижения

показателей, определенных в соответствии с инструментами регулирования, которые будут детализированы в пункте 3.2 настоящего исследования на основе ретроспективного анализа формирования и развития санаторно-курортного комплекса субъекта, проведенного в главе 2.

Взаимосвязь первого и второго блока обеспечивается на основе процесса мониторинга системы показателей, внесением изменений в тактические действия с целью влияния на эффективность реализации стратегий и достижения высоких показателей функционирования санаторно-курортного комплекса региона. Учитывая сложность социально-экономической системы региона и опосредованность эффектов, наступление результатов, связанных с медицинскими критериями здоровья, продолжительности жизни, целесообразно оценивать изменения в первые 3-5 лет на основе количественного расширения предложения, критерии которого должны быть заложены инструментально на научно-аналитической основе.

Детализируем разработанную модель. Санаторно-курортный комплекс в процессе социально-экономического развития оказывает влияние на более сложные системы, в структуре которых он функционирует в качестве одного из элементов. Стратегическое планирование и целеполагание позволяет сформулировать целевые ориентиры и направления данного развития, которые являются оптимальными для каждой из рассматриваемых систем.

Улучшение динамических характеристик санаторно-курортного комплекса Пермского края отразится на состоянии систем более сложного порядка. Эталонным результатом для СКК будет улучшение конкурентных позиций среди региональных комплексов Приволжского федерального округа и рост финансово-экономических показателей. Представим динамические характеристики системы, которые обусловлены развитием санаторно-курортного комплекса Пермского края (рисунок 3.2).

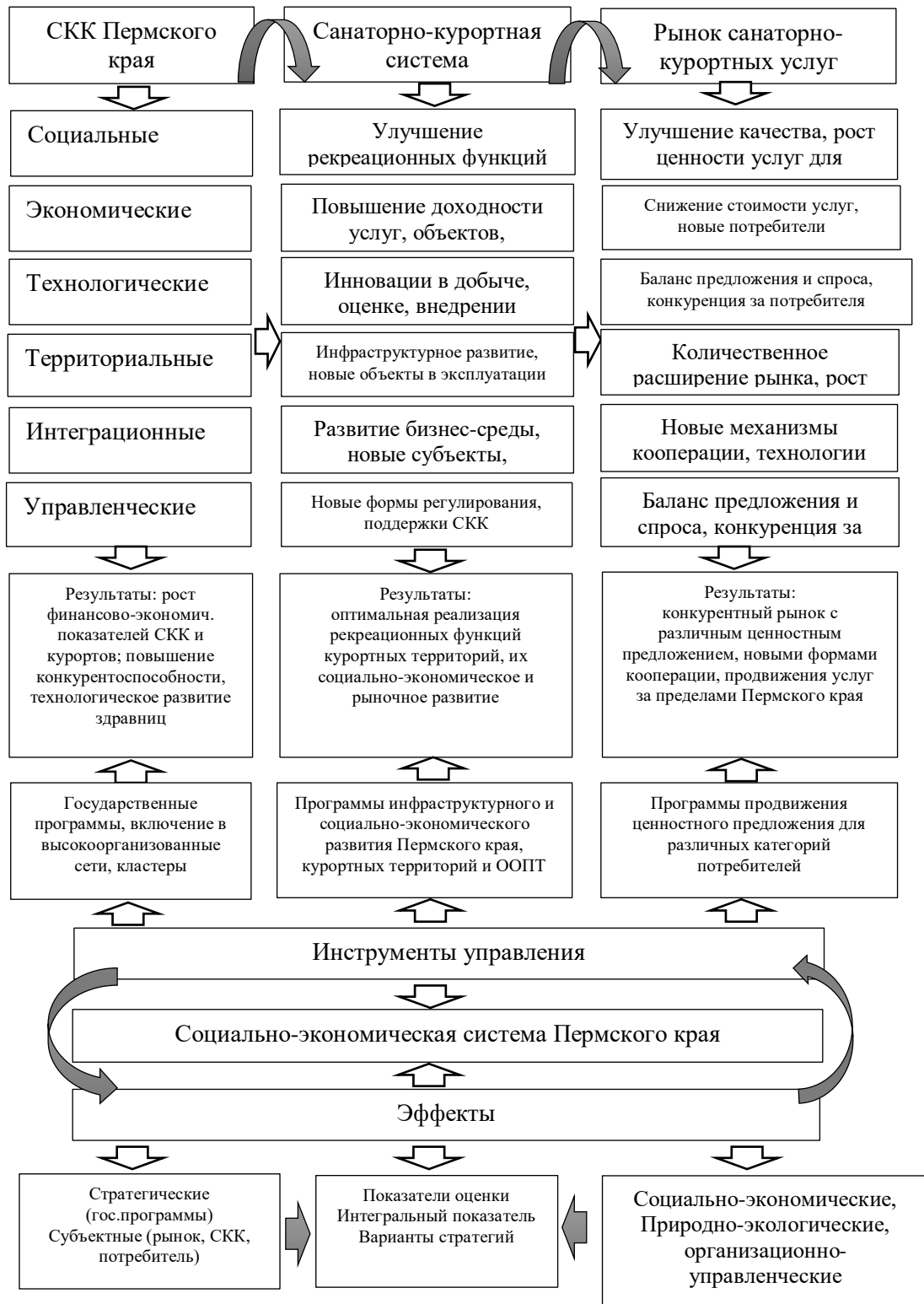


Рисунок 3.2 - Системный подход к изменению динамических характеристик СКК на основе инструментов управления

Источник: разработано автором

Содержание ключевых элементов агрегированной модели раскрыто с учетом направлений формирования динамических характеристик:

– социальное, показателями которого выступают индикаторы эффективности выполнения лечебно-оздоровительной функции (медицинские, восстановительные, профилактические);

– экономическое, соответствующее показателям финансово-экономической устойчивости, достаточности инвестиций и государственной поддержки, роста прибыли и выручки, опережения темпов роста выручки над темпами роста затрат, либо сохранение их сопоставимых изменений;

– технологическое, критериями оценки которого являются инновационные технологии, связанные, в том числе с сочетанием применения природных лечебных факторов и оборудования, методик, основанных на достижениях научно-технического прогресса

– территориальное, характеризующее санаторно-курортный комплекс Пермского края в качестве элемента более сложных систем (санаторно-курортная система, региональная экономическая система);

– интеграционное (рыночное), основанное на связях с социально-экономической средой, причинно-следственным фактором в которой выступают ценностные характеристики лечебно-оздоровительных услуг для потребителя;

– управленческое, связанное с устойчивым состоянием и возможностью реализации запланированных результатов по целям и задачам социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса.

Развитие санаторно-курортной системы будет заключаться в более эффективной рекреационной функции и оптимизации использования территориального потенциала. В частности, это отразится на более высокой посещаемости курортных территорий и особо охраняемых природных территорий (ООПТ), которые обладают объектами и ресурсами, имеющими ценность для потребителей, росте туристского потока по направлению лечебно-оздоровительных услуг. Важным будет диверсификация предложения, повышение качества услуг и более гибкая ценовая политика, способствующая привлечению

потребителей из различных ценовых сегментов, которые нуждаются в лечении, оздоровлении и профилактике заболеваемости.

Для рынка санаторно-курортных услуг, который представляет значимый механизм в системе обмена услугами и кооперации предприятий СКК Пермского края и потребителей, предложение будет качественно улучшенным, ориентированным не только на базовые лечебно-оздоровительные, но и сопутствующие услуги, ожидаемые согласно исследованиям спроса.

Обоснованный выбор инструментов регулирования будет способствовать развитию функциональных динамических характеристик санаторно-курортного комплекса. Целесообразно учитывать в первую очередь государственные и региональные программы развития курортной медицины, инфраструктуры и социально-экономического развития Пермского края, в которых отражено влияние сферы туризма и санаторно-курортного комплекса на региональную экономику. Отметим приоритетные формы организации экономической деятельности, которые находят все большее отражение в стратегических документах: кластеры и сети широкого географического охвата (масштаб субъекта, федерального округа). В данном случае имеет место сочетание государственных и рыночных инструментов регулирования, поскольку кластерным структурам присущи некоторые черты самоорганизации и координации, обусловленные адаптацией к кризисам различной этимологии.

Уточним взаимосвязи между состоянием санаторно-курортного комплекса, инструментами и механизмами его регулирования для каждого уровня системы, отраженного в агрегированной модели в зависимости от реализуемого стратегического направления (рисунок 3.3).

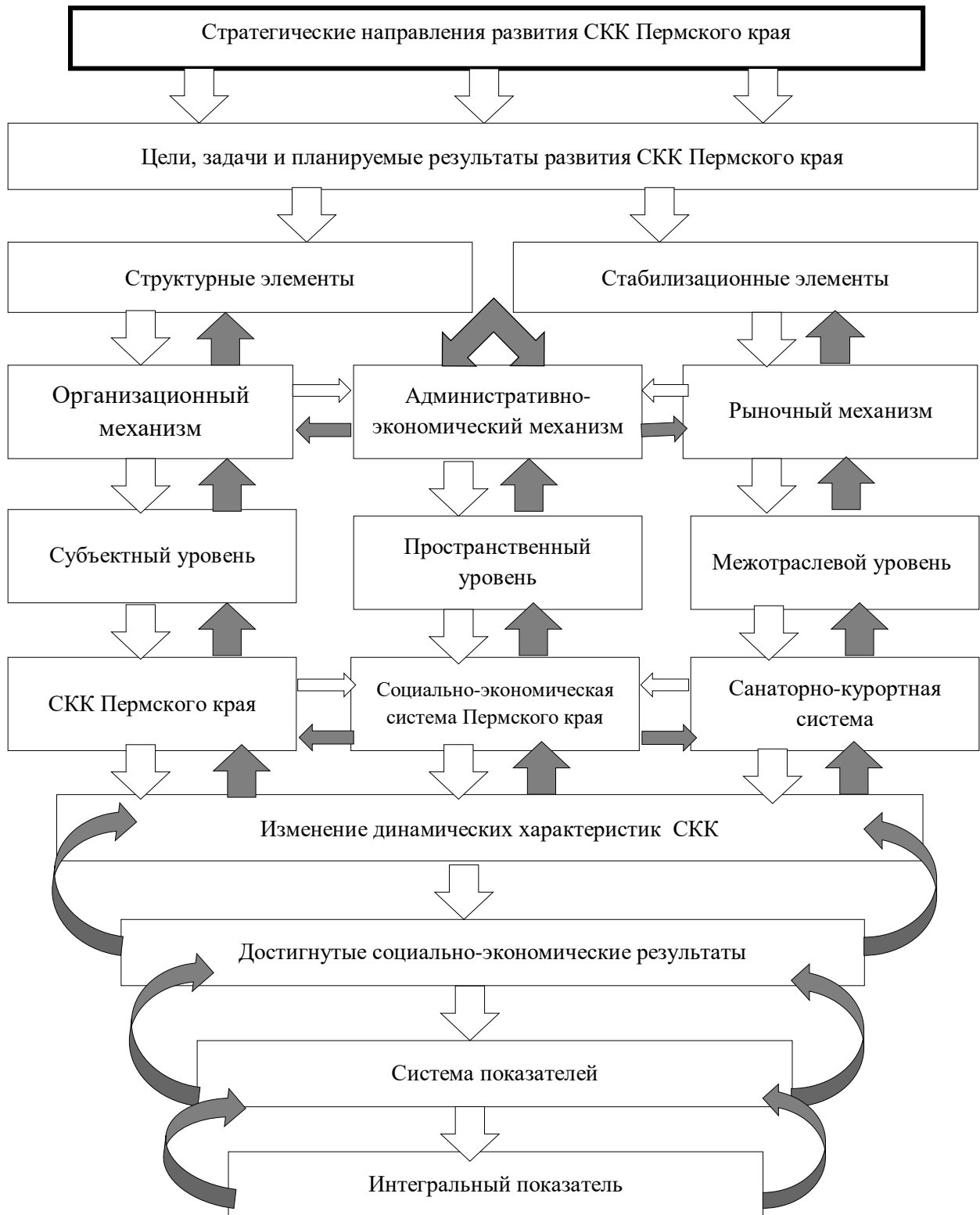


Рисунок 3.3 - Взаимосвязь инструментального и оценочного блоков реализации стратегий СЭР СКК Пермского края

Источник: разработано автором

Административно-экономический механизм, несмотря на его

несовершенство, продолжает оставаться приоритетным, включает инструменты структурного и стабилизационного характера, предусмотренные в первую очередь государственными программами и стратегиями развития санаторно-курортного комплекса страны и лечебно-оздоровительного туризма, аналогичные документы, разработанные Правительством Пермского края, профильными министерствами и ведомствами.

Инструменты государственного управления социально-экономическим развитием СКК оказывают прямое влияние на рыночные и организационные, поскольку меняются условия и требования к качеству услуг, цене, особенностям и технологиям лечебно-оздоровительного процесса.

В представленной выше агрегированной модели, рисунок 3.1 раскрывает взаимосвязь мониторингового блока (системы показателей и интегрального показателя) с оценкой эффективности механизмов регулирования состояния СКК региона, что позволяет вносить изменения в инструменты, корректировать их вследствие того, что могут быть вскрыты причины их недостаточного воздействия на здравницы Пермского края, поэтому данная модель обладает и антикризисным потенциалом при ее внедрении.

В первую очередь, необходимо обращать внимание на изменение динамических характеристик предприятий СКК с учетом непосредственного и опосредованного эффектов, для этого необходимо использовать систему разнообразных методов оценки, взаимодополняющих друг друга, которые были подробно рассмотрены в предыдущих главах. Целью мониторингового обследования должны быть показатели, определенные для каждого стратегического направления, только в данном случае можно получить объективное представление о процессах, происходящих на различных уровнях функционирования санаторно-курортного комплекса региона. На наш взгляд, целесообразно применение нескольких подходов: 1) определение количественных критериев и параметров состояния санаторно-курортного комплекса с учетом проведенного анализа исторических этапов; 2) прогнозные значения интегрального показателя с вариантами внутри каждой из шести групп на основе их

приоритетности; 3) условия эффективности реализации каждого стратегического направления для Пермского края.

Важным допущением является применение различных методов оценки показателей в зависимости от скорости их изменения, поэтому целесообразно разделить их на несколько групп:

Показатели, обладающие высокой эластичностью. Финансово-экономические и производные расчетные показатели, связанные с ценой, спросом, качеством услуг. Как правило, при снижении цены, повышается спрос, ввод новых объектов востребованной инфраструктуры, систем диагностики, внедрение новых маршрутов способствует росту ценности для потребителя, повышению качества, на которые сразу обращено внимание при посещении здравницы или курорта. Финансовые результаты, рентабельность использования различных видов ресурсного потенциала также можно отнести к данной группе.

Показатели, обладающие средней эластичностью. Социальные показатели, направленные на оценку уровня доходов и трудоустройство граждан, занятых в сфере курортной медицины субъекта РФ.

Показатели, обладающие низкой эластичностью. Имеются в виду медико-демографические показатели, связанные с длительным опосредованным эффектом лечебно-оздоровительной деятельности, профилактики и реабилитации: продолжительность жизни и трудоспособного возраста, снижение смертности и инвалидности в регионе, рост рождаемости и т.п.

Каждая стратегия должна включать определенный набор структурных и стабилизирующих инструментов, влияющих на три базовых механизма, необходимо учитывать, что цели и задачи стратегии не должны корректироваться, изменения могут быть на инструментальном уровне. В противном случае можно сделать вывод об отсутствии возможностей для реализации определенного стратегического направления в силу ряда причин внутреннего и внешнего характера, которые могут быть связаны с глобальными, региональными или локальными факторами.

Задачей механизмов каждого вида является обеспечение благоприятных

условий реализации инструментов, поэтому важно определение ограничений, влияющих на итоговые результаты.

Уточним особенности реализации стратегий последовательного социально-экономического развития СКК Пермского края (рисунок 3.4).

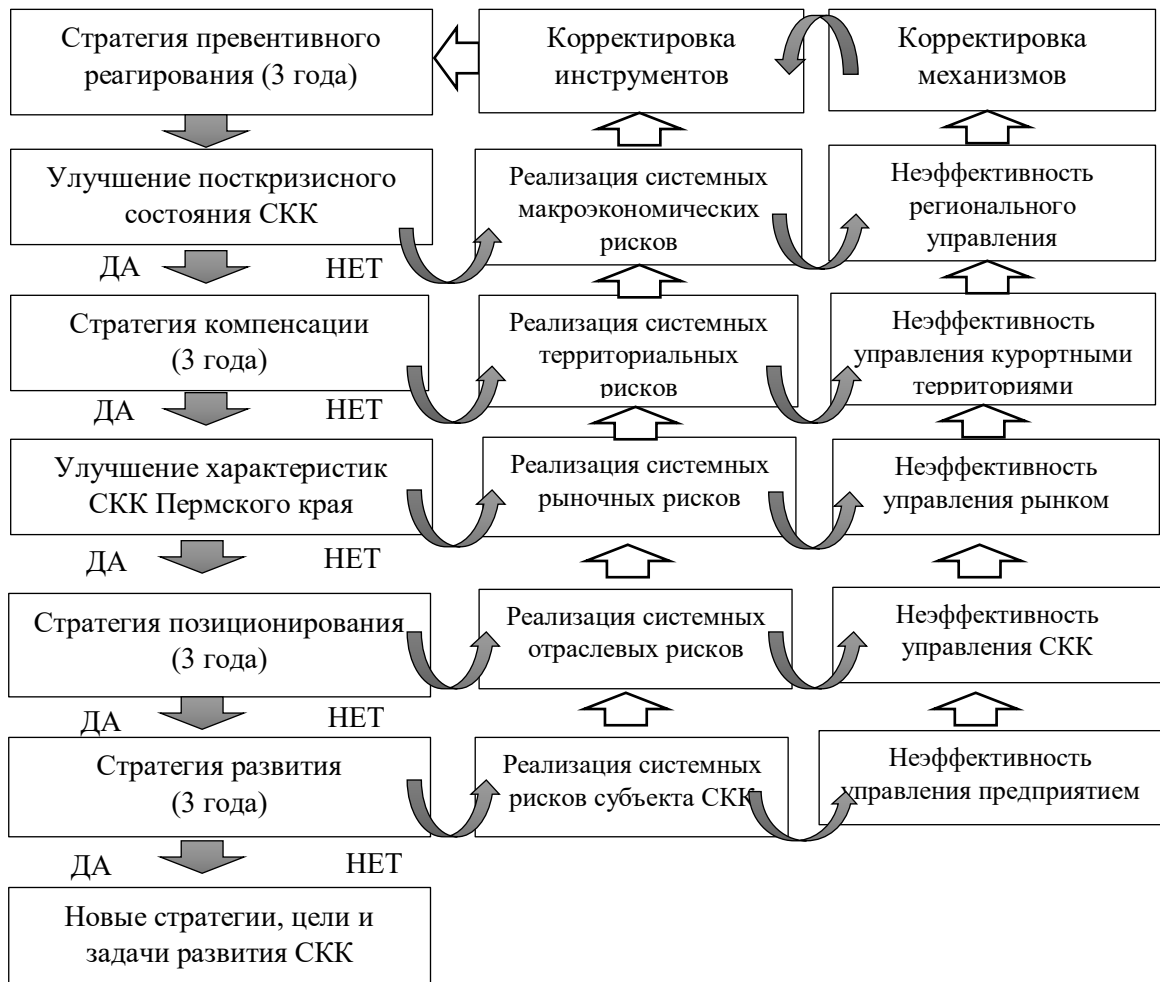


Рисунок 3.4 - Алгоритм реализации стратегий социально-экономического развития СКК Пермского края

Источник: разработано автором

Первым стратегическим направлением является превентивное реагирование, основной целью данного этапа является регулирование влияния кризисных тенденций на состояние СКК Пермского края. В условиях восстановления экономики страны и регионов после пандемии коронавируса COVID-19 от эффективности реализации стратегии зависит устойчивость состояния

предприятий санаторно-курортного комплекса, поэтому выбор инструментов должен основываться на мерах поддержки, которые уже положительно зарекомендовали себя в течение прошлого года. Этот этап является приоритетным, поскольку должны замедлиться, либо нивелироваться негативные тенденции количественного сокращения рынка санаторно-курортных услуг, снизиться убыток профильных здравниц.

Стратегия компенсации является реакцией устойчивой адаптации санаторно-курортного комплекса к кризисным явлениям. При этом можно отметить два основных направления: 1) структурную и финансово-экономическую оптимизацию; 2) расширение вертикально-горизонтального регулирования за счет привлечения к сотрудничеству субъектов другой отраслевой специализации.

Позиционирование предполагает программный подход к разработке и продвижению различных видов услуг лечебно-оздоровительного туризма, выход на различные рынки на основе маркетинговой программы регионального уровня с вовлечением партнеров федерального уровня, включая профсоюзы и некоммерческие организации, связанные со здравоохранением и повышением качества жизни населения.

Успешность реализации трех направлений закономерно будет способствовать стратегии развития, которая рассчитана на более длительный срок, основывается на нескольких ключевых линиях: 1) возрождении научных основ развития медицинской помощи, профилактики и реабилитации населения; 2) цифровизации рыночного и информационного пространства функционирования санаторно-курортного комплекса; 3) программное развитие санаторно-курортного комплекса Пермского края на принципах рационального природопользования, специфики уникальных природно-лечебных ресурсов, коммерческой окупаемости их использования в лечебно-оздоровительном процессе.

Стратегии социально-экономического развития закономерно основываются на системе нормативно-правовых актов в сфере регулирования развития санаторно-курортного комплекса и лечебно-оздоровительного туризма, институциональных условиях функционирования курортных территорий и

здравниц региона, ресурсном потенциале и направлениях его оптимизации, а также желаемых параметрах состояния рынка и предприятий СКК. Краткое описание стратегий представлено в таблицах 3.1 - 3.4.

Таблица 3.1 - Характеристика и условия реализации стратегии превентивного реагирования СКК Пермского края

Нормативно-правовые основы		
Стратегия развития санаторно-курортного комплекса Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2018 г. № 2581-р). План мероприятий по реализации Стратегии развития санаторно-курортного комплекса Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 2852-р). Подпрограмма «Туризм» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»		
Содержание		
Цели Восстановление финансово-экономических показателей СКК до уровня 2018 года	Задачи Стабилизация негативных тенденций количественного сокращения СКК, убытка, восстановление спроса	Показатели Интегральный 1,0-1,9 Уровни: низкий 1,0-1,3; средний 1,3-1,6; высокий 1,6-1,9.
Условия реализации		
Макроэкономические Стабильная государственная поддержка экономики регионов, гибкость бюджетного финансирования, получения льгот Прозрачность механизмов поддержки предприятий СКК	Региональные Региональная программа развития СКК и лечебно-оздоровительного туризма Меры налоговой, финансово-экономической поддержки	Локальные Адресная поддержка предприятий СКО, обеспечение их участия в проектах и программах кластерного развития ПФО, Пермского края
Меры контроля и регулирования рисков		
Федеральные Финансовый контроль за целевым использованием средств	Региональные Налогово-бюджетный, технический контроль использования средств	Локальные Эффективность управления курортами, опыт реализации крупных проектов
Инструменты		
Стабилизационные Государственные и региональные программы развития СКК, лечебно-оздоровительного туризма Нормативно-правовые акты поддержки крупных курортов, имеющих значение для сельских территорий и региона	Структурные Проекты кластерного и сетевого развития, с привлечением различных источников финансирования, программы инфраструктурного развития на основе бизнес-планирования	
Результаты		
Стабилизационные Реализация программного подхода по обеспечению доступности услуг различным сегментам потребителей. Формирование инвестиционного фонда, налоговых льгот для инвесторов, осуществляющих вложение в основные фонды санаторно-курортных организаций.	Структурные Диверсификация санаторно-курортной услуги с целью удовлетворения спроса в различных ценовых сегментах. Компенсации, дотации, льготные займы предприятиям СКК для решения текущих проблем и выплат сотрудникам.	

Источник: составлено автором

Необходимым условием достижения целей, задач и результатов является высокий уровень государственной и региональной поддержки, эффективная

система принятия компромиссных решений по финансированию отдельно взятых предприятий СКК. Следующим этапом является стратегия компенсации.

Таблица 3.2 - Характеристика и условия реализации стратегии компенсации СКК Пермского края

Нормативно-правовые основы*		
Стратегия развития СКК Пермского края до 2045 года		
Программа кластерного развития туристско-рекреационной сферы ПФО		
Программа кластерного развития лечебно-оздоровительного туризма Пермского края		
Содержание		
Цели Восстановление финансово-экономических показателей СКК до уровня 2016 года	Задачи Рост спроса на услуги; регулирование цен; обеспечение качества и доступности сопутствующих услуг	Показатели Интегральный 2,0-2,9 Уровни: низкий 2,0-2,3; средний 2,3-2,6; высокий 2,6-2,9.
Условия реализации		
Макроэкономические Реализация программ кластерного развития ПФО, инфраструктурных проектов по развитию сельских территорий, особо охраняемых природных территорий (ООПТ)	Региональные Реализация программы развития СКК Пермского края, механизмы проектного финансирования, сотрудничество с учреждениями науки, образования и т.п.	Локальные Участие в проектах, инициативах и событиях, связанных с развитием туристско-рекреационной сферы Пермского края и сельских территорий
Меры контроля и регулирования рисков		
Федеральные Цифровая отчетность на платформе госсервисов, электронные формы контроля	Региональные Рыночный контроль, антимонопольный контроль Эффективность координационных центров	Локальные индивидуальная эффективность проектных менеджеров, КРІ управленцев различного уровня
Инструменты		
Стабилизационные Программная поддержка кластерного ядра на индивидуальных условиях, целевое строительство объектов лечебно-оздоровительной инфраструктуры	Структурные Планы развития, паспорта бизнес-проектов по использованию инфраструктуры с обоснованием эффектов для курорта, территории, края	
Результаты		
Стабилизационные Создание региональной системы субсидирования части стоимости СКП для населения. Создание на региональном уровне власти предложений к региональным вузам о создании образовательных программ по различным направлениям профилей учитывающих специфику организации, управления, осуществления санаторно-курортной деятельности.	Структурные Оптимизация структуры СКК: укрупнение малых СКО, объединение специализированных государственных санаториев в одну структуру и т.д. Сокращение затрат различного характера. Рост спроса на лечебно-оздоровительные услуги по различным программам	

* планируется, что законопроекты будут разработаны по результатам стратегии превентивного реагирования

Источник: составлено автором

Основной целью реализации стратегии превентивного реагирования является восстановление показателей СКК, которые были до наступления пандемии

коронавируса, сдерживание дальнейшего экономического спада и восстановление спроса на основе адресного финансирования, оперативной и прозрачной системы субсидирования и льготного кредитования на неотложные текущие нужды, такие как выплата заработной платы сотрудникам.

Таблица 3.3 - Характеристика и условия реализации стратегии позиционирования СКК Пермского края

Нормативно-правовые основы		
Индивидуальное финансирование курортов и здравниц, утвержденное отдельными решениями и распоряжения Правительства Пермского края Комплекс мер по развитию СКК, разработанный и согласованный рабочими группами Агентства по туризму и молодежной политики края, Ассоциацией курортов Пермского края		
Содержание		
Цели Позиционирование Пермского края на глобальных рынках лечебно-оздоровительных услуг как российского курорта	Задачи Формирование и реализации системы продвижения СКК, усиление научного и коммерческого потенциала	Показатели Интегральный 3,0-3,9 Уровни: низкий 3,0-3,3; средний 3,3-3,6; высокий 3,6-3,9.
Условия реализации		
Макроэкономические Рост доходов населения, контроль цен на транспортные и сопутствующие услуги на федеральном уровне, механизм распределения путевок	Региональные Кластеры различного уровня с лечебно-оздоровительной специализацией, совместные проекты и социальные инициативы	Локальные Высокая рентабельность, рост коэффициента загрузки, эффективные программы лояльности для различных групп потребителей
Меры контроля и регулирования рисков		
Федеральные Индивидуальная отчетность собственников ресурсов сети, кластера, отдельные объекты	Региональные Коммерческие и социальные проекты на базе единого кластерного/ сетевого проекта	Локальные Внедрение международных систем качества процессов и продукции (услуг, менеджмента)
Инструменты		
Стабилизационные Соглашения, включающие цепочки стоимости полного цикла лечебно-оздоровительной услуги с механизмами контроля и регулирования рисков	Структурные Частно-государственные проекты, совместные предприятия с привлечением специалистов в различных сферах деятельности	
Результаты		
Стабилизационные Создание регионального компенсаторного механизма, позволяющего СКО нивелировать последствия негативного изменения ключевых макроэкономических показателей (ВВП, безработица, реальные доходы населения). Расширение существующей программы развития туризма в регионе, за счет включения значительного числа объектов СКК с одновременным повышением финансирования на создание объектов обеспечивающей инфраструктуры комплекса.	Структурные Разработка региональной программы направленной на повышение лояльности потребителей санаторно-курортных услуг пермских СКО базирующейся на уникальных технологиях лечения с использованием местных природных лечебных ресурсов.	

Источник: составлено автором

Целевым ориентиром данного стратегического этапа является восстановление финансово-экономических и рыночных показателей СКК более

высокими темпами, успешная адаптация государственной поддержки на основе инициативного участия в проектном и программном развитии туристско-рекреационной сферы региона, что требует качественного управления по результатам. Предполагается, что основным результатом стратегии является реализуемая программа развития санаторно-курортного комплекса Пермского края, разработанная на срок до 2030 года, система мер, направленная на поддержку курортной инфраструктуры.

Этап позиционирования предполагает продвижение Пермского края как российского курорта, обладающего уникальным потенциалом и разнообразным курортным профилем, подходящим для лечения различных видов заболеваний. Системность данного направления заключается в обеспечении контроля над сопутствующими услугами, их качеством и ценой, которые должны быть доступны для различного ценового сегмента. Механизм распределения услуг может быть сформирован на основе опыта профсоюзных организаций, который может обеспечить межсезонную загрузку и повысить стабильность функционирования предприятий СКК.

В целях оптимизации исполнения стратегий на высоком уровне необходимо учитывать комплекс факторов и ключевые риски в инструментальном обеспечении целей, задач и показателей. Существенными недостатками действующих инструментов регулирования социально-экономического развития СКК являются: недостаточная гибкость информационного обмена между стратегическим и тактическим уровнями исполнения; инерционность регулирования отраслевых процессов по ключевым направлениям поддержки (инновационные технологии лечебно-оздоровительного и диагностического процессов; целевое финансирование; налогово-бюджетные меры).

Разработанные стратегии учитывают актуальные тенденции рыночной интеграции и активного развития цифровой среды, повышающей прозрачность коммуникации субъектов курортной медицины, методов и форм контроля, что в последующем повлечет оптимизацию взаимодействия на различных уровнях управления СКК.

Таблица 3.4 - Характеристика и условия реализации стратегии развития СКК Пермского края

Нормативно-правовые основы		
Проекты финансирования «умных» кластеров Пермского края с лечебно-оздоровительной специализацией (на базе курортов «Ключи», «Усть-Качка»)		
Цифровые стандарты и регламенты, регулирующие деятельность СКК региона		
Содержание		
Цели Стабильный СКК, обладающий высокой степенью финансово-экономической стабильностью,	Задачи Реализация интенсивного развития СКК: технологии, квалификация персонала,	Показатели Интегральный 4,0-4,9 Уровни: низкий 4,0-4,3; средний 4,3-4,6;
работающий в зоне безубыточности	цифровое оборудование, новые месторождения природных лечебных ресурсов	высокий 4,6-4,9.
Условия реализации		
Макроэкономические Цифровизация медицины, курортной медицины, обслуживания в туризме более, чем на 80%	Региональные Цифровые платформы и системы в туризме	Локальные Прибыль, сопоставимые темпы роста затрат и выручки, оптимизация затрат
Меры контроля и регулирования рисков		
Федеральные Государственный, общественный и международный контроль	Региональные Цифровые торговые и коммуникационные платформы в сфере туризма Пермского края	Локальные Цифровая среда «Умный офис», адаптированная для здравниц региона
Инструменты		
Стабилизационные Программы применения новейших методов и технологий лечения более, чем на 60% СКК Пермского края	Структурные Система льготного кредитования и поддержки проектного финансирования, в которую вовлечены банки ТОП-30 Пермского края	
Результаты		
Стабилизационные Создание уникальной информационной системы СКК Пермского края, объединяющей данные об уникальных природных, инфраструктурных, культурных условиях отдыха, о здравницах края и их возможностях. Оценка возможности расширения перечня научных исследований в области соц.-эконом. процессов, медицинских способов и методов на основе новых месторождений.	Структурные Разработка программы развития санаторно-курортного комплекса Пермского края на принципах рационального природопользования и специфики уникальных природно-лечебных ресурсов.	

Источник: составлено автором

Кризисные явления убедительно показали необходимость компромиссного взаимодействия экономических агентов, общества и органов власти, поэтому индивидуальное проектное финансирование в будущем будет усиливаться при сочетании международного, общественного и государственного контроля и внедрении цифровых стандартов и регламентов качества процессов и услуг.

3.2 Инструментальное обеспечение модели системы управления социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса региона

Организация связей в данной модели формируется за счет ресурсов процесса управления, процесса принятия управленческих решений на основе полученной аналитической информации, в составе индикаторной системы блока по оцениванию методологии представленных индикаторов. Индикаторы, представленные в блоке, являются ключевыми критериями, определяющими уровень эффективности организационно-экономической системы. В этой модели рассматривается влияние контролирующего субъекта на объект и реакция объекта на управленческие импульсы субъекта, определяющие силу влияния внутренних структур друг на друга. Модель основана на взаимодействии иерархических структур.

Верхняя иерархическая ступень в системе взаимодействия представленной модели классифицируется как Российская Федерация – Пермский край – муниципальные образования – санаторно-курортный комплекс. Для данной структуры характерно использование методов управления, направленных на реализацию стратегических проектов комплексного развития экономики объекта.

Средняя иерархическая ступень управления предприятиями санаторно-курортного комплекса отличается сетевой формой взаимодействия, включающей формирование внутренних связей Пермского края с предприятиями другой специализации, что важно для развития предприятий санаторно-курортного лечения. Функционирование данной структуры основано на социально-экономических методах, общих интересах с целью обмена компетенциями в области курортной медицины, сервисных технологий и инноваций, развития медицинских и оздоровительных услуг. Цели, проблемы и пути достижения социально-экономического развития предприятий санаторно-курортного комплекса Пермского края приведены в таблице 3.5

Таблица 3.5- Система поддержки стратегий социально-экономического развития СКК

Ограничения	Стратегические цели	Инструментальные цели
Российская Федерация		
<p>1. Противоречия в управленческой системе государства и региона.</p> <p>2. Неупорядоченность обмена информацией аналитического характера.</p> <p>3. Использование технологий: на основе текущей деятельности вразрез программно-целевым результатам.</p> <p>4. Несвоевременное выполнение задач в результате недостаточного финансирования и промедления программ развития.</p>	<p>1. Продвижение Пермского края и отдельного развитого региона в роли эффективных курортных регионов в рамках санаторно-курортного лечения.</p> <p>2. Включение санаторно-курортного комплекса региона в систему страны по параметрам эффективных показателей.</p> <p>3. Развитие в регионе социально-экономических, технологических, инновационных направлений.</p>	<p>1. Осуществление организационно-технических мероприятий, обеспечивающих соблюдение стандарта муниципалитета и мониторинг соблюдения требований.</p> <p>2. Улучшение управляющих компетенций через практику и обмен опытом.</p> <p>3. Целевое проектное развитие курортной медицины и комплекса.</p> <p>4. Формирование информационно-аналитической платформы на основе общих статистических факторов.</p> <p>5. Инфраструктурная модернизация.</p>
Приволжский федеральный округ		
<p>1. Недостаток опыта ведения сложных курортных программ.</p> <p>2. Низкая ресурсоэффективность: низкая рентабельность, несмотря на увеличение количества туристов, налоговые убытки; низкая покупательская способность; структурный убыток профильных предприятий СКК.</p> <p>3. Последствия социально-экономических ограничений, одно из которых малое число туристов из других регионов.</p>	<p>1. Формирование соответственной системы управления для внедрения проектов и развития инвестиционного климата.</p> <p>2. Обеспечение среды для привлечения инвестиций в развитие санаторно-курортного комплекса.</p> <p>3. Достижение равновесия развития специализированных компаний путем сетевого взаимодействия по принципу замещения.</p> <p>4. Создание условий для формирования инновационного продукта санаторно-курортного комплекса.</p>	<p>1. Формирование направлений по работе с персоналом в соответствии с развитием СКК.</p> <p>2. Рациональное распределение инвестиций, оценка и прогнозирование результатов.</p> <p>3. Создание совокупности взаимосвязанных элементов, направленных на разработку и внедрение мер по предотвращению кризисных явлений за счет ресурсных активов сферы управления.</p> <p>4. Функционирование, основанное на требованиях к квалификации персонала, уровне компетенций, поощрений и ответственности.</p> <p>5. Развитие ИКТ посредством активного участия сферы управления.</p>
Пермский край		
<p>1. Неэффективные проекты по развитию СКК, не привлекательные условия для потока инвестиций в курортную сферу.</p> <p>2. Незрелая система измерения эффективности деятельности комплекса.</p> <p>3. Неэффективность горизонтальных связей системы управления.</p>	<p>1. Подготовка планов и целевых программ для решения локальных ограничений.</p> <p>2. Ресурсно-кадровое оснащение предприятий СКК.</p> <p>3. Проекты стимулирования и интенсификации темпов развития СКК.</p> <p>4. Региональная программа</p>	<p>1. Распределение обязанностей.</p> <p>2. Финансирование адресной социальной поддержки и обеспечение сотрудников работой.</p> <p>3. Решение жилищных вопросов.</p> <p>4. Взаимодействие с высшими учебными заведениями по улучшению навыков кадрового состава санаторно-курортного комплекса.</p>

4.Отсутствие эффективности по внедрению механизмов внедрения инструментов информационных технологий в процесс управления. 5.Бездействие управленческой системы к внешним вызовам и многосложным проблемам	повышения квалификации управляющего персонала.	
Предприятия санаторно-курортного комплекса		
1.Нехватка ресурсов управленческой системы для адаптации к внешней среде. 2.Устаревшие фонды, низкий профессиональный уровень кадрового состава.	1.Повышение рентабельности. 2.Повышение качества предоставляемых услуг.	1.Развитие отдела по контролю качества. 2.Формирование модели управления. 3.Внедрение современных управленческих технологий.

Источник: составлено автором

Процесс управления должен формироваться на многоуровневой иерархии взаимосвязанных задач в рамках определенной стратегии и охватывать каждую ступень управленческой системы. Развитие экономико-организационного процесса, как на региональном, так и на муниципальном уровне, необходимо реализовывать, учитывая одновременно все интегрированные процессные стадии.

Данный процесс является достаточно сложным ввиду того, что экономические системы функционируют на основе ряда моделей, которыми неэффективно управлять при разделении иерархической структуры управления, что отражается на финансовых ресурсах, экономической независимости, выборе партнеров и тактике. Эти факторы составляют основу сетевого взаимодействия, на основе горизонтальных связей в комплексе с вертикальными связями, что определяет ориентир, и согласованность действий, включая антикризисные меры.

Горизонтальные связи в рамках сетевого взаимодействия оптимизируют механизм достижения целевых стратегических задач, при минимальных затратах и максимальной прибыли. Рассмотрим фундаментальные положения разработки инструментов координации предприятий санаторно-курортного комплекса Пермского края в условиях поэтапного стратегического планирования (таблица 3.6).

Таблица 3.6 - Фундаментальные положения инструментов регулирования социально-экономического развития предприятий СКК Пермского края

Административно-экономические инструменты регулирования	Рыночные инструменты регулирования
1. Целесообразность	
Отражение финансовых результатов в совокупности с социальными и медицинскими факторами в рамках показателей проекта.	Эффективность дохода всех субъектов, полный возврат вложений.
2. Экономическая независимость	
Достигается посредством вложений в санаторно-курортный комплекс для увеличения доходности, строительства новых объектов с быстрым покрытием затрат на вложенные инвестиции.	Достигается через увеличение прибыли и минимизации убытков, основанных на повышении качества медицинских услуг, современных технологиях, грамотного расходования ресурсов.
3. Постановка целей	
Постановка определенных задач, формирование стадий их реализации с использованием качественно-количественных критериев оценки.	Неопределенные задачи, тенденции субъектов к формированию стратегических преимуществ и инновационных технологий в СКК.
4. Согласованность	
Зависимое положение управленческой системы, оценка достигнутых показателей, внесение изменений в стратегию, планы и временные рамки реализации.	Равноправные условия для всех субъектов сетевого взаимодействия, формы неофициального сотрудничества, тенденции развития в рамках специализации для достижения поставленных задач.
5. Ресурсное обеспечение	
Деятельность, основанная на планировании, в рамках текущих показателей, потенциальных ресурсов, сроков и так далее.	Консолидация ресурсов субъектов сетевого взаимодействия по специализации, распределение по важности инвестиций и потенциалу.
6. Оптимизация	
Едиственный центр контроля и управления рисками, финансовыми и экономическими активами. За возможные потери несут ответственность государство и местные органы власти.	Диверсификация стратегий, адаптация к деятельности каждого объекта контроля, распределение рисков, координация совместной деятельности.
7. Технологии	
Преимущества в получении технологий благодаря ресурсному обеспечению и полноценному инвестированию.	Преимущество в получении технологий благодаря профильным навыкам кадрового состава.
8. Взаимодействие и ответная реакция	
Сотрудничество в рамках горизонтального и вертикального взаимодействия на проектно-целевой основе с общими показателями с прогнозируемой ответной реакцией.	Сложно прогнозируемая ответная реакция, зависящая от процесса взаимоотношений.
9. Подконтрольность	
Высокий уровень подконтрольности, согласно функциям и обязанностями каждого уровня сетевого взаимодействия.	Низкий уровень подконтрольности, исходящий полноправности участников процесса управления.
10. Основная модель управления	
Системная централизованная модель управления с центром управления, контроль недочетов проблемно-целевой технологии.	Сетевая децентрализованная модель управления на основе сочетания ситуационного и системного подходов.

11. Участие в распределении результатов	
Выигрывает стратегический центр, который сосредотачивает ресурсный потенциал .	Участники проекта/ кластера/ сети СКК получают финансовые, рыночные, социальные преимущества в результате распределения риска и создания инноваций (продуктовых, сервисных).
12. Эффект	
Результат основан на нормативно-правовых актах и программах, согласно потенциальным ограничениям на получение прибыли, ренты.	Финансовый и социальный результат касается всех субъектов сетевого взаимодействия, и зависит от особенности продукта или услуги.

Источник: составлено автором

Привилегии вертикальной организационной структуры санаторно-курортного комплекса – это четко определенные задачи, подконтрольность, стадии исполнения и регулирования. Ограничением является неприспособленность местных систем управления к изменениям внешней среды, что приводит к краткосрочной тенденции роста на несколько лет, а далее к пассивному состоянию предприятий санаторно-курортного комплекса.

Вследствие того, что субъекты кооперации имеют равные полномочия, данная система не настолько регулируема, но благоприятна для успешной адаптации результатов государственного вмешательства в социально-экономические процессы на территориальном и локальном уровнях, так как дают возможность предприятиям санаторно-курортного комплекса действовать в рамках определенного набора инструментов с минимальными расходами и соответственными показателями экономического развития. Вопросы нестабильности сетевого взаимодействия решаются благодаря комплексу преимуществ, которые обеспечивают синергию для объектов управления. Инструменты государственного регулирования должны органично дополняться рыночными и сетевыми, обеспечивая глубокие взаимосвязи на определенной курортно-рекреационной территории.

На уровне предприятия осуществляется кооперация в различных направлениях в целях производства и продвижения единой линии лечебно-оздоровительных услуг, достоинством данного типа сотрудничества является распределение рисков.

Региональный уровень взаимодействия основан на единой базе данных, которую могут использовать объекты, задействованные в развитии туристической отрасли: органы местного самоуправления, туристические агентства, социальные объединения, транспортные сети и так далее.

Межрегиональный уровень взаимодействия играет важную роль в процессе интеграции в экономику России, так как именно на этом этапе формируются устойчивые связи предприятий санаторно-курортного комплекса Пермского края.

Необходимых параметров можно достичь путем применения следующих инструментов:

1. Наиболее развитый и используемый в мире механизм управления, облегчающий принятие решений о возможных вариантах эффективного использования ресурсов, позволяющий сравнивать варианты целей и последствия затрат управления более высокого иерархического уровня - стратегическое планирование развития санаторно-курортного комплекса в качестве элементов более сложной санаторно-курортной системы и субъекта экономики.

2. Разработка инструментального обеспечения стратегии и тактики развития СКК, включающего основные функциональные направления:

- система планирования и прогнозирования состояния объекта управления на основе вариантов стратегического развития;
- программная основа координации оптимального развития объекта управления в рамках административных и социальных мер;
- стимулирование – комплекс мероприятий, мотивирующих кадровый состав в рамках потребностей внутреннего маркетинга;
- контроль - комплекс профилактических и текущих мероприятий по мониторингу объекта, основанный на показателях работоспособности и выполнения обязательств в полном объеме.

3. Антикризисные элементы в структуре стратегического планирования вариантов развития СКК, суть которых состоит в развитии инструментального оснащения кооперации для равноценного развития здравниц региона.

Инструменты реализации модели социально-экономического развития СКК

Пермского края должны учитывать исторический опыт развития курортной медицины региона, а также параметры состояния предприятий санаторно-курортного комплекса: количественный и качественный критерии.

Основываясь на анализе и оценке исторических этапов развития санаторно-курортного комплекса Пермского края необходимо обосновать выбор инструментов, оказывающих влияние на каждую группу показателей оценки социально-экономического развития СКК.

Природно-экологическое развитие. Данная группа показателей основана на оценке природно-климатического и лечебно-оздоровительного потенциала, формирующего лечебный профиль курортов и исторически влияющий на возникновение, формирование и дальнейшее развитие предприятий санаторно-курортного комплекса. Влияние потенциала в современных условиях связано с: 1) рациональным и коммерчески эффективным применением природных лечебных ресурсов в лечебно-оздоровительном процессе; 2) разработкой и вовлечением в экономический оборот санаторно-курортного комплекса новых месторождений, потенциально значимых для курортной медицины региона; 3) нормативные критерии расходования ресурсов на одного отдыхающего. Развитие данного показателя связано с инвестиционной привлекательностью разработки месторождений, проработкой коммерческих инициатив их вовлечения в бизнес-планы под реально действующие предприятия. Существенным ограничением роста показателя являются: 1) развитие продуктов и услуг, замещающих санаторно-курортный комплекс: спа-центры, косметологические кабинеты и т.п.; 2) недостаточную рентабельность СКК Пермского края для разработки определенного месторождения; 3) сложность геологоразведки, специальные технологии добычи.

Основными инструментами регулирования в данном случае являются: 1) частно-государственные проекты с определением статуса привлекаемых инвесторов, и гарантией получения дохода и иных преференций; 2) координационные центры на базе бизнес-инкубаторов, объединяющие заинтересованных участников проектно-целевых инициатив; 3) сотрудничество с

научными, образовательными организациями, экспертными лабораториями которые могут проводить научные исследования и разработки физико-химических свойств природных лечебных ресурсов и определять степень их вовлеченности в лечебно-оздоровительный процесс.

Лечебная эффективность. Группа показателей связана с обеспечением высокого качества лечебно-оздоровительных услуг, которая зависит от нескольких условий: 1) природные лечебные ресурсы, используемые в соответствии с медицинским профилем курорта; 2) уровень квалификации медицинского и обслуживающего персонала предприятий санаторно-курортного комплекса; 3) технологии и медицинское оборудование, соответствующее потребительским ожиданиям и научно-техническому прогрессу. Организация лечебно-оздоровительного процесса и ее улучшение является основной для роста показателей рассматриваемой группы с учетом материально-технологического и кадрового компонентов.

Представим основные инструменты регулирования: 1) государственные программы развития курортной медицины, направленные на субсидирование, иные формы государственной финансовой поддержки материально-технологической базы; 2) финансовый лизинг и иные инструменты привлечения финансирования, включая размещение акций, займы учредителей и т.п.; 3) участие в проектах, связанных с кластерным развитием территорий, с привлечением ресурсов из различных финансовых источников; 4) включение в высокоорганизованную сеть, модернизация лечебно-оздоровительного оборудования в которой осуществляется в соответствии с общей стратегией развития санаторно-курортных организациях (например, сеть санаториев РЖД).

Экономическая эффективность. Данная группа критериев в целом свидетельствует об эффективности основных видов деятельности санаторно-курортных организаций и зависит от большого числа внешних и внутренних факторов. Универсальные системы показателей связанные с темпом роста выручки, прибыли и рентабельности обусловлены сложившейся в отрасли нормой прибыли, внутренней эффективностью управления, низкими рисками и финансово-

экономической устойчивостью бизнес-единицы в меняющихся условиях.

Внутренняя эффективность обусловлена: 1) масштабом деятельности и стабильным спросом, сформированным на основе лояльности потребителей и качества услуг, их ценности для внутреннего и внешнего лечебно-оздоровительного туризма; 2) гибкостью систем управления и высокой адаптацией к негативным явлениям; 3) ресурсным потенциалом и финансовыми средствами реализации рыночной стратегии и тактики; 4) рациональной ценовой политикой, ориентированной на уровень платежеспособного спроса и себестоимость услуг как вилки ценового диапазона.

Факторы внешней среды, влияющие на экономическую эффективность связаны с наличием: 1) резервов, способствующих нивелированию риска сезонности, падения продаж, роста цен на сопутствующие услуги, падения доходов населения, сформированных на основе государственной поддержки; 2) механизмов продвижения и реализации турпакетов на уровне региона, способствующих финансово-экономической стабилизации; 3) координационных механизмов контроля территориальных и региональных условий, обеспечивающих потребителям комфортность пребывания, в том числе транспортную доступность, приемлемые цены на услуги общественного питания, проезд, досуг и развлечения, использования инфраструктуры.

Основными инструментами регулирования могут быть: 1) соглашение регионального санаторно-курортного объединения с Союзом профсоюзов России о продвижении и распределении путевок в санаторно-курортный комплекс Пермского края; 2) договора и соглашения о льготном кредитовании профильных здравниц на периоды межсезонного спада, в частности, льготные кредиты на заработную плату сотрудникам с целью сохранения квалифицированного медицинского штата, тем более, что такой опыт уже есть в связи с поддержкой в период пандемии различных видов экономической деятельности; 3) участие в программах кластерного развития Приволжского федерального округа и Пермского края в соответствии с которыми выделены зоны кластерного развития с указанием перечня инфраструктурных объектов, которые должны быть построены,

либо модернизированы.

Социальная эффективность. Оценочная группа показателей ориентирована на три направления. Первая связана с уровнем оплаты труда и расходами предприятий СКК Пермского края на поддержку квалифицированного кадрового состава. Другие критерии направлены на анализ заболеваемости в регионе, что достаточно сложно оценивать в краткосрочной перспективе, поскольку многие показатели, например, рост продолжительности жизни, проявляются опосредованно. Третья группа показателей оценивает привлекательность предприятий санаторно-курортного комплекса как условия оказания лечебно-оздоровительных услуг.

Влияние туристско-рекреационного комплекса на улучшение ситуации с занятостью в регионе напрямую связано с развитием лечебно-оздоровительной специализации и расширением рынка труда, привлечением новых специалистов в сфере медицины и обслуживания.

Эффективными инструментами развития показателей данной группы могут стать: 1) программы лечения, реабилитации, профилактики заболеваемости, имеющие ценность для потребителей внутреннего туризма, в том числе из других регионов страны, увеличивающие турпоток и способствующие формированию новых средств и объектов размещения, появлению новых рабочих мест и специалистов на постоянной основе; 2) подпрограммы развития санаторно-курортного комплекса региона, предусматривающие частичную компенсацию расходов потребителя на лечебно-оздоровительную путевку, другие инструменты компенсации, например, возврат 15-20 тыс. руб. на оплату отпуска внутри страны.

Инфраструктурное развитие. Современный санаторно-курортный комплекс должен оказывать диверсифицированные услуги, рассчитанные на высокий уровень комфорта, разнообразия, доступности и удобства. Современный потребитель услуг совмещает несколько целей посещения курортно-рекреационных территорий, связанных с лечением, отдыхом, питанием, экскурсионным обслуживанием, разнообразным досугом, особенно топовый ценовой сегмент. Текущая ситуация позволяет воспользоваться разнообразными

культурно-экономическими связями, ориентироваться на несколько целевых сегментов потребления, включая семьи с детьми, бизнесменов, социальные направления услуг. Дополнительные услуги являются важным направлением повышения коммерческого эффекта, привлечения местного населения по доступным ценам. Недооценка фактора инфраструктурного развития может привести к тому, что рынок будет насыщен узко специализированным предложением со стороны гостиничного комплекса региона, лечебно-оздоровительных центров и частных клиник, которые, не обладая необходимым ресурсным потенциалом и уровнем качества услуг, привлекают часть платежеспособного спроса со стороны регионов и местных жителей.

Эффективными инструментами улучшения инфраструктурного потенциала СКК могут быть: 1) целевые инвестиционные программы на строительство и ввод в эксплуатацию новых лечебных корпусов, бассейнов, бюветов, спортивных сооружений; 2) частно-государственные проекты, направленные на расширение инфраструктуры курортов, здравниц по индивидуальным проектам; 3) бизнес-планы, разработанные для привлечения финансовых ресурсов с обоснованием финансово-экономических результатов, рисков и прогнозирования дальнейшей эксплуатации.

Влияние санаторно-курортного комплекса на социально-экономическое развитие региона. Данные показатели являются наиболее сложными в оценке результатов функционирования СКК, поскольку некоторые из них можно оценить опосредованно. Другой аспект заключается в медико-социальном эффекте, который может быть положительным даже в случае убыточности и негативной тенденции формирования финансово-экономических результатов. Преобладание экспертно-аналитического подхода к оценке расчетных показателей является оправданным, так как вклад туризма в ВРП Пермского края является незначительным и необходимо учитывать сопутствующие тенденции и показатели, чтобы выводы отражали реальную ситуацию социально-экономического развития СКК в регионе.

Основными инструментами, влияющими на данную группу показателей,

являются: 1) программы лечения и реабилитации, рассчитанные на различные категории граждан, с подробным планом мероприятий обеспечения заполняемости курортов в течение круглогодичного периода; 2) мастер-план развития курортно-рекреационных территорий, зон опережающего развития и ООПТ, ресурсный потенциал которых может быть задействован в развитии туристско-рекреационной сферы и санаторно-курортного комплекса; 3) субсидии, гранты, дотации из регионального бюджета, рассчитанные на несколько финансовых лет, направленные на компенсацию расходов предприятий СКК по текущей деятельности. Отразим наиболее существенные черты и инструменты влияния на процессы формирования СКК региона в различные исторические периоды (таблица 3.7).

В рамках исследовательского этапа развития СКК формируется научный подход к лечебно-оздоровительному процессу, который в дальнейшем (в советский период), становится базисом для реализации планов по созданию новых санаторно-курортных организаций, развитию курортно-рекреационных территорий, системы реализации санаторно-курортных путевок и разработки новых технологий и методов санаторно-курортного лечения с применением природных лечебных и рекреационных ресурсов. Смена экономической формации в Российской Федерации в 90-х годах 20-го века, привела к разрозненности управления и механизмов регулирования СКК (транзитивный период). Интенсивный период развития комплекса подтверждает необходимость сочетания государственных и рыночных инструментов регулирования развития СКК в системе управления.

Проведенный анализ показал недостаточную эффективность государственного управления развитием СКК, при этом основными направлениями качественного улучшения сложившейся ситуации являются структурное и стабилизационное, которые учитывают сложившийся уровень состояния СКК Пермского края и кризисные условия восстановления региональных экономик, связанные с последствиями пандемии COVID-19.

Таблица 3.7 - Обоснование эффективности инструментов управления социально-экономическим развитием СКК Пермского края

Факторы развития СКК	Инструменты управления	Управленческие результаты	Финансово-экономические результаты
Исследовательский этап (1703-1917гг.)			
Высокий уровень заболеваемости, низкие доходы населения при высоких ценах на услуги, ускорение научно-технического прогресса, улучшение транспортной доступности, изменение доходов населения	Государственные указы, регламенты докторов и ученых о порядке и методах лечения, реестры с описанием природных лечебных ресурсов, справочники по медицине, путеводители	Открытие 16 месторождений природных лечебных ресурсов Строительство первых объектов инфраструктуры, бальнеолечебниц, случайный характер разработки месторождений, инициатива ученых, местных жителей, предпринимателей, развитие лечебного функционала	Число отдыхающих не более 700 человек в год, медицинский персонал первых здравниц 8 докторов, развитие частных гостиниц на условиях найма, досуговой инфраструктуры высокая доходность при небольшом турпотоке
Выводы: 1) инструменты регулирования направлены на формализацию лечебно-оздоровительного процесса, 2) формируется научный подход к лечебно-оздоровительному процессу; 3) услуги СКК являются элитарными (высокая цена и малое количество мест)			
Советский этап развития (1917-1991гг.)			
Формирование научных основ развития СКК страны, его включение в систему здравоохранения, бурное развитие курортных территорий и числа СКК, месторождений природных лечебных ресурсов	Централизованное управление, научные исследования и их внедрение в работу системы здравоохранения, курортов, акты о создании курортов и санаториев, административный механизм распределения путевок	Становление системы курортов и здравниц, формирование научных стандартов и медицинских показаний к санаторно-курортному лечению	Высокая заполняемость санаториев, высокий медицинский эффект, длительное сохранение трудоспособности
Выводы: 1) инструменты направлены на интенсивное развитие курортной медицины и обеспечение массового доступа к лечебно-оздоровительным услугам; 2) высокий уровень качества услуг и развитая научно-экспериментальная база курортной медицины ; 3) услуги СКК являются массовыми и доступными для населения			
Современный этап (1991-2022гг.) - транзитивный период (1991-2007г.)			
Изменение экономического формата, переход к децентрализованному управлению, прекращение государственного финансирования	Отсутствие единой системы, акты министерств и ведомств, указы и постановления Правительства	Сокращение численности СКК, падение финансово-экономических результатов, рост цен и снижение качества услуг	Структурные убытки, отсутствие резервов, кассовые разрывы и нестабильность, невозможность самофинансирования, нерентабельность основной деятельности

Продолжение таблицы 3.7

Выводы: 1) рыночные инструменты неэффективны, так как требуется значительный ресурсный потенциал и системное финансирование; 2) разрозненность управления и механизмов регулирования привели к дисбалансу спроса и предложения на рынке лечебно-оздоровительных услуг; 3) рыночные условия способствовали нерентабельности санаторно-курортного комплекса в большинстве регионов страны, формирование предпосылок к банкротству			
Современный этап (1991-2022гг.) - период интенсивного развития СКК (2007-2022гг.)			
Адаптация к рыночным факторам, стабилизация условий на региональных рынках, возврат к системе государственного регулирования и поддержки	Государственные программы, проекты кластерного развития с привлечением средств из различных источников, частно-государственное сотрудничество	Становление системы СКК с высоким потенциалом, рост качества услуг, программный подход на уровне регионов, программы лояльности потребителей	Формирование лидеров и аутсайдеров рынка по финансово-экономическим показателям, сочетание коммерческого и лечебно-оздоровительного эффектов
Выводы: 1) необходимость сочетания государственных и рыночных инструментов регулирования развития СКК; 2) потребность в централизованном управлении спроса на уровне государственных и коммерческих структур; 3) необходимость целевого финансирования технологического и высоко конкурентного СКК			
Инновационный период развития СКК (2023-2040)			
Интеграция региональных СКК в рыночную и социально-экономическую систему субъектов РФ	Государственные стратегические проекты с механизмами административного и рыночного регулирования, этапами и показателями оценки эффективности реализации	Прозрачная система рыночной и государственной поддержки, участие в крупных проектах и программах, связанных с развитием человеческого капитала страны	Стабильность финансово-экономических показателей и гибкая система адресной поддержки крупных курортов, имеющих стратегическое значение для страны, региона, сельских территорий
Выводы: 1) инструменты должны быть компромиссными, учитывать интересы управления различного уровня; 2) высокие темпы интенсификации рынка лечебно-оздоровительных услуг должны планироваться и контролироваться государством при участии кластерных и сетевых структур; 3) инструменты должны обеспечивать баланс спроса и предложения при контроле качества и конкурентных характеристик услуг.			

Источник: составлено автором

Инструментальная основа реализации предлагаемого стратегического подхода должна основываться на результатах анализа и системе методов, описанных в главах 1-2 (рисунок 3.5).

Эффективность инструментов должна обеспечиваться их реализацией на каждом уровне управления с учетом стабилизационной и структурной направленности, а также распределения предприятий СКК Пермского края на группы в зависимости от складывающейся внутренней ситуации.

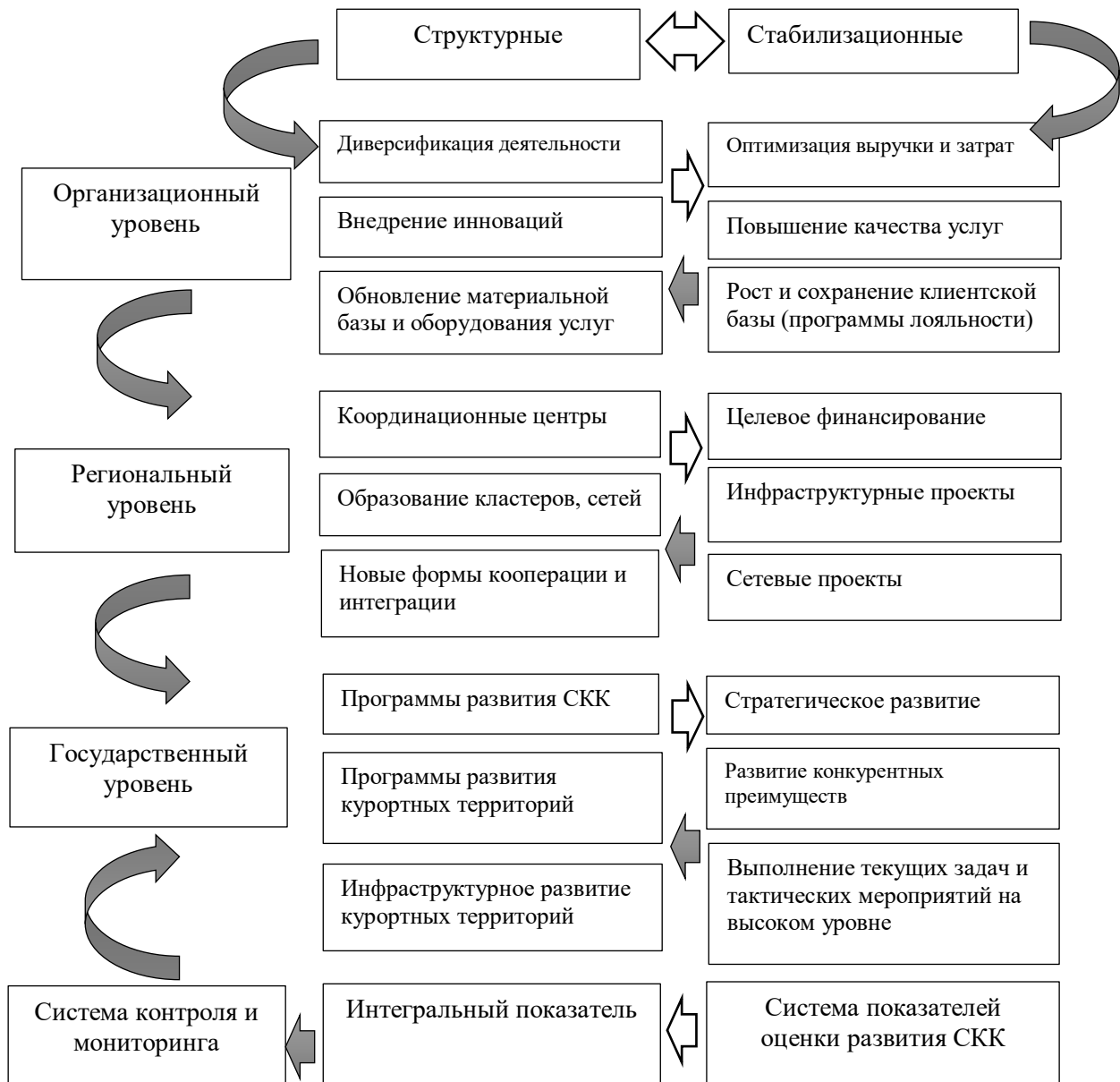


Рисунок 3.5 - Инструменты реализации стратегий развития СКК Пермского края

Источник: разработано автором

Отдельно необходимо сказать о методологии разработки и оценки реализации стратегий развития СКК Пермского края. Сочетание методов обеспечивает гибкий баланс в оценочном подходе стратегического развития комплекса, математические методы должны дополняться экспертными оценками специалистов курортной медицины и управления курортными территориями и СКО, управляющими различных уровней и представителей органов власти,

которые владеют реальной ситуацией в регионе и могут правильно интерпретировать различные тенденции и факторы, неучтенные статистикой или математическим анализом.

Обобщая вышесказанное сформулируем перечень допущений при разработке и оценке реализации стратегий социально-экономического развития СКК Пермского края:

– оптимальность размещения основных предприятий по производству санаторно-курортной продукции (услуг) и сопутствующих организаций на территории;

– единая стратегия всех субъектов сетевых взаимоотношений;

– комплексная методология оценки стратегических вариантов развития, основанная на сочетании экономико-статистических, экспертных, маркетинговых и междисциплинарных методах;

– наличие предприятия с самыми эффективными показателями, на которые ориентированы в перспективе экономическая, социальная, инновационная и другие стратегии развития;

– высокий уровень конкуренции между субъектами отрасли;

– качественная координация с целью обеспечения её долгосрочной устойчивости для субъектов системы по программам производства, инновационным процессам и развитию производства санаторно-курортного продукта с использованием современных технологий и продвижении на внешнем рынке;

– рекомбинация функций с целью рационального использования ресурсов СКК и снижение транзакционных издержек;

– тесное взаимодействие с поставщиками продукции с целью минимизации затрат, использование лояльной производственной политики;

– единая сеть распространения санаторно-курортных продуктов (услуг) под совместным брендом;

– унификация вертикальных и горизонтальных связей субъектов взаимодействия, устойчивость экономических связей;

- формирование организаций по контролю ресурсных активов самостоятельных предприятий, функционирующих на правовой основе;
- рациональное применение информационных и коммуникационных технологий;
- присоединение новых участников рынка без административных барьеров;
- внутренние процессы управления взаимодействием, основанные на процессе перераспределения и внедрения проектной основы;
- программно-целевое управление развитием территории.

Возможности рыночного регулирования:

1. Структура производства сети благодаря внутренним связям обладает максимальными преимуществами.
2. Инновационная структура сети способствует минимизации расходов на исследования и разработку инноваций.
3. Эффективное распределение производственных факторов рационализируется за счет снижения транзакционных расходов.
4. Сетевое взаимодействие поддерживает рост производства, основанного на инновациях и возможности интеграции единых правительственных целей.

Государственная политика нашей страны поддерживает развитие сетевых форм взаимодействия, как многообещающее организационно-экономическое направление.

При определении составляющих сети отталкиваются от качественных особенностей, а также принимаются во внимание мнения специалистов, ресурсные активы, возможность распределения обязанностей, взнос за процесс объединения, получение преимуществ всех субъектов процесса.

Компании, входящие в санаторно-курортный комплекс и связанные с ними организационные формы, часто имеют схожие количественные и качественные характеристики своей деятельности, хотя имеют совершенно другой тип структуры. Такие предприятия функционируют по собственной стратегии развития, не используя формальные формы.

Следовательно, необходимо классифицировать предприятия горизонтальных связей однотипной специализации. Такая классификация предполагает возможность более сложной структуры и формирование кластера. Нехватка ресурсов для многочисленных туристов может быть компенсирована за счет частных структур, при этом взаимодействуя с предприятиями санаторно-курортного комплекса. Основная интегративная структура адаптивной сети формируется благодаря таким разграниченным по уровням и типам предприятиям. Необходимо выделить при этом структуру, формируемую на уровне самоуправляемых предприятий санаторно-курортной сферы.

Результатом управления процессом сетевого взаимодействия может стать самоуправляемая структура, которая требует минимум ресурсных расходов, в отличие от всех субъектов на старте процесса интеграции. Важным направлением деятельности подобной структуры является взаимодействие с системой управления, основанное на предоставлении предприятиям комплексной аналитической информации, что важно при принятии внутренних решений, прогнозировании влияния внешних рисков, тактических решениях при нестабильной рыночной системе. Комплекс аналитических данных должен быть в свободном доступе для всех субъектов сетевого взаимодействия, что гарантирует эффективное функционирование экономико-организационного механизма управления сетью.

Если соответствующие данные будут закрыты для участников сетевого взаимодействия, то прогнозы эффективности функционирования и влияния внешней среды, остальные субъекты могут выстраивать, основываясь только на статистических и прогнозных данных. Остальным субъектам сети придется довольствоваться обобщенной информацией, основанной на экономических и социальных показателях, что отразится на снижении эффективности их деятельности по многим параметрам.

Таким образом, интегрированная комплексная информация необходима для эффективного функционирования предприятий санаторно-курортного комплекса в рамках сетевого взаимодействия на уровне как горизонтальных, так и

вертикальных связей. Обычно данные для дальнейшей обработки и анализа разделяются на блоки данных в зависимости от уровня иерархической ступени и профиля предприятия.

3.3 Прогнозирование социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края

Эффективность модели социально-экономического развития необходимо оценивать на основе разработанной системы показателей с учетом достижения стратегических ориентиров.

Разработаем оценочные параметры для каждого стратегического направления в зависимости от значений, которые принимают показатели в группе, приведенные к общему значению интегрального показателя. Применение интегрального показателя в целях оценки реализуемых стратегических направлений необходимо по следующим причинам: 1) оцениваемые показатели существенно различаются по единицам и значениям для того, чтобы их можно было единообразно трактовать; 2) применение системы методов должно быть различным для групп показателей и интегрального показателя; 3) учитывая стратегические предпосылки социально-экономического развития СКК Пермского края целесообразно применение математических (финансово-экономических, статистических), экспертно-аналитических и маркетинговых методов, подробно описанных в главе 2.

Разработаем значения диапазона интегрального показателя (таблица 3.8).

Весовые коэффициенты показателей выбраны на основе анализа степени влияния факторов на социально-экономическое развитие санаторно-курортного комплекса с учетом сложившейся макроэкономической, региональной и отраслевой ситуации. В настоящее время финансово-экономические результаты имеют определяющее значение, поскольку кризисные явления и государственная

поддержка определяют параметры предложения рынка лечебно-оздоровительных услуг.

Таблица 3.8 - Разработка значений диапазона интегрального показателя

Параметры оценки	Расчетное минимальное значение	Расчетное максимальное значение	Весовой коэффициент	Расчетное минимальное значение	Расчетное максимальное значение
Природно-экологические условия и факторы	1,00	5,00	0,12	0,12	0,6
Лечебная эффективность	1,00	5,00	0,18	0,18	0,9
Экономическая эффективность	1,00	5,00	0,25	0,25	1,25
Социальная эффективность	1,00	5,00	0,18	0,18	0,9
Инфраструктурное развитие	1,00	5,00	0,12	0,12	0,6
Влияние на социально-экономическое развитие региона	1,00	5,00	0,15	0,15	0,75
Диапазон интегрального показателя	1,00	5,00	1,00	1,00	5,00

Источник: разработано автором

Изменения, которые возможны в длительном или среднесрочном периодах, могут повлиять на весовые коэффициенты или параметры диапазона интегрального показателя, например, по 10-ти балльной шкале. Весовые критерии могут быть изменены в пользу любой группы показателей при усилении, либо ослаблении влияния на социально-экономическое развитие СКК Пермского края. В случае существенного ухудшения экологической ситуации в регионе, например, первой группе будет присвоен более высокий весовой коэффициент, так как влияние данных показателей станет определяющим. Расставим диапазоны интегрального показателя в зависимости от реализуемого стратегического направления (таблица 3.9).

Таблица 3.9 - Разработка значения интегрального показателя оценки стратегий социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края

Параметры оценки	Стратегия превентивного реагирования	Стратегия компенсации	Стратегия позиционирования	Стратегия развития
Диапазон интегрального показателя	1,0-1,9	2,0-2,9	3,0-3,9	4,0-5,0
Природно-экологические условия и факторы	0,1-0,225	0,225-0,35	0,35-0,475	0,475-0,6
Лечебная эффективность	0,1-0,3	0,3-0,5	0,5-0,7	0,7-0,9
Экономическая эффективность	0,1-0,3	0,3-0,6	0,6-0,9	0,9-1,25
Социальная эффективность	0,1-0,3	0,3-0,5	0,5-0,7	0,7-0,9
Инфраструктурное развитие	0,1-0,225	0,225-0,35	0,35-0,475	0,475-0,6
Влияние на социально-экономическое развитие региона	0,1-0,19	0,19-0,38	0,36-0,57	0,57-0,75

Источник: разработано автором

Представленные значения интегрального показателя содержат некоторые условные допущения:

- установлены минимальные значения показателей на уровне 0,1, так как нулевые значения не могут быть в силу развития отраслевых предприятий на территории Пермского края и их достаточного уровня конкурентоспособности, соответственно здесь принцип экономической целесообразности;

- достаточно низкие пороговые значения интегрального показателя для первой реализуемой стратегии от 1,0 до 1,9 обусловлены восстановлением экономики после пандемии COVID-19, где целевыми ориентирами является сохранение санаторно-курортного комплекса и поддержание его функциональности;

- пропорциональное распределение значений интегрального показателя между переходами от каждого стратегического направления обусловлено длительностью восстановления предприятий курортной медицины;

- изменение показателей внутри групп не рассматривается, поскольку наиболее значительные весовые факторы у трех групп, изменения которых в

наибольшей степени повлияют на общую оценку.

Санаторно-курортный комплекс Пермского края можно условно разделить на три группы предприятий.

Первая группа санаторно-курортных организаций относится к высокому уровню развития финансово-экономических показателей, включает два основных курорта, на долю которых приходится значительная часть рынка санаторно-курортных услуг. Эффективность реализации стратегий в первую очередь ориентирована на данные предприятия, поскольку они наиболее гибко реагируют на рыночные изменения.

Вторая группа СКО занимает средний уровень, поскольку их технико-экономические показатели ниже, чем у первой группы курортов, однако они также играют важную роль в развитии курортно-рекреационной сферы.

Группа аутсайдеров относится к низкому уровню развития, поскольку характеризуется нестабильными социально-экономическими показателями.

Уровень социально-экономического развития курортов, расположенных в Пермском крае, был проведен на основе разработанного методического подхода путем экспертной оценки по десятибалльной системе (таблица 3.10).

Таблица 3.10 - Экспертная оценка уровня социально-экономического развития СКО Пермского края

Критерий	ЗАО «Курорт Усть-Качка»	ЗАО «Курорт Ключи»	Санаторий «Демидково»	Санаторий «Уральская Венеция»	Санаторий- профилакторий «Алмед»
Природно-экологические условия и факторы	9,11	8,95	7,06	7,44	6,64
Лечебная эффективность	9,6	9,4	8,52	7,78	8,42
Экономическая эффективность	8,96	8,84	9,26	7,78	7,58
Социальная эффективность	8,8	8,92	8,94	7,78	7,78
Инфраструктурное развитие	9,28	8,84	9,06	7,56	8,64
Развитие региона	9,7	9,5	9,16	5,7	5,5
Общая оценка СКО	9,24	9,08	8,67	7,34	7,43

Источник: составлено автором

Исследование проводилось в период 2018-2020 гг. путем опроса экспертов в количестве 85 человек, распределение осуществлялось следующим образом: руководители курортов, санаториев – 11 человек; заместители руководителя по лечебной части – 18 человек; представители министерств и ведомств – 12 человек; руководители отделов и служб санаторно-курортных организаций – 35 человек; ученые-эксперты – 9 человек.

Экспертами были высоко оценены влияние курорта ЗАО «Усть-Качка» на развитие региона и социальная эффективность. Значение общей оценки социально-экономического развития – 9,24 балла.

Бальнеологический курорт «Ключи» находится по адресу Пермский край, село Ключи, удален от столицы краевого центра на значительное расстояние. Эксперты оценили каждый критерий очень высоко и вследствие этого - значение общей оценки 9,08 балла из десяти возможных.

Санаторий «Демидково» находится в 40 километрах от Перми на берегу реки Кама в живописном сосновом бору, экспертами высоко оценена транспортная доступность курорта, разнообразие нелечебных услуг, качество лечебных услуг и организация досуга. Влияние курорта на развитие региона получило 9,16 баллов, общая оценка – 8,67.

Санаторий «Уральская Венеция» получил общую оценку, равную 7,34 балла. Санаторий-профилакторий «Алмед» расположен в 25 км. от центра г. Перми в лесопарковой зоне микрорайона «Закамск», на берегу реки Кама. Экспертами высоко оценена его специализация, общая оценка – 7,43 балла.

Наглядно результаты экспертной оценки СКО Пермского края в разрезе критериев социально-экономической оценки Пермского края приведены на рисунке 3.6.

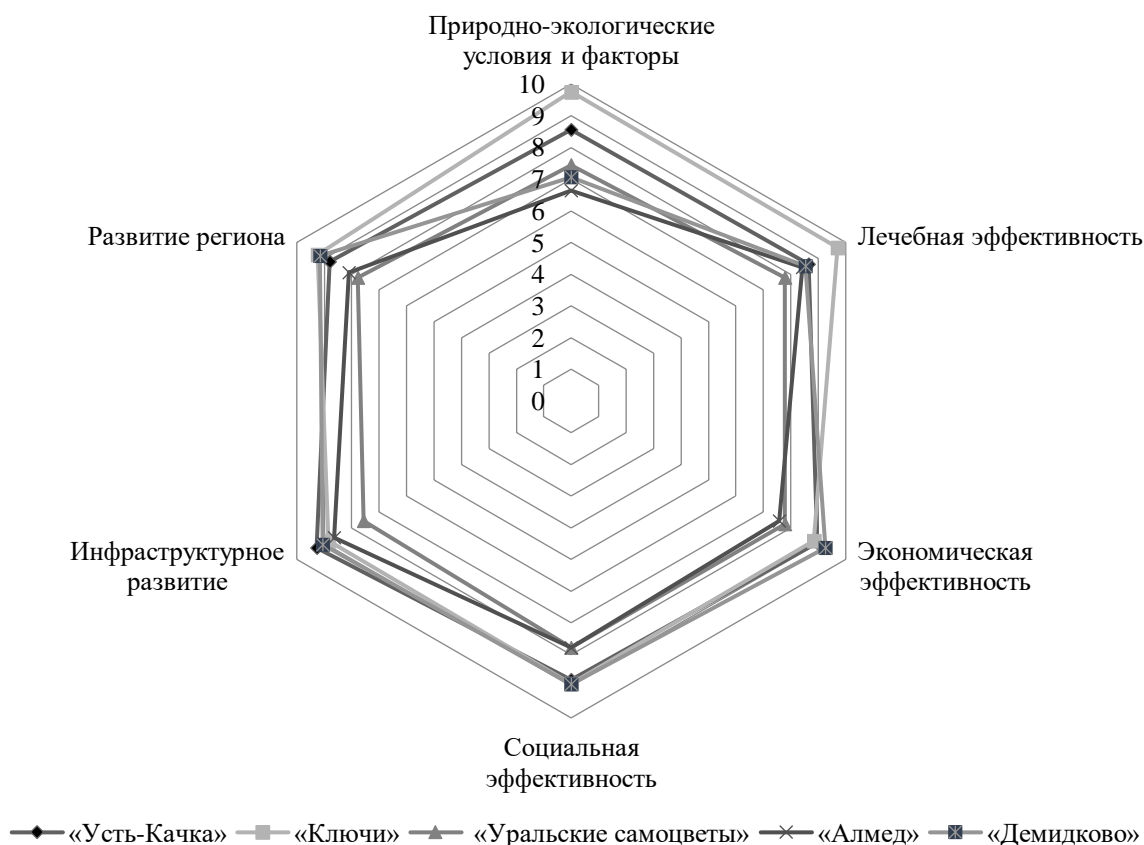


Рисунок 3.6. – Экспертная оценка уровня социально-экономического развития СКО Пермского края

Источник: составлено автором

Наивысшие экспертные оценки получили курорты «Усть-Качка» и «Ключи», что соответствует уровню финансово-экономических показателей: стабильная прибыль и высокая заполняемость.

Представленный авторский подход основывается на линейно-регрессивной зависимости ключевых показателей по каждой группе, поскольку это позволит определить основной вектор стратегического развития и описать динамику. Подробно результаты корреляционно-регрессионного анализа приведены в Приложении Н, таблица Н.1 Выбор обусловлен акцентом на основной паре показателей, оказывающих наибольшее влияние на группу, учете наиболее весомых критериев (таблица 3.11).

Таблица 3.11- Обоснование линейной регрессии изменения показателей

Группы показателей	Ключевой фактор влияния	Коэффициент корреляции/ Коэффициент детерминации	Влияние на группу показателей по уровням СКО (ежегодно в среднем по оценке экспертов)
Первая группа - показатели, используемые в анализе природно-экологических условий и факторов развития санаторно-курортного комплекса региона	Рентабельность использования месторождений ПЛР	0,97 0,95	СКК лидеры – 15% СКК региона – 8% СКК среднего уровня – 10% СКК аутсайдеры – 5%
Вторая группа - показатели оценки лечебной эффективности санаторно-курортного комплекса	Уровень интереса к санаторно-курортному лечению	0,99 0,99	СКК лидеры – 14% СКК региона – 10% СКК среднего уровня – 12% СКК аутсайдеры – 3%
Третья группа – показатели экономической эффективности санаторно-курортного комплекса	Рентабельность номерного фонда СКК	0,94 0,89	СКК лидеры – 8% СКК региона – 5% СКК среднего уровня – 6% СКК аутсайдеры – 2%
Четвертая группа – показатели социальной эффективности санаторно-курортного комплекса	Темп прироста уровня заболеваемости по группам болезней поддающихся лечению в СКО.	0,97 0,95	СКК лидеры – 18% СКК региона – 14% СКК среднего уровня – 16% СКК аутсайдеры – 12%
Пятая группа - показатели оценки инфраструктурного развития санаторно-курортного комплекса	Обеспеченность объектами культурно-досуговой, спортивной и бытовой инфраструктуры	0,98 0,96	СКК лидеры – 11% СКК региона – 7% СКК среднего уровня – 8% СКК аутсайдеры – 4%
Шестая группа - показатели влияния санаторно-курортного комплекса на социально-экономическое развитие региона	Степень востребованность санаторно-курортных услуг региона в общем объеме спроса на платные услуги	0,85 0,73	СКК лидеры – 12% СКК региона – 6% СКК среднего уровня – 9% СКК аутсайдеры – 5%

Источник: разработано автором

Ориентируясь на рост парных показателей, можно сделать обоснованный вывод о положительной динамике всей группы в целом. Уровень влияния на общие

показатели отражен на основе экспертного мнения: за длительный период было предложено оценить, как данные критерии менялись в зависимости от финансово-экономического состояния субъектного состава СКК Пермского края. Эксперты отметили более сильное влияние критериев для лидирующих здравниц, а также здравниц, занимающих среднее положение между лидерами и аутсайдерами рынка. Наибольшее влияние на социально-экономическое развитие лидеров рынка влияют социальные и природно-экологические показатели: 18% и 15% соответственно. Вследствие роста заболеваемости и необходимости восстановления и реабилитации в период пандемии преимущество получают крупные курорты Пермского края, поскольку они обладают значительным потенциалом для размещения и развитым программным подходом к оказанию лечебно-оздоровительных услуг. Вовлечение месторождений природных ресурсов осуществляется низкими темпами, но некоторые здравницы применяют эффективные технологии использования природных лечебных ресурсов, что позволяет повысить рентабельность. Кратко представим полученные результаты (таблица 3.12).

Таблица 3.12 - Расчетно-аналитическое обоснование методического подхода по группам показателей

Группа	Среднее значение	Среднее квадратичное отклонение	Искомая средняя	Коэффициент корреляции	Коэффициент детерминации
	$\bar{x} = \frac{\sum x_i n_i}{n}$	$\sigma_x = \sqrt{\frac{\sum x_i^2 n_i}{n} - \bar{x}^2}$	$\overline{xy} = \frac{\sum \sum x_i y_j n_{ij}}{n}$	$r_{xy} = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{\sigma_x \sigma_y} \approx$	$R = (r_{xy})^2$
1	9,99 4,83	103,6 26,41	50,86	0,97	0,95
2	0,66 13,70	0,44 225,9	9,54	0,99	0,99
3	0,50 0,49	0,266 0,255	0,25	0,94	0,89
4	7,91 1,49	64,07 2,26	11,98	0,97	0,95
5	0,76 7,10	0,59 52,03	5,54	0,98	0,96
6	0,14 1,77	0,019 3,16	0,249	0,85	0,73

Источник: разработано автором

Представим расчеты согласно предлагаемой авторской методике по группам показателей:

- 1) ПЭ*ЭО*[1-5] * ¥ = [€ 0,1-0,6]
- 2) ЛЭ*ЭО*[1-5] * ¥ = [€ 0,1-0,9]
- 3) ЭЭ*ЭО*[1-5] * ¥ = [€ 0,1-1,25]
- 4) СЭ*ЭО*[1-5] * ¥ = [€ 0,1-0,9]
- 5) ИР*ЭО*[1-5] * ¥ = [€ 0,1-0,6]
- 6) СЭР*ЭО*[1-5] * ¥ = [€ 0,1-0,75], где:

- ПЭ, ЛЭ, ЭЭ, СЭ, ИР, СЭР условные обозначения групп показателей;

- ЭО – экспертная оценка итоговых значений в диапазоне от 1 до 5 баллов в целях приведения показателей к сопоставимому виду;

- € - принадлежность к группе диапазона минимальных и максимальных значений группы показателей, согласно рангу в интегральном показателе.

- ¥ - весовой коэффициент группы показателей.

Интегральный показатель будет представлять собой сумму полученных значений с учетом весовых коэффициентов

[€ 1-5]

$$I_{СЭР_{СКК}} = \sum \left| [€ 0,1-0,6][€ 0,1-0,9] [€ 0,1-1,25] [€ 0,1-0,9] [€ 0,1-0,6][€ 0,1-0,75] \right| \quad (3.1)$$

где: $I_{СЭР_{СКК}}$ – интегральный показатель социально-экономического развития СКК региона;

$\left| [€] \right|$ – сумма значений групп показателей;

[€ 1-5] – диапазон интегрального показателя.

В таблице 3.9 представлены разработанные значения интегрального показателя, распределенные равномерно между стратегиями без учета влияния внешних факторов, что обуславливает необходимость внесения некоторых корректировок в виде коэффициента интенсификации и инерции, значения которых определены на основе анализа финансово-экономических показателей СКК Пермского края (Приложение Н, таблицы Н.2, Н.3). Представим расчеты по группам показателей и по группам предприятий СКК (таблица 3.13).

Таблица 3.13 - Расчет значений интегрального показателя по группам оценки социально-экономического развития СКК Пермского края

Группа предприятий СКК	Природно-экологические факторы									
	Экспертное ранжирование				Вес	Интегральный показатель				
	2021	2024	2027	2030		2021	2024	2027	2030	
СКК Пермского края	1,18	1,23	1,58	1,69	0,12	0,142	0,176	0,218	0,271	
СКО лидеры	1,33	1,56	1,7	2,06	0,12	0,159	0,231	0,334	0,485	
СКО среднего уровня	1,23	1,33	1,48	1,64	0,12	0,148	0,192	0,250	0,325	
СКО аутсайдеры	1,03	1,03	1,36	1,43	0,12	0,124	0,143	0,164	0,189	
	Лечебная эффективность									
Группа предприятий СКК	Экспертное ранжирование				Вес	Интегральный показатель				
	2021	2024	2027	2030		2021	2024	2027	2030	
	СКК Пермского края	1,05	1,22	1,77	2,08	0,18	0,189	0,246	0,319	0,415
СКО лидеры	1,19	1,76	2,28	2,7	0,18	0,214	0,304	0,432	0,613	
СКО среднего уровня	1,12	1,52	1,93	2,19	0,18	0,201	0,273	0,372	0,506	
СКО аутсайдеры	0,97	1,17	1,58	1,91	0,18	0,175	0,191	0,208	0,227	
	Экономическая эффективность									
Группа предприятий СКК	Экспертное ранжирование				Вес	Интегральный показатель				
	2021	2024	2027	2030		2021	2024	2027	2030	
	СКК Пермского края	0,7	1,14	1,36	1,8	0,25	0,174	0,200	0,230	0,265
СКО лидеры	1,12	1,39	1,88	2,69	0,25	0,281	0,348	0,432	0,536	
СКО среднего уровня	0,65	0,96	1,36	1,64	0,25	0,162	0,191	0,226	0,266	
СКО аутсайдеры	0,49	0,74	1,03	1,21	0,25	0,123	0,133	0,143	0,155	

Группа предприятий СКК	Социальная эффективность												
	Экспертное ранжирование						Вес	Интегральный показатель					
	2021	2024	2027	2030	2021	2024		2027	2030				
СКК Пермского края	0,61	1,03	1,54	1,68	0,18	0,109	0,155	0,220	0,312				
СКО лидеры	0,88	1,21	1,71	2,62	0,18	0,159	0,245	0,377	0,581				
СКО среднего уровня	0,9	1,34	1,89	2,27	0,18	0,162	0,240	0,355	0,525				
СКО аутсайдеры	0,56	0,69	0,97	1,16	0,18	0,101	0,137	0,187	0,254				
	Инфраструктурное развитие												
Группа предприятий СКК	Экспертное ранжирование						Вес	Интегральный показатель					
	2021	2024	2027	2030	2021	2024		2027	2030				
СКК Пермского края	0,98	1,38	1,58	1,94	0,12	0,117	0,142	0,171	0,207				
СКО лидеры	2,16	2,4	2,59	3,71	0,12	0,259	0,344	0,458	0,609				
СКО среднего уровня	1,03	1,1	1,18	1,49	0,12	0,124	0,154	0,191	0,236				
СКО аутсайдеры	0,93	0,98	1,19	1,57	0,12	0,112	0,125	0,140	0,157				
	Влияние на социально-экономическое развитие региона												
Группа предприятий СКК	Экспертное ранжирование						Вес	Интегральный показатель					
	2021	2024	2027	2030	2021	2024		2027	2030				
СКК Пермского края	0,76	0,85	1,26	1,63	0,15	0,114	0,135	0,159	0,187				
СКО лидеры	0,79	1,06	1,36	1,89	0,15	0,119	0,162	0,220	0,299				
СКО среднего уровня	0,75	0,85	1,15	1,47	0,15	0,113	0,144	0,182	0,231				
СКО аутсайдеры	0,75	0,76	0,86	1,18	0,15	0,112	0,129	0,148	0,170				

Источник: разработано автором

Соответственно показатели развития СКК каждой стратегии примут вид:

$$SI_{CЭP_{CKK}} = I_{CЭP_{CKK}(баз)} * i * ij = \sum | [€ 0,1-0,6] [€ 0,1-0,9] [€ 0,1-1,25] [€ 0,1-0,9] [€ 0,1-0,6] [€ 0,1-0,75] |) * i * ij \quad (3.2)$$

где: $SI_{CЭP_{CKK}}$ – интегральный показатель социально-экономического развития СКК региона, соответствующий определенной стратегии;

$I_{CЭP_{CKK}(баз)}$ – базовое значение интегрального показателя в соответствии со средним значением;

i – коэффициент интенсификации развития СКК;

ij – коэффициент инерции развития СКК.

Представим расчетно-аналитическое обоснование показателей предприятий санаторно-курортного комплекса Пермского края в зависимости от реализуемого стратегического направления социально-экономического развития по группам показателей (рисунки 3.7-3.13).

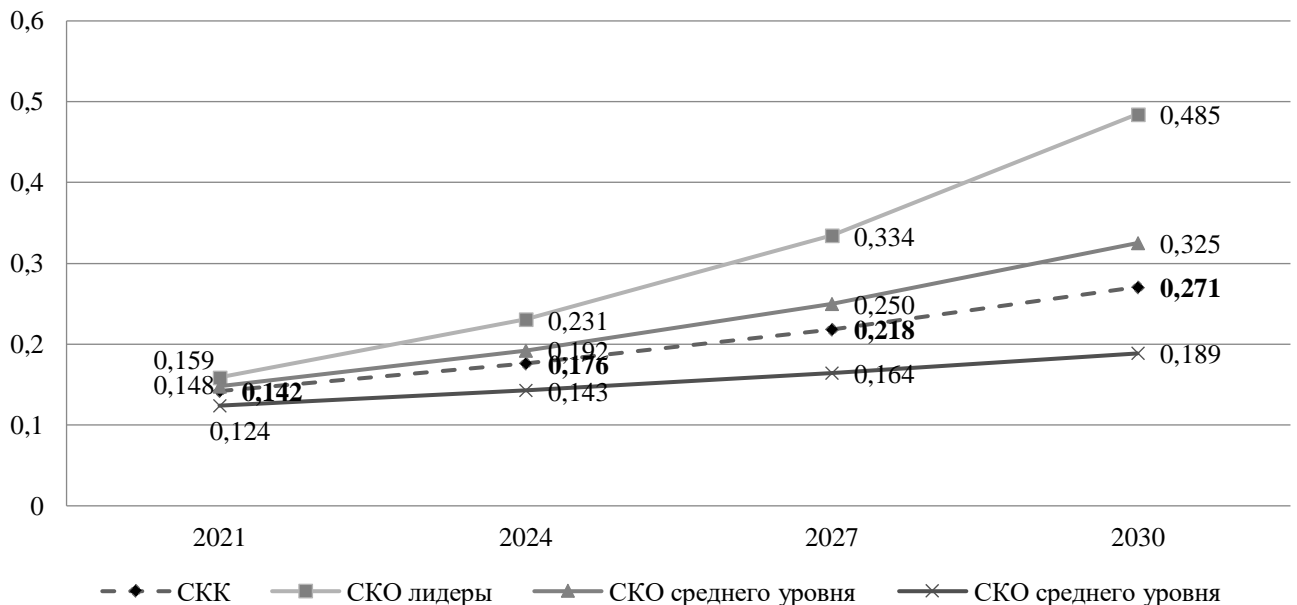


Рисунок 3.7 - Динамика показателей природно-экологических условий и факторов развития СКК Пермского края

Источник: разработано автором

Темпы развития природно-экологических условий по итогам прогнозного периода будут существенно меньше, чем плановые показатели, что объясняется недостаточными условиями разработки и введения в эксплуатацию новых месторождений природных лечебных ресурсов, неблагоприятными экологическими условиями и промышленной специализацией территорий региона.

Развитие показателей тесно связано с инвестиционными проектами и научными исследованиями, направленными на оценку ценности для здоровья человека, возможности получения достаточного коммерческого эффекта от использования в лечебно-оздоровительном процессе, технологиях и программах. Вторая группа показателей характеризует лечебный эффект предприятий СКК (рисунок 3.8).

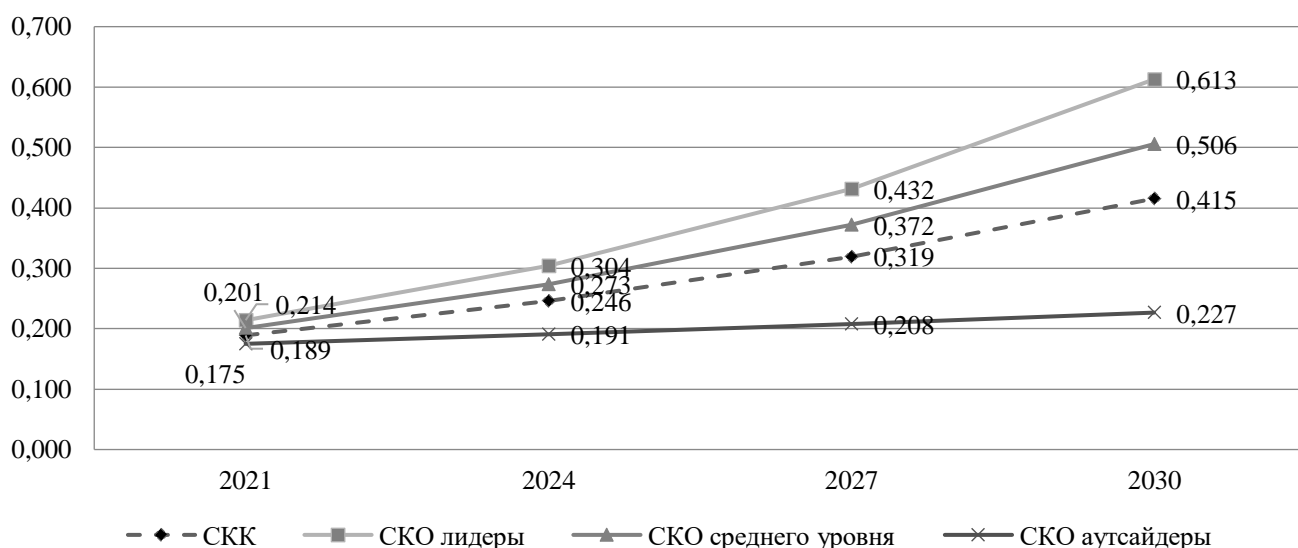


Рисунок 3.8 - Динамика показателей лечебной эффективности СКК Пермского края

Источник: разработано автором

Показатели лечебной эффективности представлены различным диапазоном вследствие отсутствия возможностей для предприятий-аутсайдеров внедрять инновационные технологии диагностики и лечения, обновлять материально-техническую базу, связанную с непосредственным оказанием услуг и процедур. Лидирующие курорты обладают большими возможностями участия в программах

развития, финансирования, поскольку сосредотачивают основной потенциал курортной медицины Пермского края. Длительный период стратегического планирования позволяет проводить маркетинговые исследования постоянных посетителей ведущих здравниц, оценивать их состояние и пользу от получения лечебно-оздоровительных услуг, так как измерить эффект только экономическими методами недостаточно.

Параметры экономической эффективности предприятий СКК представлены на рисунок 3.9.

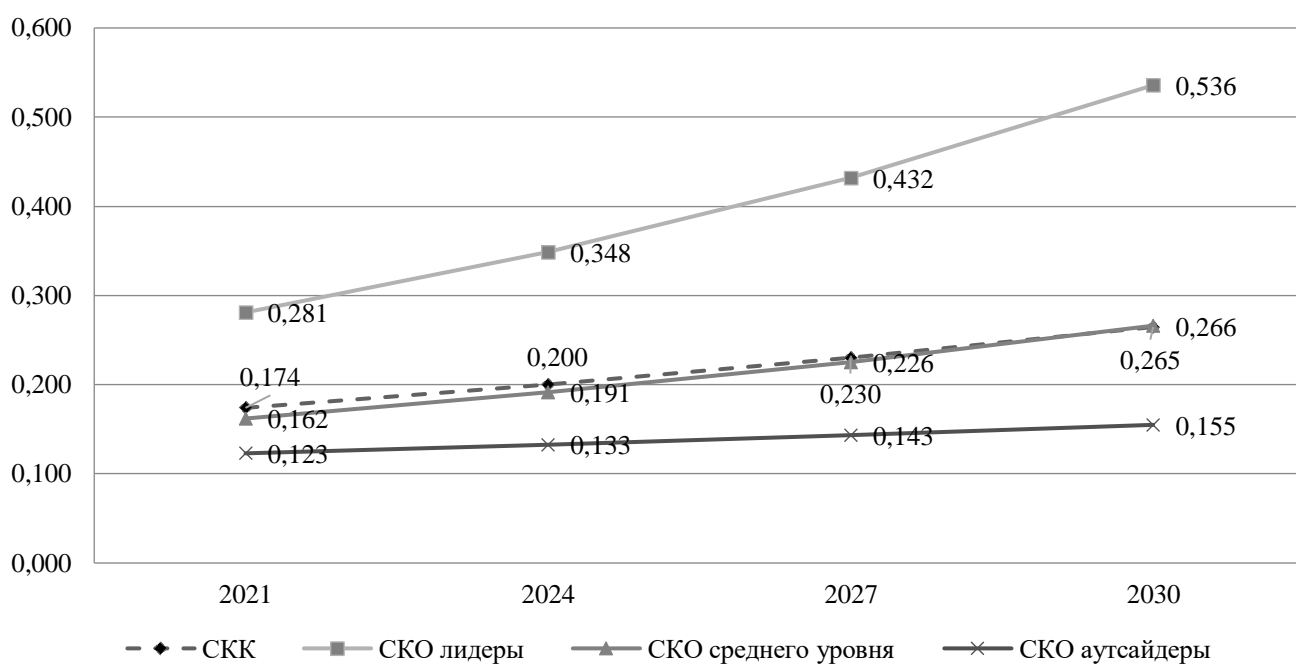


Рисунок 3.9- Динамика показателей экономической эффективности СКК Пермского края

Источник: разработано автором

Наиболее существенный скачок финансово-экономических показателей группы возможен при успешной реализации инструментального сопровождения стратегии позиционирования, с переходом от 2034 года к последнему этапу. Самый значительный рост у предприятий СКК среднего уровня, поскольку он связан со стабильностью функционирования, повышением качества реализации услуг и

выход на более высокие объемы выручки с последующим изменением направлений деятельности и возможностью формирования внутренних стратегий.

Курорты-лидеры в наибольшей степени приблизились к плановому диапазону показателей, где 1,25 является максимальным при 0,977 возможно достижимых. Выход на новые рынки сбыта для каждой группы здравниц связан со своей группой тактических задач. Если курорты-лидеры должны соответствовать высоким конкурентным характеристикам и качеству лечебно-оздоровительных услуг, здравницам среднего уровня необходимо обеспечить баланс цены и предложения, чтобы привлечь платежеспособный спрос. Аутсайдеры должны воспользоваться ростом турпотока и избыточным спросом на отдельные лечебно-оздоровительные программы и направления, которые могут стабильно приносить доход.

Изменение группы показателей социальной эффективности обусловлено различными направлениями влияния СКК (рисунок 3.10).

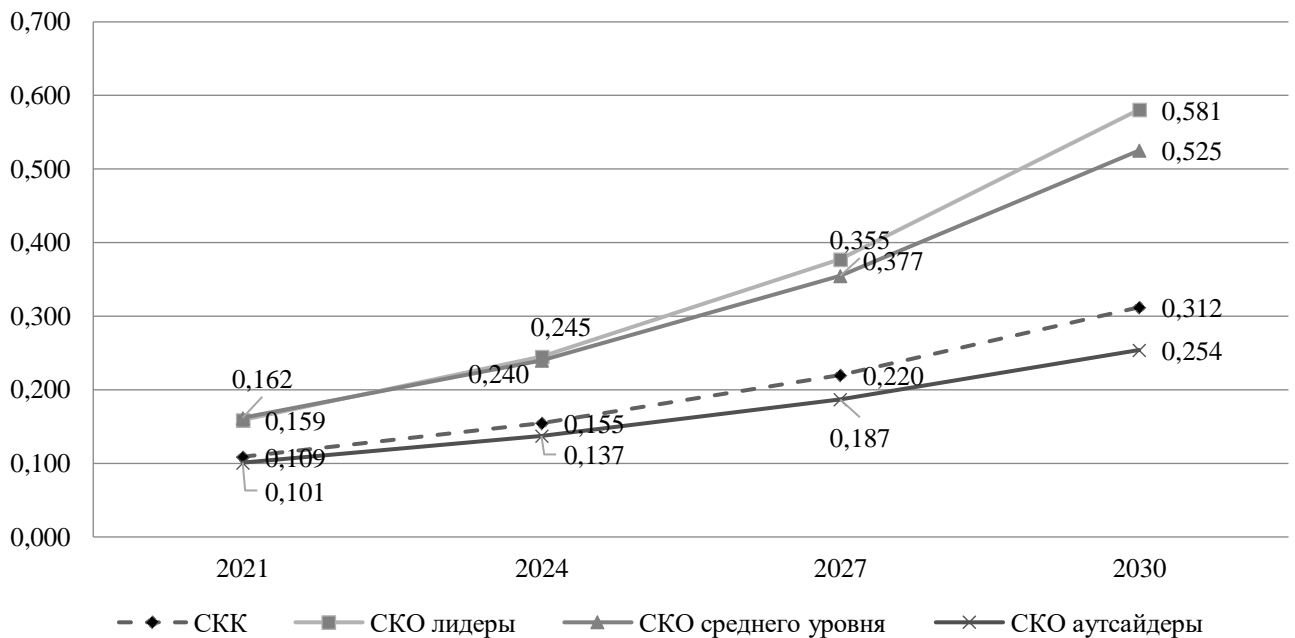


Рисунок 3.10- Динамика показателей социальной эффективности СКК Пермского края

Источник: разработано автором

Значительный разрыв с запланированными уровнями интегрального показателя обусловлен длительным эффектом проявления некоторых результатов, а также незначительной долей лечебно-оздоровительного туризма в ВРП Пермского края. Лидирующие предприятия показывают высокие результаты, но в общей доле комплекса они не оказывают сильного влияния на итоги.

Показатели доступности услуг для населения должны оцениваться в длительном периоде с привлечением экспертов, поскольку улучшение качества отражается на ценовой политике, соответственно путевки на крупные курорты ориентированы на сегмент населения с высоким уровнем дохода.

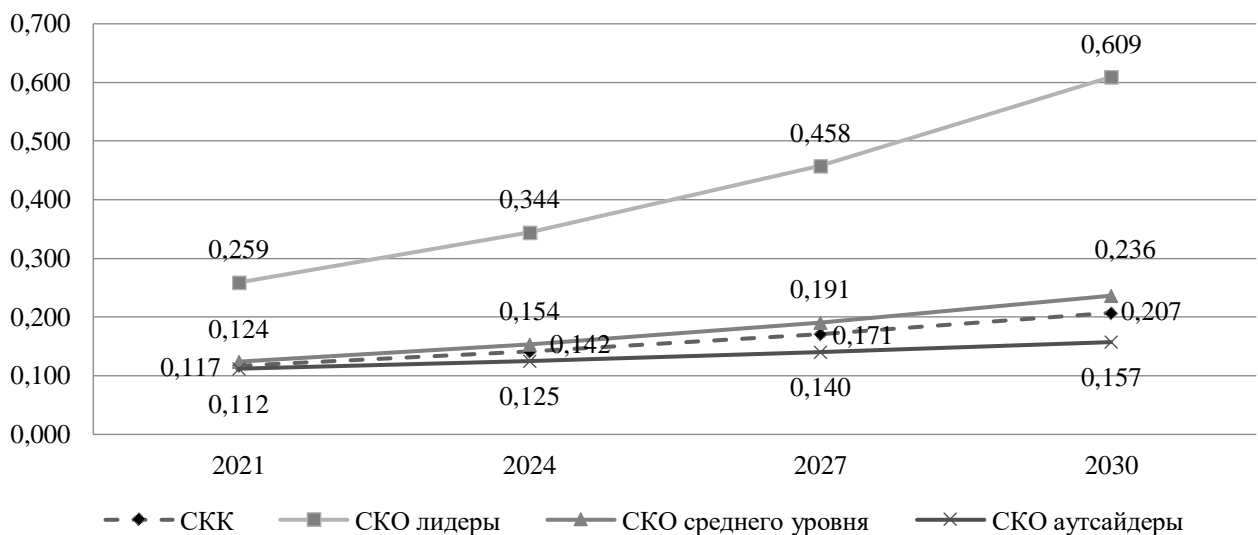


Рисунок 3.11 - Динамика показателей инфраструктурного развития СКК Пермского края

Источник: разработано автором

Здравницы лидирующей группы постоянно вкладываются в развитие внутренней инфраструктуры, повышая качество и диверсификацию услуг, на уровне комплекса наблюдается противоположная тенденция количественного сокращения, которая несколько замедлилась в последние три года. Две оставшиеся группы предприятий длительное время не будут иметь возможности развивать сегменты дополнительных услуг вследствие нестабильного спроса и отсутствия интереса инвесторов. Существенные изменения произойдут при успешной

реализации краткосрочных и среднесрочных планов при стабилизации спроса, его равномерности.

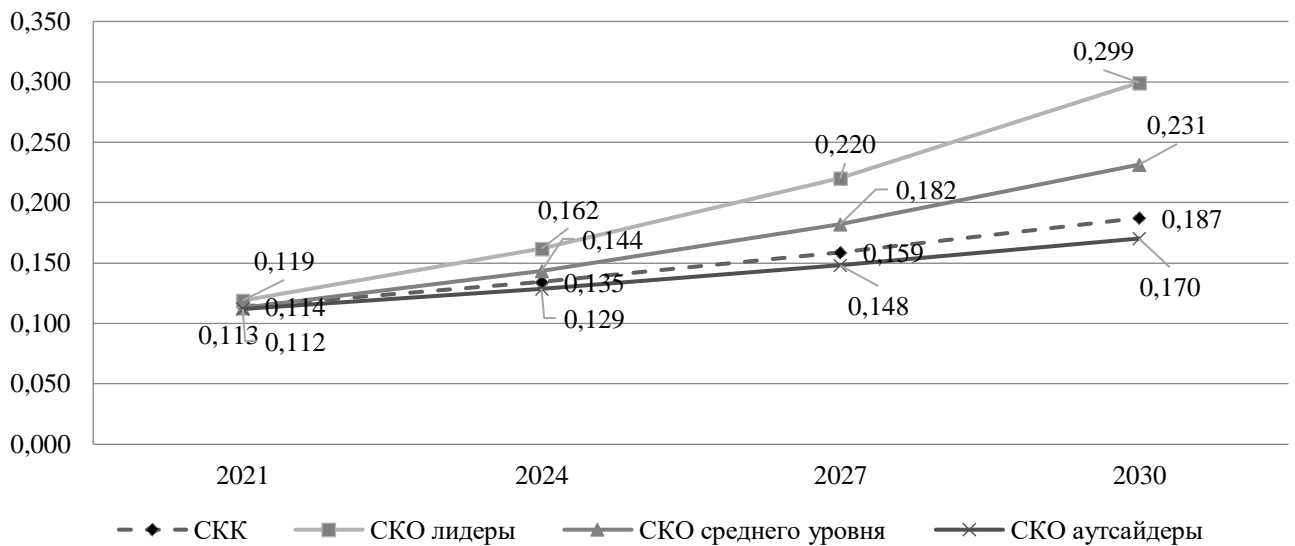


Рисунок 3.12 - Динамика показателей влияния СКК на социально-экономическое развитие Пермского края

Источник: разработано автором

Последняя группа показателей влияния на социально-экономическое развитие региона должна оцениваться на основе комплекса методик с привлечением специалистов в сфере санаторно-курортного лечения и управления, чтобы правильно интерпретировать ранние тенденции (рисунок 3.12).

В краткосрочном периоде (стратегия превентивного реагирования) предприятия СКК, отнесенные к высокому уровню социально-экономического развития, опережают базовые значения интегрального показателя, поскольку остаются в зоне безубыточности, тогда как другие группы демонстрируют более низкие значения. Реализуемые инструменты стратегии окажут влияние на первые две категории здравниц, тогда как положение наиболее слабого сегмента останется без изменений. Наиболее значимые риски данного периода: 1) продолжение количественного сокращения средств размещения СКК в силу убыточности и сложного финансово-экономического положения, невозможности воспользоваться государственной поддержкой по несоответствию параметров текущей деятельности, неудовлетворительной структуры активов и обязательств и т.п.; 2)

неравномерность загрузки, усиливающая негативный эффект кассовых разрывов и колебаний спроса.

В среднесрочном периоде (стратегия компенсации) происходит замедление темпов улучшения социально-экономического развития предприятий наиболее развитой группы, поскольку инструменты недостаточно адаптированы к реальным проблемам, обусловленным особенностью лечебно-оздоровительного процесса и системы управления, индивидуальными целями и задачами, актуальными для отдельной бизнес-единицы. Более выраженная положительная динамика у здравниц, занимающих средний уровень, поскольку им требуется длительный период времени для восстановления финансово-экономической устойчивости. Отметим, что запланированные показатели реализации стратегий увеличиваются более высокими темпами, чем реальный уровень социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края.

Ключевыми рисками данного этапа являются: 1) неэффективность локальных систем управления, в задачи которых входит успешная адаптация полученных результатов и эффектов для достижения высокого уровня развития и ориентации на текущий спрос; 2) отсутствие гибкости в обеспечении управленческих решений необходимыми ресурсами: кадровыми, финансовыми, материальными.

Долгосрочный период планирования охватывается стратегиями позиционирования и развития. Успешность реализации стратегии позиционирования связана в большей степени с макроэкономическими условиями и административным ресурсом.

Сложившиеся макроэкономические условия придали мощный импульс развитию внутреннего туризма, в котором лечебно-оздоровительному направлению отведена важная роль. Курорты Пермского края обладают необходимыми конкурентными преимуществами, которые необходимо грамотно продвигать на российском рынке лечебно-оздоровительных услуг с учетом лечебного профиля, климатических особенностей, технологий диагностики и лечения. В этом случае при активной позиции региональной и местной власти

более существенными темпами начнут развиваться предприятия СКК средней группы, так как их функционирование будет стабильным, повысится процент загрузки и заполняемости.

Ключевыми рисками стратегического направления являются: 1) ошибки проектного управления и коммуникаций, основанные на согласовании общих целей, их оперативной координации, неконфликтности и гибкости учета совместных и индивидуальных интересов; 2) инертность систем управления в продвижении лечебно-оздоровительных услуг; 3) слабость финансово-инвестиционной поддержки лечебно-оздоровительных программ для различных категорий населения, включая уязвимые группы.

Наиболее сложным этапом является реализация стратегии развития, поскольку данный уровень предполагает наличие высоких конкурентных преимуществ и финансово-экономической устойчивости, обеспечиваемых системой инструментов, положительно зарекомендовавших себя за предыдущие периоды.

Стратегия развития при эффективной реализации в большей степени отразится на курортах со средним уровнем показателей, поскольку будет способствовать привлечению аналогичного ценового сегмента потребителей, для которых доступность базовых лечебно-оздоровительных услуг является ключевым фактором привлекательности. Данная категория предприятий СКК представляет с этой точки зрения интерес в длительной перспективе, поэтому их темпы развития будут выше, чем у группы лидеров отрасли.

Периодизация стратегий основана на статистическом анализе изменения основных показателей социально-экономического развития СКК Пермского края за 2006-2020 года. В соответствии с исследованием период изменения состояний СКК определяется по формуле:

$$T_{\text{инт}} = \mu [\sum \text{Тр}_{\text{бп}}] \quad (3.3)$$

[€ 2006....2020]

где: $T_{\text{инт}}$ – интервал времени, в течение которого происходит существенное изменение параметров социально-экономического развития СКК Пермского края

μ – среднее арифметическое значение совокупности;

$\sum \text{Тр}_{\text{бп}}$ – сумма средних темпов роста базовых показателей социально-экономического развития СКК Пермского края.

[€ 2006....2020] – определения значения в диапазоне за исследуемый период с 2006-2020 гг.

Неравномерность развития СКК региона позволяет ввести коэффициенты интенсификации и инерции, которые соответственно являются максимальными и минимальными темпами изменения показателей за исследуемый период:

1) коэффициент интенсификации развития СКК $i = 1,06$

2) коэффициент инерции развития СКК $ij = 0,97$

Периодичность их применения составляет:

1) $i = 5$ лет; 2) $ij = 3$ года.

Данные для расчетов и показатели представлены в Приложении Н, рисунки Н.1 – Н.3.

Обоснованность метода прогнозирования подтверждена расчетом ошибки прогноза 11,83%, соответственно точность прогноза составляет 88,17%. Метод расчет стандартной ошибки прогноза приведен в Приложении Н, таблица Н.4. Финансово-экономические индикаторы отдельных СКО в целом демонстрируют схожую динамику со стратегическими показателями, преимущественно обладают здравницы с наиболее стабильным положением и наличием прибыли. Прогноз изменения показателей СКО Пермского края в процессе реализации стратегий развития представлен в Приложении Н, таблица Н.5.

Рассчитаем значения интегрального показателя в соответствии с временным диапазоном, соответствующим разработанным стратегиям (таблица 3.14).

Таблица 3.14 - Значение интегрального показателя социально-экономического развития СКК Пермского края

Группы предприятий СКК	2021	2024	2027	2030
СКК Пермского края	0,845	1,127	1,504	1,808
СКО лидеры	1,191	1,516	1,907	2,604
СКО среднего уровня	0,91	1,175	1,521	1,81
СКО аутсайдеры	0,747	0,875	1,153	1,392

Источник: составлено автором

Скорректируем полученные значения в соответствии с коэффициентами интенсификации и инерции и представим графически соотношение двух подходов (рисунок 3.13).

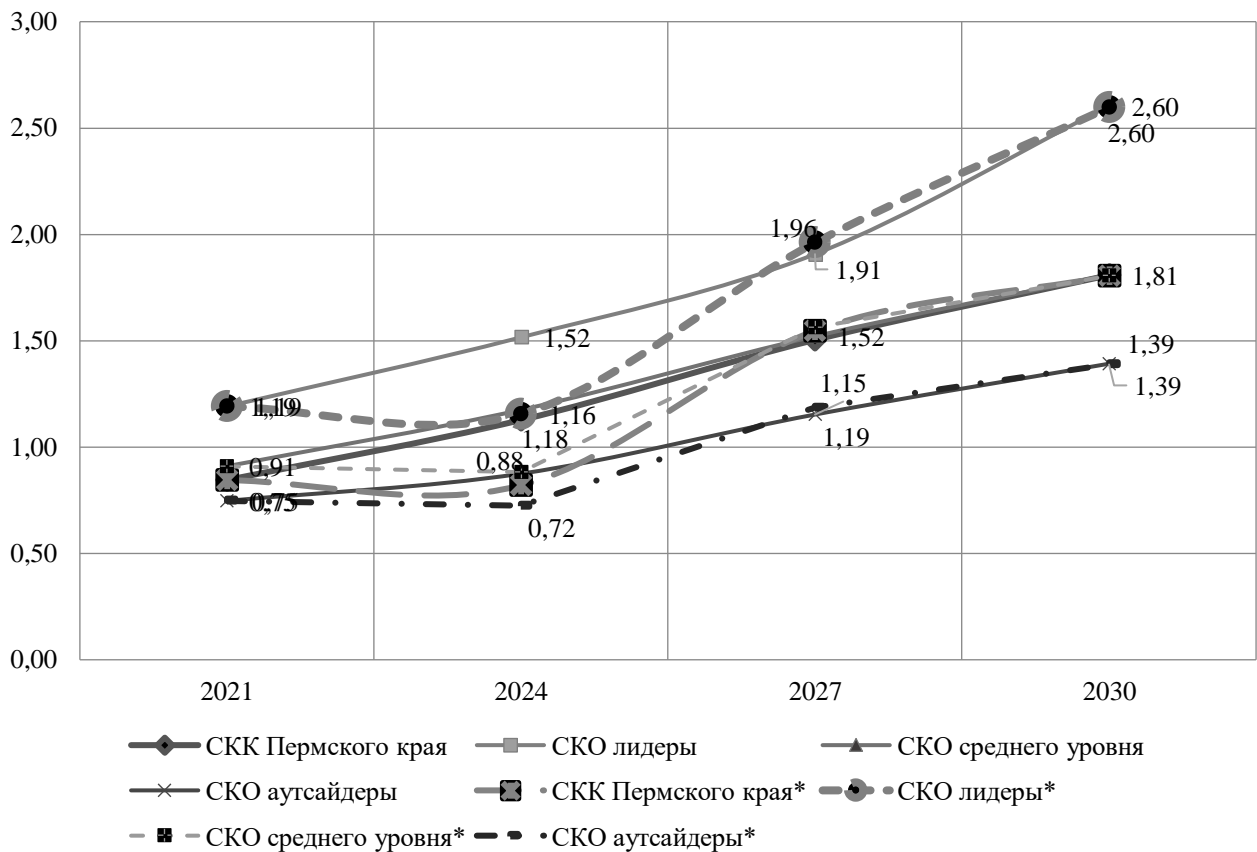


Рисунок 3.13 - Динамика интегрального показателя развития СКО с применением корректирующих коэффициентов

Источник: разработано автором

Значение со звездочкой соответствует применению корректирующих коэффициентов социально-экономического развития СКК Пермского края.

Инерционные коэффициенты немного снижают значения показателей, не нарушая общих тенденций, определенных для каждой группы предприятий.

Сравнительный анализ социально-экономического развития СКК Пермского края с общероссийскими показателями и Приволжским федеральным округом основывается на следующих допущениях: 1) основными критериями сравнения выбраны показатели экономической эффективности, имеющие наибольший вес в структуре интегрального показателя; 2) основным методом является экспертно-аналитический, поскольку в большинстве регионов страны предприятия санаторно-курортного комплекса являются нерентабельными с негативным прогнозом финансово-экономических показателей; 3) показателями, незначительно влияющими на общий результат оценки, можно пренебречь (рисунок 3.14).

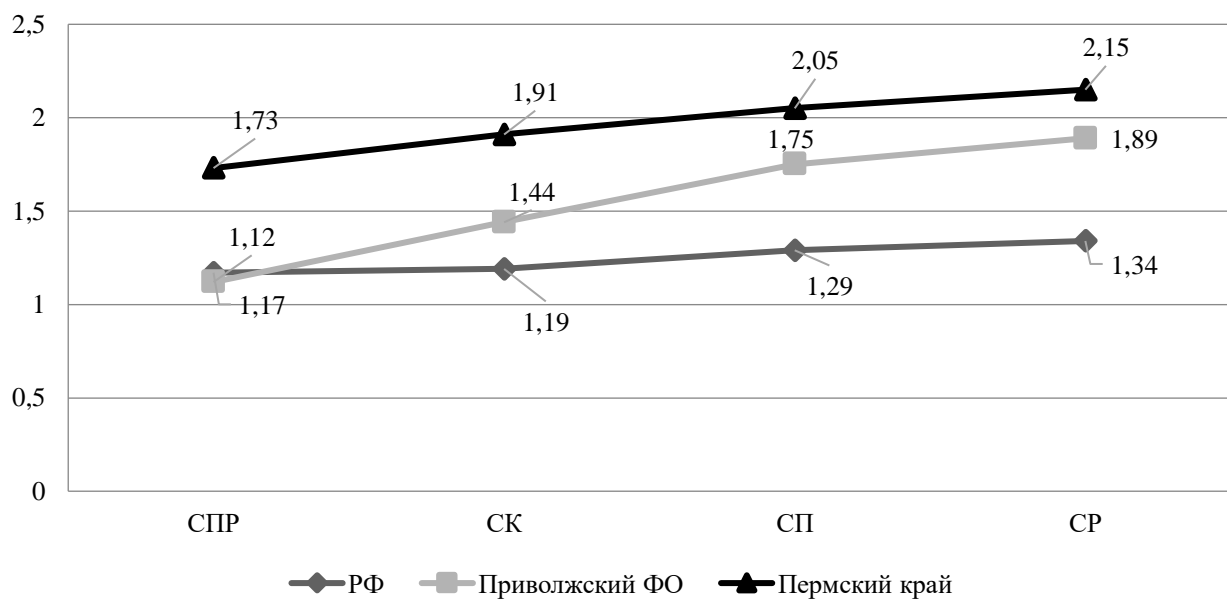


Рисунок 3.14 - Сравнительный анализ темпов социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса в 2021-2030 гг. на основе интегрального показателя

Источник: разработано автором

На диаграмме рисунка 3.14 по трем субъектам были взяты средние значения интегрального показателя. По Пермскому краю средние значения были рассчитаны с учетом трех групп субъектов, высокие значения интегрального показателя были достигнуты за счет ведущих курортов. Приволжский федеральный округ имеет более высокие показатели, чем по России за счет устойчивого развития санаторно-курортного комплекса Пермского края, республик Татарстан и Башкортостан, однако вклад других субъектов не может компенсироваться данными субъектами. Несмотря на наличие прибыли предприятий санаторно-курортного комплекса и незначительного сокращения количества предприятий СКК, курортная медицина других субъектов округа представлена слабо.

Влияние СКК Пермского края на формирование ВРП связано с постепенным увеличением доли лечебно-оздоровительного туризма (рисунок 3.15).

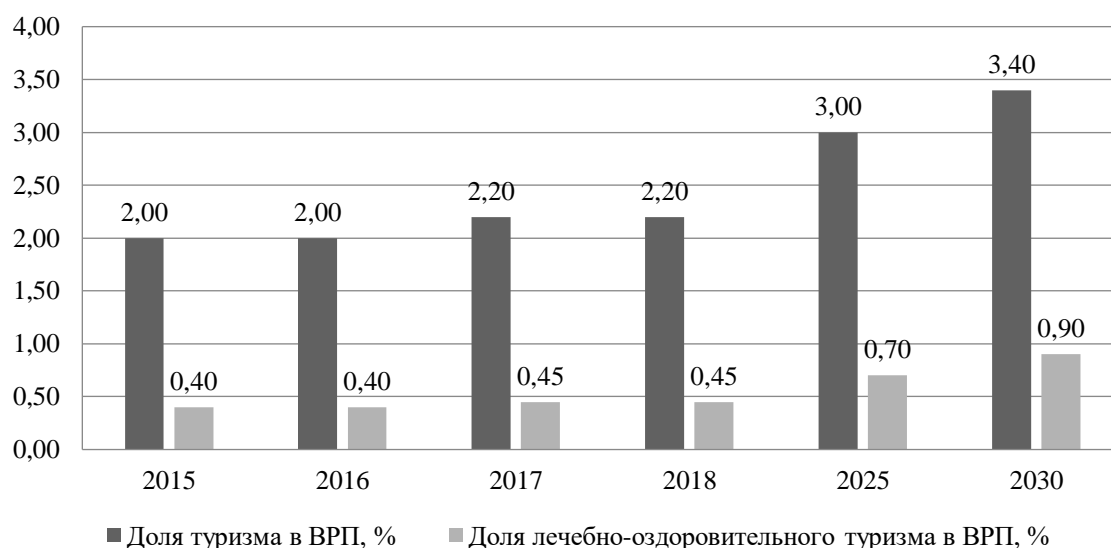


Рисунок 3.15 - Влияние СКК на увеличение доли лечебно-оздоровительного туризма в ВРП Пермского края

Источник: разработано автором

В Российской Федерации потенциал курортной медицины является уникальным и представлен разнообразными климатическими условиями, природными лечебными ресурсами, сложившейся специализацией и инфраструктурой. Однако неравномерность социально-экономического развития субъектов и сложность производственного цикла, связанная с качеством и

высокими затратами, способствовали сохраняющейся сложной ситуации в развитии санаторно-курортного комплекса. Подавляющее большинство регионов располагают убыточными здравницами с системными финансово-экономическими рисками и сезонными факторами, которые не могут быть компенсированы в течение короткого прибыльного периода функционирования. Учитывая незначительный вклад санаторно-курортного комплекса в валовый региональный продукт, системность государственной и региональной поддержки длительное время отсутствовала, только в последние несколько лет стали реализовываться программы, направленные на стратегические результаты. В связи с этим среднее значение интегрального показателя значительно ниже, чем в субъекте и округе.

Моделирование социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края должно учитывать лучшие исторические практики и инструменты регулирования, адаптировать наиболее эффективные из них к текущей макроэкономической ситуации. Стратегическое планирование является основой разработки инструментальной платформы достижения целей, задач и показателей, имеющих значение для сочетания эффектов на различных уровнях управления. Системный подход моделирования позволил уточнить внутренние и внешние связи санаторно-курортного комплекса в качестве как относительно обособленной структуры, как и элемента в составе сложных социально-экономических систем. Определение инструментов социально-экономического развития СКК Пермского края основывалось на исторических этапах и особенностях, характерных для достижения высокого медико-социального и коммерческого эффектов. Признавая приоритет государственного регулирования и необходимость программно-целевого и индикативного планирования, отметим важность рыночных факторов влияния, без которых инструменты на основе административно-экономических методов могут оказать краткосрочный эффект для предприятий СКК региона. Разработанные стратегические направления основываются на актуальных тенденциях социально-экономического развития страны и учете макроэкономических рисков, оказывающих длительный негативный эффект. Последовательность реализации стратегий и высокие

результаты могут быть достигнуты в условиях взаимосвязи с системой тактических мероприятий, постоянной корректировкой на основе компромиссного характера взаимодействия участников рынка лечебно-оздоровительных услуг, власти, населения и субъектов бизнес-среды, оказывающих свой вклад в качество и диверсификацию лечебно-оздоровительных услуг.

Значимость инструментального обеспечения стратегий социально-экономического развития СКК Пермского края заключается в следующем:

- преодоление уязвимостей предприятий СКК на основе выявленных и развитых преимуществ с учетом закономерностей исторического развития курортной медицины в регионе и резервов научно-технологического, природно-ресурсного, инфраструктурного, управленческого и иных элементов потенциала;

- определение наиболее эффективных способов и технологий поддержки различных функциональных направлений, представленных шестью группами показателей оценки, что позволит адресно влиять на ключевые показатели, учитывать реальные проблемы краткосрочного, среднесрочного и длительного характера, планировать ресурсное обеспечение в необходимом количестве;

- применение различных форм контроля эффективности реализации стратегии и тактики, включая 1) программно-целевые показатели, определенные системой нормативно-правовых актов, реализуемых в стране и Пермском крае по развитию туризма, лечебно-оздоровительного туризма, санаторно-курортного комплекса; 2) финансово-экономические показатели предприятий СКК, входящие в три группы по уровню развития; 3) показатели кластерного развития курортных территорий, в том числе включая группы кластеров различных видов туризма, определенных на уровне РФ, Приволжского федерального округа и Пермского края;

- использование разнообразных методов оценки достигнутых результатов, включая: 1) математические, статистические, финансово-экономические, позволяющие оценить состояние и ситуационные тенденции развития по комплексу и группам предприятий; 2) экспертно-аналитические, на основе которых можно оценивать отдаленные во времени результаты и эффекты, которые не нашли

отражение в статистических показателях; 3) маркетинговые методы, являющиеся ориентиром оценки конкурентоспособности и целесообразности ценового диапазона, лояльности групп потребителей, рациональности построения горизонтальных связей и сетевого сотрудничества с предприятиями сопутствующих отраслей.

Заключение

Санаторно-курортный комплекс является сложной управляемой динамической системой, влияющей на социально-экономическое развитие курортных территорий, регионов и страны в целом. Многочисленные научные исследования по проблемам управления развитием СКК подчеркивает значимость комплекса в решении важных стратегически задач государства, связанных с повышением качества человеческого потенциала. Анализ результатов научных трудов позволяет сделать вывод о многогранности выполняемых функций профильных здравниц при очевидной необходимой системной поддержке инструментами государственного управления, при благоприятных условиях внешней среды и наличия предпосылок к эффективной интеграции на региональных рынках.

Основные применяемые подходы к формированию систем управления социально-экономического развития – отраслевой, межотраслевой, пространственный – должны дополняться системным подходом, описывающим взаимосвязи санаторно-курортного комплекса как относительно самостоятельного элемента, органично функционирующего в системах более глобального порядка по территориальным, рыночным и экономическим параметрам.

Обобщение множества методических подходов, применяемых к оценке и анализу различных направлений деятельности СКК, позволило сформировать авторскую методику оценки социально-экономического состояния санаторно-курортного комплекса, которую можно применять в разработке и оценке реализации стратегических альтернатив его развития и оценке эффективности систем управления.

Уточнение инструментов, эффективно влияющих на стратегические направления социально-экономического развития СКК, должно базироваться на анализе результатов государственного управления на различных исторических этапах формирования и развития комплекса, которые необходимо адаптировать к

текущим макроэкономическим и рыночным условиям.

В настоящем исследовании нами проведен ретроспективный анализ социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края. Целесообразно обозначить ряд ключевых проблем:

1. Неравномерность структуры санаторно-курортного комплекса, проявляющаяся в уровне доходности и прибыльности, препятствует его развитию: комплекс Прикамья насчитывает всего шесть прибыльных санаторно-курортных организаций, оставшиеся (33) являются убыточными.

2. Большинство организаций комплекса лишены права получения финансирования из фондов государственных региональных программ, так как качество их санаторно-курортных услуг является низким вследствие состояния материально-технической базы (изношенность), низкой укомплектованности персоналом, уникальности природных лечебных ресурсов, применяемых в процессе лечения и оздоровления и т.д.

3. В существующих программах по развитию санаторно-курортного комплекса сделаны акценты на реабилитационную помощь отдельным категориям граждан в форме субсидирования части стоимости санаторно-курортной путевки. Также программы, предусматривающие инфраструктурное развитие, направлены на создание новых туристских объектов, маршрутов и объектов для занятий спортом.

4. Существующие мероприятия по продвижению санаторно-курортных услуг в крае неэффективны вследствие отсутствия региональной маркетинговой стратегии, что в свою очередь является сдерживающим фактором в привлечении отдыхающих из других регионов страны.

Качественными результатами проведенного ретроспективного анализа развития санаторно-курортного комплекса следует считать: развернутую характеристику этапов развития санаторно-курортного комплекса Пермского края с выделением определенных закономерностей; систематизацию научных знаний о результатах управления, особенностях и функционировании в конкретный исторический период. Также нам удалось сформулировать мнение о модификации

его концептуальной основы на протяжении практически четырехсот лет.

Развитие системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса Пермского края должно учитывать лучшие исторические практики и инструменты регулирования, адаптировать наиболее эффективные из них к текущей макроэкономической ситуации. Стратегическое планирование является основой разработки инструментальной платформы достижения целей, задач и показателей, имеющих значение для сочетания эффектов на различных уровнях управления. Системный подход к моделированию системы управления социально-экономическим развитием СКК позволил уточнить внутренние и внешние связи комплекса в качестве как относительно обособленной структуры, как и элемента в составе сложных социально-экономических систем. Определение инструментов управления социально-экономическим развитием СКК Пермского края основывалось на исторических этапах и особенностях, характерных для достижения высокого медико-социального и коммерческого эффектов. Признавая приоритет государственного регулирования и необходимость программно-целевого и индикативного планирования, отметим важность рыночных факторов влияния, без которых инструменты на основе административно-экономических методов могут оказать краткосрочный эффект для предприятий СКК региона. Разработанные стратегические направления основываются на актуальных тенденциях социально-экономического развития страны и учете макроэкономических рисков, оказывающих длительный негативный эффект. Последовательность реализации стратегий и высокие результаты могут быть достигнуты в условиях взаимосвязи с системой тактических мероприятий, постоянной корректировкой на основе компромиссного характера взаимодействия участников рынка лечебно-оздоровительных услуг, власти, населения и субъектов бизнес-среды, оказывающих свой вклад в качество и диверсификацию лечебно-оздоровительных услуг.

Значимость инструментального обеспечения стратегий управления социально-экономическим развитием СКК Пермского края заключается в следующем:

– преодоление уязвимостей предприятий СКК на основе выявленных и развитых преимуществ с учетом закономерностей исторического развития курортной медицины в регионе и резервов научно-технологического, природно-ресурсного, инфраструктурного, управленческого и иных элементов потенциала, которые демонстрируют на уровне отдельных СКО схожую динамику показателей со стратегиями;

– определение наиболее эффективных способов и технологий поддержки различных функциональных направлений, представленных шестью группами показателей оценки, что позволит адресно влиять на ключевые показатели, учитывать реальные проблемы краткосрочного, среднесрочного и длительного характера, планировать ресурсное обеспечение в необходимом количестве;

– применение различных форм контроля эффективности реализации стратегии и тактики, включая 1) программно-целевые показатели, определенные системой нормативно-правовых актов, реализуемых в стране и Пермском крае по развитию туризма, лечебно-оздоровительного туризма, санаторно-курортного комплекса; 2) финансово-экономические показатели предприятий СКК, входящие в три группы по уровню развития; 3) показатели кластерного развития курортных территорий, в том числе включая группы кластеров различных видов туризма, определенных на уровне РФ, Приволжского федерального округа и региона;

– использование разнообразных методов оценки достигнутых результатов, включая: 1) математические, статистические, финансово-экономические, позволяющие оценить состояние и ситуационные тенденции развития по комплексу и группам предприятий; 2) экспертно-аналитические, на основе которых можно оценивать отдаленные во времени результаты и эффекты, которые не нашли отражение в статистических показателях; 3) маркетинговые методы, являющиеся ориентиром оценки конкурентоспособности и целесообразности ценового диапазона, лояльности групп потребителей, рациональности построения горизонтальных связей и сетевого сотрудничества с предприятиями сопутствующих отраслей.

Условные сокращения

- ИР – инфраструктурное развитие
- ЛЭ – лечебная эффективность
- ООПТ – особо охраняемые природные территории
- ОП – операционная прибыль
- ПЛР – природные лечебные ресурсы
- ПФО – Приволжский федеральный округ
- ПЭ – природная эффективность
- РС – рекреационная система
- СК – стратегия компенсации
- СКД – санаторно-курортная деятельность
- СКК – санаторно-курортный комплекс
- СКЛ – санаторно-курортное лечение
- СКО – санаторно-курортная организация
- СКП – санаторно-курортная путевка
- СКС – санаторно-курортная система
- СКУ – санаторно-курортная услуга
- СП – стратегия позиционирования
- СПР – стратегия превентивного реагирования
- СР – стратегия развития
- СЭ – социальная эффективность
- СЭР – социально-экономическое развитие
- ТКРС – территориальная курортно-рекреационная система
- ТОС – территориальная общественная система
- ТРС – территориальная рекреационная система
- ТТРС – территориальная туристско-рекреационная система
- ЭО – экспертная оценка
- ЭЭ – экономическая эффективность

Список литературы

1. Айзман, Р. И. Основы медицинских знаний и здорового образа жизни: учебное пособие / Р. И. Айзман, В. Б. Рубанович, М. А. Суботялов. — Новосибирск: Сибирское университетское издательство, 2009. — 214 с.
2. Айзман, Р.И. Значение системы образования в обеспечении здоровья и безопасности обучающихся [Электронный ресурс]// Р.И. Айзман /Вестник Тувинского государственного университета. №2 Естественные и сельскохозяйственные науки. – 2017. – № 2 (33). – С. 7 –12. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29982018_69773538.pdf (дата обращения: 10.01.2020).
3. Акофф, Р. О целеустремленных системах : монография / Р. Акофф, Ф. Эмери. – М.: Советское радио, 1974. – 272 с.
4. Александров, И. Г. Экономическое районирование России / И. Г. Александров; Госплан. – М.: Тип. III Интернационала, 1921. – 15 с.
5. Александрова, А. Ю. Новейшее представление о сфере туризма как системе / А. Ю. Александрова // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2014. – № 1. – С. 24—38.
6. Александрова, А. Ю. Туристские кластеры: содержание, границы, механизм функционирования – [Электронный ресурс]/ А. Ю. Александрова. – Текст: электронный //Современные проблемы сервиса и туризма. – 2007. – № 1. – С. 51 – 61. – Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_9936022_24678780.pdf (дата обращения: 10.01.2020).
7. Александрова, А. Ю. Статистика как индикатор развития современного туризма/ А. Ю. Александрова // Туризм и региональное развитие: сборник статей VII междунар. науч. – практ. конф. (Смоленск, 03 октября–04 октября 2014 г.). – Смоленск: Смоленский гуманитарный университет, 2014. – С. 11 –17.

8. Амбарцумян, С. Ю. Формирование инновационной модели управления санаторно – курортным комплексом: На примере ЗАО «Русь»: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук/ С.Ю. Амбарцумян. – Москва, 2003. – 21 с. – место защиты: Государственная академия повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов инвестиционной сферы.

9. Амирханов, М. М. Теоретические и методические аспекты оценки туристско – рекреационного потенциала регионов с рекреационной специализацией / М. М. Амирханов, А. С. Аракелов // Современная научная мысль. – 2013. – № 2. – С. 147 –154.

10. Амирханов, М. М. Институциональные условия развития рекреационно – туристских территорий / М. М. Амирханов, А. В. Волков, П. П. Чуваткин // Современная научная мысль. – 2016. – № 1. – С. 85 –92.

11. Амосов, Н. М. Энциклопедия Амосова: алгоритм здоровья / Н. М. Амосов.– М.: АСТ, 2005. – 287 с.

12. Анализ риска здоровью в стратегии государственного социально – экономического развития : монография / Г. Г. Онищенко, Н. В. Зайцева, И. В. Май и др./ Под общ. ред. Г. Г. Онищенко, Н. В. Зайцевой. – Пермь: Пермский национальный исследовательский политехнический университет, 2014. – 738 с.

13. Анимица, Е. Г. В поисках новой парадигмы регионального развития / Е. Г. Анимица, В. П. Иваницкий, Э. В. Пешина. – Екатеринбург: УрО РАН, 2005. – 105с.

14. Анимица, Е. Г. Феномен территориальной границы / Е. Г. Анимица, М. Д. Шарыгин // Географический вестник. –2007. – № 1 –2 (5 –6). –С. 5 –10.

15. Асланов, Д. И. Основное содержание санаторно–курортной деятельности в контексте экономической науки / Д. И. Асланов // Российское предпринимательство. – 2011. – № 9 –2. – С. 115 –118.

16. Асланов, Д. И. Системная диагностика деятельности санаторно – курортного комплекса / Д. И. Асланов //Современные проблемы науки и образования. – 2012. №3. – С. 182 –188.
17. Асланов, Д. И. Трансформация санаторно–курортного комплекса региона: теория, методология, практика /Д. И. Асланов /Под ред. Е. Г. Анимицы. – Екатеринбург: Уральский гос. экономический ун –т., 2012. – 178 с.
18. Афанасьев, О. Е. Этапы развития сферы туристских услуг в Крыму / О. Е. Афанасьев // Современные проблемы сервиса и туризма. –2015. – №1. –С. 5 – 13.
19. Багаева, А. В. Региональные интеграционные процессы / А. В. Багаева //Научно–аналитический журнал Обозреватель – Observer. –2013. – № 9 (284).– С. 031 –038.
20. Баевский, Р. М. Анализ вариабельности сердечного ритма при использовании различных электрокардиографических систем: методические рекомендации / Р. М. Баевский, Г. Г. Иванов, Л. В. Чирейкин и др. // Вестник аритмологии. – 2001. – С. 65–87.
21. Бакланов, П.Я. Дальневосточный регион России: Проблемы и предпосылки устойчивого развития / П. Я. Бакланов. – Владивосток : Дальнаука, 2001. – 142 с.
22. Баснина, Т. Д. Управление российским санаторно – курортным комплексом: основные проблемы и тенденции развития / Т. Д. Баснина, Л. А. Валитова, М. Ю. Шерешева // Управленец. – 2021. – Т. 12, № 1. – С. 62 –77.
23. Белов, С. Ю. Гидрогеохимическая зональность и условия распространения минеральных вод платформенных областей для перспектив использования их в санаторно – курортном деле (на примере подземных вод Пермского края) / С. Ю. Белов //Подземные воды востока России: материалы всерос. совещания по подземным водам Востока России (Новосибирск, 18 июня – 22 июня 2018 г.). – Новосибирск: Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, 2018. – С. 80 –85.

24. Берлин, С. И. Тенденции и перспективы рекреационной политики в России / С. И. Берлин // Экономика устойчивого развития. – 2010. – № 1 (1). – С. 5–17.
25. Берлин, С. И. Методологические аспекты инвестиционной привлекательности / С. И. Берлин // Фундаментальные исследования. – 2005. – № 3. – С. 23–25.
26. Берлин, С. И. Формирование экономического потенциала рекреационной зоны: На примере Краснодарского края: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: автореферат на соискание ученой степени доктора экономических наук/ С. И. Берлин.– Санкт – Петербург, 1998. – 34 с. – место защиты: Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов.
27. Биржаков, М. Б. Введение в туризм / М. Б. Биржаков. – СПб.: Герда, 2006. – 320 с.
28. Блауберг, И. В. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности / И. В. Блауберг, В. Н. Садовский, Э. Г. Юдин. – М.: Знание, 1969. – 48 с.
29. Бобровницкий, И. П. Научно – методологические подходы к совершенствованию системы организации здравоохранения и образования в сфере медицинской реабилитации и санаторно – курортного лечения / И. П. Бобровницкий // Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры. – 2016. – Т. 93, № 2–2. – С. 37–38.
30. Бобровницкий, И.П. Оценка функциональных резервов организма и выявление лиц групп риска распространенных заболеваний / И. П. Бобровницкий, О. Д. Лебедева, М. Ю. Яковлев // Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры. – 2011. – № 6. – С. 40–43.
31. Бобылев, С. Н. Устойчивое развитие: методология и методики измерения: учебное пособие / С. Н. Бобылев и др. – М.: Экономика, 2010. – 357с.

32. Бобылев, С. Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение: пособие по региональной экологической политике / С. Н. Бобылев. – М.: Акрополь, 2007. – 59 с.
33. Богданов, А. А. Тектология: всеобщая организационная наука / А. А. Богданов; под редакцией профессора Г. Д. Гловели. – Изд. 6 –е, испр. и доп. – М.: URSS: ЛЕНАНД, 2019. – 679 с.
34. Богданович, В. И. К определению понятия «системный параметр» / В. И. Богданович // Системные исследования (ежегодник) – М.: Наука, 1972. – С. 158 –165.
35. Боголюбов, В. С. Экологизация сервиса как фактор повышения качества обслуживания в санаторно–курортном комплексе / В. С. Боголюбов, С. А. Боголюбова, В. П. Орловская // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 12 –3. – С. 13 –25.
36. Богомолова, Е.С. К вопросу о составе структурных компонентов регионального туристско – рекреационного комплекса / Е.С. Богомолова // Вестник Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова. – 2008. – № 6 (24). – С. 112 –121.
37. Богомолова, Е. С. Система показателей результативности функционирования регионального туристско – рекреационного комплекса / Е. С. Богомолова // Новые технологии. – 2007. – № 3. – С. 125 –127.
38. Богомолова, Е. С. Оценка эффективности функционирования регионального туристско–рекреационного комплекса / Е.С. Богомолова, С.К. Меретукова // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – № 28. – С. 67 –72.
39. Брехман, И. И. Валеология – наука о здоровье / И. И. Брехман. – Изд. 2 –е, доп., и перераб. – М.: Физкультура и спорт, 1990. – 206 с.
40. Брехман, И. И. Человек и биологически активные вещества / И. И. Брехман. –Изд. 2 –е, перераб. – М.: Наука, 1980. – 120 с.
41. Брехман, И. И. Философско – методологические аспекты проблемы здоровья человека // Вопросы философии.– 1982. – № 2. — С.48–53.

42. Быков, А. Т. Восстановительная медицина и экология человека: руководство / А. Т. Быков . – М.: ГЭОТАР – Медиа, 2009. – 683с.
43. Валлерстайн, И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / И. Валлерстайн. Пер. с англ. П. М. Кудюкина; под редакцией Б. Ю. Кагарлицкий. – СПб.: Унив. кн., 2001. – 414 с.
44. Василенко, А. М. Рефлексотерапия и доказательная медицина / А.М. Василенко // Рефлексотерапия. – 2006. – № 4. – С. 13 –24.
45. Василенко, А. М. Комплементарная медицина в современном здравоохранении / А. М. Василенко, М. М. Шарипова, К. Э. Лузина // Вестник Росздравнадзора. – 2011. – № 2. – С. 67 –72.
46. Ветитнев, А. М. Организация санаторно –курортной деятельности: учебное пособие/ А. М. Ветитнев, Я. А. Войнова. — М.: Федеральное агентство по туризму , 2014. — 272 с.
47. Ветитнев, А. М. Определение влияния лечебно –оздоровительного туризма на экономику региона / А. М. Ветитнев, А. А. Торгашева // Проблемы современной экономики. – 2013. – №4 (48). – С. 352 – 355.
48. Ветитнев, А. М. Курортное дело: учебное пособие / А. М. Ветитнев, Л.Б. Журавлёва. – Изд. 2 –е, стер. – М.: КНОРУС, 2017. – 528 с.
49. Ветитнев, А. М. Маркетинг санаторно –курортных услуг: учебн. пособие для вузов /А. М. Ветитнев. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 368 с.
50. Ветитнев, А. М. Лечебный туризм: вопросы терминологии и классификации / А. М. Ветитнев, А. С. Кусков, О. В. Пильгун // Курортные ведомости. – 2007. – № 6. – С. 8 –10.
51. Ветитнев, А. М. Сервисноориентированная концепция управления санаторно – курортными организациями в рыночных условиях: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: автореферат на соискание ученой степени доктора экономических наук/ А. М. Ветитнев. – Москва, 2006. – 52 с. – место защиты: Государственный университет управления.

52. Владимирский, Е. В. Гемодинамические и гормонально – гуморальные механизмы формирования гипертонической болезни и ее амбулаторная бальнеотерапия : специальность 14.00.06 «Кардиология»: автореферат на соискание ученой степени доктора медицинских наук / Е. В. Владимирский. – Екатеринбург, 1995. – 48 с. – место защиты: Уральская государственная медицинская академия.

53. Власова, И. А. Экономические аспекты использования медицинских технологий / И.А. Власова, Г.И.Губин, В.А. Епифанов // Лечебная физкультура и спортивная медицина. – 2009. – № 6 (66). – С. 51 –55.

54. Вялков А. И. Состояние системы управления качеством в здравоохранении / А. И.Вялков, П. А.Воробьев //Проблемы стандартизации в здравоохранении. – 2005. – № 12. – С. 3 –8.

55. Галачиева, Л. А. Формирование и развитие территориально–рекреационного комплекса Кабардино–Балкарии: специальность 25.00.24 «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география»: автореферат на соискание ученой степени кандидата географических наук / Л.А. Галачиева. – Ставрополь, 2005. – 22 с. – место защиты: Ставропольский государственный университет.

56. Гамалея, Н. Ф. Пастер 1822 –1895: сборник статей / Н. Ф. Гамалея, И. И. Мечников, К. А. Тимирязев. – Ленинград: Изд –во Акад. наук СССР, 1946. – 52 с.

57. Гварлиани, Т. Е. Проблемы управления курортными и экономическими ресурсами Черноморского побережья/ Т. Е. Гварлиани, М. Н. Едигорян // Вестник СГУТ иКД. –2011. – №3. – С. 42 –45.

58. Гварлиани, Т. Е. Современное состояние и тенденции развития туристско – рекреационных комплексов / Т. Е. Гварлиани, Ф. М. Айбазова // Национальные экономики в условиях глобальных и локальных трансформаций : сборник статей междунар. науч.–практ. конф. (Грузия, 01 ноября–08 ноября 2015 г.) / Под ред. Г.Б. Клейнера, Э.В. Соболева, В.В. Сорокожердьева. – Грузия: АНО

«Научно–исследовательский институт истории, экономики и права», 2015. – С. 99–106.

59. Гидденс, Э. Социология / Э. Гидденс / Научная ред. В. А. Ядов / Общая ред. Л. С. Гурьевой и Л. Н. Иосилевича [Пер. В. Малышенко и др.]– М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 703 с.

60. Глазьев, С. Ю. О стратегии устойчивого развития экономики России / С. Ю. Глазьев, Г. Г. Фетисов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 1 (25). – С. 23–35.

61. Глобальное бремя болезней Интегральные индикаторы здоровья населения – [Электронный ресурс]//Высшая школа управления здравоохранением. – Режим доступа: <http://hsha.ru/wp-content/uploads/2019/03/GBD-Kosagovskaya-12.03.2019-pererodgotovka-dlya-sayta.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).

62. Глухов, А. Н. Актуальные вопросы медицинской, социальной и экономической эффективности санаторно–курортного лечения / А. Н. Глухов, Н. В. Ефименко, А. С. Кайсинова, Е. Н. Чалая // Курортная медицина. – 2014. – № 1. – С. 2–15.

63. Голубчиков, С. Н. Экономический кризис как стимул развития рекреационно – туристского комплекса Северного Подмосковья / С. Н. Голубчиков, В. Ш. Хетагурова, Г. А. Брюханова // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2015. – Т. 9., № 2. – С. 41–47.

64. Государственный Центральный институт курортологии. Уральский филиал. Пермское отделение / К. Д. Голшмид, В. П. Первушин, М. А. Розентул, П. А. Ясницкий, В. К. Модестов и др. // Сборник работ Пермского отделения Уральского филиала Центрального института курортологии. – Пермь : Изд –во «Звезда», 1934. – 55 с.

65. Граевская, Н. Д. Актуальные вопросы спортивной медицины избранные труды/ Н. Д. Граевская // Лечебная физкультура и спортивная медицина. – 2014. – № 2 (122). – С. 52–58.

66. Григорьев, А. И. Патриарх русской физиологии. К 175 –летию со дня рождения И. М. Сеченова /А. И. Григорьев, Н. А. Григорьян // Вестник Российской академии наук. – 2004. – Т. 74, № 7. – С. 633 –643.
67. Данилов–Данильян, В. И. Устойчивое развитие (теоретико–методологический анализ) / В. И. Данилов–Данильян // Экономика и математические методы. – 2003. –Т. 39, № 2. – С. 123 –135.
68. Данишевский, Г. М. Акклиматизация человека на Севере: (С очерком краевой патологии и гигиены) / Г. М. Данишевский.– М.: Медгиз, 1955. – 358 с.
69. Дроздецкая, А. А. Государственные, региональные и муниципальные программы развития туризма как фактор устойчивого развития приграничных регионов северо –запада России / А. А. Дроздецкая // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 2 (46). – С. 283 –286.
70. Дышловой, И.Н. Моделирование принятия управленческих решений с учетом специфики сферы санаторно–курортных услуг региона / И.Н. Дышловой, В.А. Лукьяненко, О.В. Прохорова // Друкеровский вестник. – 2020. – № 1 (33). – С. 341 –352.
71. Дышловой, И. Н. Тактический менеджмент в стратегическом развитии санаторно-курортного комплекса Республики Крым / И. Н. Дышловой, Ю. П. Майданевич // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2019. – № 1(46). – С. 153-162.
72. Единая межведомственная информационно-аналитическая система (ЕМИСС) – [Электронный ресурс]// Государственная статистика: Режим доступа: <https://www.fedstat.ru> (дата обращения:10.05.2021).
73. Епифанов В. А. Реабилитация в травматологии / В. А. Епифанов, А. В. Епифанов. – М.: ГЭОТАР –Медиа, 2010. – 331 с.
74. Епифанов, В. А. Качество и количество физического здоровья населения / И. А. Власова, Г. И. Губин, В. А. Епифанов // Лечебная физкультура и спортивная медицина. – 2012. – № 2(98). – С. 43 –47.
75. Ефименко, Н. В. Русскому бальнеологическому обществу – 150 лет // Терапевт. – 2014. – № 3. – С. 72 –76.

76. Жаворонкова, Н. Г. Теоретико-методологические проблемы совершенствования государственной политики в области развития курортов и лечебно-оздоровительных местностей / Н. Г. Жаворонкова, Г. В. Выпханова // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 1(53). – С. 22-36.
77. Журавлева, А. И. Лечебная физкультура и спортивная медицина вчера и сегодня / А. И. Журавлева // Лечебная физкультура и спортивная медицина. – 2012. – № 4(100). – С. 5–12.
78. Заболеваемость населения по основным классам болезней. Пермский край – [Электронный ресурс]/ Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю: [официальный сайт]. – Режим доступа: <https://permstat.gks.ru/storage/mediabank/wp0KFsMx/8.6.html> (дата обращения:10.05.2021).
79. Зорин И. В. Феномен туризма / И. В. Зорин. – М.: Наука, 2005. – 551 с.
80. Зубаревич, Н. В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация /Н. В. Зубаревич — М.: Независимый институт социальной политики, 2010. — 160 с.
81. Ирисова, Т. А. Модель рекреационного планирования развития территорий / Т. А. Ирисова, Е. В. Колотова // Научный вестник МГИИТ. – 2014. – № 4 (30). – С. 16–29.
82. Ирисова, Т. А. Проектирование санаторно –курортных комплексов: современные подходы / Т. А. Ирисова, Е. В. Колотова //Научный вестник МГИИТ. –2015. –№ 2 (34). –С. 5–20.
83. Исследования по общей теории систем: Сборник переводов; Общая редакция и вступительная статья В. Н. Садовского и Э. Г. Юдина. – М.: Прогресс, 1969. – 518 с.
84. Казначеев, В. П. Здоровье и первичная профилактика/ В. П. Казначеев //Бюллетень Сибирского отделения Академии медицинских наук СССР. –1985. – Т. 5, № 3. – С. 27–30.

85. Карпова, Г. А. Классификация в туризме: практика и методология / Г. А. Карпова, Л. В. Хорева // Известия Санкт–Петербургского университета экономики и финансов. – 2012. – № 2 (74). – С. 66–71.

86. Карпова, Г. А. Экономика современного туризма: Рыночное регулирование. Основы управления и маркетинг. Бухгалтерский учет и налогообложение /Под ред. д–ра экон. наук Г. А. Карповой. – Москва; Санкт–Петербург: Герда, 1998. – 412 с.

87. Касимов, Н. С. Концепция устойчивого развития: восприятие в России / Н. С. Касимов, Ю. Л. Мазуров, В. С. Тикунов // Вестник Российской академии наук. – 2004. – Т. 74, № 1. – С. 28–36.

88. Кассирский, И. А. О врачевании / И. А. Кассирский //Экспериментальная и клиническая гастроэнтерология. – 2010. – № 4. – С. 123–133.

89. Клейман, А. А. Инфраструктура туризма: стратегия развития: монография / А. А. Клейман, О. Б. Евреинов. – Спб.: Д.А.Р.К., 2014. –384с.

90. Клейман, А. А. Перспективные направления и факторы устойчивого развития санаторно–курортных организаций в регионах России на основе кластерного подхода / А. А. Клейман, М. С. Оборин, О. А. Бабанчикова //Актуальные проблемы менеджмента: менеджмент как важнейший фактор экономического роста и подъема уровня жизни в регионах: материалы международной научно–практической конференции. – Спб.: Санкт–Петербургский государственный университет, 2019. – С. 48–53.

91. Клейман, А. А. Совершенствование управления развитием инфраструктуры туризма в регионе / А. А. Клейман, О. Б. Евреинов // Вестник Национальной академии туризма. – 2011. – № 4 (20). – С. 44–48.

92. Комарова, М. Е. Разработка механизма управления развитием экологического туризма на особо охраняемых природных территориях / М. Е. Комарова //Управление в XXI ВЕКЕ: сборник статей по материалам междунар. науч. –практ. конф. (Белгород, 01 ноября–02 ноября 2016 г.). – Белгород: ИД «Белгород», 2016. – С. 316–321.

93. Коробкова, О. К. Федеральная целевая программа «Развитие здравоохранения Российской Федерации» – система государственной поддержки продуцентов сферы услуг здравоохранения / О. К. Коробкова // Бухгалтерский учет, статистика. – 2017. – № 5 (150). – С. 69–73.

94. Корчажкина, Н. Б. Современное состояние санаторно–курортной службы в Российской Федерации и возможные пути ее развития / Н. Б. Корчажкина // Вестник восстановительной медицины. – 2013. – № 5(57). – С. 14–21.

95. Корчажкина, Н. Б. Третий этап медицинской реабилитации в условиях санаторно–курортных организаций. Дальнейшее развитие санаторно–курортного лечения после оказания специализированной, в том числе высокотехнологичной медицинской помощи/ Н. Б. Корчажкина // Курортная медицина. – 2013. – № 3. – С. 69–72.

96. Коршунов, А. М. Онтология устойчивого развития: диалектика и синергетика / А. М. Коршунов, В. В. Мантатов // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. – 2010. – № 6. – С. 54–65.

97. Котенко, К. В. Основные направления развития детской курортологии и санаторно–курортного лечения детей в Российской Федерации / К. В. Котенко, Н. Б. Корчажкина, М. А. Хан // Кремлевская медицина. Клинический вестник. – 2016. – № 3. – С. 7–11.

98. Кусков А. С. Основы курортологии: учебное пособие / А. С. Кусков, Л. В. Макарецва. – Саратов : Саратов. гос. техн. ун –т, 2002. – 99 с.

99. Лебедева, Л. И. Формирование маркетинга взаимоотношений с потребителями санаторно–курортных услуг: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Л. С. Лебедева. – Ростов –на –Дону, 2008. – 30 с. – место защиты: Южный федеральный университет.

100. Левченко, Т. П. Система управления инновационным развитием санаторно–курортных комплексов / Т. П. Левченко. – Казань: ООО «Бук», 2018. – 140 с.

101. Лимонов, В. И. Современный организационно–финансовый механизм в санаторно–курортной сфере / В. И. Лимонов // Вопросы курортологии, физиотерапии и ЛФК. – 2006. – № 1. – С. 28 –30.
102. Лимонов, В. И. Проблемы совершенствования механизма управления функционированием санаторно–курортного комплекса Российской Федерации / А. К. Разумов, В. И. Лимонов // Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры. – 2006. – № 5. – С. 3 –5.
103. Лунман, Н. Понятие общества / Н. Лунман // Проблемы теоретической социологии. ТОО «ТК Петрополис». – 1994. – С. 25 –43.
104. Мажар, Л. Ю. Геосистемный анализ туристско –рекреационной деятельности / Л. Ю. Мажар // Вестник Московского университета. Серия 5: география. – 2008. – №1 – С. 27 –31.
105. Мажар, Л. Ю. Пространственно–временная организация туристско–рекреационной деятельности / Л. Ю. Мажар // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. – 2008. – № 1. – С. 100 –104.
106. Мажар, Л. Ю. Туризм в пространстве и времени: взгляд географа / Л.Ю. Мажар //Современные проблемы сервиса и туризма. – 2014. – № 1. – С. 16— 23.
107. Максимова, Н. Н. Особенности новой государственной программы Краснодарского края по развитию туризма / Н. Н. Максимова, Н. С. Нелина // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 1 –3(42). – С. 205 –209.
108. Малиновский, А. А. Теория структур и ее место в системном подходе / А. А. Малиновский //Системные исследования (ежегодник) – М.: Наука., 1970.– С. 10 –32.
109. Малышенко, В. А. Модель финансовой устойчивости достижения перманентной конкурентоспособность санаторного предприятия как продолжение концепции туристской дестинации / В. А. Малышенко, К. А. Малышенко // Повышение конкурентоспособности социально –экономических систем в условиях трансграничного сотрудничества регионов: сборник статей V межрег. науч. –практ. конф. с междунар. уч. (. Ялта, 10 мая -11 мая 2018 г.). – Ялта: Гуманитарно–педагогическая академия, 2018. – С. 297 –301.

110. Маркин, С. П. Оценка влияния факторов внешней среды на здоровье людей / С. П. Маркин, А. Я. Чижов // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экология и безопасность жизнедеятельности. – 2003. – № 9. – С. 162–170.
111. Мироненко, Н. С. Рекреационная география / Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебов. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1981. – 207 с.
112. Мироненко, Н. С. Тенденции и перспективы развития рекреационной географии в России / Н. С. Мироненко, Э. М. Эльдаров // География и природные ресурсы. – 2016. – № 2. – С. 12–18.
113. Мищенко, Т. А. Трансформация отраслевой структуры и перспективы развития рекреационного комплекса Краснодарского края / Т. А. Мищенко // Известия ВУЗов. Северо-кавказский регион. Естественные науки. Спецвыпуск. – 2007. – С.112–114.
114. Мозель, Х. Материалы для географии и статистики. Пермская губерния. Часть 1: Статистический сборник/ Х. Мозель. – Спб., 1864г. – 366 с.
115. Нагоева Т. А. Моделирование системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса / Т. А. Нагоева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2021. – № 8–1. – С. 50–62.
116. Нагоева, Т. А. Социально-экономические факторы развития системы управления санаторно-курортного комплекса/ Т. А. Нагоева // Естественно-гуманитарные исследования. – 2021. – № 37 (5). – С. 187–192.
117. Народное хозяйство Пермской области за годы Советской власти: Стат. сборник/ ЦСУ РСФСР, Стат. упр. Перм. обл. – Пермь : Кн. изд-во, 1977. – 136 с.
118. Никитина, О. А. Нормирование как функция управления устойчивым развитием региональных санаторно-курортных комплексов / О. А. Никитина // Вестник Чувашского университета. – 2008. – № 4. – С. 422–427.
119. Никитина, О. А. Интегрированные формы управления туристскими дестинациями в регионе / О. А. Никитина // Вестник ИНЖЭКОНа. Серия: Экономика. – 2011. – № 3. – С. 241–246.

120. Никитина, О. А. Управление формированием интегрированных санаторно–курортных комплексов в регионе: монография / О. А. Никитина. – СПб: СПбГИЭУ, 2012. – 288 с.

121. Николаенко, Д. В. Рекреационная география : учеб. пособ. / Д. В. Николаенко. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. – 279 с.

122. Николай Мироненко. Страницы жизни. Научные идеи и работы. Педагогическая деятельность. Воспоминания: коллективная монография / А. П. Катровский, В. Н. Стрелецкий, А. Ю. Александрова и др./ Под ред. В. А. Колосова, Е. В. Милановой. – М.: Издательство Московского университета, 2015. – 352 с.

123. Новиков, Ю. Ю. Первый российский Нобелевский лауреат Иван Петрович Павлов (посвящается 100–летию присуждения И. П. Павлову Нобелевской премии) / Ю. Ю. Новиков. – М.: Компания Спутник+, 2005. – 92 с.

124. Ныммик, С. Я. Пространственная концентрация и социально–экономическая география / С. Я. Ныммик // Актуальные вопросы советской географической науки: сборник докладов на XXII междунар. географическом конгрессе (Канада, август 1972) – Ленинград : [б. и.], 1972. – С. 115 –117.

125. О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию: Указ Президента Российской Федерации от 01.04.1996 г. № 440 – Текст: электронный // Президент РФ: [официальный сайт]. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9120> (дата обращения: 10.01.2020).

126. О порядке отбора санаторно–курортных учреждений, в которые предоставляются путевки на санаторно–курортное лечение льготным категориям граждан в рамках государственной социальной помощи: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 14.10.2004 г. № 158 – Текст: электронный// Кодекс: [справочная система].– URL: <https://docs.cntd.ru/document/901913209> (дата обращения: 10.01.2020).

127. О природных лечебных ресурсах, лечебно–оздоровительных местностях и курортах: Федеральный закон от 23.02.1995 г. № 26 –ФЗ (ред. от 26.05.2021 г.) – Текст: электронный//КонсультантПлюс: [справочная правовая

система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6001/ (дата обращения: 10.08.2021).

128. О Стратегии социально–экономического развития Пермского края до 2026 года: Постановление Законодательного Собрания Пермского края от 01.12.2011 г. № 3046 (ред. от 06.12.2012 г. – Текст: электронный // Гарант.ру: информационно –правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/16129164/> (дата обращения: 10.01.2020).

129. О стратегическом планировании в Пермском крае: Закон Пермского края от 02.04.2010 г. № 598 –ПК (ред. от 10 .09.2020 г.) – Текст: электронный // Кодекс: [справочная система]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/911526464> (дата обращения: 10.10.2020).

130. О туризме и туристской деятельности: Закон Пермского края от 09 .03.2006 г. № 2903 –656 (ред. от 15.06.2018)– Текст: электронный // Гарант.ру: информационно–правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/16128053/#friends> (дата обращения: 10.01.2020).

131. О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)»: Постановление Правительства РФ от 02.08.2011 № 644 (ред. от 07.02.2018) – Текст: электронный // Гарант.ру: информационно –правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/55171986/> (дата обращения: 10.01.2020).

132. О Федеральной целевой программе «Развитие курортов федерального значения»: Постановление Правительства РФ от 02.02.1996 г. № 101 (с изм. и доп., вступ. в силу с 30.12.2000 г.) – Текст: электронный // Гарант.ру: информационно–правовой портал.– URL: <https://base.garant.ru/2108816/> (дата обращения: 10.01.2020).

133. Об утверждении Государственной программы Пермского края «Экономическая политика и инновационное развитие»: Постановление от 03.10.2013 г. № 1325-п (с изменениями на 29.09.2021г.) – Текст: электронный // Кодекс: [справочная система]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/494904088> (дата обращения: 01.10.2021).

134. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации: Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323 –ФЗ (ред. от 02.07. 2021г.) – Текст: электронный//КонсультантПлюс: [справочная правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121895/ (дата обращения: 10.08.2021).

135. Об основах туристской деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 24.11.1996г. № 132 –ФЗ (ред. от 02 .07. 2021г.) – Текст: электронный // КонсультантПлюс: [справочная правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/ (дата обращения: 10.08.2021).

136. Об утверждении государственной программы «Развитие туризма»: Постановление Правительства Пермского края от 14.02.2014 г. № 80 –п (ред. от 10.11.2017 г.) – Текст: электронный // Кодекс: [справочная система]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/424077418> (дата обращения: 10.01.2020).

137. Об утверждении государственной программы Пермского края «Качественное здравоохранение»: Постановление Правительства Пермского края от 03.10.2013г. № 1319 –п (ред. от 15.12.2020г.) – Текст: электронный // Министерство финансов Пермского края: [официальный сайт]. – URL: https://mfin.permkrai.ru/upload/pages/2721/dat_158615731192.pdf (дата обращения: 11.01.2021).

138. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 294 (ред. от 12.08.2017 г.) – Текст: электронный // Гарант.ру: информационно–правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/70643470/> (дата обращения: 10.01.2020).

139. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения»: Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 г. № 1640 (ред. от 24 .07. 2021 г.) – Текст: электронный // Кодексы и законы: [правовая навигационная система]. – URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286834/ (дата обращения: 10.08.2021).

140. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 317 (ред. от 15.03.2021 г.) – Текст: электронный// Гарант.ру: информационно–правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/70644226/> (дата обращения: 12.04.2021).

141. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»: Постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 316. (ред. от 27.05.2021 г.) – Текст: электронный /// Гарант.ру: информационно–правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/70644224/> (дата обращения: 10.08.2021).

142. Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019 – 2025 годы)»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.05.2018 г. № 872 –р (ред. от 11.07.2019 г.). – Текст: электронный // КонсультантПлюс: [справочная правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_297883/ (дата обращения: 10.01.2020).

143. Об утверждении Методических указаний о порядке регистрации цен и тарифов на отдельные виды платных услуг населению: Постановление Госкомстата Российской Федерации от 30 октября 1996 № 132 – Текст: электронный // Кодекс: [справочная система]. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/9034670> (дата обращения: 10.01.2020).

144. Об утверждении перечней медицинских показаний и противопоказаний для санаторно–курортного лечения: Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 07.06.2018 г. № 321н – Текст: электронный /// КонсультантПлюс: [справочная правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_301840/ (дата обращения: 10.01.2020).

145. Об утверждении Плана мероприятий по реализации Стратегии развития санаторно–курортного комплекса Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2019 г. № 2852 –р (ред. от 27 .09.2021г.) – Текст: электронный // КонсультантПлюс: [справочная правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_339081/ (дата обращения: 01.10.2021).

146. Об утверждении Порядка организации санаторно–курортного лечения: Приказ Министерства здравоохранения РФ от 05.05.2016 г. № 279н (ред. от 21.02.2020 г.) – Текст: электронный // Гарант.ру: информационно–правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71327710/> (дата обращения: 10.03.2020).

147. Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года: Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019г. № 207 –р (ред. от 23 .03.2021 г.) – Текст: электронный// КонсультантПлюс: [справочная правовая система].– URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318094/ (дата обращения: 12.04.2021).

148. Об утверждении Стратегии развития санаторно–курортного комплекса Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 26.11.2018 г. № 2581 –р. – Текст: электронный // КонсультантПлюс: [справочная правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311873/ (дата обращения: 10.01.2021).

149. Об утверждении Стратегии социально–экономического развития Приволжского федерального округа до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 07.02.2011г. № 165–р (ред. от 26.12.2014г.) – Текст: электронный// КонсультантПлюс: [справочная правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110784/(дата обращения: 10.01.2020).

150. Оборин, М.С. Разработка методики оценки экономической эффективности функционирования рынка санаторно–курортных услуг / М.С.

Оборин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – № 4 –1. – С. 314 –324.

151. Оборин, М. С. Системно–диалектическая методология (системный подход) как инструмент исследования курортно–рекреационных систем разного иерархического уровня/ М. С. Оборин //Региональные исследования. – 2010. – № 3 (29). – С. 54 –61.

152. Оборин, М. С. Системный анализ инструментов продвижения рынка санаторно–курортных услуг Пермского края / М. С. Оборин, Т. А. Нагоева, Н. В. Фролова // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2016. – Т. 26, № 6. – С. 47 –56.

153. Оборин, М. С. Исследование методов оценки конкурентоспособности регионального санаторно–курортного комплекса/ М. С. Оборин, Т. А. Нагоева //Экономический анализ: теория и практика. 2018. Т. 17. № 11 (482). С. 2043 –2065.

154. Оборин, М. С. Подходы к разработке структуры санаторно –курортной системы / М. С. Оборин, Т. А. Нагоева // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 2 (449) – С. 116 –128.

155. Оборин, М. С. Потребность населения Пермского края в санаторно–курортном лечении и качество здоровья: мощность санаторно –курортного комплекса и пути его развития / М. С. Оборин, Е. В. Владимирский, А. П. Каячев, А. В. Плотников // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 9 –5. – С. 1066 – 1070.

156. Оборин, М. С. Системный подход к раскрытию сущности и содержания санаторно–курортной деятельности / М. С. Оборин // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2015. – № 4 (66). – С. 216 –221.

157. Оборин, М. С. Совершенствование методики оценки экономического потенциала предприятий туристско–рекреационной сферы / М. С. Оборин, Г. Г. Надворная, С. В. Климчук, Т. Е. Гварлиани // Вестник Национальной академии туризма. – 2016. – № 3 (39). – С. 29 –33.

158. Оборин, М. С. Динамика развития санаторно–курортного комплекса и лечебно–оздоровительного туризма в Пермском крае / М. С. Оборин // Вестник Удмуртского университета. Серия Биология. Науки о Земле. – 2013. – № 4. – С. 146–153.
159. Оборин, М. С. Концептуальное содержание понятий «рекреация» и «туризм»: общее и различное/ М. С. Оборин // Вестник Тюменского государственного университета. Экология и природопользование. – 2011. – № 4. – С. 200–206.
160. Оборин, М. С. Направления развития кредитования субъектов туристского рынка / М. С. Оборин, Т. А. Нагоева // Финансы и кредит. – 2017. – Т. 23, № 44(764). – С. 2646–2662.
161. Оборин, М. С. Научно–теоретические подходы к определению роли санаторно–курортного комплекса в социально–экономическом развитии региона / М. С. Оборин, Т. А. Нагоева, И. В. Кожушкина // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2020. – Т. 26, № 5. – С. 93–105.
162. Оборин, М. С. Особенности формирования институциональной среды санаторно–курортного комплекса региона / М. С. Оборин, Т. А. Нагоева, И. В. Кожушкина // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2020. – № 3(185). – С. 26–37.
163. Оборин, М. С. Структурный анализ санаторно–курортного комплекса региона / М. С. Оборин, Н. В. Фролова // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2015. – № 5(61). – С. 82–88.
164. Оборин, М. С. Исследование и разработка системы продвижения рынка санаторно–курортных услуг региона / М. С. Оборин, Т. А. Нагоева, Н. В. Фролова // Экономический анализ: теория и практика. – 2017. – Т. 16., № 1 (460). – С. 128–144.
165. Оборин, М. С. Оценка влияния курортно–рекреационной деятельности на социально–экономическое развитие регионов / М. С. Оборин, А. А. Клейман // Вестник Национальной академии туризма. – 2017. – № 4 (44). – С. 46–52.

166. Оборин, М. С. Системные методы исследования в моделировании рынка санаторно–курортных услуг и курортно–рекреационных систем / М. С. Оборин, Т. А. Нагоева, Н. В. Фролова, О.А. Артамонова //Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2016. – № 3 (42). – С. 131 –144.

167. Оборин, М. С. Социально–экономическая оценка развития лечебно–оздоровительного туризма в Уральском экономическом районе / М. С. Оборин, Т. А. Нагоева //Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. – 2015. – Т. 14, № 2. – С. 60 –77.

168. Оборин, М. С. Стратегия устойчивого роста санаторно –курортных кластеров на основе базовых элементов сетевого взаимодействия / М. С. Оборин, В. С. Осипов //Менеджмент и бизнес –администрирование. –2019. – № 1. – С. 61 – 77.

169. Оборин, М. С. Теоретические основы изучения рекреации и туризма на различных иерархических уровнях / М.С. Оборин // Вестник Нижневарттовского государственного гуманитарного университета. – 2012. – № 1. – С. 89 –94.

170. Оборин, М. С. Формирование и развитие рынка санаторно–курортных услуг : теория, методология, практика: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: автореферат на соискание ученой степени доктора экономических наук/ М. С. Оборин.– Сочи, 2016. – 44 с. – место защиты: Сочинский государственный университет.

171. Орлова, В. С. Оценка потенциала развития экологического туризма (на примере Вологодской области) / В. С. Орлова, Е. Г. Леонидова // Современная экономика: проблемы и решения. – 2012. – № 3 (27). – С. 21 –26.

172. Оценка перспектив использования месторождений минеральных вод и лечебных грязей Пермского края для развития санитарно–курортного дела : Отчет по научно–исследовательскому проекту [Электронный ресурс]// Электронный каталог геологических документов. Российский Федеральный Геологический Фонд. Режим доступа: <https://rfgf.ru/catalog/docview.php?did=0da89abd418ec5255e1cf1cf01dc3da1> (дата обращения:15.05.2019).

173. Петрова, М. С. Оптимизация санаторно-курортного лечения детей с позиций стратегии развития санаторно-курортного комплекса / М. С. Петрова, М. А. Хан, В. В. Бояринцев // Кремлевская медицина. Клинический вестник. – 2020. – № 2. – С. 153-158.

174. Платонова, Н. А. Региональная программа развития туризма: методические подходы к разработке/ Н. А. Платонова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 36. – С. 44 –53.

175. Поважная, Е.Л. Инвестиционные перспективы развития системы медицинской реабилитации на курортах / Е. Л. Поважная, Е. В. Гусакова, С. В. Моисеенко // Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры. – 2016. – Т. 93, № 2 –2. – С. 123 –124.

176. Подсолонко, В. А. Концептуальные основы кластерной организации развития крымского рекреационного макрорегиона / В. А. Подсолонко, Е. А. Подсолонко// Современные проблемы сервиса и туризма. – 2016. – Т. 10, № 1. – С. 83 –94.

177. Подсолонко, В. А. Мультипликативная роль современных видов туризма как инструмент в механизме стимулирования эффективного социально–экономического развития регионов / В. А. Подсолонко, Е. А. Подсолонко, О. Е. Афанасьев //Проблемы и перспективы развития туризма в Российской Федерации: сборник научных трудов. – Симферополь: Севастопольский экономико–гуманитарный институт (филиал), ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского», 2020. – С. 160 –172.

178. Полухина, А. Н. Развитие управления в сфере туризма и гостеприимства: теория, методология, практика: специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»: автореферат на соискание ученой степени доктора экономических наук /А. Н. Полухина. – Новгород, 2008. – 44 с. – место защиты: Нижегородская государственная сельскохозяйственная академия.

179. Полухина, А. Н. Экономический анализ развития сферы туризма в регионах Приволжского федерального округа / А. Н. Полухина, М. В. Талалаев

//Вестник Казанского государственного аграрного университета. –2012. – Т. 7, № 1 (23). – С. 57–61.

180. Полухина, А. Н. Качество персонала в туристском сервисе/ А. Н. Полухина // Социологические исследования. – 2007. – № 2 (274). – С. 132–136.

181. Пономаренко, Г. Н. Физиотерапевтическая школа С. П. Боткина / Г. Н. Пономаренко, К. В. Лядов. / Вестник Северо–Западного государственного медицинского университета им. И.И. Мечникова. – 2012. – Т. 4. – № 3. – С. 112–115.

182. Пономаренко, Г. Н. Качество жизни как предмет научных исследований в физиотерапии / Г. Н. Пономаренко, А. Л. Лещев, С. Л. Морозов, А. А. Ступницкий, А. Ю. Тишаков, И. Э. Балабан // Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры. – 2004. – № 4. – С. 38–44.

183. Портер, М. Э. Конкуренция / М. Э. Портер. – Обновленное и расширенное изд. – М.: Вильямс, 2010. – 591 с.

184. Преображенский, В. С. Функция места и ее изменение / В.С. Преображенский, А. А. Минц // Известия Академии наук СССР. Серия географическая.– 1970. – № 6. – С. 118–131.

185. Преображенский, В. С. Теоретические основы рекреационной географии / В. С. Преображенский. – М.: Наука, 1975. – 223 с.

186. Преображенский, В. С. Территориальная рекреационная система как объект изучения географических наук / В. С. Преображенский, Ю. А. Веденин, И. В. Зорин, Л. И. Мухина // Известия АН СССР. Серия географическая. – 1984. – № 2. – С. 34–42.

187. Прилипко, Н. С. Анализ работы реабилитационных медицинских учреждений здравоохранения Российской Федерации / Н. С. Прилипко, Е. Л. Поважная // Вестник восстановительной медицины.– 2012. – № 4 (50). – С. 2–4.

188. Проект концепции «Стратегия развития системы профилактики инвалидизации населения и реабилитации инвалидов Пермского края на 2014 — 2016 годы с учетом Международной классификации функционирования и здоровья»– [Электронный ресурс]// Всероссийское общество инвалидов. Пермская

краевая общественная организация ВОИ Режим доступа: <http://www.hello-perm.ru/proekt-koncepcii-strategiya-razvitiya-sistemy-profilaktiki-invalidizacii-naseleniya-i-reabilitacii-invalidov-permskogo-kрая-na-2014-2016-gody-s-uchetom-mezhdunarodnoj-klassifikacii-funkcionirovani/> (дата обращения:16.05.2019).

189. Проклова, Т. Н. Государственная программа «развитие здравоохранения» / Т. Н. Проклова, О. Б. Карпова // Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н. А. Семашко. – 2014. – № S1. – С. 171 –173.

190. Пчелинцев, О. С. Региональная экономика в системе устойчивого развития / О. С. Пчелинцев. – М.: Наука, 2004. – 257с.

191. Развитие рекреации и туризма России / П. П. Чуваткин, А. В. Волков, Е. Е. Синявская и др./ Под ред. М. М. Амирханов. – Сочи.: Институт природно-технических систем, 2015. – 332 с.

192. Размер бюджетных средств Пермского края, направляемых на социальную реабилитацию детей-инвалидов [Электронный ресурс]//Городской портал. Город 342. Режим доступа: <https://gorod342.ru/novosti/obschestvo/deti-invalidy-stali-ocherednoi-zhertvoi-yekonomii-byudzheta-prikamja.html> (дата обращения:10.05.2021).

193. Разумов, А. Н. Управление санаторно-курортным комплексом на основе системных законов и принципов / А. Н. Разумов, Ф. Х. Мазитов, Б. Г. Ильясов, Ш. З. Загидулчин // Вопросы курортологии, физиотерапии и лечебной физической культуры. – 2008. – № 2. – С. 36 –38.

194. Разумов, А. Н. Успехи и перспективы развития восстановительной медицины и курортологии в педиатрии [Электронный ресурс] / А. Н. Разумов., А. М. Хан. // Современные тенденции и перспективы развития курортного дела в Российской Федерации: материалы Международного конгресса «Здравница – 2009». Режим доступа: URL: <https://sanatoria.ru/text.php?id=39> (дата обращения 14.05.2019).

195. Разумов, А. Н. Концептуально–стратегические аспекты развития санаторно–курортного комплекса / А. Н. Разумов // Кремлевская медицина. Клинический вестник. – 2015. – № 1. – С. 35–48.

196. Разумов, А. Н. Применение природных и преформированных физических факторов для восстановления резервов здоровья / А. Н. Разумов, О. И. Данилов // Курортное дело. – 2008. – Т. 2, № 1. – С. 5–8.

197. Ракитская, А. А. Кластерный анализ в стратегии устойчивого развития санаторно–курортного комплекса / А. А. Ракитская // Транспортное дело России. – 2013. – № 5. – С. 168–172.

198. Расторгуева, Т. И. К вопросу о реализации государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения» / Т. И. Расторгуева, Т. Н. Проклова, О. Б. Карпова // Бюллетень Национального научно–исследовательского института общественного здоровья имени Н.А. Семашко. – 2015. – № 3. – С. 152–154.

199. Расторгуева, Т. И. Программа Российской Федерации «Развитие здравоохранения»: формирование вектора реализации / Т. И. Расторгуева, Т. Н. Проклова, О. Б. Карпова // Бюллетень Национального научно–исследовательского института общественного здоровья имени Н. А. Семашко. – 2015. – № 3. – С. 155–156.

200. Рейтинг социально–экономического положения субъектов РФ. Итоги 2019 [Электронный ресурс] // РИА Рейтинги. Регионы России. Режим доступа: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2020.pdf (дата обращения: 10.05.2021).

201. Рейтинг регионов по качеству жизни – 2020 [Электронный ресурс]// РИА Рейтинги. Регионы России. Режим доступа: <https://riarating.ru/regions/20210216/630194647.html> (дата обращения: 10.05.2021).

202. Рекомендации по совершенствованию совместной работы учреждений здравоохранения и санаториев–профилакториев по профилактике и лечению вертеброгенных заболеваний нервной системы / В. П. Веселовский, Р. Т. Хафизов, М. А. Васильева и др. – Казань: [б и], 1990. – 27 с.

203. Романова, Г. М. Управление развитием медицинского туризма как особой сферы предпринимательства / Г. М. Романова, Н. А. Савельева, Т. Ю. Анопченко, А. Д. Мурзин, С. И. Топоров. – М.: Ай пи ар медиа, 2020. – 252 с.
204. Сагатовский, В. Н. Основы систематизации всеобщих категорий / В. Н. Сагатовский. – Томск : Изд –во Том. ун –та, 1973. – 431 с.
205. Садовский, В. Н. К вопросу о методологических принципах исследования предметов, представляющих собой системы / В. Н. Садовский // Проблемы методологии и логики науки. – Томск: Издательство Томского университета, 1962. – С. 73 –80.
206. Садовский, В. Н. Основания общей теории систем: Логико – методологический анализ /В. Н. Садовский. – М.: Наука, 1974. – 276 с.
207. Саушкин, Ю. Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика / Ю. Г. Саушкин. – М.: Мысль, 1973. – 559 с.
208. Семашко, Н. А. Право на отдых / Н. А. Семашко. — М.: Соцэкгиз, 1936. — 32 с.
209. Сердюкова, Н. К. Внутренний туризм как объект управления: учебное пособие / Н. К. Сердюкова. – Сочи: РИО СГУТиКД, 2009. – 153 с.
210. Симченко, Н. А. Развитие санаторно–курортного комплекса Крыма в условиях пандемии covid –19 / Н. А. Симченко, А. А. Яновская //Проблемы современной экономики. – 2020. – № 3 (75). – С. 184 –189.
211. Симченко, Н. А. Формирование принципов равномерности использования ресурсов рекреационного комплекса территории (на примере Республики Крым) / Н. А. Симченко, С. Ю. Цёхла // Вестник РМАТ. – 2017. – № 1. – С. 131 –139.
212. Склифосовский, Н. В. Избранные труды / Н. В. Склифосовский/ Вводная статья и примеч. проф. В. В. Кованова. – М.: Медгиз, 1953. – 432 с.
213. Скоробоготова, Т. Н. Логистические системы в сервисе: монография / Т. Н. Скоробоготова. – Симферополь: Доля, 2007. – 414 с.

214. Слепаков, С. С. Конкурентоспособность экономики регионального курортно–рекреационного комплекса / С. С. Слепаков, В. С. Катренко // Современная конкуренция. – 2007. – № 4(4). – С. 114–132.

215. Социально ответственное управление развитием санаторно – курортного комплекса Республики Крым: монография / С. Ю. Цёхла, Н. А. Симченко, Е. А. Полищук, И. Н. Подсмашная. – Симферополь: Ариал, 2017. – 264 с.

216. Спортивная медицина /А. В. Чоговадзе, Л. А. Бутченко, Н. Д. Граевская и др.; под редакцией А. В. Чоговадзе, Л. А. Бутченко. – М.: Медицина, 1984. – 383 с.

217. Статистика вакцинации в Пермском крае [Электронный ресурс]/GOGOV – госуслуги, документы. Режим доступа: <https://gogov.ru/articles/covid-v-stats> (дата обращения:01.10.2021).

218. Статистика коронавируса в Пермском крае [Электронный ресурс]/Внешняя торговля России. Режим доступа: <https://russian-trade.com/coronavirus-russia/permskiy-kray/> (дата обращения: 01.10.2021).

219. Стенограмма Заседания президиума Госсовета о повышении инвестиционной привлекательности российских курортов – Текст: электронный //Президент РФ: [официальный сайт]. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52769> (дата обращения 01.09.2016)

220. Татаркин, А. И. Методология оценки устойчивого развития локальных территорий на основе измерения их социально–экономической и экологической емкости/ А. И. Татаркин, Г. А. Гершанок // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально–экономические науки. – 2006. – Т. 6, № 1. – С. 40–48.

221. Технология и организация услуг санаторно–курортного комплекса / Г. А. Карпова, Г. М. Романова, Т. Е. Гварлиани и др. – СПб.: Санкт–Петербургский государственный экономический университет, 2017. – 115 с.

222. Тимиргалеева, Р. Р. Моделирование и структуризация системы управления предприятиями курортно–рекреационной сферы на основе элементов

теории нейронных сетей: основы методологии / Р. Р. Тимиргалеева, И. Ю. Гришин // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. – 2015. – № 3. – С. 217–220.

223. Тимиргалеева, Р. Р. Проблемы и перспективы взаимодействия санаторно–курортного и туристского комплексов Республики Крым / Р. Р. Тимиргалеева, Т. В. Куц // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 2 (7). – С. 31–36.

224. Уемов, А. И. Логический анализ системного подхода к объектам и его место среди других методов исследования / А. И. Уемов // Системные исследования (ежегодник) – М.: Наука, 1969. – С. 104–111.

225. Уемов, А. И. Системный подход и общая теория систем / А. И. Уемов. – М.: Изд-во Мысль, 1978. – 272 с.

226. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Государственная статистика: [сайт]. Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 01.10.2021).

227. Федосеева, Е. Н. Алгоритм измерения эффективности санаторно–курортной организации. Формирование системы показателей оценки эффективности предпринимательской деятельности санаторно–курортных организаций / Е. Н. Федосеева // Российское предпринимательство. – 2010. – № 5–1. – С. 118–122.

228. Федотченко, А. А. Современные требования рынка санаторно – курортных услуг / А. А. Федотченко, Н. А. Холмогоров // Сибирский медицинский журнал (Иркутск). – 2012. – Т. 113, №6. – С.104–105.

229. Филатова, У. В. Система оценки эффективности комплекса услуг санаторно–курортной организации / У. В. Филатова, Г. Я. Резго // В мире научных открытий. – 2011. – № 3 (15). – С. 31–35.

230. Финансовый менеджмент в санаторно–курортной сфере: монография / О. Б. Веретенникова, Л. И. Васильцова. – Екатеринбург : Изд-во АМБ, 2007. – 207 с.

231. Фролова, Н. В. Моделирование структуры факторов влияния на региональное развитие туризма и рекреации / Н. В. Фролова, А. Н. Пахарев, М. С. Оборин // Вестник Пермского университета. Серия Экономика. – 2015 – №2 (25). – С. 51 –58.

232. Холмогоров, Н. А. Современные приоритеты в работе санаторно – курортного учреждения / Н. А. Холмогоров, А. А. Федотченко // Сибирский медицинский журнал (Иркутск). – 2011. – Т. 105, №6. – С.184 –186.

233. Цёхла, С. Ю. Организация и функционирование системы управления качеством услуг туристско–рекреационной сферы / С. Ю. Цёхла // Вестник ОрелГИЭТ. – 2011. – №3 (17). – С. 61 –65.

234. Цёхла, С., Ю. Приоритетные направления развития санаторно – курортных комплексов приморских регионов / С. Ю.Цёхла // Современный гостинично –ресторанный бизнес: экономика и менеджмент: материалы VI междунар. науч. –практ. конф. преподавателей, докторантов, аспирантов и студентов (Симферополь, 23 апреля – 24 апреля 2020 г.). – Симферополь: Изд –во ИП Зуева Т.В., 2020. – С. 51 –54.

235. Цёхла, С. Ю. Тенденции и факторы стратегического развития индустрии гостеприимства в Крыму / С. Ю. Цёхла // Экономика Крыма. – 2014. – № 1. – С. 30 –33.

236. Цёхла, С. Ю. Организационная модель внутреннего контроля качества туристско–рекреационных услуг / С. Ю. Цёхла, Е. В. Плугарь // Экономика Крыма. – 2010. – № 1. – С. 162 –166.

237. Цёхла, С. Ю. Типологизация учреждений санаторно–курортного комплекса Республики Крым по видам ресурсного потенциала / С. Ю. Цёхла, Е. В. Плугарь // Вестник Национальной академии туризма. – 2015. – № 1 (33). – С. 53 – 55.

238. Цофанс, А. Ю. О парадоксальности определения понятия «система» / А. Ю. Цофанс // Системные исследования (ежегодник) – М.: Наука. 1977. – С. 189 –195.

239. Чазов, Е. И. Роль достижений фундаментальной науки в повышении эффективности лечения / Е. И. Чазов // Терапевтический архив. – 2005. – Т. 77, № 8. – С. 5–9.

240. Чесноков, Ю. В. Факторы привлекательности и критерии конкурентоспособности ресурсно–рекреационного потенциала новых регионов Российской Федерации (на примере Республики Крым) / Ю. В. Чесноков // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 6 (66). – С. 23.

241. Чикин, С. Я. Что такое здоровье? / С. Я. Чикин, Г. И. Царегородцев. – М.: Знание, 1976. – 96 с.

242. Чистобаев, А. И. Объектно–предметная и функциональная сущность общественной географии / А. И. Чистобаев, М. Д. Шарыгин // Вестник СПбГУ. Серия 7. Геология. География. – 2007. – №1. – С. 88–92.

243. Чуваткин, П. П. Государственное регулирование инвестиционного процесса в рекреационной отрасли / П. П. Чуваткин // Современная научная мысль. – 2015. – № 4. – С. 164–175.

244. Шарыгин, М. Д. Общественная география в России: тернистый путь развития / М. Д. Шарыгин // Географический вестник. – 2017. – № 2 (41). – С. 17–25.

245. Шарыгин, М. Д. Проблемы территориального управления и планирования (географический аспект) / М. Д. Шарыгин // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. – 2010. – № 1. – С. 15–20.

246. Шарыгин, М. Д. Эволюция учения о территориальных общественных системах / М. Д. Шарыгин // Географический вестник. – 2006. – №1. – С. 4–13.

247. Шерешева, М. Ю. Анализ состояния и перспектив развития санаторно–курортного комплекса России / М. Ю. Шерешева, Т. Д. Баснина // Аудит и финансовый анализ. – 2015. – № 5. – С. 401–406.

248. Шерешева, М. Ю. Социально–экономические тенденции развития санаторно–курортной сети / М. Ю. Шерешева // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 6 (71). – С. 1140–1145.

249. Шестов, И. Н. Геолого–экономическая эффективность методов геофизики и возможности геофизических методов при решении различных задач геологии, геоэкологии и бальнеологии / И. Н. Шестов, В. М. Шувалов // Геология и полезные ископаемые Западного Урала. – 2012. – № 12. – С. 175 –180.

250. Щедрина, А. Г. Понятие и структура индивидуального здоровья человека: методология системного подхода / А. Г. Щедрина // Медицина и образование в Сибири. – 2009. – № 5. – С. 8 –14.

251. Экологический рейтинг регионов России [Электронный ресурс]//Информационный портал политической партии «Справедливая Россия». Режим доступа: <https://perm.spravedlivo.ru/005145008.html> (дата обращения:10.05.2021).

252. Яковенко, И. М. Туризм как составляющая экономической безопасности Республики Крым / И. М. Яковенко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И Вернадского. География. Геология. – 2020. – Т.6, № 1. – С. 114 –125.

253. Яковенко, И. М. Инновационная составляющая интегрирования туристско–рекреационного комплекса Крыма в систему российского туризма / И. М. Яковенко // Курортно–рекреационный комплекс в системе регионального развития: инновационные подходы. – 2016. – № 1. – С. 561 –564.

254. Яковенко, И. М. Функциональная структура рекреационных районов Крыма: пространственно–временной аспект / И. М. Яковенко // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2021. – Т. 7, № 1. – С. 26 –37.

255. Яковенко, И. М. Пространственная структура туристско–рекреационного освоения Крыма: эволюция и перспективы / И. М. Яковенко // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. География. Геология. – 2016. – Т. 2 (68), №3. – С. 180 –192.

256. Altman, E. Corporate Financial Distress and Bankruptcy, 3rd edition / E. Altman, E. Hotchkiss. — New York: John Wiley and Sons, 2005. – 363 p.

257. Ashby, W. Ross. General Systems Theory as a New Discipline / W. Ross. Ashby //General Systems. – 1958/ – vol. III – p. 1—6.

258. Bertalanffy, L. General system theory/ L.Bertalanffy. – New York, 1969. – 289 p.
259. Blanke, J. I., Chiesa T.H., Report «Travel and Tourism Competitiveness Index 2013» / J. I. Blanke, T. H. Chiesa. [Electronic resource]: electronic//World Economic Forum, Davos, 2013. Available at: <http://www.weforum.org/> (Accessed at: December 20, 2018).
260. Bonet, L. Cultural Tourism / L. Bonet, R. Towse // A handbook of cultural economics. – 2003. – Pp. 188–189.
261. Booms, B. H. Marketing strategies and organization structures for service firms / B. H. Booms, M. J. Bitner // Marketing of Services (eds). 1981. – Chicago (Ill.): American Marketing Assoc. – Pp. 47–51.
262. Borden, N. H. The Concept of the Marketing Mix / N. H. Borden // Science in Marketing / ed. by G. Schwartz. –N. Y. : John Wiley & Sons, 1965. – Pp. 386–397.
263. Butler, R. The Concept of a Tourist Area Cycle of Evolution: Implications for Management of Resources / R. Butler // Canadian Geographer. –1980. – V. 24. – № 1. – Pp. 5–12.
264. Bystrov, O. F. Expansion of opportunities of SWOT analysis with use of a formal model /O. F. Bystrov, D. N. Kaynova, G.G. Tkachyov //Scientific news of the MSIT. – 2010. –Vol. 6. – Pp. 65 –70.
265. Christaller, W. Some Considerations of Tourism Location in Europe /W.Christaller // Papers and Proceedings of the Regional Science Association. –1963. – V. 12. – № 1. – Pp. 95–105.
266. Cooper, C. Contemporary tourism: an international approach /C. Cooper , C. M. Hall. – Oxford: Butterworth –Heinemann, 2008. – 183 p.
267. Dias, F. Tourism Research in a Changing World /F. Dias ,J. Kosmaczewska, E. Dzedzic, A. Magliulo//GITUR – Tourism Research Group of Polytechnic Institute of Leiria. – 2014. – pp. 387 –396.
268. Global Burden of Disease (GBD) [Electronic resource] // World Health Organization (WHO). Available at: <http://www.healthdata.org/gbd/2019> (Accessed at: May 10, 2021).

269. Goodland, R. Population, Technology and Lifestyle /R. Goodland , H. E. Daly , S. El Serafy// Washington D.C. – 1992. – Pp. 13 –17.
270. Kryuchkov, V. N. Methodological aspects of a SWOT analysis /V. N. Kryuchkov//News of the Ural state university. – 2005. – Vol. 10. – Pp. 41 –49.
271. Luhmann, N. The World Society as a Social System / N. Luhmann// International Journal of General Systems. – 1982. – №8. – pp.131 –138.
272. Luhmanns, N. Theorie sozialer Systeme /N. Luhmanns. – Frankfurt am Main, 1987. – 324p.
273. Marketing: 5th Edition / E. N. Berkowitz, R. A. Kerin, S. W. Hartley, W. Rudelius. R. D. Irwing. – Homewood, Illinois: Richard D. Irwin, Inc., 1997. – 736 p.
274. Mesarovic, M. D. On the Auxiliary Functions and Constructive Specification of the General Time Systems / M. D. Mesarovic //Report Systems Research Center SRC 85 –A –66 –33. Case institute of Technology. – 1966. – №2. – Pp. 34 –42.
275. Nahrstedt H. Die Kurorten Medizine und Vorteile /H. Nahrstedt. – Bern, 1997. – 243 p.
276. Rapoport A. Mathematical Aspects of General Systems Analysis / A. Rapoport//General Systems/ – 1966. – vol. XI. – Pp. 3—11.
277. Weaver, D. Tourism Management. – 3rd ed. / D. Weaver, L. Lawton. – Milton: John Willey & Sons Australia, Ltd., 2006. – 490 p.

Таблица А - Абсолютные показатели в оценке социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса

Критерий оценки:	Показатель	Условное обозначение
Экономическое состояние СКК	Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (без НДС и иных обязательных платежей)	V_{sko}
	Количество санаторно-курортных организаций в Санаторно-курортном комплексе	N_{sko}
	Доходы санаторно-курортных организаций от предоставляемых услуг без НДС, акцизов и аналогичных платежей.	D_{sko}
	Расходы санаторно-курортных организаций	C_{sko}
	Чистая прибыль (убыток) санаторно-курортных организаций	NP_{sko}
	Прибыль до налогообложения санаторно-курортных организаций	PBT_{xsko}
	Активы санаторно-курортных организации санаторно-курортного комплекса	A_{sko}
	Оборотные активы санаторно-курортных организаций	WA
	Число мест в санаторно-курортных организациях	$Nplace_{sko}$
	Инвестиционные вложения в основные производственные фонды СКК	IFA_{skk}
	Объем платных услуг, оказанных населению региона	VSR
	Число номеров в санаторно-курортных организациях	RF
Социальная значимость СКК	Число размещенных в санаторно-курортных организациях	NR
	Число ночевков в санаторно-курортных организациях	$Nnights_{sko}$
	Среднесписочная численность работников санаторно-курортных организаций	L_{sko_i}
	Расходы санаторно-курортных организаций на оплату труда работников	CW_{sko}
Медицинская эффективность СКК	Среднесписочная численность старшего медицинского персонала в санаторно-курортных организациях	ND_{sko}
	Среднесписочная численность среднего медицинского персонала в санаторно-курортных организациях	$Nnurse_{sko}$
Эффективность использования природных ресурсов	Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды	$OCep_{sko}$
	Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов	$IFAep_{sko}$

Источник: составлено автором

Показатели методики оценки социально-экономического развития СКК (по блокам)

Таблица Б.1 - Показатели, используемые в анализе природно-экологических условий и факторов развития санаторно-курортного комплекса региона

Наименование микроблока	Содержательная характеристика показателя	Расчет показателя	Критерии
Б 1.1. Физико-географические условия территории	Доля площади санаторно-курортного комплекса от территории региона (S_{skk}), показывает масштаб значения комплекса для региона. Комфортность климата курортно-рекреационной территории ($C_{climate}$), позволяет сформировать мнение о конкурентном преимуществе курортно-рекреационной территории..	$S_{skk} = \frac{\sum S_{skoi}}{S_{region}} * 100\%$ <p>Где: S_{skoi} - площадь земельного участка санаторно-курортной организации; S_{region} - площадь региона..</p> $C_{climate} = \sum_{i=1}^{pc} \varphi_i * \varphi_i$ <p>Где: φ_i - вес показателя, входящего в коэффициент комфортности климата; φ_i - баллы (до 5), присеваемые каждому показателю; pc - показатели, входящие в коэффициент комфортности климата (уровень комфорта средних температурных значений для отдыхающих, уровень влажности, уровень солнечной радиации).</p>	При сравнении полученного результата со среднестрановым значением можно сделать вывод о территориальной значимости СКК для региона и его конкурентных преимуществах. Для определения этого показателя необходимо использовать метод экспертных оценок. Сравнение значение данного показателя с регионами, являющимися непосредственными конкурентами дает возможность оценить ряд преимуществ.
Б 1.2. Эффективность природопользования	Коэффициент доходности 1 м2 площади СКК (R_{Ssko}), показывает уровень доходов от использования курортно-рекреационной территории в регионе.	$R_{Ssko} = \frac{\sum D_{skoi}}{S_{skoi}}$ <p>где: $\sum D_{skoi}$ - сумма доходов СКО; S_{skoi} - площадь земельного участка СКО.</p>	Рост показателя является положительной тенденцией для санаторно-курортного комплекса, поскольку свидетельствует о росте эффективности использования территории.
	Доля числа месторождений природных лечебных ресурсов задействованных в процессе санаторно-курортной деятельности (R_{nmrskk}), показывает степень освоенности месторождений. Рентабельность использования месторождений ПЛР, показывает какой доход приходится на физический объем .	$R_{nmrskk} = \frac{\sum_{nmr} skoi_{i+100\%}}{nmr}$ <p>где: nmr - месторождения природных лечебных ресурсов; nmr_{skoi} - число месторождений природных лечебных ресурсов, задействованных в СКД.</p> $R_{Vnmr} = \frac{\sum D_{skoi}}{V_{nmr}}$ <p>где V_{nmr} - физический объем добычи ПЛР .</p>	Стремление показателя к 100% свидетельствует о практически полном вовлечении в процесс санаторно-курортной деятельности имеющихся на территории региона природных лечебных ресурсов. Рост показателя является положительной тенденцией для СКК, поскольку свидетельствует о повышении эффективности ПЛР .

Продолжение таблицы Б.1

	<p>выработки природных лечебных ресурсов санаторно-курортными организациями</p>		
	<p>Степень использования природных лечебных ресурсов ($P_{V_{nmr}}$), показывает объем израсходованных природных лечебных ресурсов на одного отдыхающего</p>	$P_{V_{nmr}} = \frac{V_{nmr}}{NR}$ <p>где NR- Число человек, отдохнувших в СКО</p>	<p>Целесообразна оценка данного показателя в динамике</p>

Источник: разработано автором

Таблица Б.2 - Показатели оценки лечебной эффективности санаторно-курортного комплекса

Наименование микроблока	Содержательная характеристика показателя	Расчет показателя	Критерии
Б 2.1. Медицинская результативность	Уровень интереса к санаторно-курортному лечению (K_{me}), показывает степень востребованности лечебно-оздоровительных услуг.	$K_{me} = \frac{\sum NR_{sko_i}}{\sum NR_{sko_i}}$ <p>где: $\sum NR_{sko_i}$ - общее число человек, отдохнувших в СКО и воспользовавшихся лечебно-оздоровительными услугами NR - Число человек, отдохнувших в СКО</p>	Приближение значения коэффициента к 1,0 свидетельствует о высоком уровне спроса отдыхающих на лечебно-оздоровительные услуги. Показатель необходимо исследовать в динамике.
	Степень удовлетворенности потребителя качеством оказанной медицинской услуги (CSm_{stk}).	$CSm_{stk} = \sum_{i=1}^{psc} ycs_i * \varphi_i$ <p>где ycs_i - вес показателя; φ_i - баллы (до 5), присеваемые каждому показателю; psc - показатели, входящие в коэффициент</p>	Для определения этого показателя необходимо использовать метод экспертных оценок. Достижение максимального значения предусматривает моделью говорит о высоком уровне удовлетворенности медицинскими услугами на курортах.
	Уровень использования передовых медицинских технологий в лечебной, оздоровительной и реабилитационной деятельности (LV_{mt}), показывает степень того как организация реагирует на нововведения в медицинской сфере.	$LV_{mt} = \sum_{i=1}^{pmt} ylv_i * \varphi_i$ <p>где ylv_i - вес показателя; φ_i - баллы (до 5), присеваемые каждому показателю; pmt - показатели, входящие в коэффициент</p>	Для определения этого показателя необходимо использовать метод экспертных оценок. Достижение максимального значения предусматривает моделью показывает степень реакции СКО на обновление медицинских технологий в восстановительной медицине .
Б 2.2. Медицинский персонал ССК	Квалификационный уровень медицинского персонала ССК (P_d), показывает долю медицинского персонала имеющего высшую квалификацию.	$P_d = \frac{Compl_d}{Compl_d + Compl_{nurse} + Compl_{att}}$ <p>где:</p> $Compl_d = \frac{\sum ND_{sko_i}}{\sum L_{sko_i}} * 100\%$ <p>$\sum ND_{sko_i}$ -общее число врачей в СКО</p> $Compl_{nurse} = \frac{\sum Nnurse_{sko_i}}{\sum L_{sko_i}} * 100\%$ <p>$\sum Nnurse_{sko_i}$ - общее число среднего медицинского персонала в СКО</p> $Compl_{att} = \frac{\sum Natt_{sko_i}}{\sum L_{sko_i}} * 100\%$ <p>$\sum Nattendant_{sko_i}$ - общее число младшего медицинского персонала в СКО;</p>	Значение показателя не должно быть ниже уровня укомплектованности ССК врачами ($Compl_d$).

Продолжение таблицы Б.2

<p>Б.2.3. МТБ медицинского назначения</p>	<p>Темп прироста инвестиций в модернизацию медицинского оборудования СКО ($\bar{t}_r I_{me}$), показывает уровень вложений в обновление медицинского оборудования СКК.</p>	$\bar{t}_r I_{me} = \sqrt[n-1]{\frac{I_{me_n}}{I_{me_0}}}$ <p>где I_{me_n} – инвестиции в приобретение медицинского оборудования .</p>	<p>Целесообразно оценивать данный показатель в динамике, так как он отражает уровень капитальных вложений в медицинскую составляющую СКК..</p>
<p>Износ медицинского оборудования (K_{wme}), свидетельствует о степени изношенности материально-технической базы СКК.</p>	<p>где: FD_n – сумма амортизации по медицинскому оборудованию; VME – балансовая стоимость медицинского оборудования .</p>	$K_{wme} = \frac{FD_n}{VME}$	<p>Рост показателя является отрицательной тенденцией для санаторно-курортного комплекса.</p>

Источник: разработано автором

Таблица Б.3 - Показатели экономической эффективности санаторно-курортного комплекса

Наименование микроблока	Содержательная характеристика показателя	Расчет показателя	Критерии
Б 3.1. Финансовый результат СКК	Сезонный коэффициент рентабельности (R_{sm}), показывает периодическое изменение уровня доходности СКК	$R_{sm} = \frac{\sum NP_m}{\sum E_m} * 100\%$ <p>где: $\sum NP_m$ - прибыль СКО по месяцам; $\sum E_m$ - сумма затрат СКО по месяцам.</p>	Рост показателя демонстрирует увеличение числа месяцев, в которых у СКО получена прибыль. Целесообразно провести сравнительный анализ темпов роста прибыли в месяц и затрат в месяц.
	Коэффициент годовой эффективности (RAF_{skk}), показывает уровень дохода СКК приходящийся на 1 ден.ед. затрат	$RAF_{skk} = \frac{\sum D_{sko_i}}{\sum E_{sko_i}}$ <p>где: $\sum E_{sko_i}$ - объем годовых затрат СКО.</p>	Положительная динамика показателя свидетельствует о росте эффективности затрат на санаторно-курортную деятельность
	Экономический рост СКК (EG), определяется как разница между сезонным коэффициентом рентабельности и коэффициентом годовой эффективности	$EG = R_{sm} - RAF_{skk}$	Отрицательная динамика коэффициента показывает экономический рост. Увеличение коэффициента является негативным фактором, так как годовая эффективность отдалается от сезонной
	Ресурсоотдача СКК ($Rreturn_{skk}$), отражает эффективность использования активов СКО	$Rreturn_{skk} = \frac{\sum V_{sko_i}}{\sum A_{sko_i}}$ <p>где: $\sum A_{sko_i}$ - суммарное значение активов СКО.</p>	Целесообразно оценивать данный показатель в динамике. Рост показателя свидетельствует о повышении эффективности использования ресурсной базы СКК
	Ресурсоемкость СКК ($Rintensity_{skk}$), показывает соотношение между потребляемыми ресурсами и объемом реализованных санаторно-курортных услуг	$Rintensity_{skk} = \frac{\sum E_{sko_i}}{\sum V_{sko_i}}$	Отрицательная динамика показателя показывает снижение объема затрат и росте выручки. Положительная динамика говорит об обратном.
Б 3.2. Состояние материально-технической базы СКО	Коэффициент инвестиций в капитальные вложения ($PIFA_{skk}$), показывает объем инвестирования СКО в основные производственные фонды	$PIFA_{skk} = \frac{\sum IFA_{sko_i}}{\sum A_{sko_i}}$ <p>где: $\sum FA_{sko_i}$ - сумма основных производственных фондов ско IFA_{skk} - сумма инвестиций в ОПФ СКК</p>	С точки зрения развития санаторно-курортного комплекса динамика показателя должна демонстрировать рост.
	Степень удовлетворенности потребителя качеством материально-технической базой СКО ($CSfa_{skk}$)	$CSfa_{skk} = \sum_{i=1}^{pfa} yfa_i * \varphi_i$ <p>где: yfa_i - вес показателя; φ_i - баллы (1 до 5), присваиваемые каждому показателю; pfa - показатели, входящие в коэффициент.</p>	Для определения этого показателя необходимо использовать метод экспертных оценок. Достижение максимального значения предусмотрено моделью показывает степень удовлетворенности отдыхающих качеством материально-технической базы

<p>Б.3.4. Конкурентоспособность СКК</p>	<p>Концентрация санаторно-курортных организаций в регионе ($K_{C,skk}$), является интегральным показателем, при расчете которого суммируются баллы, полученные при расчете индекса концентрации санаторно-курортных организаций ($CR_{n,sko}$), индекса Херфиндалля – Хиршмана (HHI_{sko}), дисперсии рыночных долей (σ_{sko}^2) и умноженные на вес показателя.</p>	$K_{C,skk} = \sum CR_{n,sko} * 0.3 + \sum HHI_{sko} * 0.5 + \sum \sigma_{sko}^2 * 0.2$ <p>где: $CR_{n,sko} = \sum_{i=1}^n S_i$ S_i – Доля рынка n самых крупных СКО (Доходы п СКО * 100/Доходы всех СКО) n – количество СКО, для которых рассчитывается индекс концентрации (3;5;10) $HHI_{sko} = \sum_{i=1}^n S_i^2$ HHI_{sko} - индекс рыночной концентрации Херфиндалля-Хиршмана, учитывает доли всех санаторно-курортных организаций на рынке санаторно-курортных услуг. $\sigma_{sko}^2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (S_i - \bar{S}_i)^2$ или $\sigma_{sko}^2 = \sum_{i=1}^n \frac{(S_i - \frac{1}{n})^2}{n}$, σ_{sko}^2 - дисперсия рыночных долей характеризует возможную рыночную власть фирм через неравенство их размеров; \bar{S}_i - среднерыночная доля санаторно-курортных организаций на рынке санаторно-курортных услуг.</p>	<p>Показатель концентрации санаторно-курортных организаций в производстве и реализации санаторно-курортных услуг, при расчете в рамках конкретного региона позволяет оценить уровень конкуренции на данном рынке, степень зрелости экономических отношений, обозначить направления развития санаторно-курортного комплекса. Весовые значения приведены в приложении В.</p>
<p>Доля доходов СКК региона в СКК страны/ФО ($P_{D,skk}$), показывает уровень СКК региона в национальном рынке санаторно-курортных услуг</p>	$P_{D,skk} = \frac{\sum D_{skk,reg}}{\sum D_{skk}} * 100$ <p>где: $\sum D_{skk}$ - Объем доходов СКО в целом по стране.</p>	<p>Показатель демонстрирует какую долю СКК региона занимает в национальном рынке санаторно-курортных услуг, в случае если наблюдается ежегодный рост при одновременном росте составляющих расчета, можно говорить о повышении конкурентоспособности комплекса региона. Стремление показателя к 100% , означает увеличение профилей.лечения СКО, а значит и их конкурентного преимущества в медицинском направлении санаторно-курортной деятельности.</p>	
<p>Уровень многопрофильности СКК ($P_{Pr,skk}$), показывает какова доля многопрофильных СКО в комплексе региона</p>	$P_{Pr,skk} = \frac{\sum SKO_{atp}}{\sum SKO} * 100\%$ <p>где: $\sum SKO_{atp}$ - количество санаторно-курортных организаций в регионе с несколькими профилями лечения; $\sum SKO$ - общее количество организаций в регионе .</p>	<p>Стремление показателя к 100% , означает увеличение профилей.лечения СКО, а значит и их конкурентного преимущества в медицинском направлении санаторно-курортной деятельности.</p>	
<p>Рентабельность номерного фонда СКК ($R_{RF,skk}$), показывает уровень прибыли с одного номера .</p>	$R_{RF,skk} = \frac{\sum NP_{sko}}{RF} * 100\%$ <p>где: $\sum NP_{sko}$ - Сумма чистой прибыли СКО; RF - число номеров СКО, входящих в СКК региона.</p>	<p>Целесообразно оценивать данный показатель в динамике. Рост показателя свидетельствует о повышении эффективности использования ресурсной базы СКК.</p>	

Продолжение таблицы Б.3

<p>Б.3.5. Инвестиционный потенциал СКК</p>	<p>Индекс инвестиционного потенциала СКК региона (IP_{skk}), показывает привлекательность СКК для инвестирования .</p>	$IP_{skk} = \sum_{i=1}^{pIP} yIP_i * \varphi_i$ <p>где: yIP_i- вес показателя; φ_i- баллы (1 до 10), присеваемые каждому показателю; pIP- показатели, входящие в индекс .</p>	<p>В расчете использована методика оценки инвестиционного потенциала БЕРИ. Для определения этого показателя необходимо использовать метод экспертных оценок.</p>
--	---	--	--

Источник: разработано автором

Таблица Б.4 - Социальная эффективность санаторно-курортного комплекса

Наименование микроблока	Содержательная характеристика показателя	Расчет показателя	Критерии
Б 4.1. Занятость населения в СКК	Уровень занятости населения курортно-рекреационной территории в СКК ($P_{L_{skk}}$), показывает удельный вес занятых в СКК жителей региона.	$P_{L_{skk}} = \frac{\sum \bar{L}_{sko_i}}{\bar{E}R} * 100\%$ <p>где: $\sum \bar{L}_{sko_i}$ - сумма среднесписочной численности работников СКК региона; $\bar{E}R$ - Средняя численность занятых в регионе</p>	Целесообразно оценивать данный показатель в динамике. Рост показателя является положительной тенденцией для санаторно-курортного комплекса.
	Стоимостная производительность труда СКК (PL), показывает уровень доходов на одного работника.	$PL = \frac{\sum V_{sko_i}}{\sum \bar{L}_{sko_i}}$ <p>где: $\sum \bar{L}_{sko_i}$ - сумма среднесписочной численности работников СКК региона V_{sko_i} - Выручка санаторно-курортных организаций</p>	Целесообразно оценивать данный показатель в динамике, так как он свидетельствует о эффективности использования трудовых ресурсов.
	Укомплектованность СКК техническим ($Compl_{ts}$) и административно-управленческим персоналом ($Compl_{mp}$), показывает уровень обеспеченности СКК персонала определенной категории.	$Compl_{ts} = \frac{\sum NTS_{sko_i}}{\sum \bar{L}_{sko_i}} * 100\%$ <p>где: NTS_{sko_i} - число технического персонала в СКК;</p> $Compl_{mp} = \frac{\sum NMP_{sko_i}}{\sum \bar{L}_{sko_i}} * 100\%$ <p>где: NMP_{sko_i} - число административно-управленческого персонала в СКК</p>	Рост показателя является положительной тенденцией для санаторно-курортного комплекса.
Б 4.2. Доходы занятых в СКК	Среднемесячный уровень заработной платы работников СКК (по категориям) (W_{month}), показывает средний доход от трудовой деятельности одного сотрудника СКК.	W_{month}	Сравнение значение данного показателя со средним значение заработной платы в регионе позволяет сделать вывод о уровне соответствия доходов работников СКК социально-экономическим показателям региона. Целесообразно оценивать данный показатель в динамике.
	Уровень годовых расходов на оплату труда работников СКК в общем объеме расходов (CW), показывает отношение фонда оплаты труда к совокупным затратам СКК.	$CW = \frac{\sum CW_{sko_i}}{\sum E_{sko_i}}$ <p>где: $\sum CW_{sko_i}$ - Сумма расходов на оплату труда работников СКК</p>	Опережение ФОТ, темпов роста совокупных затрат показывает повышение эффективности труда.
Б 4.3. Изменение заболеваемости в регионе	Уровень снижения нетрудоспособности у граждан прошедших санаторно-курортное лечение ($R_{ntt_{skk}}$), показывает эффективность лечения в СКК.	$R_{ntt_{skk}} = \frac{\sum NR_{res}}{\sum NR_{sko_i}}$ <p>где: NR - Число отдохнувших и прошедших лечение в СКК; $\sum NR_{res}$ - число граждан прошедших курсы лечения,</p>	Значение коэффициента должно стремиться к 1. Таким образом, эффективность лечения в СКК будет высокой.

		<p>оздоровления в СКО, у которых достигнута ремиссия ранее установленных болезней (те что входят в профиль лечения).</p>	<p>Темп роста заболеваемости текущего периода должен быть ниже темпа роста предыдущего.</p>
<p>Б 4.4. Туристская привлекательность СКО</p>	<p>Темп прироста уровня заболеваемости по группам болезней поддающихся лечению в СКО.</p>	<p>$t_{n-1} < t_n$</p>	<p>Ежегодное увеличение показателя за счет роста общего числа количества мест в СКО, свидетельствует о высоком уровне обеспеченности экономически активного населения региона местами в СКО.</p>
	<p>Число мест в СКО на душу экономически активного населения в регионе (K_s), показывает отношение общего количества мест в СКО к числу экономически активному населению региона.</p>	<p>$K_s = \frac{\sum Nplaces_{s,skoi}}{EAP_{reg}}$ <p>где: $\sum Nplaces_{s,skoi}$ -общее количество мест в СКО региона; EAP_{reg} -экономически активное население региона</p> </p>	<p>Целесообразно оценивать данный показатель в динамике. Так если рост показателя происходит только за счет увеличения выручки, то это свидетельствует об изменении ценовой политики СКО. В случае если рост показателя достигается за счет сохранения выручки равной предыдущему периоду, а количество ночевок сокращается, то следует расценивать как снижение спроса на услуги организации. Безусловно, положительно оценить динамику рассматриваемого показателя возможно при условии одновременного повышения показателей входящих в его расчет.</p>
<p>Доступность санаторно-курортной услуги населению региона (РА).</p>	<p>Стоимость санаторно-курортной услуги санаторно-курортной организации с учетом средней продолжительности пребывания на курорте (AP).</p>	<p>$\overline{AP} = \frac{\sum V_{skoi}}{\sum Nnights_{s,skoi}} * \overline{LS}$ <p>где: $\sum Nnights_{s,skoi}$ - сумма числа ночевок в санаторно-курортных организациях; \overline{LS} - Средняя продолжительность пребывания в санаторно-курортной организации одного клиента - показывает число дней пребывания на курорте отдыхающего. $\overline{LS} = \frac{\sum Nnights_{skoi}}{NR}$</p> </p>	<p>Расчет показателя предполагает оценку возможности людей проживающих в регионе приобрести СКП из расчета дохода за один месяц за исключением расходов суммы средств регионального прожиточного, который в свою очередь включает расходы первоочередного порядка.</p>
<p>Степень удовлетворенности потребителей СКУ (CS_{sks}).</p>	<p>Доступность санаторно-курортной услуги населению региона (РА).</p>	<p>$PA = \frac{AW_{reg} - LW_{reg}}{\overline{AP}}$ <p>где: AW_{reg} - средняя заработная плата в регионе; LW_{reg} - региональный прожиточный минимум для трудового экономического населения в регионе.</p> </p>	<p>Для определения этого показателя необходимо использовать метод экспертных оценок. Достижение максимального значения предусмотренного моделью показывает степень удовлетворенности отдыхающих качеством СКУ.</p>
	<p>Источник: разработано автором</p>	<p>$CS_{sks} = \sum_{i=1}^{pcs} yCS_i * \varphi_i$ <p>где: yCS_i - вес показателя; φ_i - баллы (до 10), присеваемые каждому показателю; pcs - показатели, входящие в коэффициент.</p> </p>	

Таблица Б.5 - Показатели оценки инфраструктурного развития санаторно-курортного комплекса

Наименование микроблока	Содержательная характеристика показателя	Расчет показателя	Критерии
Б 5.1. Развитие основных объектов инфраструктуры	<p>Число СКО на 10000 жителей региона (K_s), показывает обеспеченность СКО населения региона.</p> <p>Степень комфорта СКО (RC_{skk}).</p>	$K_s = \frac{\sum SKO}{P_{reg}}$ $RC_{skk} = \sum_{i=1}^{prc} y_{t_i} * \varphi_i$ <p>где: y_{t_i}- вес показателя; φ_i- баллы (1до 5), присваемые каждому показателю; prc- показатели, входящие в коэффициент.</p>	<p>Рост показателя свидетельствует о повышении уровня обеспеченности населения региона СКО.</p> <p>Для определения этого показателя необходимо использовать метод экспертных оценок. Достижение максимального значения предусмотренного моделью показывает степень комфортности пребывания отдыхающих на курортах комплекса.</p>
Б 5.2. Развитие обеспечивающих объектов инфраструктуры	<p>Обеспеченность объектами культурно-досуговой, спортивной и бытовой инфраструктуры СКК (S_{inf}), показывает отношение числа объектов обеспечивающей инфраструктуры СКК к общему количеству отдохнувших на курортах.</p> <p>Степень развития транспортной территории региона ($Tinf_{skk}$).</p>	$S_{inf} = \frac{\sum Ob_{inf}}{NR}$ <p>где: $\sum Ob_{inf}$- объекты культурно-досуговой, спортивной и бытовой инфраструктуры СКК; NR- Число отдохнувших и прошедших лечение в СКО.</p> $Tinf_{skk} = \sum_{i=1}^{pt} y_{t_i} * \varphi_i$ <p>где: y_{t_i}- вес показателя, входящего в коэффициент развития транспортной инфраструктуры; φ_i- баллы (1до 5), присваемые каждому показателю; pt- показатели, входящие в коэффициент развития транспортной инфраструктуры (количество автомобильных дорог, автасообщение с регионом, железнодорожный транспорт, иные виды транспорта, наличие маршрутов к месту расположения курорта).</p>	<p>Целесообразно рассмотреть динамику данного коэффициента. В случае роста показателя за счет увеличения числа объектов при неизменном количестве отдыхающих на курортах, возможно говорить о обновлении инфраструктуры СКК.</p> <p>Для определения этого показателя необходимо использовать метод экспертных оценок. Достижение максимального значения предусматривает степень развития транспортной инфраструктуры СКК.</p>

Источник: разработано автором

Таблица Б.6 - Показатели влияния санаторно-курортного комплекса на социально-экономическое развитие региона

Наименование микроблока	Содержательная характеристика показателя	Расчет показателя	Критерии
Б 6.1. Оценка общерегионального развития	Валовой региональный продукт на душу населения региона (GRP_n), показывает отношение объема ВРП к числу населения региона.	$GRP_n = \frac{GRP}{N}$ <p>где: GRP - Валовой региональный продукт N - население региона</p>	Целесообразно рассмотреть это показатель в динамике. Сравнение динамики показателя с динамикой Сезонного коэффициента рентабельности (R_{sm}), позволяет сделать вывод о наличии либо положительных изменениях СКК.
	Коэффициент опережения роста производительности труда над ростом средней заработной платы, рассчитывается для определения соответствия роста производительности труда и роста средней заработной платы.	$K_{op} = \frac{I_{preg}}{I_{AWreg}}$ <p>где I_{preg} - индекс производительности труда в регионе ; I_{AWreg} - индекс роста средней заработной платы в регионе.</p>	Значение коэффициента должно стремиться к значению выше единицы.
	Темп роста естественного прироста населения региона (t_{pg}), показывает динамику изменение демографической ситуации	$t_{pg\ n-1} > t_{pg\ n}$	Темп роста естественного прироста населения текущего периода должен быть выше темпа роста предыдущего.
Б 6.2. Качество жизни населения в регионе	Уровень доходов населения в регионе	$\overline{IL}_{reg} = \frac{\sum I_{reg}}{N}$	Целесообразно рассмотреть показатель в сравнении с динамикой индекса. потребительских цен на санаторно-курортное лечение, выявив при этом наличие либо отсутствие закономерностей.
	Средняя продолжительность жизни в регионе	\overline{LE}_{reg}	Положительная динамика свидетельствует об улучшении качества жизни в регионе.
	Уровень заболеваемости в регионе, показывает частоту вновь выявленных заболеваний	$IR_{reg} = \frac{FD_{reg}}{N}$ <p>где FD_{reg} - число впервые в жизни зарегистрированных случаев заболеваний за год N - среднегодовая численность населения.</p>	Снижение уровня заболеваемости при одновременном увеличении показателя роста числа отдохнувших в СКК может говорить о их зависимости.
Б 6.3. Экономическая эффективность СКК в региональной экономике	Доля совокупных доходов СКК в объеме Валового регионального продукта (PD_{skk}), показывает удельный вес общей суммы доходов санаторно-курортных организаций санаторно-курортного комплекса региона за тот или иной период.	$PD_{skk} = \frac{\sum D_{skoi}}{GPR} * 10$	Рост показателя является положительной тенденцией санаторно-курортного комплекса.

Продолжение таблицы Б.6

	<p>Степень востребованность санаторно-курортных услуг региона в общем объеме спроса на платные услуги ($P_{D_{s,skk}}$), показывает долю спроса на санаторно-курортные услуги СКК региона в объеме платных туристских услуг.</p>	$P_{D_{s,skk}} = \frac{\sum D_{skoi}}{VSR} * 100\%$ <p>где: VSR – объем платных услуг, оказанных населению региона</p>	<p>Значение показателя должно ежегодно увеличиваться для подтверждения роста интереса граждан к санаторно-курортному отдыху. В случае если наблюдается отрицательная динамика показателя и причины состоят в отсутствии роста доходов СКО и одновременном росте объема платных услуг туристских услуг, то можно говорить о повышении спроса на иные виды туризма.</p>
<p>Коэффициент отраслевой эластичности санаторно-курортного комплекса за один период (e_n), демонстрирует интенсивность структурных изменений санаторно-курортного комплекса в региональной экономике.</p>	$e_n = \frac{t_r D_{skk_n}}{t_r GRP_n}$		<p>Если: $e_n > 1$ – высокая эластичность; $e_n = 1$ санаторно-курортный комплекс развивается средними темпами; $0 < e_n < 1$ – санаторно-курортный комплекс с низкой эластичностью роста; $e_n < 0$ санаторно-курортный комплекс с отрицательной эластичностью.</p>

Источник: разработано автором

Таблица В - Оценка уровня конкуренции в СКК на основе расчета показателей рыночной концентрации

Частный показатель	Значение	Интерпретация	Присвоенный бал	Весовой коэффициент значимости
$CR_{n_{sko}}$ - Индекс концентрации рынка санаторно-курортных услуг; показывает долю нескольких (трех, пяти, десяти и т. п.) наиболее крупных организаций в общем объеме рынка товаров в процентах.	100	монополия, рынок не конкурентный	0	0,3
	100-70	означает наличие высокой степени концентрации, следовательно, рынок является не конкурентным	1	
	70 - 55	концентрация выше среднего значения	2	
	55 – 45	средняя концентрация рынка, рынок преимущественно конкурентный	3	
	45- 25	концентрация находится в нормальных значениях и предполагает что присутствие высокого уровня конкуренции	4	
	25-0	рынок является абсолютно конкурентным	5	
HNI_{sko} - индекс рыночной концентрации Херфиндаля-Хиршмана, учитывает доли всех СКО на рынке СКУ	0-2000	незначительное количество продавцов на рынке, рынок не конкурентный	0	0,5
	2000-4000	означает присутствие на рынке нескольких организаций чья доля рынка составляет от 20 до 30 % в общем объеме	1	
	4000 - 5000	средняя концентрация рынка	2	
	5000 – 6000	концентрация выше среднего значения, однако рынок преимущественно не конкурентный из-за присутствия организаций с высокой долей в общем объеме	3	
	6000 – 8000	концентрация выше среднего значения, однако рынок преимущественно не конкурентный из-за присутствия организаций с высокой долей в общем объеме	4	
	8000-10000	рынок является абсолютно конкурентным, высокая концентрация продавцов на рынке	5	
q_{sko}^2 - дисперсия рыночных долей характеризует возможную рыночную власть фирм через неравенство их размеров	0-0,5	низкая неравномерности распределения долей между участниками рынка	0	0,2
	0,5-1,0	высокая неравномерность распределения долей, при прочих равных условиях рынок является более концентрированным	1	

Источник: разработано автором

Таблица Г - Данные о первичной заболеваемости граждан Российской Федерации

Группы болезней, установленные впервые и подпадающие санаторно-курортному лечению	2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019	
	тыс. чел.	тыс. чел.	тыс. чел.	тр, %	тыс. чел.	тр, %	тыс. чел.	тр, %	тыс. чел.	тр, %	тыс. чел.	тр, %	тыс. чел.	тр, %
Болезни эндокринной системы	1527	1636	107,14	127,90	1953	133,46	2038	100,59	2050	100,59	1927	94,00	2117	138,64
Болезни системы кровообращения	4285	4205	98,13	106,49	4563	108,49	4649	101,23	4706	101,23	4784	101,66	5136	119,86
Болезни органов дыхания	48568	48708	100,29	101,84	49464	106,19	51573	100,64	51905	100,64	52833	101,79	52278	107,64
Болезни органов пищеварения	5055	5342	105,68	102,14	5163	103,44	5229	95,35	4986	95,35	4856	97,39	4693	92,84
Болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани	4634	4647	100,28	95,17	4410	93,48	4332	99,98	4331	99,98	4382	101,18	4451	96,05
Болезни мочеполовой системы	7147	7164	100,24	95,05	6793	93,59	6689	98,42	6583	98,42	6528	99,16	6528	91,34
всего	71216	71702	100,24	95,05	72346	93,59	74510	100,07	74561	100,07	75310	101,00	75203	105,60

Источник: составлено автором на основе [226]

Таблица Д - Перечень государственных программ

Направление	Наименование программы	Цель	Задачи по развитию СКК	Статус	Источники финансирования
1	2	3	4	5	6
Здравоохранение	<p>Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 294 «Об утверждении государственной программы РФ «Развитие здравоохранения»</p> <p>Сроки реализации с 2013 по 2020г., в том числе:</p> <p>Подпрограмма 5 «Развитие медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения, в том числе детей»</p> <p>Сроки реализации с 2013 по 2020г.</p>	<p>Обеспечение доступности медицинской помощи и повышение эффективности медицинских услуг, объемы, виды и качество которых должны соответствовать уровню заболеваемости и потребностям населения, передовым достижениям медицинской науки</p> <p>увеличение продолжительности активного периода жизни населения</p>	<p>Развитие медицинской реабилитации населения и совершенствование системы санаторно-курортного лечения в том числе детей.</p> <p>Разработка и внедрение новых организационных моделей, а также поддержка развития инфраструктуры системы санаторно-курортного лечения и системы медицинской реабилитации.</p> <p>Совершенствование методов госконтроля за деятельностью СКО.</p> <p>Совершенствование методов государственной экспертизы программ развития курортов и курортных регионов (районов), разведанных запасов природных лечебных ресурсов</p>	<p>Приостановлена с 01.01.2018г.</p>	<p>Федеральный бюджет; ФСС РФ.</p>
	<p>Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1640 (ред. от 01.03.2018)</p> <p>«Об утверждении государственной</p>	<p>Цель 1 - увеличение к 2025 году ожидаемой продолжительности жизни при рождении;</p> <p>Цель 2 - снижение к 2025 году смертности</p>	<p>Основные мероприятия: развитие санаторно-курортного лечения. Развитие медицинской реабилитации.</p>	<p>Действующая</p>	<p>Федеральный бюджет; ФОМС РФ; ФСС РФ; Консолидированные бюджеты субъектов</p>

Продолжение таблицы Д

1	2	3	4	5	6
	<p>программы «Развитие здравоохранения» РФ Сроки реализации с 2018 по 2025 г., в том числе Направление (подпрограмма) 3 «Развитие медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения, в том числе детей» Сроки реализации с 2018 по 2025 г.</p>	<p>населения в трудоспособном возрасте; Цель 3 - снижение к 2025 году смертности от болезней системы кровообращения; Цель 4 - снижение к 2025 году смертности от новообразований (в том числе злокачественных); Цель 5 - повышение к 2025 году удовлетворенности населения качеством мед. помощи.</p>	<p>Развитие медицинской реабилитации населения и совершенствование санаторно-курортного лечения, в том числе детей.</p>	<p>Действующая</p>	<p>РФ.</p>
	<p>Постановлением Правительства Пермского края от 3 10.2013 г. № 1319-п «Об утверждении государственной программы Пермского края «Развитие здравоохранения» Сроки реализации с 2014-2024 г. подпрограмма 5 «Развитие</p>	<p>Обеспечение доступности мед. помощи и повышение эффективности медицинских услуг, объемы, виды и качество которых должны соответствовать уровню заболеваемости и потребностям населения, передовым достижениям медицинской науки</p>			<p>Бюджет Пермского края; Федеральный бюджет; Территориальный ФОМС РФ; Бюджеты муниципальных образований</p>

Продолжение таблицы Д

1	2	3	4	5	6
Туризм	<p>медицинской реабилитации и санаторно-курортного лечения, в том числе детям»</p> <p>Концепция федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019 -2025 годы)»</p>	<p>Программа нацелена на обеспечение устойчивого развития субъектов РФ с учетом снятия инфраструктурных ограничений и максимально полного использования потенциала территорий субъектов РФ для развития туризма.</p>	<p>Развитие туризма за счет инвестиционных проектов, привлекающих туристов и обладающих высоким потенциалом расширения туристского предложения.</p>	<p>Основа формирования государственной программы. проект программы недоступен</p>	<p>Федеральный бюджет; Консолидированные бюджеты субъектов РФ.</p>
	<p>Постановление Правительства РФ от 02.08.2011 № 644 (ред. от 07.02.2018) «О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 - 2018 годы)»</p>	<p>повышение конкурентоспособности туристского рынка Российской Федерации, удовлетворяющего потребности российских и иностранных граждан в качественных туристских услугах</p>	<p>Создание туристской инфраструктуры кластера в ряде регионов РФ.</p>	<p>Действующая</p>	<p>Федеральный бюджет; Консолидированные бюджеты субъектов РФ; Средства внебюджетных источников.</p>

Продолжение таблицы Д

1	2	3	4	5	6
	<p>Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. №317 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013 - 2020 годы»</p> <p>Подпрограммы 3 «Туризм»</p>	<p>развитие туризма в Российской Федерации</p>	<p>Повышение качества конкурентоспособности туристского продукта Российской Федерации на внутреннем и мировом рынках. Создание условий для развития внутреннего туризма.</p>	<p>Действующая</p>	<p>Подпрограммы 3 «Туризм»: Федеральный бюджет</p>
	<p>Постановление Правительства Пермского края от 14 февраля 2014 г. № 80-п «об утверждении государственной программы «Развитие туризма»»</p> <p>Сроки реализации с 2014 по 2019 г.</p>	<p>Содействие созданию конкурентоспособного туристского комплекса Пермского края, удовлетворяющего потребности жителей региона, Российской Федерации и иностранных граждан в качественных туристических услугах</p>	<p>Развитие пяти приоритетных видов туризма для Пермского края , в том числе лечебно-оздоровительного. В рамках создания туристско-рекреационного комплекса предусмотрено решение задач развития обеспечивающей инфраструктуры (транспортной, инженерной).</p>	<p>Действующая</p>	<p>Бюджет Пермского края; Бюджеты муниципальных образований</p>
	<p>Постановление Правительства Пермского края от 03 октября 2013 г. №1325-п «Об утверждении</p>	<p>Создание организационно-экономических и правовых условий для формирования туристического</p>	<p>Повышение информированности потребителей о санаторно-курортном комплексе Пермского края.</p>	<p>Действующая</p>	<p>Бюджет Пермского края; Бюджеты муниципальных образований</p>

Продолжение таблицы Д

1	2	3	4	5	6
Санаторно-курортный комплекс	государственной программы Пермского края «Экономическая политика и инновационное развитие» Подпрограмма «Развитие туризма» Сроки реализации с 2014 по 2024 г.	кластера, продвижение туристских ресурсов Пермского края на мировом и внутреннем рынке, создание туристской и обеспечивающей инфраструктуры.	Совершенствование государственного регулирования развития санаторно-курортного комплекса РФ, в том числе СКО независимо от форм собственности. Формирование системы информирования медицинских работников и населения о возможностях санаторно-курортного комплекса РФ. Повышение инвестиционной привлекательности санаторно-курортного комплекса Российской Федерации, в том числе для развития его инфраструктуры.	Не принята	Федеральный бюджет; Консолидированные бюджеты субъектов РФ; Средства внебюджетных источников.

Источник: составлено автором на основе [131, 133, 136, 137-140, 142, 148, 188]

Приложение Е

Динамика экономических показателей Пермского края 2006-2020 гг.

Таблица Е.1 - Изменение экономических показателей Пермского края с 2006 по 2013 год

Показатель	2006 (базовый)	2007	Тпрб, %	2008	Тпрб, %	2009	Тпрб, %	2010	Тпрб, %	2011	Тпрб, %	2012	Тпрб, %	2013	Тпрб, %
ВРП в текущих ценах, млн. руб.	383770,1	477794,2	24,5	607362,7	58,3	539831,5	40,7	623116,8	62,4	840101,1	118,9	860342,7	124,2	880264,4	129,4
ВРП в постоянных ценах, млн. руб.	383770,1	355014,0	-7,5	338430,9	-11,8	369466,0	-3,7	344009,3	-10,4	317644,8	-17,2	315750,3	-17,7	313244,3	-18,4
ВРП на душу населения в текущих ценах, тыс руб.	141864,8	178096,8	25,5	227719,0	60,5	203364,2	43,4	235930,6	66,3	319149,5	125,0	326782,7	130,3	334027,2	135,5
ВРП на душу населения в постоянных ценах, тыс руб.	141864,8	153056,7	7,9	169674,1	19,6	139169,1	-1,9	146471,4	3,2	185763,8	30,9	177266,3	25,0	170137,2	19,9
Денежные доходы (в среднем на душу) в текущих ценах, руб.	11122,0	13691,1	23,1	16398,0	47,4	17975,0	61,6	19834,3	78,3	21307,3	91,6	23328,8	109,8	24953,0	124,4
Денежные доходы (в среднем на душу) в постоянных ценах, руб.	11122,0	10205,5	-8,2	8770,7	-21,1	7604,2	-31,6	6984,0	-37,2	6335,8	-43,0	5940,2	-46,6	5536,1	-50,2
Реальные денежные доходы (в среднем на душу), руб.	11122,0	12562,9	13,0	12931,2	16,3	12289,6	10,5	12454,8	12,0	12138,1	9,1	12459,8	12,0	12420,6	11,7
ИПЦ на все товары и услуги, %	108,98	116,36	6,8	115,34	5,8	108,88	-0,1	110,23	1,1	106,66	-2,1	107,3	-1,5	106,5	-2,3
Индекс физ.объема ВРП, %	109,3	108,1	-1,1	104,9	-4,0	91,6	-16,2	107,4	-1,7	108,3	-0,9	100,6	-8,0	100,8	-7,8

Источник: составлено автором на основе [72, 226]

Таблица Е.2 - Изменение экономических показателей Пермского края с 2014 по 2020год

Показатель	2006 (базовый й)	2014	Тгрб, %	2015	Тгрб, %	2016	Тгрб, %	2017	Тгрб, %	2018	Тгрб, %	2019	Тгрб, %	2020	Тгрб, %
ВРП в текущих ценах, млн. руб.	383770,1	974192,9	153,8	1063780,3	177,2	1147634	199,0	1245826,9	224,6	1422704,6	270,7	1495011,8	289,6	1466606,6	282,2
ВРП в постоянных ценах, млн. руб.	383770,1	303237,5	-21,0	304455,3	-20,7	314845,2	-18,0	309278,2	-19,4	306823,6	-20,1	296161,8	-22,8	294688,4	-23,2
ВРП на душу населения в текущих ценах, тыс руб.	141864,8	369489,3	160,5	403601,4	184,5	416203,6	193,4	453431,5	219,6	548647,6	286,7	573894,3	304,5	550938,5	288,4
ВРП на душу населения в постоянных ценах, тыс руб.	141864,8	170409,2	20,1	165371,1	16,6	161813,0	14,1	173801,2	22,5	202599,0	42,8	205649,5	45,0	190196,1	34,1
Денежные доходы (в среднем на душу) в текущих ценах, руб.	11122,0	27245,0	145,0	31606,0	184,2	27749,0	149,5	28340,0	154,8	28708,0	158,1	30588,0	175,0	29937,0	169,2
Денежные доходы (в среднем на душу) в постоянных ценах, руб.	11122,0	5198,2	-53,3	4706,8	-57,7	4181,6	-62,4	3967,7	-64,3	3911,8	-64,8	3768,6	-66,1	3657,1	-67,1
Реальные денежные доходы (в среднем на душу), руб.	11122,0	12733,8	14,5	13375,6	20,3	10433,0	-6,2	10110,2	-9,1	10097,1	-9,2	10364,5	-6,8	9843,7	-11,5
ИПЦ на все товары и услуги, %	108,98	110,44	1,3	112,56	3,3	105,39	-3,3	101,43	-6,9	103,8	-4,8	103,05	-5,4	103,8	-4,8
Индекс физ.объема ВРП, %	109,3	103,3	-5,5	99,6	-8,9	96,7	-11,5	101,8	-6,9	100,8	-7,8	103,6	-5,2	100,5	-8,1

Источник: составлено автором на основе [72, 226]

Приложение Ж

Таблица Ж - Показатели оценки социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса Пермского края

Показатель	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Объем платных санаторно-оздоровительных услуг, оказанных населению, млн.руб.	1078,18	1574,87	1746,15	1536,37	1610,30	1833,30	2040,21	2202,93	2604,27	2779,79	2788,20	2970,86	3077,68	3232,06	1821,67
Доходы СКО от предоставляемых услуг без НДС, акцизов и аналогичных платежей.млн.руб	1631,38	1796,70	2391,47	2117,38	2175,83	2527,29	2640,09	2753,39	2836,45	2713,52	2982,45	3015,82	3077,96	3170,22	1803,19
Доходы СКО от предоставляемых услуг без НДС, акцизов и аналогичных платежей в постоянных ценах.млн.руб.	1631,38	1118,45	938,06	765,39	711,40	701,57	680,35	636,43	545,31	519,20	480,92	425,18	440,92	459,86	422,36
Темп роста стоимости пребывания одного дня в СКО, %	145,86	119,23	122,56	107,59	101,4	103,12	106,9	116,71	105,03	107,96	113,11	96,43	95,88	108,88	99,44
Расходы санаторно-курортных организаций, млн.руб.	1 849,97	2006,15	3340,8	2332,29	2072,3	2407,47	2487,58	2705,89	2684,19	2587,12	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных

Продолжение таблицы Ж

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Чистая прибыль (убыток) санаторно-курортных организаций, млн. руб.	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	13,44	11	237,8	-45,8	85,8	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
Операционная прибыль санаторно-курортных организаций, млн. руб.	-771,79	-209,45	-949,33	-214,9	103,53	119,82	152,52	47,49	152,25	126,4	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
Число СКО, ед	58	61	60	53	48	46	46	45	43	38	43	41	39	40	38
Число мест в санаторно-курортных организациях, ед	8 235	9 257	9 335	9 046	8 538	8 332	8 083	7 934	7 905	6 920	7 420	7 492	7 423	7 310	7 111
Инвестиционные вложения в основные производственные фонды СКК, млн. руб.	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных	55,4	78,9	186,4	163,1	нет данных	нет данных	нет данных	нет данных
Число размещенных в санаторно-курортных организациях, чел	143 966	138 015	143 105	130 469	123 771	143 565	138 576	131 757	130 517	123 947	135 957	132 828	147 110	155 863	87 638
Число ночевок в санаторно-курортных организациях, ед	2 237 230	2 088 829	2 085 158	1 904 474	1 678 234	1 844 679	1 760 425	1 678 837	1 656 643	1 429 902	1 513 647	1 521 315	1 533 824	1 552 845	884 599

Продолжение таблицы Ж

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Среднесписочная численность работников санаторно-курортных организаций, чел	нет данных	нет данных	нет данных	6567	6050	5863	5624	5526	5034	4 635	4 501	3281,2	нет данных	нет данных	нет данных
Стоимостная производительность труда СКК, млн. руб.	нет данных	нет данных	нет данных	0,234	0,266	0,313	0,363	0,399	0,517	0,600	0,619	0,905	нет данных	нет данных	нет данных

Источник: составлено автором на основе [72, 226]

Таблица И - Рейтинг СКК Пермского края в ПФО

Рейтинг СКК Пермского края:	2006 (базовый)	2010		2015		2019		2020	
	место	место	динамика	место	динамика	место	динамика	место	динамика
– по числу СКО среди субъектов ПФО	2	2	1↑	3	1↓	4	2↓	5	3↓
– по числу размещенных лиц среди субъектов ПФО	3	4	1↓	4	0	3	1↑	4	1↓
– по числу мест в СКО среди субъектов ПФО	3	4	1↓	4	1↓	4	1↓	4	1↓
– по числу ночевок в СКО среди субъектов ПФО	3	4	1↓	4	1↓	4	1↓	4	1↓
– по сумме доходов СКО среди субъектов ПФО	2	2	0	3	1↓	3	1↓	4	2↓

Источник: составлено автором на основе [226]

Развитие санаторно-курортного комплекса Пермского края в рамках
исторических этапов

Таблица К. 1 - Развитие санаторно-курортного комплекса Пермского края в рамках исследовательского этапа

Показатель	Данные по состоянию на конец 1916г.
Число месторождений природных лечебных ресурсов	16
Число территорий курортов с ванным отделением и гостиницей при курорте	3
Общее число гостиниц при водах, домов и квартир, доступных для найма.	47
Число ежегодно отдыхающих на курортах	Свыше 700 человек
Численность медицинского персонала	8 докторов
Число объектов инфраструктуры не относящееся к лечебной и гостиничной инфраструктуре	9
Средняя продолжительность сезона	60 дней
Средняя стоимость одного дня пребывания на курорте	От 3 руб.8 коп. до 4 руб. 60 коп.
Численность населения Пермской губернии	Свыше 3 млн. чел . (4 место в Российской империи)
Уровень жизни населения	Уровень грамотности населения 22,4%; Число медицинских учреждений - 30018
Распространенные заболевания населения	Уровень смертности - 36 человек на 1000 жителей ; Около 140 тыс. обращений граждан за мед помощью в год.
Экология	Число промышленных предприятий свыше 13 тыс.

Источник: составлено автором на основе [144, 226]

Таблица К. 2 - Развитие санаторно-курортного комплекса Пермского края в рамках Советского этапа

Показатель	Данные по состоянию на конец 1991г.
Число месторождений природных лечебных ресурсов	24 , в том числе наиболее крупные месторождения: Краснокамское Верхне-муллинское, Полазненское, Ключевское и Говыринское и т.д.
Виды природных лечебных ресурсов	Йодо-бромные подземные воды ; Лечебные грязи; Сульфатные кальциевые, магниевые-кальциевые, натриево-кальциевые, кальциевые-натриевые воды; Хлоридно-сульфатные и сульфатно-хлоридные натриевые, кальциевые-натриевые, натриево-кальциевые, магниевые-кальциевые-натриевые воды
Число санаторно-курортных организаций, ед.	101, в том числе крупные: курорт Усть-Качка, курорт Ключи; мелкие: СКО : санатории Сосновый бор , Чайка, Родник, Энергетик и др.
Число мест в санаторно-курортных организациях, тыс. мест.	11,2
Число отдыхающих на курортах, тыс. чел.	153
Среднесписочная численность персонала, человек	8077
Продолжительность сезона	Круглый год (365 дней)
Средняя стоимость одного дня пребывания на курорте	От 60 руб. в случае если продолжительность составляла 14 дней и 180 руб. если 24 дня
Численность населения Пермской области	3 027 958
Естественный прирост населения	+2,8
Продолжительность жизни населения, лет	68,5
Распространенные заболевания населения	Уровень смертности – 10,8 человек на 1000 жителей
Основные группы болезней проводящие к летальному исходу	Болезни органов кровообращения и органов дыхания
Средний уровень доходов населения в месяц, руб.	303

Источник: составлено автором на основе [117, 226]

Результаты Pestle-анализ факторов СКК Пермского края

Таблица Л.1 - Шкала значений итоговой взвешенной оценки готовности реагировать на факторы внешней среды

Итоговое значение взвешенной оценки готовности реагировать на факторы внешней среды, баллы	Описание
от 1 до 1,5	комплекс факторов незначительным образом влияет на санаторно-курортный комплекс и динамичность факторов внешней среды не существенным образом влияет на устойчивое развитие СКК
от 1,6 до 1,9	комплекс внешних факторов оказывает точечное влияние на санаторно-курортный комплекс, изменение некоторых факторов оказывают существенное влияние на устойчивое развитие СКК
от 2 до 2,5	комплекс факторов оказывает существенное влияние на устойчивое развитие СКК; присутствуют факторы, изменение которых имеет высокое значение
от 2,6 до 3	комплекс внешних факторов значительным образом влияет на устойчивое развитие СКК, удельный вес факторов, любые колебания которых вызывают значимые изменения эффективности санаторно-курортного комплекса, превышает 60%

Источник: разработано автором

Таблица Л.2 - Шкала значений итоговой оценки вероятности изменения и (или) наступления фактора

Итоговое значение взвешенной оценки вероятности изменения и (или) наступления фактора, баллы	Описание
от 1 до 1,9	Вероятность изменения комплекса внешних факторов, возможно, оценить как низкую, следовательно, СКК практически не подвержен влиянию факторов в долгосрочной перспективе либо, по мнению экспертов, существенных изменений не предвидится.
от 2 до 2,9	Вероятность изменения комплекса внешних факторов, возможно, оценить как среднюю, следовательно, СКК подвержен влиянию изменению некоторых факторов и (или) их наступлению в долгосрочной перспективе либо, по мнению экспертов, существенные изменения коснутся некоторых факторов.
от 3 до 3,9	Вероятность изменения комплекса внешних факторов, возможно, оценить как выше среднего, следовательно, СКК подвержен влиянию изменению факторов и (или) их наступлению в долгосрочной перспективе либо, по мнению экспертов, существенные изменения коснутся факторов, чей вес превышает значение остальных.
от 4 до 5	Вероятность изменения комплекса внешних факторов, возможно, оценить как высокую, следовательно, СКК подвержен влиянию изменению факторов и (или) их наступлению в долгосрочной перспективе либо, по мнению экспертов, существенные изменения коснутся практически всех факторов.

Источник: разработано автором

Таблица Л.3 – Взвешенная оценка факторов. Pestle-анализ СКК Пермского края

№	Наименование фактора	Влияние фактора, баллы (0-3)	Характер влияния ("+" положительный; "-" отрицательный)	Вес фактора	Взвешенная оценка готовности СКК Пермского края реагировать на факторы внешней среды	Оценка вероятности изменения (0-5)	Взвешенная оценка вероятности изменения и наступления факторов
1	2	3	4	5	6	7	8
	Политические:	9,00	0,00	0,08	0,19	9,60	0,19
1	совершенствование политики развития внутреннего туризма;	2	+	0,018	0,036	2,8	0,0504
2	проведение на территории региона международных и национальных культурных, спортивных и деловых мероприятий;	2	+	0,018	0,036	1,9	0,0342
3	политика неэффективных мер в развитии внутреннего туризма;	2	-	0,018	0,036	2,9	0,0522
4	низкая заинтересованность органов государственной власти в создании эффективной системы здоровьесбережения;	3	-	0,028	0,084	2,0	0,056
	Правовые:	14	0	0,13	0,372	11,8	0,3144
5	реализация государственной региональной программы развития СКД на территории края;	3	+	0,028	0,084	2,8	0,0784
6	совершенствование регионального природоохранного законодательства и закона о туристской деятельности ;	2	+	0,018	0,036	1,6	0,0288
7	изменение регионального налогового законодательства для основных субъектов санаторно-курортного комплекса и субъектов приобретающих СКП;	3	+	0,028	0,084	1,8	0,0504
8	отсутствие или низкая эффективность государственных региональных программ в области развития курортного дела;	3	-	0,028	0,084	3,1	0,0868
9	ужесточение требований НПА к субъектам СКК;	3	-	0,028	0,084	2,5	0,07
	Экономические:	26	0	0,244	0,672	30,5	0,7418
10	рост ключевых макроэкономических показателей региона;	2	+	0,018	0,036	2,9	0,0522
11	уровень конкуренции на рынке СКУ;	3	+	0,028	0,084	2,5	0,07
12	повышение уровня субсидий и дотаций основным субъекта СКК, в том числе через механизм полной либо частичной оплаты СКП населению региона;	3	+	0,028	0,084	2,4	0,0672
13	развитие налоговых преференций и льгот для региональных СКО;	3	+	0,028	0,084	2,4	0,0672
14	повышение уровня заинтересованности собственников СКО и инвесторов в необходимости развития МТБ и курортно-рекреационной территории в том числе на принципах государственно-частного партнерства;	3	+	0,028	0,084	3,8	0,1064

Продолжение таблицы Л.3

1	2	3	4	5	6	7	8
15	снижение темпов роста ВРП и доходов населения, в том числе их растущая дифференциация;	2	-	0,018	0,036	3,2	0,0576
16	одновременный рост стоимости услуг естественных монополий и услуг (товаров) предлагаемых субъектами инфраструктуры СКК;	3	-	0,028	0,084	3,4	0,0952
17	снижение объема софинансирования части расходов региональной бюджетной системы на санаторно-курортное лечение;	3	-	0,028	0,084	3,8	0,1064
18	низкий уровень заинтересованности инвесторов в реализации проектов на территории региона;	1	-	0,012	0,012	3,2	0,0384
19	повышение налогового бремени для субъектов комплекса;	3	-	0,028	0,084	2,9	0,0812
	Социально-культурные:	23	0	0,21	0,504	31,4	0,6692
20	наличие устойчивых тенденций в снижении заболеваемости у населения региона и качественный рост показателей характеризующих демографическую нагрузку и прирост населения;	2	+	0,018	0,036	3,5	0,063
21	практическая реализация программ медицинского обслуживания населения с одновременным включение в качестве завершающего этапа – санаторно-курортное лечение;	2	+	0,018	0,036	3,2	0,0576
22	активное продвижение здорового образа жизни в массы населения; повышение заинтересованности населения региона внутренним туризмом в регионе;	2	+	0,018	0,036	1,8	0,0324
23	разнообразие культурно-исторических и досуговых объектов в регионе;	2	+	0,018	0,036	4,1	0,0738
24	повышение заболеваемости населения региона	3	-	0,028	0,084	3,8	0,1064
25	низкая рождаемость и высокая смертность населения	3	-	0,028	0,084	3,4	0,0952
26	снижение продолжительности жизни и одновременное не соответствие показателю среднестрановому уровню;	2	-	0,018	0,036	2,8	0,0504
27	наличие существенных диспропорций в структуре населения по ряду признаков (пол, возраст, социальный статус);	3	-	0,028	0,084	3,2	0,0896
28	низкий уровень качества медицинских услуг в регионе;	2	-	0,018	0,036	3,1	0,0558
29	низкая степень заинтересованности населения региона в здоровом образе жизни.	2	-	0,018	0,036	2,5	0,045
	Природно-экологические:	16	0	0,146	0,348	19,7	0,4106
30	благоприятные природно-климатические условия в регионе т вместе расположения курортно-рекреационных территорий;	2	+	0,018	0,036	2,4	0,0432
31	высокий уровень развития природной составляющей (ландшафт, леса, водоемы, горы , источники и т.д.) в месте отдыха рекреантов;	2	+	0,018	0,036	4,1	0,0738
32	применение в хозяйственной деятельности СКО природоохранных технологий и экологических геотехнологий;	2	+	0,018	0,036	2,6	0,0468

Продолжение таблицы Л.3

1	2	3	4	5	6	7	8
33	наличие эффективной системы мониторинга за природопользованием месторождений природных лечебных ресурсов и экологической ситуацией в регионе;	3	+	0,028	0,084	2,4	0,0672
34	низкая степень комфорта климатических условий в регионе;	2	-	0,018	0,036	2,2	0,0396
35	превышение допустимых экологических норм по уровню загрязнения окружающей среды региона и курортно-рекреационной территории;	2	-	0,018	0,036	2,8	0,0504
36	отсутствие системы поиска новых месторождений природных лечебных ресурсов и дальнейшего их научного изучения, в том числе изучения вопросов их целесообразности и экономической выгоды в применении способов и методов санаторно-курортного лечения;	3	-	0,028	0,084	3,2	0,0896
	Технологические:	20	0	0,184	0,48	31,7	0,7126
37	непрерывное совершенствование и поиск новых медицинских технологий в лечении болезней в рамках санаторно-курортного лечения;	3	+	0,028	0,084	3,6	0,1008
38	проведение научных исследований на территории региона, способствующих развитию СКД;	3	+	0,028	0,084	3,6	0,1008
39	высокий уровень сервисных технологий в СКД и технологий продвижения санаторно-курортных услуг;	3	+	0,028	0,084	3,2	0,0896
40	активное внедрение информационных технологий в СКД;	2		0,018	0,036	4,4	0,0792
41	совершенствование транспортно-логистических схем и маршрутов в регионе, в том числе использование новейших технологий в дорожном строительстве;	2	+	0,018	0,036	4,2	0,0756
42	наличие условий для технологического обновления субъектов инфраструктурного блока СКК;	2	+	0,018	0,036	4,3	0,0774
43	отсутствие на территории региона научно-исследовательских объединений занимающихся вопросами развития курортологии;	3	-	0,028	0,084	3,8	0,1064
44	низкий уровень и степень покрытия территории региона современными телекоммуникационными технологиями (включая интернет сеть).	2	-	0,018	0,036	4,6	0,0828
	ИТОГО:	108	0,00	1,00	2,57	134,7	3,04

Результаты анализа СКК Пермского края по методу «5 конкурентных сил»
М. Портера

Таблица М.1 - Оценка СКК Пермского края методом «5 конкурентных сил»
М. Портера

Параметр оценки	Оценка	Характеристика СКК Пермского края
1	2	3
Угроза появления заменителей санаторно-курортных услуг:	5	Угроза существует, однако, услуги заменители занимают не очень малую долю рынка. К таким заменителям следует отнести spa-услуги, применение методов аппаратной медицины в условиях медицинских учреждений.
- наличие у СКО услуг без лечения;	3	Крупные курорты края реализуют путевки–отдых сроком от трех до четырнадцати дней.
- spa-услуги организаций, не являющихся субъектами комплекса.	2	На территории Пермского края около 50-ти организаций оказывающих spa-услуги, некоторые бальнеологические процедуры и процедуры гидротерапии.
Угроза появления новых СКО и региональных СКК:	13	Средний уровень угрозы появления новых СКО
- экономия на масштабе при производстве и реализации услуги	2	Существует только у нескольких крупных санаторно-курортных организаций Пермского края
- высокая степень узнаваемости СКО Пермского края и одновременно высокая степень лояльности потребителей	2	от 3 до 5 СКО занимают около 80% доли рынка СКУ в регионе
- дифференциация санаторно-курортных услуг	2	Существуют микро-ниши на рынке санаторно-курортных услуг
- уровень инвестиций и затрат для входа в состав СКК	2	Высокий (окупаемость составляет более одного года)
- политика региональных органов исполнительной и законодательной власти в отношении основных субъектов СКК	2	Высокий уровень регламентации процессов хозяйственной деятельности СКО
- степень готовности ключевых СКО к изменению и снижению цен	2	вероятность снижения цены является средней и, как правило, связана со снижением компонентов услуги
- темп роста прибыли СКК	1	Отрицательный и замедляющийся
Рыночная власть поставщиков товаров/работ/услуг для СКО	7	Низкий уровень влияния поставщиков
- количество поставщиков	1	широкий выбор поставщиков
-ограниченность ресурсов поставщиков	1	неограниченность в объемах

1	2	3
- издержки переключения	1	низкие издержки переключения на других поставщиков
-приоритетность направления для поставщика	4	высокая приоритетность для поставщика
Рыночная власть потребителей СКУ:	13	Средний уровень угрозы ухода потребителя
- доля покупателей с большим объемом продаж	3	Общий объем продаж равномерно распределен между всеми потребителями
- склонность к переключению внимания потребителя на услуги-субституты	3	За счет того что услуга частично является уникальной, присутствуют характеристики имеющие высокое значение для клиента
- степень чувствительности к цене услуги	4	Потребитель будет переключатся только при значимой разнице в цене
- степень удовлетворенности потребителя качеством существующих санаторно-курортных услуг	3	Не удовлетворенность проявляется в отношении второстепенных характеристик услуги (к примеру, качество организации досуга)
Конкуренция внутри санаторно-курортного комплекса Пермского края:	12	Высокий уровень внутренней конкуренции в комплексе
- количество санаторно-курортных организаций	3	Высокий уровень насыщенности санаторно-курортного комплекса . Число СКО свыше 10-ти.
- темп роста доходов санаторно-курортного комплекса	3	Темп роста доходов санаторно-курортного комплекса Пермского края на протяжении периода исследования - замедляющийся, но при этом растущий
- уровень дифференциации санаторно-курортных услуг	3	Услуга является стандартизированной, так как существуют медицинские критерии к процедурам оздоровления и лечения на курортах, однако, услуги СКО могут отличаться по ряду дополнительных преимуществ, к примеру, реализация комплексных оздоровительных программ
- степень ценовой конкуренции	3	существуют возможности повышения цен только в рамках покрытия затрат.

Источник: составлено автором

Таблица М. 2 - Интерпретация итоговых значений при условии неизменности факторов входящих в каждую группу

Конкурентная сила	Итоговый уровень влияния на СКК		
	Высокий	Средний	Низкий
	больше 14	от 9 до 13	от 4 до 8
Угроза появления новых СКО и формирование высоко конкурентных региональных СКК в других регионах страны	Высокий риск появления новых организаций оказывающих санаторно-курортные услуги.	Средний уровень угрозы появления новых СКО	Угроза появления новых компаний в СКК является низкой из-за присутствия высокой монополизации комплекса и существенных требований его регуляторов
Угроза появления заменителей санаторно-курортной услуги	Высокий уровень угрозы ввиду активного появления услуг –заменителей.	Комплекс устойчив к появлению услуг – заменителей. Имеет большое значение степень влияния потребителей на СКУ.	Санаторно-курортные услуги,, предоставляемые СКО, являются абсолютно уникальными, аналогов которым не существует.
Влияние поставщиков товаров, работ и услуг на деятельность субъектов СКК региона	Изменчивость торговой политики поставщиков при их не значительном количестве в регионе может оказать на комплекс существенное влияние.	Поставщики способны оказать средний уровень влияния на СКК.	Присутствует стабильность в деловых отношениях с поставщиками товаров, работ и услуг.
Влияние потребителей санаторно-курортных услуг на деятельность субъектов СКК региона	Комплекс обладает высоким уровнем зависимости от потребительских предпочтений.	Для санаторно-курортного комплекса риск потери большей части потребителей является низким.	СКК практически полностью удовлетворяет потребности потребителей и благодаря высокому уровню лояльности последних риск снижения спроса на услуги является минимальным.
Конкуренция между субъектами санаторно-курортного комплекса региона	Абсолютно конкурентный рынок СКУ. Степень влияния внутриотраслевой конкуренции на отдельные субъекты СКО является высокой.	Санаторно-курортный комплекс является конкурентным и в перспективе способен развиваться быстрыми темпами.	Конкуренция между субъектами СКК практически отсутствует ввиду высокой степени монополизации комплекса.

Источник: разработано автором

Результаты расчета прогнозных показателей СЭР СКК

Таблица Н.1 – Корреляционные таблицы и интервальные вариационные ряды

Группа природно-экологические факторы и условия

Х-параметр Рентабельность использования месторождений ПЛР	Y-параметр - Коэффициент доходности 1 м2 площади СКК		
	0,8-1,6	2,9-5,8	6,2-6,9
2,2-6,3	0,9		
7,5-9,2	1,2	3,5	
10,2-12,3		3,8	6,5

Х-параметр Рентабельность использования месторождений ПЛР	Y-параметр - Коэффициент доходности 1 м2 площади СКК			Итого n
	1,2	4,35	6,55	
4,25	0,9			0,9
8,35	1,2	3,5		4,7
11,25		3,8	6,5	10,3
Итого mj	2,1	7,3	6,5	15,9

x1	4,25	8,35	11,25	Сумма
n1	0,9	4,7	10,3	15,9
x1*n1	3,825	39,245	115,875	158,945
x2*n1	16,25625	327,69575	1303,59375	1647,546

Линейный коэффициент корреляции 0,97/Коэффициент детерминации 0,95

Группа Лечебная эффективность

Х-параметр Уровень интереса к санаторно-курортному лечению	Y-параметр : Темп прироста инвестиций в модернизацию медицинского оборудования СКО		
	2,2-5,8	9,5-12,3	18,2-22,9
0,42-0,45	3,1		
0,53-0,59	4,9	9,8	
0,68-0,79		10,8	19,8

Х-параметр Уровень интереса к санаторно-курортному лечению	Y-параметр Темп прироста инвестиций в модернизацию медицинского оборудования СКО			Итого n
	4	10,9	20,55	
0,44	3,1			3,1
0,56	4,9	9,8		14,7
0,74		10,8	19,8	30,6
Итого mj	8	20,6	19,8	48,4

x1	0,44	0,56	0,74	Сумма
n1	3,1	14,7	30,6	48,4
x1*n1	1,3485	8,232	22,491	32,0715
x2*n1	0,5865975	4,60992	16,530885	21,7274

Линейный коэффициент корреляции 0,99/ Коэффициент детерминации 0,99

Группа Экономическая эффективность

X-параметр Рентабельность номерного фонда СКК	Y-параметр Сезонный коэффициент рентабельности		
	0,37-0,39	0,45-0,53	0,58-0,68
0,34-0,36	0,32		
0,40-0,48	0,37	0,49	
0,56-0,64		0,51	0,65

X-параметр Рентабельность номерного фонда СКК	Y-параметр Сезонный коэффициент рентабельности			Итого n
	0,38	0,49	0,63	
0,35	0,32			0,32
0,44	0,37	0,49		0,86
0,60		0,51	0,65	1,16
Итого m _j	0,69	1	0,65	2,34

x1	0,35	0,44	0,60	Сумма
n1	0,32	0,86	1,16	2,34
x1*n1	0,112	0,3784	0,696	1,1864
x2*n1	0,0392	0,166496	0,4176	0,623296

Линейный коэффициент корреляции 0,94/ Коэффициент детерминации 0,89

Четвертая группа Социальная эффективность

X-параметр Темп прироста уровня заболеваемости по группам болезней поддающихся лечению в СКО.	Y-параметр Уровень занятости населения курортно- рекреационной территории в СКК		
	1,2-1,4	1,4-1,6	1,7-1,8
5,2-6,7	1,27		
6,9-7,8	1,125	1,42	
7,8-10,4		1,57	1,74

X-параметр Темп прироста уровня заболеваемости по группам болезней поддающихся лечению в СКО.	Y-параметр Уровень занятости населения курортно- рекреационной территории в СКК			Итого n
	1,3	1,5	1,75	
5,95	1,27			1,27
7,35	1,125	1,42		2,545
9,1		1,57	1,74	3,31
Итого m _j	2,395	2,99	1,74	7,125

x1	5,95	7,35	9,10	Сумма
n1	1,27	2,545	3,31	7,125
x1*n1	7,5565	18,70575	30,121	56,38325
x2*n1	44,961175	137,4872625	274,1011	456,5495

Линейный коэффициент корреляции 0,97/ Коэффициент детерминации 0,95

Пятая группа Инфраструктурное развитие

Х-параметр Обеспеченность объектами культурно-досуговой, спортивной и бытовой инфраструктуры	Y-параметр Степень комфорта СКО		
	5,2-5,7	6,4-7,8	8,2-9,4
0,54-0,59	4,3		
0,62-0,78	4,7	6,7	
0,81-0,92		7,2	8,8

Х-параметр Обеспеченность объектами культурно-досуговой, спортивной и бытовой инфраструктуры	Y-параметр Степень комфорта СКО			Итого n
	5,45	7,1	8,8	
0,565	4,3			4,3
0,7	4,7	6,7		11,4
0,865		7,2	8,8	16
Итого m _j	9	13,9	8,8	31,7

x1	0,57	0,70	0,87	Сумма
n1	4,3	11,4	16	31,7
x1*n1	2,4295	7,98	13,84	24,2495
x2*n1	1,3726675	5,586	11,9716	18,93027

Линейный коэффициент корреляции 0,98/Коэффициент детерминации 0,96

Шестая группа Влияние на социально-экономическое развитие региона

Х-параметр Степень востребованность санаторно-курортных услуг региона в общем объеме спроса на платные услуги	Y-параметр Доля совокупных доходов СКК в объеме Валового регионального продукта		
	1,5-1,7	1,7-1,9	1,9-2,1
0,12	1,55		
0,15	1,58	1,73	
0,14		1,81	1,99

Х-параметр Степень востребованность санаторно-курортных услуг региона в общем объеме спроса на платные услуги	Y-параметр - Доля совокупных доходов СКК в объеме Валового регионального продукта			Итого n
	1,6	1,8	2	
0,12	1,55			1,55
0,15	1,58	1,73		3,31
0,14		1,81	1,99	3,8
Итого m _j	3,13	3,54	1,99	8,66

x1	0,12	0,15	0,14	Сумма
n1	1,55	3,31	3,8	8,66
x1*n1	0,186	0,4965	0,532	1,2145
x2*n1	0,02232	0,074475	0,07448	0,171275

Линейный коэффициент корреляции 0,85/Коэффициент детерминации 0,73

Источник: разработано автором

Таблица Н.2 - Обоснование применения коэффициентов интенсификации и инерции развития СКК Пермского края. Изменение темпов роста основных показателей*

Показатель	2007/06	2008/07	2009/08	2010/09	2011/10	2012/11	2013/12	2014/13	2015/14	2016/15	2017/16	2018/17
Доходы СКО	110,1	133,1	88,5	102,8	116,2	104,5	104,3	103,8	95,7	109,9	101,1	102,1
Расходы СКО	108,4	166,5	69,8	88,9	116,2	103,3	108,8	99,2	96,4	100,7	91,9	126,9
ОП Прибыль	27,1	453,2	22,6	-48,2	115,7	127,3	31,1	320,6	83	297,4	165,1	6,2
Число СКО	105,2	98,4	88,3	90,6	95,8	100	97,8	95,6	88,4	113,2	95,3	95,1
Число мест	112,4	100,8	96,9	94,4	97,6	97	98,2	99,6	87,5	107,2	101	99,1
Число размещенных лиц	95,9	103,7	91,2	94,9	116	96,5	95,1	99,1	95	109,7	97,7	110,8
Число человек	93,4	99,8	91,3	88,1	109,9	95,4	95,4	98,7	86,3	105,9	100,5	100,8

*взяты показатели, по которым данные статистики наиболее полные

Источник: разработано автором

Таблица Н.3 - Показатели реализации стратегии с учетом корректирующих коэффициентов

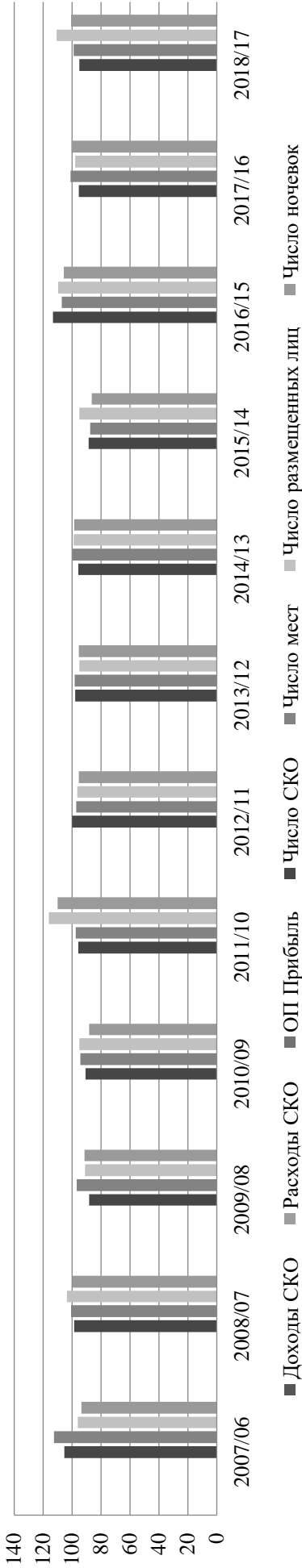
Группы предприятий СКК Пермского края	2021	2024	2027	2030
СКК Пермского края	0,85	1,13	1,50	1,81
СКО лидеры	1,19	1,52	1,91	2,60
СКО среднего уровня	0,91	1,18	1,52	1,81
СКО аутсайдеры	0,75	0,88	1,15	1,39
СКК Пермского края*	0,85	0,82	1,55	1,80
СКО лидеры*	1,19	1,16	1,96	2,60
СКО среднего уровня*	0,91	0,88	1,56	1,81
СКО аутсайдеры*	0,75	0,72	1,19	1,39

*значения скорректированы в соответствии с применением коэффициентов

коэффициент интенсификации развития СКК $i = 1,06$

коэффициент инерции развития СКК $ij = 0,97$

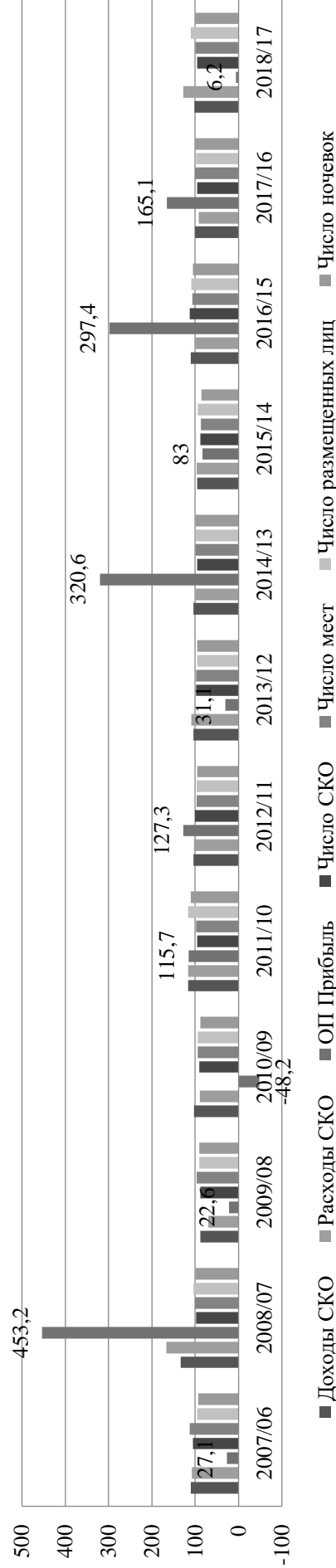
Источник: разработано автором



*Период реакции ключевых показателей СКК – 5 лет, средний темп 0,97 за год

Источник: разработано автором

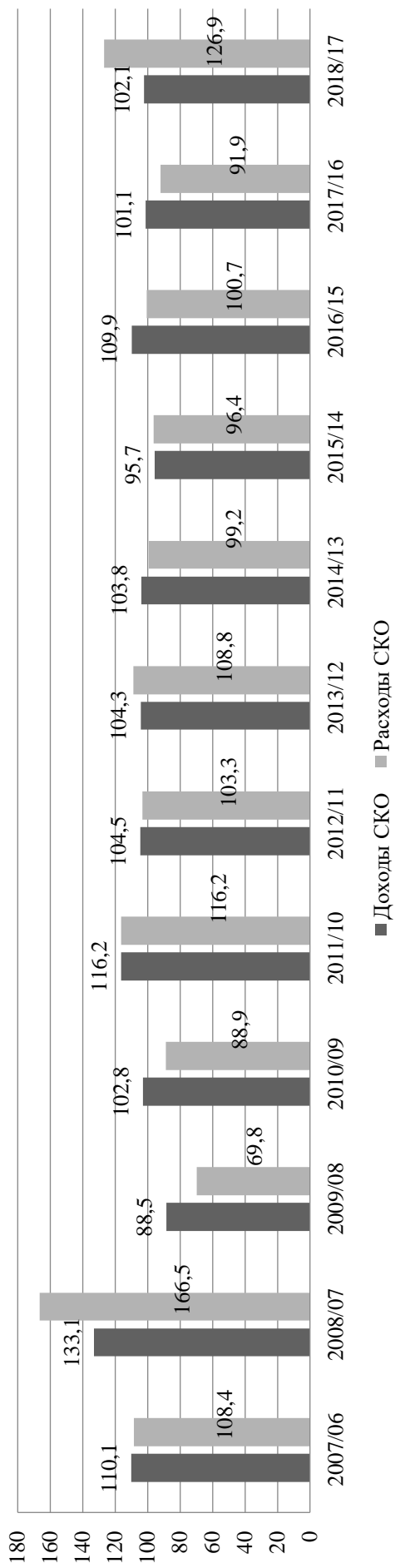
Рисунок Н.1 – Период реакции ключевых показателей СКК на изменения внешней среды Исключение показателя операционной прибыли вследствие нестабильности



*Период реакции ключевых показателей СКК – 5 лет, средний темп 0,97 за год

Рисунок Н.2 – Период реакции некоторых ключевых показателей СКК на изменения внешней среды

Источник: разработано автором



*Период реакции экономических показателей СКК – 3 года, средний темп 1,06 в год

Рисунок Н.3 – Период реакции ключевых экономических показателей СКК на изменения внешней среды

Источник: разработано автором

Таблица Н. 4 – Метод расчета ошибки прогноза

Показатель	Метод расчета
Прогнозирование методом среднего абсолютного прироста возможно при выполнении условия	$\sigma_{отн}^2 \leq \rho^2,$ <p>где $\sigma_{отн}^2 = \frac{\sum (y_t - y^{*(\Delta)_t})^2}{n};$</p> $\rho^2 = \frac{1}{2} \frac{\sum \Delta_t^2}{n}.$
Средняя квадратическая ошибка прогноза, используя средний темп роста	$\sigma_{ош} = \sqrt{\frac{\sum (y_t - y^{*(T_p)})^2}{n}}$ <p>Где: $y^{*(T_p)}$ - точечный прогноз на месяц с номером t методом среднего темпа роста.</p>
Средний темп роста	$(y_t - y^{*(T_p)})^2$
Стандартная ошибка модели	<p>Основная тенденция (тренд) показывает, как действуют систематические факторы на уровень ряда динамики, а колеблемость уровней около тренда служит мерой воздействия остаточных факторов.</p> $\hat{\sigma} = \sqrt{\frac{\sum (y_t - \hat{y}_t)^2}{n}}$ <p>стандартная ошибка модели = 0,1183 (11,83%)</p>

Источник: составлено автором

Таблица Н.5 – Прогноз изменения показателей СКО Пермского края в процессе реализации стратегий развития

ЗАО «Курорт Ключи»			
Показатель	2021	2027	2030
Прибыль, тыс. руб.	315,2	344,8	358,6
Номерной фонд, ед.	2489	2495	2508
Рентабельность, %	14	15	17
Количество пролеченных, чел.	3152	3489	4295
Загрузка номерного фонда, %	65	66	70
ЗАО «Курорт Усть-Качка»			
Показатель	2021	2027	2030
Прибыль, тыс. руб.	211,6	239,2	266,8
Номерной фонд, ед.	3259	3240	3489
Рентабельность, %	17	19	22
Количество пролеченных, чел.	4158	4598	5527
Загрузка номерного фонда, %	62	63	68
Санаторий «Демидково»			
Показатель	2021	2027	2030
Прибыль, тыс. руб.	142,3	152,1	168,3
Номерной фонд, ед.	312	320	320
Рентабельность, %	13	15	19
Количество пролеченных, чел.	405	589	648
Загрузка номерного фонда, %	54	58	61
Санаторий «Уральская Венеция»			
Показатель	2021	2027	2030
Прибыль, тыс. руб.	15	16	18
Номерной фонд, ед.	38	45	45
Рентабельность, %	11	12	14
Количество пролеченных, чел.	112	129	137
Загрузка номерного фонда, %	43	44	52
Санаторий-профилакторий «Алмед»			
Показатель	2021	2027	2030
Прибыль, тыс. руб.	23	25	30
Номерной фонд, ед.	180	190	190
Рентабельность, %	12	12	18
Количество пролеченных, чел.	240	260	300
Загрузка номерного фонда, %	45	46	48

Источник: разработано автором

Справка о внедрении результатов исследования от Министерства по туризму и
молодёжной политике



**МИНИСТЕРСТВО ПО ТУРИЗМУ
И МОЛОДЁЖНОЙ ПОЛИТИКЕ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

ул. Советская, д. 64, г. Пермь, 614015

тел. (342) 211 03 00

e-mail: mtm@mtm.permkrai.ru

ОКПО 34774440, ОГРН 1185958068746

ИНН/КПП 5902051281/590201001

03.11.2021 № ИСК 78

На № _____ от _____

Справка о внедрении результатов диссертационного исследования Нагоевой Тамары Александровны на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

В Диссертационный совет Д 900.006.15 на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

Министерство по туризму и молодёжной политике Пермского края сообщает, что положения и выводы диссертационного исследования Нагоевой Тамары Александровны «Формирование системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса» имеют определенный интерес для разработки программных и стратегических документов.

Ряд рекомендаций по стратегированию социально-экономического развития санаторно-курортного комплекса, а также результаты прогнозирования могут быть использованы в программных мероприятиях подпрограммы «Развитие туризма» государственной программы Пермского края «Экономическая политика и инновационное развитие».

Министр



Ю.А. Ветошкина

Справка о внедрении результатов исследования от Ассоциации работников
санаторно-курортных организаций Пермского края

Общественная организация
**«Ассоциация работников санаторно-курортных
организаций Пермского края»**

Пермский край, г. Добрянка, ул. Энергетиков, д.33, телефон 89824400023, e-mail: askor.permkrai@mail.ru

Общественная организация
«Ассоциация работников
санаторно-курортных организаций
Пермского края»
ОГРН 1025900010828
ИНН/КПП 5905069128 / 590601001
618740, Пермский край, город Добрянка,
улица Энергетиков, д.33
тел.: 89824400023
29.10.2021г. № 26
На № _____ от _____

В Диссертационный совет
Д 900.006.15
на базе Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Крымский
федеральный университет имени В.И.
Вернадского»

Справка о внедрении результатов исследования

Результаты диссертационного исследования Т.А. Нагоевой на тему «Формирование системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса» актуальны и имеют практическую значимость для санаториев, входящих в состав ОО «АСКОР».

В соответствии с предложениями Т.А. Нагоевой внедрены и используются в работе санаториев, входящих в состав Ассоциации, следующее положения:

- разработанная автором методика социально-экономической оценки санаторно-курортного комплекса стала основой внутрифирменной системы индикаторов развития комплексов Пермского края, Свердловской области и Республики Башкортостан;
- ряд качественных показателей методики используется для определения степени удовлетворенности отдыхающих санаторно-курортными услугами, что позволяет ее диверсифицировать и улучшить качество обслуживания;
- скорректированы комплексы тактических целей и задач в системе стратегического планирования развития санаториев с учетом вариантов стратегий развития СКК до 2044 года, разработанных в диссертации.

Использование результатов диссертационного исследования позволило повысить эффективность управленческих процессов и более успешно решать хозяйственные задачи, в том числе в условиях социально-экономических ограничений, связанных с пандемией Covid-19.

Президент Ассоциации

Олег Владимирович Тимофеев



Справка о внедрении результатов исследования от Пермского института
(филиала) федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российский экономический университет
имени Г.В. Плеханова»

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ПЕРМСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

614070, г. Пермь, бульвар Гагарина, д. 57
тел. (342) 282-57-45, 282-57-53

Perm.direct@rea.ru, www.rea.perm.ru

от 22.10.2021 № 20.08-04.03-25/557
на № _____ от _____

В Диссертационный совет

Д 900.006.15

на базе Федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Крымский
федеральный университет имени В.И.
Вернадского»

Справка

**о внедрении результатов диссертационного исследования
на соискание ученой степени кандидата экономических наук
Нагоевой Тамары Александровны
на тему «Формирование системы управления социально-
экономическим развитием санаторно-курортного комплекса»**

Положения диссертации нашли отражение в научно-исследовательских работах, выполненных Пермским институтом (филиалом) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» с участием автора по заказу органов государственной исполнительной власти и хозяйствующих субъектов. Так, в рамках государственного контракта № СЭД-30-01-04-28 от 15.07.2014г. с Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края была проведена оценка перспектив использования месторождений минеральных вод и лечебных грязей Пермского края для развития санитарно-курортного дела. В работе были использованы следующие материалы диссертационного исследования:

- методика оценки текущего положения санаторно-курортного комплекса Пермского края, дополнена рядом показателей оценки природно-экологической, экономической и социальной эффективности, разработанных соискателем;
- комплекс предложений по изменению системы управления развитием санаторно-курортного комплекса был составлен на основе положений, разработанных в рамках диссертационного исследования;
- система индикаторов государственных региональных программ развития санаторно-курортного комплекса, предложенная авторским коллективом, включала, в том числе показатели авторской методики социально-экономической оценки санаторно-курортного комплекса.

Научным коллективом с участием соискателя в 2017 году реализован научный проект при финансовой поддержке Российского государственного научного фонда и Правительства Пермского края на тему «Рынок санаторно-курортных услуг как составляющая социально-экономического развития региона в неблагоприятных макроэкономических условиях» (№ 16-12-59003). В исследовании были использованы результаты ретроспективного анализа этапов становления и развития санаторно-курортного курортного комплекса Пермского края, полученные автором в рамках диссертационного исследования, и позволяющие сформировать инструментальный аппарат системы управления комплексом.

Результаты диссертационного исследования Нагоевой Тамары Александровны использованы в образовательной деятельности Пермского института (филиала) РЭУ им. Г.В. Плеханова. Соискателем разработана программа профессиональной переподготовки «Экономика и менеджмент санаторно-курортной организации», включающая вопросы государственного регулирования, методов продвижения санаторно-курортных услуг на рынке и построения экономически эффективной системы управления организацией.

В преподаваемом соискателем учебном курсе «Бизнес-планирование» основной образовательной программы высшего образования по направлению подготовки 38.03.01 «Экономика» и в рамках руководства студенческой производственной практикой, выпускными квалификационными работами также использованы результаты диссертационного исследования, касающиеся применения методологии научного исследования сложноорганизованных социально-экономических систем.

Научно-методические положения диссертационного исследования соискателя Нагоевой Тамары Александровны на тему «Формирование системы управления социально-экономическим развитием санаторно-курортного комплекса» успешно используются в научно-исследовательской и образовательной деятельности Пермского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

Директор



ТМ

Е.В. Гордеева