

## ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора педагогических наук Кузнецовой Марины Ивановны на диссертационное исследование Астрецовой Надежды Владимировны по теме «Организационно-педагогические условия оценивания сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников», представленное на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования**

**Актуальность диссертационного исследования,** выполненного Н.В. Астрецовой, связана с произошедшими в последнее время изменениями в отечественной образовательной системе. Прежде всего, это изменения, вызванные реализацией ФГОС начального общего образования, построенного на основе деятельностного подхода и направленного на достижение младшими школьниками не только предметных, но и метапредметных результатов. Это инициировало научные поиски путей формирования и оценивания на уровне начального общего образования познавательных, коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, поскольку в соответствии с ФГОС НОО именно эти группы действий и составляют содержание метапредметных результатов. Современная система оценивания образовательных результатов, что отмечено и в Концепции общероссийской системы оценки качества образования, должна обеспечивать поддержку и стимулирование развития учащихся, обратную связь, а также определять информативность для управления системой образования. В связи с этим особую актуальность в настоящее время имеют диссертационные работы, в которых вопросы формирования и оценки рассматриваются на теоретико-методологическом уровне и, в то же время, предлагаются пути реализации теоретических идей в практике обучения, при этом оценочные процедуры рассматриваются не как самоценный и изолированный компонент образовательной системы, а как механизм повышения качества образования и уровня образовательных достижений каждого обучающегося. Представленное Н.В. Астрецовой диссертационное исследование относится именно к таким работам. Хотелось бы обратить внимание на научную смелость Н.В. Астрецовой, проявившуюся, с нашей точки зрения, в том, что диссертант взялась за решение проблемы оценивания сформированности познавательных универсальных учебных действий в период, когда не так широко представлен научный опыт по формированию у младших школьников универсальных действий, не выработано единой концепции поэтапности их освоения.

Данная ситуация побудила диссертанта расширить поле своего исследования и при построении модели оценивания сформированности познавательных действий обосновать и этапы овладения ими за период обучения в начальной школе.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.** Научный аппарат представленного Н.В. Астрецовой исследования логичен и непротиворечив: обстоятельно аргументирован выбор темы исследования, сформулирована исследовательская проблема, корректно определена гипотеза исследования, положения которой содержательны и верифицируемы. Поставленная диссертантом цель исследования определила постановку исследовательских задач, которые решались с использованием комплекса взаимодополняющих теоретических и экспериментальных методов педагогического исследования, что обеспечивает соответствие его требованиям к научному знанию: объективности, достоверности, системности. Положения, выносимые на защиту, достаточно четко сформулированы, отражают наиболее важные результаты исследовательского поиска, характеризуют личный вклад соискателя в решение поставленной проблемы.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечивается целостностью решения проблемы; оптимальным выбором методологических и теоретических оснований, использованием комплекса разнообразных методов, адекватных логике, предмету исследования, его целям и задачам; соотносением полученных результатов и сделанных выводов с научными позициями ученых относительно современного состояния проблемы оценивания образовательных результатов младших школьников; построением экспериментальной части исследования с привлечением большого числа участников (68 педагогов начальной школы и 1428 учащихся вторых – четвертых классов), длительным характером экспериментальной работы, применением методов математической статистики при анализе и интерпретации результатов исследования; успешным внедрением полученных результатов в образовательную деятельность начальной школы. Следует отметить и основательную источниковедческую базу диссертации: список литературы содержит 222 наименования.

Диссертация состоит из двух глав, демонстрирующих логику решения поставленных диссертантом задач, сочетающих теоретический анализ российских и зарубежных исследований по выбранной проблематике, обоснование собственной концепции и анализ результатов эмпирической проверки предложенной диссертантом совокупности организационно-



педагогических условий и модели оценивания познавательных универсальных учебных действий. Особенно хотелось бы как достоинство работы отметить проведенный Н.В. Астрецовой тщательный анализ ранее выполненных исследований в области оценивания образовательных результатов, корректность их рассмотрения и цитирования, выявленную специфику отечественного и зарубежного опыта, что соотносится с содержанием специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основы оценивания познавательных универсальных учебных действий младших школьников» посвящена раскрытию научного статуса проблемы. Проведенный на основе систематизации ключевых изменений в организации оценивания достигнутых школьниками результатов историко-педагогический анализ позволил диссертанту выделить в развитии отечественного образования несколько периодов и охарактеризовать каждый из них. Рассмотрены особенности оценивания образовательных результатов обучающихся в начальной школе, обосновано расширение спектра оцениваемых результатов, описаны имеющиеся подходы к характеристике и перечню познавательных универсальных учебных действий младших школьников. Н.В. Астрецовой составлены подробные характеристики каждого из оцениваемых познавательных универсальных учебных действий младших школьников, определенных ФГОС НОО и примерной программой начального общего образования. Предлагаемые характеристики расширяют представления о группах познавательных УУД, обеспечивают более осознанную организацию процесса их формирования и оценивания в начальной школе. Отметим значимость проведенной в этой части диссертационного исследования работы: в предложенной в ходе работы по внедрению ФГОС НОО программе формирования УУД многие позиции сформулированы так, что могут быть применимы к любому возрасту: при чтении этой программы создается порой впечатление, что уже в начальной школе можно сформировать действие на уровне взрослого человека, что, конечно, нереально. Н.В. Астрецовой удалось конкретизировать уровень ожиданий с учетом возрастных и психологических возможностей младших школьников. Проведенный анализ позволил исследователю обосновать собственные подходы к комплексу организационно-педагогических условий и разработать модель оценивания познавательных универсальных учебных действий младших школьников. В диссертации корректно обоснованы следующие организационно-педагогические условия оценивания сформированности познавательных универсальных учебных действий

младших школьников: трансформация содержания традиционной процедуры оценивания и инструментария, применение разнообразных методов и приемов оценивания познавательных универсальных учебных действий, проведение мониторинга сформированности исследуемого вида действий, организация обучающих мероприятий и разработка методических рекомендаций для педагогов начальной школы в области оценивания рассматриваемых учебных действий младших школьников. Разработанная модель оценивания сформированности познавательных УУД младших школьников оптимальна по структуре и состоит из трёх блоков: методологического, определяющего цель, подходы и принципы оценивания; содержательно-операционального, характеризующего поэтапное содержание, методы, формы и средства оценивания; критериально-результативного, включающего критерии, показатели и уровни сформированности исследуемого вида действий. Отдельно отметим широкий спектр предлагаемых в авторской модели методов оценивания, разумность сочетания традиционных и инновационных методов, среди последних оценивание с использованием ИКТ, квесты и др.

К достоинствам данной части работы следует отнести глубокую проработку теоретических вопросов, составивших научную основу исследования. В целом материал, представленный в первой главе, позволяет сделать вывод о умениях соискателя анализировать происходящие процессы, выявлять отдельные аспекты образовательного процесса, логично представлять собственную позицию и аргументировать её.

В главе «Экспериментальная работа по реализации организационно-педагогических условий и модели оценивания сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников» подробно представленные разработанные диссертантом критерии и показатели уровней сформированности вошедших в выделенный в первой главе перечень познавательных универсальных учебных действий учащихся начальной школы, раскрыты особенности выявленных организационно-педагогических условий и разработанной модели оценивания исследуемых учебных действий младших школьников, представлены анализ и интерпретация результатов исследования. Следует отметить качественную организацию экспериментальной работы по апробации разработанных организационно-педагогических условий и модели оценивания рассматриваемых в исследовании учебных действий и значительный объем выборки исследования: в экспериментальной работе приняло участие 68 педагогов начальной школы и 1428 учащихся вторых – четвертых классов из 34 образовательных организаций Ставропольского края. Следует отметить



использование методов математической статистики как на констатирующем, так и на контрольном этапах эксперимента, что также позволило сделать вывод о достоверности результатов исследования. Приложения к диссертации служат хорошим иллюстративным материалом к отдельным аспектам апробации организационно-педагогических условий и модели оценивания познавательных универсальных учебных действий младших школьников. Соискатель корректно обобщает результаты выполненного исследования, формулирует доказательные выводы. Сравнительный анализ результатов, полученных в ходе проведения оценочных процедур в экспериментальных и контрольных классах, позволяет сделать вывод о том, что гипотеза исследования доказана, а его задачи решены.

**Научная новизна результатов исследования,** заявленная диссертантом (авторская трактовка дефиниции «оценивание познавательных универсальных учебных действий», определение исторических периодов в оценивании образовательных результатов, модель и организационно-педагогические условия оценивания сформированности исследуемого вида действий у младших школьников), четко обоснована, подтверждена как теоретическими, так и экспериментальными результатами исследования. Особо подчеркнём «встроенность» предложенной в исследовании модели в общую систему оценивания образовательных результатов младших школьников, сохранение целостности, полноты и смысла оценочной деятельности в начальной школе, её упорядоченности, целенаправленности, эффективности.

**Теоретическая значимость** проведенного исследования заключается в том, что выработанные в ходе исследования положения расширяют теоретические представления об особенностях оценивания метапредметных результатов на уровне начального общего образования; уточнён перечень познавательных универсальных действий младших школьников, представлена характеристика каждого из познавательных действий на базовом и повышенном уровне, что обогащают концепцию системно-деятельностного подхода как методологического основания образовательного стандарта; обоснован диагностический инструментарий: критерии, показатели, уровни сформированности познавательных универсальных учебных действий, что дополняет и расширяет теоретические основы оценивания результатов образовательной деятельности в начальной школе. Теоретическая значимость разработанных в рамках исследования оценочных процедур проявляется и в их направленности одновременно и на определение качества деятельности образовательной организации по формированию познавательных УУД, и на индивидуальную оценку их

сформированности у каждого младшего школьника. Это позволяет выйти на полисубъектность в получении и использовании результатов.

Подчеркнём ещё один аспект теоретической значимости проведённого исследования. Зафиксировав в качестве одного из концептуальных положений своего исследования соотнесение двух аспектов деятельности – хода и результата – с намеченным эталоном сформированности каждого из познавательных действий, Н.В. Астрецова предложила собственный подход к последовательности работы по формированию выделенных действий с 1 по 4 класс, иерархические уровни овладения каждым из действий, отразила это в характеристике оцениваемых познавательных УУД учащихся по годам обучения.

**Практическая значимость.** Разработанная Астрецовой Н.В. авторская модель оценивания познавательных универсальных учебных действий сопровождается соответствующими оценочными материалами. Представленный в диссертации диагностический инструментарий может быть использован педагогами различных типов организаций общего образования, преподавателями институтов, осуществляющих профессиональную подготовку и повышение квалификации и переподготовки работников образования. Разработанные контрольно-измерительные материалы (учебно-познавательные задания, комплексные и проверочные работы), критерии, уровни и показатели сформированности познавательных УУД могут применяться в ходе оценивания при реализации программ урочной и внеурочной деятельности в начальной школе, а также могут быть адаптированы к различным уровням общего образования. Кроме того, предложенная многоуровневость каждого действия и выделенная поэтапность овладения каждым действием представляет значительный интерес не только для процедур оценивания, но прежде всего для организации образовательного процесса, направленного на формирование познавательных универсальных действий.

Выделим ещё один аспект практической значимости исследования: в рамках работы над одним из условий разработана программа методических семинаров для учителей начальных классов с развёрнутым раскрытием содержания каждого семинара. Данная программа может быть рекомендована к широкому распространению в других регионах Российской Федерации.

**Оценка содержания диссертации, её завершенности.** Следует отметить самостоятельность и доказательность проведенного Н.В. Астрецовой исследования, результаты которого прошли широкую апробацию на научных и методических конференциях различного уровня,



достаточно полно отражены в публикациях автора. Диссертационный материал представлен на хорошем уровне теоретических обобщений, тщательно и многопланово доказанных эмпирических данных. Язык и стиль изложения материала адекватны жанру диссертационного исследования. Особенно хочется отметить разнообразное сочетание форм представления материала, проявляющееся, например, в сочетании текстовой и табличной форм представления. В заключении сделаны основные выводы и обобщения.

В автореферате в полной мере раскрыто содержание выполненного исследования, отражены его этапы, методы, представлены полученные результаты, их научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Основное содержание и результаты проведённого исследования нашли отражение в 28 публикациях автора, из них 4 публикации в журналах, включённых в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утверждённых в ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Положительно оценивая диссертационное исследование Н.В. Астрецовой, подчеркивая ее актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость, а также личный вклад автора в развитие проблем общей педагогики, истории педагогики и образования, позволим себе сформулировать некоторые **вопросы и замечания** дискуссионного характера.

1. В разработанных в ходе исследования комплексе организационно-педагогических условий и модели оценивания познавательных универсальных учебных действий (с. 84 и с. 87 диссертации) правомерно уделяется значительное внимание собственной оценочной деятельности младших школьников, поскольку они являются равноправными участниками процесса оценивания собственных результатов. В то же время, это приводит к явному пересечению познавательных и регулятивных действий, что не противоречит концептуальным положениям (сформулированным, например, на с. 61 диссертации) о том, что познавательные, регулятивные и коммуникативные действия представляют собой целостную систему, в которой проявление и развитие каждого отдельного вида учебного действия определяется его отношением с другими видами и общей логикой возрастного развития. При этом важно было в тексте главы 2 диссертации специально обратить внимание на жёсткую связь и взаимозависимость познавательных и регулятивных действий. Без такого текста сложно трактовать наличие в таблице 5 «Содержание оценивания познавательных УУД обучающихся» на с. 92 диссертации столбца «характеристика этапа с позиций оценочной деятельности», содержание которого связано с

регулятивными действиями: формирование оценочной самостоятельности школьников; обязательное использование пооперационного контроля, формирование навыков самоконтроля и самооценки, взаимоконтроля и взаимооценки и т.д.

2. Внимательное изучение диссертации и авторских подходов позволяет высказать суждение о неправомерном сужении автором зафиксированной на с.88 – 89 диссертации цели создаваемой модели. В формулировке отражена только направленность на определение качества деятельности педагогов и учащихся по формированию и оцениванию познавательных УУД, в то время как созданная автором модель обладает реальным потенциалом обеспечения положительной динамики овладения каждым младшим школьником познавательными УУД через простроенную уровневую систему – выявления актуального уровня позволяет наметить уровень ближайшего развития. О том, что автор предполагает и реализует эту функцию оценивания, позволяет судить, например, фраза на с. 45 диссертации: «Система оценивания определяет не только способы фиксации результатов, но и возможность предоставления необходимой для повышения качества образовательной деятельности информации средствами обратной связи и механизмов совершенствования самого процесса обучения». Важно было отразить это авторское видение в формулировке цели.

3. В первой главе при характеристике по уровням познавательных универсальных учебных действий младших школьников в таблице 4 на с. 80 диссертации в ряде случаев разграничение базового и повышенного уровней проведено довольно формально, с добавлением при характеристике действия на повышенном уровне лишь слов «осознанно и произвольно», например, на базовом уровне «устно и письменно строить речевые высказывания», на повышенном «осознанно и произвольно строить устные и письменные речевые высказывания». Справедливости ради отметим, что автору удалось преодолеть этот формальный подход во второй главе при описании повышенного (IV) уровня. Так, например, в таблице 10 на с. 117 диссертации чётко выделена специфика этого уровня: «выполняет нетиповые задания на осознанное построение речевого высказывания в устной (письменной) форме **разных видов** в соответствии с **задачами** коммуникации».

4. В выводах целесообразно было бы показать потенциал использования предложенных организационно-педагогических условий и модели для оценивания регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий, а также возможные ограничения при трансформации предложенных подходов на оценивание других видов УУД.



Высказанные замечания не снижают высокой оценки качества данной работы, её научного потенциала.

### Заключение

Диссертационное исследование по теме «Организационно-педагогические условия оценивания сформированностью познавательных универсальных учебных действий младших школьников» является самостоятельно выполненным, актуальным, своевременным, целостным, завершенным исследованием, вносящим значительный вклад в теорию и практику начального общего образования, соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации (№ 842 от 24 сентября 2013 года), а автор исследования – Астрецова Надежда Владимировна – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:  
доктор педагогических наук,  
ведущий научный сотрудник  
лаборатории начального общего  
образования ФГБНУ «Институт  
стратегии развития образования  
Российской академии образования»

*Кузнецова*

Марина Ивановна Кузнецова

12.11.2020 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.



Информация об официальном оппоненте:

Учёная степень: доктор педагогических наук по специальности 13.00.01  
общая педагогика, история педагогики и образования

Место работы: Федеральное государственное бюджетное научное  
учреждение «Институт стратегии развития образования Российской  
академии образования»

Должность, подразделение: ведущий научный сотрудник лаборатории  
начального общего образования

105062, г. Москва, ул. Жуковского, д. 16

Телефон +7(495)621-33-74

E-mail: [info@instrao.ru](mailto:info@instrao.ru), сайт: [instrao.ru](http://instrao.ru)