

ОТЗЫВ

**на диссертационную работу Пашковского Петра Игоревича
"Внешнеполитическая деятельность Государственной Думы Федерального
Собрания Российской Федерации" на соискание ученой степени доктора
политических наук по специальности 23.00.04 - политические проблемы
международных отношений глобального и регионального развития**

Диссертационное исследование П.И. Пашковского выполнено в рамках научно-исследовательских тем кафедры политических наук и международных отношений философского факультета Таврической академии (СП) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»: «Роль и место Республики Крым и г. Севастополь в реализации стратегии развития Российской Федерации: политическое, этноконфессиональное и международное измерения» (2016–2020 гг.), номер государственной регистрации АААА-А16-116051910058-1; «Роль и место Крыма в развитии Российской Федерации в условиях формирования нового мирового порядка: политическое и международное измерения» (2021–2025 гг.), номер государственной регистрации АААА-А21-121011990134-4, и является результатом многолетних исследований автора, отраженных в 42 опубликованных работах (11 из них – в соавторстве), в том числе в 19 научных статьях в рецензируемых периодических изданиях, рекомендованных ВАК Российской Федерации, в 7 статьях в журналах, индексируемых в базах Scopus и Web of Science, в 1 индивидуальной и 4 коллективных монографиях.

Тема исследования является актуальной и в полной мере соответствует пунктам паспорта специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития в части п. 1. «Международные отношения: сущность, история становления, основные сферы, динамика развития. Сущность и содержание внешнеполитической деятельности субъектов международных отношений. Внешнеполитические доктрины и внешнеполитическая стратегия субъектов международных отношений» (раскрывается в изучении особенностей внешнеполитической традиции и

становления внешнеполитического механизма России, а также этапов эволюции внешнеполитической стратегии Российской Федерации в контексте деятельности Государственной Думы); п. 11. «Внешнеполитическая деятельность государств, международных организаций, общественных и политических движений и других субъектов мировой политики» (находит своё отражение в исследовании основных направлений и подходов во внешней политике Российской Федерации в ракурсе инициатив Государственной Думы); п. 12. «Деятельность лидеров государств и правительств в сфере внешней политики, дипломатических и консульских служб государств. Институты внешнеполитической деятельности государства»; п. 14. «Теоретическое обоснование роли и места Российской Федерации в системе международных отношений, ее внешнеполитических интересов, принципов и направлений внешнеполитической стратегии России»; п. 15. «Выработка форм и методов внешнеполитической деятельности Российской Федерации по реализации национально-государственных интересов» (находит своё отражение в характеристике особенностей функционирования механизма формирования и реализации внешней политики Российской Федерации и специфике участия в нём Государственной Думы).

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в уточнении трактовки и содержание понятия «внешнеполитический механизм» (как системы, состоящей из конституционных и внеконституционных элементов, которая обеспечивает формирование и реализацию внешней политики) в контексте внешнеполитического измерения деятельности представительных органов и с учётом влияния внешней и внутренней среды; выявлении особенностей российской внешнеполитической традиции; уточнении формальных и неформальных способов участия представительных органов во внешней политике, определив наиболее функциональные из них; выявлении моделей участия отечественных представительных институтов во внешней политике, а также особенностей соотношения степени их воздействия на внешнеполитический процесс и позиционирования государства в международных отношениях и мир-системе; характеристике внешнеполитического измерения эволюции персонального состава и

соотношения сил в рамках Государственной Думы разных созывов с обозначением особенностей, определяющих влияние отмеченных аспектов на результаты голосований международно-политической направленности; выявлении специфики соотношения доктринальных основ и официальных внешнеполитических подходов России с внешнеполитическими инициативами и решениями Государственной Думы; определении результатов голосований внешнеполитической направленности в Государственной Думе разных созывов в контексте оформления устойчивых парламентских групп, что позволило соотнести позиции групп интересов и исполнительной власти в отношении их международно-политических устремлений и влияния на процесс принятия решений в нижней палате парламента.

Указанная новизна результатов исследования определяется адекватной постановкой цели - осуществить изучение роли Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в формировании и реализации внешней политики, - и вытекающих из неё задач. Объектом исследования является внешнеполитическая деятельность представительных и законодательных органов власти России. Предметом - роль Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в формировании и реализации внешней политики.

Достижение новых научных результатов было обусловлено применением широкой и адекватной методологической базы. Междисциплинарный подход способствовал использованию знаний из других областей общественных наук, позволив расширить контекст и обоснованность выводов. Применение мир-системного анализа помогло определить положение России в рамках мир-системы в разные исторические периоды в контексте специфики её позиционирования в системах международных отношений, способствуя выявлению глобальных политико-экономических детерминант функционирования российского внешнеполитического механизма. Основные положения парадигм классического политического реализма, неореализма и неоклассического реализма были использованы для исследования особенностей участия Государственной Думы Российской Федерации во внешней политике. Использование теоретико-методологических достижений парадигмы неореализма, подразумевающих

обновление научной методологии, позволило рассмотреть международную политику как сложную систему. При помощи системного подхода были раскрыты особенности позиционирования России в системе международных отношений, подсистемой которой выступает внешняя политика государства в целом и на отдельных направлениях. Кроме того, российский внешнеполитический механизм был рассмотрен в форме особой политической системы, состоящей из определённых элементов и связей между ними. Эти элементы не являются обособленными от других, а выступают частями целого, занимая конкретное положение, взаимодействуя между собой и формируя системные свойства. Одним из элементов внешнеполитического механизма является Государственная Дума как нижняя палата отечественного парламента. Структурно-функциональный анализ способствовал дополнению системного подхода, выявив зависимости между разными сферами общественной жизни, государственными и негосударственными институтами в процессе формирования и реализации внешней политики. В процессе исследования применялся геополитический подход, при помощи которого стало возможным изучение особенностей внешнеполитического курса России относительно пространственного взаимодействия социальных организмов. Институциональный метод способствовал определению значения различных институтов – исполнительной власти, парламента, политических партий, общественных организаций и др. – в формировании и реализации государственной внешней политики в контексте их взаимодействия и взаимовлияния. Применение исторического метода помогло: выявлению основных характеристик внешнеполитической традиции России и особенностей её позиционирования в международных системах, которые являлись императивами и детерминантами в процессе формирования и реализации российской внешней политики на разных этапах; определению особенностей и устойчивых характеристик отечественных представительных институтов и форм их участия во внешней политике, а также обозначению в этом отношении общих тенденций и выведению определённых закономерностей, характеризующихся периодическими проявлениями в практически неизменном или подобном виде. Использование социально-

психологического метода дало возможность определить общие и частные характеристики парламентариев в контексте их восприятия проблем внешней политики и международных отношений и влияния на процесс принятия решений, относящихся к этой сфере. Изучение данных социологических исследований способствовало выявлению особенностей персонального состава Государственной Думы, внешнеполитических предпочтений депутатов, а также восприятия парламентаризма в массовом сознании россиян. Специфика концептуальных основ и нормативно-доктринальной базы государственной внешней политики в процессе её эволюции и в соотношении с практическими шагами раскрыта посредством анализа документов. В целях выявления общего и особенного, повторений и изменений в формах, методах и средствах влияния представительных институтов на внешнюю политику был применён сравнительный метод. Показатели, характеризующие содержание и итоги влияния парламентариев на внешнюю политику, были получены при помощи количественных методов.

На основании этой методологии в работе последовательно рассматриваются теоретические аспекты внешнеполитической деятельности представительных институтов власти; деятельность представительных органов российской власти в контексте внешнеполитической традиции; роль и место Государственной Думы во внешнеполитическом механизме России; международно-политическое измерение в деятельности Государственной Думы I-VII созывов; особенности реализации внешнеполитических полномочий Государственной Думы.

Теоретические положения работы подкрепляются приложениями, отражающими количество и тематику голосований в Государственной Думе I-VII созывов по вопросам внешней политики и международных отношений; результаты наиболее показательных голосований в Государственной Думе I-VII созывов по вопросам внешней политики и международных отношений.

В результате исследования автор приходит к важным выводам о том, что особенности внешнеполитической традиции России, проявляются в воспроизводстве характеристик сухопутной державы и империи с наличием интеграционных императивов, обуславливавших стремление к расширению

посредством «освоения» евразийского пространства, учитывая чередование периодов интеграции и дезинтеграции, а также их взаимодействие (в различных соотношениях) с процессом модернизации государства и общества; выделяется семь основных моделей внешнеполитического измерения деятельности отечественных представительных институтов; действующая в настоящее время седьмая модель демонстрирует пример внешнеполитического измерения деятельности представительных органов, имеющих ограниченные возможности влияния на внешнюю политику, поскольку в сложившейся системе внешнеполитического механизма наибольшей субъектностью обладает Президент и структуры исполнительной власти, а формирование этой модели происходило в обстоятельствах нарастания международной напряжённости и внешнего давления со стороны геополитических соперников, что сопровождалось постепенной стабилизацией внутривнутриполитической ситуации на фоне централизации власти; наиболее действенными способами влияния Государственной Думы на внешнюю политику представляются принимаемые заявления, обращения и федеральные законы, касающиеся международно-политической сферы; результаты голосований в нижней палате парламента разных созывов по вопросам международно-политической направленности были детерминированы воздействием определённых групп интересов, имевших специфические приоритеты в сфере внешней политики, и к наиболее влиятельным группам интересов в Российской Федерации традиционно относились представители ВПК, ТЭК и АПК, которые осуществляли воздействие на депутатский состав Госдумы посредством лоббистских технологий и финансирования деятельности политических партий; в числе общих проблем, которые воздействовали на внешнеполитический механизм государства в постсоветский период, выделяются недостатки стратегического планирования и преимущественно реактивное поведение на международной арене, специфика существующей политической культуры, низкий уровень доверия общества политическим партиям, конституционные ограничения, коллизии избирательной системы и законодательства, процедурные вопросы относительно формирования и деятельности парламента и т. д.

