

ОСОБЕННОСТИ ПОДХОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ

Кикоть В.И.

Департамент труда и социальной защиты населения города Севастополя
Государственное казенное учреждение города Севастополя
«Центр занятости населения Севастополя», г. Севастополь, ул. Руднева, 40, viivkik@gmail.com

Аннотация. В работе рассмотрены правовые и организационно-экономические возможности функционирования субъектов предпринимательства, действующих в учреждениях уголовно-исполнительной системы (УИС) и выделены общие черты функционирования предпринимательских структур в мировой практике УИС. Определена необходимость принятия мер государственного регулирования предпринимательской деятельности в уголовно-исполнительной системе; сформулированы проблемы, решаемые предпринимательскими структурами, входящими в производственный сектор УИС.

Ключевые слова: субъекты предпринимательской деятельности, уголовно-исполнительная система, осужденные граждане, граждане, отбывающие наказание.

ВВЕДЕНИЕ

Государство призвано обеспечивать социальную направленность экономики и в соответствии с приоритетностью и критериями экономической и социальной эффективности регулировать ее. К числу государственных регуляторов относятся рычаги воздействия на уголовно-исполнительную систему, что необходимо по ряду причин. Среди них специфика выполняемых задач: удовлетворение потребностей общества в предупреждении правонарушений, исполнение наказаний судебной системы и изоляции преступника от общества. При этом с точки зрения экономики, сфера исполнения наказаний представляет собой сферу, оказывающую сугубо услугу потребления. Исходя из положений действующего законодательства функциональная значимость УИС заключается в осуществлении чистых общественных благ, при этом имеющих социальную направленность. Необходимо акцентировать внимание, на то что, формирование источников финансирования производства этих благ осуществляется на основе строгого исполнения порядков налогообложения, предоставления и использования этих благ, что регламентировано бюджетным финансированием УИС. Однако, осуществление социально-значимых благ изначально предопределяет использование всесторонних источников, в том числе и коммерческих основ, а значит и средств, заработанных самими осужденными.

Проблематику производства социально-значимых экономических благ, мер государственного регулирования стимулирования развития частного и государственного партнерства в экономике исследовали многие ученые. Среди них Г.В. Атаманчук, А.Н. Газетов, Е.П. Губин, Г.Д. Долженкова, М. Домбровский, Е.Н. Жильцов, М. Кудров, В.И. Кушлин, А.Ю. Никитаева, Р.М. Нуреев, В.Е. Савченко и другие (в том числе – автор статьи [15]). Ретроспективы изменений целей исполнения наказаний и задач УИС, связанных с организационно-правовыми вопросами регулирования учреждений УИС России исследовались В.М. Анисимковой, С.Н. Ворониной, В.Г. Громовой, В.С. Дружининой, В.А. Елеонским, В.Н. Земсковым, А.П. Козловой, А.Г. Торопчиновой, А.Ф. Устиновой, Е.Г. Яковенко и других. Практика функционирования и организации производств в исправительных учреждениях зарубежных стран нашла отражение в работах Е.А. Антоняна, Н. Кристи, Ш. Логана, И.В. Лавриненко, М. Лайне, В. Стерна, В.А. Сергевнина, В.И. Спицына, Н.Б. Хуторской других авторов [3, 4, 5, 12, 13].

В мировой практике содержания заключенных существует градация исправительных учреждений, позволяющая использовать труд граждан, приговоренных к лишению свободы наиболее эффективно. Так, в Новой Зеландии, которая относится к лидерам по количеству отбывающих наказание, на 100 тысяч жителей приходится 126 осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, существует четкое разделение на категории по видам совершенного преступления. Осужденные за особо тяжкие преступления содержатся в отдельных камерах, им

запрещены прогулки (не более часа) лишь в специально отведенных местах. Одновременно существуют учреждения УИС открытого типа, в которых в качестве исправительного метода активно используется привлечения осужденных к труду различного рода, в том числе оплачиваемого.

В Австралии тюрьмы строго режима состоят из самостоятельных блоков, к которому примыкает изолированное место для прогулок. Даже доставка вновь поступивших осужденных за особо тяжкие преступления осуществляется с закрытыми у них глазами. Данная система способствует развитию системы одиночного заключения и, в то же время, профилактики совершения новых преступлений. Однако в этой стране такой подход не является исключительным. Процесс отбывания наказания состоит из нескольких этапов: от «одиночки» к переводу в общие камеры, потом к так именуемой «переходной тюрьме», далее условное освобождение (на практике при этом выдается отпускное удостоверение с указанием требований, которых необходимо придерживаться, в том числе к трудовой деятельности) [3].

Особого внимания заслуживает диверсифицированная система исправительных учреждений США [4, 5]. В настоящее время распространённым явлением в УИС является процесс приватизации исправительных учреждений при условии соблюдения режимных требований. В каждом отдельно взятом штате, в зависимости от уровня власти, обеспечивается присвоение исправительному учреждению уровня безопасности от 1 до 4. В исправительных учреждениях местного подчинения - это 1 и 2 уровня, осужденные граждане, отбывающие наказание, имеют право на работу по найму за пределами учреждения. Учреждения УИС 3-4 уровня находятся под юрисдикцией федерального правительства, однако в некоторых из них существуют подразделения с уровнем режима, соответствующим 2 уровню. В учреждениях УИС в США существуют различные программы, способствующие адаптации и восстановлению навыков вхождения в социум после отбывания наказания в виде лишения свободы. Такими программами предусмотрено послабление режимов содержания и обязательства к труду, в том числе на оплачиваемых работах [12, 13].

В начале 80-х годов XX века в США начали массово создаваться частные тюрьмы. В 27 штатах США созданы частные тюрьмы, которые управляются 20 частными компаниями. Количество мест для содержания заключенных в них составляет 4,4 процента всех американских тюрем. При исследовании практики частных тюрем одной из положительных сторон их функционирования ученые выделяют трудоустройство заключенных. Это отражается и на экономическом развитии страны: в этих исправительных учреждениях США производится 98% от рынка монтажных инструментов, 36% бытовой техники, 30% наушников, микрофонов, мегафонов и 21% офисной мебели.

В Испании, Португалии, Финляндии, Каталонии, Нидерландах предусмотрена градация исправительных учреждений и возможность перевода в места лишения свободы с ослабленным режимом содержания, с учетом поведения осужденного, а также возможное пребывание под домашним арестом, что способствует осуществлению определенных видов трудовой деятельности.

В Англии в 14 частных тюрьмах, содержатся около 15 процентов тюремного населения. Правительство Британии неоднократно, на базе исследований профильных специалистов, намеревалось передать большинство государственных тюрем в частную собственность, что позволит государству получить в бюджет значительные поступления. Также институт частных тюрем изучают Латвия, Чехия, ЮАР, Китай и Украина.

На сегодняшний день в России порядка 483 тыс. человек находящихся на содержании за счет Федерального бюджета Российской Федерации, в том числе на 01.01.2021 в 673 исправительных колониях отбывало наказание 376 471 чел. Один осужденный, содержащийся в учреждениях УИС в России, в суммарном денежном исчислении обходится государству в среднем порядка 350 рублей в сутки: суточное питание исчисляется 70-80 рублей на одного человека, остальные денежные средства идут на постельное белье, обмундирование, водоснабжение, инженерно-технические сооружения, перевозки, медикаменты и пр. Одновременно производственные мощности учреждений УИС РФ позволяют занять трудовой деятельностью только каждого четвертого в местах лишения свободы. Причинами этого являются старые и ветхие строения, оборудование 50-х годов, низкая квалификация рабочих и отсутствие возможности профессионального переобучения. Современные экономические условия навязывают производителю выпуск конкурентоспособной продукции, востребованной на своем рынке, приносящей коммерческую выгоду, поэтому

перееоснащение УИС помимо исправления и перевоспитания осужденных с целью получения прибыли решило бы проблему всесторонне, позволив тюрьмам перейти на полный режим самокупаемости и обеспечить серьезную экономию бюджета.

Граждане, признанные виновными и отбывающие наказание в учреждениях УИС, обязаны трудиться, иначе их пребывание на свободе и адаптация к действующим условиям социума после освобождения будет затруднена. Согласно ст. 103 Уголовно-исполнительного кодекса РФ [14] осужденный к лишению свободы обязан трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией учреждения, кроме работ запрещающих труд осужденных Правилами внутреннего распорядка, связанных с допуском к инженерным коммуникациям, хранением медикаментов, денежных средств и пр. Международный пакт «О гражданских и политических правах» четко предписывает о невозможности использования принудительного или обязательного труда, за исключением приговора компетентного суда, в тех странах, где в виде наказания за совершенное преступление может назначаться лишение свободы, с условием выполнения каторжных работ. Трудовой кодекс Российской Федерации в качестве основополагающего принципа гарантии правовых экономических отношений закрепляет свободу труда.

Необходимо отметить, что специфика нормативно-правовых актов РФ, в части осуществления трудовой деятельности осужденными лицами, находящимися по решению суда в учреждениях УИС, предопределяет труд заключенного его обязанностью, не оставляя выбора, тем самым лишая имеющихся навыков и опыта. Это противоречит ст. 2 Трудового кодекса РФ. Однако требования в ст. 103 и 129 УИК РФ, ст. 17 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 г. № 5473–1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», ст. 4, 11, 15, 16 ТК РФ, исключают возможность заключения трудовых договоров с осужденными.

Если обратиться к нормативно-правовым актам, регулирующим сферу контроля за деятельностью самих исправительных учреждений со стороны полномочий прокуратуры, то следует обратить внимание на следующее. Одно из наиболее важных направлений прокурорского надзора – контроль за соблюдением прав осужденных при привлечении их к труду. Однако при исполнении этой функции есть правовые затруднения. Так администрация исправительного учреждения не может всех трудоустроить, поскольку количество рабочих мест ограничено. Одновременно, государственные унитарные предприятия, каковыми являются учреждения уголовно-исправительной системы являются прибыльными организациями. При этом фактическая цель исправления осужденных с помощью привлечения к труду заменяется стремлением исправительных учреждений максимизировать прибыль. При нарушении администрацией исправительными учреждениями правил охраны труда, техники безопасности, санитарных норм и правил, осужденный вынужден работать, так как действующим законодательством не предусмотрено прекращение им трудовой деятельности до разрешения конфликта. Кроме того, он может быть привлечен к дисциплинарному взысканию, что противоречит по своему существу конституционным нормам.

Одной из наиболее существенных проблем в сфере регулирования труда граждан, отбывающих наказание в местах лишения свободы, это определение на законодательном уровне права выбора осужденным трудиться ему или нет. Так, Трудовой кодекс РФ регулирует отношения по вопросу привлечения осужденных к лишению свободы к труду, потому что основанием служит трудовой договор, но это не предусмотрено нормами уголовно-исполнительного права. Поэтому принцип свободы труда в отношении лиц, пребывающих в учреждениях УИС действует с некоторыми особенностями: осужденный лишен права выбора вида деятельности, но не лишен права на труд. Закрепление на законодательном уровне, трудовых отношений в УИС должно быть урегулировано трудовым законодательством, при котором необходимо исходить из конкретных предписаний смежной отрасли права – уголовного.

В рамках темы данной научной статьи важно выделение отличий в понятиях предпринимательская деятельность бюджетных учреждений», «внебюджетная деятельность бюджетных учреждений» и «оказание платных услуг бюджетными учреждениями». Объединяет эти понятия факт ведения коммерческой деятельности бюджетным учреждением. Бюджетный кодекс Российской Федерации предусматривает оказание платных услуг бюджетными учреждениями. Однако слова «предпринимательская деятельность и иная приносящая доход деятельность» отсутствуют и заменены на слова «оказание платных услуг», а доходы от использования имущества и доходы от платных услуг являются доходами федерального бюджета. В соответствии со статьей

120 Гражданского кодекса Российской Федерации можно признать «некоммерческой организацией, ту, которая создана собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера», а также, эта организация может быть и бюджетной. [1,2]. Согласно Федеральному закону "О некоммерческих организациях" от 12.01.1996 N 7-ФЗ «бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах» [3]. В результате анализа этих понятий, содержание и характеристики предпринимательской деятельности имеют одинаковую основу, как для коммерческих, так и некоммерческих организаций.

В контексте данной работы целесообразно обратиться к теоретическим категориям производства чистого частного блага. Так, принимая за чистое частное благо – благо, приобретенное в индивидуальном порядке, делающее невозможным их потребление другими, каждая единица которого может быть продана потребителю за отдельную плату.

Производство такого рода благ связано с существованием возможности предпринимательской деятельности по выпуску продукции, оказанию услуг, при условии наличия производственных мощностей. Однако предпринимательская деятельность целью имеет получение прибыли, а в уголовно-исполнительной системе этот аспект не может быть осуществим в полной мере. В соответствии с действующими нормами международного права функционирование предпринимательских структур в УИС с привлечением осужденных (заключенных) не может ставить перед собой задач извлечения прибыли. Однако, наше толкование малого предпринимательства подразумевает результатом функционирования получение дохода, что не противоречит вышесказанным нормам, а значит возможно ориентирование предпринимательского сектора, занятого в УИС, на решение ряда задач. Так, организационно-правовым аспектом привлечения осужденных к труду является создание дополнительных рабочих мест и организационных моментов осуществления производственной деятельности. С сугубо экономической точки зрения, разрешается задача осуществления безубыточной деятельности, посредством получения возможности осужденными компенсировать расходы по их содержанию, улучшать условия собственного пропитания и проживания, погашать иски обязательства, возникшие в результате совершённых правонарушений, а также выполнения ряда мероприятий исправительными учреждениями, но не предусмотренных государственным финансированием. К числу социальных задач могут быть отнесены приобретенные или подтвержденные опытом трудовые навыки по приобретенным или имеющимся профессиям, трудовая адаптация после освобождения из мест лишения свободы, сохранение социальных связей.

В статьях 11 и 17 Закона Российской Федерации от 21.07.1993г. № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» указано, что учреждения УИС имеют право на осуществление предпринимательской деятельности, не запрещенной действующим законодательством, при условии использования закрепленного имущества [4]. Осужденные граждане могут быть привлечены к оплачиваемому труду, каковой может являться и предпринимательская деятельность, с разрешения начальника учреждения и при условии соответствия деятельности требованиям режима места лишения свободы (ст. 23 данного Закона). Однако, ведение предпринимательской деятельности осужденными согласно внутриведомственным правилам не подразумевало открытие собственных расчетных счетов, регламентировался размер получаемой прибыли: не меньшим минимального размера оплаты труда, и обязательным условием выдвигалось заключение договоров с учреждением, исполняющим наказание, при условии соответствия этих договоров требованиям Министерства юстиции. Согласно этому договору учреждение, исполняющее наказание, должно оказывать осужденным следующие платные услуги:

- регистрация предпринимательской деятельности,
- оплата обязательных налоговых платежей и сборов в бюджеты всех уровней,
- осуществление взаиморасчетов с другими субъектами хозяйствования.

Однако, на практике приказа Министерства юстиции, которым должен быть утвержден типовой договор между осужденными и учреждением УИС не было.

Более десяти лет ст. 23 Закона РФ от 21. 07. 93. № 5473-1 не применялась. С 01 января 2005 г. утратила силу в соответствии с Федеральным законом от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, основные положения которого посвящены совершенно иным вопросам: приведению законодательства в соответствие с требованиями реформ в сфере административного и муниципального управления.

Необходимо отметить, что режим, даже самый лояльный, любого исправительного учреждения не предполагает свободы, а это изначально противоречит основам дефиниции «предпринимательство». Так, относительно самыми «мягкими» режимами отличаются исправительные учреждения Голландии и Нидерландов, поскольку практически в полной мере исключают пытки, развита система отпусков, которые предопределяют проведения времени вне стен исправительного учреждения, труд на усмотрение осужденного, общение с другими заключенными по желанию осужденного, обеспечены возможности проведения досуга за счет средств государственного бюджета. Необходимо отметить, что существует мнение специалистов, о том, что именно «мягкий», послабленный режим и есть режим который наиболее подчеркивает ограничение свободы и подавляет человека. Следует подчеркнуть, что основной целью лишения свободы является наказание за совершенное преступное противоправное деяние и распространяется на всех осужденных лиц, что отвечает постулатам демократического правового государства. Однако, в отношении каждого, отдельно взятого индивидуума, наказание в виде лишения свободы является в крайней степени тяжелым и практически всегда кажется необоснованным. Так, даже предполагая действие основного правового постулата – презумпции невиновности, просматривается возможность привлечения государством к ответственности в виде лишения свободы за действительное преступление или мнимое. Узкий круг общения между заключенными на строгом режимном объекте превращает наказание в пытку, способствует построению иерархий, со сложившимися внутри законами, отличающимися от общепринятой законодательной базы и в большинстве случаев противоречащей ей. Поэтому на практике появляются лица, занимающиеся специальным криминальным бизнесом.

Действующие нормативно-правовые акты Российской Федерации, предусматривающие механизмы занятости осужденных, конечно же не предполагают содействие легализации профессиональных преступников как предпринимателей. Однако, на практике сращивание интересов имеет место и практически на постоянной основе осуществляется взаимовыгодная деятельность между осужденными, лицами совершающими преступления общеуголовного характера и некоторыми сотрудниками УИС.

Одним из составляющих элементов режимных учреждений является обязанность трудиться в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений [7]. В свою очередь администрация обязана привлекать осужденных к общественно полезному труду, к которому относится и труд предпринимателя. Правилами внутреннего распорядка практически каждого учреждения, исполняющего наказание, утвержден перечень предметов, которые запрещены в применении, получении, приобретении [5]. В этот список включены любые документы, кроме копий приговоров и судебных определений по делу осужденного, ответов на ходатайство, жалобы, квитанции о сдаче на хранение денег и ценных вещей. Кроме того, осужденные имеют ограничения даже в общении по телефону. Переписка подлежит цензуре. Поскольку штат сотрудников учреждений УИС не большой, а без обработки письма не могут выдаваться осужденному это ведет к снижению потока корреспонденции. Кроме того, исключена возможность найма вольнонаемного персонала. Все вышеперечисленное делает не возможным ведение полноценной предпринимательской деятельности осужденными.

Стоит акцентировать внимание, что любое исправительное учреждение должно не только окупать расходы на собственное содержание, но и приносить прибыль. Последнее представляется возможным только посредством увеличения рабочего времени, что невозможно из-за строго регламентирования трудовым законодательством продолжительности рабочего времени [7], на предпринимательскую деятельность это не распространяется. Исходя из вышесказанного существует возможность привлекать осужденных к осуществлению предпринимательской деятельности и таким образом организовывать функционирование производства на имеющихся производственных мощностях сверх рабочего времени осужденных на основании гражданско-правовых договоров между осужденным – предпринимателем и учреждением УИС.

На практике количество осужденных лиц настолько велико, а производственные мощности давно устарели и не эффективны, что граждане, отбывающие наказание в виде лишения свободы, не обеспечены работой. В связи с чем законодательство о предпринимательской деятельности осужденных утратило целесообразность существования. Однако, если учреждения УИС имеют множество заказов на изготовление конкретной продукции, выполнения работ, а рабочей силы не хватает, то подобная норма законодательства имела бы место быть. Следует акцентировать внимание на тесной взаимосвязи нормативно-исполнительной системы и экономики страны, а также зависимость от стадии экономического цикла, что подтверждает необходимость государственного регулирования предпринимательской деятельности в условиях неопределенности как на общегосударственном уровне, так и на региональных и местных.

В рамках рассмотрения вопросов в части осуществления предпринимательской деятельности в учреждениях УИС, необходимо акцентировать внимание на нормативно-правовых моментах, связанных с лицами, которые были зарегистрированы в качестве субъектов предпринимательской деятельности, до вступления в силу решения суда, связанного с лишением свободы. В этом случае лицо, направленное на отбывание наказания в учреждения УИС, может встать на учет в качестве индивидуального предпринимателя по месту пребывания, при условии уведомления налогового органа о снятии с учета по месту прошлого проживания (пребывания), то есть по месту нахождения исправительного учреждения. Для этого в инспекцию Федеральной налоговой службы направляется заявление. Далее, после постановки на учет осужденный вправе приступить к занятию предпринимательской деятельностью, в том числе и путем заключения договоров посредством услуг представителя на основании, выданной ему доверенности, но при условии соблюдения правил внутреннего распорядка [5].

На наш взгляд необходимо вернуть возможность заниматься предпринимательской деятельностью отбывающими наказание, что возможно при урегулировании нормативно-правового поля. Реализация данных законодательных мероприятий благоприятно поспособствует:

- возможности осужденным гражданам и отбывающим наказания в местах лишения свободы заниматься предпринимательской деятельностью и удовлетворять как собственные интересы, так и интересы общества в целом;
- с точки зрения социально-экономического развития созданию новых рабочих мест, которые смогли бы частично покрывать расходы государственного бюджета на содержание заключенных;
- возможности заключенным гражданам после освобождения из мест лишения свободы, приобретенные опыт и навыки ведения предпринимательской деятельности реализовывать после заключения, избежать отсутствия средств к существованию и не совершать новых преступлений.

ВЫВОДЫ

Исходя из проведенного анализа особенностей осуществления предпринимательской деятельности лиц, отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы, можно отметить наличие характерных свойств. Так, специфика этих субъектов хозяйствования проявляется, с одной стороны, в использовании труда осужденных к лишению свободы, в местах и на работах, определяемых администрацией исправительных учреждений исходя из имеющихся производственных мощностей, с другой стороны, обязанностью администрации исправительных учреждений привлекать осужденных к труду с учетом их пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и, по возможности, специальности, а также исходя из наличия рабочих мест. При этом существует необходимость соблюдения нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, в том числе международных. Нами выявлено несовершенство регламентирующего правового поля в сфере уголовно-исполнительной системы в части специфики осуществления предпринимательской деятельности, выделены особенности, связанные с трудовой деятельностью осужденных, конкретизированы возможные основные формы предпринимательских структур в УИС.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетный кодекс РФ [Электрон.ресурс]: [кодекс: принят Гос. Думой 17.07.1998 г., № 145-ФЗ с изм. и доп. от 6 декабря 2007 г.] – Режим доступа: [Консультант Плюс].
2. Гражданский кодекс РФ (часть 1) [Электрон. ресурс]: [кодекс: принят Гос. Думой 21.10.1994 г., № 51-ФЗ с изм. и доп. от 13 мая 2008 г.] – Режим доступа: [Консультант Плюс].
3. Квашис, В.Е. Зарубежное законодательство и практика защиты жертв преступлений. [Текст] / Квашис, В.Е., Вавилова Л.В. - М., 1996.- 126 с.
4. Ковалев, О.Г. Пенитенциарная система США: особенности организации и современные тенденции [Текст] / Ковалев, О.Г., Шереметьева М.В. // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013 = № 4. – С. 31-37
5. Крайнова, Н. Ресоциализация осуждённых. Зарубежный опыт // Уголовно-исполнительное право. - 2002. - № 2. - С. 29-33
6. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы Российской Федерации [Электрон. ресурс]: – Режим доступа: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>
7. Матвеева, Н.С. Государственное регулирование предпринимательства в производственном секторе уголовно-исполнительной системы России [Электрон. ресурс]: – Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/gosudarstvennoe-regulirovanie-predprinimatelstva-v-proizvodstvennom-sektore-ugolovno-ispolni>
8. О некоммерческих организациях [Электрон. ресурс]: [федеральный закон: принят Гос. Думой РФ 08.12.1995 г., № 7-ФЗ с изм. и доп. от 13 мая 2008 г.]. – Режим доступа: [Консультант Плюс].
9. Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы [Электрон. ресурс]: [закон: принят Гос. Думой РФ 21.07.1993 г., № 5473-1]. – Режим доступа: [Консультант Плюс].
10. Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений: Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 16.12.2016 N 295 [Электрон. ресурс]: Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rossii-ot-16122016-n-295-ob-utverzhdenii/>
11. Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 05.11.2009 № 114, [Электрон. ресурс]: Режим доступа: <https://pravoved.ru/question/332905>,
12. Реорганизация службы условно-досрочного освобождения в Великобритании // Борьба с преступностью за рубежом. 2002. N 11.
13. Смирнов, Г.Г. Криминологическое учение о предупреждении преступности: содержание, развитие, реализация / под ред. А.И. Алексеева. - Екатеринбург, Мысль. 2004. – 216с.
14. Уголовно-исполнительный кодекс РФ [Электрон. ресурс]: [кодекс: принят Гос. Думой 18.12.1996 г., № 1-ФЗ с изм. и доп. от 3 апреля 2008 г.] . – Режим доступа: [Консультант Плюс].
15. Кикоть, В.И. Особенности государственного регулирования самозанятости в России на современном этапе [Текст] / В.И. Кикоть, Н.М. Ветрова // Экономика строительства и природопользования. – 2018. – №3 (68). – С.53-60

FEATURES OF APPROACHES TO STATE REGULATION OF THE FUNCTIONING OF BUSINESS ENTITIES IN VARIOUS FIELDS

Kikot V.I.

Department of Labor and Social Protection of the Population of the City of Sevastopol
State treasury institution of the city of Sevastopol
“Employment Center of Sevastopol”, Sevastopol

Annotation. The paper considers the legal and organizational and economic possibilities of the functioning of business entities operating in institutions of the penal enforcement system (UIS) and highlights the common features of the functioning of business structures in the world practice of UIS. The necessity of taking measures of state regulation of entrepreneurial activity in the penal enforcement system is determined; the problems solved by business structures that are part of the production sector of the penal enforcement system are formulated

Keywords: subjects of entrepreneurial activity, the penal enforcement system, convicted citizens, citizens serving sentences.