

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского»

На правах рукописи



Березина Наталья Александровна

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ РЕКРЕАЦИИ И ТУРИЗМА
НА ОСНОВЕ КОНЦЕССИЙ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
рекреация и туризм

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:

доктор экономических наук,

профессор

Цёхла Светлана Юрьевна

Симферополь – 2022

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы исследования инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма.....	13
1.1 Становление инвестиционного партнерства в сфере рекреации и туризма.....	13
1.2 Особенности инвестиционного сотрудничества государства и бизнеса при развитии туристических объектов: отечественный и зарубежный опыт	35
1.3 Преимущества концессионных соглашений в обеспечении инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма.....	49
Глава 2 Методические основы оценки инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма.....	66
2.1 Анализ факторов и тенденций развития сферы рекреации и туризма...	66
2.2 Мониторинг реализации инвестиционных проектов и применения концессий в сфере рекреации и туризма.....	85
2.3 Методический подход к оценке инвестиционной привлекательности территорий регионального значения в сфере рекреации и туризма.....	98
Глава 3 Разработка механизма повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий.....	117
3.1 Комплексный подход к реализации потенциала концессионных соглашений в сфере рекреации и туризма.....	117
3.2 Направления повышения инвестиционной привлекательности проектов в сфере рекреации и туризма на основе концессионных соглашений.....	130
3.3 Прогнозирование рисков и эффектов реализации инвестиционных проектов в сфере рекреации и туризма.....	148
Заключение.....	161
Список литературы.....	164
Приложение А Перечень концессионеров и оказываемых ими услуг в национальных парках США.....	211
Приложение Б Перечень концессионных соглашений в сфере рекреации и туризма в Индии.....	224
Приложение В Сравнительный обзор характеристик концессионных соглашений по сравнению с реализацией проектов за счет бюджетных средств и за счет частных инвестиций.....	227

Приложение Г Состав и расшифровка индикаторов, входящих индекс конкурентоспособности путешествий и туризма.....	230
Приложение Д Обзор мер поддержки туристической отрасли в мире в условиях коронавирусной пандемии.....	231
Приложение Е Обзор мер поддержки туристической отрасли в Российской Федерации в условиях коронавирусной пандемии.....	235
Приложение Ж Методика Агентства стратегических инициатив по формированию Национального инвестиционного рейтинга регионов.....	241
Приложение И Методика НРА по формированию рейтинга инвестиционной привлекательности регионов.....	242
Приложение К Показатели оценки инвестиционного потенциала регионов Рейтингового агентства RAEX.....	243
Приложение Л Обзор методик, предлагаемых для оценки инвестиционной привлекательности региона в сфере рекреации и туризма.....	244
Приложение М Перечень инвестиционных проектов Республики Крым в сфере рекреации и туризма.....	245
Приложение Н Перечень показателей и индикаторов исполнения ФЦП.....	254
Приложение П Справка о внедрении результатов исследования от Министерства экономического развития Республики Крым.....	255
Приложение Р Справка о внедрении результатов исследования от Министерства курортов и туризма Республики Крым.....	256
Приложение С Справка о внедрении результатов исследования от Корпорации развития Республики Крым г. Симферополь.....	257
Приложение Т Справка о внедрении результатов исследования от гостинично-рекреационного комплекса «Бухта мечты» ООО «Оазис» г. Севастополь.....	258
Приложение У Справка о внедрении результатов исследования от ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».....	259

Введение

Актуальность темы исследования. Туризм и рекреация выступают важным сектором системы хозяйствования с высокой социально-экономической значимостью. Вызванный пандемией COVID-19 кризис не только нарушил экономику туристского сектора (вклад индустрии туризма в мировой ВВП снизился с 10,4% в 2019 году до 5,5%, в 2020 году¹), но и показал востребованность внутренней рекреации для проведения реабилитации, обеспечения оздоровления населения.

Несмотря на серьезные проблемы, с которыми сфера рекреации и туризма столкнулась в борьбе с вызовами распространения коронавирусной инфекции, национальные приоритеты развития отрасли остаются неизменными. Стратегическими направлениями развития туризма в Российской Федерации определены комплексное развитие туристских территорий, их благоустройство для создания конкурентоспособного туристского продукта. Целевыми показателями установлен рост объема туристской индустрии до 16306 млрд. рублей и увеличение инвестиций в сферу туризма в 3 раза к 2035 году². Вместе с тем рост внутреннего туризма и рекреации возможен при соответствующей доступной, качественной туристской инфраструктуре. Поэтому правительством страны ставится также задача «повышения инвестиционной привлекательности санаторно-курортного комплекса, в том числе для развития его инфраструктуры»³.

Государственно-частному партнерству (ГЧП), в качестве механизма согласования интересов и обеспечения взаимодействия государства и бизнеса, отведена важная роль в достижении целей развития туризма. Практика применения концессионных соглашений подтверждает возможности федеральных и

¹ Отчет Всемирного совета по туризму и путешествиям (WTTC). – [Электронный ресурс]. – URL: <https://wtcc.org/Research/Economic-Impact>

² Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.09.2019 №2129-р. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://static.government.ru/media/files/>

³ Стратегия развития санаторно-курортного комплекса РФ. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 26.11.2018 № 2581-р. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://kurort.rosminzdrav.ru/articles/10/6>

региональных органов управления решать государственные задачи (развитие инфраструктуры, сохранение природных и культурных ресурсов, решение экологических проблем, повышение уровня благосостояния населения, пр.), а бизнес-партнерам – получать инвестиционные гарантии и поддержку в развитии отраслевой деятельности. Однако, несмотря на теоретическую привлекательность и практические преимущества, концессионные соглашения в настоящее время не играют какой-то значительной роли в развитии туризма, а в отдельных регионах страны совсем не практикуется.

Перечисленные обстоятельства обуславливают необходимость решения вопроса определения эффективных способов интенсификации инвестиционных процессов, формирования механизма повышения инвестиционной привлекательности территорий регионального значения в сфере рекреации и туризма с использованием преимуществ концессионных соглашений.

Степень разработанности проблемы. Изучение публикаций по проблематике исследования свидетельствует о том, что вопросы специфики индустрии туризма, перспективы развития, меры государства по решению проблем сферы рекреации и туризма, процессы инвестирования в туристской отрасли, ГЧП и эффективность концессий активно изучаются как отечественными, так и зарубежными учеными.

Вопросы комплексного и долгосрочного развития регионов и отраслей, в том числе туризма, разрабатывали Т.М. Акимова, А.Ю. Александрова, О.К. Борисенко, А.М. Ветитнев, В.Г. Гуляев, Н.Н. Даниленко, Л.А. Егорова, М.Ю. Елсуков, А.Я. Запорожан, А.П. Колядин, В.С. Кудряшов, А.Ю. Кулев, В.В. Курченков, Ю.Г. Лаврикова, Е.Г. Леонидова, Н.В. Пенкина, А.Г. Полозюк, Т.М. Посталюк, О.А. Романова, Н.В. Рубцова, В.Н. Рудченко, Л.В. Семенова, О.В. Фетисова, В.М. Ходачек, Т.П. Черкасова, Н.Н. Яшалова.

Наработки зарубежных исследователей по созданию условий для развития туристических объектов и управления инвестициями в туристической сфере отражены в публикациях Б. Арчер, К. Бониотти, М. Вентура, К. Георгиос, Л. Гилрой, В. Диас, И. Ибрус, Х. Кенни, Д. Ковос, А. Конста, Дж. Мак, Р. Мойоли, Дж.

Моррис, Н. Нипа, А. Пили, А. Смит, К. Смит, С. Снайман, А. Спенсели, Дж. Султана, Л. Сун, М. Рахман, Дж. Флетчер, М. Франко, В. Ханс, Д. Эстима, К. Эстеван.

Исследование механизмов и факторов инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма проводили А.Н. Асаул, О.Е. Афанасьев, М.П. Болодурина, П.В. Бочков, Е.В. Золотоног, Л.Г. Каранатова, Т.П. Левченко, Н.В. Липчиу, А.И. Мишурова, О.Н. Нестеренко, М.С. Оборин, Н.И. Пасяд, С.В. Раевский, А.А. Рябцев, С.А. Степанова, Я.С. Ткачева, А.Г. Третьяков, А.А. Храмченко, Е.Ю. Шман, В.А. Янюшкин.

Развитие экономических основ ГЧП и региональные практики применения в сфере рекреации и туризма изучены Н.Н. Беденко, А.Э. Березиным, М.Ш. Валиевым, Т.И. Власовой, Е.С. Гласовой, Н.В. Городновой, Н.Д. Дорожковым, Г.А. Карповой, А.А. Копысовой, Ю.А. Купчинской, А.А. Логачевой, Н.И. Магомедовой, О.Н. Мороз, И.А. Петрулевич, Е.Г. Шабловой, А.Н. Шадринцевой, М.В. Щегорцовым.

Инструментарий концессионных соглашений в применении к сфере туризма и рекреации рассматривался О.Е. Акимовой, Д.Х. Башиевой, С.К. Волковым, А.А. Консовским, С.Б. Кусовым, Н.И. Магомедовой, Л.Б.-Ж. Максановой, Н.Т. Пироженко, В.Д. Шаралдаевой, Е.Е. Шарафановой.

Важность туристских территорий и развитие туристско-рекреационного потенциала Республики Крым рассматривали С.Г. Бруснигина, Д.Д. Буркальцева, В.А. Василенко, И.Н. Дышловой, С.П. Кирильчук, Ю.П. Майданевич, В.В. Минеев, Н.Н. Митина, М.Г. Моисеенкова, Е.В. Наливайченко, Т.О. Паранина, Т.В. Рассохина, В.В. Селиванов, Т.Н. Скоробогатова, Р.Р. Тимиргалеева, С.Ю. Цёхла, И.М. Яковенко, В.М. Ячменева.

Несмотря на наличие тематических публикаций ученых, их вклад в формирование теоретических и методологических основ рекреологии и туристской науки, разработку вопросов инвестирования сферы туризма, остается нерешенной задача интенсификации инвестиций в туротрасль, мало изучены инструменты стимулирования заинтересованности инвесторов и применения выгодных форм

партнерского взаимодействия для повышения инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма.

Цель и задачи исследования. Целью диссертации является разработка научно-методических подходов к формированию механизма повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий.

При выполнении диссертационной работы решены конкретные задачи:

- раскрыто сущностное содержание инвестиционного партнерства государства и бизнеса в сфере рекреации и туризма на основе концессионных соглашений;
- выполнен мониторинг реализации инвестиционных проектов в сфере рекреации и туризма;
- усовершенствован методический подход к оценке инвестиционной привлекательности туристских территорий регионального значения;
- представлен научно-прикладной подход к разработке и реализации мастер-плана развития туристской территории;
- разработан механизм повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий.

Объект исследования: предприятия и организации сферы рекреации и туризма всех организационно-правовых форм и форм собственности, федеральные, региональные и муниципальные органы управления.

Предмет исследования: организационно-экономические отношения, возникающие в процессе формирования механизма повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий.

Соответствие диссертации паспорту специальности. Область исследования соответствует требованиям Паспорта специальности ВАК РФ 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: рекреация и туризм: п. 15.2. Совершенствование организационных форм управления в сфере рекреации и туризма в условиях рынка на федеральном, региональном и местном уровнях; п.

15.15. Формирование механизмов инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма.

Научная новизна полученных результатов. При выполнении исследования получены результаты, определяющие научную новизну по следующим пунктам:

- уточнено сущностное содержание инвестиционного партнерства государства и бизнеса в сфере рекреации и туризма в части обоснования преимуществ концессионных соглашений при выборе инструментов инвестиционного взаимодействия для активизации инвестиционных процессов и привлечения инвесторов;

- усовершенствован методический подход к оценке инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма путем включения показателей нереализованного потенциала территорий регионального значения для учета дополнительного спроса на рекреационные ресурсы региона, продолжительности сезона, объема потенциального предложения по зонам туристического охвата;

- предложен научно-прикладной подход к разработке мастер-плана развития туристской территории при реализации концессионных соглашений для повышения инвестиционной привлекательности и формирования общего эффекта от комплексного развития сферы рекреации и туризма;

- разработан механизм повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий для преодоления инвестиционных ограничений в реализации стратегических задач развития внутреннего туризма.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в обобщении научных положений об инвестиционном партнерстве в сфере рекреации и туризма, обосновании действия факторов инвестиционной привлекательности туристских территорий, целесообразности применения концессионных соглашений при формировании и модернизации туристской инфраструктуры, обосновании механизма повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий.

Практическая значимость результатов исследования состоит в формировании научно-методических положений по активизации инвестиционного

партнерства в развитии сферы рекреации и туризма, доведенных до уровня практических рекомендаций. Предложенные методика оценке инвестиционной привлекательности проектов в сфере рекреации и туризма с учетом показателей нереализованного потенциала территорий регионального значения, организационно-экономический механизм повышения инвестиционной привлекательности на основе концессионных соглашений могут быть использованы региональными органами управления при подготовке проектов ГЧП, бизнес-структурами – при обосновании инициатив по инвестированию развития сферы рекреации и туризма.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования выступили труды отечественных и зарубежных ученых, раскрывающие экономико-управленческие аспекты партнерского взаимодействия в сфере рекреации и туризма. При изучении материалов исследования применены системный и комплексный подходы, методы теоретического обобщения и сравнения, для выполнения аналитической работы использованы формально-логический метод, методы наблюдения, динамического и экономико-статистического анализа, методы рейтинговой и экспертной оценки.

Информационной базой исследования выступили нормативные правовые акты Российской Федерации, Республики Крым, информационные ресурсы Росстата и Крымстата, Росинфра, Ростуризма, Министерства экономического развития Российской Федерации, Министерства курортов и туризма Республики Крым, национальных рейтинговых агентств. При выполнении диссертации использовались данные международных организаций: Всемирного экономического форума (WEF) Всемирной туристской организации (UNWTO), Всемирного совета по туризму и путешествиям (WTTC). В диссертации также содержатся результаты собственных исследований и экспертных оценок.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. На основе исследования теоретических основ инвестиционной привлекательности уточнено сущностное содержание инвестиционного партнерства государства и бизнеса в сфере рекреации и туризма в части

обоснования преимуществ концессионных соглашений при выборе инструментов инвестиционного партнерства (типичных и специфических) в обеспечении развития сферы рекреации и туризма для целенаправленного привлечения инвесторов и консолидации усилий региональных властей и бизнес-структур по инвестированию туристской инфраструктуры.

2. Усовершенствован методический подход к оценке инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма путем дополнения показателями нереализованного потенциала территорий регионального значения, включающих дополнительный спрос на рекреационные ресурсы региона, продолжительность сезона, объем потенциального предложения по зонам туристического охвата, что позволяет определять масштабы и темпы интенсификации перспективного инвестирования.

3. Предложен научно-прикладной подход к разработке и реализации мастер-плана развития туристской территории в целях повышения инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма на основе концессионных соглашений для обеспечения эффективного сотрудничества участников партнерских отношений и общего эффекта от комплексного развития сферы рекреации и туризма.

4. Разработан механизм повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма в соответствии с наращиванием объемов дополнительных турпотоков с учетом рисков реализации инвестиционных проектов на базе использования инвестиционного партнерства в форме концессий для преодоления инвестиционных ограничений в реализации стратегических задач развития внутреннего туризма.

Степень достоверности и апробация результатов. Полученные результаты прошли апробацию на международных научно-практических конференциях, проводимых в городах России: «Научное пространство: актуальные вопросы, достижения и инновации» (Анапа), «Туризм и рекреация: инновации и ГИС-технологии» (Астрахань), «Устойчивое развитие региональной инфраструктуры» (Екатеринбург), «Достижения в области науки и техники» (Москва), «Индустрия

туризма и сервиса: состояние, проблемы, эффективность, инновации» (Нижний Новгород), «Современные тренды экономического развития. Россия и мир после пандемии» (Новосибирск), «Социально-экономические и правовые системы стран евразийской экономической интеграции» (Омск), «Перспективы развития индустрии туризма и гостеприимства: теория и практика» (Ростов-на-Дону), «Экономика и управление предприятиями, отраслями, комплексами на современном этапе глобализации» (Тверь), «Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма» (Ялта); были представлены на зарубежных мероприятиях – 2-м Международном симпозиуме по экономике и бизнесу «Влияние Covid-19 во всех измерениях» г. Газиантеп (Турция), международной научно-практической конференции «Модернизация экономической системы: взгляд в будущее» г. Прага (Чехия).

Диссертационная работа выполнялась в соответствии с планом научных исследований кафедры менеджмента предпринимательской деятельности ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» по теме «Устойчивое развитие социально-экономических систем в цифровой среде» (2021-2025 гг., регистрационный номер НИОКТР - АААА-А21-121011990128-3), в рамках которой автором разработан механизм повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий.

Разработанный механизм повышения инвестиционной привлекательности и составленные сценарии развития одобрены Министерством экономического развития Республики Крым (справка о внедрении №12/164 от 28.01.2022), Министерством курортов и туризма Республики Крым (справка о внедрении №01-27/88 от 24.01.2022), предложенные методические положения и практические рекомендации приняты к внедрению Корпорацией развития Республики Крым г. Симферополь (справка о внедрении №01/3865 от 28.12.2021), Гостинично-рекреационным комплексом «Бухта мечты» ООО «Оазис» г. Севастополь (справка о внедрении №0102 от 01.02.2022). Результаты исследования используются в учебном процессе ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (справка №10/3-11/303 от 31.01.2022).

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертации изложены в 19 научных публикациях автора общим объемом 9,3 п.л. (авт. – 7,11 п.л.), из них 6 публикаций (3,94 п.л., в т.ч. авт. – 3,09 п.л.) – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, 1 – в монографии (1,58 п.л., в т.ч. авт. – 0,75 п.л.), 12 публикаций (3,78 п.л., в т.ч. авт. – 3,27 п.л.) – в других изданиях.

Структура и объем работы. Диссертационная работа содержит введение, три главы, заключение, список литературы и приложения. Материал исследования составляет 163 страницы основного машинописного текста, включает 28 рисунков, 30 таблиц, имеет список литературы из 349 наименований и 43 страницы приложений.

Глава 1 Теоретические основы исследования инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма

1.1 Становление инвестиционного партнерства в сфере рекреации и туризма

В качестве отрасли, обладающей значимым и видимым вкладом в мировую экономику, сфера рекреации и туризма оформилась сравнительно недавно. Безусловно, люди путешествовали с самого начала существования цивилизации. Однако во многом эти путешествия были следствием торговой, дипломатической, военной или иной государственной нужды [45, с. 28-117]. Постепенно превращаясь в отдельный вид деятельности, направленный на реализацию культурных, оздоровительных потребностей человека, а также потребности в отдыхе, туризм стал только в начале XX века с развитием транспортной инфраструктуры, появлением железных дорог, автомобильного транспорта. Начало XX века также ознаменовалось созданием первых предприятий сферы рекреации и туризма, ряд из которых успешно существует до сих пор. В 1912 году на воду был спущен печально известный «Титаник». В 1918 году была создана фирма по прокату автомобилей Hertz. В начале 1920-х годов свой первый рейс совершила авиакомпания, впоследствии превратившаяся в Люфтганзу. А в 1927 году Конрад Хилтон заложил начало своей знаменитой гостиничной сети [89, с. 167].

Вместе с тем доступны прогулочные или оздоровительные путешествия в то время были только очень узкому кругу наиболее состоятельной части населения, поэтому существенной роли в экономической жизни стран отрасль еще не имела. Однако экономическое развитие европейских стран, США и рост доходов населения постепенно меняли картину. В более широком смысле можно сказать, что

предпосылкой для бурного развития туризма стал переход наиболее развитых стран мира от индустриального к постиндустриальному обществу. При этом переходе, как отмечает В.Л. Иноземцев, «радикально меняется сущность потребления: акценты в этой сфере смещаются на нематериальные блага» [87, с. 42].

Безусловно, сфера услуг не однородна. В этой связи существуют разные мнения относительно роли туризма в экономическом развитии общества. Так, А.С. Скоробогатов отмечает, что такие услуги, как туризм, преобладающие в ряде относительно менее развитых стран (Тунис, Египет и др.), не создают экономических и политических преимуществ, аналогичных создаваемым наукоемкими и высокотехнологичными сферами услуг, а потому не могут быть признаками постиндустриального общества [244, с. 23]. С другой стороны, И. Ибрус называет туризм одной из центральных сил набирающей размах экономики услуг [309, с. 3-15]. Не стоит забывать, что и сам основатель концепции постиндустриального общества Д. Белл придерживался такого же мнения, отмечая, что самая первая и простая характеристика постиндустриального общества – это вовлеченность большей части трудоспособного населения не в сельское хозяйство или производство, а в сферу услуг, к которой он относит торговлю, финансы, транспорт, здравоохранение, туризм, исследовательскую деятельность, образование и управление [19, с. 164-222].

Быстрый рост сферы туризма и рекреации привел к необходимости создания наднациональных координационных структур. И в 1975 году при ООН была создана Всемирная Туристская Организация (далее – ЮНВТО), чьей основной целью является «продвижение и развитие туризма с целью экономического развития, международного взаимопонимания, мира, процветания, всестороннего уважения и соблюдения прав и неотъемлемых свобод человека без разделения на расы, пол, язык или вероисповедание» [301, с. 15].

За прошедшие с создания ЮНВТО почти 50 лет сфера туризма громко заявила о себе. Только за последние 25 лет количество международных прибытий увеличилось более, чем в два раза с 1 250 млн туристов в 1995 году до 2 280 млн туристов в 2019 [301]. На рисунке 1.1 приведены данные по доле, которую занимал

туризм в мировом ВВП за десять предшествовавших пандемии COVID-19 лет в сравнении с промышленным производством и сельским хозяйством.

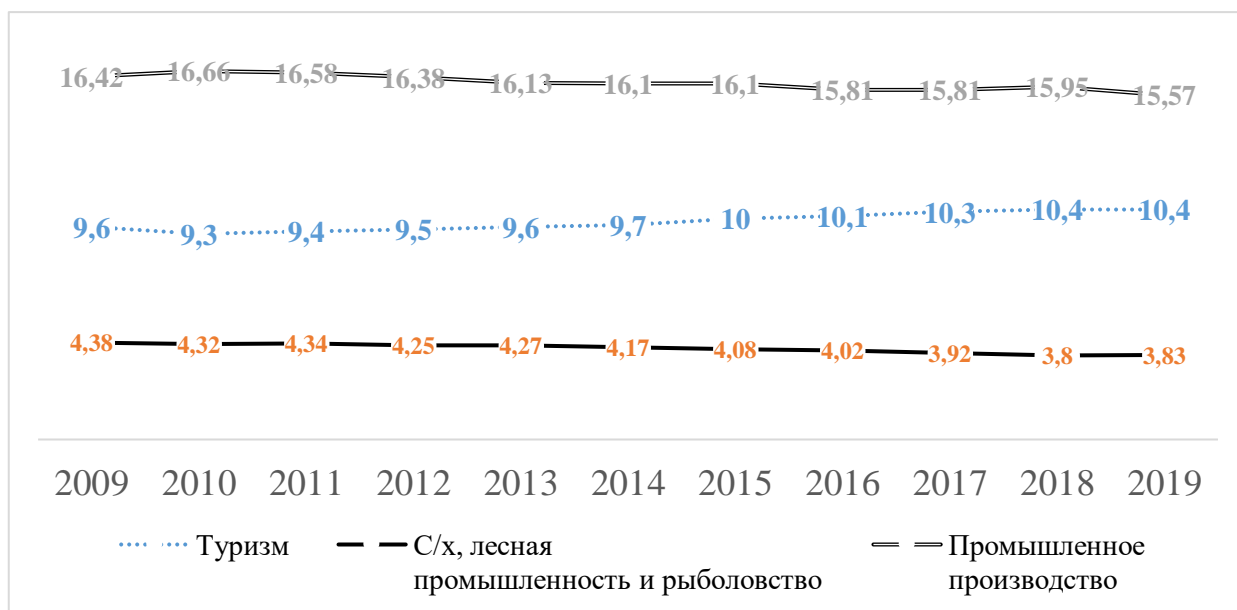


Рисунок 1.1 – Доля отдельных отраслей в мировом ВВП в 2009-2019 гг., %

Источник: составлено автором по материалам [334, 346]

Как видно из рисунка 1.1, доля туристической отрасли в мировом ВВП росла, в то время как доля традиционных «тяжеловесов» падала. А это значит, что туризм рос темпами, обгоняющими рост мирового ВВП, в то время как сельское хозяйство и промышленное производство – меньшими. В 2015 году вклад туризма в мировой ВВП перешагнул 10% барьер. Очевидно, что такой бурный рост требовал соответствующих инвестиций, а все более заметная экономическая роль подталкивала государство и частных инвесторов к поиску наиболее взаимовыгодных форм партнерства друг с другом. Однако, перед тем как перейти к анализу исторического становления этих процессов, необходимо привести основные термины.

Понятие «инвестиции» и «партнерство» имеют в настоящее время достаточно большое количество не только формальных определений, но и в целом значений. Так, например, за словом «партнерство» может скрываться и инвестиционное партнерство в трактовке закона «Об инвестиционном товариществе» [182], и концессии в понимании закона от «О концессионных

соглашениях» [167], и множество иных значений. Аналогичная ситуация и с термином «инвестиции». Даже в экономическом значении этот термин имеет десятки несколько отличающихся друг от друга определений, о которых не один десяток лет идет дискуссия в академических кругах.

Т.К. Руткаускас определяет инвестиции, как «долгосрочные вложения капитала в различные сферы экономики, инфраструктуру, социальные программы, охрану окружающей среды как внутри страны, так и за рубежом» [85, с. 6]. Однако данное определение рассматривает природу инвестиций с точки зрения длительности вложений и не принимает во внимание их цель. У. Шарп, Г. Александер и Дж. Бэйли наоборот отталкиваются от целей и отмечают, что инвестиции - это «расстаться с деньгами сегодня, чтобы получить большую их сумму в будущем» [289, с. 1]. Аналогично определяет инвестиции и Н.В. Косов [114, с. 132]. Однако подобный подход, по сути, приравнивает понятие инвестиции к понятию предпринимательской деятельности, которая является «самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг» [55, ст. 2]. С этой точки зрения, нам кажется более точным определение, даваемое Г.В. Савицкой, согласно которому, инвестиции представляют собой «долгосрочное вложение средств в активы предприятия с целью расширения масштабов деятельности, увеличения прибыли, повышения конкурентоспособности и рыночной устойчивости предприятия» [237, с. 365]. Вместе с тем, согласно данному определению, в качестве цели инвестиций выступают исключительно экономически – ориентированные понятия (увеличение прибыли, повышение конкурентоспособности и тд.). Безусловно, извлечение прибыли, в том числе, через постоянное повышение эффективности, конкурентоспособности и рыночной устойчивости компании является обязательным условием для ее существования в долгосрочной перспективе. Логичным следствием отсутствия прибыли являлось бы банкротство компании. Однако на сегодняшний день является общепризнанным, что извлечение прибыли не является единственной или, порою,

даже главной целью бизнеса. Постоянный рост антропогенной нагрузки на окружающую среду, обострение экологических проблем, возросшая острота социальных вопросов сформировали новую повестку социально ответственного бизнеса, в котором краткосрочная экономическая выгода должна быть подчинена и не противоречить более широким и долгосрочным целям устойчивого развития [121, 253].

В этом смысле более широкое определение дает Н.Д. Стрекалова: «инвестиции – средства, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности с целью получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта» [252, с. 343]. Здесь понятие «иного полезного эффекта» не конкретизировано, а значит, может включать в себя не только экономические категории. Еще более детально категория иных, неэкономических эффектов инвестирования раскрыта в определении, даваемом В.В. Шереметом, В. М. Павлюченко и В.Д. Шапиро. Под инвестициями они предлагают понимать любое имущество или имущественные права, «вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности или иной деятельности, в целях получения прибыли (дохода) и достижения положительного экономического и социального эффекта» [270, с. 54]. Вместе с тем самым полным и актуальным определением инвестиций мы считаем определение, предложенное И.А. Бланком, согласно которому инвестиции «представляют собой вложение капитала во всех его формах в различные объекты (инструменты) хозяйственной деятельности с целью получения прибыли, а также достижения иного экономического или внеэкономического эффекта, осуществление которого базируется на рыночных принципах и связано с факторами времени, риска и ликвидности» [32, с. 6]. Это определение вводит понятия времени, риска и ликвидности, которые играют значительную роль при принятии инвестиционных решений и оценки результата.

Очевидно, что такое множество определений продиктовано, в том числе, и эволюционным процессом: по мере усложнения экономических отношений и развития хозяйственных субъектов прежние термины требовали уточнения и дополнения. Поэтому, рассматривая в этой главе становление инвестиционного

партнерства в сфере рекреации и туризма, мы будем отталкиваться от самых широких трактовок данных терминов, понимая под «партнерством» совместную деятельность, а под «инвестициями» - расходы, понесенные для извлечения прибыли.

Рассматривая сквозь призму этих определений весь опыт взаимодействия государства и частного бизнеса в целом, можно сказать, что становление этого взаимодействия в России прошло с давних времен до нынешних дней несколько больших этапов, как это представлено на рисунке 1.2.

На первом этапе государство и частный бизнес взаимодействовал в самых простых формах кормления и откупа, которые, тем не менее, считаются прародителями концессий (от лат. *concession* – разрешение, уступка, льгота). Однако постепенное повсеместное развитие городов, торговли требовало все больше и больше инфраструктуры: портов, дорог и т.д. Зарождающаяся промышленность начинала потреблять все больше и больше полезных ископаемых. При этом ресурсы государства оставались ограниченными. Государство уже не было в состоянии контролировать и развивать все самостоятельно. Но вместе с тем не хотело терять контроль над происходящими процессами. Партнерство государства и частного сектора начинало смещаться от нужд, в значительной мере, фискального и административного характера в сторону реального сектора. Получают распространение не просто таможенные или налоговые, но и соляные и винные откупы. С конца XVIII века откупщикам было передано право самим производить вино [134]. То есть откуп начинал приобретать узнаваемые черты концессии: государство за плату передавало частному лицу право производить и распространять некие товары, а частное лицо за свой счет должно было построить производственные мощности и организовать весь процесс.

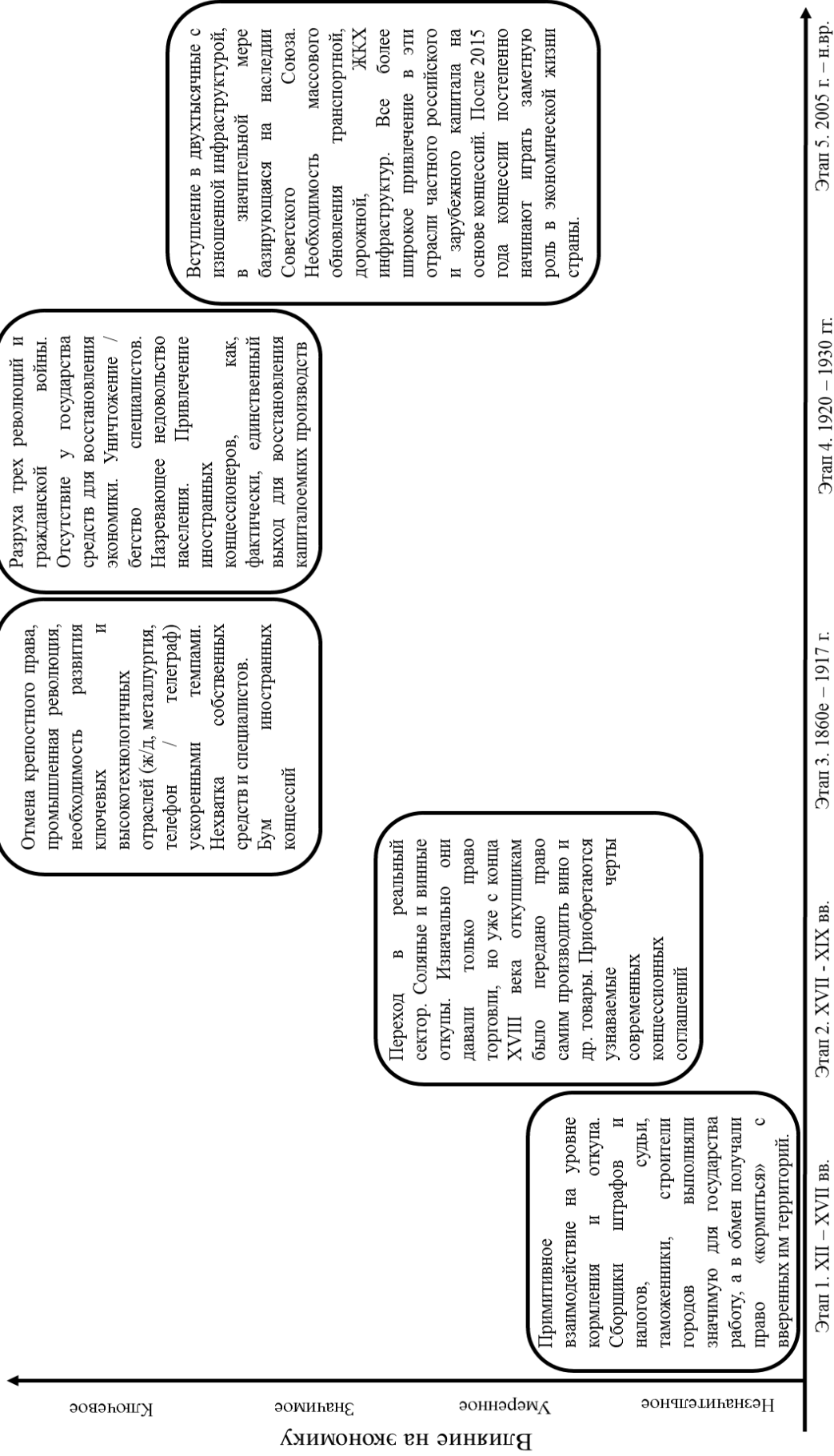


Рисунок 1.2 – Этапы становления инвестиционного партнерства государства и бизнеса в России

Источник: составлено автором

Значимый рывок во взаимоотношении государства и частного бизнеса произошел, начиная с середины XIX века. В эти времена в России начался период промышленной революции и бурного развития капитализма. Динамично развивался банковский сектор, тяжелая промышленность. Помимо Урала, традиционно являвшегося центром добычи руды и размещения металлургических производств, постепенно возникал новый промышленный центр на юге страны, на Донбассе, где были обнаружены залежи угля и железной руды. Примерно тогда же были разведаны месторождения нефти в Баку и Грозном.

Развитие отраслей требовало, как значительных капиталовложений, так и новых технологий, и передовых знаний, которые не всегда имелись в наличии не только у самого государства, но и в целом у кого-либо в стране. Государству нужно было одновременно обеспечить приток иностранных специалистов, технологий, умений, знаний, изыскать финансы множества одновременных крупномасштабных строек и при этом сохранить контроль над происходящим, направить его в желаемое для государства русло. В Российской Империи наступил золотой век иностранных концессий. Обзор наиболее значимых соглашений приведен в таблице 1.1.

Таблица 1.1 - Обзор значимых концессий дореволюционной России

Отрасль	Концессионер	Предмет, сроки соглашения	Результат концессии
Железная дорога	Франц Генрстнер, Рыбинско-Осеченская железная дорога, всего 53 концессии	Строительство железных дорог, устройство вдоль них электромагнитного телеграфа и иной вспомогательной инфраструктуры, с изготовлением вагонов, рельс России	Построено порядка 23 тыс км железных дорог, или 88% от общей протяженности. Вместе с тем разрозненное управление различными участками ж/д вкупе с усилением лобби железнодорожных королей привело к выкупу и ликвидации большинства ж/д концессий в конце XIX в.

Продолжение таблицы 1.1

Телефон и телеграф	Сименс и Гальске (Siemens & Halske) (Германия)	Проведение и эксплуатация телеграфных сетей в течение 15 лет	Компания выполнила не только этот, но и другие проекты. Приняла участие в электрификации Москвы и Санкт-Петербурга, прокладывании трамвайных путей, построила кабельный и электротехнический заводы и несколько электростанций. Успешное сотрудничество на протяжении почти 70 лет, вплоть до октябрьской революции, после которой все активы компании были национализированы
	Большое северное телеграфное общество (БСТО) (Дания)	Прокладка подводной телеграфной линии между Россией и Данией	До 1917 года БСТО провело телеграфные линии, соединяющие Европу с Японией и Китаем. В 1921 году компания стала первым зарубежным инвестором, который получил концессию уже от Советского Союза на восстановление своих же линий. Эта концессия просуществовала вплоть до 1940-х годов
	Владимир фон Баранов (Россия) / AT&T (США) / Ericsson (Швеция)	Телефонизация Москвы и Санкт-Петербурга	Первоначальная концессия Владимира фон Баранова выкуплена через год американской компанией AT&T. К 1901 году в Москве и Санкт-Петербурге подключено более 6 тыс. абонентов. После этого передана шведской Ericsson, которая продала перед революцией телефонную сеть правительству, однако деньги получить так и не сумела
Нефте-переработка и металлургия	Джон Юз (США)	Строительство крупного металлургического завода на Донбассе в 1860 году	Национализировано после революции
	Royal Dutch Shell (Англия, Голландия)	Разработка нефтяных месторождений в Грозном, Баку, на Урале	К 1917 году совокупная добыча составляла 1.45 млн. тонн. После революции активы национализированы

Источник: составлено автором по материалам [17, 49, 67, 118, 202, 246]

1917 год принес в Россию революцию, гражданскую войну и тотальную смену экономического курса. Почти 10 лет мировой и гражданской войн нанесли экономике России огромный ущерб. По официальным данным промышленное производство сократилось с 1913 до 1920 года в 7 раз, а сельскохозяйственное – на 30% [143]. В таких условиях большевики были вынуждены пойти на смену курса.

И тогда на 10 съезде РКП (б) был провозглашен переход от политики «военного коммунизма» в НЭПу, подразумевавшей частичное восстановление элементов капиталистической экономики. Несмотря на то, что многие иностранные компании, осуществлявшие свою деятельность в Российской Империи на момент революции, пострадали в ее результате и понесли те или иные убытки, интерес к советским концессиям со стороны западных компаний был велик. Свыше 80% всех концессий в СССР были сосредоточены в отраслях, производящих средства производства. Из них около 60% - в горнодобывающей, горноперерабатывающей и деревообрабатывающей отраслях. Так, например, к концу 1920-х годов на концессии приходилось более 60% всей добычи свинца и серебра и 35% всей добычи золота [37, 127, 223]. Обзор ключевых концессий времен СССР приведен в таблице 1.2.

Все эти примеры наглядно показывают, что механизм концессий оказался для Советской Республики по настоящему спасительным вариантом. Если переходить к статистике, то всего за 6 лет (с 1928 по 1934 годы) доля промышленной продукции в СССР выросла с 48% до 70%. Был совершен огромный прорыв в индустриализации, и концессии внесли в это свой весомый вклад. Вместе с тем, будучи чуждой советской идеологии, концессии, не могли рассчитывать на долгую и благополучную жизнь в СССР. И поэтому, как только они выполнили свою роль, Страна Советов постепенно расторгла все ранее заключенные концессионные соглашения. И в истории концессий в России наступила длительная пауза вплоть до конца XX века.

Экономические проблемы последнего десятилетия существования СССР, проблемы зарождающейся рыночной экономики, этап приватизации и накопления первоначального капитала (когда основным вопросом собственников был передел и удержание собственности, а не долгосрочное планирование и инвестиции), отсутствие инвестиционных институтов как таковых, слабая правовая позиция государства - все это привело к тому, что страна подошла к последнему десятилетию тысячелетия с сильно изношенной, устаревшей инфраструктурой при полном отсутствии возможности ее обновления за счет бюджетных средств.

Таблица 1.2 – Обзор концессий времен СССР

Отрасль	Концессионер	Предмет, сроки соглашения	Результат концессии
Золотопр омышлен- ность	Lena Goldfields (Англия)	Крупнейшая концессия в СССР. Ленско-Витимское золотое месторождение, медно-цинковые руды на Алтае, добыча меди и железа на Урале, разработка месторождений угля в Кузнецком бассейне и на Урале	Крупнейшая концессия в СССР, 30% добычи золота в стране. В 1930 г. обвинена в нарушении обязательств и ликвидирована. Международный арбитраж обязал СССР выплатить компании 12,9 млн. британских фунтов убытков. СССР решение не признал, денег не выплатил
Черные и цветные металлы	Приамурский горно- промышленны й синдикат (Англия)	Разработка свинца, серебра и цинка в Приморье	Концессионер вложил в кап. строительство более 15 млн руб. в ценах 1927 г.
Черные и цветные металлы	«Тетюхе Майнинг Корпорейшен» (Англия)	Разработка свинца и цинка на Дальнем Востоке	50% свинцово-цинкового концентрата. Концессия расторгнута в 1931 г., СССР выплатил 4.5 млн руб.
Марганец	«Аверелл Гариман» (США)	Вторая по величине концессия в СССР. С 1925 года на 20 лет, разработка Чиатурского месторождения Грузинской СССР	75% экспорта марганца из СССР, инвестиции 12 млн. руб., 3 000 сотрудников. Отказ концедента в 1928 г. из-за падения цен и больших роялти. Компенсация 3 млн долл США
Уголь и нефть	Японские концессии на Сахалине (Япония)	Добыча угля и нефти на Сахалине	Просуществовала до 1944 г.
Электроп ромышле нность	Всеобщее Шведское Электрическое Общество (ASEA)	Строительство завода по производству электрических машин переменного тока под Ярославлем в 1927	Ликвидирована в 1931 г. Ныне ОАО «ELDIN»
Производ ство самолетов	Junkers (Германия)	Выпуск 300 самолетов в год на подмосковном заводе «Руссо-Балт» с 1923 года на 30 лет	За 3 года было произведено только 100 самолетов, ликвидирована в 1927 г. Ныне Государственный космический научно-производственный центр имени М.В. Хруничева
Асбест	Американская объединенная компания (США)	Разработка асбестовой шахты на Урале, ежегодная добыча 200 тыс. пудов асбеста	Добыча менее половины согласованных объемов, однако инвестором был сын одного из основателей компартии США (Арманд Хаммер), поэтому СССР выкупило актив по привлекательной цене

Продолжение таблицы 1.2

Карандашная концессия	Арманд Хаммер (США)	Строительство карандашной фабрики в 1926 году	35% всего объема карандашей в СССР, прибыль Арманда Хаммера в 1 млн долл США. Актив выкуплен СССР по привлекательной цене
Обработка промышленности	Акционерное общество шарикоподшипниковых заводов – монополия на производство шариковых и роликовых подшипников; концессия «Раабе» – сапожные гвозди (29% всего объема в СССР); «Жесть – Вестерн» – эмалированная посуда; Ян Серковский – керосиновые горелки, лампы и фонари; «Бергер и Вирт» – лаки и краски; «Лео» – зубная паста		

Источник: составлено автором по материалам [37, 116, 246, 287]

Поэтому не удивительно, что государство начало предпринимать попытки создания условий для прихода концессионеров. В 2005 году был принят закон «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о КС), что стало точкой отсчета истории развития концессий в современной России. В 2015 году вышел закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о ГЧП) [165]. Нюансы и сравнение этих двух законов будут детально проанализированы в последующих главах. Здесь же хотелось бы остановиться на определенных данных. За 15 лет, прошедших с принятия Закона о КС, российский рынок концессий сделал значительный рывок: с нуля до цифр и проектов, которые вносят уже видимый вклад в экономическую жизнь страны. По состоянию на сентябрь 2021 года в Российской Федерации было заключено 2790 концессионных соглашений и еще 95 соглашений о государственно-частном партнерстве. Сумма инвестиций по концессионным соглашениям составила 2,3 трлн руб. и 0,785 трлн руб. по соглашениям о государственно-частном партнерстве. В таблице 1.3 представлено распределение соглашений по отраслям по числу проектов и по объемам инвестиций.

Как видно из таблицы 1.3, абсолютным лидером по объемам инвестиций является транспортная отрасль, хотя к этой сфере относится всего 4% соглашений. Если вспомнить, что зародились концессии в России на железнодорожном транспорте, нельзя не отметить преемственности истории. По числу соглашений лидирует коммунально-энергетическая отрасль (75%), однако концессии в этой

отрасли зачастую заключаются на региональном и муниципальном уровне для решения локальных проблем изношенности ЖКХ, что объясняет диспропорцию между долей соглашений по количеству и по сумме инвестиций.

Таблица 1.3 - Распределение концессионных соглашений по отраслям экономики

Отрасль	Распределение по числу проектов, %	Распределение по сумме инвестиций, %
Транспорт	4	60
Коммунально-энергетическая	75	18
Социальная	16	9
Иные сферы	5	13
Итого	100	100

Источник: составлено автором по материалам [84]

И, наконец, можно отметить, что социальная и иные сферы, куда как раз могут попадать объекты сферы рекреации и туризма, пока уступают и по количеству, и по сумме инвестиций. Концессионные соглашения в туризме заключены только по 14 проектам на сумму около 10 млрд руб., что никак не сопоставимо с другими сферами деятельности. В таблице 1.4 представлен перечень 10 крупнейших реализующихся концессионных соглашений.

На наш взгляд, подобная картина наглядно демонстрирует, что потенциал концессий в Российской Федерации реализован далеко не в полной мере. Помимо ощутимого отраслевого перекоса и недостаточности использования концессий в целом ряде отраслей, включая сферу рекреации и туризма, соотношение объема принятых в рамках концессионных соглашений инвестиционных обязательств к ВВП страны также свидетельствует о не доиспользованной возможности данного механизма. Так, в 2020 году объем инвестиционных обязательств по концессиям составил в нашей стране порядка 1,6% от ВВП. В Великобритании этот показатель составлял 6,6%, Австралии и Новой Зеландии – 6,9%, Канаде – 8,1%. При этом в случае сохранения текущих темпов заключения концессионных соглашений Российская Федерация не достигнет уровня Великобритании в обозримом будущем [174].

Таблица 1.4 – Крупнейшие реализуемые концессионные соглашения в РФ

Название проекта	Год заключения	Сфера	Стадия реализации	Регион реализации	Объем инвестиций, млрд руб
Строительство первого участка платной автомобильной дороги М-11 «Москва – Санкт-Петербург»	2009	Транспорт	Эксплуатация	Московская обл.	59
Строительство 7 и 8 этапов платной автомобильной дороги М-11 «Москва – Санкт-Петербург»	2014	Транспорт	Эксплуатация	Ленингр. обл., Новгородская обл.	77
Строительство пускового комплекса № 3 Центральной кольцевой автомобильной дороги	2015	Транспорт	Строительство	Московская обл.	81
Строительство автомобильной дороги «Обход г. Хабаровска»	2015	Транспорт	Строительство	Хабаровский край	64
Создание и реконструкция централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения Волгограда	2015	ЖКХ	Реконструкция / эксплуатация	Волгоград. обл.	58
Строительство пускового комплекса № 4 Центральной кольцевой автомобильной дороги	2017	Транспорт	Строительство	Московская обл.	88
Создание железнодорожной линии «Обская – Салехард – Надым» (Северный широтный ход)	2018	Транспорт	Проектирование	Ямало-ненецкий автономный округ	130
Создание железнодорожной линии Элегест – Кызыл – Курагино	2018	Транспорт	Проектирование	Республика Тыва, Красноярский край	127
Реконструкция аэродрома Шереметьево	2018	Транспорт	Реконструкция / эксплуатация	Московская обл.	61
Строительство мостового перехода через р. Волгу с обходом г. Тольяти	2019	Транспорт	Коммерческое закрытие	Самарская обл.	121

Источник: составлено автором по материалам [174]

Все перечисленные страны в целом уже существенно превосходят Российскую Федерацию по уровню развития инфраструктуры, то есть нашей

стране необходимо инвестировать более быстрыми темпами, чтобы сократить этот разрыв.

С учетом многогранности и объемности понятия «инвестиции» существует достаточно большое количество его классификаций в зависимости от положенного в основу критерия. Вопрос классификации инвестиций изучали, в частности, И.В. Сошников [247], С.Е. Ёлкин [72], Т.К. Руткаускас [85], О.Б. Веретенникова, Е.С. Рыбина [42], С.Г. Перников [209] и другие. На рисунке 1.3 приведена классификация инвестиций по критериям, имеющим значение для понимания инвестиционных процессов в сфере рекреации и туризма. Жирным шрифтом на схеме выделены категории, характеризующие портрет «целевого инвестора» отрасли.



Рисунок 1.3 – Пример классификации инвестиций

Источник: составлено автором

Для ускоренного развития сферы рекреации и туризма принципиальное значение имеют, в первую очередь, реальные инвестиции в создание новой или

реконструкцию старой инфраструктуры. При этом размер и характер требуемых вложений, а также политическая конъюнктура, все более осложняющая международные заимствования и экономическое взаимодействие, определяют портрет потенциального инвестора, как негосударственное российское юридическое лицо, ориентированное на прямое участие в коммерческих проектах длительной окупаемости, финансируемых с привлечением значительной доли заемного капитала. Очевидно, что такой портрет потенциального инвестора во многом универсален и способен удовлетворить потребности не только сферы рекреации и туризма, но и многих других отраслей экономики любого региона Российской Федерации.

При этом в типичном инвестиционном проекте выделяется три основных стадии: прединвестиционная, инвестиционная и операционная [66, 150, 239]. Ряд исследователей указывают на целесообразность выделения в перечисленных крупных стадиях подэтапов. Так Е.Е. Досушева и Ю.В. Кириллов [65] делят прединвестиционную фазу на подэтапы формирования целей инвестирования, определение направлений, поиск средств и выбор конкретных объектов. На наш взгляд, на практике более удобно делить каждую большую фазу на подэтапы, как это делают, например, С.В. Свиридова и О.С. Сычева [239]. Вариант детализации этапов инвестирования представлен на рисунке 1.4.

Очевидно, что инвестиции являются одним из ключевых факторов экономического роста, показателем, задающим вектор экономике завтрашнего дня. Поиск путей интенсификации инвестиций играет важную роль в жизни, как страны, так и отдельных ее регионов.

Академическая проработка этого вопроса, как правило, концентрируется вокруг одного из двух подходов: рассмотрения государства как одного из игроков на рынке инвестирования или же как регулятора, в чью обязанность входит, в значительной мере, лишь повышение инвестиционной привлекательности региона и создание общих благоприятных условий для инвесторов.

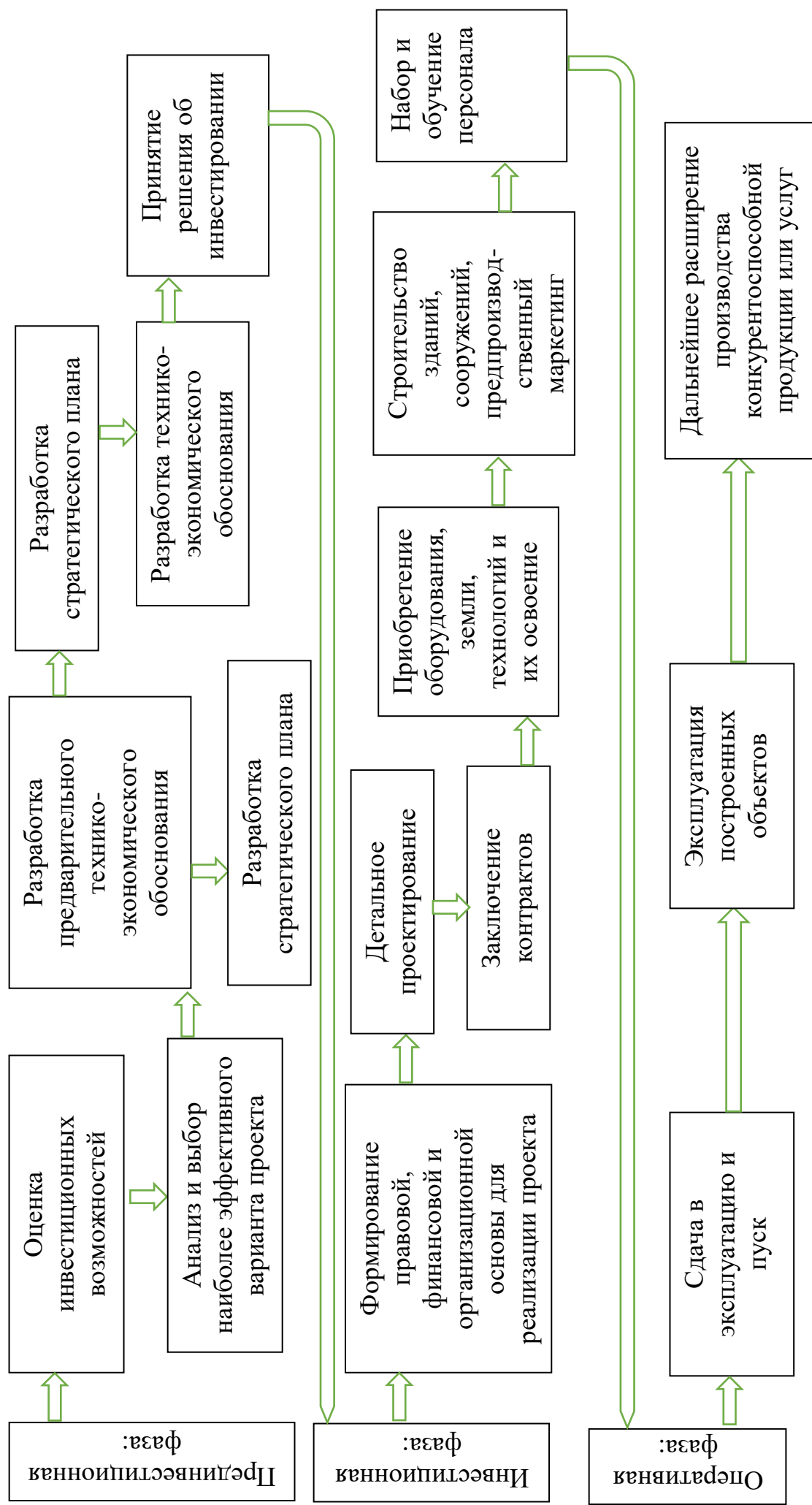


Рисунок 1.4 – Вариант детализации этапов инвестирования

Источник: составлено автором по материалам [239]

Так, ряд исследователей связывают эффективное стратегическое управление инвестиционным развитием регионов с эффективностью использования механизма распределения федеральных и региональных бюджетных средств в экономически и социально значимые проекты [50, 70, 94, 113, 203, 255]. На наш взгляд, подобный подход к проблеме интенсификации инвестирования в инфраструктуру рекреации и туризма мало перспективен. Безусловно, роль государства как инвестора сложно переоценить. Ведь именно государство инвестирует в стратегические для страны отрасли, оборону, медицину, науку, а также в основную инфраструктуру общего пользования. Безусловно, по сравнению с традиционными для концессий отраслей, сфера рекреации и туризма является очень молодой. То есть в ней по объективным причинам сотрудничество государства и частного капитала не могло развиваться по таким же принципам и схемам, как в транспортной, добывающей или обрабатывающей отраслях. Однако подобная молодость является, до определенной степени, и преимуществом отрасли в плане становления взаимодействия между государством и частным бизнесом. Ведь туризм может в полной мере пользоваться наработками, к которым другие отрасли приходили столетиями. При этом короткий промежуток времени сфера рекреации и туризма стала не только органично вплетаться в существующие схемы инвестиционного партнерства государства и бизнеса, но и создала свои собственные инструменты, как это представлено на рисунке 1.5.

Для понимания причин ситуации с недостаточным уровнем инвестирования в туристическую инфраструктуру в нашей стране и путей выхода из нее, считаем важным разделить представленные на схеме типичные для большинства отраслей инструменты на две большие категории: обезличенные и персонализированные. К обезличенным можно отнести, например, создание свободных экономических зон (далее – СЭЗ). Целый ряд исследователей считает СЭЗ крайне эффективным инструментом привлечения инвестиций в какой-либо регион. Подобного мнения придерживаются И.А. Квашнина [99], О.В. Есаулова [74], М.Ю. Неучева, З.Э. Сабирова [157], К. Калман [96], Ю.Б. Кравченко [117] и др. Также, к обезличенным

мерам относятся и все те меры, которые предпринимает руководство региона для того, чтобы повысить его привлекательность для бизнеса в целом.



Рисунок 1.5 – Инструменты развития инвестиционного партнерства государства и бизнеса в сфере рекреации и туризма

Источник: составлено автором

Исследованию данного вопроса посвящены работы О.В. Кузнецовой, А.В. Кузнецова [123], Л.А. Семина [242], Г.П. Литвинцевой, В.Ю. Щеколдина, Е.А. Шиц [317], Р.А. Гайновой, Л.Н. Сафиуллина [47] и др. Перечень подобных мер носит довольно широкий характер. Сформированный комплекс мер, способствующих повышению деловой и инвестиционной привлекательности региона, представлен на рисунке 1.6.



Рисунок 1.6 – Комплекс мер, способствующих повышению деловой и инвестиционной привлекательности региона

Источник: составлено автором

Все эти меры, безусловно, полезны, правильны, и положительно воздействуют на инвесторов всех отраслей, не только сферы рекреации и туризма. Вместе с тем до настоящего времени это не привело к взрывному росту инвестиций. Мы считаем, это связано, во-первых, с тем, что обезличенные меры имеют достаточно медленный, отложенный эффект. А во-вторых, все они направлены на то, чтобы побудить частных инвесторов вкладывать деньги туда, куда они сами считают наиболее выгодным, а не туда, где хотело бы видеть приток инвестиций государство. А эти два видения могут существенно отличаться. Частный инвестор, особенно у нас в стране, в первую очередь, ориентирован на максимально быстрый

возврат денег и максимально высокую норму доходности. Объекты инфраструктуры во всем мире характеризуются достаточно длительными сроками окупаемости – 10, 15 и более лет. По этим причинам подобные «широкие» меры почти никогда и нигде не вызывают взрывного роста инвестиций в инфраструктуру сами по себе [26].

Для того чтобы привлечь внимание инвестора к строительству именно тех объектов, которые хочет видеть государство, на наш взгляд, необходим индивидуальный подход, который находит воплощение в создании государством федеральных целевых программ и заключении соглашений о государственно-частном партнерстве в форме концессионных соглашений.

В рамках федеральных целевых программ (далее – ФЦП) государство выступает на рынке, как один из игроков – инвесторов, вкладывая деньги в строительство новых объектов. При этом от государства традиционно ожидается, что оно станет вкладывать деньги напрямую либо в некие задачи, имеющие для государства стратегическое значение, либо в «общественное благо». То есть, в применении к сфере рекреации и туризма, на уровне ФЦП государство может и должно вкладывать средства в создание инфраструктуры общего пользования – подведению коммунальных сетей, дорог и строительство иных аналогичных объектов. Такие объекты, как гостиничные комплексы, санатории, аквапарки и т.д., должны возводиться частными инвесторами [286]. Именно здесь государственно-частное партнерство в форме концессионных соглашений может стать тем уникальным инструментом, который обеспечит туризму развитие прорывными темпами. Это, по сути, реальный механизм, с помощью которого государство может перенаправить внимание инвесторов к важным для государства вопросам, вызвать у инвесторов желание инвестировать именно по тем направлениям, куда считает нужным государство.

При этом государственно-частное партнерство неоднократно доказало свою эффективность и свою способность в самых разных отраслях, самых разных экономических системах в обеспечении по-настоящему взрывного роста определенной сферы. Эффективность государственно-частного партнерства

настолько признана в настоящее время, что, например, Г.П. Литвинцева и А.А. Голдобина считают необходимым внести показатель уровня развития государственно-частного партнерства в расчет инвестиционной привлекательности регионов [130]. Вместе с тем, реализуя в сфере рекреации и туризма универсальные инструменты инвестиционного партнерства государства и бизнеса, нельзя забывать, что для этой отрасли характерен и ряд специфических форм партнерства, которые можно разделить на прямое стимулирование инвестиций и стимулирование спроса. В части прямого стимулирования инвестиций в России до 2024 года действует программа льготного кредитования по ставке 3-5% сроком до 15 лет на строительство гостиниц категории «три звезды» и выше, площадью от 5 000 кв. м или номерным фондом от 120 номеров. Размер кредита может варьироваться от 100 млн до 70 млрд руб. [230]. Кроме этого, у регионов есть возможность адресно снижать региональные налоги для компаний, инвестирующих в туристическую инфраструктуру или принимать иные меры финансовой поддержки на локальном уровне.

Другой специфической для сферы рекреации и туризма формой партнерства государства и бизнеса является стимулирование спроса. Так, государства, заинтересованные во въездном туризме, как правило, идут на упрощение или полную отмену визового режима. В категории внутреннего туризма хорошо зарекомендовали себя такие меры, как программы туристического кэшбека или льготирование отдельных видов туризма. Обширные сети санаториев и детских лагерей были созданы и поддерживались во времена Советского Союза в немалой степени за счет того, что путевки туда частично или полностью оплачивались профсоюзами и государством. Сегодня целесообразно рассмотреть возврат к подобным практикам, разумеется, пересмотренным сквозь призму современной экономики. Реализуется данный инструмент через создание Национальных туристических организаций, являющихся правительственными учреждениями, находящимися в собственности у государства. Финансирование данных агентств осуществляется в значительной мере за счет добровольных взносов или обязательных отчислений участников отрасли. На данные организации, как

правило, возлагается две основных функции – создание колл-центров, горячих линий, информационных киосков, куда туристы могут обратиться за получением информации и, собственно, маркетинг целой страны или отдельных туристических дестинаций. При этом рекламные расходы могут варьироваться от 50% (Голландия) до 83% (Канада) всего объема финансирования данных организаций [102]. Национальные туристические организации действуют более, чем в 80 странах, создавая узнаваемые бренды и слоганы. Такие, как, например, «100% Pure. New Zealand» («100% Натурально. Новая Зеландия») [300], «Malaysia Truly Asia» («Малайзия Настоящая Азия») [339], «Croatia. Full of life» («Хорватия. Полна жизни») [308] и другие.

Инвестиционное партнерство государства и бизнеса в сфере рекреации и туризма носит комплексный характер, имеет в своем арсенале много инструментов, начиная от инструментов, типичных для большинства отраслей и заканчивая специфическими формами взаимодействия, характерными именно для сферы рекреации и туризма. Вместе с тем представляется, что именно государственно-частное партнерство в форме концессионных соглашений может стать тем локомотивом, который переломит ситуацию с созданием туристической инфраструктуры и приведет отрасль к значимым экономическим результатам [27]. Примеры подобного сотрудничества рассматриваются далее.

1.2 Особенности инвестиционного сотрудничества государства и бизнеса при развитии туристических объектов: отечественный и зарубежный опыт

Несмотря на то, что концессии в области туризма, как уже было проиллюстрировано в предыдущей главе, не являются еще значимым элементом сегодняшней экономической жизни РФ, примеры таких проектов существуют. В таблице 1.5 приведен перечень действующих концессионных соглашений с

объемом инвестиций около 10 млрд руб. в сфере туризма по состоянию на конец января 2021 года.

Таблица 1.5 – Перечень действующих проектов в сфере туризма РФ, по которым заключены концессионные соглашения

№	Наименование проекта	Регион	Объем инвестиций, млн руб
В стадии эксплуатации:			
1	Реконструкция нежилого строения "Обозный сарай"	Омская область	160
2	Реконструкция усадьбы «Полотняный завод»	Калужская область	110
	Итого в стадии эксплуатации	2	270
В стадии инвестирования:			
3	Ремонт и реставрация нежилого здания «Памятник архитектуры «Кинотеатр «Аврора» в г. Краснодаре	Краснодарский край	2 800
4	Круглогодичный детский центра отдыха и оздоровления "Полярная звезда"	Республика Саха	1 474
5	Санаторно-курортное лечение на территории п. Эльтон Палласовского района	Волгоградская область	850
6	Реконструкция и эксплуатация объекта для организации отдыха граждан и туризма по адресу: Средний пр. В.О., д.40, литера А	Санкт-Петербург	470
7	«Центр здоровья и отдыха «Нижнекамские термы» по адресу	Республика Татарстан	370
8	Парк культуры и отдыха в 45м-м микрорайоне	Сургут	200
	Итого в стадии инвестирования	6	6 164
В стадии после подписания соглашения, но до инвестирования:			
9	Объект культурного наследия «Санаторий «Кисловодск», 1934 г.постройки	Ставропольский край	1 878
10	Реконструкция объекта социально-культурного назначения по адресу: Санкт-Петербург, Потемкинская ул., д. 2, литеры Д, Ж, И, Кирочная ул., д. 50, литера Д»	Санкт-Петербург	700
11	Объект культурного наследия "Бывшая усадьба Железнова"	Свердловская область	380
12	Объект гостиничного обслуживания в исторических зданиях по адресу: Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., дом 58-60	Санкт-Петербург	303
13	Объект культурного наследия «Дом фабриканта" и объект недвижимого имущества «Административное здание»	Свердловская область	150
14	Детский оздоровительный лагерь в г. Светлогорске	Калининградская область	140
	Итого после подписания соглашения, но до инвестирования	6	3 551
	Всего проектов, по которым уже заключены соглашения	14	9 985

Источник: составлено автором по материалам [228]

Из 14 таких соглашений: лишь 2 – в стадии эксплуатации, 6 – в стадии инвестирования, а еще по 6 – уже подписаны соглашения, но фаза инвестирования еще не началась. Общая сумма инвестиций по всем 14 проектам – 9,985 млрд руб.

В таблице 1.6 приведен перечень проектов в сфере туризма с объемом инвестиций более 100 млн руб, по которым еще не заключены соглашения, то есть находящихся в стадии предконкурсной разработки или конкурса.

Таблица 1.6 - Перечень проектов в сфере туризма РФ, находящихся на предварительных стадиях разработки

№	Наименование проекта	Регион	Объем инвестиций, млн руб.
На этапе конкурса и подписания соглашения:			
1	«Горнолыжный комплекс «Манжерок»	Республика Алтай	666
2	Гостинично-досуговый комплекс по адресу: г. Зеленогорск, Приморское ш., д. 520а и д. 520	Санкт-Петербург	500
3	Сохранение и эксплуатации объекта культурного наследия «Дом П.Г. Щепочкина, В.Д. Мещеринова, руб. XVIII-XIX вв., 1840-е гг.»	Калужская область	120
	Итого на этапе конкурса и подписания соглашения	3	1 286
На этапах доконкурсной проработки:			
4	Строительство всесезонного спортивно-туристического комплекса «Солнечный. Магадан»	Магаданская область	4 914
5	Концессионное соглашение по реконструкции круглогодичного лагеря "Орленок" в городе Пензе	Пензенская область	915
6	Реконструкция объекта культурного наследия "Гостиница "Исеть" в г. Екатеринбург	Свердловская область	400
	Итого на этапах доконкурсной проработки	14	6 229
	ИТОГО ПРОЕКТОВ В СТАДИИ ПРОРАБОТКИ	18	7 515

Источник: составлено автором по материалам [228]

Таких проектов также крайне мало – всего 6. На стадии проведения конкурса или подписания соглашений находятся всего 3 проекта с общей суммой 1,3 млрд. руб. Еще три проекта на сумму 6,2 млрд руб находятся в стадии инициирования или структурирования. С учетом того, что есть немало примеров, когда конкурсы были отменены или аннулированы, говорить о том, что все проекты с ранних стадий дойдут до инвестирования, вероятно, преждевременно. То есть в целом можно говорить лишь о 17 рабочих проектах (14, по которым подписаны

соглашения, и 3 – на стадии конкурса) на сумму 11,2 млрд руб. Мы считаем, что из такой ситуации напрашивается, как минимум три вывода.

Во-первых, потенциал концессионных соглашений в сфере рекреации и гостеприимства в настоящее время в Российской Федерации практически не реализован. 17 рабочих проектов на 11,2 млрд руб в стране с 82 регионами, где значительная часть существующей туристической инфраструктуры была построена еще в советские времена, а кроме того, имеются огромные перспективы для развития внутреннего туризма. И для того, чтобы как-то преломить ситуацию в этой отрасли, недостаточно просто немного ускорить темпы инвестирования. Ведь и 30, и 50 концессионных соглашений на страну, хотя и будут более статистически заметны, вряд ли радикально изменят картину. А вот 3-5 проектов на регион уже могли бы стать значимой точкой роста. Но для этого в масштабах страны количество концессионных соглашений в области туризма должно вырасти до 300-400. Во-вторых, концессионный механизм является для сферы туризма рабочим механизмом. Ведь несмотря на малое число, концессии в этой отрасли существуют. И некоторые из них уже в стадии инвестирования или эксплуатации. При этом большая часть из этих 14 рабочих концессий находится в регионах. Значит, в целом применение этого инструмента в данной отрасли возможно. И практика доказывает, что каких-то законодательных или структурных препятствий для этого нет [25]. И, в-третьих, налицо растущая готовность регионов обращаться к концессионному механизму для удовлетворения своих инвестиционных потребностей в сфере туризма, осознание этого инструмента, как действенного способа решения стоящих перед регионами проблем в этой области.

Вместе с тем, потенциал государственно-частного партнерства в форме концессионных соглашений в сфере рекреации и туризма гораздо выше, чем существующие запросы регионов, даже если они будут полностью реализованы. Не случайно, несмотря на «нетрадиционность» сферы рекреации и туризма для концессий, этот вопрос привлекает в последнее время все более широкое и широкое академическое внимание [276, 305]. Обзор некоторых работ по данной проблематике приведен в таблице 1.7.

Таблица 1.7 – Обзор потенциала применения государственно-частного партнерства в виде концессионных соглашений в туризме

№	Автор (ы)	Перспективы	Ограничения
1	М.С. Гусева, Е.В. Амелькина [58]	Развитие особо охраняемых природных территорий; реставрация, восстановление и содержание разрушающихся памятников архитектуры; строительство тематических парков	Отсутствие наработанного положительного опыта для дальнейшего тиражирования; случаи невыполнения принятых на себя обязательств публичным партнером (утрата доверия)
2	О.Н. Мороз, А.Н. Шадринцева [149]	Развитие культурно-познавательного туризма, сохранение объектов культурно-исторического наследия; кластерное развитие территорий	Отсутствие единого реестра государственной и муниципальной собственности, в отношении которой возможно заключение концессионных соглашений; отсутствие отраслевого управления концессиями в туризме
3	Н.И. Магомедова [136]	Активизация «импортозамещения» в туризме; обновление изношенной инфраструктуры	Отсутствие на уровне каждого субъекта федерации комплекса мер, направленных на развитие государственно-частного партнерства в сфере рекреации и туризма
4	Е.С. Гласова, С.Е. Сафронова [48]	Развитие «малых» туристических дестинаций (Костромы, Вологды и т.д.)	Предубеждение населения против внутреннего туризма; неразвитость дорожно-транспортной инфраструктуры
5	А.А. Копысова, А.М. Воротников [111]	Развитие культурно-познавательного туризма; сохранение исторических зданий; формирование новых центров притяжения (помимо Москвы и Санкт-Петербурга)	Наличие оппозиции, имеющей личную заинтересованность в сносе ветхих исторических зданий и повторной застройке территорий; недостаточная налоговое льготирование инвесторов
6	М.С. Нагорная, В.В. Шевцова [151]	Сохранение культурного достояния России; реставрация и последующая эксплуатация ветхих исторических зданий	Невыполнение взятых обязательств публичным партнером; недостаточная правовая защита инвестора; отсутствие гарантий по возврату инвестиций
7	И.А. Петрулевич [211]	Развитие делового, спортивного и культурно-познавательного вида туризма; развитие туристской инфраструктуры региона	Несогласованность потребностей органов власти и частных инвесторов
8	О.Е. Акимова, С.К. Волков [3]	Развитие внутреннего и въездного туризма; комплексное развитие территорий	Длительная окупаемость инфраструктурных проектов; отсутствие длинных, дешевых денег

Продолжение таблицы 1.7

9	В.А. Кабашкин, Д.К. Тарасенко [92]	Строительство и модернизация спортивных сооружений; повышение качества туристического продукта	Отсутствие понимания потенциала и роли туризма в развитии региона со стороны властей; отсутствие комплексного продвижения развития туризма властями регионов
10	Е.Е. Кабанова, Е.А. Ветрова, С.С. Васильева [90]	Кластерное развитие туристских дестинаций	Отсутствие долгосрочных целевых программ с прописанным механизмом государственно-частного партнерства; несовершенное законодательство
11	В.С. Латыпов [126]	Развитие культурно-познавательного туризма; развитие этно-туризма	Плохое представление туристического потенциала Российской Федерации и ее регионов; отсутствие единой комплексной программы развития туризма с помощью государственно-частного партнерства
12	А.Н. Захаров, А.А. Игнатъев [78]	Развитие туристических кластеров	Неготовность региональных и местных властей; отсутствие прозрачных методик взаимодействия партнеров
13	Н.Д. Дорожков, Ю.А. Купчинская [64]	Создание мест особого привлечения туристов; расширение въездного потока; повышение качества туристических услуг	Отсутствие комфортной среды для развития государственно-частного партнерства; отсутствие отраслевого управления
14	Д.Х. Бакшиева, С.Б. Кусов [14]	Долгосрочное развитие существующих объектов туристско-рекреационного комплекса; модернизация туристической инфраструктуры	Необходимость включения государственно-частного партнерства в экономическую стратегию на федеральной и региональном уровнях; создание отраслевого концессионного законодательства
15	Г.А. Гомилевская, В.С. Скакун [52]	Развитие туристско-рекреационных кластеров; развитие приграничных гостиничных комплексов	Необходимость создания согласованной стратегии развития
16	Т.В. Рассохина, А.И. Сесёлкин [224]	Реализация капиталоемких проектов в туризме; обеспечение расширенного воспроизводства	Недостаточная проработка механизмов стимулирования инвесторов; отсутствие обоснования дополнительных турпотоков; недостаточный маркетинг внутреннего туризма

Источник: составлено автором

Мы полностью согласны с перечнем препятствий в развитии концессий, которые приводят различные исследователи. Вместе с тем нам кажется, что перспективы применения этого инструмента целесообразно рассматривать сквозь

призму двух факторов: размера проектов и нереализованного туристического потенциала регионов. Концессии обеспечивают частному инвестору персонализированное отношение, поэтому разумно, чтобы государство предоставляло такую преференцию при реализации крупных инфраструктурных проектов, способных оказать осязаемое влияние на экономику территории. В этом смысле мы согласны с позицией Т.В. Рассохиной и А.И. Сесёлкина. Вопрос нереализованного туристического потенциала будет подробно рассмотрен в главе 2. Однако на данном этапе важно отметить, что далеко не все виды туризма (при безусловной важности их развития) обладают одинаковой привлекательностью и потенциальным дополнительным спросом.

Необходимость привлечения в сферу туризма частных денег очень хорошо осознается и самим государством. Так, выступая на Алтае в августе 2016 года, Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил, что для восстановления и модернизации только одних санаториев по всей стране необходимо порядка 37 млрд. рублей. И выделить такую сумму бюджет не сможет. А соответственно необходимо привлекать в эту отрасль и частные деньги [221]. В сентябре 2019 года на Дальнем Востоке в ходе Восточного экономического форума Президент РФ конкретизировал свой посыл: «Одновременно необходимо запускать проекты государственно-частного партнерства в сфере туризма: приглашать ответственных инвесторов, предлагать им особую систему льгот при самом строгом соблюдении критериев и правил эко-туризма» [222]. То есть речь идет не просто об участии частного капитала, как это было сказано на Алтае в 2018 году. Участию частного капитала придана вполне конкретная и наиболее выгодная для государства форма – государственно-частное партнерство с предоставлением особых льгот ответственным инвесторам.

Несмотря на пока довольно скромные успехи концессий в российской сфере рекреации и туризма мировой опыт подсказывает, что этот механизм может стать буквально «панацеей» в решении назревших инвестиционных вопросов данной отрасли. Обзор ряда показательных примеров мировой практики приведен в таблице 1.8.

Таблица 1.8 – Обзор некоторых показательных примеров применения концессий в сфере рекреации и туризма в мировой практике

Страна	Проект	Описание	Результат
Франция	Горнолыжный кластер в Альпах	Создание современного горнолыжного кластера «с нуля»	55 подъемников, 110 трасс, более 200 тыс туристов ежегодно
Франция	Парижский Диснейленд	2 тематических парка, гостиничный комплекс, городок с магазинами, кафе, и ресторанами, ледовый каток, озера, поля для гольфа, парк киностудий Уолта Диснея и многое другое. Также Диснейленд сегодня	Наиболее посещаемый туристический объект в Европе, более 12 млн посетителей ежегодно. Более 5.5 млн долл США частных инвестиций. Общая добавленная стоимость, сгенерированная компанией для французской экономики, оценивается более, чем в 55 млрд долл США
Китай	Игорные концессии Макао	Превращение Макао в Мекку мирового игорного бизнеса	39 млн туристов в 2019 г., 70% доходов бюджета от игорного и связанного с ним бизнеса. Выручка игровой индустрии в 2019 г – 7.6 млрд долл США
США	Национальные парки	Передача коммерческой деятельности в парках и музеях частным компаниям	103 национальных парка и музея под управлением 438 концессионеров. Более 100 млн долл США концессионного платежа государству ежегодно. Более 25 тыс сотрудников в пиковые месяцы
Бразилия, ЮАР	Национальные парки	Организация туризма на заповедных территориях влажных лесов в Бразилии и Национальном Парке Крюгера в ЮАР	Создание знаковых направлений эко-туризма при сохранении и поддержании природных ресурсов
Португалия, Багамы, Антигуа и Барбуда	Круизные порты	Строительство современных портовых комплексов	Реконструкция и развитие гидротехнических сооружений, строительство современных портовых комплексов с магазинами, кафе. Создание городской доминанты в Нассау (Багамские острова)
США, Австралия	Новая жизнь старых зданий	Реконструкция исторических зданий, пришедших в запустение	Создание гостиницы в здании заброшенного главпочтамта; реконструкция центрального вокзала в США; реконструкция карантинной станции в Сиднее

Источник: составлено автором по материалам [241, 304, 307, 311, 318, 319, 321, 324, 338, 340]

Рассмотрим более детально каждый из указанных примеров. Куршевель. На первых этапах комплексного развития этого туристического региона (в 1940-х – 1950-х гг.) весь проект финансировался полностью за счет государства. Однако уже к 1960 году стало очевидно, что курорт обладает гораздо большим потенциалом развития, чем ему могут обеспечить правительственные инвестиции. Возникла потребность в частном капитале, который был привлечен на основе государственно-частного партнерства. Выражаясь современным языком на территории горнолыжного курорта была создана СЭЗ: введены налоговые льготы, специальный режим землепользования, позволяющий инвесторам получить значительные субсидии, внедрен механизм льготного кредитования. Для комплексного управления развитием курорта была создана единая управляющая компания, владельцами которой выступили государство, местные жители и частные инвесторы. В итоге, во многом именно благодаря реализации проекта на принципах государственно-частного партнерства, Куршевель уже в 1969 году принимал более 200 тыс. лыжников за сезон [241, с. 40-42]. При этом на всем протяжении своего существования в рамках государственно-частного партнерства комплекс обладал и обладает высокой рентабельностью, позволяющей вкладывать средства в его дальнейшее развитие.

Еще одним примером ошеломляющего успеха государственно-частного партнерства в сфере туризма из Франции является Парижский Диснейленд. В 1987 году компания Дисней и французский президент Жак Ширак подписали концессионное соглашение, в соответствии с которым компания приобрела 4 400 акров ранее заброшенной сельскохозяйственной земли по фиксированной цене. Первоначально частный партнер привлек более 1,5 млрд долл США финансирования банковскими кредитами и продажей акций. Французское правительство также приняло на себя широкие обязательства. Была построена новая автомобильная дорога с дополнительным съездом со скоростного шоссе, к дверям парка была протянута железнодорожная ветка. Также правительство в полном объеме взяло на себя расходы по подведению воды, канализации, газа и электричества. Кроме этого, правительство согласилось снизить НДС на входные

билеты с 18,6% до 7% [310]. В итоге парижский Диснейленд стал наиболее посещаемым туристическим объектом во всей Европе с более, чем 12 млн посетителей ежегодно. За 20 лет с основания компании (по 2012 год) частный партнер вложил в развитие региона 5,7 млрд долл США, в то время как государство вложило в проект в 10 раз меньше – 570 млн долл США, а общая добавленная стоимость, сгенерированная компанией для французской экономики, оценивалась за тот же период в 56,8 млрд долл США [331].

Вместе с тем Франция далеко не единственная страна, которая с успехом применяет концессии для развития сферы рекреации и туризма. Бывшая португальская колония, а ныне специальный административный район Китайской Народной Республики Макао известен далеко за пределами своей страны. Новые власти поставили амбициозные цели – превратить город в Мекку мирового игорного бизнеса и затмить Лас-Вегас. И в качестве инструмента был выбран механизм концессии. В 2001 году были отобраны три частных инвестора, с которыми были заключены концессионные соглашения по строительству новых комплексов и модернизации существующих. За 2019 год его посетили 39 млн туристов: 28 млн из них – это внутренний туризм с материкового Китая, а 11 млн – это туристы из-за рубежа. Именно блеск и красота игорной инфраструктуры обеспечили Макао такой туристический бум и связанный с ним экономический рост. В настоящее время игорный бизнес приносит бюджету города порядка 70% всех поступлений.

Успешную практику концессионных соглашений можно рассматривать на примерах национальных парков США. По состоянию на ноябрь 2021 года в 103 национальных парках США оперировали 438 концессионеров, оказывающих посетителям самый широкий спектр услуг [304]. Перечень концессионеров, их распределением по паркам и оказываемые ими услуги приведены в Приложении А. Если говорить об экономических показателях, то годовая выручка концессионеров составила в 2018 году более полутора млрд долл США, концессионный платеж государству – 126 млн долл США, а количество задействованных сотрудников в пиковые месяцы превышает 25 тыс. человек.

Национальные парки Бразилии и ЮАР являются примерами успешной коммерческой деятельности концессионеров в сочетании с ответственностью по сохранению биоразнообразия дикой природы этих стран. Грамотная организация работы в этом направлении способна не только не вредить заповедным местам, но и помогать собирать финансирование для ведения научной работы и природоохранных мероприятий, а также обеспечить экономический рост и рабочие места для живущих вблизи заповедных территорий бразильцев. На помощь государству в реализации этих задач начал приходить частный капитал в форме концессий. Одной из первых была компания «Катаратас дель Игуасу» (Cataratas del Iguacu), которая в 1998 году выиграла концессию на оперирование национальным парком водопадов «Игуасу» [307, с. 219]. Сейчас этот парк ежегодно посещают около 2 млн человек. А опыт сотрудничества оказался столь успешным, как для государства, так и для частного партнера, что в настоящий момент компания существенно расширила свою деятельность и является концессионером уже в 6 крупнейших национальных парках Бразилии [316].

В рамках концессий оперируются также национальный Парк Крюгера в ЮАР национальный парк Какаду в Австралии, Галапагосский национальный парк в Эквадоре, национальный заповедник Тамбопата в Перу, национальные парки Лос Арраянес и Науэль-Уапи в Аргентине [307, с. 220]. Более того, опыт сотрудничества в рамках концессий в национальных парках и заповедниках признан настолько успешным, что ведущие мировые институты посвящают отдельные исследования этой проблематике. Так в 2016 году Всемирный Банк выпустил брошюру «Введение в концессионный туризм: 14 характеристик успешных программ» [303], которая была целиком посвящена использованию концессионных механизмов именно в части организации устойчивого туризма в природоохранных зонах. В 2017 подразделение ООН выпустило объемный труд на более, чем на 300 страницах «Туристские концессии на охраняемых территориях: методические рекомендации для менеджеров» [338]. В том же 2017 году Секретариат Конвенции по Биологическому разнообразию издал «Методические

рекомендации по туристическим партнерствам и концессиям в охраняемых зонах: создание устойчивых доходов для сохранения и развития» [329].

Продолжая обзор концессионных соглашений в туризме, необходимо отметить, что они крайне удачно зарекомендовали себя и в портовой деятельности. Здесь мы бы хотели привести опыт компании «Глобал Порте Холдинг» (Global Ports Holding). Созданная в 2004 году в Турции компания специализируется на оперировании круизных портов и сопутствующей инфраструктуры. В настоящий момент компания ведет свою деятельность более, чем в 20 портах 14 стран, в том числе на условиях концессионных соглашений в портах Лиссабона (Португалия), Нассау (Багамские острова) и Антигуа и Барбуда (одноименное государство) [311, 313]. Помимо пирсов, пассажирского терминала и иной, необходимой для деятельности круизных лайнеров инфраструктуры, проекты предусматривают создание прибрежного паркового комплекса с развлекательной инфраструктурой и площадкой для проведения различных мероприятий, строительство современных торговых площадей, ресторанных комплексов, парковок туристических автобусов, такси, общественного и личного транспорта.

При рассмотрении государственно-частного партнерства в области круизных портов можно провести параллель и с бурным развитием этого механизма взаимодействия в области аэропортовой инфраструктуры. Там уже давно и с не меньшим успехом реализовывается большое количество подобных проектов. Например, компания Фрапорт (Fraport) не только является оператором аэропорта во Франкфурте-на-Майне, но и участвует в концессиях по всему миру. В числе таких аэропортов – Пулково в Санкт-Петербурге, Варна и Бургас в Болгарии, Анталия в Турции, 14 региональных аэропортов в Греции, аэропорт Лимы в Перу, аэропорты Форталеза и Порто Алегре в Бразилии [322].

Имеются показательные примеры в том, как концессии могут поддерживать здания или места, имеющие историческую ценность. Как справедливо отметили Донован Райпкема и Каролин Чонг, «даже самые богатые страны не имеют достаточных государственных финансовых ресурсов, чтобы владеть, обновлять и поддерживать все исторические здания, которые этого достойны» [340, с. 20].

Приведем несколько успешных проектов. Отель «Монако» в Вашингтоне США расположен в здании старого почтамта. Государство вложило 5 млн долл США в реставрацию фасада, а частный партнер инвестировал 40 млн долл США в полное переустройство внутренних помещений (за что получил 8 млн долл США налоговых льгот). Арендные платежи, получаемые государством за сдачу здания в аренду, не фиксированы и установлены, как процент от выручки отеля. Однако ожидается, что за все время концессии они составят порядка 50 млн долл США [340, с. 20].

Вокзал Юнион Стейшн в Вашингтоне США был построен еще в 1907 году, а в 1988 году был открыт обновленный вокзал, в реконструкцию которого привлечено 160 млн долл США. Помимо восстановления пассажирских перевозок было предусмотрено большое количество вспомогательного функционала: более 120 магазинов, ресторанов и кафе, кинотеатр на 9 залов, значительные офисные площади для аренды [328, с.12]. Он является не только транспортным хабом города и важным центром деловой жизни, но и самой посещаемой достопримечательностью Вашингтона, привлекая ежегодно более 25 млн. посетителей.

Для анализа потенциала концессионных соглашений России как в туристической отрасли, так и в целом по всем отраслям очень интересной кажется информация по развитию этих видов сделок в Индии. Как и Россия, Индия стала активно развивать это направление довольно недавно. Так в 2006 году для развития государственно-частного партнерства в Министерстве Экономических Дел Индии был создан специальный отдел по делам концессий. Если сопоставлять время создания этого отдела с принятием в 2005 году в России Закона о КС, можно сказать, что на старт обе страны вышли практически в одно и то же время. По состоянию на ноябрь 2021 года в Индии было 1 825 действующих соглашений [324]. С первого взгляда, цифра не очень большая. В России заключено более 3 000 соглашений. Однако здесь необходимо отметить, что индийское ведомство собирает информацию только о проектах с инвестициями более 50 млн рупий, что соответствует 370 тыс долл США по курсу 1,35 долл США за 100 рупий (здесь и далее при пересчетах сумм будет использоваться именно этот курс. По 250 из 1825 концессионных соглашений размер инвестиций не указан, но общая сумма

инвестиций по оставшимся 1 575 соглашениям составляет 146 млрд долл США. Полный перечень проектов государственно-частного партнерства в области туризма в Индии приведен в Приложении Б. В России общая сумма инвестиций по всем концессионным соглашениям составляет 1,7 трлн руб или 22 млрд долл США по курсу 77 рублей за 1 доллар (здесь и далее для перевода будет использован именно этот курс). Таким образом, по сумме инвестиций Россия уступила Индии более, чем в 6,5 раз даже с учетом того, что часть проектов в индийской статистике не учтена. Подобные усилия по развитию концессионных соглашений вывели Индию практически в ряды мировых лидеров по концессионным соглашениям. В соответствии с отчетом Всемирного Банка [323, с. 11], Индия находится в пятерке стран мировых лидеров по объемам привлекаемого через данный механизм финансирования. Если сузить вопрос государственно-частного партнерства в Индии до сферы туризма, то на настоящий момент в стране действует 57 соглашений в этой области. По 4 из них отсутствуют данные о сумме инвестиций, однако оставшиеся 53 составляют 1,1 млрд долл США. В России, как было показано в начале данной главы, 14 работающих соглашений в сфере туризма на сумму 9,985 млрд руб или 129,7 млн долл США. Таким образом по количеству соглашений Россия уступает Индии в 3,8 раза, а по сумме практически в десять раз.

Обобщая примеры и рассмотренные объемы инвестирования, приведенные в выше, можно сформулировать следующие выводы. Государственно-частное партнерство в форме концессий является абсолютно рабочим механизмом в индустрии туризма: с его помощью возводятся и эксплуатируются самые различные объекты: от гостиниц до круизных портов, от заповедных территорий до исторических зданий. Механизм государственно-частного партнерства подходит самым разным странам с совершенно различными уровнями экономического развития и моделями экономик. В России опыт применения концессионных соглашений в туризме довольно ограничен, однако также существует и вполне эффективно функционирует. Востребованность данного механизма все более возрастает, а зарубежный опыт наглядно демонстрирует, что концессии способны обеспечить прорывной рост в сфере рекреации и туризма [24].

1.3 Преимущества концессионных соглашений в обеспечении инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма

Прежде чем говорить о преимуществах концессионных соглашений в обеспечении сферы рекреации и туризма необходимо определиться с термином – что конкретно стоит за словосочетанием «концессионное соглашение». Необходимо отметить, что концессионное соглашение является одной из форм государственно-частного партнерства. Понятие государственно-частное партнерство, в свою очередь, также имеет целый ряд определений, в том числе вытекающих из особенностей национальных и наднациональных законодательств, подходов, потребностей, исторического контекста. Обзор различных определений государственно-частного партнерства приведен в таблице 1.9.

Таблица 1.9 - Обзор определений понятия «государственно-частное партнерство»

№	Автор	Определение
1	Всемирный Банк [325]	Единого, международного определения государственно-частного партнерства не существует. Термин используется для описания самых разнообразных типов соглашений между публичным и частным сектором, а определения различаются по странам. Обычно государственно-частное партнерство представляет собой долгосрочный контракт между публичным образованием и частным партнером для создания публичной инфраструктуры или представления услуг, в котором частный партнер несет большую часть рисков и ответственности
2	Д. Гримси и М.К. Льюис [315]	Партнерство по распределению рисков между публичным сектором и одним или несколькими частными партнерами, разделяющими стремление предоставить публичные услуги или создать публичную инфраструктуру
3	Министерство транспорта США [326]	Контрактное обязательство между публичной и частной сторонами, которое позволяет частному сектору участвовать в каком-то виде деятельности более интенсивно, чем принято традиционно. Обычно предусматривается заключение договора с частным партнером на строительство, реконструкцию, оперирование и обслуживание какой-либо системы или иного объекта инфраструктуры. В то время как публичный партнер обычно сохраняет собственность на построенные объекты, у частного партнера сохраняется свобода в принятии решения, каким образом проект будет выполнен

Продолжение таблицы 1.9

4	Д. Бринкерхофф, Дж. Бринкерхофф [306]	Кросс-секторальная коллаборация со следующими признаками, выражающими самую тесную степень сотрудничества: - общие цели - совместное принятие решений, основанное на консенсусе - неиерархические, горизонтально связанные системы и процессы - сочетание формального и неформального, основанного на доверии взаимодействий - синергия - совместная ответственность за результат
5	Европейский Союз [314]	Единое общепринятое определение отсутствует. В целом термин относится к форме сотрудничества между публичными институциями и миром бизнеса, целью которой является обеспечение финансирования, строительства, реновации, содержания и управления инфраструктуры или предоставления услуг
6	А.В. Белицкая [18]	Юридически оформленное, заключенное на определенный срок сотрудничество органов власти и субъектов частного предпринимательства в отношении объектов, находящихся в сфере государственного контроля, которое предполагает объединение ресурсов и распределение рисков между партнерами, и осуществляется в целях наиболее эффективной реализации проектов, имеющих государственное и общественное значение
7	С.В. Савина [236]	Взаимодействие между государством и частным бизнесом, основанное на знаниях и деловом опыте каждого из участников, которое направлено на наиболее эффективное достижение конкретных публичных задач путем справедливого распределения расходов, рисков и доходов
8	М.С. Айрапетян [2]	Долгосрочное взаимодействие государства и бизнеса с целью привлечения дополнительных источников финансирования.
9	В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев [54]	Правовой механизм согласования интересов государства и бизнеса в рамках реализации экономических проектов, направленных на достижение целей государственного управления

Источник: составлено автором

Как наглядно иллюстрирует таблица 1.9, какого-то единого, универсального и общепризнанного определения государственно-частного партнерства, не существует. В таблице 1.9 приведены лишь несколько, по большей части академических, трактовок. При этом в законодательствах различных стран будут применяться свои формулировки. Вместе с тем, на наш взгляд, приведенные определения дают четкое представление о том, откуда «вырос» сам механизм государственно-частного партнерства. Так, в 5 определениях из 9 (в частности, в определениях Всемирного Банка, Д. Гримси и М.К. Льюиса, А.В. Белицкой, С.В.

Савиной и В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев) делается акцент на «публичных задачах», «публичной инфраструктуре», «проектах, имеющих государственное и общественное значение». Такой акцент понятен. Как было показано в п. 1.1 диссертации, государственно-частное партнерство зародилось именно, как ответ на противоречие между потребностью государства в дорогах, мостах, телеграфе, коммунальной инфраструктуре и иных значимых объектах и нехваткой в казне средств, а в структуре государственного управления квалифицированных кадров и знаний для их возведения. Но как было показано в п. 1.2 диссертации, государственно-частное партнерство давно шагнуло далеко за пределы своей «исторической колыбели». Также нам кажется несколько академичным определение, даваемое А.В. Белицкой и Д. Бринкерхоффом совместно с Дж. Бринкерхофф, где звучат такие понятия, как «справедливое распределение», «взаимодействие, основанное на доверии». Совершенно очевидно, что обе стороны партнерства должны в результате партнерства достигать желаемых результатов, а любое взаимодействие наиболее эффективно только тогда, когда между партнерами существует, в том числе, доверие и неформальное общение. Однако, включение подобных оборотов в определение, на наш взгляд, несколько уводит прагматичное понимание сути экономических процессов в сторону плохо измеримых и субъективных категорий справедливости и доверия, которые, при всех их значимости, редко могут служить надежной базой для договорных отношений. В этом смысле нам кажется наиболее актуальным определение Европейского Союза, согласно которому государственно-частное партнерство представляет собой форму сотрудничества между публичными институтами и миром бизнеса, целью которой является обеспечение финансирования, строительства, реновации, содержания и управления инфраструктуры или предоставления услуг (в широком смысле, без указания, какой именно инфраструктуры и каких услуг, а также без ссылок на справедливость и доверие). С этой точки зрения, считает наиболее применимым определение государственно-частного партнерства, которое заложено в законодательство Российской Федерации, где государственно-частное партнерство определено, как

«юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве ... в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения ... доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества» [165].

При этом надо отметить, что законодательная база в части государственно-частного партнерства на настоящий момент является, скорее, отрывочной. Так, было бы логично ожидать, что закон о государственно-частном партнерстве включал бы в себя перечень форм государственно-частного партнерства, систематизировал и классифицировал их. Систематизации данного вопроса посвящены работы О.А. Казакова [93], Е.В. Черномырдиной [284], Н.В. Резниченко [225], Т.М. Матаева [139], Л.А. Борисовой и Ф.Н. Исмаиловой [35], М. Зеленского [79], Л.Г. Елкибаевой [71] и других. Классификации форм государственно-частного партнерства (в его широкой трактовке) на основе существующей на данный момент в Российской Федерации нормативной базы представлена на рисунке 1.7.

Как видно из представленной схемы, часть форм государственно-частного партнерства носят достаточно узкий характер. Так, форма долгосрочного инвестиционного/операторского соглашения была разработана и функционирует предметно в сфере дорожного хозяйства. Договор со встречными инвестиционными обязательствами, в свою очередь, ориентирован на побуждение частного бизнеса локализовать производство тех или иных товаров, то есть призван решить очень важную, но, с экономической точки зрения, более узкую цель по импортозамещению.

В свою очередь, контракт жизненного цикла, предусматривающий, помимо всего прочего, и утилизацию объекта соглашения направлен, в первую очередь, на создание машин и оборудования, подвижного состава метрополитена, общественного транспорта.

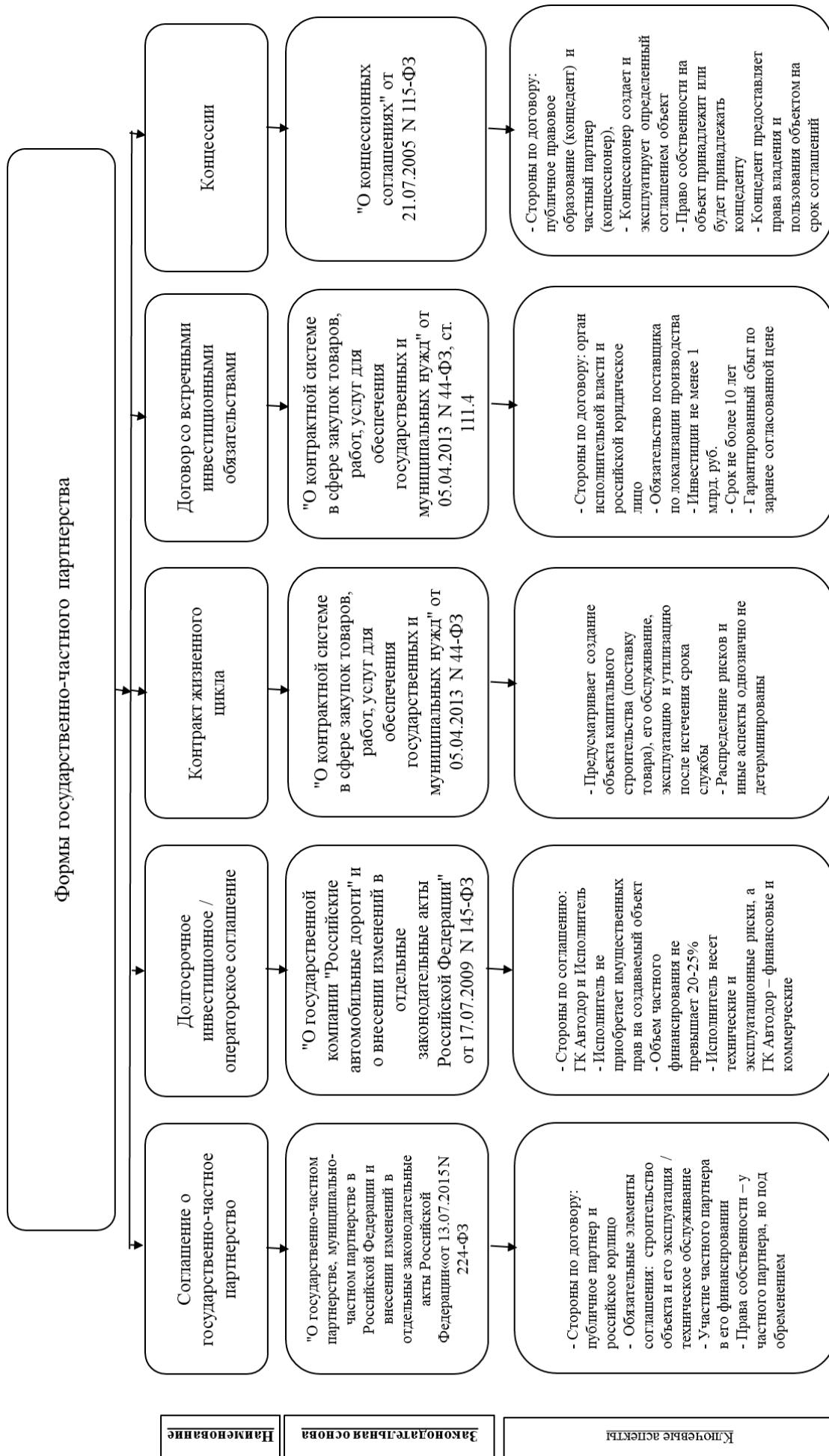


Рисунок 1.7 - Формы государственно-частного партнерства в Российской Федерации

Источник: составлено автором по материалам [165, 166, 167]

Таким образом, с одной стороны, наиболее широким, универсальным механизмом, а с другой, наиболее подходящим для создания объектов инфраструктуры, к которым относятся и объекты сферы рекреации и гостеприимства, являются только две формы государственно-частного партнерства: соглашения о государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве и концессионные соглашения.

Детальное сравнение этих двух форм представлено в таблице 1.10.

Таблица 1.10 - Сравнение соглашений о государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве и концессионных соглашений

Описание	Соглашения о государственно-частном (муниципально-частном) партнерстве	Концессионные соглашения
Публичный партнер	Правительство Российской Федерации или уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, субъект Российской Федерации, муниципальное образование	Правительство Российской Федерации, или уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти, субъект Российской Федерации, муниципальное образование. Публичный партнер именуется концедентом
Частный партнер	Российское юридическое лицо. Не могут являться частными партнерами государственные и муниципальные унитарные предприятия и учреждения; публично-правовые компании, общества, некоммерческие организации, находящиеся под контролем Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также их дочерние общества	Индивидуальный предприниматель, российское или иностранное юридическое лицо либо действующие без образования юридического лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) два и более указанных юридических лица. Частный партнер именуется концессионером
Наличие объектов сферы рекреации и туризма в перечне допустимых объектов соглашения	Да	Да
Финансирование	Полностью или частично за счет частного партнера	Полностью или частично за счет частного партнера
Строительство / реконструкция объекта	Обязательный элемент соглашения	Обязательный элемент соглашения

Продолжение таблицы 1.10

Эксплуатация / техническое обслуживание	Обязательный элемент соглашения (как минимум одно из двух)	Оба элемента являются обязательными элементами соглашения
Право собственности на возводимые объекты	У частного партнера с условием обременения	Возможно у частного партнера, но с обязательством передачи концеденту. Залог объекта концессионного соглашения не допускается.
Обязательство по передаче права собственности публичному партнеру	Обязательный элемент. Не позднее дня прекращения соглашения	Обязательный элемент
Критерии эффективности проекта и показатели его сравнительного преимущества перед другими формами реализации проекта	Должно в обязательном порядке включаться в условия соглашения	Не предусмотрено
Плата частного партнера публичному	Возможна, но не обязательна. Может быть установлена не на весь срок соглашения, а на его отдельные периоды	Возможна, но не обязательна. Может быть установлена не на весь срок соглашения, а на его отдельные периоды

Источник: составлено автором по материалам [165, 167]

Несмотря на то, что данные формы взаимодействия довольно близки, по сути, имеются и некоторые различия. Осмысление степени и глубины теоретических различий соглашений о государственно-частном партнерстве и концессионных соглашений представляет собой отдельную исследовательскую задачу, по которой в настоящий момент также не достигнуто единого понимания. Так, например, Л.Г. Елкибаева указывает, что изначальной теоретической предпосылкой для разделения этих двух форм партнерства являлся критерий эксплуатации, т.е. по тому, кто взимает плату с потребителя конечных услуг [71]. Если это делает публичная сторона, то речь идет о государственно-частном партнерстве, а если частная – то о концессии. На это делает акцент и В.Ф. Попондополо, Н.А. Шевелева [220, с. 22-24]. На наш взгляд, подобный подход уже устарел. Если это и было исторической предпосылкой для создания двух этих разных форм, то в настоящий момент данное обоснование кажется утраченным. В частности, Закон о государственно-частном партнерстве предусматривает возможность частного партнера осуществлять эксплуатацию объекта соглашения.

Т.Ю. Руденко отмечает, что «конструкции классической концессии было бы достаточно для достижений в социально-экономическом преобразованиях РФ» [233, с. 97]. По ее видению, единственной официальной причиной появления закона о государственно-частном партнерстве стало «наличие коррупции, отсутствие прозрачности при принятии решений органами публичной власти, несущественность общественного контроля, незащищенность частной собственности» [233, с. 98]. В целом, с учетом того, что от «корневого» закона в области государственно-частного партнерства было бы логично ожидать систематизации предмета регулирования, классификации всех форм государственно-частного партнерства, их сравнительного анализа и формулирования неких общих подходов. Но ничего этого нет, а вместо этого есть во многом почти дублирующие друг друга законодательные инициативы, выполненные скорее в стиле «найди 10 отличий», мы склонны согласиться с подобной логикой обоснования появления второго закона. Действительно, Закон о государственно-частном партнерстве кажется направленным в большей степени на восполнение пробелов в случае отказа от проведения закупок по Федеральному закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 N 44-ФЗ [166], нежели на обобщение информации о самостоятельном и обширном явлении государственно-частного партнерства.

Таким образом, считаем обоснованным рассматривать различия между двумя законами более с прагматической и правоприменительной точек зрения, нежели с академической. При этом с учетом рассматриваемой в работе тематике даже эти прагматические различия целесообразно сразу же преломлять к особенностям сферы рекреации и туризма.

Участником соглашений о государственно-частном партнерстве могут быть только российские юридические лица (и то, с учетом ряда ограничений), тогда как концессионные соглашения могут заключать, в том числе, и юридические лица с иностранным участием. Допустимость индивидуальных предпринимателей к участию в концессиях не кажется нам принципиальной, так как крупные,

инфраструктурные проекты вряд ли будут пользоваться успехом у частных предпринимателей, ориентированных все же на малый и средний бизнес. А вот возможность участвовать в создании туристической инфраструктуры иностранными инвесторами кажется существенной.

Оба вида соглашения допускают софинансирование проектов публичным партнером. Однако, с учетом того что туристическая отрасль не является приоритетной для инвестирования бюджетных средств, данный механизм, на наш взгляд, не создает дополнительных преимуществ конкретно для сферы рекреации и туризма.

В рамках соглашения о государственно-частном партнерстве эксплуатация объекта (т.е. ведение деятельности и продажа услуг конечным пользователям) не является обязательным элементом. Частный партнер вполне может ограничиться техническим обслуживанием. А в рамках концессии частный партнер обязан осуществлять эксплуатацию созданных в ходе соглашения объектов. При этом сфера рекреации и туризма также накладывает здесь свой отпечаток. Маловероятно, что государство, планируя ту или иную форму государственно-частного партнерства, изъявит желание самостоятельно оперировать, например, гостиницами или иными аналогичными объектами. С практической точки зрения, для данной сферы наиболее уместной формой партнерства является ситуация, когда частный партнер и обслуживает, и эксплуатирует построенные объекты самостоятельно. Поэтому обе рассматриваемые формы партнерства являются для туризма, на наш взгляд, в целом, равнозначными.

Для соглашений о государственно-частном партнерстве в законе прописано, что собственность на возводимые объекты принадлежит частному партнеру с обязательством ее передачи публичному партнеру. Аналогичная норма содержится и в законе о Концессионных соглашениях. Однако в случае с концессионными соглашениями законодательство прямо устанавливает запрет на залог объектов соглашения. Теоретически запрет на залог должен усложнять и удорожать привлечение финансирования частным партнером в рамках концессионных соглашений, так как залог является стандартным требованием банков по

обеспечению выдаваемых кредитов. Однако для преодоления этой сложности в концессионных соглашениях (по согласованию с публичной стороной) можно предусмотреть залоги долей компании-концессионера, что в совокупности с законодательным запретом на отчуждение созданного в рамках концессии имущества может предоставить банку уровень обеспечения выданных кредитов, примерно сопоставимый непосредственно с залогом создаваемых объектов. Кроме этого, закон устанавливает, что создаваемое концессионером движимое имущество является собственностью концессионера, а значит, оно также может передаваться в залог, предоставляя банку дополнительные гарантии.

Критерии эффективности проекта и показатели его сравнительного преимущества перед другими формами реализации проекта являются самым значительным и весомым отличием соглашений о государственно-частном партнерстве от концессионных соглашений. Само включение в закон данного пункта ставит вопрос о применяемой методике. В мировой практике в этом вопросе накоплен достаточно большой опыт. В.М. Заернюк, П.Ф. Анисимов и Ю.В. Забайкин отмечают, что за рубежом приняты, в основном, двойные методики оценки эффективности государственно-частных проектов. Они включают как качественную оценку проверки соответствия рассматриваемого проекта всем критериям, так и количественную оценку бюджетной финансовой выгоды, проводимой по единой, стандартной методике [75]. Методики количественной оценки предусматривают, как правило, анализ сравнительного уровня затрат, который, в свою очередь, изучает и сопоставляет оценочные издержки государства на реализацию рассматриваемого проекта, величину передаваемого риска (издержек), остаточного риска (издержек), а также дополнительную выгоду государства в виде дополнительных налоговых платежей от частного партнера, которые государство не получило бы, если бы проект реализовывался за бюджетные средства [131].

В целом, подобный подход принят на вооружение и в Российской Федерации. Методика была утверждена Приказом Министерства экономического развития РФ от 30 ноября 2015 г. № 894 «Об утверждении Методики оценки эффективности

проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества» [188]. Она также предусматривает проведение оценки проекта в два этапа. На первом этапе оцениваются финансовая эффективность проекта и его социально-экономический эффект, а на втором – сравнительное преимущество.

В качестве финансовой эффективности проекта рассматривается чистая приведенная стоимость свободных денежных потоков по проекту, которые поступают в распоряжение частного инвестора. Проект признается эффективным, если данный показатель больше или равен нулю. Иными словами, если ожидается, что за время проекта частный инвестор, как минимум, вернет себе все вложенные деньги, а, как максимум, получит некую прибыль. Социально-экономический эффект от проекта, в свою очередь, оценивается по соответствию проекта целям и задачам государственных или муниципальных программ и их целевым показателям.

Для оценки сравнительного преимущества также применяются два показателя. Первый – это сравнение чистых дисконтированных расходов бюджета при реализации проекта за счет полностью государственного финансирования и за счет государственно-частного партнерства. А второй – это сравнение объема принимаемых публичным партнером обязательств при реализации проекта теми же двумя способами. Необходимо отметить, что оба эти критерия сравнительного преимущества являются, скорее, опять же защитой от некой недобросовестности и злоупотреблений на стороне государства, нежели показателями, имеющими существенное экономическое значение. Ведь даже частичное финансирование проекта за счет средств частного инвестора в подавляющем большинстве случаев при прочих равных должно привести к меньшим чистым дисконтированным расходам бюджета. В целом аналогично ведут себя и риски. Обратная ситуация может иметь место, если по соглашению о государственно-частном партнерстве передаются, например, крайне прибыльные объекты, и упущенные государством дивиденды будут больше, чем объем сэкономленных государством инвестиций или передаваемых рисков. Вместе с тем подобная защита от злоупотреблений

потенциально носит несколько ограниченный характер, так как при реализации концессионных соглашений подобного анализа не требуется. Однако в чисто практическом применении подобные требования, безусловно, создают сложности, так как не только порождают дополнительную работу, которую необходимо провести, чтобы заключить соглашение о государственно-частном партнерстве, но и удлиняет сам процесс, который выглядит, как это показано на рисунке 1.8.

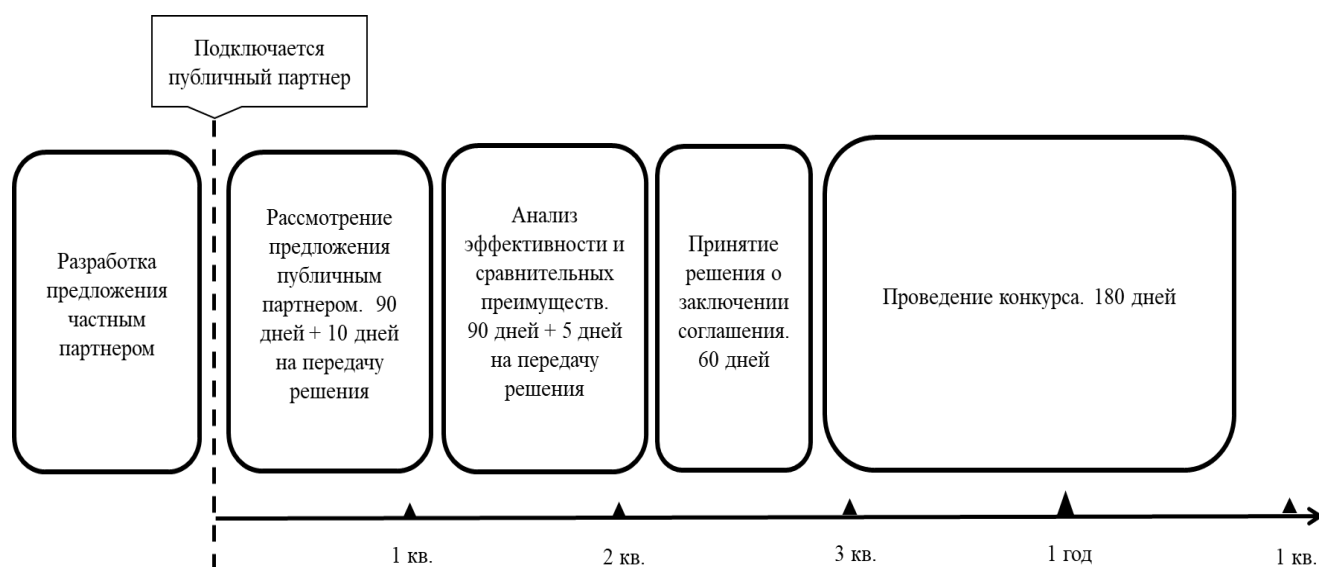


Рисунок 1.8 - Этапы заключения соглашения о государственно-частном партнерстве при его инициации частным партнером

Источник: составлено автором по материалам [165]

Как показано на рисунке 1.6, с момента передачи частным партнером разработанного предложения до момента завершения конкурса может пройти 435 дней, или 14,5 месяцев. Очевидно, что это слишком много, чтобы только рассмотреть уже готовый проект и выбрать партнера для его реализации. Таким образом, мы считаем, что концессионные соглашения в целом представляют собой более удобную и эффективную форму государственно-частного партнерства. Это подтверждают и количественные данные. Так по состоянию на сентябрь 2021 года в Российской Федерации было заключено 2 790 концессионных соглашений против 95 соглашений о государственно-частном партнерстве. Сумма инвестиций по концессионным соглашениям составляет 2,3 трлн руб против 0,785 трлн руб по соглашениям о государственно-частном партнерстве [84].

Вместе с тем, как и любой механизм, соглашения о государственно-частном партнерстве имеют как положительные, так и отрицательные аспекты. В Приложении В приведен обзор основных характеристик, возникающих при реализации проектов через механизм концессионных соглашений по сравнению с их реализацией за счет бюджетных средств и за счет частных инвестиций. Заглавными буквами в Приложении В выделены наиболее оптимальная, с точки зрения исследуемых характеристик, форма реализации проекта. Обзор дан с позиции интересов государства. Концессионные соглашения лидируют по девяти характеристиками из шестнадцати. Реализация проектов за счет бюджетных средств представляется наиболее оптимальной формой по пяти критериям. А реализация за счет более традиционной формы частного инвестирования – по трем. Но вопрос здесь не только в количестве, но и в качестве, значимости тех или иных критериев.

Когда говорят о преимуществе концессионных соглашений, как правило, упоминают два блока характеристик. Первый блок – возможность интенсификации инвестиционных процессов за счет передачи в концессию объектов, на создание и реконструкцию которых у бюджета нет средств. А это, в свою очередь, значит и связанный с этим рост рабочих мест, занятости, сборов налогов и ВВП. Об этом говорится во многих академических работах. В частности, в трудах И.В. Иванова [82], Л.И. Юзвович [297], И.В. Митрофановой [145], В.Е. Суховой и Н.М. Турбановой [234], Л.Б. Леонова, Е.С. Кондюкова, О.М. Никитина и Р.А. Леонов [110] и других. Это наглядно демонстрирует и обзор истории концессий, представленный в п. 1.1 диссертации. Каждый раз, когда государство оказывалось в обстановке нехватки государственных средств или изношенности инфраструктуры, концессии успешно приходили на помощь. И.М. Шор подчеркивает, что в случае с концессионными соглашениями происходит «привлечение частных инвестиций в регион без потери стратегического контроля за жизненно важными системами и объектами» [292, с. 42]. Термин «жизненно важными» используется здесь в контексте того, что «историческими» отраслями концессий являются транспортная и инфраструктурная отрасли, имеющие

стратегическое значение для государства. Для сферы рекреации и туризма, на наш взгляд, уместно просто заменить словосочетание «жизненно важными системами и объектами» на «ключевыми активами». Иными словами, как отметили В.А. Кабашкин и А.М. Потеряев, «с помощью концессионных механизмов в частные руки стали передаваться преимущественно те объекты, которые государство не было готово приватизировать, но которыми оно неспособно управлять эффективно» [91, с. 31]. И хотя сфера применения концессий шагнула далеко за пределы исторически привычных для себя транспортной и коммунальной отраслей, которую исследовали эти авторы, считаем, что государство передает в концессии и другие активы, такая форма взаимодействия востребована. Нам кажется уместным утверждение, что в какой-то мере концессии даже можно рассматривать, как инструмент «национальной безопасности», обеспечивающий экономический суверенитет страны и достаточные рычаги воздействия для государства [103, с. 1]. При этом концессии позволяют государству не только сохранять контроль над происходящим, не участвуя в операционном управлении, но и получать дополнительный доход в виде концессионных платежей.

Второй блок преимуществ, который традиционно связывают с концессиями, - это более высокая эффективность на всех стадиях проекта: соблюдение сроков и бюджетов строительства, снижение издержек в ходе эксплуатации, более активное применение инноваций, гибкое реагирование на потребности рынка [29]. Нельзя не согласиться с мнением В.П. Полуянова и Е.И. Полуяновой, что «концессионер, согласившись на концессию, будет пытаться получить наибольшую прибыль с наименьшими расходами» [215, с. 140], в то время как государственное управление зачастую отличается консерватизмом и долго адаптируется к изменяющимся условиям. Как справедливо отметили В.В. Назарова и Т.С. Кучмель, «большая доля государственной собственности отрицательно влияет на эффективность деятельности компании» [152, с. 127]. При этом механизм передачи активов в концессию связан с проведением конкурса, а значит, у государства есть возможность не просто привлечь частный капитал, но и выбрать наиболее профессиональных участников рынка.

Исходя из этих двух пунктов, может сложиться впечатление, что концессионные соглашения представляют инструмент без побочных эффектов. Однако, как у любого явления, у этой формы государственно-частного партнерства есть и свои потенциальные минусы.

Рассматривая такие «побочные эффекты» необходимо начать с того, что концессии до сих пор представляют собой некую экзотическую форму реализации проектов для большинства регионов нашей страны. А это порождает целый ряд элементарно организационных нюансов. Е.Н. Сабына подмечает, что «одна из проблем – это очень малое количество специалистов в сфере государственного и муниципального управления России, способных профессионально обеспечить качественную проработку и сопровождение проекта» [235, с. 291]. Как метко подметили Л.Б. Леонова, Е.С. Кондюкова, О.М. Никитина и Р.А. Леонов, подобная «боязнь нововведений у сторон концессионных договоров вызвана барьерами традиции и перестраховки», что приводит к «молчаливому саботажу» [110, с. 45]. Однако если подобные административные барьеры, в целом, преодолимы активной пропагандой, соответствующим обучением и наращиванием числа концессионных соглашений, то у концессии есть и негативные стороны, проистекающие из самой ее природы.

Возможно, самым существенным таким минусом концессионных соглашений является, на наш взгляд, удорожание продукта для конечного потребителя. В отличие от реализации проекта за счет бюджетных средств, концессионер привлекает заемное финансирование на платной основе. Проценты за пользование кредитом включаются в расходную базу. При этом объекты инфраструктуры, как правило, имеют длительную окупаемость и финансируются за счет долгосрочных кредитов. А это означает, что и сумма процентов ляжет на концессионера дополнительным бременем в течение долгого времени. Безусловно, проекты, финансируемые частными инвесторами вне рамок концессионных соглашений, также содержат в себе расходы по оплате заемных средств. Однако по сравнению с такой формой реализации проектов у концессионеров, как правило, возникает еще одна статья расходов в виде концессионного платежа. Его

концессионер должен заработать, потенциально повышая цену услуг для конечного потребителя. Более того, концессионер, как и любой частный инвестор, ожидает извлечение прибыли, в то время как для государственных компаний и проектов, финансируемых за счет бюджета, это может и не быть приоритетом. Госкомпании вполне могут удовлетвориться функционированием где-то в районе самоокупаемости, или с прибылью, существенно ниже рыночного уровня. При этом концессионер, вступающий в партнерство с государством, принимает на себя дополнительные риски по сравнению с обычным частным инвестором. В частности, концессионное соглашение может предусматривать целый набор штрафных санкций. А при плохом стечении обстоятельств, концессионер может и лишиться концессии, причем без компенсации понесенных издержек. Это означает, что концессионер будет ожидать от своего проекта не просто прибыли, а скорее всего прибыли выше привычного рыночного уровня. Таким образом, получается, что проект, реализуемый за счет концессии, скорее всего будет продавать потребителю услуги по цене выше, чем это могло быть в случае с реализацией проекта за счет бюджетных средств или частным инвестором вне рамок концессионных соглашений. Нельзя не согласиться с тем, что неконтролируемый риск тарифов является основным и самым большим недостатком концессий [216].

Мы считаем, что в этом смысле концессия, по сравнению с другими формами реализации проектов, выражает собой некий диалектический дуализм: получить более дорогую, но вместе с тем и более современную, инновационную и эффективно функционирующую инфраструктуру или продукт, а также какое-то количество дополнительных рабочих мест и налогов уже сейчас, или прождать некоторое время и получить, скорее всего, менее современную, инновационную и эффективно управляемую инфраструктуру или продукт, но по меньшей стоимости для конечного потребителя. Наша убежденность состоит в том, что из этих двух сценариев первый, в любом случае, является гораздо более предпочтительным. Тем более что, с одной стороны, в случае со сферой рекреации и туризма ждать новую инфраструктуру, построенную за государственные деньги или за счет частных инвесторов, скорее всего, придется очень долго. Ведь эта отрасль не

является приоритетным направлением расходования бюджетных средств, а для частных инвесторов не так привлекательна в связи с длительными сроками окупаемости. То есть выбора строить только за государственные средства практически нет. А темпы, которыми сейчас строится туристическая инфраструктура за счет «стихийных» частных инвесторов не внушат большого оптимизма. То есть концессионные соглашения, с практической точки зрения, отвечают, на наш взгляд, не на вопрос «как делать», а на вопрос «делать или не делать». С другой стороны, ценообразование в сфере рекреации и туризма даже с учетом социального значения, которое несет отрасль, не является настолько критичным, как, например, в сфере ЖКХ, а кроме того является нерегулируемым и крайне динамическим, подвергаясь множеству колебаний в течение сезона даже в рамках одного и того же объекта, не говоря уже региона в целом. Именно поэтому концессии, на наш взгляд, представляют собой актуальный для нашей страны механизм, способный дать толчок и для многих отраслей экономики, и в сфере рекреации и туризма, в частности.

Глава 2 Методические основы оценки инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма

2.1 Анализ факторов и тенденций развития сферы рекреации и туризма

Бурный рост и значимое место, которое туризм занял в экономике разных стран, создали необходимость отслеживать и оценивать динамику развития отрасли, ее состояние, зоны роста и зоны внимания. Это, в свою очередь, поставило вопрос о создании комплексной системы показателей оценки сферы рекреации и туризма. В мировом масштабе в качестве такой системы оценок выступает индекс конкурентоспособности путешествий и туризма, который раз в два года (начиная с 2007) выпускает Всемирный Экономический Форум. Необходимо отметить, что в основу индекса заложены не финансовые показатели того, сколько приносит туризм той или иной стране, а скорее показатели обеспеченности страны всеми необходимыми ресурсами для развития туризма. Иными словами, данный индекс показывает текущее состояние потенциала страны для привлечения туристов глазами международных наблюдателей. Оценка производится на основании 90 показателей по 14 направлениям, сгруппированным в 4 категории. Схематично данный подход представлен на рисунке 2.1.

На основании оценки стран по представленным на схеме направлениям формируется сводный индекс, определяющий место государства в мировом рейтинге. Как следует из отчетов Всемирного Экономического Форума с 2011 по 2019 годы Россия улучшила свои позиции в рейтинге, поднявшись с 59 на 39 позицию.



Рисунок 2.1 - Схема формирования индекса конкурентоспособности путешествий и туризма

Источник: составлено автором по материалам [335]

Данные таблицы 2.1 демонстрируют динамику рейтинговых позиций России по категориям показателей (по шкале от 1 до 7, где 7 – высшая отметка).

Таблица 2.1 – Динамика рейтинговых позиций Российской Федерации по индексу конкурентоспособности путешествий и туризма за 2011-2019 годы

Показатель	2013	2015	2017	2019	Изменение 2019 к 2011
Деловая среда	3,70	3,98	4,10	4,30	+ 0,60
Охрана и безопасность	3,90	3,95	4,30	5,10	+ 1,20
Здоровье и гигиена	6,40	6,69	6,70	6,70	+ 0,30
Трудовые ресурсы и рынок труда	4,60	4,83	4,80	5,00	+ 0,40
Зрелость ИТ среды	4,20	4,83	5,00	5,30	+ 1,10
Приоритетность развития туризма	3,60	4,33	4,20	4,40	+ 0,80

Продолжение таблицы 2.1

Международная открытость	3,70	2,48	2,20	2,20	- 1,50
Конкурентные цены	4,50	4,99	5,80	5,80	+ 1,30
Экологическая устойчивость	3,50	3,70	4,10	4,20	+ 0,70
Аэропортовая инфраструктура	4,30	4,42	4,50	4,60	+ 0,30
Наземная и портовая инфраструктура	3,10	3,09	3,00	3,30	+ 0,20
Туристическая инфраструктура	4,90	4,65	4,50	4,10	- 0,80
Природное наследие	4,30	3,77	3,80	3,80	- 0,50
Культурное наследие и деловые поездки	3,50	3,32	3,20	3,70	+ 0,20

Источник: составлено автором по материалам [332-335]

За исследуемый период Россия улучшила свои показатели по 11 категориям из 14, причем по 3 из них – более, чем на балл. Это категории «Конкурентные цены» (+1,30 балла), «Охрана и безопасность» (+1,20 балла) и «Зрелость ИТ среды» (+1,10 балла). Вместе с тем по трем категориям наблюдалось снижение показателей: «Международная открытость» (-1,50 балла), «Туристическая инфраструктура» (-0,80 балла) и «Природное наследие» (-0,50 балла). В Приложении Г приведена расшифровка этих 6 категорий на составляющие их индивидуальные показатели.

Анализируя данные категории, необходимо отметить, что основная доля включенных в них показателей ориентирована, в значительной мере, на привлекательность стран для международных въездных туристов, а ряд других ставит вопрос о разумной достаточности. Так показатели, входящие в категорию «Охрана и безопасность» (хотя прогресс по всем ним, безусловно, представляет собой положительную тенденцию), характеризуют количество безвизовых стран, политика страны по международным авиаперевозкам, наличие действующих торговых соглашений и ряд других и влияют, скорее, на имидж страны на

международной арене, нежели на внутренние туристические потоки. Повышение позиций Российской Федерации в такой категории, как «Конкурентные цены», в значительной мере объясняется тем, что расходы для индекса считаются в долларах США, а с 1 января 2013 года по 31 декабря 2019 года курс российского рубля по отношению к доллару США упал в два раза (на 1 января 2013 1 долл США = 30,4215 руб., на 31 декабря 2019 1 долл США = 61,9057 руб.) [61]. Очевидно, что это спорное достижение также гораздо больше апеллирует к въездному туризму. Хотя и для внутреннего туризма девальвация рубля может иметь до определенной степени положительное влияние, делая зарубежные поездки менее привлекательными для наших сограждан.

При этом к ряду других показателей, как, например, охват населения мобильной связью и интернетом, безналичные расчеты за розничные покупки, распространенность интернет-торговли, присутствию мировых компаний по аренде машин, АТМ/1 000 чел. взрослого населения кажется целесообразным подходить с разумным прагматизмом. Безусловно, отсутствие возможности расплатиться карточкой в магазинах или ресторанах, невозможность снять наличные деньги или заказать гостиницы, купить билеты и совершить другие типичные для туризма покупки по интернету усложняет развитие туризма. Однако на каком-то этапе развития этих сфер они перестают быть ограничивающим фактором, и их дальнейшее развитие уже перестает иметь сколько-нибудь существенное положительное влияние.

В целом, можно сказать, что рейтинг Всемирного Экономического Форума, представляя собой вдумчивый и глубокий анализ ограничений и благоприятных факторов (в широком смысле этих понятий) развития туристической отрасли в той или иной стране на конкретный момент времени, на наш взгляд, не до конца учитывает степень использования страной этих благоприятных факторов или степень фактического влияния ограничений на состояние туризма. Указанный анализ делается преимущественно с точки зрения иностранного туриста и в целом не до конца отражает уровень развития внутреннего туризма, а также вклада туристической отрасли в ВВП страны. То есть для развития внутреннего туризма

данный индекс не имеет принципиального значения. Нашей стране необходима собственная система оценки туристической отрасли, чтобы она наиболее полно отражала задачи и особенности сферы рекреации и туризма именно Российской Федерации.

Работа по созданию такой единой системы критериев для оценки развития сферы рекреации и туризма ведется в нашей стране, и нашла отражения в трудах целого ряда исследователей [1, 3, 7, 138, 207, 210, 213, 232, 256, 285, 296]. Даже краткий анализ существующих наработок по критериям оценки развития сферы рекреации и туризма демонстрирует, что в большинстве случаев предлагаемые критерии выходят за рамки только лишь экономических показателей (выручка, рентабельность, инвестиции, численность и т.д.), которые традиционно применяются к оценке развития той или иной отрасли. Для оценки «самочувствия» и успехов отрасли предлагаются такие критерии, как расходы на охрану окружающей среды, оборот общественного питания на душу населения, количество туристов на 1000 человек населения, качество обслуживания туристов, глубина бронирования, доля коротких программ и т.д. С одной стороны, значительная часть подобных «качественных» критериев носит, до определенной степени, субъективный характер. С другой стороны, такой разброс предлагаемых критериев продиктован самим содержанием туризма. Сфера рекреации и туризма имеет не только экономическое значение, но также играет значимую социальную роль [268]. Туризм способствует реализации потребности людей в отдыхе, новых впечатлениях, личностном и физическом развитии, оздоровлении [204, с. 38-44]. Очевидно, что отрасль, которая играет в обществе две таких важных роли, не может и не должна измеряться индикаторами, которые бы относились лишь к одной из них. Однако, нельзя не согласиться с Н.В. Рубцовой в том, что к настоящему времени вопросы социально-экономической эффективности туристской деятельности в отечественной экономической науке являются недостаточно разработанными [232, с. 36].

Представляется, что в современных реалиях перспективное регулирование сферы рекреации и туризма может быть существенно затруднено без внедрения на

национальном уровне единой системы показателей комплексной оценки динамики отрасли. Однако выбор конкретных критериев оценки из множества возможных, на наш взгляд, должен быть продиктован предельно практичным целеполаганием развития отрасли, для чего последнее должно быть четко определено [20, 28]. Например, для оценки достижения цели «сглаживание сезонности» уместно отслеживать показатель «средний % занятости средств размещения по году» и, например, «разброс занятости средств размещения между самым высоким и самым низким месяцем», для оценки социальной нагрузки туризма на принимающую сторону – показатели «число туристов на 1000 населения», и «выручка общепита на 1000 жителей», какие-то иные цели могут потребовать разработки и внедрения других критериев. Необходимо отметить, что разработка данных критериев включена в паспорт Национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства». К 2024 году Количество ключевых показателей туризма, рассчитываемых в автоматизированном виде и доступных для анализа государственным органам и предпринимателям должно достигнуть 70 [262]. То есть не только научное общество, но и государство признает важность комплексного, сопоставимого и максимально объективного мониторинга состояния отрасли.

Сегодня же, в условиях отсутствия единой утвержденной (или хотя бы общепризнанной) методики комплексной оценки развития туристической отрасли наиболее целесообразно, мы считаем, опереться в отслеживании динамики развития туристической отрасли в Российской Федерации на данные официальной статистики. Безусловно, эти данные представляют собой больше количественную составляющую показателей развития отрасли, и в этом смысле не до конца учитывают ее качественные характеристики, однако подобные данные представляют собой высокую степень достоверности и сопоставимости. Вместе с тем нельзя не отметить, что собираемые сегодня статистические данные охватывают не только узко экономические показатели, но также и ряд других, более широких количественных параметров. В этом смысле они уже представляют

некоторую базу для попыток комплексной оценки отрасли, позволяя посмотреть на ее состояние с разных точек зрения, как это схематично показано на рисунке 2.2.



Рисунок 2.2 - Схема анализа индустрии туризма по статистическим данным

Источник: составлено автором

Рассмотрим состояние отрасли по основным группам показателей. Динамика показателей коллективных средств размещения (исключая санаторно-курортные объекты с 2014 по 2020 год представлен в таблице 2.2.

Данные таблицы 2.2 иллюстрирует положительную динамику. Количество средств размещения, номеров, койко-мест, численность размещенных лиц и ночевок – все эти показатели значительно выросли. Однако более детальный взгляд говорит, что в то время как число коллективных средств размещения по состоянию на 2019 год выросло на 81%, число номеров – только на 48%. Численность размещенных лиц выросла на 72%, а количество ночевок – на 54%. То есть за 6 лет, предшествовавших пандемии, уменьшился и средний размер коллективных средств размещения, и средняя продолжительность отдыха. Так среднее количество номеров в одном объекте размещения упало на 23% с 43 номеров до 35, а средняя загрузка номерного фонда по годам колебалась около 31%-32%.

Таблица 2.2 - Динамика показателей коллективных средств размещения (исключая санаторно-курортные объекты) в РФ

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Количество средств размещения, тыс. ед	15,6	20,1	20,6	25,3	28,1	28,3	27,33
Число номеров, тыс. ед.	671	770	795	884	976	993	977
Число мест всего, тыс. ед.	1 573	1 763	1 848	2 168	2 415	2 496	2 473
Число ночевок, млн	184	212	217	253	275	283	191
Численность размещенных лиц, млн. чел	44,2	49,3	54,4	61,6	71,5	76,0	47,4

Источник: составлено автором по данным [226]

Это значит, что в последние годы номерной фонд прирастал преимущественно не крупными отелями, а небольшими объектами размещения. Вместе с тем локдауны и ограничения 2020 года практически не оказали влияния на рассматриваемые показатели, что еще раз свидетельствует о масштабе того потенциала, которое несет в себе долгосрочная и устойчивая переориентация выездных туристических потоков на внутренний туризм.

Крупные туроператоры (как, например, «Библио Глобус») не только не работают с гостевыми домами и частным сектором, но даже и среди гостиниц предпочитают работать с объектами размещения, способными выделять квоты в 100-150 номеров и поддерживать массовые заезды. Кроме этого, небольшие средства размещения не могут позволить себе инвестиции во вспомогательную инфраструктуру (бассейны, рестораны, спа-центры, детские площадки, теннисные корты и т.д.), наличие которой сегодня воспринимается отдыхающими в значительной мере не как элемент роскоши, а как само собой разумеющееся. Ну и наконец, небольшие объекты размещения не обладают средствами, чтобы инвестировать в инфраструктуру устойчивости туризма, если это необходимо (опреснительные и очистные установки, подъездные дороги, отдельный сбор мусора и т.д.).

Для сравнения: в Турции оперирует 57 гостиничных сетей, на которые приходится 628 отелей с общим номерным фондом в 149 601 номер, что составляет в среднем 238 номеров на отель [341]. По сравнению с 35 номерам на отель в Российской Федерации разница очень разительна. Подобный тренд необходимо переломить, особенно в Крыму, для которого Турция является, по сути, прямым конкурентом. Для комплексного развития отрасли в регионе необходимо увеличение темпов строительства именно крупных гостиничных комплексов, что по плечу лишь инвесторам среднего и крупного размера. А для их привлечения нужна продуманная инвестиционная политика, координирующая действия всех участников отрасли. И здесь именно концессионные соглашения способны сыграть решающую роль.

Динамика занятости и показатели заработной платы в сфере туризма в абсолютном выражении и в сравнении с данными в целом по стране приведен в таблице 2.3.

Таблица 2.3 - Обзор занятости и заработной платы в сфере рекреации и туризма РФ

Наименование показателей	Единица измерения	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Среднесписочная численность работников	тыс чел	958	1 192	1 154	1 117	1 091	1 104	1 083
Общая численность занятых в возрасте 15 - 72 лет	тыс чел	71 539	72 324	72 393	72 142	72 354	71 765	70 461
Доля занятых в туризме среди общего числа занятых	%	1,34	1,65	1,59	1,55	1,51	1,54	1,54
Среднемесячная начисленная заработная плата в сфере рекреации и туризма	руб	37 714	40 044	42 947	46 160	51 580	54 185	52 985

Продолжение таблицы 2.3

Среднемесячная начисленная заработная плата в целом по стране	руб	32 495	34 030	36 709	39 167	43 724	47 867	51 344
Отношение среднемесячной заработной платы в сфере рекреации и туризма к средней в целом по стране	%	116	118	117	118	118	113	104

Источник: составлено автором по материалам [226]

Среднесписочная численность сотрудников, занятых в сфере рекреации и туризма, выросла за период до пандемии на 15%: с 958 тыс. чел. в 2014 году до 1 104 тыс. чел. в 2019 году. При этом общее количество работающих выросло на меньший процент. То есть доля занятых в туризме среди общего числа занятых росла более быстрыми темпами и увеличилась с 1,33% в 2014 году до 1,54% в 2019. Среднемесячная заработная плата с 2014 по 2019 год выросла на 44%, а ее абсолютное значение во все года превышало среднее значение по стране в целом, что, в том числе, говорит о предпринимательской привлекательности отрасли и ее хорошем финансовом состоянии. 2020 год, сопровождавшийся локдаунами и жесткой убыточностью отрасли почти по всему миру, практически никак не сказался на занятости и заработной плате российской сферы рекреации и туризма. Вынужденное переключение россиян, ранее предпочитавших отдыхать за рубежом, на внутренний туризм обеспечило отрасли достаточный для сохранения занятости спрос.

Деловая активность по отрасли в целом, которая характеризуется количеством компаний, относящихся к туризму, динамикой выручки и инвестиционной активностью, отражена в таблице 2.4. Согласно данным официальной статистики, количество работающих в отрасли организаций выросло с 2014 по 2019 на более чем в полтора раза.

Таблица 2.4 - Динамика деловой активности и инвестиций в сфере туризма РФ

Наименование показателей	Единица измерения	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Число организаций	ед	72 744	85 115	86 968	114 779	113 009	111 874	113 847
Выручка	млрд руб	2 532	2 815	3 103	5 584	6 207	4 879	5 212
Средняя выручка на одну организацию	млн руб	34,8	33,1	35,7	48,7	54,9	43,6	45,8
Число прибыльных организаций	ед.	53 390	62 592	64 821	87 169	85 870	85 062	76 320
Число убыточных организаций	ед.	19 354	22 523	22 147	27 610	27 139	26 812	37 527
Доля вновь введенных объектов размещения в общем объеме	%	0,89	0,74	0,66	0,72	0,68	0,71	0,57
Инвестиции в основной капитал	млрд руб	232	371	324	313	349	360	343

Источник: составлено автором по материалам [226]

При этом выручка компаний увеличилась за этот же период на 92%. То есть выручка росла опережающими темпами. Средняя выручка на одну компанию выросла за указанный период на 25% с 34,8 млн. руб. до 43,6 млн. руб. При этом в 2020 году количество организаций в отрасли, общий объем выручки и средний объем выручки на организацию также вырос. Это в целом соответствует динамике статистических данных в ранее рассмотренных группах и еще раз наглядно иллюстрирует весь масштаб потенциального роста отрасли от устойчивого переключения выездных потоков на внутренний туризм. Однако обязательной предпосылкой для такого переключения является активный ввод новой, современной туристической инфраструктуры.

Доля ввода новых объектов в 2015 и 2016 годах сильно упали по сравнению с 2014. В 2016 году этот показатель составил только 74% от 2014 года. И с 2016

года вплоть до 2019 года какого-то значимого роста не происходило. При этом в 2020 году этот показатель ожидаемо снизился еще больше. Доля вновь вводимого номерного фонда в 2019 году составила 0,68%. То есть для полного обновления только существующего номерного фонда такими темпами понадобится 147 лет. В 2014 году этот показатель равнялся 0,89%. Глубокая недостаточность самого порядка этих цифр очевидна. Анализ общей деловой активности отрасли вновь подводит к выводу, что для ее комплексного развития необходим принципиальный пересмотр подходов к происходящим в ней инвестиционным процессам.

Динамика основных показателей деятельности турфирм приведена в таблице 2.5.

Таблица 2.5 - Динамика основных показателей деятельности турфирм в РФ

Наименование	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Число турфирм, ед.	11 614	11 893	12 395	13 579	13 674	12 690	12 463
Реализовано турпакетов, тыс.	4 384	4 024	3 352	4 390	4 585	5 337	3 125
- из них россиянам по территории России	992	1 331	1 529	1 552	1 635	2 111	2 094
- из них россиянам по зарубежью	3 253	2 482	1 625	2 605	2 575	2 911	1 013
- из них иностранным гражданам	139	211	198	233	374	315	18
Реализовано турпакетов, млн руб	243 453	239 554	192 624	281 229	303 738	378 883	169 858
- из них россиянам по территории России	25 444	50 517	49 166	52 290	59 556	69 560	70 964
- из них россиянам по зарубежью	214 308	183 970	138 120	222 171	234 054	301 328	98 010
- из них иностранным гражданам	3 701	5 067	5 338	6 768	10 128	7 995	884
Средняя стоимость турпакета, тыс руб	56	60	57	64	66	71	54
- из них россиянам по территории России	26	38	32	34	36	33	34
- из них россиянам по зарубежью	66	74	85	85	91	104	97
- из них иностранным гражданам	27	24	27	29	27	25	49

Источник: составлено автором по материалам [226]

Данные по деятельности турфирм выглядят довольно оптимистично и демонстрируют устойчивый рост спроса на туристский продукт. Однако они также демонстрируют, что с 2014 темпы роста стоимости среднего турпакета обгонял темпы роста продаж турпакетов, т.е. имело место удорожание среднего туристического пакета. Анализ стоимости турпакета по типам демонстрирует, что до пандемийного 2020 года наибольший рост (на 58%) наблюдался в сегменте турпакетов, проданных россиянам по зарубежным странам. Такая тенденция легко объяснима существенной девальвацией рубля в 2014 году (между 2014 и 2015 годом наблюдался рост среднего турпакета сразу на 27%). Этот тренд показывает не только то, что у наших сограждан имеется устойчивая потребность в отдыхе, за которую они готовы платить больше, но и то, что российские курорты, к сожалению, не в состоянии эту потребность удовлетворить. Однако, мы считаем, что он же закладывает базу для оптимистичного взгляда в будущее и демонстрирует тот огромный потенциал, который имеет развитие внутреннего туризма в нашей стране. Несмотря на жесткий локдаун и ограничения, в 2020 году количество реализованных россиянам турпакетов по России осталось практически на уровне 2019 года, а сумма продаж даже немного выросла. Все это снова возвращает дискуссию к необходимости критического осмысления инвестиционных вопросов и предоставления нашим гражданам возможности отдохнуть на территории собственной страны не по вынужденным обстоятельствам, а по причине наличия качественного и разнообразного предложения по конкурентной цене.

Таким образом, на основании анализа различных блоков статистических данных, можно обобщить факторы и тенденции развития туризма в Российской Федерации за 2014-2020 годы, систематизированные на рисунке 2.3.

Республика Крым является востребованным курортным регионом России, располагает уникальными рекреационными ресурсами, и характеризуется достаточно высокими возможностями развития туризма.

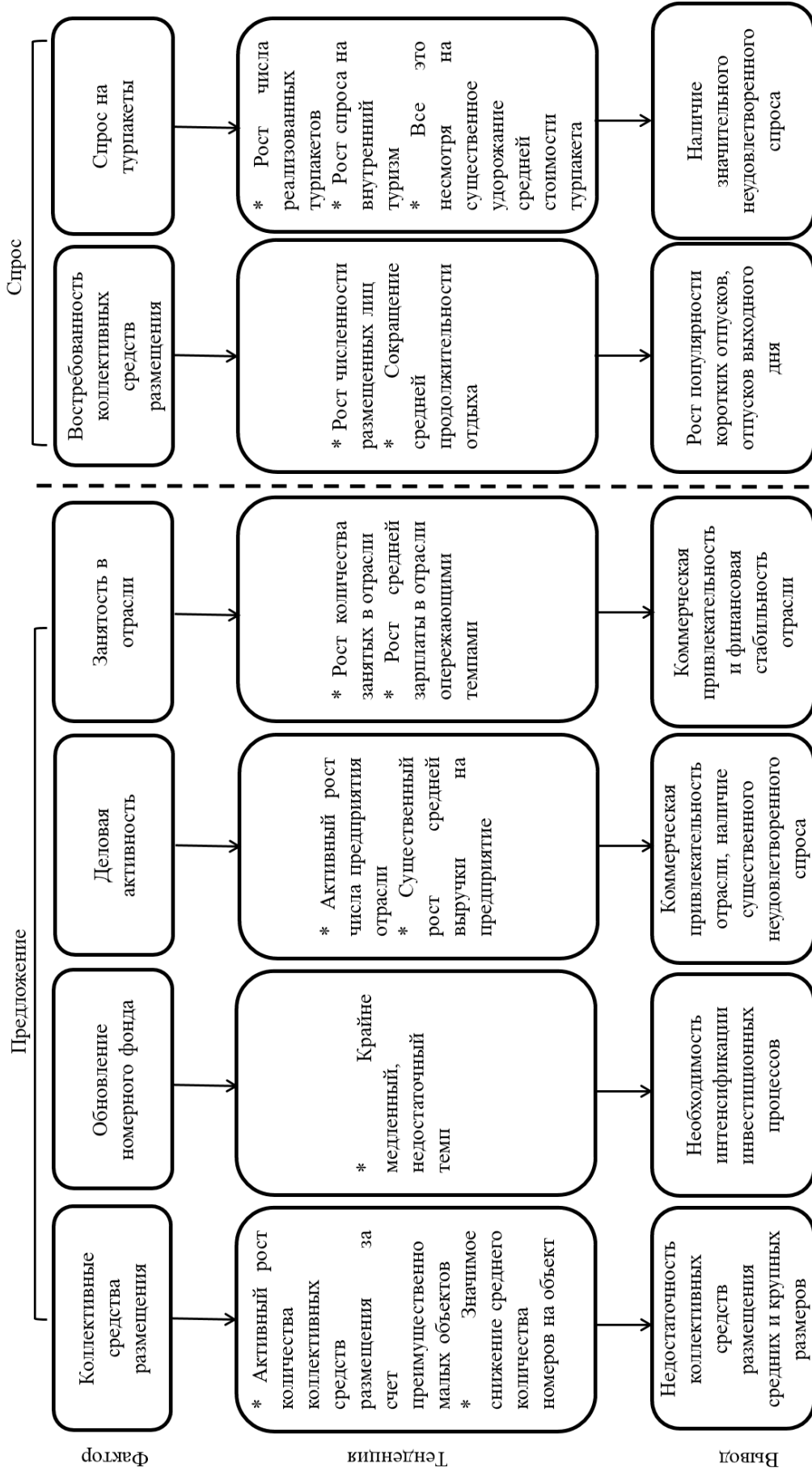


Рисунок 2.3 - Обзор факторов и тенденций развития сферы рекреации и туризма в Российской Федерации

Источник: составлено автором

В таблице 2.6 представлен анализ статистических данных сферы рекреации и туризма Республики Крым.

Таблица 2.6 - Динамика статистических данных сферы рекреации и туризма по Республике Крым

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Среднесписочная численность, чел:							
Гостиницы и общепит	н/д	8 515	15 248	11 878	13 053	12 409	13 713
Здравоохранение и социальные услуги	н/д	59 483	63 388	63 244	64 003	63 696	62 354
Итого:		67 998	78 636	75 122	77 056	76 105	76 067
Среднемесячная зарплата, руб:							
Гостиницы и общепит	н/д	17 028	20 459	19 660	24 905	26 122	26 221
Здравоохранение и социальные услуги	н/д	22 263	23 647	25 167	29 705	32 367	34 891
Средневзвешенная среднемесячная зарплата, руб	н/д	21 607	23 029	24 296	28 892	31 349	33 328
Коллективные средства размещения							
Число коллективных средств размещения, единиц	392	1 149	1 134	1 257	1 312	1 320	1 490
Число номеров, тыс	32	71	69	62	65	69	73
Число мест, тыс	87	167	162	148	152	166	171
Число ночевок, тыс.	5 083	15 729	14 725	11 849	13 562	14 649	13 501
Численность размещенных лиц, тыс. чел.	489	1 626	1 700	1 591	2 083	2 380	1 942
Деятельность турфирм							
Число туристских фирм, ед.	н/д	н/д	346	214	204	203	166
Число реализованных турпакетов, тыс.	н/д	н/д	78	48	78	81	56
Стоимость реализованных турпакетов, млн руб.	н/д	н/д	2 383	1 987	2 558	2 901	1 538
Средняя стоимость тур. пакета, тыс руб	н/д	н/д	31	41	33	36	28
Инвестиции в основной капитал, млн руб	н/д	н/д	н/д	6534,4	7508,2	17799,5	23338,7

Источник: составлено автором по материалам [226, 229]

Анализ данных по Республике Крым затруднен отсутствием данных по некоторым показателям в первые годы вхождения республики в состав Российской Федерации. По имеющимся данным можно отметить, что в части динамики коллективных средств размещения тенденция по Крыму полностью коррелирует с общероссийским трендом. Более того – в Крыму общероссийский тренд выражен гораздо более остро. Число коллективных средств размещения в республике выросло в 2016-2020 годах на 31%, а количество номеров – на 6%. Т.е. рост числа объектов размещения обгонял рост количества номеров в 5 раз. По России в целом рост числа объектов обгонял рост числа номеров менее, чем в 2 раза. Таким образом, коллективные средства размещения в Крыму прирастали практически полностью маленькими гостевыми домами. А с учетом того, что Крым является регионом массового, пляжного отдыха россиян и ежегодно принимает миллионы туристов, такая тенденция крайне тревожна. Она свидетельствует о дальнейшем увеличении разрыва между ожиданиями туристов и той инфраструктурой, которую может им предложить полуостров, а также об отсутствии на полуострове средних и крупных инвесторов, проектов по созданию корневой, якорной гостиничной инфраструктуры.

Аналогично опережает общероссийский тренд и рост заработных плат в отрасли. С 2015 по 2020 зарплаты увеличились на 54%, что говорит о финансовой стабильности в отрасли. В то же время республика вошла в состав Российской Федерации с более низкими зарплатами, поэтому данный тренд показывает также тенденцию на общее выравнивание зарплат с соседними регионами.

Показатели количества размещенных лиц и числа ночевок, как и туристский поток в Крым, уверенно растут все годы после вхождения Республики в состав Российской Федерации.

По инвестициям наблюдается устойчивый рост с 6,5 млрд руб в 2017 году до 23,3 млрд руб в 2020 году. С учетом строительства и реконструкции целого ряда знаковых объектов из этих областей, а также ранее упоминавшейся тенденцией по коллективным средствам размещения, можно сказать, что, хотя в республике проходит массовое строительство и реконструкция важнейших инфраструктурных

объектов, наблюдается явный недостаток инвестиций в гостиничную инфраструктуру.

При этом нельзя не отметить, что те вызовы, которые бросала пандемия, и выводы, к которым она подталкивала, менялись по ходу развития кризисной ситуации. Безусловно, первый глобальный шок отрасли, который принесли с собой локдауны и жесткие ограничения на путешествия по всему миру, выдвинул на передний план вопросы немедленной поддержки отрасли, предотвращения массовых увольнений и банкротств компаний. В этой связи в большинстве стран мира были приняты обширные программы поддержки туризма, как одной из самой пострадавших от пандемии отраслей. Обзор данных мер, включающих фискальные и монетарные меры, меры, направленные на сохранение рабочих мест, маркетинговую и информационную поддержку, прямую поддержку государства, меры перезапуска туризма и популяризации внутреннего туризма, представлен в Приложении Д. Российская Федерация также приняла свой пакет соответствующих мер, их обзор представлен в Приложении Е. Как наглядно иллюстрирует данное приложение, со стороны государства, был разработан и внедрен самый широкий спектр мер, направленных на самые разные пострадавшие группы. В их число попали и туроператоры, и граждане, и вывозивших их авиакомпании, и аэропорты, и судоходные компании, и гостиницы, и другие участники отрасли. Вместе с тем по мере того, как прошел первый шок, стало очевидно, что для сферы рекреации и туризма многих российских регионов пандемия ковида представляет собой не только угрозы и вызовы, но и содержит в себе значительный потенциал.

Запрет на международные перемещения вызвал немедленный всплеск интереса к отдыху внутри страны. Это отмечают многие исследователи. Например, О.В. Шпырня и З.М. Хашева [295], О.Е. Афанасьев и А.В. Афанасьева [12], Э.А. Аленуров, Л.А. Сергеева, Т.Ю. Федорова, Ю.Р. Федорова [205], Ф.М. Узденовой и Л.Х. Байрамуковой [269], С.А. Буторов и А.М. Каныгина [38], И.В. Логунцова [133], Е.Г. Леонидова [128], М.С. Оборин [201] и другие.

В свою очередь, государство дополнительно стимулировало этот интерес программами кэшбека. При этом стимулирование внутреннего туризма имеет не

только локальное значение для непосредственно сферы рекреации и туризма, но и оказывает огромный эффект на экономику в целом. Так Е.Г. Леонидова считает, что с учетом моделирования межотраслевого эффекта 1,2 млрд руб, выделенные на кэшбек, сгенерировали общий прирост валового выпуска в оценочном размере 2,4 млрд руб [129, с. 67].

Все это крайне благотворно сказалось, в том числе, на востребованности нашими соотечественниками пляжного отдыха на юге страны. Так Республика Крым поставила в 2021 году абсолютный рекорд в 9,5 млн отдыхающих [263], Севастополь принял более 600 тыс туристов [264], а курорты Краснодарского края посетили 16,8 млн туристов [124]. Подобная картина в целом совпадает с общемировым трендом. Как отмечает Н.В. Рубцова, по оценке Всемирной туристской организации, восстановление международного туризма до показателей 2019 года ожидается только в 2024 году. Вместе с тем прогнозируется, что внутренний туризм восстановится быстрее, чем международный [231, с. 89]. Однако необходимо понимать, что запретительные меры носят краткосрочный эффект и не могут обеспечить долгосрочное развитие отрасли. Тем более, что ажиотажный спрос почти всегда выражается в целом ряде негативных аспектов для потребителей. За время пандемии многие наши соотечественники на личном опыте столкнулись со спекулятивным, иногда в несколько раз, повышением цен на гостиницы Краснодарского края и Крыма, существенным снижением качества услуг, неподготовленностью пляжей и иной туристической инфраструктуры принять возросшее число отдыхающих. Если подобная тенденция сохранится, то после открытия зарубежных курортов отечественные курорты могут столкнуться с резким оттоком туристов, соскучившихся за время пандемии по хорошей инфраструктуре, качественному сервису и адекватным ценам. Таким образом, для сохранения достигнутых позиций и обеспечения средне- и долгосрочного роста отрасли «важную роль играет нацеленность самих участников российской туристической индустрии на долгосрочное и устойчивое развитие внутреннего туризма, а не получение краткосрочных выгод» [231, с. 90].

Мы полностью согласны с И.В. Логунцовой в том, что важным этапом развития туристической отрасли после кратковременных антишоковых мер поддержки должно стать стимулирование ускоренного восстановления сферы рекреации и туризма через в том числе интенсификацию инвестиций [133]. Однако, как подчеркивают И.А. Морозова, Е.Г. Гущина, Ю.О. Алексикова и А.А. Гончарова, проблемы, которые подсветила пандемия, - это не только недостаточность развития туристической инфраструктуры самой по себе, но и «отсутствие практики создания в регионах благоприятных условий для инвестиций в туристическую инфраструктуру» [206, с. 121]. Последнее кажется, на наш взгляд, особенно ценным наблюдением, потому что оно не просто констатирует неудовлетворительное состояние дел в отрасли, но и указывает на причины подобной ситуации, а, значит, и закладывает направление для ее преодоления. В таких обстоятельствах нельзя не согласиться с В.С. Заруцкой, которая подчеркивает, что в постковидных процессах «принципиально важна будет роль государства, которое должно участвовать в развитии инфраструктуры..., реализации туристического потенциала отдельных регионов России» [77, с. 35]. Е.Д. Бареева, О.Н. Прохорова замечают, что «внутренний рынок туризма давно находится в преддверии перемен. Сложившаяся ситуация только ускорила приближающуюся трансформацию» [16, с. 261]. По их мнению, Стратегия развития внутреннего туризма до 2035 года, которая в том числе предусматривала серьезную интенсификацию инвестиционных процессов, должна быть в обстановке новых вызовов отрасли реализована за несколько лет.

Таким образом, подводя итог анализу данных Росстата о деятельности туристической отрасли в 2011-2019 годах, а также новых вызовов, связанных с пандемией, мы выделяем несколько ключевых трендов:

- спрос на туристский продукт рос ускоренными, прорывными темпами. Росло как число проданных туров, так и число ночевков в гостиницах;
- зарубежные турпакеты до пандемии оттягивали на себя значимую долю спроса на туристические услуги, причем наиболее платежеспособную его часть.

Преломить эту тенденцию оказались не в состоянии даже девальвация рубля и существенный рост средней стоимости зарубежного отдыха;

- темпы инвестирования резко не соответствуют потребностям отрасли;
- формат вводимой инфраструктуры в значительной мере не отвечает потребностям комплексного развития внутреннего туризма;
- пандемия ковида, помимо первого шока, связанного с локдаунами, наглядно продемонстрировала потенциал развития внутреннего туризма и еще более остро поставила вопрос обновления и расширения туристической инфраструктуры.

2.2 Мониторинг реализации инвестиционных проектов и применения концессий в сфере рекреации и туризма

Вопросы инвестиционной привлекательности регионов исследовались в работах Р.А. Беспалова, О.В. Беспаловой [31], М.Б. Траченко, В.А. Джигоева [259, 260], Н.И. Яшиной, С.П. Борисовой, В.С. Новиковой [299], И.В. Михалёва, Т.П. Левченко [146], Г.П. Литвинцевой, А.А. Голдобиной [130] и других. Другие авторы уделяют внимание роли государства в формировании инвестиционной привлекательности региона [81, 267]. В широком смысле инвестиционная привлекательность региона базируется на балансе двух разнонаправленных элементов: инвестиционном потенциале и инвестиционном риске [8]. Иными словами, она представляет собой оценку не связанных с коммерческой деятельностью конкретных предприятий рисков инвесторов по вхождению в какой-либо регион или страну и осуществления в ней деятельности [11]. Данная оценка формируется под влиянием целого ряда самых разных факторов: политических, экономических, социальных, правовых [10]. Такая комплексная природа инвестиционной привлекательности порождает вариативность методик ее

оценки. Единой методики на уровне государства на данный момент не выработано [277]. Среди наиболее распространенных можно выделить рейтинги Национального рейтингового агентства, Агентства стратегических инициатив и Рейтингового агентства RAEX [86]. Далее они будут рассмотрены подробнее и выполнен анализ с использованием перечисленных методик.

Агентство стратегических инициатив публикует Национальный инвестиционный рейтинг регионов с 2014 года. Индекс субъекта РФ в данном рейтинге является одним из 24 показателей, по которому оценивается эффективности деятельности органов исполнительной власти [155]. Подобное целеполагание определяет специфику оцениваемых показателей. В соответствии с методикой Агентства инвестиционный рейтинг оценивается на основании четырех групп показателей, как это приведено в Приложении Ж. Как показано на схеме, в целом указанный рейтинг в большей части отражает усилия властей по созданию благоприятной административной среды и поддержке малого предпринимательства, нежели отражает коммерческий потенциал регионов. Можно сказать, что данный рейтинг сконцентрирован скорее вокруг инвестиционного риска, который зачастую связывается в немалой степени именно с действием или бездействием властей, и не уделяет в достаточной мере внимания инвестиционному потенциалу.

Национальное рейтинговое агентство (далее – НРА) ведет свою историю с 2002 года и является одним из крупнейших рейтинговых агентств страны. Подход НРА к составлению рейтинга инвестиционной привлекательности регионов представлен в Приложении И. По 7 группам НРА собирает 56 показателей, на основании которых регион относится в одну из трех категорий (с тремя подгруппами в каждой): регионы с высоким, средним и умеренным уровнем инвестиционной привлекательности.

Республика Крым в 2020 году, согласно этому рейтингу, находится на 13 месте с конца, в группе с самой низкой инвестиционной привлекательностью. Очевидно, что на фоне того рекреационного потенциала, который имеет республика, подобный результат кажется несколько несбалансированным. При

этом такие показатели, как энергоёмкость региональной экономики, предложение квалифицированной рабочей силы, покупательная способность населения региона, уровень инновационных отраслей, производительность труда и ряд других имеет довольно слабую связь с характеристикой инвестиционной привлекательности регионов, специфика которых не связана с энергоёмкими добывающими и обрабатывающими отраслями или же с высокотехнологичными инновационными отраслями. Таким образом низкое место республики в данном рейтинге характеризует, скорее, не низкий уровень ее реальной инвестиционной привлекательности, а несоответствие ее отраслевого профиля среднестатистическому портрету региона в Российской Федерации.

Методика Рейтингового агентства RAEX (далее – RAEX) включает в себя оценку отдельно рисков и отдельно потенциала и в этом смысле представляет собой наиболее комплексный и всесторонний подход к оценке инвестиционного потенциала регионов, существующий на данный момент в нашей стране. При этом готовится данный рейтинг с 1996 года, что говорит и об апробированности подходов, и о большом объеме накопленных данных. Данная методика кажется нам наиболее сбалансированной, в связи с чем будет рассмотрена чуть более подробно. Схематично она представлена на рисунке 2.4.

Рассматриваемая методика оценивает 9 категорий, относящихся к инвестиционному потенциалу региона, и 6 категорий риска. Примечательно, что туристский потенциал выделен в методике в отдельную категорию. Это наглядно показывает признание уже даже не специализированным государственными структурами, ответственными за развитие туризма, или же профессиональным туристическим сообществом, погруженным в данную проблематику, но и в целом профессиональным экономическим сообществом страны той без преуменьшения ведущей роли, которую сфера рекреации и туризма может и должна сыграть в экономическом росте целого ряда регионов.

Динамика рейтинга по десяти регионам – лидерам 2020 года, а также Республике Крым за последние пять лет представлена в таблице 2.7. Десятка лидеров рейтинга 2020 года определена по инвестиционному потенциалу.

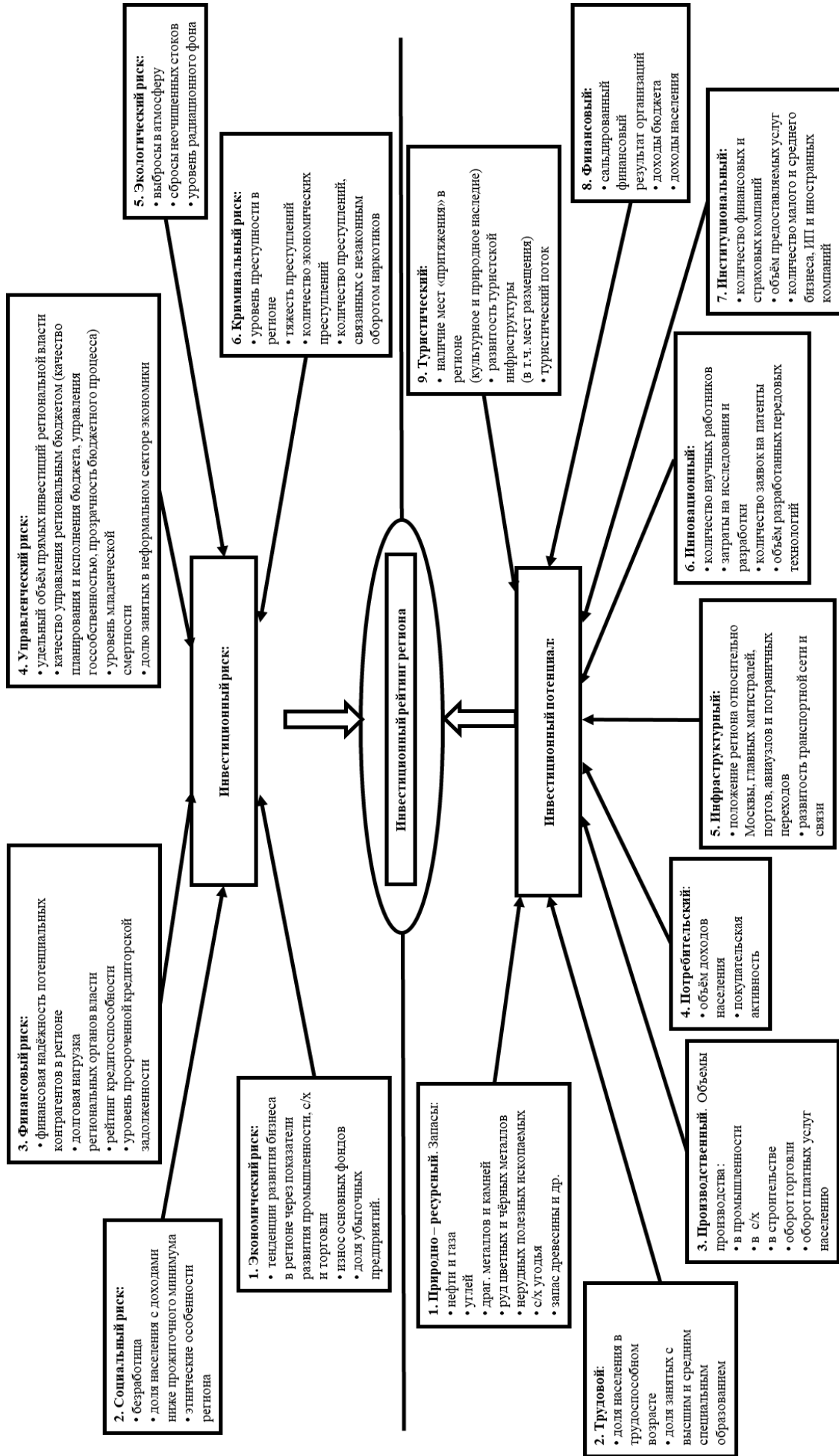


Рисунок 2.4 - Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов RAEX

Источник: составлено автором по материалам [141]

Таблица 2.7 - Динамика рейтингов регионов-лидеров РФ инвестиционного потенциала и Республики Крым за 2015 – 2020 года

Регион	Ранг потенциала						Ранг риска					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2015	2016	2017	2018	2019	2020
г. Москва	1	1	1	1	1	1	14	13	13	12	7	6
Московская область	2	2	2	2	2	2	9	5	1	1	1	1
г. Санкт-Петербург	3	3	3	3	3	3	7	12	9	10	4	2
Краснодарский край	4	4	4	4	4	4	1	1	4	2	11	9
Красноярский край	7	7	7	7	7	5	43	39	45	42	41	36
Свердловская область	5	5	5	5	5	6	26	25	22	21	17	16
Республика Татарстан	6	6	6	6	6	7	8	7	6	7	6	7
Челябинская область	10	10	10	10	8	8	27	30	34	43	40	37
Ростовская область	9	8	9	9	9	9	21	21	18	18	24	26
Нижегородская область	8	9	8	8	10	10	12	11	16	15	14	13
Республика Крым	39	28	28	29	28	28	79	66	71	69	70	69

Источник: составлено автором по материалам [86]

Лидерами рейтинга по инвестиционному потенциалу предсказуемо являются г. Москва, Московская область и г. Санкт-Петербург. Республика Крым заняла в 2020 году 28 место по потенциалу (поднявшись с 39 в 2015), и 69 по риску (поднявшись с 79 за тот же период). Вместе с тем ближайший конкурент республики по сфере рекреации и туризма – Краснодарский Край – многократно обогнал Крым по потенциалу и занял 4 место. В Приложении К представлена развернутая детализация по рейтингам в отдельных категориях потенциала и риска за 2020 год. Анализ представленных категорий наглядно демонстрирует, что очень похожие по туристическому потенциалу Крым и Краснодарский Край оказались сильно разделены в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов по причинам, с туризмом не связанным. Так в Краснодаре в добавок к хорошо развитому туристско-рекреационному сектору, гораздо более существенно

развито, например, промышленного производства, что сразу же поднимает позиции иных категорий: трудовых ресурсов, покупательской способности, инновационности, инфраструктуры. Это наглядно показывает необходимость диверсифицированного развития региона. С другой стороны, это не отменяет того, что, именно самая высокопотенциальная отрасль региона должна стать тем локомотивом, через которую в регион придет рост оценок в потребительской, финансовой, инфраструктурной, институциональной категориях.

В то же время даже по категории туризма Краснодарский Край занимает 2 место (после Москвы), а Республика Крым – только пятое (после Москвы, Краснодарского края, Санкт-Петербурга и Московской области). Отчасти это связано с тем, что одним из критериев оценки является развитость туристической инфраструктуры, где Крым, безусловно, значительно уступает не только Краснодарскому краю, но и ряду других субъектов РФ.

Нельзя не отметить и непропорционально низкие места Республики Крым в части оценки инвестиционных рисков. Крым значительно уступает Краснодарскому краю по социальному, экономическому, финансовому и управленческому рискам. До определенной степени это может быть объяснено «молодостью» Республики в составе Российской Федерации. То, что в Краснодарском крае нарабатывалось десятилетиями, Крым должен достичь в гораздо более короткие сроки. Однако огромный туристский потенциал региона и возможность за счет его развития совершить прорыв, как в рейтингах инвестиционной привлекательности региона, так и (что более важно) в росте ВВП полуострова, налоговых поступлениях, благосостоянии граждан, накладывает обязательства работать и с самыми проблемными вопросами.

Вместе с тем, как наглядно показал обзор ведущих российских рейтингов, ни один из них в достаточной мере не изучает вопрос привлекательности регионов именно с точки зрения туризма и не учитывает в должной мере специфику отрасли. Скорее, они отражают общее состояние экономики регионов. Сложно не согласиться с тем, что «следует признать невозможность формирования универсального рейтинга инвестиционной привлекательности и инвестиционного

климата регионов в силу разнообразия интересов и практического применения результатов исследований» [73, с. 72]. Это определяет необходимость разработки и внедрения отдельного рейтинга инвестиционной привлекательности, адаптированного под цели, задачи и потребности индустрии туризма. Данный вопрос прорабатывался целым рядом отечественных исследователей [11, 33, 249, 258] (Приложение Л), однако он остается нерешенным до сих пор, т.е. единая методика оценки инвестиционной привлекательности регионов в сфере туризма так на настоящий момент и не была внедрена. Вместе с тем любые статистические, рейтинговые или иные аналогичные показатели в сфере рекреации и туризма должны быть предельно прагматичными, проистекать из государственного целеполагания развития отрасли и служить целям практического управления отраслью, нежели опираться на академические дискуссии [279].

В регионе в рамках СЭЗ на настоящий момент реализуется 144 инвестиционных проекта в сфере рекреации и туризма (Приложение М). В таблице 2.8 представлены сводные по годам данные количества и объемов заключенных договоров.

Таблица 2.8 - Динамика инвестиционных договоров СЭЗ в Республике Крым

Год	Количество проектов		Объем капитальных вложений, млн руб		Средний размер проекта, млн руб
	Шт	Доля, %	Млн руб	Доля, %	
2015	28	19	5 019,97	16	179,28
2016	30	21	1 187,80	4	39,59
2017	40	28	4 055,63	13	101,39
2018	3	2	247,68	1	82,56
2019	5	3	1 012,08	3	202,42
2020	12	8	609,59	2	50,80
2021	26	18	19 226,32	61	739,47
Итого	144,00	100	31 359,07	100	

Источник: составлено автором по материалам [219]

Как следует из таблицы 2.8, значительная часть соглашений была заключена в первые годы существования СЭЗ, когда новые собственники приводили изношенную и устаревшую инфраструктуру к неким стандартам. В 2018 и 2019 годах инвестиционная активность в сфере рекреации и туризма сошла практически на ноль, и некоторое оживление принес 2020 год, несмотря на то что пандемия ощутимо ударила по отрасли локдаунами и ограничениями. В таблице 2.9 представлена группировка проектов по величине инвестиций.

Таблица 2.9 – Группировка проектов по величине инвестиций

Группа	Количество проектов		Объем капитальных вложений	
	Шт	Доля, %	Млн руб	Доля, %
Менее 10 млн руб	53	37	245	1
От 10 до 50 млн руб	53	37	1 525	5
От 50 до 100 млн руб	19	13	1 581	5
От 100 до 300 млн руб	3	2	694	2
Более 300 млн руб	16	11	27 314	87
Итого	144	100	31 359	100

Источник: составлено автором по материалам [219]

Как наглядно иллюстрируют данные таблицы 2.9 53 проекта (или 37% от общего числа) составляют микропроекты с величиной капвложений менее 10 млн руб. Еще столько же проектов заявили инвестиции от 10 до 50 млн руб. Очевидно, что в данном случае речь идет о закупке некоего ограниченного перечня основных средств или косметическом ремонте небольших объектов. Проектов создания и реконструкции туристической инфраструктуры среднего и крупного размеров, которая реально могла бы изменить ситуацию на полуострове, т.е. от 300 млн руб., за 6 лет было лишь 19. Причем не все они имеют одинаковое значение для развития туристической отрасли полуострова. В таблице 2.10 приведены ТОП-10 инвестиционных проектов.

Из представленной десятки лидеров проекты 1 и 5 были подписаны на ПМЭФ-2021, но говорить о результативности этих проектов пока преждевременно.

Таблица 2.10 - ТОП-10 инвестиционных проектов Республики Крым в сфере рекреации и туризма за 2015-2021 годы

№	Краткое описание проекта	Объем капвложений, млн руб	Количество создаваемых рабочих мест, ед	Регион реализации	Дата заключения
1	Строительство тематического парка развлечений и корортно-гостиничного комплекса "Ялта-Парк"	16 000	840	Ялта	24/12/2021
2	Создание винного парка в Республике Крым	2 571	119	Ялта	04/07/2017
3	Строительство, реконструкция гостинично-ресторанного комплекса	1 100	786	Ялта	17/06/2015
4	Создание комфортабельного рекреационного комплекса для предоставления услуг по оздоровлению, организации отдыха, занятию физической культурой и спортом.	1 000	60	Ялта	06/08/2015
5	Строительство туристическо-гостиничного комплекса "Заозерный" в пгт. Заозерное, г. Евпатория	995	16	Евпатория	08/09/2021
6	Рекреационно-оздоровительный комплекс с наличием гостиницы апартаментного типа, аквапарка и коттеджного городка "Итальянская деревня"	888	700	Черноморский район	28/12/2015
7	Рекреационно-оздоровительный комплекс «Ореанда» с интегрированными объектами для временного и постоянного проживания	765	6	Ялта	11/09/2019
8	Строительство рекреационного комплекса в пгт Гурзуф	640	26	Ялта	03/07/2015
9	Создание комплекса апартаментов для проживания " Аю- Даг Resort & Spa"	550	25	Алушта	03/06/2016
10	Строительство апарт-отеля	478	51	Феодосия	05/04/2021
	Итого	24 987	629		

Источник: составлено автором по материалам [219]

Проект под номером 2 – это проект гостиницы «Мрия» (строительство новой инфраструктуры). Под номером 3 – реконструкция 5-звездочной гостиницы

«Крымский бриз», номер 4 – это создание современного гостинично-рекреационного комплекса в Алушке (строительство новой инфраструктуры), а номер 7 – проект санаторно-гостиничного комплекса «Санаторий «Ливадия» (реконструкция существующей). Перечисленные объекты, без сомнения, являются, во многом, знаковыми, корневыми объектами полуострова, а проинвестированные средства представляют собой наиболее требующийся республике вид капвложений в сферу рекреации и туризма. Проекты 6, 8, 9 и 10 (т.е. 40% из ТОП-10) – это строительство апартаментов, чье влияние на развитие индустрии туризма в Крыму уже существенно ниже. Причем подобная картина наглядно иллюстрирует тезис о том, что, самостоятельно принимая решения, инвесторы будут тяготеть к проектам с наиболее быстрой окупаемостью.

Таким образом, мониторинг текущих инвестиционных проектов полуострова выявляет несколько тенденций:

- тяготение инвесторов к микропроектам и малым проектам, которые решают операционные задачи обновления изношенных основных средств уже существующих объектов, но не играют никакой роли в развитии корневой гостиничной инфраструктуры;

- склонность к строительству апартаментов в сегменте крупных инвестиций, что представляет собой более быструю окупаемость для инвестора, но является меньшей ценностью для развития сферы рекреации и туризма полуострова;

- малое число проектов с инвестициями среднего и крупного размеров.

Очевидно, что сохранение текущих трендов не сможет обеспечить республике роста отрасли ускоренными, прорывными темпами. Необходима интенсификация инвестиционных процессов в сфере рекреации и туризма на полуострове. Решающую роль в этом может сыграть государственно-частное партнерство в форме концессий как инструмент консолидации усилий государства и частного бизнеса, дающий уникальную возможность привлечь внимание частных инвесторов именно к тем проектам, развитие которых считает важным публичный партнер.

При этом в целом Республика Крым находится в гораздо более выгодном положении, с точки зрения внимания к своим проблемам федерального центра, нежели тот же Краснодарский Край. Для обеспечения ускоренного развития нового региона в 2014 году была принята федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2025 года» (далее – ФЦП) [200]. Структура перечня целевых индикаторов и показателей реализации ФЦП представлена в Приложении Н. Как видно из приложения, значительная часть средств ФЦП направлена на модернизацию и строительство самой базовой инженерной, коммунальной и социальной инфраструктуры, отдельно имеется раздел «Формирование туристско-рекреационных кластеров». Перечень мероприятий по этому направлению представлен в таблице 2.11.

Таблица 2.11 - Мероприятия и объемы финансирования инфраструктуры для развития туристско-рекреационных кластеров в Республике Крым

№	Описание	Объемы, млн руб
1	Объекты инфраструктуры туристско-рекреационного кластера "Детский отдых и оздоровление", г. Евпатория, в т.ч.:	2 347,69
1.1	реконструкция улично-дорожной сети	817,9
1.2	реконструкция городских сетей водоснабжения	17,32
1.3	строительство водовода	23,4
1.4	реконструкция изношенных сетей канализации при учете необходимости реконструкции глубоководного выпуска КОС	27,95
1.5	иные объекты обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера "Детский отдых и оздоровление"	1461,12
2	Объекты инфраструктуры туристско-рекреационного кластера "Лечебно-оздоровительный отдых", г. Саки, в т.ч.:	4179,6
2.1	строительство канализационных очистных сооружений с применением новых технологий обработки	1175,21
2.2	иные объекты обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера "Лечебно-оздоровительный отдых"	3004,39
3	Объекты обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера в районе озера Чокракское	491,69

Продолжение таблицы 2.11

4	Объекты обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера "Черноморский"	1130,84
5	Объекты обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера "Коктебель", в т.ч.:	214,1
5.1	реконструкция набережной в пгт. Коктебель	22,61
5.2	иные объекты обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера "Коктебель"	191,49
6	Объекты инфраструктуры туристско-рекреационного кластера круизного и яхтенного туризма "Севастопольская Гавань", в т.ч.:	269,83
6.1	создание яхтенной марины	269,83
7	Объекты обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационного кластера культурно-познавательного и экскурсионного туризма "Перекресток культур", г. Севастополь	2068,33

Источник: составлено автором по материалам [200]

Анализ данного перечня мероприятий наглядно подтверждает уже обсуждавшийся в работе постулат: в части инвестиций в сферу рекреации и туризма государство может и должно инвестировать именно во вспомогательную инфраструктуру, инфраструктуру «общего пользования»: набережные, очистные сооружения, инженерные сети, дороги и т.д. А строительство гостиничных комплексов, развлекательных центров, аквапарков и тому подобной инфраструктуры должно реализовываться за счет средств частных инвесторов. Вместе с тем наличие подобной ФЦП, и масштабное обновление вспомогательной инфраструктуры, на наш взгляд, закладывает довольно хороший старт для привлечения частных денег. С одной стороны, вновь возводимые объекты туристической инфраструктуры будут пользоваться новой и современной инфраструктурой коммунальной. А с другой, подобный подход наглядно демонстрирует готовность федерального центра к диалогу с приходящими в регион инвесторами, а также важность полуострова в экономической жизни страны.

При этом для взаимодействия с частными инвесторами в 2015 году по инициативе Совета Министров Крыма был создан специализированный институт -

АО «Корпорация Развития Республики Крым» (далее - Корпорация Развития), которая бесплатно оказывает услуги по поиску и подбору инвестиционных площадок, консультации о мерах государственной поддержки, рассмотрение обращений инвесторов по вопросам ГЧП, организация переговоров и встреч, сопровождение инвестиционных проектов в режиме «одного окна» [168]. На Корпорации размещен перечень объектов, по которым планировалось заключение концессионных соглашений в 2021 году. Таких объектов 168, что отражает значительный интерес региона к данному механизму инвестиционного партнерства с частным бизнесом. Однако среди этих объектов 3 – относятся к спорту (стадионы), 1 – к сфере культуры (кинотеатр «Украина» в Красногвардейском районе), остальные – это объекты водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения. Проектов, относящихся к сфере рекреации и туризма, в перечне нет. Кроме этого, на сайте Корпорации Развития есть и перечень бизнес-кейсов, которые предлагаются инвесторам. В перечне представлено 11 бизнес-кейсов, только 3 связаны со сферой рекреации и туризма («Оздоровительно-туристический комплекс «Волна», создание глэмпинга «Салы» на территории села Грушевка муниципального образования городской округ Судак и реконструкция объекта культурного наследия регионального значения «Дом Ф.М. Шлее»). То есть помимо обширной ФЦП, предусматривающей активную модернизацию коммунальной и дорожной инфраструктур, что, безусловно, имеет положительное влияние на привлечение инвесторов в сферу рекреации и туризма, в Крыму созданы также и все институциональные предпосылки для начала активной работы с инвесторами в этом направлении в части создания специализированной Корпорации Развития. Вместе с тем проекты индустрии туризма пока не занимают видного места в перечне проектов Корпорации.

Аналог крымской Корпорации Развития существует и на федеральном уровне – АО «Корпорация Туризма. РФ», которой планируется «реализовать порядка 600 инфраструктурных проектов, в том числе построить 300 новых гостиниц» [40, 251]. На развитие туристской отрасли до 2024 года планируется потратить 80 млрд руб, из которых 45 млрд руб пойдут на инвестирование в

инфраструктуру через вклады в уставной капитал инвестиционных проектов, еще 24 млрд руб планируется предоставить регионам в виде субсидий на развитие обеспечивающей инфраструктуры, а 19 млрд руб будут направлены на субсидирование процентной ставки по льготным кредитам [112]. Среди заявленных Корпорацией проектов пока нет ни одного крымского.

В последнее время регион предпринимает все более активные шаги по привлечению внимания к своим нуждам и своему потенциалу. На Петербургском Международном Экономическом Форуме 2021 руководство Республики Крым подписала 6 инвестиционных проектов на общую сумму 56 млрд руб, из которых 5 напрямую относятся к сфере рекреации и туризма (Крымский «Диснейленд» на 16 млрд руб, семейный курорт в Саки на 14 млрд руб, горно- туристский кластер на 12 млрд руб и масштабный курортный комплекс на западном берегу) [95, с.16]. У региона есть еще нереализованный потенциал, возможности наращивания на своей территории масштабов сферы рекреации и туризма.

2.3 Методический подход к оценке инвестиционной привлекательности территорий регионального значения в сфере рекреации и туризма

Недостаточность развития туризма в нашей стране в целом признают все вовлеченные в процесс стороны: и академическое сообщество, и профессиональное, и сама власть. По мнению А.А. Консовского, высказанному еще в далеком 2008 году, к 2014 году общий вклад отрасли в ВВП страны мог составить до 9,1% [107, с. 172]. Глава Ростуризма З. Догузова, выступая 18 ноября 2020 года перед Советом Федерации, отметила, что Россия в разы отстает от мировых лидеров практически по всем показателям: «количеству внутренних турпоездов, вкладу отрасли в ВВП, экспорту услуг, количеству рабочих мест, которые

формирует отрасль» [156]. Государство, со своей стороны, признало недостаточность развития данной отрасли еще в 2011 году, когда Правительством РФ было принято постановление №644 «О федеральной целевой программе "Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 - 2018 годы)"» [179]. После этого Распоряжением Правительства от 20 сентября 2019 года N 2129-р была утверждена Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года (далее – Стратегия) [178]. Обзор целевых показателей Стратегии приведен в таблице 2.12.

Таблица 2.12 - Обзор целевых показателей Стратегии

№	Целевой показатель	Ед. измер.	2017 год	2025 год	2035 год
Сводные показатели по отрасли					
1	Валовая добавленная стоимость туристской индустрии	млрд. руб.	3 158	6 039	16 306
2	Повышение доступности туризма (отношение числа граждан РФ, размещенных в коллективных средствах размещения, к численности населения РФ)	Ед.	0,40	0,60	1,00
3	Экспорт туристских услуг	млрд. долл. США	8,90	16,70	28,60
4	Инвестиции в сферу туризма (2017 год - 100 процентов)	процентов	100	150	300
Показатели развития отдельных видов туризма					
5	Детский туризм: увеличение численности детей, отдохнувших в оздоровительных лагерях,				до 10 млн. чел.в год
6	Горнолыжный туризм: - увеличение рынка горнолыжного туризма -увеличение объема номерного фонда горнолыжных комплексов -рост горнолыжного туризма - увеличение крупнейших горнолыжных комплексов				- в 2 раза - до 30 тыс. номеров - до 2,5 млн. чел. - до 4
7	Круизный туризм: - увеличение рынка круизного туризма - создание условий для интенсивного обновления флота				- в 2 раза

Продолжение таблицы 2.12

8	Экологический туризм: - увеличение числа посетителей особо охраняемых природных территорий - реализация модели экологического туризма на территории				- до 16 млн. чел; - не менее половины национальных парков
9	Деловой туризм: - увеличение количества туристов, приезжающих в РФ на деловые мероприятия - увеличение привлеченных международных мероприятий и выход России в топ-20 мирового рейтинга конгрессных территорий				- в 2 раза

Источник: составлено автором по материалам [178]

Национальный проект «Туризм и индустрия гостеприимства» (далее – Национальный проект) включает три федеральных проекта: «Повышение доступности туристических продуктов», «Развитие туристической инфраструктуры» и «Совершенствование управления в сфере туризма» [62, 262]. Паспорт Национального проекта содержит цели по развитию отрасли на гораздо более коротком, чем Стратегия, отрезке времени – с 2021 по 2024 года. Обзор ключевых целевых показателей Национального проекта приведен в таблице 2.13.

Таблица 2.13 - Обзор ключевых показателей Национального проекта

№	Показатель	Ед измерения	Базовое значение		2021	2022	2023	2024
			Значение	Год				
1	Количество заявок субъектов РФ о поддержке региональных программ по проектированию туристского кода центра города	Ед	0	2020	4	12	40	52
2	Количество инвестиционных проектов обеспечивающей инфраструктуры с длительным сроком окупаемости при софинансировании	У.е.	26	2020	53	81	139	183

Продолжение таблицы 2.13

3	Количество номерного фонда, отобранного для реконструкции и создания господдержки льготного кредитования	Тыс. ед	0	2020	6,15	6,15	19,53	19,53
4	Число туристских поездок граждан РФ	Млн чел	45,22	2020	52,22	61,19	68,70	75,49
5	Количество событийных массовых спортивных и культурно-зрелищных мероприятий	Шт	0	2020	0	12	24	36
6	Средняя численность работников туриндустрии	Млн чел	2,5	2020	2,2	2,5	2,7	2,9
7	Число въездных турпоездок иностранных граждан в РФ	Млн чел	24,52	2020	3,76	7,62	19,62	24,52

Источник: составлено автором по материалам [262]

Большая часть целевых показателей Национального проекта также делает акцент именно на вопросах инвестирования, обновления и расширения туристской и поддерживающей инфраструктур. Однако, даже при том внимании, которое уделяется вопросам развития внутреннего туризма и туристической инфраструктуры в нашей стране, а также готовности федерального центра выделять значительные средства на развитие отрасли, важно правильно определить направления инвестирования. При этом все рассмотренные ранее методики оценки инвестиционного потенциала регионов, базируются на одном и том же принципе: оценка по тем или иным параметрам достигнутых результатов и формирование выводов: «достигнуты хорошие результаты – инвестиционная привлекательность высокая», «нет хороших результатов – инвестиционная привлекательность не очень». Мы считаем, что упущено крайне важное звено: наличие в тех или иных регионах пока еще не реализованного туристического потенциала [278]. Именно в пока еще по каким-то причинам не реализованных возможностях кроется самая актуальная и «прорывная» точка соприкосновения интересов региона и частного инвестора. На наш взгляд, в основе выработки подходов к решению любого вопроса в экономике должно стоять предельно практичное целеполагание. Если допустить, что целеполаганием рейтинга инвестиционной привлекательности

регионов в сфере туризма должно стать определение регионов, где в самой краткосрочной перспективе возможно существенное увеличение размера туристической отрасли, то это дает принципиально новый взгляд на подход к разработке такого рейтинга и необходимости введения понятия «нереализованного потенциала региона». С эмпирической точки зрения оценить нереализованный потенциал, например, Республики Крым можно на основе сопоставления результатов, достигнутых различными странами и регионами. В таблице 2.14 представлено сравнение нагрузки на береговую линию Крыма, Краснодарского края и ряда других стран, специализирующихся на пляжном отдыхе.

Таблица 2.14 - Сравнение нагрузки на береговую линию Крыма, Краснодарского края и ряда других стран

Страна	Туристов, тыс поездок		Длина морского побережья, км	Высокий сезон, период	Продолжительность высококого сезона, дней	Всего пляжных километров, ед	Нагрузка на береговую линию, туристов на 1 км пляжа за 1 день	
	2019	2020					2019	2020
ОАЭ	21 553	14 800	650	1/X – 31/V	243	157 950	136	94
Турция (только регион Анталья)	15 567	3 300	657	1/V – 31/X	184	120 888	129	27
Мальта	3 519	658	219	1/V – 31/X	184	40 296	87	16
Краснодарский край	17 000	11 500	1 200	20/V – 31/X	164	196 800	86	58
Таиланд	39 916	6 700	3 219	15/X – 15/IV	182	585 858	68	11
Черногория	2 510	351	293	1/V – 31/X	184	53 912	47	7
Республика Крым и г. Севастополь	7 430	6 867	1 250	20/V – 30/IX	133	166 250	45	40
Кипр (без Северного Кипра)	4 117	1 161	648	1/V – 31/X	184	119 232	35	10

Источник: составлено автором по материалам [4, 80, 137, 265-266, 330, 337, 343-345, 349]

За базу расчета была принята протяженность морского побережья в различных регионах и странах. Однако разные страны имеют разную продолжительность высокого сезона. Для сопоставимости нагрузки был проведен расчет вспомогательного показателя пляжных километро-дней, полученный умножением длины морского побережья на количество дней в высоком сезоне. И далее было рассчитано отношение количества туристов, посетивших регион, к количеству пляжных километро-дней. Как показано в таблице 2.14, интенсивность использования побережья в Крыму в доковидный 2019 год составляла 45 туристов на километро-день и в три раза уступала аналогичным показателям турецкой Анталии (129 туристов на километро-день), где так любят отдыхать наши соотечественники, или же ОАЭ (136 туристов на километро-день). Крым почти в два раза уступал даже своему ближайшему соседу – Краснодарскому краю, где данный показатель составляет 86 туристов на километро-день. Республика Крым совместно с г. Севастополь занимали второе место с конца в данном рейтинге между Кипром с 35 туристами на человеко-день и Черногорией с 47 туристами на километро-день. При этом фактические результаты будут выглядеть еще более скромнее, если учесть население этих трех регионов. Так население Республики Крым совместно с г. Севастополь составляло на начало 2020 года 2,35 млн. чел., в то время как население Кипра только 1,27 млн. чел., а население Черногории – 0,63 млн. чел. То есть Крым и Севастополь обладает куда большими трудовыми ресурсами для развития сферы рекреации и туризма. Также показательны и цифры 2020 года, когда туристическая отрасль испытала первый, самый жесткий шок от пандемии ковида, введения локдаунов и запретов на перемещения. Статистика наглядно показывает, что, по сравнению с большинством других стран, отечественные курорты, для полноценной загрузки которых не нужны иностранные туристы (как для большинства остальных стран), смогли показать более хорошие результаты за счет внутренних поездок.

Вместе с тем подойти к оценке нереализованного туристического потенциала необходимо и с методической точки зрения (рисунке 2.5).



Рисунок 2.5 - Подход к определению нереализованного туристического потенциала региона

Источник: составлено автором

Методический подход к определению нереализованного туристического потенциала для каждого конкретного туристического региона включает: 1) расчет дополнительного туристического предложения; 2) расчет потенциального дополнительного спроса; 3) расчет коэффициента охвата туристской территории 4) расчет объема нереализованного потенциала.

1. На первом этапе формируется ответ на вопрос – Какой объем дополнительного предложения может сгенерировать конкретный регион по различным видам отдыха, исходя из масштабов своих рекреационных ресурсов? Ответ на этот вопрос кроется в природных особенностях тех или иных регионов. Если речь идет о развитии пляжного туризма, необходимо море с температурой, пригодной для купания. Если о зимних видах спорта – горы со снегом. Речные круизы – судоходные реки. Санаторно-лечебный туризм требует бальнеологических и климатических ресурсов и т.д.

Для расчета объема дополнительного предложения по каждому региону важны три фактора: продолжительность сезона, физическое выражение объема рекреационных ресурсов и интенсивность их использования. Продолжительность сезона измеряется в днях, когда регион в соответствии со своими климатическими и природными особенностями может функционировать по заявленному виду туризма. Физическое выражение объема рекреационных ресурсов – это километры побережья для пляжного отдыха, километры склонов, пригодных для катания, для горнолыжного отдыха и т.д. Интенсивность использования представляет собой количество туристов на единицу физического объема рекреационных ресурсов за день. Таким образом дополнительное туристическое предложение региона может быть выражено формулой (2.1):

$$V \text{ предл.} = \sum_{i=1}^n D_c * \text{ФОР} * \Delta \text{ ИИ} \quad (2.1)$$

где V предл. – результирующее значение дополнительного туристического предложения региона;

D_c – длительность сезона;

ФОР – физический объем ресурса;

i – вид туризма;

n – общее количество видов туризма, которое может быть развито в регионе, исходя из его рекреационных ресурсов;

$\Delta \text{ ИИ}$ – разница между эталонной интенсивностью использования рекреационных ресурсов и фактическими показателями региона.

При этом целесообразно рассчитывать дополнительное предложение региона отдельно в краткосрочной и долгосрочной перспективах. В краткосрочной перспективе эталонным значением может являться интенсивность использования рекреационных ресурсов, фактически достигнутая регионом – лидером по данному виду туризма в Российской Федерации, а в долгосрочной перспективе имеет смысл ориентироваться на показатели мировых лидеров отрасли.

Таким образом для Крыма расчет дополнительного предложения в краткосрочном периоде будет выглядеть следующим образом:

$$V \text{ предл.} = 133 \text{ дня} * 1\,250 \text{ км побережья} * (86 - 45) \text{ чел /1 км пляжа в день} = \\ 6\,816\,250 \text{ чел.}$$

Здесь в качестве референсного значения по интенсивности выступает показатель Краснодарского края. Если Крым догонит по интенсивности использования береговой линии Краснодарский край, то это будет означать для полуострова почти 7 млн дополнительных туристов.

Если же за ориентир по пляжной нагрузке взять уже не Краснодарский край, а Турцию, то показатель потенциального дополнительного предложения Крыма будет выглядеть уже следующим образом:

$$V \text{ предл.} = 133 \text{ дня} * 1\,250 \text{ км побережья} * (129 - 45) \text{ чел /1 км пляжа в день} = \\ 13\,965\,000 \text{ чел.}$$

То есть при той же интенсивности использования побережья, что и в Анталии, Республика Крым совместно с г. Севастополем могут в долгосрочной перспективе теоретически принять почти 14 млн дополнительных туристов. Очевидно, что достижение подобных цифр невозможно без создания не просто значительных объемов дополнительной туристической инфраструктуры, а туристической инфраструктуры аналогичного уровня комфорта и доступности, что и в Турции. Также даже на этапе планирования столь существенного роста нагрузки на природные рекреационные ресурсы необходимо тщательно продумывать вопросы устойчивости подобного массового туризма, максимальной бережности и экологичности по отношению к побережью, достаточности обеспечения коммунальными ресурсами, обязательной очистки сточных вод и утилизации производимых отходов.

С другой стороны, Стратегия устанавливает цели на период до 2035 года, т.е. на достаточно длительный период, поэтому разумно ожидать, что и регионы подойдут к целеполаганию подобной длительности с достаточной степенью

амбициозности. Ну и наконец, в данном расчете рассматривалось дополнительное предложение региона только по пляжному отдыху. После определения объема дополнительного предложения необходимо оценить потенциальный объем дополнительного спроса.

2. На втором этапе формируется ответ на вопрос – Какой объем дополнительного спроса может быть сгенерирован? Ответ на этот вопрос, на наш взгляд, также имеет смысл рассматривать отдельно в краткосрочной и долгосрочной перспективе. В краткосрочной перспективе дополнительные объемы спроса кроются в импортозамещении и переключении выездных потоков на внутренний туризм. В долгосрочной перспективе кажется целесообразным увязывать региональную повестку с федеральной и опираться на показатели, заложенные в Стратегию развития туризма в РФ до 2035 года [178].

Статистика выездов за рубеж представляет собой даже не потенциальный будущий, а уже существующий спрос на туристические услуги. Безусловно, часть выездного туризма, особенно культурно-познавательного не может быть удовлетворена внутренними ресурсами. Однако значительная часть 7 млн. поездок наших граждан в Турцию, существенная доля зарубежного горнолыжного трафика и ряд других поездок представляют собой потенциальный дополнительный спрос на внутренний туризм. В свою очередь, Стратегия представляет собой, в том числе и количественное видение Правительства РФ целей развития внутреннего туризма, которое должно быть подкреплено соответствующим развитием инфраструктуры.

В части пляжного отдыха, на котором специализируется Крым, сценарии объема дополнительного спроса, который может быть сгенерирован за счет переключения выездного туризма не только на Крым, но и в целом на все курорты юга России, представлены в таблице 2.15.

Приведенные в таблице 2.15 цифры показывают, скорее, наличие дополнительного спроса на пляжный отдых «здесь и сейчас». Это те наши сограждане, которые уже отдыхают на морских курортах, но вынуждены делать это за пределами нашей страны. Вместе с тем в Стратегию заложен также и достаточно амбициозный рост частоты туристических поездок на горизонте до 2035 года.

Отношение туристических поездок к населению страны в 2017 году составляло 0,4, а к 2035 году планируется довести этот показатель до 1,0. Совокупный туристский поток Краснодарского края, Республики Крым и Севастополя за 2017 год составлял 21,8 млн чел [39, 176, 240]. Если предположить, что структура предпочтений наших сограждан по видам отдыха сохранится, рост показателя доступности поездок с 0,4 до 1,0 будет означать потенциальный дополнительный спрос на пляжный туризм в 32,7 млн туристов.

Таблица 2.15 - Сценарии перевода выездных пляжных турпотоков на внутренний туризм по югу России

№	Страна	Тур. поток 2019, млн. поездок	Сценарии переориентации туристов на внутренний туризм			Количество дополнительных поездок внутреннего туризма, млн. ед.		
			Консервативный	Умеренный	Оптимистичный	Консервативный	Умеренный	Оптимистичный
1	Турция	6,99	65%	75%	85%	4,54	5,24	5,94
2	Италия	1,43	-	5%	10%	-	0,07	0,14
3	Германия	1,36	-	-	-	-	-	-
4	Таиланд	1,23	-	-	-	-	-	-
5	Испания	1,06	20%	40%	60%	0,21	0,42	0,64
6	ОАЭ	1,00	-	-	-	-	-	-
7	Кипр	0,90	50%	65%	80%	0,45	0,59	0,72
8	Греция	0,78	40%	50%	60%	0,31	0,39	0,47
9	Тунис	0,67	20%	40%	60%	0,13	0,27	0,40
10	Вьетнам	0,60	20%	30%	40%	0,12	0,18	0,24
Итого ТОП-10		16,02	-	-	-	5,76	7,16	8,55

Источник: составлено автором по материалам [248]

Таким образом можно сказать, что уже существующий, платежеспособный спрос на пляжный отдых в нашей стране составляет от 5,76 до 8,55 млн туристов с перспективой его роста совокупно на 32,7 млн туристов к 2035 году.

Если же методически обобщать предложенный подход, то для каждого конкретного туристического региона потенциальный дополнительный спрос может быть рассчитан по формуле (2.2):

$$V \text{ доп. спроса} = \sum_{i=1}^n Vi * \mathcal{K} \text{ наличия} \quad (2.2)$$

где V доп.спроса – результирующее значение дополнительного спроса на туристский продукт региона;

i – вид туризма;

Vi – объем дополнительного спроса по i тому виду туризма, рассчитанный исходя из статистики выездного туризма по данному виду отдыха и целей, заложенных в Стратегию;

n – общее количество видов туризма;

\mathcal{K} наличия – 1, если в регионе есть рекреационные ресурсы для данного вида туризма; 0, если нет.

3. На этом этапе формируется ответ на вопрос – Насколько далеко спрос и предложение находятся друг от друга? На наш взгляд, этот вопрос практически полностью был упущен до настоящего момента в исследовании проблематики инвестиционной привлекательности регионов в сфере рекреации и туризма, несмотря на то, что он прямо вытекает из природы отрасли. Сама суть туризма состоит в краткосрочном перемещении людей из места жительства в регионы, обладающие рекреационными ресурсами. И время, затрачиваемое на поездку до места отдыха, напрямую влияет на востребованность рекреационного ресурса, возможность организации коротких туров «выходного дня» и пр. Считаем целесообразным ввести в настоящую методику понятие зоны туристического охвата региона для сферы рекреации и туризма. Данный показатель предлагается рассчитываться по формуле (2.3):

$$\mathcal{K} \text{ охвата} = \frac{(\sum_{i=1}^{85} Pi * \mathcal{K} \text{ пон. } i)}{\text{Население страны}} \quad (2.3)$$

где \mathcal{K} охвата – результирующее значение охвата туристического региона в млн. чел.;

Pi – население i -того региона Российской Федерации в млн чел.;

85 – общее количество регионов в Российской Федерации;

K пон. i – понижающий коэффициент по i -тому региону РФ для оцениваемого туристического региона, определяемый на основе длительности полета из аэропорта туристического региона до столичного аэропорта i -того региона.

Варианты значений понижающего коэффициента, составленный для настоящей методики, приведен в таблице 2.16.

Таблица 2.16 - Понижающие коэффициенты в зависимости от длительности полета из аэропорта туристического региона до столичных аэропортов РФ

Длительность полета в часах	Понижающий коэффициент
Менее 3	1,00
3-4	0,75
4-5	0,50
5-6	0,25
Более 6 часов	0,10

Источник: составлено автором

Смысловое содержание понижающего коэффициента состоит в оценке снижения готовности людей отдыхать в конкретной туристической дестинации по мере роста расстояния от нее до места их постоянного проживания. Так, очевидно, что каким образом не развивай туристическую инфраструктуру Крымского полуострова, но жителям Восточной Сибири и Дальнего Востока, с логистической точки зрения, гораздо удобнее отдыхать на курортах Юго-Восточной Азии или же ОАЭ. Безусловно, над переключением на внутренний туризм туристов из удаленных регионов РФ также можно и нужно работать. Например, через развитие специализированного, оздоровительного, детского, частично субсидируемого и других видов туризма. Однако полностью сгладить эффект расстояния, а также преодолеть сложность развития коротких туров из удаленных областей, на наш взгляд, не удастся.

Расчет коэффициента охвата для Республики Крым приведен в таблице 2.17.

Таблица 2.17 - Расчет коэффициента охвата для Республики Крым

№	Регион	Население, чел.	Длительность полета	Коэффициент	Охват после применения коэффициента, чел.
1	г. Москва	12 655 050	Менее 3 часов	1,00	12 655 050
2	Московская обл.	7 708 499	Менее 3 часов	1,00	7 708 499
3	Краснодарский край	5 683 947	Менее 3 часов	1,00	5 683 947
4	г. Санкт-Петербург	5 384 342	3 - 4 часа	0,75	4 038 257
5	Свердловская обл.	4 290 067	3 - 4 часа	0,75	3 217 550
6	Ростовская обл.	4 181 486	Менее 3 часов	1,00	4 181 486
7	Башкортостан	4 013 786	Менее 3 часов	1,00	4 013 786
8	Татарстан	3 894 120	Менее 3 часов	1,00	3 894 120
9	Челябинская обл.	3 442 810	3 - 4 часа	0,75	2 582 108
10	Нижегородская обл.	3 176 552	Менее 3 часов	1,00	3 176 552
11	Самарская обл.	3 154 164	Менее 3 часов	1,00	3 154 164
12	Дагестан	3 133 303	Менее 3 часов	1,00	3 133 303
13	Красноярский край	2 855 899	5 - 6 часов	0,25	713 975
14	Ставропольский край	2 792 796	Менее 3 часов	1,00	2 792 796
15	Новосибирская обл.	2 785 836	5 - 6 часов	0,25	696 459
16	Кемеровская обл.	2 633 446	5 - 6 часов	0,25	658 362
17	Пермский край	2 579 261	3 - 4 часа	0,75	1 934 446
18	Волгоградская обл.	2 474 556	Менее 3 часов	1,00	2 474 556
19	Саратовская обл.	2 395 111	Менее 3 часов	1,00	2 395 111
20	Иркутская обл.	2 375 021	Более 6 часов	0,10	237 502
21	Воронежская обл.	2 305 608	Менее 3 часов	1,00	2 305 608
22	Алтайский край	2 296 353	Более 6 часов	0,10	229 635
23	Оренбургская обл.	1 942 915	Менее 3 часов	1,00	1 942 915
24	Омская обл.	1 903 675	4 - 5 часов	0,50	951 838
25	Республика Крым	1 901 578	Менее 3 часов	1,00	1 901 578
26	Ленинградская обл.	1 892 711	3 - 4 часа	0,75	1 419 533
27	Приморский край	1 877 844	Более 6 часов	0,10	187 784
28	ХМАО	1 687 654	4 - 5 часов	0,50	843 827
29	Тюменская обл.	1 553 389	3 - 4 часа	0,75	1 165 042
30	Белгородская обл.	1 541 259	Менее 3 часов	1,00	1 541 259
31	Чечня	1 497 992	Менее 3 часов	1,00	1 497 992
32	Удмуртия	1 493 356	Менее 3 часов	1,00	1 493 356
33	Тульская обл.	1 449 115	Менее 3 часов	1,00	1 449 115
34	Владимирская обл.	1 342 099	Менее 3 часов	1,00	1 342 099
35	Хабаровский край	1 301 127	Более 6 часов	0,10	130 113
36	Пензенская обл.	1 290 898	Менее 3 часов	1,00	1 290 898
37	Кировская обл.	1 250 173	Менее 3 часов	1,00	1 250 173
38	Тверская обл.	1 245 619	Менее 3 часов	1,00	1 245 619
39	Ярославская обл.	1 241 424	Менее 3 часов	1,00	1 241 424
40	Ульяновская обл.	1 218 319	Менее 3 часов	1,00	1 218 319
41	Чувашия	1 207 875	Менее 3 часов	1,00	1 207 875
42	Брянская обл.	1 182 682	Менее 3 часов	1,00	1 182 682
43	Вологодская обл.	1 151 042	3 - 4 часа	0,75	863 282
44	Липецкая обл.	1 128 192	Менее 3 часов	1,00	1 128 192

Продолжение таблицы 2.17

45	Рязанская обл.	1 098 257	Менее 3 часов	1,00	1 098 257
46	Курская обл.	1 096 488	Менее 3 часов	1,00	1 096 488
48	Томская обл.	1 070 339	5 - 6 часов	0,25	267 585
49	Забайкальский край	1 053 485	Более 6 часов	0,10	105 349
50	Калининградская обл	1 018 624	Менее 3 часов	1,00	1 018 624
51	Калужская обл.	1 000 980	Менее 3 часов	1,00	1 000 980
52	Прочие регионы	21 319 891		0,10	2 131 989
	Итого	146171 015		0,72	105 091 456

Источник: составлено автором

Детальные индивидуальные коэффициенты рассчитаны по 51 региону Российской Федерации с населением более 1 млн чел (что составляет 85% населения страны). По оставшимся регионам применен наиболее консервативный понижающий коэффициент 0,1. Итоговый коэффициент охвата Республики Крым и Севастополя, в соответствии с расчетом, составил 0,72.

Таким образом, рассчитав все три компоненты нереализованного туристического потенциала отдельно взятого региона, можно перейти к расчету сводного индекса, который мы предлагаем определять по формуле (2.4):

$$V \text{ потенциала} = \frac{(V \text{ предл.} + V \text{ спроса} * K \text{ охвата})}{2} \quad (2.4)$$

В данной формуле содержится несколько предпосылок, имеющих важный экономический смысл при анализе перспектив развития туризма в конкретном регионе. Во-первых, дополнительный объем спроса на тот или иной вид туризма будет распределяться между всеми регионами, которые обладают соответствующими рекреационными ресурсами, а также не только между регионами Российской Федерации, но и зарубежными курортами. При этом объем дополнительного спроса, который может привлечь каждая конкретная туристическая дестинация, зависит от ее удаленности от мест постоянного проживания потенциальных туристов. В предложенной формуле данная зависимость отражена через умножение потенциального дополнительного спроса на коэффициент охвата конкретного региона. Во-вторых, итоговое значение

нереализованного туристического потенциала региона определяется балансом потенциального спроса и предложения. При этом различное соотношение этих показателей диктует различные подходы к вопросам инвестирования. Так превышение объема потенциального дополнительного спроса над объемом потенциального дополнительного предложения представляет собой, с одной стороны, ситуацию исключительной привлекательности для инвестора, когда реализация даже всего недоиспользованного потенциала региона не сможет удовлетворить весь имеющийся/потенциальный спрос. Для инвестора это означает возможность извлечения дополнительной прибыли и ускорения показателей окупаемости своих даже самых крупных и медленно окупающихся инфраструктурных проектов. С другой стороны, наличие такого дисбаланса должно побудить регион искать пути наиболее интенсивного развития существующих инвестиционных ресурсов, возможного редевелопмента и модернизации уже существующих объектов и территорий с целью увеличения их пропускной способности, но не в ущерб устойчивому и экологичному развитию туристических дестинаций. В свою очередь, превышение объема предложения над объемом спроса означает, что регион может предложить больше, чем в настоящий момент или перспективно требуется рынку. Это должно учитываться, во-первых, при планировании мероприятий по интенсификации инвестиций, с тем чтобы избежать строительства избыточной инфраструктуры, которая не будет до конца востребована, а значит, не будет окупать себя в достаточной мере. Во-вторых, превышение предложения над спросом должно побудить регион исследовать возможности увеличения спроса: через развитие новых видов туризма, въездного туризма, поиск новых целевых аудиторий для своих рекреационных ресурсов, диверсификацию и создание нового туристического продукта, а также иные механизмы.

Для Республики Крым были рассчитаны два варианта показателей объемов дополнительного спроса и предложения региона: для оценки краткосрочных перспектив и для построения долгосрочной стратегии. Краткосрочный дополнительный спрос был оценен на основе перспектив переключения уже

существующих выездных потоков, а дополнительное предложение – на основе достижения показателей интенсивности использования побережья Краснодарского края. В качестве долгосрочного ориентира по дополнительному спросу были использованы целевые показатели Стратегии на 2035 год, а для долгосрочного планирования дополнительного предложения было предположено достижение интенсивности использования побережья равной турецкой Анталье.

С учетом этих предпосылок объем нереализованного туристического потенциала Республики Крым в краткосрочной перспективе составит (чел.):

$$V_{\text{краткоср.}} = \frac{6\,816\,250 + 7\,160\,000 * 0.72}{2} = 5\,985\,725$$

В долгосрочной перспективе (чел.):

$$V_{\text{долгоср.}} = \frac{14\,965\,000 + 32\,700\,000 * 0.72}{2} = 19\,254\,500$$

При этом в краткосрочной перспективе потенциальный спрос несколько уступает потенциальному предложению, что говорит о том, что немедленная одномоментная застройка всех свободных мест на побережье, если бы она вдруг случилась, превысила бы потребности, создаваемые переключением выездных потоков. Вместе с тем превышение не слишком существенное, т.е. структура потенциала спроса и предложения в краткосрочной перспективе является сбалансированной. В долгосрочной перспективе налицо уже достаточно серьезная диспропорция спроса и предложения, причем предложение существенно превышает спрос. Это означает, что наращивание внутренних туристических потоков, заявленное в Стратегии, должно происходить в том числе за счет структурных сдвигов в предпочтениях наших соотечественников, развития новых туристических дестинаций и продуктов, так как существующие курорты не смогут справиться с заявленным ростом спроса. Так, если речь идет о пляжном отдыхе, то важную роль может сыграть развитие в том числе курортов Каспийского моря.

На наш взгляд, нереализованный туристский потенциал региона, учитывающий потенциальный дополнительный спрос на рекреационные ресурсы региона, продолжительность сезона, физический объем неосвоенных ресурсов и

«зона туристического охвата» региона, представляет собой один из важных показателей для консолидации усилий региональных (а где применимо и федеральных) властей и частного бизнеса для прорывного инвестирования в инфраструктуру рекреации и отдыха. Направления влияния нереализованного туристического потенциала на инвестиционную активность в отрасли представлен на рисунке 2.6.

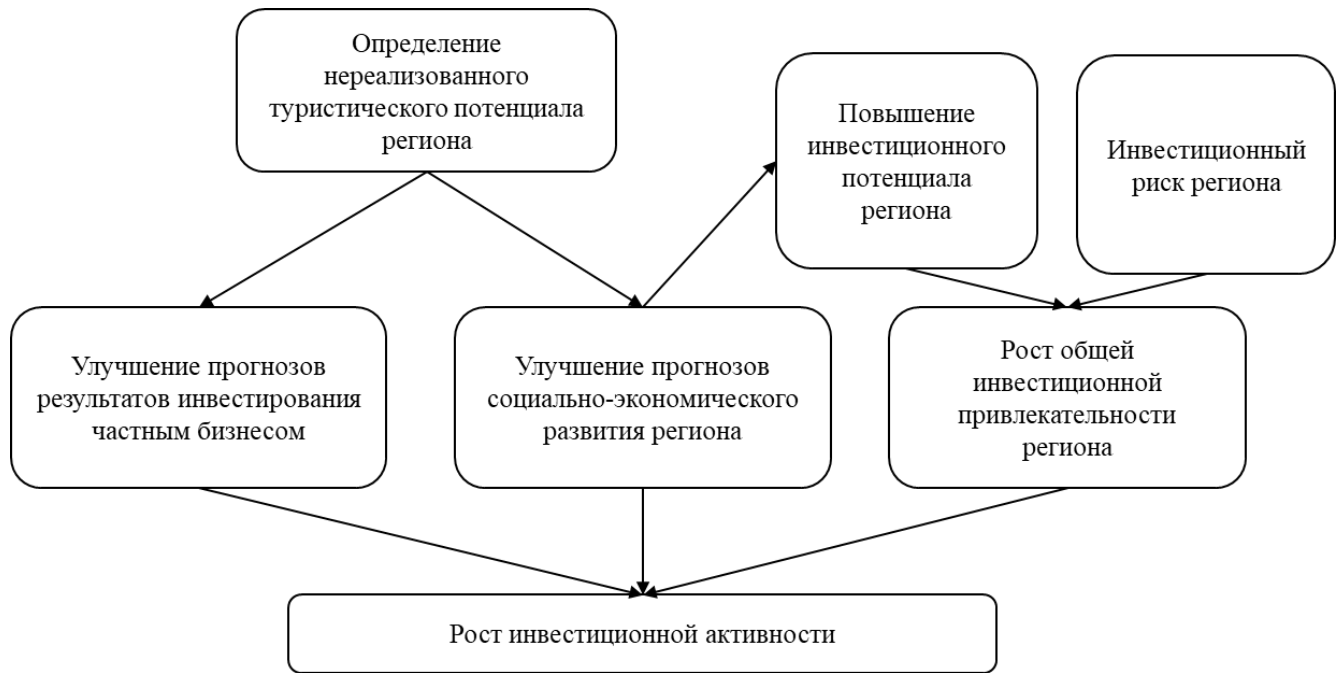


Рисунок 2.6 – Направления влияния нереализованного туристического потенциала на инвестиционную активность в отрасли

Источник: составлено автором

С этой точки зрения, для более сбалансированного расчета рейтинга инвестиционной привлекательности регионов в сфере рекреации и туризма считаем необходимым включение показателя нереализованного туристического потенциала и неспособность внутреннего туризма удовлетворить спрос [210].

В регионах, обладающих значительным нереализованным туристическим потенциалом, вопросам активизации процессов инвестирования и обновления существующей, а также создания новой туристической инфраструктуры, должно отводиться особое значение. Существующие темпы инвестирования до настоящего момента не сумели обеспечить потенциально возможный взрывной рост отрасли.

Традиционные роли государства либо в роли игрока на рынке инвестирования, либо в роли регулятора не в полной мере отвечает вызовам сегодняшнего дня. Необходимо искать новые формы взаимодействия, при котором государство стало бы полноценным партнером инвестиционного процесса, привлекало, направляло, контролировало инвестора. А инвестор видел бы в государстве «надежное плечо», участника, заинтересованного в успехе и прибыльности инвестиций не меньше самого инвестора. Такой формой взаимодействия, подходящей для прорывного роста регионов со значительным нереализованным туристическим потенциалом, и может стать государственно-частное партнерство в форме концессий.

Глава 3 Разработка механизма повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий

3.1 Комплексный подход к реализации потенциала концессионных соглашений в сфере рекреации и туризма

Концессии в применении к сфере рекреации и туризма рассматриваются в академическом сообществе и в практической среде, как отдельно стоящий, самодостаточный инструмент. Подобный подход прослеживается в работах А.А. Консовского [108], Н.Т. Пироженко [212], Д.Х. Башиевой, С.Б. Кусова [14], Н.И. Магомедовой [136], О.Н. Мороз, А.Н. Шадринцевой [149], О.Е. Акимовой, С.К. Волкова [3], В.Д. Шаралдаевой, Л.Б.-Ж. Максановой, Е.Е. Шарафановой [288] и др. Эти исследователи подробно останавливаются на рассмотрении самого механизма концессий, обстоятельств его применения, потенциальных слабых и сильных сторонах, и иных подобных нюансах, без учета вспомогательных процессов и обстоятельств, необходимых для успеха данного механизма.

Концессионные соглашения могут получить широкое распространение, т.к. их функционирование характеризуется несколькими отличительными чертами, которые делают использование такого партнерства является привлекательным, как для государства, так и для бизнеса. Целесообразность обеспечивается за счет:

- более быстрого завершения фазы инвестирования и досрочного ввода объекта в эксплуатацию (частный партнер заинтересован в завершении проекта в максимально сжатые сроки, так как это означает более раннее получение выручки, что положительно сказывается на доходности всего проекта);

- большей креативности, инновационности и гибкости в реализации проекта (частный бизнес по своему определению сориентирован на постоянный поиск возможностей, на анализ проделанных шагов, адаптацию тактики и стратегии);

- большей экономической эффективности как инвестиций, так и оперирования (частный партнер заинтересован в прибыли, будет окупать свои инвестиции);

- распределения риска между партнерами (перекладывая оперирование концессионным объектом на частного партнера, государство одновременно перекладывает на него и все риски, связанные с ведением коммерческой деятельности);

- максимизации поступлений в бюджет (концессионные платежи обеспечивают государству дополнительный доход, помимо налоговых платежей от самого концессионера, и в связи с ростом благосостояния населения и общим экономическим подъемом региона);

- расширения числа и подбора инвесторов (дальнейшая цепочка партнерства, создает эффект мультипликатора, создавая в отрасли дополнительные рабочие места, увеличивая доходы и занятость населения);

- улучшения качества предоставляемых услуг (модернизированные объекты позволяют увеличить разнообразие услуг, соответствие стандартам обслуживания).

Концессионные соглашения подразумевают активное участие государства по контролю за концессионными объектами, по финансированию объектов сопутствующей инфраструктуры, по стимулированию сотрудничества (предоставлению налоговых и иных льгот). Применение механизмов партнерства и концессионных соглашений обеспечивает получение экономического и социального эффектов на уровне государства и муниципальных образований, а также для частных инвесторов (таблица 3.1).

Туристско-рекреационная сфера может развиваться ускоренными темпами и стать локомотивом экономического развития страны и регионов, развития смежных отраслей, роста благосостояния населения.

Таблица 3.1 – Экономические и социальные эффекты реализации механизмов партнерства и концессионных соглашений в сфере рекреации и туризма

Государство и муниципальные образования	Участники-инвесторы
Экономические эффекты	
Снижение нагрузки на бюджетное финансирование	Развитие и увеличение масштабов деятельности
Привлечение инвестиций в экономику	Получение доходов от оказываемых услуг
Обеспечение эффективного использования имущества	Окупаемость затрат и доходность инвестиций
Дополнительные доходы бюджетной системы (концессионные платежи, налоговые поступления)	Снижение предпринимательских и инвестиционных рисков по гарантиям концессионных соглашений
Социальные эффекты	
Развитие социально ориентированной сферы	Повышения качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям.
Создание рабочих мест и повышение уровня трудозанятости	Выплата заработной платы работникам
Повышение уровня и качества жизни	Реализация социально ответственного бизнеса

Источники: составлено автором

Исследование показало, что применение концессионных соглашений в сфере рекреации и туризма в России имеют большие перспективы, т.к. концессионный механизм является успешно действенным для удовлетворения инвестиционных потребностей; распространение концессии в сфере туризма пока еще незначительное, а значит есть перспективы для прорыва, в том числе в развитии внутреннего туризма. Учитывая вышеуказанную значимость, разработан механизм повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессии (рисунок 3.1), элементы которого рассмотрим подробно.

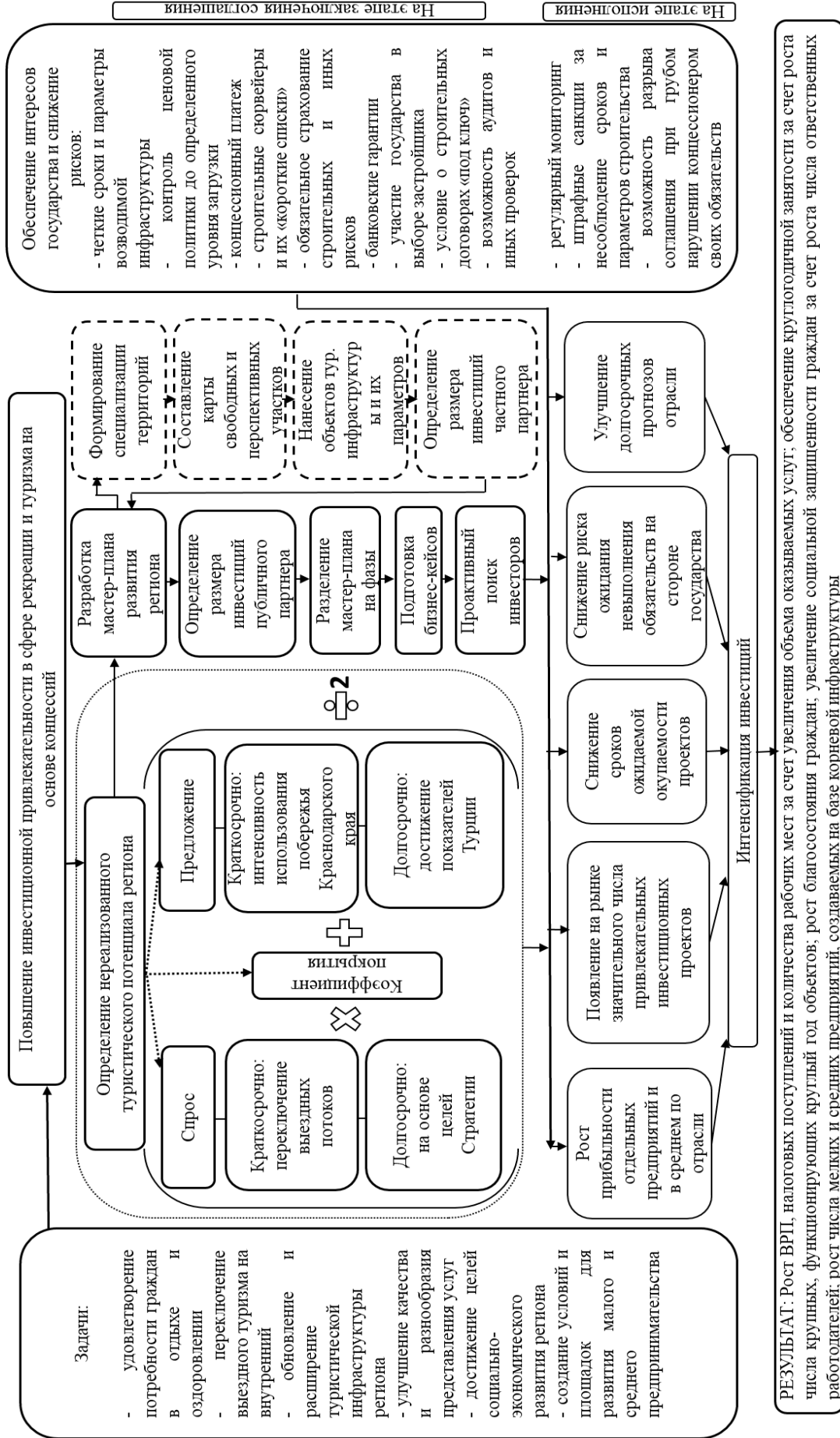


Рисунок 3.1 - Механизм повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий

Источник: составлено автором

По сравнению со сферой рекреации и туризма проекты в других отраслях обладают, как правило, двумя отличительными характеристиками: они не требуют обязательного создания вспомогательной инфраструктуры иными участниками процесса (либо она не требуется вовсе, либо размер проектов и специфичность инфраструктуры позволяют построить ее в рамках самих проектов), а кроме того могут носить точечный характер, которого уже будет достаточно для достижения некоего целостного заявленного результата. Так, если речь идет, например, о реконструкции аэропорта, то потенциальному концессионеру можно будет сосредоточиться на создании или реконструкции собственно аэропортовой инфраструктуры. При этом данный объект в его исходном, доконцессионном состоянии уже, скорее всего, будет иметь некие подъездные дороги, подключения к коммунальной инфраструктуре и т.д. С другой стороны, проекты по строительству, например, новых железнодорожных веток достаточно масштабны и специфичны, чтобы предусматривать прокладку электросетей, устройство водоотведения и иной специализированной инженерной инфраструктуры в рамках самих этих проектов силами частного инвестора. В случае со сферой рекреации и туризма ситуация, зачастую, будет совершенно противоположной. Строительство новых или существенная модернизация и расширение существующих рекреационных комплексов может потребовать создания новых дорог, прокладки новых инженерных сетей, значительного увеличения их мощностей. При этом сравнительно небольшой масштаб туристических концессий делает перекладывание этой нагрузки на плечи инвестора непосильной ношей. То есть зачастую складывается ситуация, что инвестор бы и хотел построить какой-то современный объект, но сделать это в чистом поле проблематично, а подвести туда сети – дорого. Вторая упомянутая особенность концессионных соглашений в иных отраслях - это их точечность. Так аэропорты, дороги, железнодорожные ветки по своей сути являются единичными проектами. Сложно представить, чтобы для обеспечения транспортной доступности региона или города, может остро потребоваться строительство 5 или 10 аэропортов или двух автомобильных, или железных дорог по одному направлению. В сфере же рекреации и туризма, как

нигде, действует правило «один в поле не воин». Да, безусловно, строительство даже одного гостиничного комплекса – это уже хорошо. Но если говорить о развитии отрасли прорывными темпами, анализировать успехи других стран, таких как Турция, ОАЭ, или же, например, отечественный опыт подготовки к Олимпиаде, очевидно, что для существенного наращивания туристических потоков, реализации недоиспользованного потенциала и изменения облика региона надо построить не просто 1, а 10-20-50 гостиничных комплексов. То есть речь идет об одновременном привлечении довольно большого количества инвесторов.

Таким образом, для успеха конкретно в сфере рекреации и туризма концессии должны рассматриваться не оторвано, сами по себе, а в контексте целой экосистемы смежных, дополнительных процессов, которые должны окружить их, обеспечив тем самым их работоспособность и максимальную эффективность [23]. Схематично комплекс этих процессов изображен на рисунке 3.2.



Рисунок 3.2 - Схема формирования мастер-плана при реализации потенциала концессионных соглашений в сфере рекреации и туризма

Источник: составлено автором

Как следует из схемы рисунка 3.2, для того чтобы концессии в туризме действительно заработали, поиску и привлечению частных инвесторов должно

предшествовать выполнению целых трех этапов подготовительной работы. Далее каждый из элементов схемы будет рассмотрен более подробно.

1. Создание мастер – плана. Идея о том, что для успеха любого мероприятия необходимо хорошо понимать конечную цель, где ты хочешь оказаться, сама по себе не нова. В экономике таким вариантом конечной цели, к которой надо идти, могут играть долгосрочные целевые показатели развития региона или отрасли. В последнее время все больше и больше говорится о необходимости комплексного и долгосрочного развития регионов и отраслей. Этой проблематике посвящены работы таких исследователей, как А.Г. Полозюка [214], О.А. Романовой, Ю.Г. Лавриковой [227], О.К. Борисенко [34], Т.М. Посталюк [217], Т.П. Черкасовой, Т.М. Акимовой [283], Л.А. Егоровой [69] и других. При этом долгосрочное планирование совершенно справедливо называется одним из краеугольных камней формирования инвестиционной стратегии региона.

Довольно широко вошло в обиход и понятие туристического кластера. Этому понятию посвящены исследования А.Ю. Александровой [6], В.С. Кудряшова, А.Ю. Кулева [122], Н.Н. Даниленко, Н.В. Рубцовой [60], В.Н. Рудченко [234], А.П. Колядина [104] и других. Однако высказывая в целом очень правильные мысли о том, что именно кластерное, комплексное развитие туристической отрасли может дать тот самый, так ожидаемый всеми прорыв в сфере рекреации и туризма, данные исследования не делают «следующего шага» по определению практического пути перехода от декларирования концепции кластерного развития к практике – необходимости создания долгосрочного мастер-плана развития туристической инфраструктуры региона. В то же время практическая разработка этой проблемы в определенном смысле обогнала академические исследования, и в Стратегии развития туризма РФ до 2035 года введено понятие "мастер-плана развития туристской территории», который определен «инструментом координации и синхронизации мер по развитию туристских территорий», участники которого смогут претендовать на получение мер государственной поддержки [178]. Одной из характеристик скоординированного, кластерного развития территории или

отрасли является неаддитивность, при которой общий эффект от комплексного развития превышает сумму индивидуальных эффектов.

В сфере рекреации и туризма есть примеры, когда на базе грамотного долгосрочного планирования происходило самое настоящее экономическое чудо. Помимо же упоминавшегося в первой главе Макао в качестве еще одного примера можно привести знаменитый насыпной остров Пальма Джумейра в ОАЭ. Вместе с другими насыпными островами Пальма Джумейра увеличила береговую линию Дубай более, чем на 500 км, что позволило построить огромное количество самых респектабельных отелей и привлечь в ОАЭ миллионы туристов со всего мира. Очевидно, для того чтобы реализовать это чудо, сначала нужно было очень грамотно его спроектировать, продумав, сколько и каких отелей там будут возведены, сколько они будут потреблять электричества, как будет добываться пресная вода, какой необходим транспорт, сколько может стоить отдых в этих объектах размещения, когда они окупятся и т.д. Есть подобные истории успеха и в отечественной туристической отрасли – в рамках подготовки к зимней Олимпиаде 2014 в г. Сочи был принят целый ряд законодательных актов [164, 180, 184], обеспечивший связанность и последовательность развития региона. В результате за короткий срок в регионе было построено 15 объектов зимних видов спорта, 36 объектов энергоснабжения и энергогенерации, 26 объектов транспортной инфраструктуры, 29 гостиничных комплексов, а всего в общей сложности более 200 объектов [100]. Как итог Краснодарский край не только достойно провел Олимпийские игры, но и получил масштабный зимний курорт мирового уровня.

Аналогичный подход к планированию необходим и в Крыму. Для реализации амбициозных задач не просто по 5 или 10 процентному росту, а по существенному наращиванию туристического потока в регионе, необходимо начать с создания мастер-плана развития туристической застройки. В свою очередь, создание подобного мастер-плана само по себе представляет собой комплексный процесс, этапы которого показаны на рисунке 3.3.

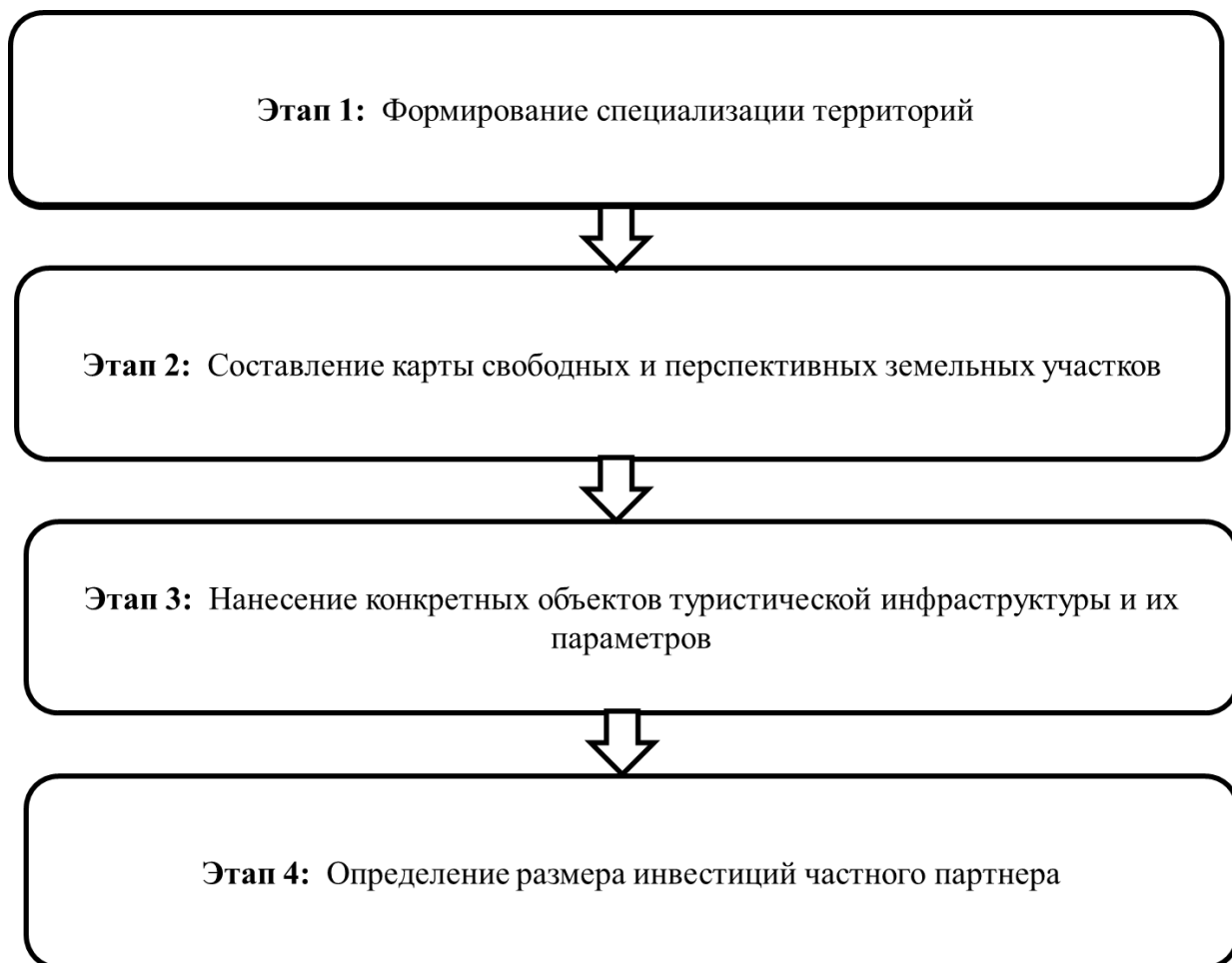


Рисунок 3.3 - Этапы создания мастер-плана туристического развития региона

Источник: составлено автором

На первом этапе определяется специализация, имидж территорий, т.е. формирования «специализации» территорий, исходя из ландшафтных, иных рекреационных ресурсов, наличия сложившегося исторического облика районов, перспективного брендинга зон.

На макроуровне подобная специализация уже выполнена. Так концепция федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019 – 2025 годы)» [187] выделила 15 перспективных туристских укрупненных инвестиционных проектов, обладающих высоким потенциалом расширения предложения. «Перспективный укрупненный туристский проект «Черноморское побережье», куда входит и Республика Крым, поименован в концепции под первым номером. О важности правильного определения специализации туристических кластеров говорит и академическое

сообщество. Этому посвящены работы Р.М. Ивановой, О.В. Скроботовой, И.В. Охотникова, И.В. Сибирко [88], А.Г. Волковой [44], Р.В. Губайдуллиной [56] и др. Однако для целей практического планирования инвестиций необходимо развить эту мысль и довести определение специализации до микроуровня районов, поселкой, небольших территорий.

На втором этапе необходимо определить, где лучше всего расположить/вписать отели премиум класса, где уместно создание комплексов для семейного или детского отдыха, где целесообразно разместить гостиницы бюджетного уровня, где должны быть созданы предприятия с санаторным, лечебным уклоном, где целесообразно создавать нишевые объекты и т.д. Далее на специализацию территорий необходимо наложить карту свободных земельных участков с указанием разрешенных видов использования, стоимостью и сроками их перевода в земли, пригодные для туристической застройки. Кроме этого здесь же также необходимо нанести участки, занятые в настоящее время, но перспективные для их туристической переориентации, тоже с указанием сроков и стоимости их выкупа / изъятия и перевода в земли туристической застройки.

Третьим этапом должно стать разделение перспективных зон застройки на конкретные объекты и описание их характеристик. Здесь уже необходимо определить:

- где должны располагаться 5- звездочные комплексы, где 4- звездочные, где 3- или 2- звездочные;
- какой номерной фонд, этажность и концепт должен быть у каждого комплекса;
- какой вспомогательной инфраструктурой должны обладать те или иные объекты, на какой по размеру территории находиться, какие должны работать круглогодично, а какие – закрываться в низкий сезон, какие должны иметь лечебный комплекс, а какие – иную инфраструктуру притяжения и т.д. Также оценивается, как туристский поток способен обслужить тот или иной объект.

На четвертом этапе оценивается объем инвестиций частного партнера, необходимых для возведения запланированных объектов.

2. Создание такого целостного плана строительства новых/реконструкции существующих туристических объектов дает базу для выполнения следующего подготовительного этапа - определению размера и состава инвестиций, которые необходимо будет принять на себя государству для реализации мастер-плана по туристическому развитию.

Масштабное туристическое развитие территорий, строительство гостиничных комплексов и иных объектов туристической инфраструктуры требует наличия как минимум соответствующей коммунальной и дорожной инфраструктур. При этом указанная инфраструктура не всегда может иметься в наличии к началу работ по туристическому освоению территорий, или ее мощностей может быть недостаточно. Это в полной мере относится к Крыму, где фактически развит только Южный Берег от Севастополя до Алушты. Западное черноморское побережье, побережье Азовского моря, участок от Алушты до Феодосии – все эти территории являются малоосвоенными или неосвоенными совсем. При масштабной застройке данных районов может понадобиться подведение дополнительных дорог, прокладка линий электропередач, решения вопросов водопотребления и водоотведения. А строительство коммунальной инфраструктуры является, в свою очередь, небыстрым и дорогостоящим мероприятием. Именно поэтому активным поискам частных инвесторов должен предшествовать этап оценки размера и сроков необходимых государственных инвестиций. План по развитию территорий должен быть соотнесен с оценкой коммунальной инфраструктуры, необходимой для функционирования запланированных объектов. После чего должны быть проведено сравнение целевых показателей с существующими мощностями и выполнена оценка инвестиций, необходимых для создания новых или расширения и модернизации существующих объектов.

Решение государством вопроса с обеспечением растущих туристических объектов коммунальными услугами и дорогами является одним из обязательных условий, для того чтобы концессионные соглашения в сфере туризма и рекреации в нашей стране стали действительно рабочим, прорывным механизмом. Без увязки

этих двух вопросов концессии, при всех их теоретической привлекательности останутся лишь единичными историями. По крайней мере, на территории Крыма, где вопрос с коммунальной инфраструктурой стоит достаточно остро.

Таким образом после оценки необходимых инвестиций на мастер-плане рядом с указанием предпочтительных объектов строительства, размером частных инвестиций, а также оценки туристического потока, которые эти объекты смогут обслужить, должны появиться цифры с суммами и сроками потенциальных государственных инвестиций. Все вместе это дает основу для перехода к следующему шагу – определения этапности развития и разделения мастер-плана на фазы.

3. С учетом того, что государственные инвестиции, как правило, являются наиболее дефицитным ресурсом, который надо использовать наиболее рационально, имеет смысл базировать разделение мастер - плана на фазы с учетом максимизации эффективности именно государственных инвестиций. В качестве показателя такой эффективности в сфере рекреации и туризма кажется обоснованным ввести показатель количества привлеченных/обслуженных туристов на 1 млн руб государственных инвестиций. Это позволит на начальном этапе сконцентрироваться именно на тех зонах, проектах, подкластерах, которые способны дать максимальную отдачу на каждый вложенный государством рубль. После этого целесообразно переходить к подготовке перечня бизнес-кейсов.

4. Традиционно в контексте подготовки информации потенциальному инвестору о наличии каких-либо объектов для инвестирования используется слово «проект». В соответствии с Федеральным Законом «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999 № 39-ФЗ под инвестиционным проектом подразумевается «обоснование экономической целесообразности, объема и сроков осуществления капитальных вложений ... а также описание практических действий по осуществлению инвестиций (бизнес-план)» [181, ст. 1]. Однако в этом определении сразу заложено то, что рассматривается оно, скорее, с точки зрения «полезности» для публичного партнера. Вместе с тем в случае с массовым привлечением частных

инвесторов в рамках концессионных соглашений, нужен, по сути, обратный процесс – государство должно суметь «продать» инвестиционные проекты частным инвесторам, привлечь их, убедить, что проекты выгодные, надежные, привлекательные. Поэтому кажется уместным отступить от использования понятия «инвестиционный проект» и использовать другое, не имеющее строгого академического определения, но широко используемого на практике – бизнес-кейс. Одной из важнейших целей любого частного инвестора является окупаемость проекта и извлечение прибыли. Поэтому для того чтобы сразу говорить с инвестором на его языке, нужно хорошо представлять себе экономику предлагаемых проектов, а также суметь наглядно ее продемонстрировать, донести ее до партнера в привычных для него терминах и категориях. С этой точки зрения, в идеале каждый нанесенный на мастер-план и предлагаемый инвестору объект должен быть подкреплён бизнес-кейсом с такими составляющими: какие ожидаются инвестиции, что должно быть построено, за какой период, какие прогнозы по загрузке объекта размещения, сколько должна быть средняя цена за номер, какие дополнительные услуги и в каких объемах будут продаваться, какое количество работников необходимо, сколько будут составлять расходы на эксплуатацию, какая налоговая нагрузка ожидается, какие меры поддержки и льготы возможно получить, как будут выглядеть денежные потоки по годам, через сколько лет проект окупится, и какая у него норма внутренней доходности.

И только проделав всю эту подготовительную работу, можно переходить к фазе поиска потенциальных инвесторов.

5. Проактивный поиск инвесторов проводится как самостоятельный, непрерывный процесс. Не стоит ждать, что инвесторы сами по себе выстроятся в очередь. Это не случается почти нигде, даже если потенциальный инвестиционный продукт довольно привлекателен. Ведь существует еще много потенциальных инвестиционных продуктов, и много других желающих реализовать свои проекты и получить средства инвестора. Поэтому как бы ни был привлекательным какой-то инвестиционный продукт, он всегда будет конкурировать с другими. При этом помимо конкуренции нельзя забывать и еще об одном факторе, что потенциальные

инвесторы, скорее всего, не знают и не будут знать о потенциальных проектах в Крыму. Даже если регион выполнит все предыдущие этапы, подготовит качественный мастер-план, включит в федеральную целевую программу необходимые инвестиции в коммунальную инфраструктуру, подготовит качественные бизнес-кейсы, эта информация одномоментно не достигнет сама по себе без приложения дополнительных усилий всех крупных инвесторов страны. Ее нужно будет распространять, рекламировать, доводить до сведения. Это подводит к выводу о том, что поиск инвесторов – это отдельная, важная и довольно сложная работа [21]. При этом ситуация, когда регион или отрасль заинтересована в инвесторе больше, чем инвестор заинтересован в отрасли или регионе не является чем-то уникальным ни для Крыма, ни для туристической отрасли. В схожей ситуации находятся многие другие регионы и отрасли. Вместе с тем подобный сдвиг в балансе интересов, смещает акцент в вопросе изучения инвестиционного процесса с того, как инвестор принимает решение и реализует проект, на то, какие действия надо предпринять регионам или отраслевым ведомствам, чтобы сначала найти потенциального инвестора, а затем сделать так, чтобы он все же инвестировал. Республика Крым имеет немало перспективных направлений инвестирования, есть все для успеха в переговорах с инвесторами.

3.2 Направления повышения инвестиционной привлекательности проектов в сфере рекреации и туризма на основе концессионных соглашений

Крым обладает значительным нереализованным туристическим потенциалом, и для рассмотрения направлений повышения инвестиционной привлекательности, перспектив прорывного развития туризма в Крыму будет применен SWOT–анализ, представляющий собой «комплексный инструмент конструирования стратегий» [147, с. 61], успешно применяющийся, как при анализе отдельных отраслей [148], так и целых регионов [294].

Результаты SWOT–анализа перспектив развития индустрии рекреации и туризма крымского полуострова представлены на рисунке 3.4.

	внутренние факторы	внешние факторы
положительное влияние	<ul style="list-style-type: none"> а. Уникальные рекреационные ресурсы б. Режим свободной экономической зоны в. Наличие значительных незастроенных территорий г. Исторически сохранившийся бренд «всероссийской здравницы» и места престижного отдыха советских граждан д. Улучшение инфраструктуры региона в последние годы (строительство аэропорта, трассы Таврида и т.д.) 	<ul style="list-style-type: none"> а. Наличие значительного платежеспособного спроса на услуги региона, удовлетворяемые в настоящее время за счет выездного туризма б. Наличие весомой федеральной повестки по развитию внутреннего туризма в. Наличие обширной ФЦП, направленной на развитие полуострова
отрицательное влияние	<ul style="list-style-type: none"> а. Низкий уровень материально – технической базы б. Проблемы с водоснабжением, водоотведением и иными коммунальными ресурсами в. Относительно низкая численность населения г. «Теневой» характер значимой доли отрасли д. Отсутствие готовых решений и наработанных подходов по массовому привлечению инвесторов е. Отсутствие локального производства значительного числа строительных и отделочных товаров 	<ul style="list-style-type: none"> а. Режим санкций б. Сравнительно короткий пляжный сезон в. Общая политическая нестабильность вокруг региона г. Транспортная разобщенность региона с материков, влияющая на логистические расходы инвесторов д. Потенциальное недофинансирование ФЦП в случае давления на федеральный бюджет

Рисунок 3.4 - SWOT–анализ перспектив ускоренного развития индустрии рекреации и туризма крымского полуострова

Источник: составлено автором

1. Сильные стороны региона:

а). Уникальные рекреационные ресурсы. Изучением потенциала рекреационных ресурсов полуострова занимались многие крымские ученые. В частности, это находило отражение в работах С.П. Кирильчук и Е.В. Наливайченко [101], О. А. Гук и Д.Д. Буркальцевой [57], И.Н. Дышлового и О.В. Прохоровой [68], С.Ю. Цёхла и Н.А. Симченко [281], Р.Р. Тимиргалеевой и Т.В. Куц [257], В.И. Шостка [293], И.М. Яковенко и Н.В. Страчковой [298], И.А. Букреева [36], А.А. Пегушиной [208] и других. Однако значение рекреационных ресурсов полуострова выходит далеко за пределы регионального уровня. Поэтому им уделялось внимание ученых со всех регионов Российской Федерации, в частности, посвящали свои работы О.А. Афанасьев [13], Н.Н. Митина, Т.О. Паранина и С.Г. Бруснигина

[144], Э.Г. Матюгина, О.В. Пожарницкая, О.В. Вусович [140], Д. Харитонов, Е.Ю. Никольская [273]. Вместе с тем рекреационные ресурсы Крыма обладают большим разнообразием и уникальностью, выделенная систематизация которых представлена на рисунке 3.5.



Рисунок 3.5 - Схема группировки рекреационных ресурсов Крыма

Источник: составлено автором

Крым вполне может соперничать и по наполненности экскурсионных программ, и по разнообразию возможностей организации отдыха не только с таким традиционным «соперником», как Турция, но и с Грецией, Испанией или Кипром. И также совершенно очевидно, что испытать на себе даже четверть того, что может предложить регион, за одну туристическую поездку просто невозможно. С точки зрения наполненности и разнообразия экскурсионной программы у Крыма есть все, что необходимо, чтобы привлечь отдыхающих возвращаться в регион снова и снова и формировать «клуб любителей Крыма» [342].

б). Вторым несомненным преимуществом Крыма для инвестирования и развития туристической отрасли является статус свободной экономической зоны (далее СЭЗ). В соответствии с Законом №377-ФЗ [175], в Республике Крым и

Севастополе создается свободная экономическая зона сроком на 25 лет. Для того чтобы стать участником экономической зоны необходимо, в том числе, предоставить инвестиционную декларацию с минимальным объемом инвестиций в 3 млн руб для субъектов малого и среднего предпринимательства и не менее 30 млн руб для иных лиц. Статус участника свободной экономической зоны дает немало преимуществ, в первую очередь, налоговых. В таблице 3.2 приведен обзор указанных преимуществ.

Таблица 3.2 - Обзор ключевых налоговых преимуществ участников СЭЗ в Республике Крым и Севастополе

№	Наименование	Ставка при обычном режиме	Ставка в рамках СЭЗ	Основание для льготы
1	По тарифам страховых взносов	- пенсионное страхование – 22% - на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством - 2,9% - медицинское страхование - 5,1% Итого – 30%	- пенсионное страхование - 6,0% - на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством - 1,5% - медицинское страхование - 0,1% Итого - 7,6%	Пп.5 п.2 ст. 427 НК РФ
2	По налогу на прибыль	- в федеральный бюджет – 3% - в региональный бюджет – 17% Итого 20%	- в федеральный бюджет – 0% - в региональный бюджет: для предприятий, оказывающих услуги в области здравоохранения – 6%, для иных предприятий, оказывающих услуги в сфере туризма – 13,5% Итого 6% или 13,5%	Пп. 1.7 ст.284 НК РФ; Закон Республики Крым от 29.12.2014 N 61-ЗРК/20144 "Об установлении ставки по налогу на прибыль организаций на территории Республики Крым"
3	По налогу на имущество	Устанавливается законами субъектов федерации, может достигать 2,2%	0% в течение 10 лет	п.6 ст. 381 НК РФ
4	Ускоренная амортизация для целей исчисления налога на прибыль	Не применяется	Коэффициент не выше 2	Пп.3 п.1 ст. 259.3 НК РФ

Источник: составлено автором по материалам [153, 186]

Для оценки влияния предоставляемых налоговых льгот на рисунке 3.6 приведен пример возможных значений налогов при одинаковых предпосылках для резидента СЭЗ и предприятия, работающего в обычном режиме.

Предпосылки:	Сумма, млн. руб.	
База для налога на имущество	1 000	
Выручка	1 000	
Амортизация	100	
Расходы на оплату труда	320	
Прочие расходы	200	

База по налогу на прибыль	Нерезидент СЭЗ	Резидент СЭЗ
Выручка	1 000,00	1 000,00
<i>Расходы:</i>		
Расходы на оплату труда	320,00	320,00
Страховые взносы	96,00	24,32
Налог на имущество	22,00	-
Прочие расходы	200,00	200,00
Амортизация	100,00	200,00
<i>Итого расходы:</i>	<i>738,00</i>	<i>744,32</i>
База по налогу на прибыль	262,00	255,68

Налоги	Нерезидент СЭЗ	Резидент СЭЗ
<i>Страховые взносы:</i>		
База	320,00	320,00
Ставка	30,0%	7,6%
Сумма	96,00	24,32
<i>Налог на имущество:</i>		
База	1 000,00	
Ставка	2,2%	
Сумма	22,00	-
<i>База по налогу на прибыль:</i>		
База*	262,00	255,68
Ставка	20,0%	13,5%
Сумма	52,40	34,52
Итого налогов	170,40	58,84

Рисунок 3.6 - Пример влияния предоставляемых налоговых льгот СЭЗ

Источник: составлено автором

В результате расчетов сумма налоговых платежей резидента СЭЗ оказалась почти в три раза ниже, чем у нерезидента, а окупаемость двух проектов при допущении инвестиций в размере 2 млрд руб будет отличаться. Резидент СЭЗ окупит свои вложения с учетом дисконтирования на седьмой год эксплуатации объекта, а нерезидент – на десятый (таблица 3.3).

При этом перечисленные налоговые льготы представляют собой лишь наиболее основные льготы, которыми могут пользоваться резиденты СЭЗ. Среди других можно назвать такие привилегии, как освобождение на три года от уплаты налога на землю, освобождение от уплаты ввозных таможенных пошлин и налогов по введенному в эксплуатацию оборудованию и товарам, использованным для создания объектов недвижимости. Кроме того, резиденты СЭЗ имеют весомые гарантии от государства. Так если в силу вступят новые федеральные законы, увеличивающие ставки налогов и страховых взносов (кроме НДС и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование) данные законы не будут применяться к резидентам СЭЗ в течение всего срока действия договора об условиях деятельности в свободной экономической зоне.

Таблица 3.3 - Расчет окупаемости инвестиций для резидента СЭЗ и нерезидента СЭЗ, млн руб

Показатель	Год 0	Год 1	Год 2	Год 3	Год 4	Год 5	Год 6	Год 7	Год 8	Год 9	Год 10
Резидент СЭЗ:											
Инвестиции	-2 000										
Выручка		1000	1045	1092	1141	1193	1246	1302	1361	1422	1486
Расходы на оплату труда		-320	-334	-349	-365	-382	-399	-417	-435	-455	-476
Прочие расходы		-200	-209	-218	-228	-239	-249	-260	-272	-284	-297
Налоги		-59	-61	-64	-67	-70	-73	-77	-80	-84	-87
Номинальный денеж. поток по году	-2 000	421	440	460	481	502	525	548	573	599	626
Номинальный денеж. поток накопленный	-2 000	-1579	-1139	-679	-198	304	829	1377	1950	2549	3175
Дисконтированный денеж. поток по году	-2 000	378	354	332	311	291	273	256	240	225	211
Дисконтированный денеж. поток накопленный	-2 000	-1622	-1268	-936	-626	-334	-61	195	435	660	871
Нерезидент СЭЗ:											
Инвестиции	-2000										
Выручка		1000	1045	1092	1141	1193	1246	1302	1361	1422	1486
Расходы на оплату труда		-320	-334	-349	-365	-382	-399	-417	-435	-455	-476
Прочие расходы		-200	-209	-218	-228	-239	-249	-260	-272	-284	-297
Налоги		-170	-178	-186	-194	-203	-212	-222	-232	-242	-253
Номинальный денеж. поток по году	-2000	310	324	338	353	369	386	403	421	440	460
Номинальный денеж. поток накопленный	-2000	-1690	-1367	-1029	-675	-306	80	483	904	1344	1804
Дисконтированный денеж. поток по году	-2000	278	260	244	229	214	201	188	176	165	155
Дисконтированный денеж. поток накопленный	-2000	-1722	-1462	-1218	-990	-775	-575	-386	-210	-45	110
Справочно:											
Инфляция, %	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50	4,50
Коэффициент дисконтирования	1,00	1,12	1,24	1,39	1,55	1,72	1,92	2,14	2,39	2,66	2,97

Источник: составлено автором

в). Наличие значительных незастроенных территорий дает региону неоспоримое преимущество. Полуостров может позволить себе спланировать создание целых туристических комплексов и кластеров, отвечающих самым современным требованиям, в то время как соседний Краснодарский край вынужден уже точно встраивать новые объекты в существующую инфраструктуру.

2. Слабые стороны региона:

а). Низкий уровень материально–технической базы. Такое состояние складывается по нескольким причинам, основные из которых представлены на рисунке 3.7.

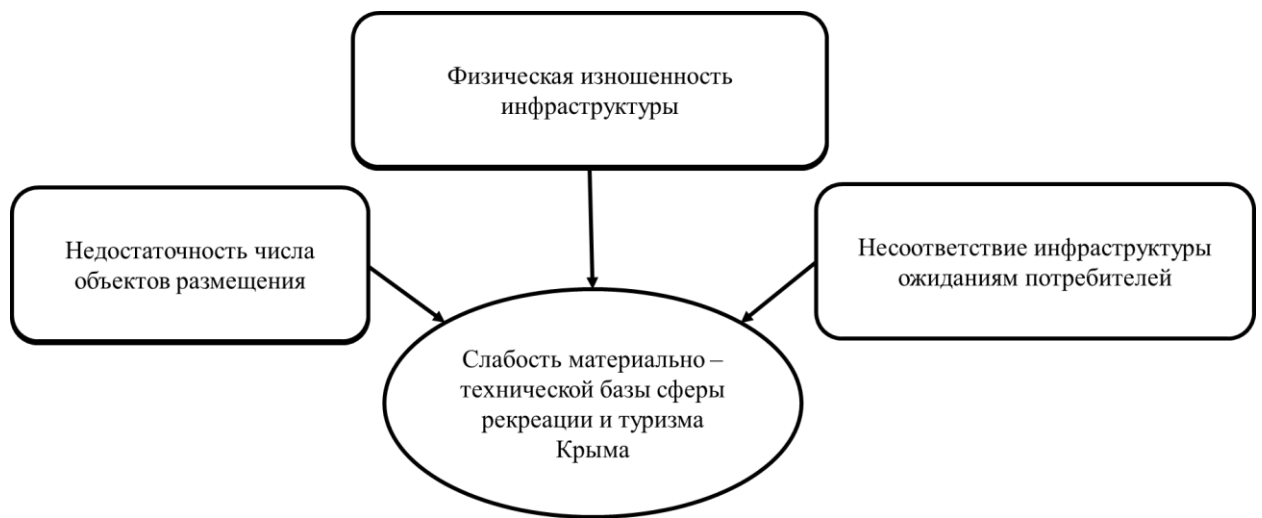


Рисунок 3.7 – Основные причины слабой материально-технической базы сферы рекреации и туризма Крыма

Источник: составлено автором

Что касается недостаточности количества объектов размещения, то, по данным профессионального сообщества, загрузка отелей в стандартный, допандемийный 2019 год летом составляла порядка 79% в целом по полуострову. При этом в Саки этот показатель составил 94%, в Судакe - 92%, в районе Черноморского - 91%, а на ЮБК - 91% [9]. А это означает, что у полуострова уже по состоянию на 2019 году не было возможности принимать дополнительных туристов в летний период. Негативные последствия такой ситуации туристы в полной мере ощутили в 2020-2021 годах, когда повышенный спрос на отдых в

Крыму, вызванный пандемийными ограничениями, привел к тому, что цены на размещение в отелях выросли иногда в несколько раз.

В добавок к этому гостиницы и санатории полуострова сильно изношены и зачастую базируются еще на том, что было создано в Советском Союзе. Теперь эти устаревшие, изношенные объекты размещения попадают во многом в замкнутый круг. Плохая инфраструктура, устаревшее медицинское оборудование, оставшиеся подходы к организации отдыха не дают возможности этим объектам привлечь платежеспособную публику, достичь хороших показателей рентабельности. А отсутствие прибыли – это отсутствие денег на качественное улучшение и реконструкцию, плохая кредитная привлекательность, отсутствие возможности получить достаточное количество заемных денег под разумные проценты. Как следствие, некоторые из этих объектов дошли до практически аварийного состояния и в настоящий момент закрыты, а те, что продолжают функционировать, нередко не отвечают ожиданиям современных туристов. В число закрытых пансионатов попали, например, и такие знаковые объекты, как санаторий «Ливадия», находящийся, фактически, у территории Ливадийского дворца, или знаковый санаторий «Жемчужина», расположенный у подножия визитной карточки Крыма – замка Ласточкино Гнездо.

Таким образом, для развития туристической отрасли Крыма ускоренными темпами необходимо создание крупной, якорной современной отельной и санаторной инфраструктуры. А это значит, что речь идет о привлечении инвесторов среднего и крупного, по меркам отрасли, размера.

б). Проблемы с водоснабжением, водоотведением и иными коммунальными ресурсами. Активное строительство новых объектов размещения и значительное увеличение номерного фонда, а как следствие – и количества отдыхающих, требует соответствующего «зеркального» развития коммунальной инфраструктуры. В этом вопросе Крым может столкнуться сразу с несколькими проблемами, как это показано на рисунке 3.8.

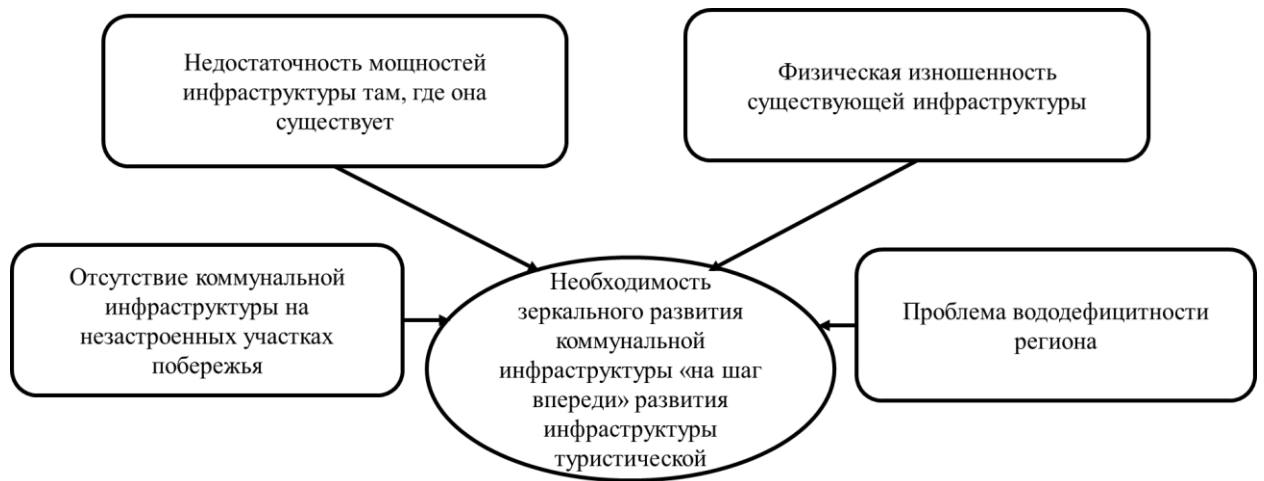


Рисунок 3.8 - Потенциальные проблемы с коммунальными ресурсами при ускоренном строительстве туристической инфраструктуры

Источник: составлено автором

Во-первых, на не застроенных участках крымского побережья коммунальная и дорожная инфраструктура практически отсутствует. Поэтому масштабное развитие этих территорий (что, как было показано ранее, может являться «козырем» региона при комплексном подходе к освоению рекреационной зоны) возможно только при одновременном строительстве коммунальной инфраструктуры и дорог. Другой проблемой может стать необходимость, в случае существенного роста туристического потока, расширения коммунальной инфраструктуры там, где она уже существует. Объемы потребления за прошедшее время уже значительно выросли, а возведение дополнительных объектов лишь усугубит эту тенденцию. Третьей проблемой является сам возраст коммунальной инфраструктуры, и вытекающая из этого возраста крайняя степень ее изношенности. С 1991 по 2014 год коммунальное хозяйство оставалось «крайне проблемным сектором экономики» [53]. Без должного финансирования большая часть объектов практически полностью выработала свой ресурс. Изношенность канализационных сетей уже привела к загрязнению прибрежной акватории Черного и Азовского морей недоочищенными сточными водами [53, 83, 154], что недопустимо и с точки зрения развития Крыма как морского курорта, так и в более широком контексте экологической повестки государства.

И отдельной среди всех проблем коммунального хозяйства в Крыму стоит проблема водоснабжения. Крым исторически является вододефицитным регионом [282]. Прекращение подачи воды через систему Северо-Крымского канала привело к массовому бурению скважин. Вместе с тем для устойчивого экономического развития региона, и, в частности, для значительного наращивания туристических потоков этого может быть недостаточно. Вне всякого сомнения, текущее состояние коммунального хозяйства в целом и водоснабжения, в частности, уже сейчас является сдерживающим фактором развития туристско-рекреационного комплекса полуострова текущими темпами, не говоря уже об интенсификации данного процесса [135]. И меры, направленные на существенное увеличение потока отдыхающих в Крым, должны стыковаться с решением проблем достаточности коммунальных ресурсов. То есть указанное ограничение снова актуализирует вопрос наиболее оптимальной организации ускоренного развития туристической отрасли полуострова с применением государственно-частного партнерства в форме концессионных соглашений, когда частный партнер принимает на себя обязательства построить объекты туристической инфраструктуры, а государство берет на себя обязательства по возведению инфраструктуры коммунальной. Таким образом планирование подобных инвестиций должно носить конкретизированный и долгосрочный характер, что дополнительно подтверждает необходимость разработки мастер-плана, что подробно разбиралось в п. 3.1 диссертации.

3. Возможности, создаваемые внешней средой.

а). Наличие уже готового значительного платежеспособного спроса на услуги региона, удовлетворяемые в настоящее время за счет выездного туризма. Масштабы потенциального наращивания регионом турпотока был подробно рассмотрен в п 2.3 диссертации при исследовании вопроса нереализованного туристического потенциала региона. Стоит отметить, что наличие уже существующего платежеспособного спроса представляет собой в реалиях рыночной экономики уникальную ситуацию. Кроме этого, у Крыма есть возможность и далее наращивать туристические потоки после переключения выездного туризма, как это заложено в Стратегии развития внутреннего туризма до 2035 года. При этом в

контексте переключения выездных «турецких» потоков на внутренний туризм, задача строительства в Крыму туристической инфраструктуры ускоренными темпами, выходит за рамки только лишь региональных задач и по сути является продолжением той самой федеральной Стратегии по развитию внутреннего туризма.

4. Риски, создаваемые внешней средой.

а). Режим санкций, влияние которого можно рассматривать как невозможность зарубежных компаний вести бизнес на полуострове, и как опасения потенциальных российских инвесторов оказаться в санкционных списках. Запрет иностранным компаниям вести бизнес в регионе означает, что на полуостров в ближайшее время не выйдут международные сети отелей. С одной стороны, это негативный фактор. Известные, раскрученные, опытные международные гостиничные гиганты могли бы привезти на полуостров не только свои инвестиции и экспертизу, но и свои имена, которые традиционно считаются синонимом качества, а значит, могли бы потенциально переориентировать на Крым тех самых туристов, что предпочитают зарубежный отдых, аргументируя это соображениями качества. Но при этом важно не концентрироваться на негативной стороне происходящего, а оценивать масштаб влияния этого фактора на ситуацию в туристической отрасли и учитывать в инвестировании. Для этого можно посмотреть на соседний Краснодарский край, где нет санкций. В 2019 году Краснодар вышел на второе место (после Москвы) а Сочи – на третье по открытию брендированных гостиниц [119]. Но если говорить о конкретных объектах размещения, то в 2019 году в Краснодарском крае были открыты Marriott Krasnodar, Crown Plaza Krasnodar и Tulip Inn Krasnodar на почти 600 номеров в Краснодаре, и «Courtyard by Marriott Сочи Красная Поляна» и «Courtyard by Marriott Сочи Плаза» (на месте гостиницы «Москва») на 500 номеров в Сочи. Абсолютные цифры не так уже велики и не способны радикально изменить ситуацию на крымском рынке.

Сложнее количественно оценить эффект санкций в опасениях ведения бизнеса в Крыму, которые могут испытывать и потенциальные российские инвесторы. В условиях санкций уже успешно реализован целый ряд амбициозных

проектов: строительство Крымского моста, нового аэропорта, трассы Таврида. Все эти проекты выполнены российскими подрядчиками, так же, как и строительство и расширение пятизвездочного комплекса «Мрия Резорт энд Спа», реконструкция отеля «Ялта-Интурист» или санатория «Форос». Таким образом несмотря на санкции, материковые инвесторы, готовые вести свою деятельность в Крыму, имеются. Кроме этого, в стране принимаются меры, призванные защитить предпринимателей и инвесторов, ведущих свою деятельность в Крыму. Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.06.2019 № 729 "Об определении случаев, в которых доступ к содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц сведениям (документам, содержащим сведения) о юридическом лице может быть ограничен" [183], информация об учредителях компаний, находящихся в Республике Крым и г. Севастополе, а также о наличии у компании филиалов, находящихся в указанных субъектах, может быть изъята из общего доступа.

б). Сравнительно короткий пляжный сезон в Крыму не сопоставим с такими странами, как ОАЭ, Израиль или Египет, где пляжный сезон длится большую часть года. Короткий купальный сезон не только осложняет конкуренцию с Турцией, но и снижает рентабельность всего гостиничного бизнеса, провоцируя тем самым более высокие цены. Такая сезонность создает нежелательные колебания занятости, снижая положительный социальный эффект от развития отрасли. Вопрос сезонности в Крыму довольно широко обсуждается в том числе и в академических кругах [106, 132, 271]. Вместе с тем данная проблема не уникальна для Крыма, а является общей для туристического бизнеса во многих регионах.

Продлению туристского сезона в Крыму может способствовать целый ряд мероприятий, представленных на рисунке 3.9.

Анализ состава мер показывает, что как минимум три из четырех перечисленных мер (подогреваемые бассейны, развитие оздоровительного туризма и активная скидочная политика) также зависят от успешности привлечения в регион средних и крупных инвесторов и развития именно крупной, якорной

отельной инфраструктуры, т.к. малые гостиницы и гостевые дома не могут позволить себе строительства подобной инфраструктуры.

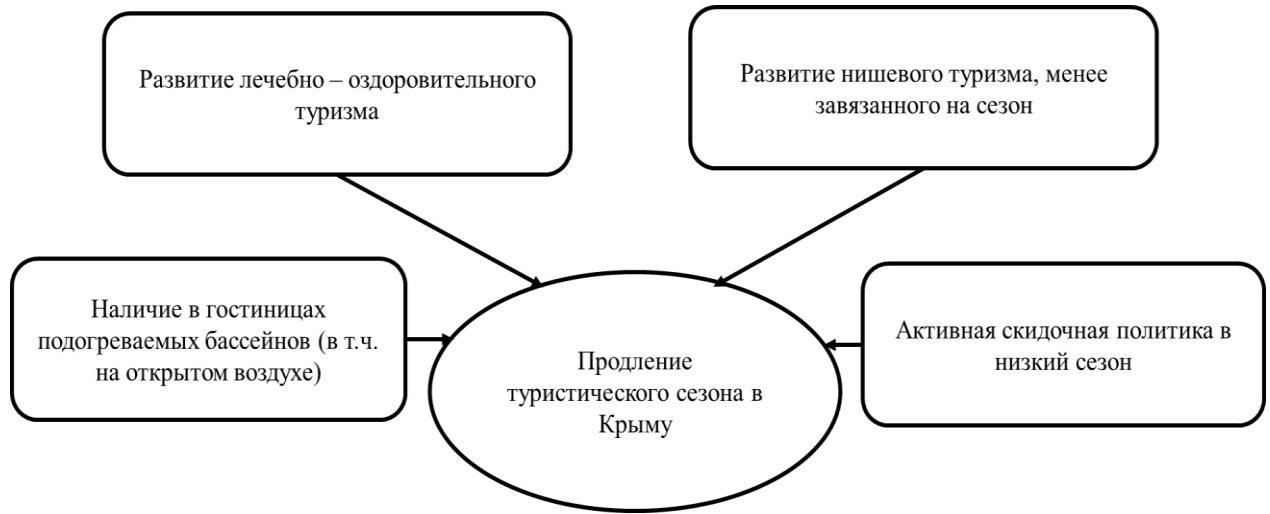


Рисунок 3.9 – Состав мер, направленных на продление туристического сезона в Крыму

Источник: составлено автором

В целом, анализ как сильных сторон региона, так и вопросов, потенциально сдерживающих развитие туризма, подводит к выводам о том, что наиболее эффективной формой привлечения средних и крупных частных инвесторов выступает государственно-частное партнерство в форме концессионных соглашений, которое должно реализовываться на основании долгосрочного мастер-плана по туристическому развитию региона [280].

На базе проведенного анализа сильных и слабых сторон региона, а также возможностей и вызовов внешней среды кажется сформированы конкретные направления развития сферы рекреации и туризма крымского полуострова (рисунок 3.10).

Разнообразие и уникальность крымских рекреационных ресурсов делает возможным воплотить на полуострове принцип дифференциации, который «заключается в том, что государство на разных территориях развивает разные направления деятельности, а возможность осуществления рекреационной деятельности зависит от природного фактора и наличия специфических рекреационных ресурсов» [281].

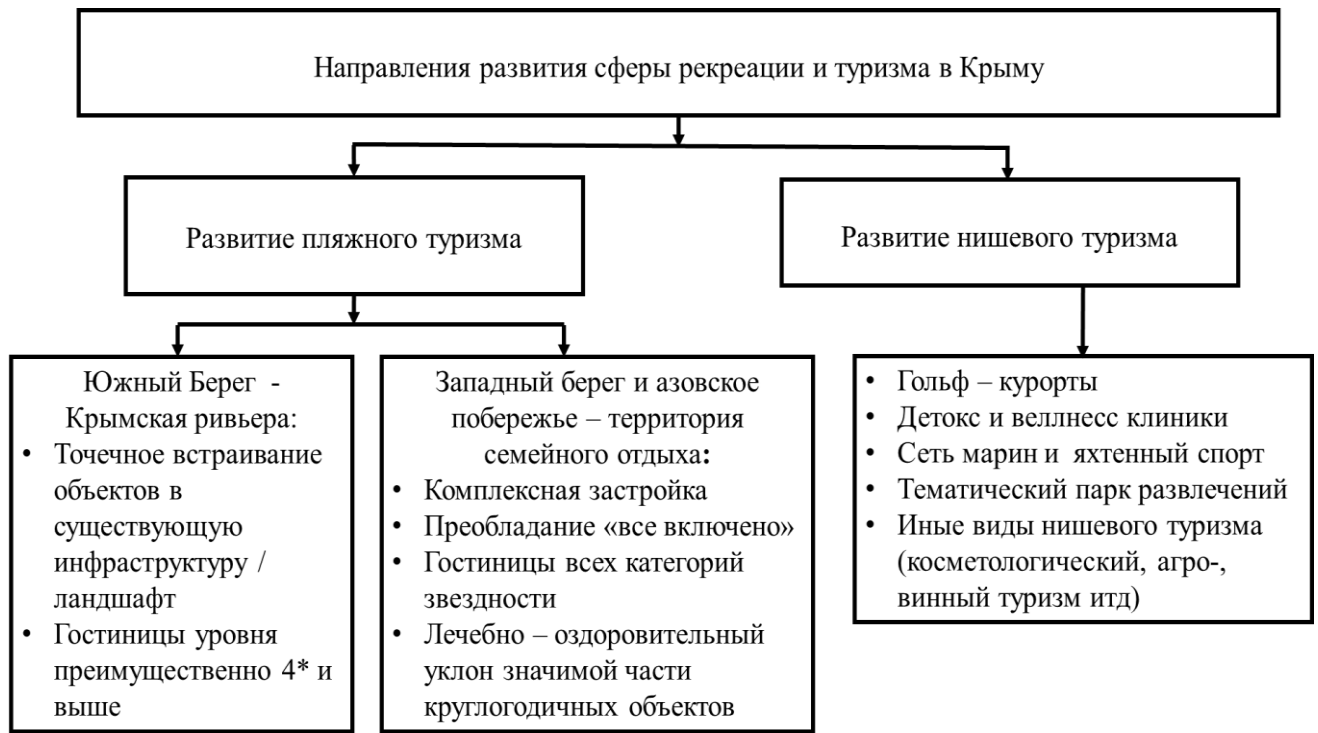


Рисунок 3.10 - Направление развития сферы рекреации и туризма в Крыму

Составлено автором

В Крыму крайне актуально развития двух самостоятельных и востребованных сегодня направлений туризма: пляжный и нишевой [342]. В свою очередь, в пляжном туризме также целесообразно развивать в качестве самостоятельных направлений две обособленных модели пляжного туризма: по типу средиземноморской ривьеры и по типу турецкого «все включено». Так, если сравнивать Южный берег Крыма с французским Лазурным Берегом, то очевидны сходства - красивая горная природа, богатое историческое наследие, неторопливый, размеренный отдых. Не случайно это самая застроенная туристическими объектами часть полуострова и вместе с Юго-Восточным берегом здесь находится более половины всех здравниц Республики [144]. Санатории и гостиницы здесь нередко расположены на огромных территориях, среди парков, можжевеловых и кедровых рощ, окружены невероятными пейзажами и находятся в непосредственной близости к знаковым историческим местам и дворцам. Поэтому здесь не может быть массовой, кластерной застройки. Речь может идти о точечном вписывании новых объектов в существующий облик побережья,

тщательное увязывание вновь возводимых гостиниц и санаториев с культурным кодом местности. В том числе возможно возведение новых объектов и на месте пришедших в упадок или не соответствующих облику побережья старых гостиниц и санаториев. При этом необходимо учитывать, что южный берег Крыма является горным регионом повышенной сейсмичности, а это, неминуемо отражается на стоимости строительства или реконструкции, на необходимости возводить гидротехнические сооружения, укреплять берега. С учетом этих особенностей новые объекты размещения на южном берегу Крыма могут, вероятно, находиться на уровне отелей не ниже 4-х звезд и оперировать в более дорогом ценовом сегменте.

Западный берег Крыма и азовское побережье вполне могут стать реальным конкурентом турецкого «все включено». В противовес южному эти территории не могут похвастаться хоть сколько-нибудь масштабной застройкой. В целом при протяженности береговой линии всего полуострова более 1300 километров, пляжные территории с организованным отдыхом составляют менее 400 километров [57]. Все объекты размещения здесь представлены исключительно в формате гостевых домов, кемпингов или частного сектора. При этом необходимо отметить следующие отличительные особенности западного Крыма и азовского побережья:

- это степная равнина, то есть строить здесь проще и дешевле, чем на южном побережье;
- в наличие широкие песчаные пляжи с пологими, мелкими заходами в воду, идеальными для пляжного семейного отдыха с детьми;
- регионы богаты солеными озерами, грязи и рапы которых признаны лечебными.

С учетом этих особенностей на западном берегу Крыма, а также на азовском побережье может быть насыщено комплексами отелей, функционирующих по системе «все включено». Эта система неизменно пользуется огромной популярностью у наших соотечественников на отдыхе в Турции, но при этом в России отелей такого формата, особенно в ценовом сегменте, сопоставимом с предложениями отелей Турции уровня 3*, 4*- , 4* практически нет. Таким образом

создание аналогичных по модели функционирования и стоимости отелей на западном берегу Крыма станет тем самым триггером, который может переключить потоки российских туристов с Турции на Крым [22]. При этом часть объектов, работающих по системе «все включено» может быть ориентирована и на предоставления комплекса лечебно-оздоровительных, косметологических процедур, что создаст дополнительное конкурентное преимущество региону по сравнению с Турцией, а также будет способствовать подлению туристического сезона. Такие объекты смогут стать современными санаториями нового поколения, сочетающие в себе не только лечебную базу, но и комфортный отдых. У Крыма есть уникальная возможность сказать совершенно новое слово в области оздоровительного отдыха, создать новый тренд, построить инфраструктуру и выстроить модели оперирования, у которых не будет аналогов не только в России, но и зарубежом. И решить тем самым не только проблему ускоренного развития туристической отрасли в своем регионе, но и внести существенную лепту в большое, общее дело оздоровления нации.

Крымский регион имеет огромный потенциал и для развития нишевых видов туризма. В частности, речь может идти о развитии и создании гольф-курортов, эксклюзивных детокс-клиник, развитие сети марин и яхтенного спорта, строительства тематического парка развлечений. Хотя гольф-курорты не являются массовым видом досуга, они представляют собой дорогой, а значит, и высоко маржинальный вид отдыха. Это делает подобные объекты коммерчески привлекательным для инвесторов. При этом строительство гольф-клубов в регионах, традиционно ассоциирующихся с морским отдыхом, является уже опробованной и работающей схемой. В частности, в регионе Белека (Турция) существует 18 таких клубов [341]. Очевидно, что их строительство в таком количестве говорит о наличии значительного устойчивого спроса. Делает шаги в направлении развития данного вида отдыха и Краснодарский край. Так в 2019 году в Геленджике начал работу гольф-курорт «Геленджик Гольф Резорт» с гольф-академией, гостиничным комплексом, ресторанами и баром, а также конноспортивной академией. Курорт работает круглогодично (единственный в

России), а его годовой календарь событий выглядит довольно наполненным, несмотря на то что курорт открылся недавно: здесь и чемпионат Краснодарского края, и матчи со Сколково, и корпоративные турниры. Открытие подобного курорта в Крыму при его грамотном и активном продвижении не только бы помогло региону сгенерировать дополнительные доходы, предоставив отдыхающим новые возможности по проведению досуга, но и привлечь дополнительный поток состоятельных туристов, в том числе в межсезонье.

Продлению курортного сезона и круглогодичной загрузке способствует функционирование объектов с оздоровительными услугами, востребованности и рентабельности которых подтверждается и в других регионах [76]. Создание новых объектов, как и планирование наличия лечебного, санаторного уклона у вновь возводимых гостиниц может стать региональной политикой, которая должна позволить со временем «позиционировать Крым, наряду с другими курортами, как регион «четырёх сезонов» [275, с. 199].

Кроме того, отдельным проектом, который мог бы привлечь в Крым довольно платежеспособный сегмент отдыхающих, может стать строительство сети марин и сопутствующее развитие водных видов спорта. Наличие яхтенной инфраструктуры способно привлечь туристов двух видов: самих владельцев яхт и тех, кто предпочитает, брать яхты в аренду. Данное направление может пользоваться довольно широкой популярностью, создавать новые рабочие места и приносить весьма ощутимую прибыль в местные бюджеты. Точной статистики того, сколько россиян взяло в аренду яхты за рубежом, нет. Однако по данным экспертного сообщества, число граждан РФ, выезжающих ежегодно за границу специально для того, чтобы совершить круиз на арендованной яхте, может составлять 300 тысяч человек [120]. В Крыму имеется огромный потенциал открытия предприятий по строительству и ремонту маломерных судов, для этого есть и высококвалифицированные специалисты, и знания, что обеспечит существенный мультипликативный эффект от развития данного вида отдыха для других отраслей.

Еще одним направлением нишевого туризма в Крыму может стать создание тематического парка развлечений. В настоящее время на территории полуострова

действуют несколько аквапарков. Однако парки развлечений представляют собой совершенно отдельный вид отдыха, который с каждым годом набирает популярность во всем мире и приводит к открытию все новых и новых объектов. Так, по данным отчета о посещаемости парков развлечений за 2019 год, подготовленного Ассоциацией Тематических Парков [336], только топ-10 парков за год посетило более полумиллиарда человек. У Крыма есть все предпосылки для развития этого вида отдыха. С одной стороны, полуостров обладает теплым климатом, что может позволить и разнообразить тематический парк водными аттракционами, и разместить часть даже неводных аттракционов на открытом воздухе, снижая тем самым стоимость строительства. Такой парк сможет превратиться в самостоятельную точку притяжения, вокруг которой будут выстраиваться отдельный, круглогодичный поток тематических туров и сформировать дополнительный поток самостоятельных туристов, прибывающих в Крым с детьми, кто традиционно выступает в роли мотиваторов посещения подобных мест.

Рассмотренные направления развития нишевого туризма можно дополнять при расширении туристских целей, например, косметологический или спа-туризм для создания своих собственных, уникальных крымских спа брендов и косметики (на основе розового масла, лаванды, др.). Кроме этого, интересной концепцией может стать эко-туризм, который уверенно набирает популярность в последние десятилетия. Коттеджные комплексы посреди природы, катание на лошадях, бани, рыбалка, экологически чистая, фермерская еда, сделанная тут же в приусадебном хозяйстве комплекса, тишина и релакс становятся очень востребованным продуктом для жителей больших мегаполисов. И опять же подобного рода комплексы могут работать практически круглогодично, помогая Крыму решать вопрос сглаживания сезонности и формирования устойчивого потока доходов на протяжении всего года.

3.3 Прогнозирование рисков и эффектов реализации инвестиционных проектов в сфере рекреации и туризма

Интенсификация процессов инвестирования в развитие сферы рекреации и туризма через государственно-частное партнерство в форме концессий предстает как комплексный, довольно сложный и связанный со многими смежными сферами механизм. Подобный широкий взгляд на вопрос кажется, в том числе, залогом потенциала к его решению, ведь реальные, жизненные экономические проблемы и пути их решения редко бывают простыми и односложными. Решение должно быть органично помещено в существующий экономический и социальный контекст, вписываться в сложившиеся деловые экосистемы.

На выбор подходов к развитию туристической отрасли Крыма оказывают влияние составляющие внешней среды: макроэкономические и политические предпосылки, отраслевые особенности и потребности региона.

Комплекс макроэкономических и политических предпосылок не просто складывается исключительно благоприятно, а фактически диктует Крыму необходимость развития сферы рекреации и туризма ускоренными, прорывными темпами [171].

Туризм является высоко конкурентной отраслью. У туристов есть возможность выбрать не только среди десятков или сотен отелей какого-то региона, но и среди предложений других регионов, и стран. Таким образом обязательным условием привлечения туристов в регион является наличие современной и качественной инфраструктуры. Кроме этого, массовый турпродукт не может быть излишне дорогим, он должен быть доступен для широких слоев населения. А это значит, что успешное развитие туристической отрасли и привлечение дополнительных туристических потоков возможно только в условиях эффективного функционирования отрасли, ее гибкой и быстрой реакции на появляющиеся вызовы и тенденции, внедрения инновационных подходов. Все это

традиционно ассоциируется именно с частным бизнесом. То есть сам характер сферы рекреации и туризма обуславливает частный характер привлекаемых инвестиций.

Вместе с тем специфика и задачи конкретно Крыма формируют собственные требования к инвесторам. Так одной из ключевых задач полуострова в этой отрасли является продление туристического сезона. Это можно реализовать за счет развития тех видов туризма, что не привязаны жестко к пляжному сезону, например, лечебного или нишевого. Или же за счет возведения на территории гостиничных комплексов объектов дополнительной инфраструктуры, таких как открытых подогреваемых бассейнов с морской водой и т.д. Еще одним инструментом привлечения туристов в межсезон может стать гибкая политика ценообразования и предоставления скидок. Однако, как развитие лечебного туризма, так и возведение вспомогательной отельной инфраструктуры по плечу только крупным объектам размещения. Аналогично только крупные объекты могут иметь запас финансовой прочности для предоставления скидочной программы в межсезон. Наличие же практически полностью неразвитых обширных территорий морского побережья в регионе диктует необходимость строительства, в первую очередь, якорных, крупных и знаковых объектов, способных внести хоть сколько-то заметный вклад в развитие территорий. То есть специфика потребностей Крыма в развитии туризма обуславливает привлечение инвесторов среднего и крупного размера. Вместе с тем это не должно восприниматься каким-то ущемлением прав или недостаточным вниманием региона к проблемам малого бизнеса и индивидуального предпринимательства. Наоборот, каждый крупный объект предоставляет возможность для функционирования малого бизнеса.

Таким образом, внешняя среда формирует сегодня в Крыму потребность в резкой интенсификации процессов инвестирования за счет привлечения частного капитала для одновременного строительства большого количества крупных, якорных объектов современной и качественной туристической инфраструктуры. При этом помимо действующих сил внешней среды реализация данной потребности должна сбалансированно учитывать и интересы частных инвесторов,

и задачи государства. Интересы частного бизнеса в развитии туристической инфраструктуры Крыма, в целом, аналогичны интересам частного бизнеса в любой другой отрасли: наличие привлекательного и востребованного актива для инвестиций, возможности долгосрочного извлечения прибыли, партнерские отношения с властью, поддержка бизнеса, если есть возможность – получение дополнительных налоговых и иных льгот.

Задачи, стоящие перед государством, отличаются комплексностью и разнообразием. Долгосрочное развитие региона и устойчивое развитие отрасли в Крыму определяет приоритетность и очередность развития территорий, ограничения коммунальной и дорожной инфраструктуры, планирование инвестиции для ее расширения. Создание мастер-плана способствует повышению привлекательности инвестиционных проектов и для частного инвестора, предусматриваются детальные характеристики будущих объектов. Это может гарантировать взаимную дополняемость инфраструктуры, направленность туристических комплексов на различные целевые аудитории, их отличающийся друг от друга стиль и имидж, различную звездность и ценовую политики, диверсифицированные и разнообразные продукты. Подобный подход будет способствовать не только максимальному удовлетворению потребностей самых разных групп отдыхающих, но в том числе и отсутствию избыточной конкуренции между различными объектами размещения.

Одновременная реализация многих инвестиционных проектов также ставит вопрос контроля. У государства должны быть рычаги воздействия, необходимы полномочия на применение штрафных санкций и расторжения контракта с частным инвестором, если в реализации инвестиционных проектов будут возникать серьезные отклонения от согласованных параметров. Обеспечить такие широкие полномочия может государственно-частное партнерство в форме концессионных соглашений.

Взаимодействие действующих сил, интересов и задач в ходе интенсификации инвестиционных процессов в сфере рекреации и туризма крымского полуострова на базе государственно-частного партнерства в сфере рекреации и туризма можно

представить в виде комплексной схемы, как это показано на рисунке 3.11. Очевидно, что реализация такого комплексного подхода к интенсификации инвестиционных процессов в сфере рекреации и туризма несет в себе целый ряд рисков для всех участников. В связи с высокой сложностью организации всей экосистемы данные риски структурируются в несколько уровней, как это представлено на рисунке 3.12. Первый уровень рисков связан с тем, что в основе исследуемого подхода лежат отдельные инвестиционные проекты, а значит, всем им присущи риски, обычно связываемые с такими проектами.

В связи с массовостью процессов инвестирования в экономике к настоящему времени эти риски достаточно хорошо изучены и освещены в исследованиях. Среди зарубежных авторов можно отметить уже ставшего классиком А. Дамодарана [59], а также работы П. Бернстайна [30], Д. Милошевича [142], В.П. Савчука [238] и др. Среди российских ученых данной проблематике посвящены работы таких исследователей, как П.Л. Виленский, В.Н. Лившиц, С.А. Смоляк [43], И.Т. Балабанов [15], Т.Г. Касьяненко [98], Ж.А. Франкевич и А.Ю. Гагарина [272], А.М. Кушнир [125], Е.Ю. Хрусталева, И.А. Стрельникова [274], Ф.М. Шелопаева [290], А.И. Долгодуш [63], О.М. Шепелева, С.С. Самойловой [291] и др.

Наиболее распространенными считаются риски увеличения стоимости строительства, задержки сроков, наличие скрытых строительных дефектов, недофинансирования инвестиционного проекта, колебаний процентных ставок и курса рубля, роста операционных расходов, снижения спроса.

В качестве мер снижения этих рисков выступают такие инструменты, как заключение договоров строительства «под ключ», включение в договоры строительного подряда штрафных санкций за задержку сроков, включение в договор гарантийных удержаний и банковских гарантий, привлечение строительных сюрвейеров, заключения кредитных договоров до начала строительства, фиксирование ставок по кредиту, а в случае, если банк настаивает на плавающей, - заключение договоров хеджирования, расчет стресс-сценариев, наличие плана снижения операционных затрат при снижении объемов.

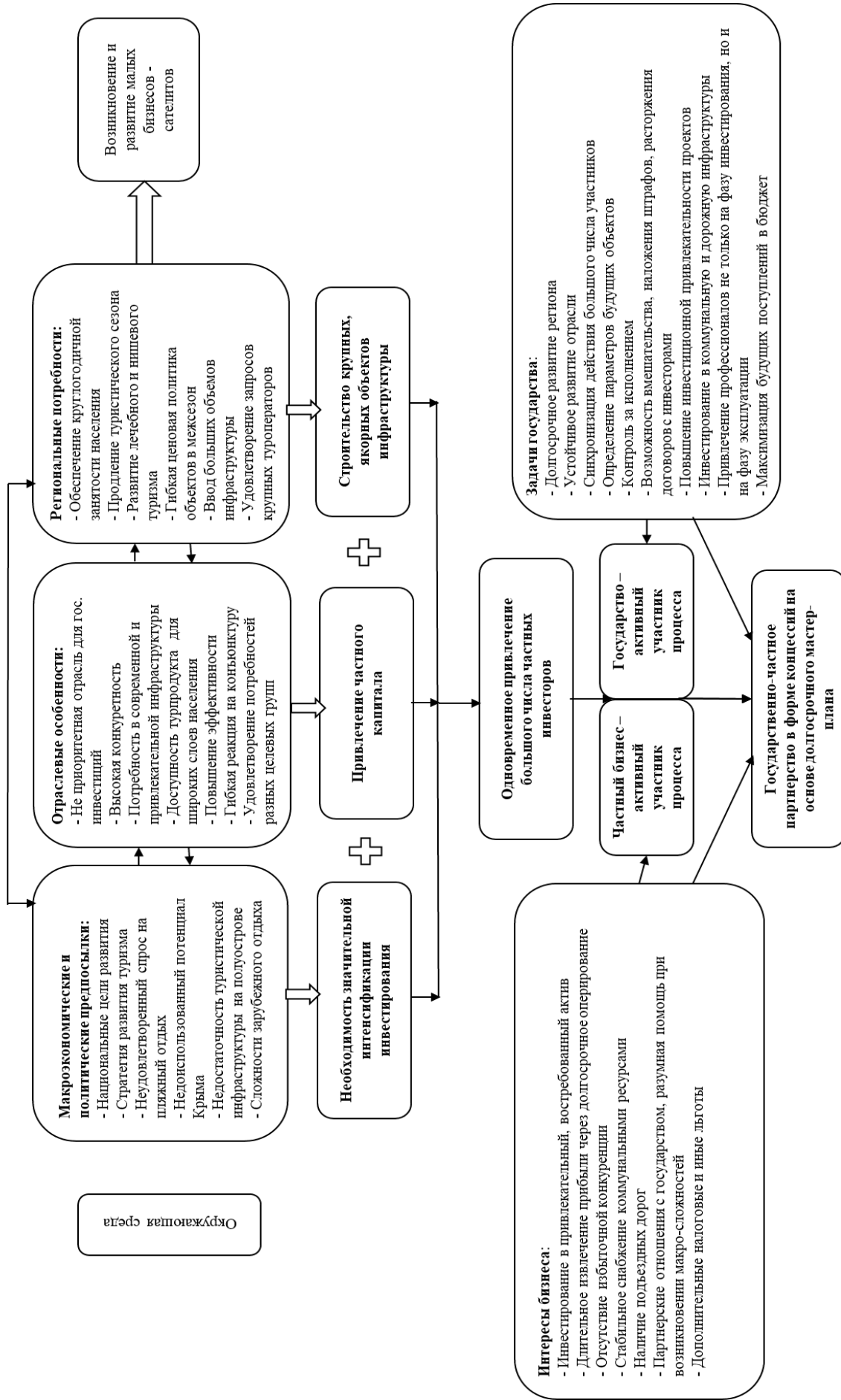


Рисунок 3.11 - Комплексная схема взаимодействия при интенсификации инвестиционных процессов в сфере рекреации и туризма Крыма на базе государственно-частного партнерства в форме концессионных соглашений
 Источник: составлено автором

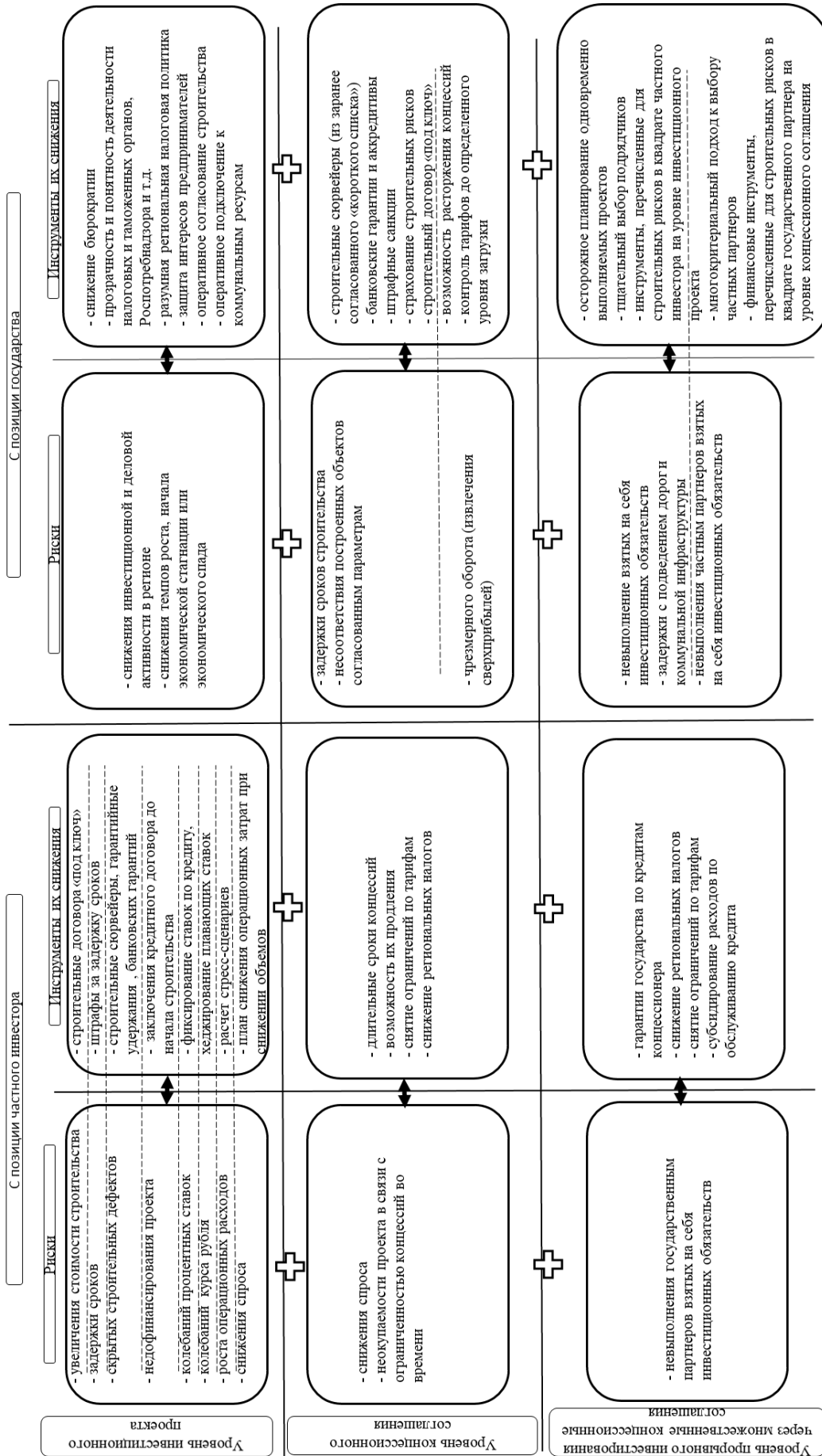


Рисунок 3.12 - Структурирование рисков и инструментов их снижения при интенсификации процессов инвестирования в туристическую инфраструктуру Крыма на базе государственно-частного партнерства в форме концессий

Источник: составлено автором

Вместе с тем, в данном исследовании мы говорим не просто об инвестировании, а об инвестировании через механизм государственно-частного партнерства в форме концессий. То есть на втором уровне возникает ряд новых специфических рисков, присущих концессионным соглашениям. При этом если инвестиционный проект частного бизнеса по расширению существующих и созданию новых активов – это мероприятие, в котором есть, по сути, один глобальный участник (а именно сам частный бизнес), то в рамках концессионного соглашения возникают уже два стратегических партнера: государство и частный бизнес. А значит, риски могут возникать уже у двух сторон. Исследованию рисков концессионных соглашений посвящены работы В.Г. Варнавского [41], А.В. Клименко, В.А. Королева [54], И.В. Косяковой, И.В. Ларионова, О.М. Артамоновой [115], С.Б. Сиваева, Э. Маркварт [243], У.Д. Кондратьевой [105] и др.

Наиболее значимыми дополнительными специфическими рисками, проистекающими из концессионной природы соглашений, являются: для государственного партнера - риски, связанные с невыполнением концессионером условий соглашения в части строительства и с чрезмерным оборотом (извлечением сверхприбылей) концессионера. А для частного партнера – риск снижения спроса и следующей из него некупаемости проекта в рамках временной ограниченности концессий. В части невыполнения концессионером условий соглашения наибольшую тревогу может вызвать задержка сроков строительства и несоответствие построенных объектов согласованным параметрам. Минимизировать данный риск можно через тщательные процедуры отбора, помогающие привлечь надежных партнеров, а также подготовку концессионных соглашений. В частности, необходимо включать в договоры обязательное наличие строительного сюрвейера, как и «короткие списки» организаций, из которых он может быть выбран. Ежеквартальные отчеты сюрвейера, фиксирующий реальные объемы и надлежащее качество выполненных работ помогут публичному партнеру «держать руку на пульсе» процесса и понимать реальные объемы и качество выполненных работ. В качестве мер по снижению рисков могут также выступать и банковские гарантии, обязательное страхование строительных рисков, наличие

аккредитивов. Кроме этого, в концессионных договорах можно предусмотреть и целый ряд штрафов, например, за задержку этапов строительства, а также (на самый негативный вариант развития событий) прописать порядок одностороннего расторжения договора по инициативе концедента в связи с невыполнением концессионером договорных обязательств.

Вторым специфическим риском, как правило, имеющим для публичного партнера существенное значение, является чрезмерный оборот или извлечение сверхприбылей частным партнером. В случае с концессиями в сфере рекреации и туризма данный риск приобретает отраслевую специфику и туризма состоит в том, что отрасль имеет не только экономическое, но и ярко выраженное социальное значение. И если в случае самостоятельного инвестирования частным партнером социальный аспект приобретает, скорее, теоретические черты и остается на откуп инвестора, то в парадигме государственно-частного партнерства государство, как полноправный участник процесса, передающий частному инвестору привлекательный актив и предусматривающий иные преференции, может более полно и прагматично влиять на этот процесс. В частности, кажется целесообразным включать в концессионное соглашение согласованную сторонами финансовую модель, как неотъемлемую часть такого концессионного соглашения, и устанавливать ограничения на рост цен.

В свою очередь, для частного партнера специфические риски концессионных соглашений проистекают из ограниченности концессий во времени и связанным с этим риском недостижения предусмотренных на этапе заключения соглашения показателей прибыльности или же вообще убыточностью проекта. Любой инвестиционный проект подвержен ряду рисков, который могут снизить его конечную прибыльность или же помешать его окупаемости. Риск не достижения окупаемости может быть снижен за счет двух факторов: гарантии минимального дохода концессионера государством и продления сроков концессии. Гарантии государством минимального дохода концессионера при всей радикальности для наших экономических реалий звучания этого предложения в мировой практике не является новым. Есть примеры подобного подхода государств по отдельным

проектам [216, 327]. То есть можно предусмотреть в региональном законодательстве и отдельных концессионных соглашениях компенсационные меры в виде снижения региональных налогов, если турпоток на полуостров окажется ниже некоего согласованного уровня, при этом ориентируется на результат всей отрасли в целом, а не на успехи отдельного концессионера. То есть, послабления будут доступны лишь в том случае, если снижение результатов будет связано не с конкретными неудачами отдельных частных инвесторов (которые могут сложиться, в том числе, в связи с их собственными ошибками в управлении объектами или же с предоставлением недостоверной информации), а с системными, отраслевыми и региональными процессами, которые скорее всего будут связаны с глобальными макроэкономическими обстоятельствами.

Второй мерой, направленной на улучшение прибыльности концессий, является продлением их срока. В зарубежной практике для определения экономически обоснованной длительности концессии применяются модели гибкого контракта – LPVR (от англ. Least Present Value of Revenue – наименьшая приведенная стоимость выручки) [51, 302, 320, 348]. В соответствии с данной концепцией стороны до подписания концессионного соглашения согласовывают значение чистой приведенной стоимости входящих денежных потоков (= доходов) концессионера, при этом в роли ставки дисконтирования выступает значение, устанавливаемое публичным партнером (как правило среднее значение прогноза инфляции на период концессии). Далее фактически накопленные за период концессии доходы сравниваются с согласованным значением. И если доходы меньше, чем согласованное значение концессионер имеет право продолжать оперирование построенным активом, а в случае, когда накопленные доходы сравниваются или превысят согласованное значение, концедент имеет право прервать концессию. Однако для российской действительности такой модус оперирования представляет скорее пока только исследовательский интерес, нежели практически реализуемую концепцию. Во-первых, открытый срок завершения концессии не предусмотрен российским концессионным законодательством, а значит, его потенциальное внедрение потребует изменения нормативных актов. Во-вторых,

что даже более существенно для российских реалий, внедрение данного подхода подразумевает контроль за доходами, полученными концессионером. То есть реальным инструментом является заключение концессий на достаточно длительный срок с правом преимущественного продления на дополнительный срок на тех же условиях, если концессионер изъявит такое желание. С учетом того что инфраструктурные проекты отличаются достаточно длительными сроками окупаемости, можно говорить о заключении концессий на 20-30 лет с правом продления еще на 5 лет. Если принять во внимание уровень инфляции, привычку частного бизнеса в нашей стране к ориентации на, максимум, среднесрочную окупаемость, проект, который не окупил себя на протяжении 30 и более лет, нуждается в глобальной перезагрузке концепции, нежели в отдельных вспомогательных мерах. В основе предлагаемого подхода лежит одновременная реализация множества концессионных проектов с активным участием государства в роли инвестора в коммунальную, дорожную, и при необходимости, иную вспомогательную инфраструктуру. То есть успех одной стороны жестко привязан к выполнению своих обязательств другой. Поэтому целесообразно принять ряд мер, которые могли бы снизить указанные риски.

Вместе с тем помимо выбора ответственных и надежных партнеров повышению ответственности концессионеров будет способствовать включение в концессионные договора все тех же мер финансового и контрольного характера: аккредитивов, банковских гарантий, гарантийных удержаний, штрафов, строительных сюрвейеров и иных аналогичных инструментов.

Определим влияние предложенных мер повышения инвестиционной привлекательности на изменение показателей сферы рекреации и туризма регионе на перспективу. Разработаны 4 сценария развития сферы рекреации и туризма, и составлен соответствующий прогноз турпотока (рисунок 3.13).

В качестве базового сценария взяты данные из Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 г [250], а также Концепции стратегического развития г. Севастополь до 2030 г [109]. Вместе с тем указанные документы предусматривали более высокий турпоток в 2020 году, чем это было по

факту. Таким образом они, вероятно, представляют собой уже несколько чрезмерно оптимистичный взгляд на развитие туристической отрасли, если инвестиционные процессы полуострова останутся без изменений. Тем не менее для оценки пассажиропотока по годам до 2035 года по базовому сценарию применены темп роста, заложенный в этих документах.

Для трех альтернативных сценариев, предусматривающих интенсификацию инвестиционных процессов и прорывной рост отрасли, прогноз развития турпотока был разделен на 3 временных отрезка.

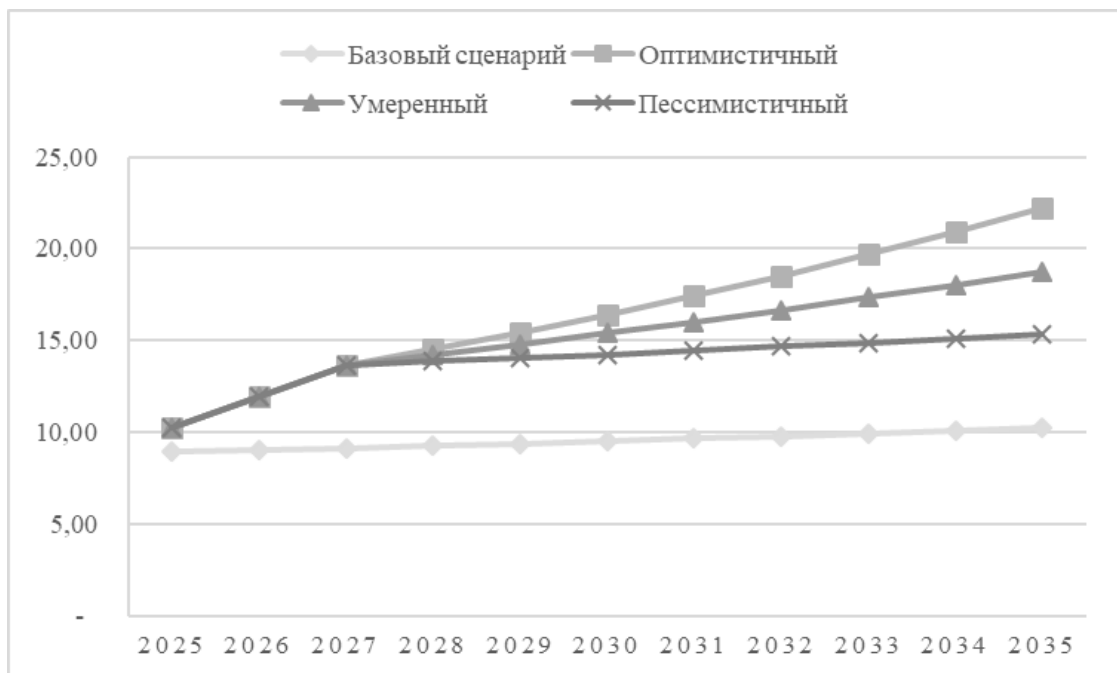


Рисунок 3.13 - Рост турпотока до 2035 года по сценариям развития сферы рекреации и туризма в Республике Крым, млн чел

Источник: составлено автором

Первый отрезок – это 2022-2024 годы, для них приняты значения базового прогноза, так как строительство новой инфраструктуры требует времени, и моментальное увеличение турпотока невозможно. Соответственно, данные турпотока на этом отрезке равны для всех сценариев, и не представляют интереса для рассмотрения. Различия начинаются с 2025 года. Период 2025-2027 годов представляет собой второй отрезок прогнозирования. На нем для всех трех альтернативных сценариев предполагается, что региону удастся ввести в строй

инфраструктуру, достаточную для переключения выездных туристических потоков (с учетом коэффициента покрытия), как они рассчитаны в п. 2.3 диссертации, т.е. полностью удовлетворить краткосрочный дополнительный спрос.

Увеличение турпотока запланировано равными долями в течение трех лет, по мере ввода новой инфраструктуры. То есть величина турпотока для трех альтернативных сценариев на горизонте 2025-2027 годов определяется по формуле:

$$V \text{ альтерн. } i \text{ года} = V \text{ базовый } i \text{ года} + 7\,160\,000 * 0.72 * \frac{1}{3}$$

где V альтерн. i года = турпоток i года на отрезке 2025-2027 годов;

V базовый i года = турпоток i года на отрезке 2025-2027 годов по базовому сценарию;

$7\,160\,000 * 0.72 * \frac{1}{3}$ = дополнительный турпоток от переключения выездных потоков в каждый из трех лет

Третий временной отрезок – это 2028-2035 годы, на нем прогнозы дифференцируются по сценариям. Для оптимистичного сценария принято допущение, что интенсификации инвестиционных процессов позволит региону к 2035 году в полном объеме реализовать все потенциальное дополнительное предложение, рассчитанный в п. 2.3 диссертации. Т.е. турпоток 2035 по этому сценарию равен: базовый прогноз 2019 года + 13,965 млн. туристов дополнительного предложения, рассчитанного в 2.3 диссертации, что приводит к результирующему значению 22,22 млн. туристов. С 2028 по 2035 применен единый процент роста в 6,28%, позволяющий достичь к 2035 году рассчитанный целевой показатель. Пессимистичный сценарий предполагает, что после переключения выездных потоков процент роста отдыхающих на полуострове будет соответствовать по годам процентам роста базового сценария. При таком подходе турпоток 2035 года составит 15,32 млн. отдыхающих. Умеренный сценарий предполагает, что полуостров достигнет к 2035 году промежуточных показателей между оптимистичным и пессимистичным сценариями. Т.е. турпоток 2035 года

составит $(15,32 + 22,22) * 0,5$ или 18,77 млн. туристов. С 2028 по 2035 год в этом сценарии также применяется единый процент роста в 4,06%, который позволяет к 2035 году достичь рассчитанный целевой показатель.

При этом дополнительные доходы региона из расчета 50 тыс руб. на туриста будут выглядеть для трех сценариев будут выглядеть, как это показано на рисунке 3.14.

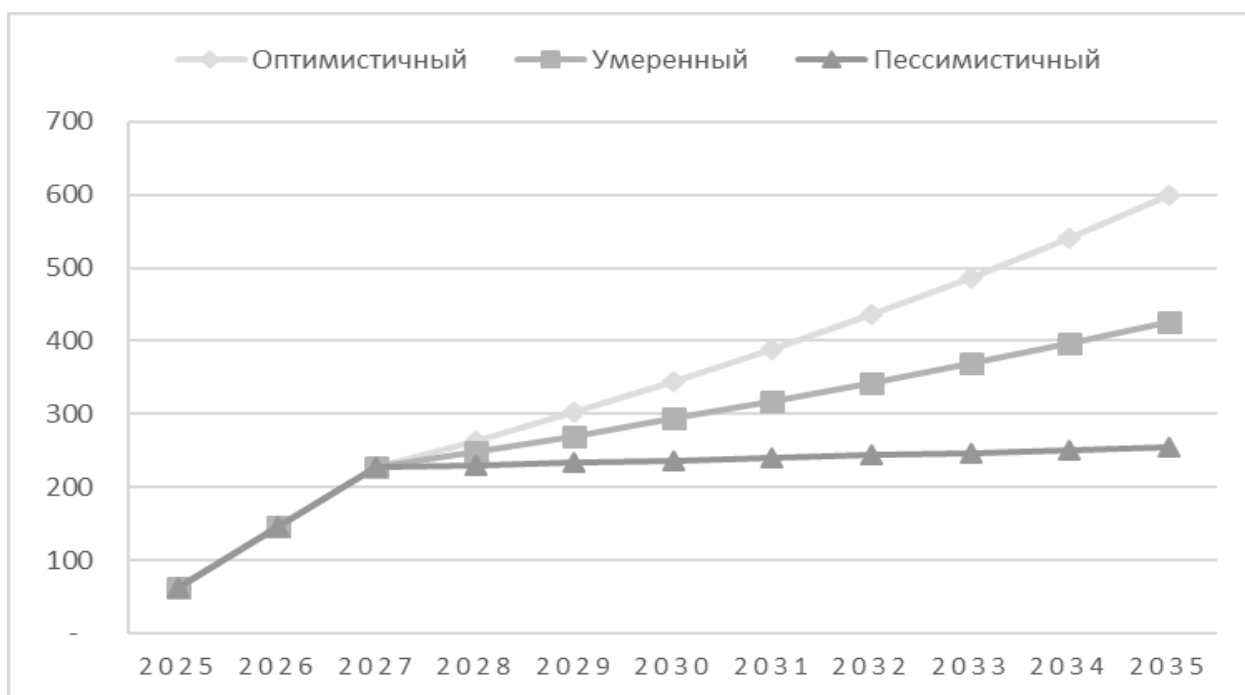


Рисунок 3.14 - Прогноз дополнительных доходов от интенсификации инвестиций на основе государственно-частного партнерства в форме концессий по сценариям развития, в млн руб

Источник: составлено автором

Таким образом, дополнительные доходы крымского региона при интенсификации инвестиционных процессов на основе концессий могут составить в 2035 году от 255 до 599 млрд руб по сравнению с параметрами, заложенными в долгосрочных прогнозах развития региона. И это только прямой вклад сферы рекреации и туризма без учета мультипликативного эффекта на другие отрасли. Данные цифры наглядно показывают, что интенсификация инвестирования в сферу рекреации и туризма на основе концессий может обеспечить региону прорывной экономический рост и решение многих экономических и социальных вопросов.

Заключение

В диссертационной работе представлены теоретические, методические и практические основы повышения инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма на основе концессий, что позволило получить следующие научные результаты:

1. Изучены этапы становления инвестиционного партнерства в сфере рекреации и туризма. На основе исследования теоретических основ инвестиционной привлекательности уточнено сущностное содержание инвестиционного партнерства государства и бизнеса в сфере рекреации и туризма в части обоснования преимуществ концессионных соглашений при выборе инструментов инвестиционного партнерства (типичных и специфических). Определение особенностей инвестиционного сотрудничества государства и бизнеса на основе концессий в развитии туристических объектов проводилось на базе российской практики и опыте зарубежных стран. Перспективы развития туризма направлены на интенсификацию взаимодействия государства и бизнеса. Выявленные преимущества реализации концессионных соглашений позволяют региональным и федеральным властям привлекать инвесторов, решать государственные задачи (развитие инфраструктуры, сохранение природных и культурных ресурсов, решение экологических проблем, повышение уровня благосостояния населения и пр.), предпринимателям-партнерам – развивать совместный бизнес, получать коммерчески привлекательный объект и государственные гарантии.

2. Исследование тенденций развития туризма в России проведено на основе официальных данных при помощи методов сравнения и статистического анализа, дополнено экспертными оценками и позициями в рейтингах. Показатели состояния туризма в России за период 2014-2019 годы свидетельствует о ежегодном росте значений практически по всем позициям, за исключением

отдельных колебаний, в 2020 году отмечается резкое снижение всех значений. Измененные короновирусной пандемией условия демонстрируют востребованность рекреации и внутреннего туризма для проведения оздоровления и активного отдыха населения страны, необходимость комплексных изменений, модернизации туристской инфраструктуры и привлечение инвестиций. В целях совершенствования методики оценки инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма предложено дополнить ее показателями нереализованного потенциала территорий регионального значения, которые учитывают объем дополнительного спроса на рекреационные ресурсы региона, продолжительность сезона, объем потенциального предложения в зависимости от зоны туристического охвата, что позволяет определять масштабы и темпы интенсификации перспективного инвестирования.

3. Исследование концессионных соглашений в реализации задач развития туризма показывает небольшие объемы применения, но имеющийся опыт эффективной реализации масштабных проектов, перспективы удовлетворения инвестиционных потребностей для модернизации туристской инфраструктуры территорий и программ развития внутреннего туризма. Использование концессий в туризме направлено на поиск и привлечение частных инвесторов, применение комплексного подхода к планированию процессов развития сферы рекреации и туризма, смежных отраслей. Предложен научно-прикладной подход к разработке и реализации мастер-плана развития туристской территории при реализации концессионных соглашений. Этапы долгосрочного мастер-плана включают выполнение подготовительных работ по определению объемов инвестирования и зон развития туристской территории, проактивный поиск инвесторов для сформированного инвестиционного продукта и заключения концессионного соглашения участниками партнерства. Мастер-план включает обоснование экономической эффективности сотрудничества участников концессий и общего эффекта от комплексного развития сферы рекреации и туризма, создает условия для повышения инвестиционной привлекательности совместных проектов.

4. При исследовании потенциала роста сферы рекреации и туризма при наращивании объемов внутреннего туризма определены риски реализации инвестиционных проектов, сформированы меры снижения рисков по выделенным группам для применения участниками концессионных соглашений. Выделены направления стимулирования инвестиционной активности и использования инвестиционного партнерства, разработан механизм повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий в соответствии с наращиванием объемов дополнительных турпотоков с учетом рисков реализации инвестиционных проектов для преодоления инвестиционных ограничений в реализации стратегических задач развития внутреннего туризма. Составленные сценарные прогнозы развития (оптимистичный, пессимистичный, умеренный) по вариантам инвестирования свидетельствуют о росте объемов турпотоков и дополнительных доходов, что подтверждает целесообразность предложенных мер повышения инвестиционной привлекательности и интенсификации инвестиционных процессов для развития сферы рекреации и туризма.

Список литературы

1. Абуганипаев, И. А. Анализ системы показателей эффективности управления организациями индустрии туризма / И. А. Абуганипаев // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2014. – № 8 (46). – С. 100–106.
2. Айрапетян, М. С. Зарубежный опыт использования государственно-частного партнерства / М. С. Айрапетян // Государственная власть и местное самоуправление. – 2009. – № 2. – С. 35–42.
3. Акимова, О. Е. Государственно-частное партнерство как инструмент развития индустрии туризма в российской федерации / О. Е. Акимова, С. К. Волков // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 2. – С. 43–48.
4. Аксенов назвал число посетивших Крым туристов. – Текст : электронный // РБК : [сайт]. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5e12fc529a79477c64487fc7> (дата обращения 06.12.2021). – Дата публикации: 6 января 2020.
5. Актуальные и реализованные меры поддержки туристской отрасли. – Текст : электронный // Федеральное агентство по туризму : [сайт]. – URL: <https://tourism.gov.ru/contents/deyatelnost/mery-podderzhki-turistskoy-otrasli/> (дата обращения 06.12.2021).
6. Александрова, А. Ю. Туристские кластеры: содержание, границы, механизм функционирования / А. Ю. Александрова // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2007. – № 1. – С. 51–61.
7. Аминова, Р. К. Методические основы оценки и направления повышения эффективности функционирования организаций индустрии туризма : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Р. К. Аминова. – Махачкала, 2009 – 26 с.

8. Анализ инвестиционной привлекательности туристического бизнеса в РФ / Н. В. Липчиу, А. А. Храмченко, Е. В. Золотоног, О. Н. Нестеренко // Вестник Академии знаний. – 2020. – № 3 (38). – С. 152–157.
9. Архарова И. Крым отчитался о росте турпотока, но это его предел: больше селить туристов некуда / И. Архарова. – Текст : электронный // Турпром : [сайт]. – URL: <https://www.tourprom.ru/news/43093/> (дата обращения 06.12.2021). – Дата публикации: 20 августа 2019.
10. Асаул, А. Н. Инвестиционная привлекательность региона / А. Н. Асаул, Н. И. Пасяда ; под ред. А. Н. Асаула. – Санкт-Петербург : СПбГАСУ, 2008. – 120 с.
11. Афанасьев, О. Е. Инвестиционная привлекательность регионов России для развития внутреннего туризма: проблема разработки оценочных показателей / О. Е. Афанасьев, М. С. Оборин, Е. Ю. Шман // Сервис в России и за рубежом. – 2017. – № 3 (73). – С. 27–41.
12. Афанасьев, О. Е. Инновационные тренды в контексте глобальных угроз пандемии COVID-19: механизмы для туристской отрасли России / О. Е. Афанасьев, А. В. Афанасьева // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2020. – № 4. – С. 7–26.
13. Афанасьев, О. Е. Этапы развития сферы туристских услуг в Крыму / О. Е. Афанасьев // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2015. – № 1. – С. 5–13.
14. Бакшиева, Д. Х. Формы государственно-частного партнерства в туристско-рекреационном комплексе / Д. Х. Башиева, С. Б. Кусов // Пространство экономики. – 2010. – № 1–3. – С. 60–64.
15. Балабанов, И. Т. Риск-менеджмент / И. Т. Балабанов. – Москва : Финансы и статистика, 1996. – 188 с.
16. Бареева, Е. Д. Антикризисные меры по развитию внутреннего туризма в России / Е. Д. Бареева, О. Н. Прохорова // Экономика. Информатика. – 2021. – № 2. – С. 252–263.

17. Барышников, М. Н. Siemens в России: «Общество электрического освещения 1886 г.» / М. Н. Барышников // Российский журнал менеджмента. – 2009. – № 2. – С. 119–138.
18. Белицкая, А. В. Государственно-частное партнерство: понятие, содержание, правовое регулирование : специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А. В. Белицкая. – Москва, 2011. – 268 с.
19. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл ; перевод с английского под редакцией В. Л. Иноземцева. – Москва : Academia, 2004. – 788 с.
20. Березина, Н. А. Оценка тенденций развития сферы рекреации и туризма в России: рейтинговые показатели / Н. А. Березина // Социально-экономические и правовые системы стран евразийской экономической интеграции : материалы Международной научно-практической конференции (Омск, 3 марта 2021 г.) / АНОО ВО «СИБИТ» [и др.] ; редколлегия: М. Г. Родионов [и др.]. – Омск, 2021. – С. 22–31.
21. Березина, Н. А. Проактивная позиция при инвестировании проектов сферы рекреации и туризма / Н. А. Березина // Туризм и рекреация: инновации и ГИС-технологии : материалы XIII Международной научно-практической конференции / составители: И. С. Шарова, М. М. Иолин. – Астрахань, 2021. – С. 125–129.
22. Березина, Н. А. Развитие туристической отрасли в Крыму: направления инвестирования / Н. А. Березина // Проблемы современной экономики. – 2021. – № 2 (78). – С. 163–166.
23. Березина, Н. А. Роль мастер-плана в интенсификации применения концессий в сфере рекреации и туризма / Н. А. Березина // Экономика, предпринимательство и право. – 2021. – Т. 11, № 11. – С. 2551–2564.
24. Березина, Н. А. Сотрудничество государства и бизнеса при развитии туристических объектов: отечественный и зарубежный опыт / Н. А. Березина //

Advances in science and technology : сборник статей XXXIII международной научно-практической конференции. – Москва, 2020. – Ч. 2. – С. 83–85.

25. Березина, Н. А. Становление инвестиционного партнерства государства и бизнеса в сфере рекреации и туризма / Н. А. Березина // Индустрия туризма и сервиса: состояние, проблемы, эффективность, инновации : сборник статей по материалам VIII Международной научно-практической конференции / ред. коллегия: Т. Е. Лебедева, Е. Е. Егоров. – Нижний Новгород, 2021. – С. 124–128.

26. Березина, Н. А. Экономические механизмы и инструменты стимулирования инвестиций в развитие сферы рекреации и туризма / Н. А. Березина // Современные тренды экономического развития. Россия и мир после пандемии : материалы II Международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, 25–26 февраля 2021 г. / под науч. ред. Д. В. Куницына, Е. А. Дорожинской. – Новосибирск, 2021. – Ч. 2. – С. 168–172.

27. Березина, Н. А. Исследование потенциала концессий в развитии туристической отрасли Республики Крым / Н. А. Березина // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2022. – № 1. – С. 5–13.

28. Березина, Н. А. Показатели деловой активности и инвестиций в сфере рекреации и туризма / Н. А. Березина // Перспективы развития индустрии туризма и гостеприимства: теория и практика : сборник трудов Четвертой международной научно-практической конференции (20–21 мая 2021 г.) / редколлегия: А. Н. Гуда (пред.) [и др.] ; ФГБОУ ВО РГУПС. – Ростов-на-Дону, 2021. – С. 19–25.

29. Березина, Н. А. Преимущества концессионных соглашений для использования в сфере рекреации и туризма / Н. А. Березина // Научное пространство: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник научных трудов по материалам XXV Международной научно-практической конференции, 18 декабря 2020 г., г. Анапа / под ред. Скориковой Е. Н. – Анапа, 2020. – С. 43–51.

30. Бернштейн, П. Против Богов. Укрощение риска / П. Бернштейн. – Москва : Олимп-бизнес, 2006. – 396 с.

31. Беспалова, О. В. Инвестиционная привлекательность Брянского региона в современных условиях / О. В. Беспалова, Р. А. Беспалов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2015. – № 11 (61). – С. 112–116.
32. Бланк, И. А. Основы финансового менеджмента. В 2 томах. Т. 1 / А. И. Бланк. – Москва : Ника-центр : Эльга, 2007. – 624 с.
33. Болодурина, М. П. Стандартизация оценки инвестиционной привлекательности туристско-рекреационного комплекса региона / М. П. Болодурина, А. И. Мишурова // Экономический анализ: теория и практика. – 2018. – № 8 (479). – С. 1490–1509.
34. Борисенко, О. К. Кластерное развитие регионов России / О. К. Борисенко // Вестник МГТУ. Труды Мурманского государственного технического университета. – 2012. – № 1. – С. 143–148.
35. Борисова, Л. А. Основные формы и модели реализации проектов государственно-частного партнерства / Л. А. Борисова, Ф. Н. Исмаилова // Управление, экономика, политика, социология. – 2018. – № 1. – С. 3–9.
36. Букреев, И. А. Проблемы и перспективы развития туристско-рекреационной отрасли региона Большая Ялта / И. А. Букреев // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – № 9 (456). – С. 1770–1790.
37. Бутковский, В. П. Иностранные концессии в народном хозяйстве СССР / В. П. Бутковский ; предисловие В. Н. Ксандрова. – Текст : электронный. – Москва ; Ленинград : Госиздат, 1928. – 123 с. – URL: https://istmat.info/files/uploads/47502/butkovskiy_vladimir._inostrannye_koncessii_v_narodnom_hozyaustve_ussr._1928.pdf (дата обращения 06.12.2021).
38. Буторов, С. А. Пандемия COVID-19 и ее влияние на мировую туристическую индустрию / С. А. Буторов, О. М. Каныгина // Сервис+. – 2020. – № 4. – С. 31–38.
39. В 2017 году курорты Краснодарского края посетили почти 16 млн туристов. – Текст : электронный // Кубанские новости : [сайт]. – URL: <https://kubnews.ru/turizm/2017/12/29/v-2017-godu-kurorty-krasnodarskogo-kraaya-posetili-pochti-16-mln-turistov/> (дата обращения 06.12.2021).

40. В России построят 300 гостиниц в рамках нацпроекта по туризму. – Текст : электронный // Туризм.РФ : [сайт]. – URL: <https://туризм.рф/news/v-rossii-postroyat-300-gostinits-v-ramkakh-natsproekta-po-turizmu/> (дата обращения 06.12.2021). – Дата публикации: 12 ноября 2021.
41. Варнавский, В. Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски / В. Г. Варнавский. – Москва : Наука, 2005. – 315 с.
42. Веретенникова, О. Б. Сущность инвестиций и инвестиционной деятельности в экономической системе / О. Б. Веретенников, Е. С. Рыбина // Вестник Омского государственного университета. Серия: Экономика. – 2013. – № 1. – С 136–141.
43. Виленский, П. Л. Оценка эффективности инвестиционных проектов: теория и практика : учебное пособие / П. Л. Виленский, В. Н. Лившиц, С. А. Смоляк. – Москва : Поли Принт Сервис, 2015. – 1300 с.
44. Волкова, А. Г. Специализация туристско-рекреационного кластера в регионе / А. Г. Волкова // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 44. – С. 57–62.
45. Воронкова, Л. П. История туризма и гостеприимства : учебное пособие / Л. П. Воронкова. – Москва : КНОРУС, 2018. – 348 с.
46. VIII ежегодная оценка инвестиционной привлекательности регионов России : аналитический отчет. – Текст : электронный // Национальное рейтинговое агентство : [сайт]. – 2021. – URL: https://www.ranational.ru/sites/default/files/analitic_article/NRA_IPR_2020_fin.pdf (дата обращения 06.12.2021).
47. Гайнова, Р. А. Инфраструктурная составляющая в обеспечении конкурентоспособности региона / Р. А. Гайнова, Л. Н. Сафиуллин // Вестник экономики, права и социологии. – 2011. – № 4. – С. 28–32.
48. Гласова, Е. С. Государственно-частное партнерство в сфере туризма в России / Е. С. Гласова, С. Э. Сафронова // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2017. – № 1 (6). – С. 12–14.

49. Голубев, А. А. Концессионирование в железнодорожном строительстве России (середина XIX – начало XX В.) / А. А. Голубев // Известия Петербургского университета путей сообщения. – 2011. – № 4. – С. 226–234.

50. Голубев, Г. М. Стратегическое управление инвестиционным развитием регионов : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Г. М. Голубев. – Санкт-Петербург, 2006. – 39 с.

51. Голышев, Г.А. Финансовая эффективность концессионных проектов в условиях гибкого срока реализации / Г. А. Голышев // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2015. – № 44. – С. 32–42.

52. Гомилевская, Г. А. Возможности государственно-частного партнерства при создании и развитии приграничных кластеров на примере кластера «Джалинда» в Амурской области / Г. А. Гомилевская, В. С. Сакур // Территория новых возможностей. – 2016. – № 4 (35). – С. 92–109.

53. Горячих, М. В. Проблемы модернизации коммунальной инфраструктуры в Республике Крым / М. В. Горячих, Е. С. Андрющенко // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2018. – № 9 (95). – С. 138–145.

54. Государственно-частное партнерство: теория и практика : учебное пособие / В. Г. Варнавский, А. В. Клименко, В. А. Королев [и др.]. – Москва : НИУ «Высшая школа экономики», 2010. – 287 с.

55. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : текст с изменениями и дополнениями на 6 декабря 2021 года : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата обращения 06.12.2021).

56. Губайдуллина, Р. В. Специализация туристического кластера / Р. В. Губайдуллина // Вестник научных конференций. – 2015. – № 3/6 (3). – С. 46–47.

57. Гук, О. А. Развитие туристической индустрии Республики Крым / О. А. Гук, Д. Д. Буркальцева // Сервис в России и за рубежом. – 2019. – № 2 (84). – С. 119–129.
58. Гусева, М. С. Взаимодействие государства и бизнеса в развитии внутреннего и въездного туризма / М. С. Гусева, Д. В. Амелькина // ARS ADMINISTRANDI : научный журнал. – 2017. – № 2. – С. 217–236.
59. Дамодаран, А. Инвестиционная оценка : инструменты и методы оценки любых активов / А. Дамодаран. – Москва : Альпина Паблишер, 2011. – 1324 с.
60. Даниленко, Н. Н. К вопросу о содержании понятия «Туристский кластер» / Н. Н. Даниленко, Н. В. Рубцова // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 33. – С. 45–53.
61. Динамика официального курса заданной валюты. – Текст : электронный // Банк России : [сайт]. – URL: https://cbr.ru/currency_base/dynamics/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.so=1&UniDbQuery.mode=1&UniDbQuery.date_req1=&UniDbQuery.date_req2=&UniDbQuery.VAL_NM_RQ=R01235&UniDbQuery.From=01.01.2011&UniDbQuery.To=31.12.2019 (дата обращения 06.12.2021).
62. Дмитрий Чернышенко: Детский и семейный отдых – приоритет национального проекта по туризму. – Текст : электронный // Правительство России. – Раздел сайта «Новости». – URL: <http://government.ru/news/42093/> (дата обращения 06.12.2021).
63. Долгодуш, А. И. Классификация и пути снижения рисков инвестиционной деятельности предприятия / А. И. Долгодуш // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2010. – № 1 (92). – С. 204–209.
64. Дорожков, Н. Д. Развитие государственно-частного партнёрства в сфере туризма / Н. Д. Дорожков, Ю. А. Купчинская // Бизнес-образование в экономике знаний. – 2016. – № 2 (4). – С. 21–24.

65. Досужева, Е. Е. Основные принципы реализации инвестиционного проекта / Е. Е. Досужева, Ю. В. Кириллов. – Текст : электронный // Вестник евразийской науки. – 2014. – № 1 (20). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-printsipy-realizatsii-investitsionnogo-proekta> (дата обращения 06.12.2021).
66. Драганов, А. С. Сущность, классификация и основные этапы бизнес планирования инвестиционных проектов / А. С. Драганов // Скиф. – 2019. – № 11 (39). – С. 616–620.
67. Дроздова, Н. П. Государственно-частное партнерство в России при строительстве и эксплуатации железных дорог в XIX – начале XX в. / Н. П. Дроздова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. – 2015. – № 2. – С. 74–123.
68. Дышловой, И. Н. Структура компонентов функционирования пляжных территорий на примере Республики Крым / И. Н. Дышловой, О. В. Прохорова // Сервис в России и за рубежом. – 2019. – № 2 (84). – С. 130–140.
69. Егорова, Л. А. Кластеризация экономики как перспективное направление ее развития / Л.А. Егорова // Концепт. – 2014. – № S5. – С. 11–15.
70. Едронова, В. Н. Финансовые составляющие инвестиционного процесса в регионах: сущность и оценка / В. Н. Едронова, Д. О. Маслакова // Финансы и кредит. – 2018. – № 4 (772). – С. 860–876.
71. Елкибаева, Л. Г. Классификация форм государственно-частного партнерства / Л. Г. Елкибаева // Государственная служба. – 2018. – № 4 (114). – С. 104–110.
72. Елкин, С. Е. К вопросу о классификации инвестиций / С. Е. Елкин // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2016. – № 4 (25). – С. 48–51.
73. Елсуков, М. Ю. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность макрорегионов России / М. Ю. Елсуков, А. В. Маевский, Е. Ф. Чеберко // Управленческое консультирование. – 2019. – № 12 (132). – С. 70–89.

74. Есаулова, О. В. Особые экономические зоны как один из основных инструментов государственной инвестиционной политики / О. В. Есаулова // Инновации и инвестиции. – 2010. – № 3. – С. 26–28.

75. Заернюк, В. М. Оценка сравнительного преимущества механизмов государственно-частного партнерства в недропользовании / В. М. Заернюк, П. Ф. Анисимов, Ю. В. Забайкин // Kant. – 2019. – № 2 (31). – С. 315–319.

76. ЗАО «Клиника Кивач». – Текст : электронный // Rusprofile : [сайт]. – URL: <https://www.rusprofile.ru/id/3573133#> (дата обращения 06.12.2021).

77. Заруцкая, В. С. Развитие туристического рынка России: проблемы и потенциал / В. С. Заруцкая // Теоретическая и прикладная экономика. – 2021. – № 1. – С. 21–38.

78. Захаров, А. Н. Развитие государственно-частного партнерства в российском туризме / А. Н. Захаров, А. А. Игнатъев // Вестник МГИМО. – 2011. – № 3. – С. – 174–183.

79. Зеленский, М. Новые правовые формы государственно-частного партнерства в Российской Федерации / М. Зеленский // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 9. – С. 308–326.

80. Зименков Г. Таиланд: год без массового туризма / Г. Зименков. – Текст : электронный // ТАСС : [информационное агентство]. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/10999899> (дата обращения 06.12.2021). – Дата публикации: 26 марта 2021.

81. Ибрагимов, Р. Н. О. Перспективные направления инвестиционной активности в обеспечении финансовой устойчивости экономики Алтайского края / Р. Н. О. Ибрагимов // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2019. – № 45. – С. 134–144.

82. Иванов, И. В. Концессионные соглашения как инструмент повышения эффективности инвестиционной деятельности в экономике России / И. В. Иванов // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2005. – № 1. – С. 10–14.

83. Иванютин, Н. М. Загрязнение водных объектов Крыма сточными водами / Н. М. Иванютин, С. В. Подовалова // Экология и строительство. – 2018. – № 1. – С. 4–8.
84. Инвестиции в инфраструктуру и ГЧП. 2021 : аналитический обзор / Национальный центр государственно-частного партнерства. – Текст : электронный // РОСИНФРА : [сайт]. – URL: <https://rosinfra.ru/files/analytic/440/document/e61d39a50693cd9432bda434a8c13319.pdf> (дата обращения 06.12.2021).
85. Инвестиции и инвестиционная деятельность организаций : учебное пособие / Т. К. Руткаускас, А. Ю. Домников, Л. А. Медведева [и др.] ; под общ. ред. Т. К. Руткаускас. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. – 316 с.
86. Инвестиционные рейтинги регионов. – Текст : электронный // RAEX : рейтинговое агентство : [сайт]. – URL: https://raex-a.ru/rankings/#r_1108 (дата обращения 06.12.2021).
87. Иноземцев, В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы : учебное пособие для студентов вузов / В. Л. Иноземцев. – Москва : Логос, 2000. – 304 с.
88. Исследование специализации как фактора развития туристско-рекреационных кластеров (на примере Центрально-Черноземного экономического района) / Р. М. Иванова, О. В. Скроботова, И. В. Охотников, И. В. Сибирко // Московский экономический журнал. – 2020. – № 3. – С. 591–601.
89. История туризма : учебник / коллектив авторов ; ответственный редактор и составитель Ю. С. Путрик. – Москва : Федеральное агентство по туризму, 2014. – 256 с.
90. Кабанова, Е. Е. Государственно-частное партнерство как инструмент развития туристической отрасли в Рыбинском муниципальном районе Ярославской области / Е. Е. Кабанова, Е. А. Ветрова, С. С. Васильева // Материалы Афанасьевских чтений. – 2018. – № 3 (24). – С. 14–21.

91. Кабашкин, В. А. Основные преимущества концессии в современной хозяйственной жизни России / В. А. Кабашкин, А. М. Потеряев // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 35. – С. 29–39.
92. Кабашкин, В. А. Перспективы развития государственно-частного партнерства в сфере спорта и туризма в регионах России / В. А. Кабашкин, Д. К. Тарасенко // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 22. – С. 27–33.
93. Казаков, А. О. Гражданско-правовой статус участников государственно-частного партнерства специальность 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А. О. Казаков. – Москва, 2018 – 30 с.
94. Казиханов, А. М. К вопросу о выборе направлений стратегического развития регионов: определение инвестиционных приоритетов / А. М. Казиханов, М.-Т. А. Ибрагимов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2013. – № 3 (37). – С. 110–113.
95. Какие проекты Республика Крым привезла с Петербургского форума // Инвестируй в Крым. – 2021. – № 4. – 60 с.
96. Калман, К. Особые экономические зоны и стимулирование инвестиций: международный опыт / К. Калман // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2019. – № 4. – С. 297–307.
97. Каранатова Л. Г. Формирование механизмов инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма региона (на примере Ленинградской области) / Л. Г. Каранатова, В. М. Ходачек, А. Ю. Кулев // Управленческое консультирование. – 2017. – № 10. – С. 102–110.
98. Касьяненко, Т. Г. Экономическая оценка инвестиций : учебник и практикум / Т. Г. Касьяненко, Г. А. Маховикова. – Москва : Юрайт, 2014. – 559 с.
99. Квашнина, И. А. Особые экономические зоны как инструмент привлечения иностранных инвестиций / И. А. Квашнина // Вестник Института экономики Российской академии наук. – 2021. – № 3. – С. 121–132.

100. Кекконен, А. Л. Кадровое обеспечение подготовки и проведения Олимпийских игр в Сочи в 2014 г. / А. Л. Кекконен, В. А. Гуртов // Refdb.ru : [сайт]. – URL: <https://refdb.ru/look/2811837.html> (дата обращения 06.12.2021).
101. Кирильчук, С. П. Развитие туристско-рекреационного комплекса Крыма / С. П. Кирильчук, Е. В. Наливайченко // Сервис в России и за рубежом. – 2017. – № 6 (76). – С. 109–125.
102. Киселева, Е. В. Возможности для частно-государственного партнерства в туризме / Е. В. Киселева // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2011. – № 11/1. – С. 197–203.
103. Кожин, С. В. Концессия как инструмент национальной безопасности / С. В. Кожин // Государственное управление. Электронный вестник. – 2012. – № 33. – С. 1–7.
104. Колядин, А. П. Формирование и развитие туристско-рекреационных кластеров как механизм повышения конкурентоспособности региональной экономики / А. П. Колядин // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2018. – № 4. – С. 91–95.
105. Кондратьева, У. Д. Анализ и эффективное распределение рисков при заключении и реализации концессионных соглашений / У. Д. Кондратьева // Управленческое консультирование. – 2014. – № 12 (72). – С. 166–173.
106. Кондрух, А. В., Проблемы сезонности в туристской отрасли Республики Крым / А. В. Кондрух, В. А. Кушнирук, Э. С. Сухотина // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 7 (18). – С. 46–48.
107. Консовский А. А. Туристская концессия как современная форма партнерства бизнеса и власти / А. А. Консовский // Российское предпринимательство. – 2008. – № 5 (2). – С. 172–177.
108. Консовский, А. А. Развитие организационно-экономических основ концессионных соглашений в сфере российского туризма : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / А. А. Консовский. – Москва, 2008. – 168 с.

109. Концепция стратегического развития г. Севастополь до 2030 г. – Текст : электронный // Законодательное Собрание города Севастополя : [сайт]. – 2014. – URL: https://sevzakon.ru/assets/files/concepts/konceptsiya_na_165_1..pdf (дата обращения 06.12.2021).

110. Концессия – антикризисный шаг в модели менеджмента городского хозяйства / Л. Б. Леонова, Е. С. Кондюкова, О. М. Никитина, Р. А. Леонов // Вестник Уфимского государственного нефтяного технического университета. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. – 2017. – № 2 (20). – С. 38–47.

111. Копысова, А. А. Государственно-частное партнерство как инструмент развития туристско-рекреационного потенциала исторических городов / А. А. Копысова, А. М. Воротников // Вестник Российского университета кооперации. – 2018. – № 4 (34). – С. 36–46.

112. Корпорация «Туризм.РФ» включила 50 проектов в приоритетную инвестпрограмму. – Текст : электронный // Российская Газета : [сайт]. – 2021. – 24 ноября. – URL: <https://rg.ru/2021/11/24/korporaciia-turizmrf-vkliuchila-50-proektov-v-prioritetnuiu-investprogrammu.html> (дата обращения 06.12.2021).

113. Космин, Н. П. Формирование системы планирования и регулирования проектного инвестирования в регионе : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Н. П. Космин. – Санкт-Петербург, 2004. – 24 с.

114. Косов, Н. С. Основы макроэкономического анализа : учебное пособие / Н. С. Косов. – Тамбов : Изд-во Тамбовского гос. техн. ун-та, 2006. – 144 с.

115. Косякова, И. В. Государственно-частное партнерство как путь инновационного развития экономики России / И. В. Косякова, И. В. Ларионов, О. М. Артамонова. – Москва : Перо, 2016. – 213 с.

116. Кочегарова, Е. Д. Концессионная политика в золотодобывающей промышленности СССР (1920-е гг.) / Е. Д. Кочегарова // Дискуссия. – 2013. – № 3 (33). – С. 122–130.

117. Кравченко, Ю. Б. Особые экономические зоны в развитии мировой экономики / Ю. Б. Кравченко // Российский внешнеэкономический вестник. – 2020. – № 1. – С. 93–103.

118. Краснов, А. Б. Правовое регулирование концессий в Российской Империи в XIX веке / А.Б. Краснов // Новый ракурс. – 2017. – № 3. – С. 126–153.

119. Краснодар и Сочи вошли в топ-3 по открытию брендовых отелей в 2019 г. – Текст : электронный // РБК : [сайт]. – URL: <https://www.rbc.ru/krasnodar/04/07/2019/5d1dd5749a79474a17d0f9b6> (дата обращения 06.12.2021). – Дата публикации: 4 июля 2019.

120. Крымова Ю. Договоримся на причале. Что тормозит развитие яхтинга на полуострове? / Ю. Крымова. – Текст : электронный // Российская Газета : [сайт]. – 2019. – 11 июня. – URL: <https://rg.ru/2019/06/11/reg-ufo/v-krymu-rasskazali-cto-meshaet-razvitiu-iahtinga.html> (дата обращения 06.12.2021).

121. Крючкова, О. М. Социально ориентированный бизнес: тенденции и пути развития / О. М. Крючкова, А. Д. Гузенко // Концепт. – 2015. – № S3. – С. 21–25.

122. Кудряшов, В. С. Туристические кластеры: особенности и перспективы их развития / В. С. Кудряшов, А. Ю. Кулев // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. – 2019. – № 16. – С. 29–36.

123. Кузнецова, О. В. Системная диагностика экономики региона / О. В. Кузнецова, А. В. Кузнецов. – 3-е изд. – Москва : Либроком, 2012. – 232 с.

124. Курорты Кубани готовы принимать больше отдыхающих в межсезонье. – Текст : электронный // Администрация Краснодарского края : [сайт]. – 2021. – URL: <https://admkrain.krasnodar.ru/content/1131/show/616136/> (дата обращения 06.12.2021).

125. Кушнир, А. М. Управление рисками инновационных проектов: системный подход / А. М. Кушнир // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2012. – № 1 (1). – С. 65–71.

126. Латыпов, В. С. Государственно-частное партнерство и развитие культурно-познавательного туризма / В. С. Латыпов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2010. – № 3. – С. 51–54.
127. Левин, М. Иностраннные концессии в 1920-х годах в СССР: «почему расстались»? / М. Левин, И. Шевелева // Вопросы экономики. – 2016. – № 1. – С. 1–20.
128. Леонидова, Е. Г. Проблемы туризма как фактора развития региона в контексте влияния пандемии COVID-19 / Е. Г. Леонидова // Russian Journal of Economics and Law. – 2020. – № 3. – С. 624–637.
129. Леонидова, Е. Г. Туризм в России в условиях COVID-19: оценка экономического эффекта от стимулирования спроса для страны и регионов / Е. Г. Леонидова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2021. – № 2. – С. 59–74.
130. Литвинцева, Г. П. Факторы и пути повышения инвестиционной привлекательности региона / Г. П. Литвинцева, А. А. Голдобина // Идеи и идеалы. – 2019. – № 4–2. – С. 243–266.
131. Литвяков, С. С. Отбор и оценка эффективности проектов в сфере развития транспортной инфраструктуры для их реализации на основе государственно-частного партнерства / С. С. Литвяков // Дайджест-финансы. – 2013. – № 12. – С. 17–28.
132. Логвина, Е. В. Проблемы сезонности в туризме и пути их преодоления в условиях санкционной политики в Крыму / Е. В. Логвина // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2018. – № 2. – С. 108–116.
133. Логунцова, И. В. Индустрия туризма в условиях пандемии коронавируса: вызовы и перспективы / И. В. Логунцова // Государственное управление. Электронный вестник. – 2020. – № 80. – С. 50–67.
134. Луцик, С. С. Откупная система (винный откуп) в России / С. С. Луцик // Инновации и инвестиции. – 2012. – № 5. – С. 145–147.
135. Лысикова, О. В. Социальные практики российских туристов: предпочтения стран и городов посещения / О.В. Лысикова // Вестник Томского

государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2012. – № 1 (17). – С. 31–45.

136. Магомедова, Н. И. Аспекты развития государственно-частного партнерства в туризме российской Федерации в условиях санкций / Н. И. Магомедова // Управление, экономика, политика, социология. – 2016. – № 3. – С. 42–48.

137. Мальта анонсировала данные по въездному турпотоку за 2020 год. – Текст : электронный // Ассоциация туроператоров : [сайт]. – URL: <https://www.atorus.ru/newstof/new/56473.html> (дата обращения 06.10.2021).

138. Марков, Д. Н. Экономическая оценка туристской деятельности на региональном уровне: на примере Хабаровского края : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Д. Н. Марков. – Владивосток, 2013. – 172 с.

139. Матаев, Т. М. Определение и классификация форм государственно-частного партнерства / Т. М. Матаев // Российское предпринимательство. – 2014. – № 7 (253). – С. 51–58.

140. Матюгина, Э. Г. К вопросу формирования рекреационного пространства (на примере Республики Крым) / Э. Г. Матюгина, О. В. Пожарницкая, О. В. Вусович // Юг России: экология, развитие. – 2017. – № 1. – С. 148–160.

141. Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭК-Аналитика». – Текст : электронный // RAEX : рейтинговое агентство : [сайт]. – URL: https://raex-a.ru/files/attachment/2020-12-23-3_13_method_region_%D0%92%D0%91-%D0%98С.pdf (дата обращения 06.12.2021).

142. Милошевич, Д. З. Набор инструментов для управления проектами / Д. З. Милошевич. — Москва : ДМК Пресс, 2008. – 729 с.

143. Миронов, Б. Н. Динамика российской промышленности и транспорта в 1913–1920 гг. / Б. Н. Миронов // Экономическая история. – 2017. – № 3 (38). – С. 9–30.

144. Митина, Н. Н. Развитие туристско-рекреационного потенциала Республики Крым: новые вызовы и пути решения / Н. Н. Митина, Т. О. Паранина, С. Г. Бруснигина // Государственное управление. Электронный вестник. – 2018. – № 68. – С. 172–194.

145. Митрофанова, И. В. Концессия как форма частно-государственного партнерства по привлечению инвестиций в производственную инфраструктуру макрорегиона / И. В. Митрофанова // Инновации. – 2007. – № 6. – С. 30–35.

146. Михалёв, И. В. Методические аспекты оценки инвестиционной привлекательности / И. В. Михалёв, Т. П. Левченко. – Текст : электронный // Вестник евразийской науки. – 2016. – № 3 (34). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-aspekty-otsenki-investitsionnoy-privlekatelnosti> (дата обращения 06.12.2021).

147. Михненко, П. А. Динамическая модификация SWOT-анализа / П. А. Михненко. – Текст : электронный // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 18 (417). – С. 60–68. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamicheskaya-modifikatsiya-swot-analiza> (дата обращения: 13.12.2021).

148. Мокрова, К. С. SWOT-анализ как ключевой этап процесса управления экономическими рисками распределительных электросетевых компаний / К. С. Мокрова, В. И. Колибаба // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2017. – № 3. – С. 183–196.

149. Мороз, О. Н. Государственно-частное партнерство в сфере регионального туризма / О. Н. Мороз, А. Н. Шадринцева // Вестник СГУГиТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий). – 2015. – № 2 (30). – С. 124–132.

150. Мясникова, А. А. Теоретические аспекты состава и содержания фаз инвестиционного проекта, значение прединвестиционной стадии для оценки эффективности проекта для инвестора / А. А. Мясникова, Р. Г. Абакумов //

Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2018. – № 4 (30). – С. 175–181.

151. Нагорная, М. С. Практика государственно-частного партнёрства в сфере сохранения культурного наследия России / М. С. Нагорная, В. В. Шевцова // Управление в современных системах. – 2018. – № 1 (17). – С. 34–43.

152. Назарова, В. В. Плюсы и минусы государственного участия в капитале компаний / В. В. Назарова, Т. С. Кучмель // ЭКО. – 2017. – № 11 (521). – С. 127–137.

153. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2 : текст с изменениями и дополнениями на 14 дек. 2021 г. : [принят Государственной Думой 19 июля 2000 года]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/ (дата обращения 06.12.2021).

154. Науменко, Т. Н. Экологическая безопасность прибрежной зоны Черного моря в восточном регионе Большой Алушты / Т. Н. Науменко, И. Ю. Штонда // Вестник Харьковского национального автомобильно-дорожного университета. – 2010. – № 48. – С. 120–125.

155. Национальный инвестиционный рейтинг. – Текст : электронный // Агентство стратегических инициатив : [сайт]. – URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения 06.12.2021).

156. Нацпроект по развитию внутреннего туризма будет реализован в рамках трех федеральных проектов. – Текст : электронный // Интерфакс : [сайт]. – 2020. – 18 нояб. – URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/74901/> (дата обращения 06.12.2021).

157. Неучева, М. Ю. Первые успехи российских особых экономических зон на мировом уровне / М. Ю. Неучева, З. Э. Сабирова. – Текст : электронный // Вестник евразийской науки. – 2015. – № 5 (30). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pervye-uspehi-rossiyskih-osobyh-ekonomicheskikh-zon-na-mirovom-urovne> (дата обращения 06.12.2021).

158. О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников : Постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 г. № 428. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349332/ (дата обращения 06.12.2021).

159. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций : Федеральный закон от 01.04.2020 г. № 98-ФЗ : [по состоянию на 12 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349080/ (дата обращения 06.12.2021).

160. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон от 01.04.2020 №102-ФЗ. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349084/ (дата обращения 06.12.2021).

161. О возврате туристам и (или) иным заказчикам уплаченных ими за туристский продукт денежных сумм из средств фонда персональной ответственности туроператора : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.04.2020 г. № 898-р. – Текст : электронный // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : [сайт]. – URL: <https://legalacts.ru/doc/rasporjazhenie-pravitelstva-rf-ot-04042020-n-898-r-o-vozvrate/> (дата обращения 06.12.2021).

162. О выделении Росморречфлоту из резервного фонда Правительства Российской Федерации бюджетных ассигнований в целях предоставления в 2020 году субсидий российским судоходным компаниям, осуществляющим морские и речные круизные перевозки, на компенсацию их расходов по договорам, заключенным этими судоходными компаниями с российскими лизинговыми

компаниями : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10.07.2020 г. № 1793-р. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356949/ (дата обращения 06.12.2021).

163. О выделении Ростуризму из резервного фонда Правительства Российской Федерации бюджетных ассигнований в целях предоставления в 2020 году субсидий туроператорам на возмещение затрат : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.04.2020 г. № 909-р. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73760004/> (дата обращения 06.12.2021).

164. О Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта : Федеральный Закон от 30.10.2007 г. № 238-ФЗ : (утратил силу). – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: <https://base.garant.ru/12156758/> (дата обращения 06.12.2021).

165. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный Закон от 13.07.2015 N 224-ФЗ : [по состоянию на 5 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения 06.12.2021).

166. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд : Федеральный Закон от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ : [по состоянию на 5 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/ (дата обращения 06.12.2021).

167. О концессионных соглашениях : Федеральный Закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ : [по состоянию на 5 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_54572/ (дата обращения 06.12.2021).

168. О Корпорации развития Республики Крым. – Текст : электронный // Инвестиционный портал Республики Крым : [сайт]. – URL: <https://invest-in-crimea.ru/contacts-about> (дата обращения 06.12.2021).

169. О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики : Постановление Правительства Российской Федерации от 02.02.2020 г. № 409. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/73849374/> (дата обращения 06.12.2021).

170. О мерах поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства» : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 19.03.2020 № 670-р : [по состоянию на 12 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348140/ (дата обращения 06.12.2021).

171. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года : Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/> (дата обращения 06.12.2021).

172. О предоставлении в 2020 году из федерального бюджета субсидий российским авиакомпаниям на частичную компенсацию расходов в связи со снижением доходов таких авиакомпаний в результате падения объемов пассажирских воздушных перевозок вследствие распространения новой коронавирусной инфекции : Постановление Правительства Российской Федерации от 13.05.2020 г. № 661 : с изменениями и дополнениями от 10 дек. 2020 г. – Текст :

электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/74014829/> (дата обращения 06.12.2021).

173. О продлении действия разрешений и иных особенностях в отношении разрешительной деятельности в 2020 и 2021 годах : Постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 г. № 440 : [по состоянию на 12 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/73850810/#friends> (дата обращения 06.12.2021).

174. О развитии государственно-частного партнерства в Российской Федерации : информационно-аналитический обзор. – Текст : электронный // Министерство экономического развития Российской Федерации : [сайт]. – URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/6b5f12f3140cf044f1f715d18dfdef0a/gchp%2021.02.2020.pdf.pdf> (дата обращения 06.12.2021).

175. О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя : Федеральный Закон от 29.11.2014 г. № 377-ФЗ : [по состоянию на 14 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171495/ (дата обращения 06.12.2021).

176. О развитии туристской отрасли Республики Крым за 2017 год. – Текст : электронный // Министерство курортов и туризма Республики Крым : [сайт]. – URL: https://mtur.rk.gov.ru/uploads/mtur/attachments/d4/1d/8c/d98f00b204e9800998ecf8427e/phpMDdz5m_2017.pdf (дата обращения 06.12.2021).

177. О размере взноса в резервный фонд объединения туроператоров в сфере выездного туризма на 2020 год : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.03.2020 № 660-р. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_348053/ (дата обращения 06.12.2021).

178. О Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.09.2019 г. №2129-р : [по состоянию на 5 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72661648/> (дата обращения 06.12.2021).

179. О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018 годы)» : Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2011 г. № 644 : [по состоянию на 5 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/55171986/> (дата обращения 06.12.2021).

180. О федеральной целевой программе «Развитие г. Сочи как горноклиматического курорта (2006 – 2014 годы)» : Постановление Правительства Российской Федерации от 08.06.2006 г. № 357 : [утратило силу]. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/189877/> (дата обращения 06.12.2021).

181. Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений : Федеральный Закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/ (дата обращения 06.12.2021).

182. Об инвестиционном товариществе : Федеральный Закон от 28.11.2011 №335-ФЗ : [по состоянию на 5 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122222/ (дата обращения 06.12.2021).

183. Об определении случаев, в которых доступ к содержащимся в едином государственном реестре юридических лиц сведениям (документам, содержащим сведения) о юридическом лице может быть ограничен : Постановление Правительства Российской Федерации от 06.06.2019 г. № 729. – Текст :

электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_326513/ (дата обращения 06.12.2021).

184. Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный Закон от 01.12.2007 г. № 310-ФЗ. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/12157435/> (дата обращения 06.12.2021).

185. Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 14.11.2017 г. № 548 : [по состоянию на 5 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71709662/> (дата обращения 06.12.2021).

186. Об установлении ставки по налогу на прибыль организаций на территории Республики Крым : Закон Республики Крым от 29.12.2014 № 61-ЗРК/20144. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru /23703851/> (дата обращения 06.12.2021).

187. Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019 - 2025 годы)» : Распоряжение Правительства Российской Федерации от 05.05.2018 г. №872-р. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: [https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71842336 /](https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71842336/) (дата обращения 06.12.2021).

188. Об утверждении Методики оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества : Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.11.2015 г. № 894 : [по состоянию на 6 декабря]. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ :

информационно-правовой портал. – URL:
<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71182690/> (дата обращения
 06.12.2021).

189. Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции : Постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 г. № 434 : [по состоянию на 12 дек. 2021 г.]. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_349344/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения 06.12.2021).

190. Об утверждении Положения об оказании социальной поддержки (помощи) российским гражданам, находящимся на территории иностранного государства и не имеющим возможности вернуться в Российскую Федерацию в связи с распространением новой коронавирусной инфекции: : Постановление Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 г. № 433. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73743068/> (дата обращения 06.12.2021).

191. Об утверждении Правил осуществления в 2021 году из федерального бюджета единовременных социальных выплат гражданам в целях частичной компенсации затрат, связанных с оплатой туристских услуг в организациях отдыха детей и их оздоровления : Постановление Правительства Российской Федерации от 11.06.2021 г. № 906. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202106160004> (дата обращения 06.12.2021).

192. Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий российским аэропортам и организациям, входящим в одну группу лиц с российским аэропортом, на частичную компенсацию расходов вследствие снижения их доходов в результате падения объемов пассажирских

воздушных перевозок в связи с распространением новой коронавирусной инфекции : Постановление Правительства Российской Федерации 03.06.2020 г. № 813. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74115308/> (дата обращения 06.12.2021).

193. Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий российским организациям воздушного транспорта на возмещение затрат, понесенных при выполнении мероприятий по вывозу граждан из иностранных государств, в которых сложилась неблагоприятная ситуация, связанная с распространением новой коронавирусной инфекции : Постановление Правительства Российской Федерации от 09.04.2020 г. № 466. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73769788/> (дата обращения 06.12.2021).

194. Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий российским судоходным компаниям, осуществляющим морские и речные круизные перевозки, в целях компенсации их расходов по договорам, заключенным этими судоходными компаниями с российскими лизинговыми компаниями : Постановление Правительства Российской Федерации 10.07.2020 г. № 1013. – Текст : электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202007130012> (дата обращения 06.12.2021).

195. Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям на проведение мероприятий по профилактике новой коронавирусной инфекции : Постановление Правительства Российской Федерации от 02.07.2020 г. № 976. – Текст : электронный // КонсультантПлюс : [правовая система]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356442/ (дата обращения 06.12.2021).

196. Об утверждении Правил предоставления в 2021 году из федерального бюджета субсидии акционерному обществу «Национальная система платежных карт» на реализацию программы поддержки доступных внутренних туристских поездок в организации отдыха детей и их оздоровления через возмещение части стоимости оплаченной туристской услуги : Постановление Правительства Российской Федерации от 19.05.2021 г. № 759. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400684690/> (дата обращения 06.12.2021).

197. Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным по льготной ставке инвесторам для реализации инвестиционных проектов, необходимых для устойчивого развития внутреннего и въездного туризма, создания и развития туристских кластеров, способствующих развитию внутреннего и въездного туризма, и о внесении изменения в Положение о Правительственной комиссии по развитию туризма в Российской Федерации : Постановление Правительства Российской Федерации от 09.02.2021 г. № 141. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL:: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400224320/> (дата обращения 06.12.2021).

198. Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году субъектам малого и среднего предпринимательства на неотложные нужды для поддержки и сохранения занятости : Постановление Правительства Российской Федерации от 02.04.2020 г. № 422. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73741776/> (дата обращения 06.12.2021).

199. Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности : Постановление Правительства Российской Федерации от 16.05.2020 г. № 696. – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73933064/> (дата обращения 06.12.2021).

200. Об утверждении федеральной целевой программы "Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2025 года : Постановление Правительства Российской Федерации от 11.08.2014 г. № 790 : (с изменениями и дополнениями). – Текст : электронный // ГАРАНТ.РУ : информационно-правовой портал. – URL: <https://base.garant.ru/70714732/> (дата обращения 06.12.2021).

201. Оборин, М. С. Последствия влияния пандемии COVID-19 на мировой туризм / М. С. Оборин // Сервис в России и за рубежом. – 2021. – № 1 (93). – С. 47–58.

202. Образцова, Ю. И. История развития института концессий в дореволюционной России / Ю. И. Образцова // Панорама. – 2015. – Т. 18. – С. 17–23.

203. Огоев, А. У. Этапность осуществления регионального инвестиционного процесса / А. У. Огоев // Вестник Чувашского университета. – 2010. – № 1. – С. 445–450.

204. Основы туризма : учебник / коллектив авторов ; под редакцией Е. Л. Писаревского. – Москва : Федеральное агентство по туризму, 2014 – 384 с.

205. Особенности развития сферы сервиса и туризма в условиях после снятия карантинных мер / Э. А. Аленуров, Л. А. Сергеева, Т. Ю. Федорова, Ю. Р. Федорова // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. – 2020. – № 10 (188). – С. 16–21.

206. Оценка состояния, проблем и трендов развития рынка туристских услуг в регионах России на фоне пандемии коронавируса / И. А. Морозова, Е. Г. Гущина, Ю. О. Алексикова, А. А. Гончарова // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. – 2021. – № 2. – С. 119–128.

207. Оценка экономической эффективности регионального туристского комплекса / В. В. Курченков, О. В. Фетисова, А. Г. Тютюшева, Е. С. Матина // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. – 2015. – №2. – С. 18–25.

208. Пегушина, А. А. Пляжные территории в Крыму: проблемы и перспективы / А. А. Пегушина // Сервис в России и за рубежом. – 2019. – № 2 (84). – С. 141–151.

209. Перников, С. Г. Инвестиционная политика и типология ее структурных элементов / С. Г. Перников // Проблемы современной экономики. – 2011. – № 2. – С. 88–91.

210. Перспективы регионального развития промышленного туризма в свете анализа основных экономических показателей Российской туристской индустрии / Н. Н. Яшалова, М. А. Акимова, Д. А. Рубан, С. В. Бойко, А. В. Усова, Э. Р. К. Мустафаева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2017. – № 2 (50). – С. 195–213.

211. Петрулевич, И. А. Фазы реализации и основные направления развития государственно-частного партнерства в индустрии туризма (на примере Ростовской области) / И. А. Петрулевич // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2016. – № 12. – С. 76–80.

212. Пироженко, Н. Т. Организация и управление концессионными отношениями в туризме / Н. Т. Пироженко. – Москва : Креативная экономика, 2012. – 192 с.

213. Подсевалова, Е. Н. Методические подходы к определению эффективности предприятий туристской индустрии / Е. Н. Подсевалова // Сервис в России и за рубежом. – 2011. – № 3. – С. 160–168.

214. Полозюк, А. Г. Кластерное развитие территории / А. Г. Полозюк // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. – 2014. – № 12. – С. 87–91.

215. Полуянов, В. П. Концессии в теплоснабжении и водоснабжении: за и против / В. П. Полуянов, Е. И. Полуянова // Вестник экономической науки Украины. – 2013. – № 1. – С. 137–147.

216. Попов, А. И. Концессионные риски в государственно-частном партнерстве / А. И. Попов // Финансы и кредит. – 2007. – № 19 (259). – С. 34–43.

217. Посталюк Т. М. Кластерная форма сетевой организации российской экономики как инновационное направление ее развития / Т. М. Посталюк // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 1 (45). – С. 297–301.

218. Принятые меры поддержки для предприятий туристской отрасли крупного бизнеса. – Текст : электронный // Федеральное агентство по туризму : [сайт]. – URL: <https://tourism.gov.ru/contents/deyatelnost/mery-podderzhki-turistskoj-otrasli/realizovannye-mery-podderzhki/prinyatye-mery-podderzhki-dlya-predpriyatiy-turistskoj-otrasli-krupnogo-biznesa/> (дата обращения 06.12.2021).

219. Проекты СЭЗ. – Текст : электронный // Инвестиционный портал Республики Крым : [сайт]. – URL: https://invest-in-crimea.ru/%D1%80%D0%B5%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%D1%83%D0%B5%D0%BC%D1%8B%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B-%D1%81%D1%8D%D0%B7?field_region_tid=All&field_industry_tid=50&field_capital_invest_amount_value=All&page=13 (дата обращения 06.12.2021).

220. Публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты / под редакцией В. Ф. Попондопуло и Н. А. Шевелевой. – Москва : Инфотропик Медиа, 2015. – 528 с.

221. Путин на Алтае решил судьбу курортов и санаториев России. – Текст : электронный // Sibnet.ru : [сайт]. – URL: <https://info.sibnet.ru/article/492685/> (дата обращения 06.12.2021). – Дата публикации: 27.08.2016.

222. Путин отметил роль партнерства государства и бизнеса в сфере туризма в ДФО. – Текст : электронный // РИА Новости : [сайт]. – 2019. – URL: <https://ria.ru/20190905/1558334834.html> (дата обращения 06.12.2021).

223. Раднаев, Б. В. История правового регулирования концессионных отношений / Б. В. Раднаев // Вестник СПбГУ. Право. – 2015. – № 1. – С. 31–44.

224. Рассохина, Т. В. Анализ эффективности реализации системы управления устойчивым развитием туризма в Российской Федерации на принципах государственно-частного партнерства / Т. В. Рассохина, А. И. Сесёлкин // Вестник РМАТ. – 2015. – № 2. – С. 62–68.

225. Резниченко, Н. В. Модели государственно-частного партнерства / Н. В. Резниченко // Вестник Санкт-Петербургского университета. Менеджмент. – 2010. – № 4. – С. 58–83.

226. Розничная торговля, услуги населению, туризм. – Текст : электронный // Федеральная служба государственной статистики : [сайт]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/23457> (дата обращения 06.12.2021).

227. Романова, О. А. Кластерное развитие экономики региона: теоретические возможности и практический опыт / О. А. Романова, Ю. Г. Лаврикова // Экономика региона. – 2007. – № S4. – С. 40–52.

228. Росинфра. Цифровая экосистема участников рынка ГЧП : [сайт]. – URL: <https://rosinfra.ru/> (дата обращения 06.12.2021). – Текст : электронный.

229. Росстат. Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю : [сайт]. – URL: <https://crimea.gks.ru/folder/27570> (дата обращения 06.12.2021). – Текст : электронный.

230. Ростуризм впервые запустил программу по льготному кредитованию инвесторов на строительство отелей. – Текст : электронный // Федеральное агентство по туризму : [сайт]. – URL: <https://tourism.gov.ru/news/17549/> (дата обращения 06.12.2021).

231. Рубцова, Н. В. Пандемия COVID-19 как импульс развития внутреннего туризма в России: проблемы и перспективы / Н. В. Рубцова // Известия ВУЗов.

Серия: Экономика, финансы и управление производством. – 2021. – № 3 (49). – С. 88–95.

232. Рубцова, Н. В. Социально-экономическая эффективность туристской деятельности: теория, методология, практика / Н. В. Рубцова. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2015. – 212 с.

233. Руденко, Т. Ю. Сравнительный анализ государственно-частного партнерства и концессии как договорных форм реализации инвестиционных соглашений с участием публично-правовых образований / Т. Ю. Руденко // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2018. – № 2-2. – С. 95–101.

234. Рудченко, В. Н. Кластеры в туризме: особенности классификации, процесс формирования и методы оценки / В. Н. Рудченко // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – 2016. – № 4 (41). – С. 12–18.

235. Сабына, Е. Н. Проблемы и перспективы реализации концессии как формы государственно-частного партнерства / Е. Н. Сабына // Известия АлтГУ. – 2010. – № 1-2. – С. 284–293.

236. Савина, С. В. Правовое регулирование отношений по реконструкции государственного имущества за счет средств частных инвесторов в рамках государственно-частного партнерства / С. В. Савина // Предпринимательское право. – 2009. – № 2. – С. 11–16.

237. Савицкая, Г. В. Экономический анализ : учебник / Г. В. Савицкая. – Москва : Новое знание, 2005. – 651 с.

238. Савчук, В. П. Анализ и разработка инвестиционных проектов : учебное пособие для студентов экон. вузов / В. П. Савчук, С. И. Прилипко, Е. Г. Величко. – Киев : Эльга, 1999. – 301 с.

239. Свиридова, С. В. Особенности инвестиционной деятельности на различных стадиях развития предприятия / С. В. Свиридова, О. С. Сычева // Экономинфо. – 2011. – № 16. – С. 22–26.

240. Севастополь. Туризм в цифрах. – Текст : электронный // Система обмена туристской информацией : [сайт]. – URL: <https://www.nbcrs.org/regions/sevastopol/statistics/> (дата обращения 06.12.2021).

241. Семенова, Л. В. Обеспечение конкурентоспособности предприятий индустрии гостеприимства в регионе на основе использования механизма государственно-частного партнерства (на примере Калининградской области) / Л. В. Семенова. – Москва : РУСАЙНС, 2017 – 91 с.

242. Семина, Л. А. Инвестиционная привлекательность: теоретический аспект / Л. А. Семина // Вестник ЧелГУ. – 2010. – № 14. – С. 17–19.

243. Сиваев, С. Б. Государственно- и муниципально-частное партнерство в России и за рубежом : учебное пособие / С. Б. Сиваев, Э. Маркварт. – Москва : Дело РАНХиГС, 2018. – 404 с.

244. Скоробогатов, А. С. Перспективы постиндустриального общества в России в свете иерархичности национальных и региональных экономик / А. С. Скоробогатов // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Т. 6, № 2. – С. 22–34.

245. Современное состояние и перспективы развития туристско-рекреационного комплекса Российской Федерации / Т. М. Валькова, В. И. Кружалин, К. В. Кружалин, Н. В. Шабалина // Географическая среда и живые системы. – 2019. – № 2. – С. 9–29.

246. Солдатенков, В. Ю. Российский опыт применения концессионной формы хозяйствования: исторический анализ / В. Ю. Солдатенков // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 3. – С. 433–436.

247. Сошников, И. В. Классификация инвестиций и формирование инвестиционного рынка в регионах России / И. В. Сошников // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 3. – С. 20–24.

248. Статистика выезда россиян за рубеж в 2019 году : официальные данные. – Текст : электронный // Ассоциация туроператоров : [сайт]. – URL: <https://www.atorus.ru/news/press-centre/new/50475.html> (дата обращения 06.10.2021).

249. Степанова, С. А. Развитие туристского комплекса региона на основе повышения инвестиционной привлекательности туристско-рекреационных территорий : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / С. А. Степанова. – Санкт-Петербург, 2010. – 403 с.

250. Стратегия социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года : проект. – Текст : электронный // Правительство Республики Крым : официальный портал. – URL: https://rk.gov.ru/file/strategiya_sotsialjno_ekonomicheskogo_razvitiya_respubliki_krim_do_2030.pdf (дата обращения 06.12.2021).

251. Стратегия. – Текст : электронный // Туризм.РФ : [сайт]. – URL: <https://xn--glabnnjg.xn--p1ai/> (дата обращения 06.12.2021).

252. Стрекалова, Н. Д. Бизнес-планирование : учебное пособие / Н. Д. Стрекалова. – Санкт-Петербург : Питер, 2012. – 352 с.

253. Судас, Л. Г. Бизнес за устойчивое развитие / Л. Г. Судас // Государственное управление. Электронный вестник. – 2017. – № 64. – С. 241–262.

254. Сухова, В. Е. Концессия как эффективная форма управления муниципальным имуществом / В. Е. Сухова, Н. М. Турбанова // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – № 12. – С. 77–81.

255. Сырбу, А. П. Перспективная инвестиционная стратегия как основа обеспечения устойчивого развития региона / А. П. Сырбу // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. Экономика. – 2009. – № 7 (75). – С. 82–87.

256. Темный, Ю. В. Экономика туризма : учебник для вузов / Ю. В. Темный, Л. Р. Темная. – Москва : Финансы и статистика, 2010. – 447 с.

257. Тимиргалеева, Р. Р. Проблемы и перспективы взаимодействия санаторно-курортного и туристского комплексов Республики Крым / Р. Р. Тимиргалеева, Т. В. Куц // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 2 (7). – С. 31–36.

258. Ткачева, Я. С. Повышение инвестиционной привлекательности туристско-рекреационного комплекса в современных условиях : на примере Республики Адыгея : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Я. С. Ткачева. – Майкоп, 2011. – 183 с.

259. Траченко, М. Б. Оценка инвестиционной привлекательности регионов: какая методика отвечает интересам инвестора? / М. Б. Траченко, В. А. Джигоев. – Текст : электронный // Государственное управление. Электронный вестник. – 2019. – № 76. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-investitsionnoy-privlekatelnosti-regionov-kakaya-metodika-otvechaet-interesam-investora> (дата обращения 06.12.2021).

260. Траченко, М. Б. Экспресс-анализ инвестиционной привлекательности регионов / М. Б. Траченко, В. А. Джигоев // Финансы и кредит. – 2018. – № 9 (777). – С. 2151–2165.

261. Туризм и индустрия гостеприимства : национальный проект. – Текст : электронный // Федеральное агентство по туризму : [сайт]. – URL: https://tourism.gov.ru/upload/iblock/e6c/%D0%9D%D0%9F_%D0%A2%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC_%D0%B8_%D0%98%D0%BD%D0%B4%D1%83%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%8F_%D0%93%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B8%D0%BC%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%B0_2021.pdf (дата обращения 06.12.2021).

262. Туризм и индустрия гостеприимства : паспорт национального проекта. – Текст : электронный // Федеральное агентство по туризму : [сайт]. – URL: [https://tourism.gov.ru/upload/iblock/1a3/NP__Turizm_i_industriya_gostepriimstva_%20\(4\).pdf](https://tourism.gov.ru/upload/iblock/1a3/NP__Turizm_i_industriya_gostepriimstva_%20(4).pdf) (дата обращения 06.12.2021).

263. Турпоток в Крым в этом году стал рекордным. – Текст : электронный // ТАСС : [информационное агентство]. – URL: https://tass.ru/obschestvo/13316371?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop (дата обращения 06.12.2021). – Дата публикации: 28 дек. 2021.

264. Турпоток в Севастополе в 2021 году вырос более чем на 10%. – Текст : электронный // ТАСС : [информационное агентство]. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/13295289> (дата обращения 06.12.2021). – Дата публикации: 24 дек. 2021.

265. Турпоток в Севастополь вырос в 2020 году почти на 13% . – Текст : электронный // Интерфакс : [сайт]. – 2021. – 21 янв. – URL: <https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/76299/> (дата обращения 06.12.2021).

266. Турпоток на Кубани в 2019 году составил около 17 млн человек. – Текст : электронный // ТАСС : [информационное агентство]. – URL: <https://tass.ru/obschestvo/7449535> (дата обращения 06.12.2021). – Дата публикации: 30 дек. 2019.

267. Турунтаева, А. В. Инвестиционная стратегия как инструмент реализации инвестиционной политики (на примере Краснодарского края) / А. В. Турунтаева // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. – 2014. – № 3 (150). – С. 266–272.

268. Тхамитлокова, Ю. О. Роль, значение и эффективность использования ресурсного потенциала сферы рекреации и туризма в социально-экономическом развитии региона / Ю. О. Тхамитлокова // Интерактивная наука. – 2016. – № 10. – С. 168–171.

269. Узденова, Ф. М. Перспективы наращивания конкурентного потенциала отрасли и анализ влияния пандемии Covid-19 на внутренний и въездной туризм в России / Ф. М. Узденова, Л. Х. Байрамукова // Московский экономический журнал. – 2020. – № 12. – С. 834–841.

270. Управление инвестициями. В 2 томах. Т. 1 / В. В. Шеремет, В. М. Павлюченко, В. Д. Шапиро и др. – Москва : Высшая школа, 1998. – 416 с.

271. Фокин, А. А. Влияние фактора «Сезонность» на реализацию турпродукта в Республике Крым / А. А. Фокин, А. В. Столяренко // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 6 (11). – С. 157–161.

272. Франкевич, Ж. А. Анализ рисков инвестиционного проекта и методы их оценки / Ж. А. Франкевич, А. Ю. Гагарина // Горный информационно-аналитический бюллетень. – 2018. – № 3. – С. 183–192.

273. Харитонов, Д. Актуальные проблемы развития туризма в Республике Крым / Д. Харитонов, Е.Ю. Никольская // Инновационная наука. – 2015. – № 12-1. – С. 187–191.

274. Хрусталеv, Е. Ю. Методология качественного управления инвестиционными рисками на промышленных предприятиях / Е. Ю. Хрусталеv, И. А. Стрельникова // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 4. – С. 16–23.

275. Цёхла, С. Ю. Интегративное применение положений теории ограничений и ресурсной теории к равномерному использованию ресурсов рекреационного комплекса региона / С. Ю. Цёхла, Н. А. Симченко // Kant. – 2017. – № 1 (22). – С. 195–199.

276. Цёхла, С. Ю. Концессионные соглашения в обеспечении опережающего развития туристско-рекреационной сферы / С. Ю. Цёхла, Н. А. Березина // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2020. – Т.6, № 4. – С. 244–250.

277. Цёхла, С. Ю. Критерии инвестиционной привлекательности проектов в сфере рекреации и туризма / С. Ю. Цёхла, Н. А. Березина // Приоритетные направления и проблемы развития внутреннего и международного туризма : материалы VI Международной научно-практической конференции, п. Форос, г. Ялта, Республика Крым, 13–14 мая 2021 г. – Симферополь, 2021. – С. 28–31.

278. Цёхла, С. Ю. Нереализованный потенциал в методике оценки инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма / С. Ю. Цёхла, Н. А. Березина. – Текст : электронный // Креативная экономика. – 2022. – Т. 16, № 1. – URL: <https://creativeconomy.ru/lib/113842> (дата обращения 06.02.2022).

279. Цёхла, С. Ю. Повышение инвестиционной привлекательности предприятий сферы туризма / С. Ю. Цёхла, Н. А. Березина // Экономика и управление предприятиями, отраслями, комплексами на современном этапе

глобализации : сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции, 22 декабря 2020 г., г. Тверь. / под общей редакцией О. М. Дюжиловой, Г. Г. Скворцовой. – Тверь, 2021. – С.114–119.

280. Цёхла, С. Ю. Потенциальные риски и эффекты реализации инвестиционных проектов в сфере рекреации и туризма республики Крым / С. Ю. Цёхла, Н. А. Березина // Вестник Национальной академии туризма. – 2021. – № 1 (57). – С. 54–56.

281. Цёхла, С. Ю. Формирование принципов равномерности использования ресурсов рекреационного комплекса территории (на примере Республики Крым) / С. Ю. Цёхла, Н. А. Симченко // Вестник РМАТ. – 2017. – № 1. – С. 131–139.

282. Цёхла, С. Ю. Экономические эксперименты в Крыму: ретроспективная оценка формирования водного хозяйства региона / С. Ю. Цёхла, Н. А. Симченко // ЭКО. – 2017. – № 4 (514). – С. 145–153.

283. Черкасова, Т. П. Особенности кластерного инструментария региональной агропромышленной политики / Т. П. Черкасова, Т. М. Акимова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2018. – № 1. – С. 120–126.

284. Черномырдина, Е. В. Государственно-частное партнерство в механизме реализации функций современного государства : специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Е. В. Черномырдина. – Казань, 2017. – 26 с.

285. Чикурова, Т. Ю. Социально-экономическая эффективность туристской деятельности в малых и средних городах : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Т. Ю. Чикурова. – Екатеринбург, 2011. – 25 с.

286. Чубарин, А. Н. Формирование механизма инвестиционной деятельности в сфере туризма на основе применения системы целевого управления : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» :

автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / А. Н. Чубарин. – Москва, 2011. – 202 с.

287. Шалкус, Г. А. Создание и деятельность японских концессий на Северном Сахалине в 1925–1944 гг. / Г. А. Шалкус // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2008. – № 7. – С. 87–91.

288. Шаралдаева, В. Д. Государственно-частное партнерство в сфере туризма в России: состояние и особенности / В. Д. Шаралдаева, Л. Б.-Ж. Максанова, Е. Е. Шарафанова // Известия СПбГЭУ. – 2020. – № 3 (123). – С. 79–86.

289. Шарп, У. Инвестиции : перевод с английского / У. Шарп, Г. Александер, Дж. Бэйли. – Москва : Инфра-М, 2001. – 1028 с.

290. Шелопаев, Ф. М. Инвестиционные риски и методы их определения / Ф. М. Шелопаев // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2011. – № 2-1. – С. 115–122.

291. Шепелев, О. М. Механизмы снижения рисков в инвестиционном проектировании / О. М. Шепелев, С. С. Самойлова // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 12 (058). – С. 135–139.

292. Шор, И. М. Концессия как инструмент повышения результативности расходов регионального бюджета: экономическая сущность, признаки, риски / И. М. Шор // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 42 (324). – С. 38–48.

293. Шостка, В. И. Перспективы развития сельского зеленого, экологического и этнографического видов туризма в Крыму / В. И. Шостка // Современные проблемы сервиса и туризма. – 2015. – № 1. – С. 96–102.

294. Шпак, А. С. Оценка факторов, влияющих на экономику Приморского края, с использованием технологии SWOT-анализа / А. С. Шпак // Вестник Тихоокеанского государственного экономического университета. – 2014. – № 4 (72). – С. 37–57.

295. Шпырня, О. В. Развитие внутреннего туризма как фактор восстановления отрасли в условия пандемии / О. В. Шпырня, З. М. Хашева //

Вестник Удмуртского университета. Серия: Биология. Науки о Земле. – 2021. – № 3. – С. 345–348.

296. Юванен, Е. И. Оценка социально-экономической эффективности внутреннего туризма в регионе: на примере Приморского края : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Е. И. Юванен. – Владивосток, 2006. – 26 с.

297. Юзвович, Л. И. Концессионный механизм как инструмент государственной инвестиционной политики в современных условиях / Л.И. Юзвович // Современные технологии управления. – 2011. – № 7. – С. 10–14.

298. Яковенко, И. М. Туристско-рекреационный комплекс Республики Крым: пять лет в составе России / И. М. Яковенко, Н. В. Страчкова // Географическая среда и живые системы. – 2019. – № 2. – С. 101–114.

299. Яшина, Н. И. Исследование инвестиционной привлекательности регионов / Н. И. Яшина, С. П. Борисова, В. С. Новикова // Управленец. – 2015. – № 6 (58). – С. 44–51.

300. 100% Pure New Zealand : [site]. – URL: <https://www.newzealand.com/nz/> (date of application: 06.12.2021). – Text : electronic.

301. Agriculture, forestry, and fishing, value added (% of GDP). – Text : electronic // The World Bank : [site]. – URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NV.AGR.TOTL.ZS> (date of application: 06.12.2021).

302. Albalade, D. Regulating concessions of toll motorways: An empirical study on fixed vs. variable term contracts / D. Albalade, G. Bel. – Text : electronic // Transportation Research. Part A: Policy and Practice. – 2009. – V. 43, Is. 2. – P. 219–229. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.tra.2008.11.008> (date of application: 06.12.2021).

303. An introduction to tourism concessioning: 14 characteristics of successful programs. – Text : electronic // The World Bank Group : [site]. – URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/459431467995814879/pdf/105316-WP-PUBLIC-Tourism-Toolkit-19-4-16.pdf> (date of application: 06.12.2021).

304. Authorized Concessioners 2020. – Text : electronic // National Park Service : [site]. – URL: <https://www.nps.gov/subjects/concessions/authorized-concessioners.htm> (date of application: 06.12.2021).

305. Berezina, N. Mechanisms for Attracting Investment in the Infrastructure of Resort Regions / N. Berezina // Proceedings of the International scientific and practical conference on sustainable development of regional infrastructure. – Portugal, 2021. – P. 178–184.

306. Brinkerhoff, D. W. Public-Private Partnerships: Perspectives on Purposes, Publicness, and Good Governance / D. W. Brinkerhoff, J. M. Brinkerhoff // Public Administration and Development. – 2011. – № 1. – P. 2–14.

307. Concession in tourism services and partnerships in the Marine National Park of Fernando de Noronha, Brazil / D. Estima, M. Ventura, A. Rabinovici, F. Martins. – Text : electronic // Revista de Gestão Costeira Integrada. – 2014. – № 14. – P. 215–232. – URL: https://www.researchgate.net/publication/314822258_Concession_in_tourism_services_and_partnerships_in_the_Marine_National_Park_of_Fernando_de_Noronha_Brazil (date of application: 06.12.2021).

308. Croatia. Full of nature : [site]. – URL: <https://croatia.hr/en-GB> (date of application: 06.12.2021). – Text : electronic.

309. Emergence of Cross-innovation Systems / I. Ibrus (Ed.). – Text : electronic. – Bingley : Emerald Publishing Limited, 2019. – 230 p. – URL: <https://doi.org/10.1108/9781787699779> (date of application: 06.12.2021).

310. Euro Disney S.C.A. – Text : electronic // Encyclopedia.com : [site]. – URL: <https://www.encyclopedia.com/books/politics-and-business-magazines/euro-disney-sca> (date of application: 06.12.2021).

311. Global Ports Holding : [site]. – URL: <https://www.globalportsholding.com/index.php> (date of application: 06.12.2021). – Text : electronic.

312. Global tourism industry – statistics & facts. – Text : electronic // Statista : [site]. – URL: <https://www.statista.com/topics/962/global-tourism/#dossierKeyfigures> (date of application: 06.12.2021).

313. GPH Inks 30-Year Concession for Antigua Cruise Port. – Text : electronic // Offshore energy : [site]. – URL: <https://www.offshore-energy.biz/gph-inks-30-year-concession-for-antigua-cruise-port/> (date of application: 06.12.2021).

314. Green paper on public-private partnerships and community law бeлион public contracts and concessions. – Text : electronic // European Bank for Reconstruction and Development : [site]. – URL: <https://www.ebrd.com/downloads/legal/concessions/green.pdf> (date of application: 06.12.2021).

315. Grimsey, D. Public private partnerships: the worldwide revolution in infrastructure provision and project finance / D. Grimsey, M. K. Lewis. – Cornwall : MPG Books Ltd, 2007. – 267 c.

316. Grupo cataratas : [site]. – URL: <https://grupocataratas.com/#> (date of application: 06.12.2021). – Text : electronic.

317. Litvintseva, G. P. Forecasting the results of innovative activity taking into account significant factors in the regions of Russia / G. P. Litvintseva, V. Y. Shchekoldin, E. A. Schits. – Text : electronic // Studies on Russian Economic Development . – 2017. – Vol. 28. – URL: <https://doi.org/10.1134/S1075700717050112> (date of application: 06.12.2021).

318. Macau Gaming Concessionaires and Casinos. – Text : electronic // Macau Casino World : [site]. – URL: <http://www.macaucasinoworld.com/concessionaires> (date of application: 06.12.2021).

319. Macdonald, S. The Role of Public-Private Partnerships and the Third Sector in Conserving Heritage Buildings, Sites, and Historic Urban Areas / S. Macdonald, C. Cheong. – Text : electronic. – LA : The Getty Conservation Institute, 2014. – URL: http://www.getty.edu/conservation/publications_resources/pdf_publications/pdf/public_private.pdf (date of application: 06.12.2021).

320. Nombela, G. Flexible-term contracts for road franchising / G. Nombela, G. de Rus. – Text : electronic // Transportation Research. Part A: Policy and Practice. – 2004.

– Vol. 38, Issue 3. – P. 163–179. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.tra.2003.10.002> (date of application: 06.12.2021).

321. Number of casinos in Macao from 2010 to 2020. – Text : electronic // Statista : [site]. – URL: <https://www.statista.com/statistics/253763/number-of-casinos-in-macao/> (date of application: 06.12.2021).

322. Our airports and subsidiaries. – Text : electronic // Fraport : [site]. – URL: <https://www.fraport.com/en/our-group/our-airports-and-subsidiaries.html> (date of application: 06.12.2021).

323. Private Participation in Infrastructure (PPI) 2019 Annual Report. – Text : electronic // The World Bank : [site]. – URL: <https://ppi.worldbank.org/content/dam/PPI/documents/private-participation-infrastructure-annual-2019-report.pdf> (date of application: 06.12.2021).

324. Public Private Partnership in India : [site]. – URL: <https://www.pppinindia.gov.in/list-of-all-ppp-projects> (date of application: 06.12.2021). – Text : electronic.

325. Public-private partnership legal resource center. – Text : electronic // The World Bank : [site]. – URL: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/about-us/about-public-private-partnerships> (date of application: 06.12.2021).

326. Public-Sector Decision Making for Public-Private Partnerships / National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine. – Text : electronic. – Washington, DC : The National Academies Press, 2009. – URL: <https://doi.org/10.17226/13901> (date of application: 06.12.2021).

327. Sengur, F. K. Public-private partnerships in airports: the Turkish experience / F. K. Sengur. – Text : electronic // World Review of Intermodal Transportation Research. – 2020. – Vol. 9 (3). – P. 217–244. – URL: https://www.researchgate.net/publication/341446401_Public-private_partnerships_in_airports_the_Turkish_experience (date of application: 06.12.2021).

328. Smith, A. L. Public-Private Partnerships (PPPs) for Sustainable Tourism / A. L. Smith. – Text : electronic. – URL:

http://www.oas.org/en/sedi/desd/itc2011/pres/Arthur_Smith.pdf (date of application: 06.12.2021).

329. Spenceley, A. Guidelines for tourism partnerships and concessions for protected areas: Generating sustainable revenues for conservation and development / A. Spenceley, S. Snyman, P.F.J. Eagles. – Text : electronic. – URL: <https://www.cbd.int/tourism/doc/tourism-partnerships-protected-areas-web.pdf> (date of application: 06.12.2021).

330. Statistical office of Montenegro. – Text : electronic // Monstat : [site]. – URL: <https://www.monstat.org/eng/page.php?id=1704&pageid=43> (date of application: 06.12.2021).

331. The Magic Behind Disney's \$60 Billion Boost To France's Economy. – Text : electronic // Forbes : [site]. – URL: <https://www.forbes.com/sites/csylt/2016/06/26/the-magic-behind-disneys-60-billion-boost-to-frances-economy/?sh=29e0974870dc> (date of application: 06.12.2021). – Date of publication: Jun 26, 2016.

332. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2013. Reducing Barriers to Economic Growth and Job Creation / World Economic Forum. – Text : electronic. – URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_TT_Competitiveness_Report_2013.pdf (date of application: 06.12.2021).

333. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2015. Growth through shocks. – Text : electronic. – URL: https://www3.weforum.org/docs/TT15/WEF_Global_Travel&Tourism_Report_2015.pdf (date of application: 06.12.2021).

334. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2017. Paving the way for a more sustainable and inclusive future. – Text : electronic. – URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_TTCR_2017_web_0401.pdf (date of application: 06.12.2021).

335. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2019. Travel and Tourism at a Tipping Point / World Economic Forum. – Text : electronic. – URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_TTCR_2019.pdf (date of application: 06.12.2021).

336. Theme index. Museum index. 2019 : Global attractions attendance report. – Text : electronic // AECOM : [site]. – URL: <https://aecom.com/wp-content/uploads/2020/07/2019-Theme-Index-web-1.pdf> (date of application: 06.12.2021).

337. Total number of travellers in 2020 a fifth of previous year. – Text : electronic // CyprusMail : [site]. – URL: <https://cyprus-mail.com/2021/02/08/total-number-of-travellers-in-2020-a-fifth-of-previous-year/> (date of application: 06.12.2021).

338. Tourism Concessions in Protected Natural Areas: Guidelines for Managers. – Text : electronic // United Nations Development Programme : [site]. – URL: <https://www.undp.org/publications/tourism-concessions-protected-natural-areas-guidelines-managers#:~:text=Tourism%20Concessions%20in%20Protected%20Natural%20Areas%3A%20Guidelines%20for,management%20and%20for%20achieving%20sustainable%20and%20equitable%20development> (date of application: 06.12.2021).

339. Tourism Malasiya : [site]. – URL: <https://tourism.gov.my/campaigns/view/malaysia-truly-asia#:~:text=%20No%20other%20county%20is%20%22Truly%20Asia%22%20as,Abo%20riginal%20background%20C%20as%20well%20as%20other%20indigenous%20people> (date of application: 06.12.2021). – Text : electronic.

340. Tourism PPPs. – Text : electronic // Handshake : IFC’s quarterly journal on public-private partnerships. – 2013. – Is. 10. – URL: <https://library.pppknowledgelab.org/documents/1953/download> (date of application: 06.12.2021).

341. Tourism. – Text : electronic // Presidency of the Republic of Turkey Investment Office : [site]. – URL: <https://www.invest.gov.tr/en/sectors/pages/tourism.aspx> (date of application: 06.12.2021).

342. Tsohla, S. Y. Prospects and potential of developing tourism in Crimea / S. Y. Tsohla, N. A Berezina // 2 International economics and business symposium: proceeding and abstract book. – Gaziantep, 2021. – P. 299–301.

343. Turkey draws 12.7 mln tourists in 2020 amid pandemic. – Text : electronic // Hurriyet daily news : [site]. – URL: <https://www.hurriyetdailynews.com/turkey-draws-12-7-mln-tourists-in-2020-amid-pandemic-162025> (date of application: 06.12.2021).

344. Turkey: Antalya sets tourist record of 15 million. – Text : electronic // Anadolu Agency : [site]. – URL: <https://www.aa.com.tr/en/culture/turkey-antalya-sets-tourist-record-of-15-million/1654157> (date of application: 06.12.2021).

345. UAE records world's 2nd highest hotel occupancy rate in 2020. – Text : electronic // Gulf news : [site]. – URL: <https://gulfnews.com/business/tourism/uae-records-worlds-2nd-highest-hotel-occupancy-rate-in-2020-1.1618035879121#:~:text=Hospitality%20establishments%20welcomed%2014.8%20million%20guests%20in%202020%2C,State%20for%20Entrepreneurship%20and%20Small%20and%20Medium%20Enterprises> (date of application: 06.12.2021).

346. UNWTO. How are countries supporting tourism? – Text : electronic. – URL: <https://www.e-unwto.org/doi/epdf/10.18111/9789284421893> (date of application: 06.12.2021).

347. UNWTO. Basic Documents. Volume I : Statutes, Rules of Procedure, Agreements. – Text : electronic. – Madrid, Spain, 2016. – URL: <https://webunwto.s3.eu-west-1.amazonaws.com/s3fs-public/2019-11/130718basicdocumentsenweb.pdf> (date of application: 06.12.2021).

348. Vassallo, H. M. The role of the discount rate in tendering highway concessions under the LPVR approach / H. M. Vassallo. – Text : electronic // Transportation Research. Part A: Policy and Practice. – 2010. – Vol. 44, Issue 10. – P. 806–814. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.tra.2010.08.001> (date of application: 06.12.2021).

349. World and national data, maps & rankings = Мировой атлас данных. – Text : electronic // Knoema : [site]. – URL: <https://knoema.ru/atlas/topics/%D0%A2%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%B7%D0%BC> (date of application: 06.12.2021).

Приложение А

Таблица А – Перечень концессионеров и оказываемых ими услуг в национальных парках США

Название парка	Наименование концессионера (на англ. яз.)	Оказываемые услуги
Акейдия	Carriages of Acadia, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Розничная торговля; Вендинговые аппараты; Экскурсионное обслуживание;
	Dawnland, LLC	Услуги общепита; Розничная торговля;
	National Park Tours & Transport, Inc.	Розничная торговля; Экскурсионное обслуживание;
	Oli's Trolley	Розничная торговля; Экскурсионное обслуживание;
Аниакчак	Cinder River Lodge	Услуги гидов и проводников;
	Katmai Guide Service	Услуги гидов и проводников;
	King Guiding Service	Услуги гидов и проводников;
Острова Апостл	Apostle Islands Cruises, Inc.	Экскурсионное обслуживание;
Остров Ассатиг	Assateague Outfitters	Услуги общепита; Прокат; Розничная торговля;
Бэдлэндс	Badlands Lodge, LLC	Розничная торговля; Гостиничные услуги; Организация турпоходов; Услуги общепита;
Бандельер	Sirphey, LLC	Услуги общепита;
Биг-Бэнд	Big Bend Resorts LLC	Услуги общепита; Автозаправки и автоуслуги; Кемпинг; Розничная торговля; Гостиничные услуги; Душ и прачечная;
Биг Сауз Форк	Bobby Gene & Gretta York	Туры на лошадях и мулах;
	David H. Slaven	Организация турпоходов; Туры на лошадях и мулах;
	Dryad, LLC	Розничная торговля; Услуги общепита; Гостиничные услуги; Туры на лошадях и мулах;
Бигхорн Каньон	The Crow Tribe of Indians	Услуги марины;
Блю Ридж	Cape Leisure Mabry Mill LLC	Розничная торговля; Услуги общепита;
	Cradle of Forestry in America Interpretive Association	Розничная торговля; Услуги общепита;
	DNC Parks & Resorts Peaks of Otter, Inc.	Розничная торговля; Гостиничные услуги; Услуги общепита;
	Pisgah Inn	Розничная торговля; Услуги общепита; Гостиничные услуги;
	Price Lake Boat Rentals, Inc.	Услуги общепита; Прокат;
	Southern Highland Handicraft Guild	Розничная торговля;
Бостон	PPM Food Service Corporation	Услуги общепита;
Брайс-Каньон	Bryce Canyon Natural History Association	Розничная торговля;
	Canyon Trail Rides	Услуги гидов и проводников;
	The Lodge At Bryce Canyon, LLC	Экскурсионное обслуживание; Гостиничные услуги; Услуги транспорта; Услуги общепита; Розничная торговля; Душ и прачечная;
Бак-Айленд-Риф	Big Beard's Adventure Tours	Услуги гидов и проводников; Водные виды отдыха;
	Caribbean Sea Adventures, Inc.	Водные виды отдыха;
	Dragon Fly, LLC	Водные виды отдыха;
	Jolly Roger Charters	Водные виды отдыха;
	Llewellyn's Charters	Водные виды отдыха;
	TERORO II, Inc.	Водные виды отдыха;

Продолжение таблицы А

Баффало	Buffalo Camping & Canoeing, Inc.	Услуги транспорта; Прокат;
	Buffalo Outdoor Center, Inc.	Прокат; Услуги транспорта;
	Buffalo Point Concession	Услуги общепита; Гостиничные услуги;
	Buffalo River Canoes, Inc.	Прокат; Услуги транспорта;
	Buffalo River Float Service, LLC	Услуги транспорта; Прокат;
	Buffalo River Outfitters, Inc.	Прокат; Услуги транспорта;
	Crockett's Canoe Rental	Прокат; Услуги транспорта;
	Dirst Canoe Rental	Прокат; Услуги транспорта;
	Lost Valley Canoe & Lodging, Inc.	Прокат; Услуги транспорта;
	Rio Buffalo Outfitter	Прокат; Услуги транспорта;
	Riverview Motel Canoe Rental	Прокат; Услуги транспорта;
	Silver Hill Float Service	Прокат; Услуги транспорта;
	Wild Bill's Outfitter	Услуги транспорта; Прокат;
	Кабрильо	Cabrillo National Monument Foundation
Каньонлэндс	Adrift Adventures #2	Услуги гидов и проводников;
	Adrift Adventures of Canyonlands #1	Услуги гидов и проводников;
	Adventure Bound	Услуги гидов и проводников;
	Canyonlands Natural History Association	Розничная торговля;
	Canyonlands Rafting Hospitality, LLC	Услуги гидов и проводников;
	Canyonlands River Tours, LLC	Услуги водного транспорта; Услуги транспорта;
	Colorado Outward Bound School	Услуги гидов и проводников;
	Colorado River & Trail Expeditions, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Escape Adventures, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Griffith Expeditions, LLC	Услуги гидов и проводников;
	Holiday Expeditions, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Holiday River Expeditions, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Magpie Cycling	Услуги гидов и проводников;
	Meander Canyon Transportation, LLC	Услуги водного транспорта; Услуги транспорта;
	Mountain Travel	Услуги гидов и проводников;
	NAVTEC Expeditions, LLC	Услуги гидов и проводников;
	O.A.R.S Canyonlands, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	OARS Canyonlands, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Rim Tours	Услуги гидов и проводников;
	Tour West, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Western River Expeditions, Inc.	Услуги гидов и проводников;
Western Spirit Cycling, Inc.	Услуги гидов и проводников;	
World Wide River Expeditions	Услуги гидов и проводников;	
Кейп-Код	Farland on the Beach, LLC	Услуги общепита;
	Johnson Golf Management Inc.	Гольф-курсы;
Мыс Хаттерас	Koru Village Inc.	Услуги общепита; Розничная торговля;
Кейп-Лукаут	Island Express Ferry Service, LLC	Услуги водного транспорта; Услуги транспорта;
Карлсбадские Пещеры	Carlsbad Caverns Trading Co, LLC	Розничная торговля; Кинологические услуги; Услуги общепита;

Продолжение таблицы А

Чаннел-Айлендс	Channel Islands Adventure Company	Водные виды отдыха;
	Island Packers, Inc.	Розничная торговля; Услуги водного транспорта; Услуги общепита;
Чаттахуче	Nantahala Outdoor Center, LLC	Розничная торговля; Прокат;
Колониал-Парк	Yorktown Arts Foundation	Розничная торговля;
Озеро Крейтер	Crater Lake Hospitality, LLC	Услуги общепита; Розничная торговля; Гостиничные услуги; Экскурсионное обслуживание;
	Crater Lake Trolley	Экскурсионное обслуживание;
	Xanterra Parks & Resorts, Inc.	Душевые и прачечная; Услуги общепита; Организация турпоходов; Водные виды отдыха; Автозаправки и автоуслуги; Гостиничные услуги; Розничная торговля;
Лунные Кратеры	Craters of the Moon Natural History Association	Розничная торговля;
Камберленд Айленд	Lang Seafood	Услуги водного транспорта;
Кьюреканти	Elk Creek Marina, LLC	Услуги марины; Прокат; Розничная торговля; Услуги общепита;
Долина Смерти	Death Valley Lodging Company	Розничная торговля; Услуги общепита; Гостиничные услуги; Автозаправки и автоуслуги;
	Death Valley Natural History Association	Розничная торговля;
Дэлавер-Уотс-Гэп	Dingman's Campground	Организация турпоходов;
Денали	Alaska Dall Sheep Guides, LLC	Услуги гидов и проводников;
	Alaska Mountaineering School LLC	Услуги гидов и проводников;
	Alaska Remote Guide Service	Услуги гидов и проводников;
	Alpine Ascents Denali LLC	Услуги гидов и проводников;
	American Alpine Institute, Ltd.	Услуги гидов и проводников;
	Camp Denali and North Face Lodge	Услуги гидов и проводников;
	CATC Alaskan Toursim Corporation	Прокат; Розничная торговля; Услуги гидов и проводников;
	Denali Dog Sled Expeditions	Услуги гидов и проводников;
	Doyon/ARAMARK Denali National Park Concession Joint Venture	Организация турпоходов; Услуги транспорта; Экскурсионное обслуживание; Услуги общепита; Экскурсионное обслуживание; Розничная торговля; Организация турпоходов; Услуги транспорта; Розничная торговля; Услуги общепита
	Fly Denali, Inc.	Услуги транспорта;
	IMG Denali, LLC	Услуги гидов и проводников;
	Kantishna Air Taxi, Inc.	Услуги транспорта;
	Kantishna Roadhouse	Прокат; Услуги гидов и проводников; Розничная торговля;
	Mountain Trip Alaska, LLC	Услуги гидов и проводников;
	National Outdoor Leadership School	Услуги гидов и проводников;
	Rainier Mountaineering, Inc.	Услуги гидов и проводников;
Rust Air, Inc.	Услуги транспорта;	
Sheldon Air Service LLC	Услуги транспорта;	
Talkeetna Air Taxi, Inc.	Услуги транспорта;	

Продолжение таблицы А

Дайносор	Adventure Bound	Услуги гидов и проводников;
	River Trips	Услуги гидов и проводников;
	Colorado Outward Bound School	Услуги гидов и проводников;
	Dinosaur River Expeditions LLC	Услуги гидов и проводников;
	Don Hatch River Expeditions, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Eagle Outdoor Sports, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Griffith Expeditions, LLC	Услуги гидов и проводников;
	Holiday Expeditions, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	National Outdoor Leadership School	Услуги гидов и проводников;
	O.A.R.S Canyonlands, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	SUPCOLO, LLC	Услуги гидов и проводников;
	Wilkins Firewood & Beverage	Розничная торговля; Вендинговые аппараты;
Драй-Тортугас	Key West Seaplane Adventures	Водные виды отдыха;
	Yankee Freedom III, LLC	Розничная торговля; Услуги общепита; Услуги водного транспорта; Экскурсионное обслуживание;
Эйзенхауэр	Gettysburg Tours, Inc.	Услуги транспорта;
Эверглейдс	Coopertown	Водные виды отдыха; Розничная торговля; Услуги общепита;
	Everglades Association	Розничная торговля; Вендинговые аппараты;
	Everglades Guest Services, LLC	Розничная торговля; Организация турпоходов; Услуги общепита; Экскурсионное обслуживание; Гостиничные услуги;
	Everglades Safari Park	Розничная торговля; Услуги общепита; Водные виды отдыха;
	Gator Park	Водные виды отдыха; Розничная торговля; Услуги общепита;
	Guest Services, Inc.	Водные виды отдыха;
	TRF Concessions Specialist of Florida, Inc.	Прокат; Вендинговые аппараты; Услуги транспорта; Экскурсионное обслуживание;
Файер-Айлэнд	Davis Park Ferry Co., Inc.	Услуги водного транспорта;
	Love Watch Hill & Sailors Haven, Inc.	Услуги общепита; Организация турпоходов; Услуги марины;
	Sayville Ferry Service, Inc.	Розничная торговля; Услуги водного транспорта;
Форт МакГенри	Evelyn Hill Corporation	Услуги общепита; Розничная торговля;
Форт-Самтер	Fort Sumter Tours, Inc.	Услуги общепита; Экскурсионное обслуживание; Услуги водного транспорта;
Гейтс-оф-те-Арктик	Richard A. Guthrie, Master Guide and Outfitter	Услуги гидов и проводников;
Гейтвей Гейтвей	ARKLOW-FBF, LLC	Розничная торговля; Услуги общепита; Зимние виды спорта;
	JBay, LLC	Вендинговые аппараты; Бассейны; Прокат; Услуги общепита;
Мемориал Джорджа Вашингтона	Belle Haven Marina, Inc.	Услуги марины;
Глейшер	Belton Chalets, Inc.	Гостиничные услуги; Услуги общепита;
	Glacier Guides, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Glacier Park Boat Company, Inc.	Прокат; Экскурсионное обслуживание;
	Sun Tours	Экскурсионное обслуживание;
	Swan Mountain Outfitters	Туры на лошадях и мулах;

	Xanterra Parks & Resorts, Inc.	Услуги транспорта; Розничная торговля; Услуги общепита; Гостиничные услуги;
Глейшер-Бей	Alaska Glacier Guides, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Alaska Mountain Guides & Climbing School	Водные виды отдыха;
	Alaska Yacht Charters	Услуги водного транспорта;
	Alaska Yacht Guides, LLC	Услуги водного транспорта;
	Alaskan Dream Cruises	Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников;
	Alsek River Guide Service, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	American Cruise Lines, Inc.	Услуги гидов и проводников; Водные виды отдыха;
	ARAMARK Sports and Entertainment Services, LLC	Водные виды отдыха; Розничная торговля; Услуги общепита; Гостиничные услуги;
	Carnival Cruise Lines	Организация круизов;
	Carnival plc trading as Cunard	Организация круизов;
	Chicago Charters	Услуги водного транспорта;
	Chilkat Guides, Ltd.	Услуги гидов и проводников;
	Colorado River & Trail Expeditions, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Crystal Cruises, Inc.	Организация круизов;
	Elfin Cove Resort	Экскурсионное обслуживание;
	Fairweather Adventures at Glacier Bay, LLC	Услуги водного транспорта;
	First Out, Last In Yacht Adventures	Услуги водного транспорта;
	Glacier Bay Inn LLC	Услуги водного транспорта;
	Glacier Bay Sea Kayaks	Водные виды отдыха;
	Gustavus Water Taxi LLC	Услуги водного транспорта;
	Haines Rafting Company, LLC	Водные виды отдыха;
	Holland America Line, Inc.	Организация круизов;
	Johnny's East River Lodge	Гостиничные услуги; Услуги общепита;
	Lindbald Expeditions, Inc.	Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников;
	Monumentum Alaska, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Mountain Travel Sobek	Услуги гидов и проводников;
	Northern Lights Haven	Услуги общепита; Гостиничные услуги;
	Northwest Navigation Co., Inc.	Услуги водного транспорта;
	Norwegian Cruise Line	Организация круизов;
	Pacific Catalyst II, Inc.	Услуги водного транспорта;
	Princess Cruises	Организация круизов;
	Sea Wolf Adventures, Inc.	Услуги водного транспорта;
	Seabourn Cruise Line Limited	Организация круизов;
Snow Goose	Услуги водного транспорта;	
Sound Sailing	Услуги водного транспорта;	
Spirit Walker Expeditions of Alaska, LLC	Водные виды отдыха;	
Tanaku Lodge LLC	Услуги водного транспорта;	
Un-Cruise Adventures	Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников;	
Viking Cruises Ltd.	Организация круизов;	
Wilderness River Outfitters & Trail Expeditions, Inc.	Услуги гидов и проводников;	

Глен-Каньон	Antelope Point Holdings, LLC	Автозаправки и автоуслуги; Услуги марины; Розничная торговля; Услуги общепита; Кемпинг; Душ и прачечная; Гостиничные услуги; Организация турпоходов;
	Bullfrog Urgent Care	Медицинские услуги;
	Horseshoe Bend Rafting	Экскурсионное обслуживание;
	Lake Powell Resorts and Marinas	Автозаправки и автоуслуги; Водные виды отдыха; Прокат; Услуги общепита; Услуги транспорта; Розничная торговля; Услуги марины; Организация турпоходов;
	Ticaboo Investment Holding, LLC	Розничная торговля; Организация турпоходов;
	Wahweap Lodge & Marina, Inc.	Услуги общепита; Розничная торговля; Услуги транспорта; Автозаправки и автоуслуги; Гостиничные услуги; Организация турпоходов; Услуги марины;
Золотые Ворота	Alcatraz Cruises, LLC	Услуги водного транспорта; Услуги водного транспорта;
	Golden Gate National Parks Conservancy	Розничная торговля;
	Hostelling International, USA	Розничная торговля; Прокат; Душевые и прачечная; Услуги общепита; Услуги гидов и проводников; Гостиничные услуги;
	The Cliff House	Услуги общепита; Розничная торговля;
	The Siren Canteen, LLC	Услуги общепита;
Гранд Каньон	Arizona Raft Adventures, LLC	Услуги транспорта; Услуги гидов и проводников; Водные виды отдыха;
	Arizona Rafting Adventures, LLC	Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников; Услуги транспорта;
	Arizona River Runners, Inc.	Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников; Услуги транспорта;
	Bright Angel Bicycles, LLC	Розничная торговля; Услуги общепита; Прокат;
	Canyon Expeditions, Inc.	Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников; Услуги транспорта;
	Canyon Explorations, Inc.	Водные виды отдыха; Услуги транспорта; Услуги гидов и проводников;
	Canyoneers, Inc.	Услуги транспорта; Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников;
	Colorado River & Trail Expeditions, Inc.	Услуги транспорта; Услуги гидов и проводников; Водные виды отдыха;
	Delaware North Park Services at Grand Canyon, Inc.	Розничная торговля; Гостиничные услуги; Услуги общепита;
	GCD Acquisition, LLC	Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников; Услуги транспорта;
	Grand Canyon Expeditions Company, Inc.	Услуги гидов и проводников; Услуги транспорта; Водные виды отдыха;
	Grand Canyon North Rim, LLC	Вендинговые аппараты; Услуги транспорта; Автозаправки и автоуслуги; Розничная торговля; Услуги общепита; Экскурсионное обслуживание; Гостиничные услуги; Душ и прачечная;
	Grand Canyon Railway	Услуги транспорта; Экскурсионное обслуживание;
	Grand Canyon Trail Rides-North Rim	Туры на лошадях и мулах; Услуги транспорта;
	Grand Canyon Whitewater, LLC	Услуги транспорта; Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников;
	Hatch River Expeditions, Inc.	Водные виды отдыха;
O.A.R.S. Grand Canyon, Inc.	Услуги транспорта; Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников;	

	Outdoors Unlimited	Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников; Услуги транспорта;
	Tour West, Inc.	Услуги транспорта; Услуги гидов и проводников; Водные виды отдыха;
	Western River Expeditions, Inc.	Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников; Услуги транспорта;
	Wilderness River Adventures	Услуги транспорта; Водные виды отдыха; Услуги гидов и проводников;
	Xanterra South Rim, LLC	Розничная торговля; Услуги общепита; Гостиничные услуги; Услуги транспорта;
Гранд-Титон	Barker-Ewing Scenic Tours, Inc.	Водные виды отдыха;
	EcoTour Adventures	Услуги гидов и проводников; Зимние виды спорта;
	EcoTour Adventures	Зимние виды спорта; Услуги гидов и проводников;
	Exum Mountain Guides	Услуги гидов и проводников;
	Grand Fishing Adventures	Услуги гидов и проводников;
	Grand Teton Fly Fishing, LLC	Услуги гидов и проводников;
	Grand Teton Lodge Company	Розничная торговля; Автозаправки и автоуслуги; Гостиничные услуги; Вендинговые аппараты; Услуги общепита; Услуги марины; Услуги гидов и проводников;
	Gros Ventre River Ranch, LLC	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Heart 6 Ranch	Услуги транспорта; Водные виды отдыха;
	Jackson Hole Mountain Guides	Услуги гидов и проводников;
	Jenny Lake Boating, Inc.	Экскурсионное обслуживание; Прокат; Услуги транспорта;
	Lost Creek Ranch	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников; Услуги транспорта; Водные виды отдыха;
	National Park Float Trips	Услуги гидов и проводников;
	Rendezvous River Sports, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Signal Mountain Lodge LLC	Автозаправки и автоуслуги; Услуги гидов и проводников; Гостиничные услуги; Услуги марины; Розничная торговля; Организация турпоходов; Услуги общепита;
	Snake River Angler and Float Trips	Услуги гидов и проводников;
	Solitude Float Trips, Inc.	Услуги гидов и проводников; Услуги гидов и проводников;
	Teton Backcountry Guides	Услуги гидов и проводников; Зимние виды спорта; Экскурсионное обслуживание;
	Teton Valley Ranch Camp	Услуги гидов и проводников;
	The American Alpine Club Grand Teton Climbers' Ranch	Гостиничные услуги;
The Hole Hiking Experience, Inc.	Зимние виды спорта; Услуги гидов и проводников;	
Triangle X Ranch	Прокат; Гостиничные услуги; Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;	
Wilderness Ventures, LLC	Услуги гидов и проводников;	
WorldCast Anglers, LLC	Услуги гидов и проводников;	
Грейт-Бейсин	Lehman Caves Cafe	Услуги общепита; Розничная торговля;
Грейт-Смоки-Маунтинс	Elkmont Campground	Розничная торговля; Вендинговые аппараты;
	Great Smoky Mountains Association	Розничная торговля; Вендинговые аппараты;
	LeConte Lodge Limited Partnership	Гостиничные услуги; Услуги общепита; Розничная торговля;
	National and State Park Concessions Riding Stables, Inc.	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;

	Smokemont Stables, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Вендинговые аппараты; Розничная торговля;
	Smoky Mountain Stables, Inc.	Вендинговые аппараты; Розничная торговля; Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Tsiyahi, LLC	Услуги общепита; Организация турпоходов; Розничная торговля; Вендинговые аппараты; Прокат;
Галф-Айлендс	HMS Ferries, Inc.	Услуги водного транспорта;
	Ship Island Excursions	Услуги водного транспорта; Услуги общепита; Прокат;
Халеакала	Haleakala Eco Tours	Экскурсионное обслуживание; Услуги гидов и проводников;
	Polynesian Adventure Tours	Экскурсионное обслуживание; Услуги гидов и проводников;
	Skyline Eco-Adventures	Услуги гидов и проводников; Экскурсионное обслуживание;
	Valley Isle Excursions	Экскурсионное обслуживание; Услуги гидов и проводников;
Хавайи-Волкейнос	Hawaii Pacific Parks Association, Ltd.	Розничная торговля;
	Hawaii Volcanoes Lodge Company LLC	Гостиничные услуги; Услуги общепита; Розничная торговля;
Хот-Спрингс	Buckstaff Bath House Company	Бани;
	HSMT, LLC	Розничная торговля;
Индепенденс-Холл	City Tavern	Услуги общепита;
Айл-Ройал	Grand Portage-Isle Royale Transportation Line, Inc.	Услуги водного транспорта;
	Isle Royale Line, Inc.	Розничная торговля; Услуги общепита; Услуги водного транспорта;
	Isle Royale Resorts LLC	Гостиничные услуги; Услуги марины; Услуги общепита; Розничная торговля;
	Isle Royale Seaplanes	Услуги транспорта;
Мемориал Джефферсона	The Arch Cafe, LLC	Услуги общепита; Вендинговые аппараты;
Парк Джона Д. Рокфеллер Джуниор	Flagg Ranch Company	Душевые и прачечная; Гостиничные услуги; Организация турпоходов; Услуги гидов и проводников; Розничная торговля; Услуги общепита; Автозаправки и автоуслуги; Туры на лошадях и мулах;
Джошуа-Три	Joshua Tree National Park Association	Розничная торговля;
Катмай	Alaska Wild Wind Adventures, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Alaska's Enchanted Lake Lodge, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Branch River Air Service, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Crystal Creek Lodge, LLC	Услуги гидов и проводников;
	Katmailand, Inc.	Гостиничные услуги; Услуги общепита;
	Kulik Lodge	Услуги гидов и проводников;
	Majestic Mountain Outfitters Inc.	Услуги гидов и проводников;
	No See Um Lodge	Услуги гидов и проводников;
	Royal Wolf Lodge	Услуги гидов и проводников;
Лейк-Чилен	Guest Services, Inc.	Услуги общепита; Розничная торговля; Автозаправки и автоуслуги; Гостиничные услуги; Услуги транспорта;
Лейк-Кларк	Arno Krumm Afield	Услуги гидов и проводников;

	Bushwhack Alaska Guiding and Outfitting, LLC	Услуги гидов и проводников;
Лейк Мид	AccessParks	Вай-фай;
	ARAMARK Sports & Entertainment Services, Inc.	Экскурсионное обслуживание; Услуги водного транспорта;
	Black Canyon / Willow Beach River Adventures, LLC	Экскурсионное обслуживание; Водные виды отдыха;
	Callville Bay Resort and Marina, Inc.	Розничная торговля; Услуги марины; Услуги общепита; Автозаправки и автоуслуги; Кемпинг; Прокат; Душ и прачечная;
	Cottonwood Cove Resort and Marina	Услуги марины; Розничная торговля; Услуги общепита; Прокат; Автозаправки и автоуслуги; Гостиничные услуги;
	Katherine Landing Recreation Company	Услуги марины; Организация турпоходов; Прокат; Услуги общепита; Розничная торговля;
	Las Vegas Boat Harbor, Inc.	Водные виды отдыха; Прокат; Услуги водного транспорта; Розничная торговля; Услуги марины; Услуги общепита;
	LMNRA Guest Services, LLC	Розничная торговля; Кемпинг; Душевые и прачечная;
Лейк-Рузвельт	Guest Services, Inc.	Розничная торговля; Услуги водного транспорта;
	Lake Roosevelt Vacations, Inc.	Услуги марины; Услуги общепита; Розничная торговля;
Лассен-Волканик	Snow Mountain, LLC	Розничная торговля; Организация турпоходов; Гостиничные услуги; Услуги общепита;
Лава Бедс	Lava Beds Natural History Association	Розничная торговля;
Литл Бигхорн Батлфилд	Crow Tribe	Экскурсионное обслуживание;
Меса-Верде	ARAMARK Sports and Entertainment Services, LLC	Автозаправки и автоуслуги; Гостиничные услуги; Услуги общепита; Кинологические услуги; Организация турпоходов; Услуги гидов и проводников; Розничная торговля;
Мидвест Реджионал Офис	America's National Parks	Розничная торговля;
Маунт-Рейнир	Alpine Ascents International, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	International Mountain Guides, LLC	Услуги гидов и проводников;
	John P. Squires	Организация турпоходов;
	Rainier Guest Services, LLC	Розничная торговля; Услуги общепита; Гостиничные услуги;
	Rainier Mountaineering, Inc.	Прокат; Услуги гидов и проводников; Зимние виды спорта;
Рашмор	Xanterra Parks & Resorts, Inc.	Розничная торговля; Вендинговые аппараты; Прокат; Услуги общепита;
Мьюирский Лес	Ace Parking	Услуги парковки;
	Muir Woods Gift Shop and Café	Розничная торговля; Услуги общепита;
Нэшнл Кэпитал Парк Ист	Fort Washington Management, Inc.	Услуги марины;
	NCR Marine Services	Розничная торговля; Услуги марины; Прокат; Вендинговые аппараты;
Нэшнл Кэпитал Реджионал Офис	RGI Events and Public Relations, LLC	Услуги общепита;
Национальный Молл и Мемориалы	Big Bus Tours Washington DC	Услуги транспорта; Экскурсионное обслуживание;
Ноатак	Alaska Dall Sheep Guides, LLC	Услуги гидов и проводников;

	Alaska Wilderness Charters & Guiding, LLC	Услуги гидов и проводников;
	Arctic Rivers Guide & Booking Service	Услуги гидов и проводников;
Нозист Реджионал Офис	America's National Parks	Розничная торговля;
Олимпик	Kalaloch Lodge	Гостиничные услуги; Услуги общепита; Розничная торговля;
	Lake Crescent Lodge/Fairholme Store/Hurricane Ridge.	Розничная торговля; Прокат; Услуги общепита; Гостиничные услуги;
	Log Cabin Resort	Гостиничные услуги; Услуги общепита; Розничная торговля; Прокат;
	Sol Duc Hot Springs Resort	Услуги общепита; Розничная торговля; Гостиничные услуги; Организация турпоходов;
Орегонские пещеры	Oregon Caves Outfitters	Услуги общепита; Гостиничные услуги; Розничная торговля;
Озарк	Akers Ferry Canoe Rental	Услуги транспорта; Прокат; Розничная торговля;
	Big Spring RV Camp	Прокат; Услуги транспорта;
	Big Springs Canoe Rental	Услуги транспорта; Прокат;
	Carr's Grocery and Canoe Rental, LLC	Услуги транспорта; Розничная торговля; Прокат;
	Current River Canoe Rental, LLC	Розничная торговля; Услуги транспорта; Прокат;
	Harvey's Alley Spring Canoe Rental, LLC	Вендинговые аппараты; Розничная торговля; Прокат; Услуги транспорта;
	Hawthorne Canoe Rental	Прокат; Услуги транспорта;
	Jacks Fork Canoe Rental	Услуги транспорта; Прокат;
	Jadwin Canoe Rental	Услуги транспорта; Прокат;
	Round Spring Canoe Rental	Услуги транспорта; Прокат;
	Running River Canoe Rental	Прокат; Услуги транспорта;
	Silver Arrow Canoe Rental, Inc.	Услуги транспорта; Прокат;
	The Landing Canoe Rental	Прокат; Услуги транспорта;
	Two Rivers Canoes, LLC	Розничная торговля; Вендинговые аппараты; Услуги транспорта; Прокат;
	Wild River Canoe Rental, Inc.	Услуги транспорта; Прокат;
Windy's Canoe Rental	Услуги транспорта; Прокат;	
Пасифик Вест Реджионл Офис	Western National Parks Association	Розничная торговля;
Остров Падре	Worldwinds Windsurfing, Inc.	Розничная торговля;
Петрифайд-Форест	ONP AZ, LLC	Розничная торговля; Услуги общепита;
Пикчед Рокс	Pictured Rock Cruises, Inc.	Услуги общепита; Экскурсионное обслуживание;
Пиннаклс	The Pinnacles Store	Розничная торговля; Организация турпоходов;
Пойнт Рейес	Five Brooks Ranch	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Hostelling International	Гостиничные услуги;
	Point Reyes National Seashore Association	Розничная торговля;
	Stewart Horse Camp	Туры на лошадях и мулах; Организация турпоходов;
Лесной Парк Принца Вильяма	Recreational Adventures Campground, LLC	Прокат; Розничная торговля;
Рок-Крик	NCR Guest Services, LLC	Туры на лошадях и мулах;
Роки-Маунтин	American Alpine Institute, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Cheley Colorado Camps, Inc.	Туры на лошадях и мулах;

	Colorado Mountain School	Услуги гидов и проводников;
	Colorado Wilderness Rides and Guides	Услуги гидов и проводников;
	Cowpoke Corner Corral	Туры на лошадях и мулах;
	Dao House LLC	Туры на лошадях и мулах;
	Hi Country Stables Corporation	Туры на лошадях и мулах;
	Homestead Firewood	Организация турпоходов;
	Jackson Stables, Inc.	Туры на лошадях и мулах;
	Kent Mountain Adventure Center, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Meadow Mountain Ranch Girl Scout Camp	Туры на лошадях и мулах;
	Meeker Park Lodge, Inc.	Туры на лошадях и мулах;
	National Park Gateway Stables	Туры на лошадях и мулах;
	San Juan Mountain Guides	Услуги гидов и проводников;
	Silver Peaks Enterprises, Inc.	Организация турпоходов;
	SK Horses Ltd.	Туры на лошадях и мулах;
	Sombrero Ranches, Inc.	Туры на лошадях и мулах;
	The Mountain Guides Colorado	Услуги гидов и проводников;
	Wind River Ranch	Туры на лошадях и мулах;
	Winding River Resort, Inc.	Туры на лошадях и мулах;
	Xanterra Parks & Resorts, Inc.	Услуги общепита; Розничная торговля;
Росс Лейк	Ross Lake Resort	Гостиничные услуги;
Сагамор-Хилл	The Friends of Sagamore Hill	Розничная торговля; Вендинговые аппараты;
Секвойя и Кингс Каньон	Cedar Grove Pack Station	Туры на лошадях и мулах;
	DNC Parks & Resorts at Kings Canyon, Inc.	Услуги общепита; Гостиничные услуги; Розничная торговля;
	DNC Parks & Resorts at Sequoia, Inc.	Розничная торговля; Гостиничные услуги; Услуги общепита;
Шенандоа	DNC Parks & Resorts at Shenandoah, Inc.	Услуги общепита; Розничная торговля; Гостиничные услуги;
Слипинг Беа Дьюнс	Manitou Island Transit	Услуги водного транспорта;
Саузист Реджионал Офис	America's National Parks	Фото услуги; Розничная торговля;
Статуя Свободы	Evelyn Hill, Inc.	Розничная торговля; Услуги общепита;
	Statue Cruises LLC	Розничная торговля; Экскурсионное обслуживание; Услуги общепита; Услуги водного транспорта;
Верджин-Айлендс	Cinnaman Bay Resort LLC	Розничная торговля; Прокат; Услуги общепита; Гостиничные услуги; Организация турпоходов;
	Paradise Aqua Tours, Inc.	Прокат;
Вояджерс	Kettle Falls Hotel	Гостиничные услуги; Услуги гидов и проводников; Услуги водного транспорта; Вендинговые аппараты; Услуги транспорта; Розничная торговля; Прокат; Услуги общепита; Услуги марины;
Уайт-Сандс	White Sands Trading, LLC	Розничная торговля; Услуги общепита;
Парк Второй Мировой Войны Валор-ин-зе-Пасифик	Pacific Historic Parks	Розничная торговля;
Рангел-Сент-Элайас	Alaska Dall Sheep Guides, LLC	Услуги гидов и проводников;
	Devil's Mountain Guide Service	Прокат; Услуги гидов и проводников; Розничная торговля;

	Ellis Big Game Guides	Розничная торговля; Услуги гидов и проводников; Прокат;
	Gakona Guide Service	Услуги гидов и проводников;
	JM Guide Service	Услуги гидов и проводников; Прокат; Розничная торговля;
	Kichatna Guide Service	Розничная торговля; Услуги гидов и проводников; Прокат;
	Majestic Mountain Outfitters Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Rough & Ready Guide Service, Inc.	Услуги гидов и проводников;
	Solo Creek Guide Service	Услуги гидов и проводников;
	St. Elias Alpine Guides, LLC	Автозаправки и автоуслуги; Услуги гидов и проводников;
	Ultima Thule Outfitters, Inc.	Услуги гидов и проводников; Розничная торговля; Прокат;
	Wrangell Outfitters, Inc.	Услуги гидов и проводников; Розничная торговля; Прокат;
Йеллоустонский национальный парк	AC Enterprises, LLC	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Access Wild	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Adventures Outfitting LLC	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Back Country Adventures, Inc.	Услуги гидов и проводников; Зимние виды спорта;
	Bear Aware	Розничная торговля;
	Bear Paw Outfitters, LLC	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Black Mountain Outfitters, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Black Otter Guide Service	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Cache Creek Outfitters, Inc.	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Castle Creek Outfitters & Guide Service	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Covered Wagon Ranch	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	DNC Parks and Resorts at Yellowstone, LLC	Услуги общепита; Розничная торговля;
	Dry Ridge Outfitters, LLC	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Elkhorn Ranch	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Gary Fales Outfitting, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Heart 6 Ranch LLC	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Hell's A Roarin' Outfitters, Inc.	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Hidden Creek Outfitters, LLC	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	HorseTrack Outfitters, LLC	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Jake's Horses, Inc.	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
MEDCOR, Inc.	Медицинские услуги;	
Medicine Lake Outfitters	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;	

	Mountain Sky Guest Ranch, LLC	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Nine Quarter Circle Ranch, Inc.	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Rand Creek Outfitters	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Rockin' HK Outfitters, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Scenic Safaris	Услуги гидов и проводников; Зимние виды спорта;
	See Yellowstone Alpen Guides	Услуги гидов и проводников; Зимние виды спорта;
	See Yellowstone Alpen Guides	Услуги гидов и проводников; Зимние виды спорта;
	Sheep Mesa Outfitters	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Skyline Guest Ranch & Guide Service, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Slough Creek Outfitters, Inc.	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Sunrise Pack Station, LLC	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Teton Science Schools, Inc.	Услуги гидов и проводников; Зимние виды спорта;
	The Lone Mountain Ranch Incorporated	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Triangle X Ranch	Услуги гидов и проводников; Туры на лошадях и мулах;
	Wilderness Pack Trips, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Wilderness Trails, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Wildland Llamas, LLC	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Wyoming Wilderness Outfitters	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Xanterra Parks & Resorts, Inc.	Гостиничные услуги; Организация турпоходов; Услуги общепита;
	Yellowstone Expeditions	Услуги гидов и проводников; Зимние виды спорта;
	Yellowstone Mountain Guides, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Yellowstone Park Service Stations, Inc.	Розничная торговля; Автозаправки и автоуслуги;
	Yellowstone Safari Company	Услуги гидов и проводников;
	Yellowstone Vacations	Услуги гидов и проводников; Зимние виды спорта;
	Yellowstone Wilderness Outfitters, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
Йосемитский национальный парк	The Ansel Adams Gallery	Фото услуги; Розничная торговля; Прокат;
	Yosemite Hospitality, LLC	Автозаправки и автоуслуги; Розничная торговля; Услуги общепита; Гостиничные услуги;
Юкон-Чарли-Риверз	Alaska Outdoor Recreation Services	Услуги гидов и проводников; Прокат; Розничная торговля;
Зайон	Bryce-Zion Trail Rides, Inc.	Туры на лошадях и мулах; Услуги гидов и проводников;
	Xanterra Parks & Resorts, Inc.	Экскурсионное обслуживание; Розничная торговля; Услуги транспорта; Услуги общепита;

Источник: составлено по материалам [304]

Таблица Б – Перечень концессионных соглашений в сфере рекреации и туризма в Индии

Наименование	Штат	Длительность концессии, лет	Инвестиции, млн. долл. США
Международный конференц-центр в Деванахали, Бангалор	Карнатака	нет данных	141,75
Спортивный город в Сатгарх, Бхопал	Мадхья-Прадеш	нет данных	121,50
Спортивный город с конференц-центром, отелем, торговым и жилыми комплексами в Карнатаке	Карнатака	99	121,50
Международный конференц-центр в Ориссе	Одиша	60	64,80
Международный центр крикета в Лакнау	Уттар Прадеш	нет данных	48,60
5-Звездочный отель с конференц-центром в Мохали	Пенджаб	нет данных	47,25
Канатная дорога от Палчан до Гулабы, от Гулабы до Мархи и от Мархи до Рохтанга в районе Кангры	Химачал Прадеш	40	45,90
Канатная дорога длиной 3.6 км в Шимле	Химачал Прадеш	40	40,05
Канатная дорога Химани - Чамунда	Химачал Прадеш	40	39,05
5-Звездочный отель в Амритсаре	Пенджаб	нет данных	33,75
Национальный спортивный центр в Ранчи	Джаркханд	5	33,75
Высокотехнологичный парк развлечений "Амаазия" в Сурате с тематической, водной, снежной зонами, зоной птиц, 7D-кинотеатром, Мультиплексом, 5-Звездочный отелем и торговым центром	Гуджарат	45	33,14
5-Звездочный отель в Бхатинде	Пенджаб	нет данных	27,00
3-Звездочный отель в Амритсаре	Пенджаб	нет данных	23,63
5-Звездочный отель с конференц-центром в Амритсаре	Пенджаб	нет данных	23,63
5-Звездочный отель с конференц-центром в Лудхиане	Пенджаб	нет данных	23,63
Канатная дорога от Дарамсалы к Маклеод Ганджу в Кангре	Химачал Прадеш	40	20,25
Парк развлечений в Гуржеоне	Харьяна	55	13,50
Канатная дорога к храму Биджили Махадев в Куллу	Химачал Прадеш	40	12,72
Развитие туристической инфраструктуры в Пиликуле	Карнатака	нет данных	10,80
Парк отдыха в Гуржеоне	Харьяна	нет данных	9,59
Канатная дорога Ямуотри - Харсали	Уттаракханд	30	9,45
Развитие туристической инфраструктуры в Банаваси	Карнатака	30	9,11

Продолжение таблицы Б

Развитие туристической инфраструктуры в Джайпуре, включая археологическую консервацию Джал Махала, экологическое восстановление озера Мансагар и развитие прилегающих курортов	Раджастан	90,67	8,64
Развитие пляжной зоны в Бекале и объектов прилегающей социальной инфраструктуры	Керала	30	7,43
Развитие эко туризма на острове Сабаджвип в Западной Бенгалии	Западная Бенгалия	32	7,29
Канатная дорога в Хемкунде	Уттаракханд	30	6,84
Канатная дорога в Хаджи Маланг Гаде	Махарашатра	24,42	6,20
Развитие территории озера Лакота	Гуджарат	нет данных	6,08
Институт управления отельным бизнесом	Харьяна	33	5,40
Канатная дорога Соланж - Куллу	Химачал Прадеш	40	4,94
Канатная дорога между храмами в Пурнагири	Уттаракханд	30	4,73
Люксовый туристический жд поезд в Карнатаке	Карнатака	нет данных	4,32
Парк развлечений в Ахмедабаде	Гуджарат	20	4,32
5-Звездочный отель в Ханпаре	Ассам	60	4,20
Драматический театр в Мадживаде	Махарашатра	нет данных	4,05
Развитие туристической инфраструктуры в Белюре	Карнатака	30	3,78
Запуск маршрута туристических автобусов с терминалом в Одише	Одиша	25	3,38
Парк отдыха с бассейном в Райпуре	Чаттисгарх	30	3,38
Развитие туристической инфраструктуры в Биджапуре	Карнатака	30	2,84
Развитие туристической инфраструктуры в Бадами Питтадакали	Карнатака	30	2,84
Гостевой и коммерческий комплекс в Мангалуру	Карнатака	30	2,79
Торгово-коммерческий комплекс в Бангалоре	Карнатака	30	2,70
Парк эко-туризма в Рева	Мадхья-Прадеш	30	2,12
Этно деревня в Амритсаре	Пенджаб	30	2,03
Канатная дорога в Джакту, район Шимла	Химачал Прадеш	40	2,03
Гольф-клуб в Хайдерабаде	Телингана	нет данных	1,69
Спортивный комплекс в Амаравати, включая футбольные, теннисные, бадминтонные площадки, административное здание и зону отдыха	Махарашатра	32,5	1,67
Центр водных видов спорта в Раджамундри, включая 20 коттеджей, бар, ресторан и яхт-клуб	Андхра Прадеш	33	1,62
Этнический музей и культурный центр в Назирахате	Ассам	15	1,35

Продолжение таблицы Б

Парк развлечений, включая бассейн, центр водных видов спорта и конференц-холл в Вадегхаре	Махарашатра	20	0,95
Туристическая дорога от ворот Аджмери до Санганера	Раджастан	15	0,81
Канатная дорога от Каддукхал до храма Сурканда Деви	Уттаракханд	30	0,68
Развитие кампуса в Центре Национальных Игр	Ассам	нет данных	нет данных
Проект эко-туризма в Национальном парке Мгуравани	Андхра Прадеш	33	нет данных
Отель в Визаге	Андхра Прадеш	нет данных	нет данных
Канатная дорога в Аджмере	Раджастан	30	нет данных
Итого (по объектам, где есть данные)			1 065,37

Источник: составлено по материалам [324]

Приложение В

Таблица В - Сравнительный обзор характеристик концессионных соглашений по сравнению с реализацией проектов за счет бюджетных средств и за счет частных инвестиций

№	Характеристика	Концессионное соглашение	Реализация за счет бюджета	Реализация за счет частных инвестиций
1	Высвобождение бюджетных средств для других проектов, привлечение дополнительных инвестиционных ресурсов	да, активно мобилизуются средства частных инвесторов, наблюдается интенсификация инвестиционных процессов	нет, финансирование проекта идет за счет бюджета	да, используются средства частных инвесторов. однако инвестиционный процесс идет по большей части историческими темпами, без существенной интенсификации
2	Создание дополнительной инфраструктуры	более активными темпами за счет интенсификации инвестиционных процессов	объем ограничен бюджетным финансированием, создание конкретной инфраструктуры зависит от ее приоритетности для государства	идет по большей части темпами, привычными для отрасли / региона
3	Создание дополнительных рабочих мест, рост благосостояния населения, налоговых поступлений, ВВП	более активными, чем привычно для отрасли / региона темпами	пропорционально объему выделенных на проекты бюджетных средств. возможен прорыв, если задача приоритетна для государства и выделен достаточный объем финансирования	привычными для отрасли / региона темпами
4	Сохранение контроля над ключевыми активами	в целом да, сохраняется контроль за ключевыми аспектами, имеются рычаги для расторжения, если что-то пойдет не так	да, сохраняется полный контроль	нет, все решения на усмотрение частного инвестора, рычаги вмешательства отсутствуют
5	Несение строительных, эксплуатационных и коммерческих рисков	практически полностью на стороне частного инвестора кроме исключительных обстоятельств, бпрямю прописанных в соглашении	полностью на стороне государства	полностью на стороне частного инвестора

Продолжение таблицы В

6	Потенциальные источники дохода для бюджета	налоги и концессионный платеж	налоги и дивиденды (негарантированный платеж)	только налоги
7	Привлечение наиболее профессиональных игроков в какой-либо отрасли	да, за счет возможности выбора инвесторов	нет, государство, как правило, не является отраслевым лидером	до некоторой степени, так как, с одной стороны, частный капитал, как правило, отличается профессионализмом, а с другой – возможность выбора инвестора отсутствует
8	Степень соблюдения бюджета и сроков строительства	наиболее высокая, так как возможны штрафные санкции	наиболее низкая	средняя, так как частный инвестор, с одной стороны, заинтересован в снижении / контроле инвестиций и скорейшем начале получения выручки, однако дополнительная мотивация в виде штрафов отсутствует
9	Применение инноваций	наиболее высокая в связи с наличием конкурса и возможностью выбрать лидера отрасли	наиболее низкая, так как государственное управление ориентировано на консервативность	средняя, зависит от профессионализма инвесторов
10	Эффективная эксплуатация, снижение издержек	наиболее высокая в связи с наличием конкурса и возможностью выбрать лидера отрасли	наиболее низкая, так как государственное управление ориентировано на консервативность и отсутствие «резких» решений, что иногда необходимо для роста прибыльности. Кроме этого, как правило, отсутствует прямая личная заинтересованность руководства компаний	средняя, так как, с одной стороны, частный бизнес заинтересован в снижении затрат и росте прибыли, но при этом фактические результаты зависят от профессионализма конкретных инвесторов

Продолжение таблицы В

11	Время администрирования реализации проекта	умеренное, возможна нагрузка в части выполнения принятых на государственного партнера обязательств по подключению к коммунальной инфраструктуре, по дведению дорог и т.д.	максимальное, необходимо полностью реализовывать проект	минимальное, государство практически взаимодействует с инвестором
12	Риск неблагонадежности инвестора	небольшой, так как есть возможность выбора во время конкурса и предъявления дополнительных требований (наличие банковской гарантии, успешный опыт реализации подобных проектов и т.д.)	минимальный	максимальный. профессионализм инвестора не гарантирован. также есть риск, что инвестор примет решение заморозить проект / сократить объемы инвестиций, рычаги воздействия отсутствуют
13	Рост расходной базы за счет процентов за привлеченное финансирование	да	нет	да
14	Необходимость обеспечения прибыльности на уровне рыночной или выше	да	нет	да
15	Рост издержек для конечного потребителя	да	нет	да
16	Проектное управление со стороны государства	да, вероятен дефицит кадров в этой области	нет	нет

Источник: составлено автором

Приложение Г

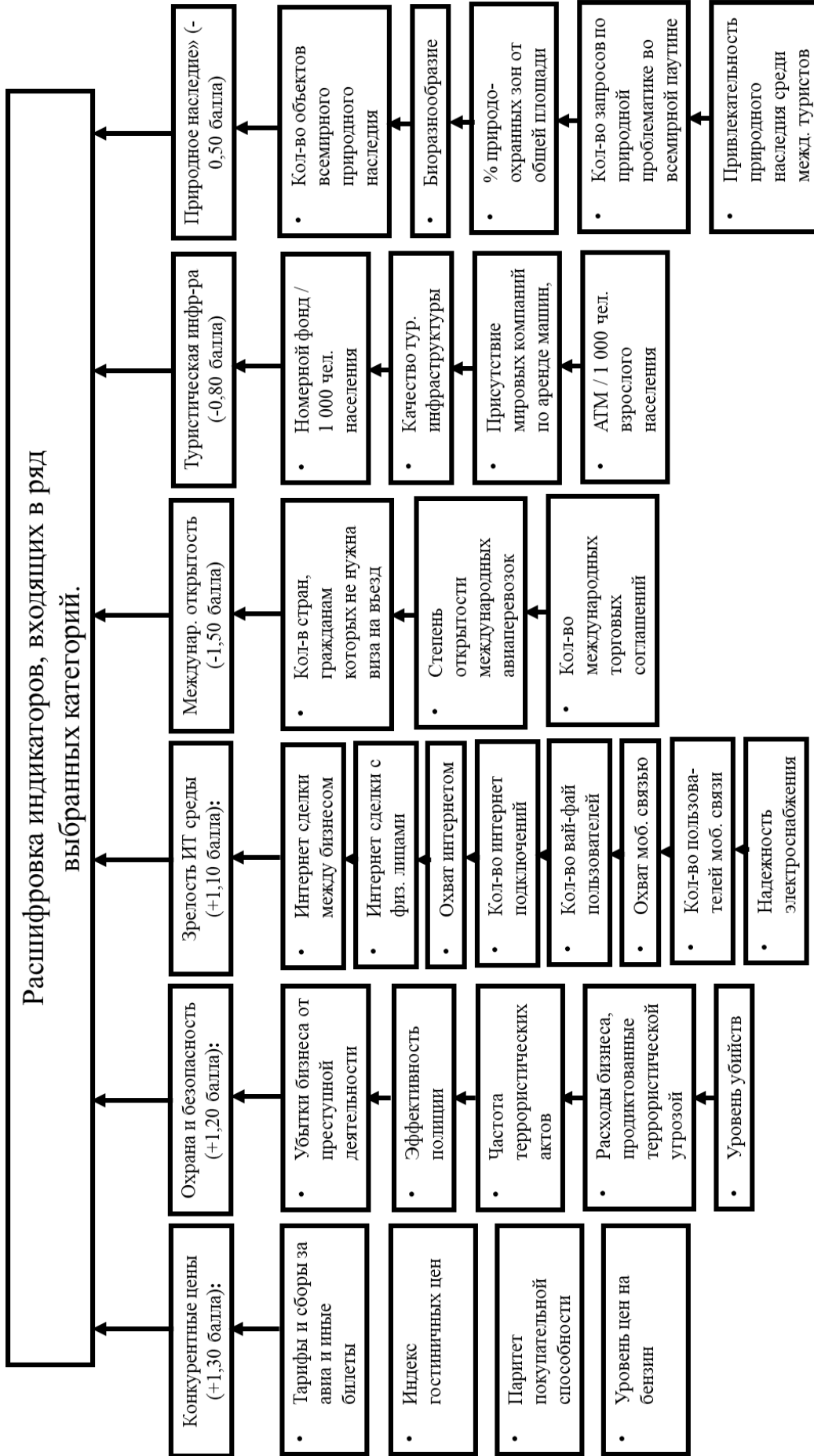


Рисунок Г - Состав и расшифровка индикаторов, входящих индекс конкурентоспособности путешествий и туризма

Источник: составлено автором по материалам [333]

Таблица Д - Обзор мер поддержки туристической отрасли в мире в условиях
коронавирусной пандемии

Меры	Страны
ФИСКАЛЬНЫЕ МЕРЫ	
<ul style="list-style-type: none"> - Отсрочка (до 6 месяцев) и снижение (до 50%) налогов на индустрию туризма - Экономическая поддержка малым и средним предприятиям - Скидки на коммунальные расходы - Денежные выплаты турагентам 	<p>Албания, Андорра, Ангола, Аргентина, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Бельгия, Бутан, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней, Болгария, Бурунди, Камбоджи, Камерун, Канада, Чили, Китай, Коморские острова, Конго, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Эстония, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Французская Полинезия, Габон, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гондурас, Гонконг, Венгрия, Индонезия, Иран, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Кувейт, Лаос, Латвия, Лесото, Макао, Мадагаскар, Малайзия, Мали, Мальта, Мавритания, Маврикий, Микронезия, Монако, Монголия, Черногория, Марокко, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Новая Каледония, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Палау, Панама, Папуа Новая Гвинея, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Молдова, Румыния, Руанда, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшелы, Сингапур, Словакия, Словения, Соломоновы острова, Сомали, ЮАР, Испания, Шри-Ланка, Судан, Швеция, Швейцария, Таиланд, Того, Тонга, Тунис, Турция, Уганда, Великобритания, Узбекистан, США, Вануату, Вьетнам, Замбия, Зимбабве</p>
МОНЕТАРНЫЕ МЕРЫ	
<ul style="list-style-type: none"> - Снижение или списание процентов за пользование кредитом - Субсидирование расходов на проценты - Специальные кредитные линии (главным образом для малого и среднего бизнеса) - Реструктуризация кредитов - Государственные гарантии по кредитам - Мораторий на принудительное взыскание долгов по кредитам - Меры, направленные на стабилизацию курса национальной валюты - Программы поддержки авиакомпаниям 	<p>Албания, Ангола, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней, Болгария, Бурунди, Белиз, Кабо-Верде, Камбоджи, Камерун, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Канада, Коморские острова, Конго, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эфиопия, Фиджи, Финляндия, Франция, Гамбия, Грузия, Германия, Гана, Греция, Гватемала, Гвинея, Гвинея-Биссау, Гондурас, Гонконг, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Свазиленд, Южная Корея, Кувейт, Лаос, Ливан, Лесото, Макао, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мавритания, Маврикий, Монако, Черногория, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Новая Каледония, Новая Зеландия, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Северная Македония, Палау, Панама, Папуа Новая Гвинея, Филиппины, Португалия, Молдова, Румыния, Руанда, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшелы, Сьерра-Леоне, Словакия, Словения, Соломоновы острова, Сомали, ЮАР, Испания, Шри-Ланка, Судан, Швеция, Швейцария, Таиланд, Того, Тонга, Тунис, Турция, Уганда, Украина, Великобритания, Узбекистан, США, Вануату, Вьетнам, Замбия, Зимбабве</p>

МЕРЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА СОХРАНЕНИЕ РАБОЧИХ МЕСТ	
<ul style="list-style-type: none"> - Частичная оплата вынужденных отпусков за счет государства - Прямое субсидирование самозанятых и микропредприятий - Гранты от государства на долю от фонда оплаты труда - Продление сроков увольнений - Снижение и отсрочка обязательных взносов с фонда оплаты труда - Отмена выплат в фонд обязательного медицинского страхования - Упрощенный доступ к средствам фонда социального страхования - Стимулирующие выплаты безработным - Поддержка дистанционной работы - Онлайн обучение компаний цифровой трансформации - Снижение требований по стажировке и обучению при найме сотрудников в сфере рекреации и туризма - Финансовая поддержка предприятиям туристической индустрии за сохранение рабочих мест - Переобучение и переквалификация сотрудников сферы рекреации и туризма, включая безработных 	<p>Албания, Андорра, Ангола, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Азербайджан, Багамы, Бахрейн, Бельгия, Босния и Герцеговина, Бразилия, Бруней, Болгария, Камбоджи, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Острова Кука, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чехия, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Фиджи, Франция, Французская Полинезия, Габон, Грузия, Германия, Греция, Гонконг, Венгрия, Индонезия, Иран, Ирландия, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Южная Корея, Кувейт, Лаос, Латвия, Ливан, Макао, Мадагаскар, Малайзия, Мальдивы, Мальта, Маврикий, Монако, Монголия, Марокко, Мозамбик, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Новая Каледония, Новая Зеландия, Нигер, Нигерия, Палау, Папуа Новая Гвинея, Португалия, Пуэрто-Рико, Молдова, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Сейшелы, Сингапур, Словакия, Словения, ЮАР, Испания, Судан, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тонга, Тунис, Узбекистан, США, Вануату, Вьетнам, Зимбабве</p>

МАРКЕТИНГОВАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА	
<ul style="list-style-type: none"> - Создание национальных координационных комитетов - Запуск информационных компаний - Проведение исследований уровня воздействия пандемии на сферу рекреации и туризма - Создание цифровых платформ по оперативному обмену информацией о процессах, происходящих в туризме - Создание прогнозных сценариев - Компании в поддержку виртуального туризма 	<p>Албания, Ангола, Армения, Австралия, Австрия, Багамы, Бахрейн, Бельгия, Болгария, Камерун, Чили, Китай, Колумбия, Конго, Острова Кука, Хорватия, Чехия, Дания, Египет, Эстония, Фиджи, Французская Полинезия, Германия, Греция, Ватикан, Венгрия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Япония, Кирибати, Южная Корея, Кувейт, Лаос, Малайзия, Маврикий, Марокко, Мьянма, Намибия, Новая Зеландия, Пакистан, Палау, Перу, Польша, Португалия, Молдова, Румыния, Саудовская Аравия, Сейшелы, Сингапур, Соломоновы Острова, ЮАР, Испания, Шри-Ланка, Швейцария, Таиланд, Восточный Тимор, Великобритания, Вануату, Вьетнам</p>
ПРЯМАЯ ПОДДЕРЖКА ОТ ГОСУДАРСТВА	
<ul style="list-style-type: none"> - Создание специальных фондов по поддержке туризма - Создание фондов поддержки на средства частных инвесторов - Создание координационных советов - Разработка стратегий по кризисному управлению отраслью - Создание единых информационных платформ - Поддержка бизнеса инвестиционными программами - Поддержка бизнеса по цифровизации 	<p>Албания, Аргентина, Самоа, Австралия, Багамы, Бахрейн, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Бруней, Болгария, Бурунди, Канада, Чили, Китай, Конго, Острова Кука, Коста-Рика, Хорватия, Чехия, Дания, Египет, Фиджи, Франция, Греция, Ватикан, Венгрия, Индонезия, Иран, Ирак, Ирландия, Израиль, Италия, Южная Корея, Кувейт, Латвия, Ливия, Малайзия, Мальта, Маврикий, Микронезия, Монако, Монголия, Мьянма, Новая Каледония, Новая Зеландия, Нигерия, Палау, Палестина, Португалия, Молдова, Саудовская Аравия, Сингапур, Соломоновы Острова, ЮАР, Шри-Ланка, Таиланд, Восточный Тимор, Турция, Уганда, Вануату, Вьетнам</p>

ПЕРЕЗАПУСК ТУРИЗМА	
<ul style="list-style-type: none"> - Введение ваучера (вместе возврата денег) за отмененные туры - Изменения в законодательстве, направленные на защиту туроператоров - Создание протоколов безопасности и дополнительных противоковидных мер, сертификация и знаки отличия для гостиниц, ресторанов, СПА и т.д. - Создание безопасных коридоров между странами для перезапуска международного туризма 	<p>Албания, Австралия, Бельгия, Болгария, Китай, Камерун, Коста-Рика, Хорватия, Чехия, Дания, Эквадор, Эстония, Франция, Грузия, Исландия, Ирландия, Италия, Япония, Кения, Южная Корея, Латвия, Литва, Маврикий, Микронезия, Новая Зеландия, Португалия, Сингапур, Испания, Таиланд, Восточный Тимор, США, Вьетнам</p>
ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА	
<ul style="list-style-type: none"> - Введение ваучеров на внутренний туризм - Маркетинговая поддержка и рекламные компании внутреннего туризма - Отказ от сборов за аэронавигационное обслуживание внутренних перелетов - Поддержка инициатив по развитию внутреннего продукта - Составление прогнозов внутреннего туризма 	<p>Австралия, Ботсвана, Китай, Египет, Грузия, Венгрия, Исландия, Италия, Кения, Свазиленд, Южная Корея, Литва, Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Словения, Таиланд, Восточный Тимор, Вьетнам</p>

Источник: составлено автором по материалам [346]

Таблица Е - Обзор мер поддержки туристической отрасли в Российской Федерации в условиях коронавирусной пандемии

№	Наименование	Основание	Описание
МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ТУРИСТОВ			
1	Возврат туристам денежных сумм из средств фондов персональной ответственности туроператоров	Распоряжение Правительства от 4 апреля 2020 года №898-р	Граждане, планировавшие путешествие в период с начала действия ограничительных мер до 1 июня 2020 года, смогут вернуть деньги за несовершенную поездку. Возможен перенос даты путешествия на более поздний срок либо возврат всей стоимости тура до начала путешествия
2	Помощь гражданам Российской Федерации, оказавшимся за рубежом	Постановление Правительства от 3 апреля 2020 года №433 (с изменениями и дополнениями)	Гражданам Российской Федерации, у которых были обратные билеты на возвращение в Российскую Федерацию с 16 марта по 31 мая 2020 года, но которые не могли вернуться из-за введённых ограничений, предоставлялась помощь из расчёта 2400 рублей (1600 рублей на ребенка до 14 лет) на одного человека в день. На эти цели из МИДу было выделено 1,9 млрд рублей.
МЕРЫ ПОДДЕРЖКИ ТУРОПЕРАТОРОВ			
3	Снижение взноса туроператоров в резервный фонд	Распоряжение Правительства РФ от 18.03.2020 N 660-р	Внос туроператоров в сфере выездного туризма в резервный фонд Ассоциации «Турпомощь» на 2020 год установлен в размере 1 рубля
4	Субсидии туроператорам на возмещение убытков, связанных с перевозками	Распоряжение от 7 апреля 2020 года №909-р	Туроператорам было выделено 3.5 млрд. руб. на возмещение убытков, связанных с невозвратными авиабилетами, а также расходами на вывоз туристов из государств, где сложилась неблагоприятная эпидемиологическая ситуация
ПОДДЕРЖКА ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ			
5	Возмещение расходов авиакомпаний на вывоз туристов	Постановление Правительства РФ от 9 апреля 2020 г. N 466	На возмещение затрат авиакомпаний при вывозе граждан из иностранных государств, в которых сложилась неблагоприятная ситуация, связанная с распространением новой коронавирусной инфекции, было выделено 1.5 млрд. руб.

Продолжение таблицы Е

6	Поддержка судоходных компаний	Постановление Правительства Российской Федерации от 10.07.2020 № 1013; Распоряжение Правительства РФ от 10.07.2020 N 1793-р	Выделено 320 млн рублей на субсидии компаниям, занимающимся морскими и речными круизами. Деньги могут быть потрачены на выплаты по договорам лизинга. Субсидии получают компании, которые не проводили масштабных сокращений сотрудников и не имеют долгов по налогам и страховым взносам
7	Субсидирование авиакомпаний и аэропортов	Постановление Правительства РФ от 13 мая 2020 г. N 661; Постановление Правительства РФ от 3 июня 2020 г. N 813	Субсидирование авиакомпаниям и аэропортам снижение пассажиропотока по сравнению с прошлым годом по фиксированной ставке за одного пассажира
НАЛОГОВЫЕ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ МОРАТОРИИ			
8	Мораторий на банкротство в пострадавших отраслях	Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. N 98-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. N 428	Приостанавливается прием заявлений о банкротстве должника со стороны кредиторов, а также производство по принятым делам. С момента введения моратория не начисляются неустойка и санкции за просрочку платежей, приостанавливается исполнительное производство по имущественным взысканиям. Вводится запрет на взыскание с имущества, на которое ранее был наложен арест. Если должник самостоятельно подал на банкротство – упрощается заключение мирового соглашения (достаточно большинства голосов присутствующих на общем собрании кредиторов)
9	Приостановка взысканий	Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. N 409	Для малого и среднего бизнеса из пострадавших отраслей не применяются меры взыскания по уже образовавшейся налоговой задолженности, введен запрет на запрет на принятие решений о приостановлении операций по счетам

Продолжение таблицы Е

10	Моратории проверки на	Федеральный закон от 01.04.2020 N 102-ФЗ (последняя редакция); Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. N 409	За небольшим исключением до 31 декабря 2020 года приостанавливается проведение всех выездных проверок, включая налоговые и таможенные. В перечень разрешенных проверок вошли, в частности, внеплановые проверки, основанием для которых является причинение вреда жизни, здоровью граждан, возникновение чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера
СНИЖЕНИЕ НАЛОГОВОГО БРЕМЕНИ			
11	Освобождение от налога субсидий	Федеральный закон от 01.04.2020 N 102-ФЗ (последняя редакция)	Субъектам малого и среднего бизнеса могут не учитывать в составе доходов для целей налога на прибыль субсидии, полученные из федерального бюджета в связи с пандемией коронавируса
12	Снижение страховых взносов	Федеральный закон от 01.04.2020 N 102-ФЗ (последняя редакция)	Для организаций малого и среднего бизнеса совокупный тариф страховых взносов снижен с 30 до 15% для части зарплат, превышающей в течение месяца МРОТ. Тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование составит 10%, на обязательное медицинское страхование – 5%.
13	Налоговые каникулы для пострадавших отраслей	Федеральный закон от 01.04.2020 N 102-ФЗ (последняя редакция); Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. N 409	Компании пострадавших отраслей могут получить по налогам (кроме НДС, НДПИ, акциза и налога на углеводороды). Если выручка снизилась более чем на 50%, или есть убыток при одновременном снижении выручки более чем на 30% - отсрочка на 12 месяцев (может быть продлена на 3 года). Если выручка снизилась более чем на 30%, или есть убыток при одновременном снижении выручки более чем на 20% - отсрочка на 9 месяцев. Если выручка снизилась более чем на 20%, или есть убыток при одновременном снижении выручки более чем на 10% - отсрочка на 6 месяцев. Другие случаи - отсрочка на 3 месяца.

ПРОДЛЕНИЕ СРОКОВ			
14	Продление лицензий и разрешений (в т.ч. розничный алкоголь)	Постановление Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. N 440 (с изменениями и дополнениями)	Лицензии и разрешения, которые истекали в период с 15 марта до 31 декабря 2021 года, были продлены на 12 месяцев. Затем лицензии и разрешения, которые истекали в период с 1 января по 31 декабря 2021 года (включая ранее продленные), были продлены еще на 12 месяцев
15	Отсрочка по арендным платежам	Распоряжение Правительства РФ от 19.03.2020 N 670-р (с изменениями и дополнениями)	Бизнес из пострадавших отраслей может погашать долги по арендной плате за пользование госимуществом в течение двух лет – с 1 января 2021 года по 1 января 2023 года
16	Исчисление сроков для целей применения законодательства о налогах и сборах	Федеральный закон от 01.04.2020 N 102-ФЗ (последняя редакция);	Дни, объявленные Президентом нерабочими днями, считаются также нерабочими для целей исчисления сроков уплаты налогов и сборов
17	Исполнение обязательств по кредитам и займам в связи с днями, объявленными нерабочими	Информационное письмо Банка России от 27.03.2020 N ИН-03-31/32	Дни, объявленные Президентом нерабочими днями, считаются также нерабочими для целей исчисления сроков исполнения обязательств по кредитам и займам
18	Дополнительное продление сроков, связанных с налогами, по пострадавшим отраслям	Федеральный закон от 01.04.2020 N 102-ФЗ (последняя редакция); Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. N 409	Для организаций и ИП, занятых в наиболее пострадавших отраслях, срок предоставления налоговых деклараций продлен на 3 месяца. Для субъектов малого и среднего предпринимательства продлены сроки уплаты налогов на срок от трёх до шести месяцев
Льготное кредитование и субсидии			
19	Субсидии на профилактические мероприятия	Постановление Правительства РФ от 02.07.2020 N 976	Субъектам малого и среднего бизнеса предоставляется однократная субсидия в целях частичной компенсации затрат, связанных с проведением в 2020 году мероприятий по профилактике ковида
20	Субсидии на возобновление деятельности	Постановление Правительства РФ от 16 мая 2020 г. N 696	Предоставление кредита пострадавшим отраслям на максимальную сумму = численность работников * максимум 6 мес. * МРОТ (с учетом районных коэффициентов) * (1 + ставка страховых взносов). В случае сохранения занятости сотрудников, кредит прощается

Продолжение таблицы Е

21	Беспроцентные кредиты на выплату зарплаты	Постановление Правительства РФ от 2 апреля 2020 г. № 422	Кредиты на выплату зарплаты предприятиям пострадавших отраслей. Первые шесть месяцев ставка по кредитам = 0%, следующие шесть месяцев ставка = ключевая ставка Банка России - 2 п.п. Максимальная величина заёмных средств = количество сотрудников x МРОТ x на 6 месяцев.
22	Предоставление права на реструктуризацию кредита	Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 N 434 (с изменениями и дополнениями)	Установлено право субъектов малого и среднего бизнеса обратиться к кредитору с требованием об изменении условий кредитного договора (договора займа), предусматривающими приостановление исполнения заемщиком своих обязательств на срок, определенный заемщиком
МЕРЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПЕРЕЗАПУСК И РАЗВИТИЕ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА			
23	Возмещение 50% затрат на путевки в детские лагеря	Постановление Правительства РФ от 19 мая 2021 г. N 759	Предусмотрено возмещение 50% стоимости путевок (но не более 20 т.р) путем выплаты на карту «Мир». На реализацию программы выделено 9,5 млрд рублей.
24	Туристический кэшбек	Постановление от 11 июня 2021 года №906	Предусмотрен кэшбэк 20% (но не более 20 т.р.) от стоимости поездки по России на карту «Мир», которой оплачен отдых онлайн. Субсидия начисляется за туристические услуги, оплаченные в период с 16 июня 2021 (с 00:01 по мск времени) по 31 августа 2021 (до 23:59 по мск). Отправиться в путешествие можно с 1 октября и вернуться не позднее 24 декабря 2021 года. В круиз — с 1 сентября по 24 декабря 2021 г. Получить субсидию можно неограниченное число раз
25	Возмещение 50% на организацию чартеров	Постановление от 27 мая 2021 года №799	На поддержку внутрироссийских чартеров выделено 1.2 млрд. руб. Предусматривается возмещение 50% затрат на организацию чартера при организации не менее шести парных рейсов по одному маршруту. Число перевезённых пассажиров при этом должно быть не менее 300 человек.

МЕРЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА СТИМУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИЙ В ТУРИСТИЧЕСКУЮ ИНФРАСТРУКТУРУ			
26	Льготное кредитование на строительство гостиниц и многофункциональных комплексов	Постановление Правительства РФ от 9 февраля 2021 г. N 141	Предоставление льготных кредитов на срок до 15 лет по ставке 3%-5% на строительство и реконструкции гостиниц категории не менее «три звезды» площадью не менее 5 000 кв. м или с номерным фондом от 120 номеров, а также многофункциональных комплексов, в составе которых суммарная площадь номерного фонда гостиниц категории не менее «три звезды» составляет не менее 10 процентов.

Источник: составлено автором по материалам [5, 158-163, 169, 170, 172, 173, 175, 177, 189-191, 193-199, 218]

Приложение Ж

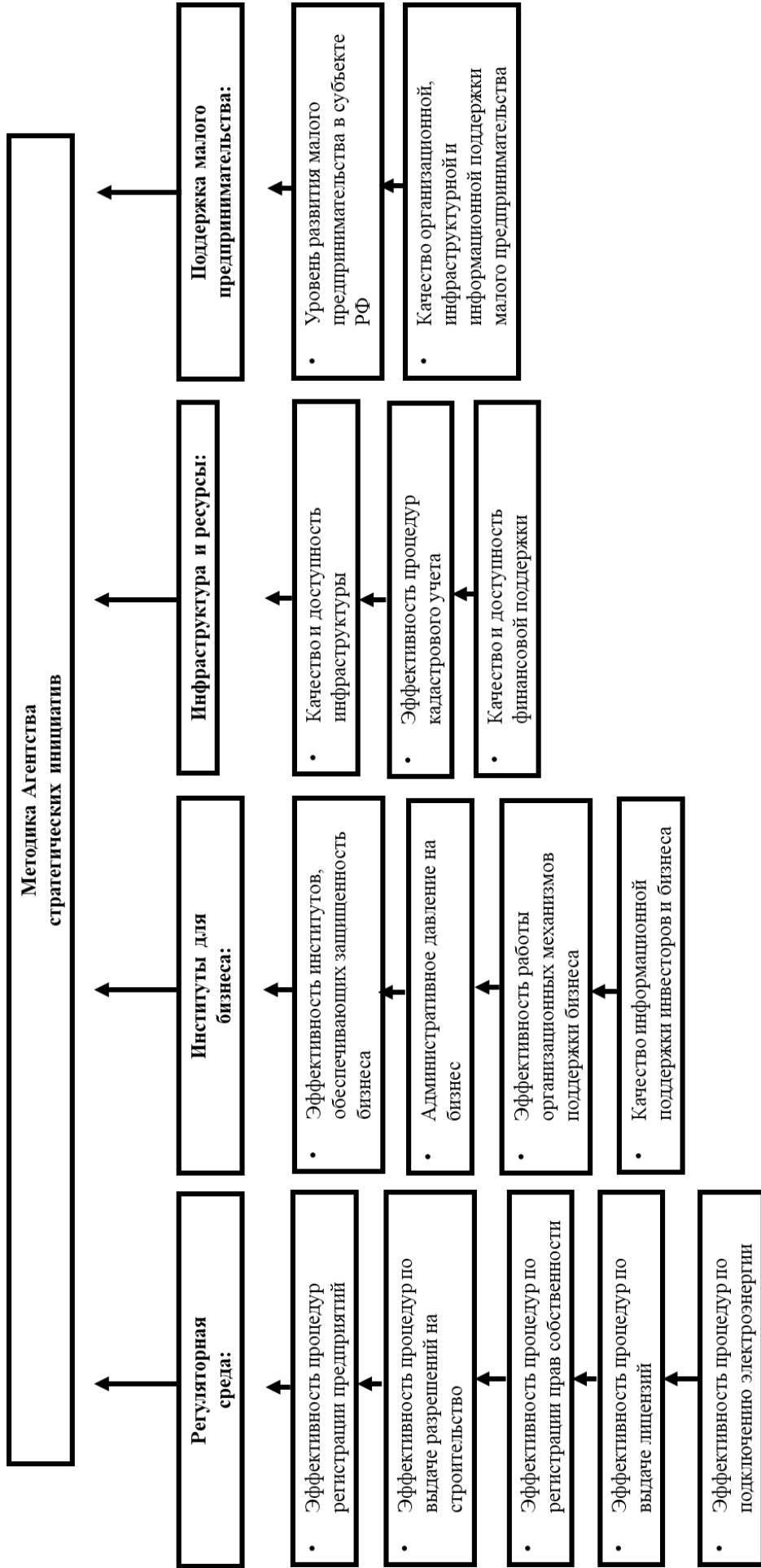


Рисунок Ж - Методика Агентства стратегических инициатив по формированию Национального инвестиционного рейтинга регионов

Источник: составлено автором по материалам [155]

Приложение И

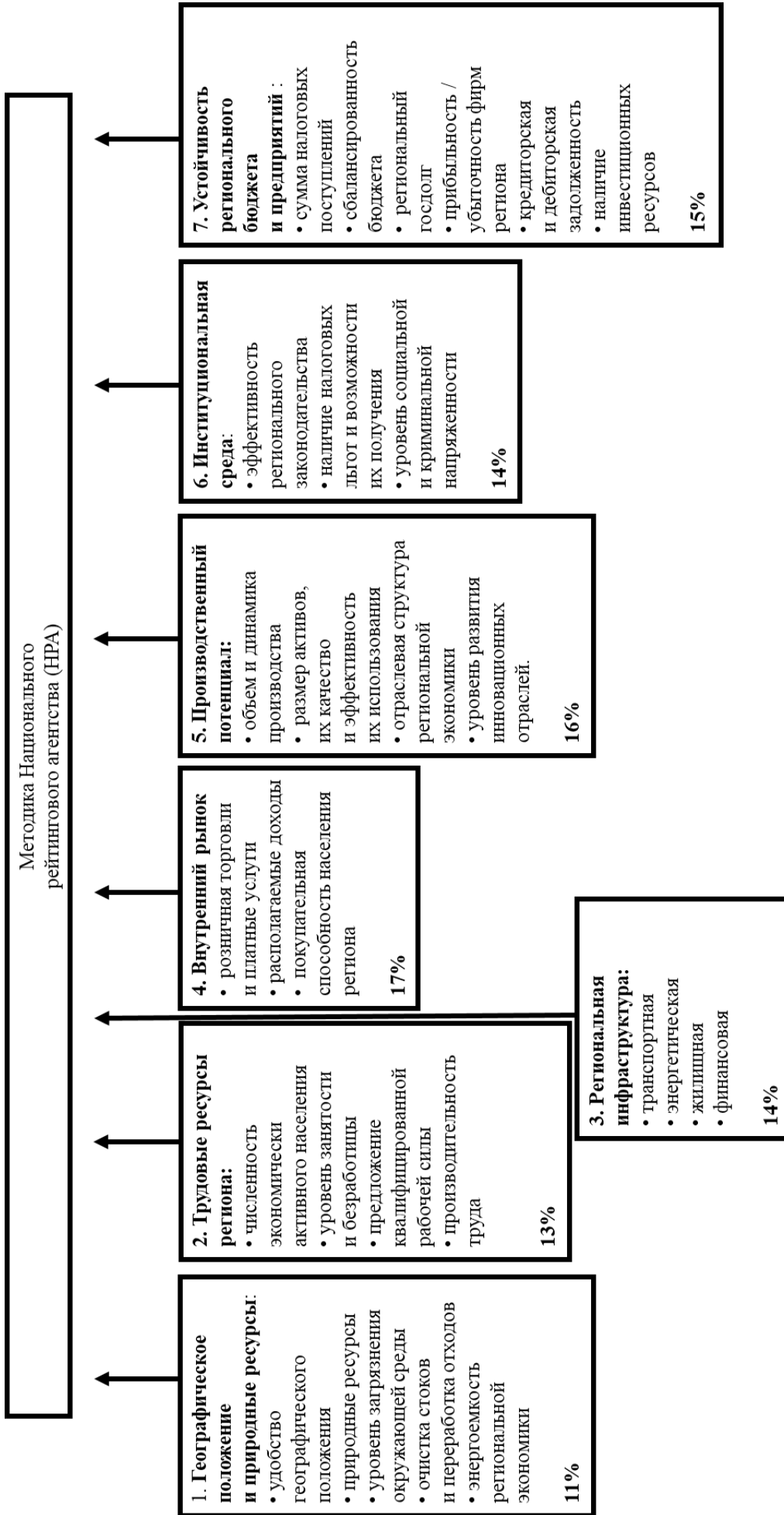


Рисунок И - Методика НРА по формированию рейтинга инвестиционной привлекательности регионов

Источник: составлено автором по материалам [46]

Приложение К

Таблица К - Показатели оценки инвестиционного потенциала регионов Рейтингового агентства РАЕХ

Регион	Потенциал										Риск										
	Общий ранг	Доля в общер. потенциале, %	Ранги составляющих инвестиционного потенциала										Ранги составляющих инвестиционного риска								
			Трудовой	Потребительский	Производственный	Финансовый	Институциональный	Инновационный	Инфраструктурный	Природно-ресурсный	Туристический	Общий ранг	Социальный	Экономический	Финансовый	Криминальный	Экологический	Управленческий			
Москва	1	14,87	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	84	1	6	1	30	9	71	25	4
МО	2	6,25	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	51	4	1	3	4	10	14	27	6
СПб	3	5,00	3	3	2	3	3	2	3	3	6	6	85	3	2	2	11	4	55	47	2
Краснодар. край	4	2,91	4	4	7	4	4	4	17	5	5	5	30	2	9	25	1	8	30	10	37
Краснояр. край	5	2,54	14	13	9	5	5	13	12	78	1	9	1	9	36	53	19	6	42	78	46
Свердл. обл.	6	2,49	6	5	6	6	5	6	8	47	13	7	13	7	16	13	34	16	27	61	14
Татарстан	7	2,47	5	6	5	7	6	6	5	28	40	6	40	6	7	16	3	7	16	39	19
Челябинская обл.	8	1,88	9	11	13	14	10	7	16	29	25	10	25	10	37	41	38	11	75	64	30
Ростовская обл.	9	1,87	7	7	10	11	7	7	16	14	33	16	33	16	26	31	6	65	24	30	45
Нижегород. обл.	10	1,87	10	9	12	13	11	4	4	31	58	12	58	12	13	9	49	19	38	11	38
Респ. Крым	28	1,00	24	32	54	39	20	52	21	21	35	5	35	5	69	72	76	76	9	1	71

Источник: составлено автором по материалам [86]

Таблица Л - Обзор методик, предлагаемых для оценки инвестиционной привлекательности региона в сфере рекреации и туризма

№	Автор	Категорий, ед	Перечень
1	С.А. Степанова [249]	10	<ol style="list-style-type: none"> 1. Транспортно- географический потенциал 2. Политико- законодательный потенциал 3. Финансово- инвестиционный потенциал 4. Социально- трудовой потенциал 5. Производственно- инновационный потенциал 6. Инженерно- инфраструктурный потенциал 7. Маркетинговый потенциал 8. Потенциал туристско- рекреационных ресурсов 9. Потенциал туристско-инфраструктурного обеспечения 10. Потенциал туристско- рекреационного спроса
2	Я.С. Ткачева [258]	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. Производственный потенциал 2. Финансовые результаты деятельности 3. Инвестиционная активность 4. Трудовой потенциал
3	О.Е. Афанасьев, М.С. Оборин, Е.Ю. Шман [11]	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. Степень общеэкономического развития региона 2. Степень риска инвестиционной деятельности 3. Степень туристской привлекательности (доход гостиниц, количество размещенных и т.п.) 4. Степень конкурентоспособности региона (рентабельность и прибыльность предприятий и т.п.)
4	М.П. Болодурина, А.И. Мишурова [33]	3	<ol style="list-style-type: none"> 1. Социально-экономическое развитие региона 2. Реализация туристического потенциала (количество средств размещения, турфирм, объем услуг и т.п.) 3. Туристский риск (выбросы, преступления, заболеваемость)

Источник: составлено автором

Приложение М

Таблица М - Перечень инвестиционных проектов Республики Крым в сфере рекреации и туризма

№	Краткое название проекта	Наименование заявителя, ИНН	Объем капитальных вложений, млн.руб.	Количество создаваемых рабочих мест	Регион реализации	Дата заключения
1	ООО "ЗОЛОТОЙ ПЛЯЖ"	ООО «ЗОЛОТОЙ ПЛЯЖ», 9102261488	10,80	7,00	Ленинский район	31/03/2021
2	Развитие производственно-туристического предприятия ООО КРЫМСКИЕ МОРЕПРОДУКТЫ	ООО «КРЫМСКИЕ МОРЕПРОДУКТЫ», 9103066909	21,00	13,00	Раздольненский район	01/12/2021
3	Развитие предприятия курортно-туристической сферы ООО «АКВА-ТЕРМ»	ООО «АКВА-ТЕРМ», 9102254089	80,00	29,00	Сакский район	24/11/2021
4	Создание апарт-отеля «Судак. NOVA»	ООО "ТРОНАЙТ", 9102054065	40,80	2,00	Судак	07/10/2021
5	ИП БАШКИРОВ	БАШКИРОВ АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ, 910806542063	3,10	4,00	Феодосия	15/06/2021
6	ООО «ГОЛИЦЫНСКАЯ УСАДЬБА»	ООО «ГОЛИЦЫНСКАЯ УСАДЬБА», 9108123999	10,00	5,00	Судак	03/06/2021
7	ИП Бондаренко В.П	ИП Бондаренко В.П, 910200564100	3,50	30,00	Алушта	16/04/2021
8	ООО «ЛИВАДИОН САН ПЛАЗА»	ООО «ЛИВАДИОН САН ПЛАЗА», 9103067691	21,00	5,00	Ялта	07/04/2021
9	ООО «СЗ «ДК «СКГ»	ООО «СЗ «ДК «СКГ», 9102256311	477,75	51,00	Феодосия	05/04/2021
10	ООО СКК «ГОЛУБОЙ ЗАЛИВ»	ООО СКК «ГОЛУБОЙ ЗАЛИВ», 9103016464	409,88	138,00	Ялта	02/04/2021
11	строительство и эксплуатация гостиничного комплекса	ООО ЦЕНТР ОТДЫХА НА ВОДЕ, 9103003521	370,44	50,00	Ялта	
12	строительство тематического парка развлечений и курортно-гостиничного комплекса "Ялта-Парк"	ООО «ЯЛТА-ПАРК», 9103096519	16 000,00	840,00	Ялта	24/12/2021
13	создание и развитие отеля "Юлия"	ООО «ЮГКРЫМ», 9108124329	11,30	12,00	Ленинский район	06/12/2021
14	СТРОИТЕЛЬСТВО ГОСТИНИЧНОГО КОМПЛЕКСА «АТЛАНТИДА»	ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «ПРЕМЬЕР», 9102233949	370,00	102,00	Сакский район	11/10/2021
15	Создание современного рекреационно- туристического эко-комплекса в Ленинском районе Республики Крым	ООО «МОРСКОЙ БЕРЕГ», 9111027847	13,17	14,00	Ленинский район	05/10/2021
16	Создание агротуристического комплекса «Персиковый Сад»	ООО «АГРОТУР», 9102273194	98,56	35,00	Бахчисарайский район	20/09/2021
17	развитие курортного предприятия	ООО «Нева-Каскад 2009», 9101002515	7,25	90,00	Алушта	16/09/2021

Продолжение таблицы М

18	Создание и развитие гостиничного комплекса "Грин сити"	ООО «СЗ «ГРИН СИТИ», 9102055037	95,00	22,00	Ялта	15/09/2021
19	СТРОИТЕЛЬСТВО ТУРИСТИЧЕСКО-ГОСТИНИЧНОГО КОМПЛЕКСА «ЗАОЗЕРНЫЙ» В ПШТ. ЗАОЗЕРНОЕ, Г. ЕВПАТОРИЯ	ООО «КРУ СТРОЙПРОЕКТ», 9102172446	994,99	16,00	Евпатория	08/09/2021
20	РЕКОНСТРУКЦИЯ ГОСТИНИЧНОГО КОМПЛЕКСА	ООО «КОМПЛЕКС», 9109001457	25,00	7,00	Белогорский район	07/09/2021
21	Строительство курортно-гостиничного комплекса ООО «ЛУЧ ФИЛАРИИ» и развитие курортно-гостиничного туризма в Крыму	ООО «ЛУЧ ФИЛАРИИ», 9103006829	96,00	70,00	Ялта	04/08/2021
22	развитие на территории Республики Крым туристско-оздоровительного комплекса	ООО «КРЫМСКИЙ СТИЛЬ», 9109018683	5,00	-	Судак	21/07/2021
23	развитие курортного предприятия	ООО «Творческая Волна», 9108003194	8,00	-	Феодосия	25/06/2021
24	организация на территории г. Евпатория современного туристского объекта - санаторно-курортного комплекса «ГЕЛИОС»	ООО «САНАТОРИЙ «ГЕЛИОС», 9110086800	6,00	36,00	Евпатория	25/06/2021
25	Строительство нового объекта, закупка оборудования, эксплуатация и дальнейшее развитие виндсёрфинг-центра путем получения в долгосрочную аренду земельного участка, расположенного на территории с. Прибрежное городского округа Судак Республики Крым	ООО «МЕГАНОМ», 9108122681	17,10	8,00	Судак	25/06/2021
26	ООО «САНАТОРИЙ «САКИ»	ООО "САНАТОРИЙ "САКИ", 9107039906	30,68	9,00	Саки	16/03/2021
27	ООО «ГРАНД СИТИ КРЫМ» создание гостиничного комплекса в г. Ялта и его дальнейшая эксплуатация путем строительства.	ООО «ГРАНД СИТИ КРЫМ», 9103079425	48,36	14,00	Ялта	11/08/2020
28	строительство и дальнейшее развитие спортивно-оздоровительного комплекса	ИП САРКИСЯН АРТАК АРШАКИ, 9100255221	12,98	5,00	Ялта	11/11/2020
29	Развитие пансионата «ВолнаПарк»	ООО «ВОЛНАПАРК», 9104009438	4,30	-	Бахчисарайский район	29/10/2020
30	Создание спортивно-оздоровительного лагеря «СВЯТОГОР»	ИП Миронов Андрей Валентинович, 141401605839	9,25	8,00	Керчь	09/10/2020
31	АО "КАЛАМИТСКОЕ" создание на территории Республики Крым селитебно-рекреационного комплекса высокой категории путем строительства новых объектов капитального строительства	АО «КАЛАМИТСКОЕ», 9102258171	392,96	54,00	Ялта	09/07/2020
32	создание кемпинга «ПОРФМИЙ»	ООО «ПОРФМИЙ», 9111026730	3,50	5,00	Симферополь	04/06/2020

Продолжение таблицы М

33	Создание туристического комплекса	ИП Литвин В.А., 910224427632	3,00	19,00	Сакский район	21/04/2020
34	Создание туристическо-гостиничного комплекса	ИП Литвин И.О., 910225810446	7,00	19,00	Симферополь	08/04/2020
35	КУРОРТНЫЙ КВАРТАЛ В ПОСЕЛКЕ ФРУНЗЕ САКСКОГО РАЙОНА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ	ООО «ФРУНЗЕ-ПАРК», 9102259513	44,40	5,00	Сакский район	27/03/2020
36	создание на территории Республики Крым рекреационного комплекса	ООО "ЛОГОС", 9110089600	11,30	5,00	Симферополь	20/03/2020
37	создание на территории Республики Крым многофункционального рекреационного комплекса	ООО "Санаторий "КИЕВ", 9103018077	42,44	9,00	Ялта	25/02/2020
38	Реконструкция гостиничного комплекса	ООО Гарден Палас, 9103092017	30,10	30,00	Алушта	31/01/2020
39	Создание базы отдыха и рыбалки "КАШИК ТЕРМЕНЬ"	ООО "ФЕНИКС, 9102259337	7,00	5,00	Симферопольский район	12/12/2019
40	Создание спортивно-оздоровительного лагеря «СВЯТОГОР»	РОО «СПК «СВЯТОГОР» РК, 9111023112	9,25	6,00	Керчь	01/10/2019
41	Рекреационно-оздоровительный комплекс «Ореанда» с интегрированными объектами для временного и постоянного проживания	АО «САНАТОРИЙ ЛИВАДИЯ», 9102247973	765,38	6,00	Ялта	11/09/2019
42	Дальнейшее развитие АО «Санаторий «Ай-Петри», путем приобретения нового оборудования для повышения качества предоставляемых медицинских услуг и санаторно-курортного обслуживания	АО "Санаторий " Ай-Петри", 9103082749	31,25	4,00	Ялта	02/09/2019
43	Автокемпинг на 500 номеров	ООО "Оленевка Влилдж", 91110023712	199,20	173,00	Черноморский район	01/07/2019
44	Создание и эксплуатация современного гостиничного комплекса (апарт-отеля) в г. Ялта, Республики Крым	ООО «ВИРСАВИЯ», 9102226885	215,00	33,00	Ялта	24/12/2018
45	создание базы отдыха для обслуживания жителей и гостей Крыма	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АГРОПРОМСЕРВИС ПЛУС", 9102042260	7,50	5,00	Сакский район	06/07/2018
46	Строительство и развития парк-отеля "Пегас"	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КРЫМЭКОСТРОЙ", 9102235992	25,18	7,00	Черноморский район	03/07/2018
47	Создание кемпингов в Крыму	ООО "ЭКО-КРЫМ", 9102236629	7,20	14,00	Симферополь	27/12/2017
48	модернизация санаторно-курортного комплекса	ООО "САНАТОРИЙ "АЛУШТА", 9101004784	70,00	173,00	Алушта	27/12/2017

Продолжение таблицы М

49	создание в г. Ялта круглогодичной мини-гостиницы и оказание гостям дополнительных услуг	ООО «ПАРК-ТУР», 9103005279	3,90	5,00	Ялта	27/12/2017
50	Организация медицинского центра на базе АО "САНАТОРИЙ "АЙ-ПЕТРИ"	АО "САНАТОРИЙ "АЙ-ПЕТРИ", 9103082749	48,01	11,00	Ялта	26/12/2017
51	«Создание гостиничного комплекса в новом рекреационном комплексе «ЗАЗЕРКАЛЬЕ» в городе Ялта».	ООО «СТОУН-СТАР», 9102016670	32,92	36,00	Ялта	21/12/2017
52	Развитие (реновация) Санатория «Юбилейный»	ООО Санаторий «Юбилейный», 9110021514	62,44	119,00	Евпатория	15/12/2017
53	Строительство современного гостиничного комплекса в г. Судак, Республика Крым	ООО «ДЕКОР-СВ», 9102029710	90,00	10,00	Судак	23/11/2017
54	создание и эксплуатация в г. Евпатория многофункционального рекреационно-развлекательного комплекса для предоставления услуг отдыха и оздоровления путем строительства объектов недвижимости и приобретения основных средств	ООО «РИВЬЕРА», 9110005914	95,00	57,00	Евпатория	25/09/2017
55	развитие санатория «Алуштинский» путем строительства объектов инфраструктуры и приобретения основных средств	ООО «ДОМ ТВОРЧЕСТВА «САНАТОРИЙ АЛУШТИНСКИЙ», 9101032365	35,00	6,00	Алушта	14/09/2017
56	Апарт-отель "Судак"	ООО "ГК "ТСИ", 9102227825	380,33	30,00	Судак	08/08/2017
57	развитие круглогодичного гостиничного комплекса «ПЕТРОТЕЛЬ» путем приобретения основных средств	ООО «ПЕТРОТЕЛЬ», 9110020060	3,40	20,00	Евпатория	08/08/2017
58	создание багунного парка развлечений в г. Симферополе	ООО «СЕМЬСОТ», 9102229237	3,00	5,00	Симферополь	31/07/2017
59	создание организации по управлению гостинично-ресторанными комплексами и апарта-отелями 4 и 5 звезд с медицинскими комплексами	ООО «ВЕЛЬВЕТОН ОТЕЛИ И КУРОРТЫ», 9102229847	3,00	83,00	Ялта	28/07/2017
60	развитие санаторно-курортного оздоровительного комплекса «Ай-Даниль» путем модернизации спального корпуса и приобретения основных средств	ООО «САНАТОРНО-КУРОРТНЫЙ ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС «АЙ-ДАНИЛЬ», 9204010645	47,00	5,00	Ялта	27/07/2017
61	Создание винного парка в Республике Крым.	ООО "ГОРИЗОНТ-СЕРВИС", 9103069850	2 570,78	119,00	Ялта	04/07/2017
62	Развитие рекреационного-курортного комплекса "Пансионат "Украина I".	ООО "ГИДРОСТРОЙ-91-ГУР", 9108001790	5,10	11,00	Феодосия	29/06/2017
63	техническое перевооружение санатория «МИСХОР»	АО «САНАТОРИЙ «МИСХОР», 9103082756	31,44	12,00	Ялта	27/06/2017

Продолжение таблицы М

64	Модернизация и реконструкция санатория "Меллас" и развитие санаторно-курортного туризма в Крыму	ООО "САНАТОРИЙ "МЕЛЛАС", 9103010134	30,00	12,00	Ялта	19/06/2017
65	Создание санаторно-курортного комплекса "ТУРИЗМТЕХНОБУД"	ООО "ТУРИЗМТЕХНОБУД", 9103081760	88,78	4,00	Ялта	15/06/2017
66	строительство круглогодичного рекреационно-гостиничного комплекса полного цикла	ООО «ГОСТИНИЧНЫЙ ЦЕНТР «ЧЕМБАЛЮ», 9201015268	35,00	20,00	Бахчисарайский район	06/06/2017
67	строительство гостиницы на 30 номеров с кафе по адресу: Республика Крым, г. Алушта, с. Малореченское,	ООО «КАПИТЕЛЬ-ПРОЕКТ», 9102031090	4,45	10,00	Алушта	06/06/2017
68	Создание ресторано-гостиничного комплекса.	ООО "ФОРПОСТ", 91022227790	3,00	20,00	Алушта	31/05/2017
69	техническое перевооружение санаторно-курортного комплекса, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Феодосия, Черноморский туник, д. 8-а и д. 8	ООО "МБС-ТУР", 9108008361	4,15	24,00	Феодосия	26/05/2017
70	Создание и развитие компании по управлению объектами рекреации в санаторно-курортной отрасли.	ООО "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "РИЭЛТ МЕНЕДЖМЕНТ", 9102186047	3,86	24,00	Симферополь	23/05/2017
71	развитие гостиничного комплекса	ООО «РИБЕРА», 9102220869	47,85	9,00	Евпатория	23/05/2017
72	Развитие сферы услуг в области детского отдыха и оздоровления на базе имущественного комплекса	ООО «МУЛЬТФИЛЬМ», 9104006557	3,16	-	Бахчисарайский район	22/05/2017
73	организация и развитие деятельности управляющей компании	ООО «СЕМЕЙНЫЙ ОТДЫХ», 9103075188	44,30	200,00	Ялта	04/05/2017
74	Закупка и ввод в эксплуатацию нового оборудования для повышения уровня обслуживания потребителей услуг ООО "АКВА-ТРАСТ"	ООО "АКВА-ТРАСТ", 9102015524	30,45	4,00	Ялта	28/04/2017
75	развитие пансионата (строительство нового пансионата)	ООО "Лига клуб приват плюс", 9110014612	4,50	8,00	Евпатория	28/04/2017
76	Создание и развитие управляющей компании "Ялта Гарден"	ООО "Ялта Гарден", 9103082315	10,00	7,00	Ялта	20/04/2017
77	Создание курортной поликлиники "АЛЬЯНС"	ООО "АЛЬЯНС", 9108115356	6,20	26,00	Судак	10/04/2017
78	Создание группы отелей "Континент".	ООО "КОНТИНЕНТ", 9101033915	15,00	46,00	Алушта	28/03/2017
79	Развитие курортного комплекса "РИГ А"	ООО "ЮЛОРА", 9105011359	3,00	20,00	Ленинский район	27/03/2017
80	Создание образовательно-развлекательного комплекса "Детский город профессий КидБург"	ООО "ККГ", 9102003896	4,55	18,00	Симферополь	14/03/2017
81	Развитие туристско-оздоровительного комплекса "Судак"	АО "ТУРИСТСКО-ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР "СУДАК", 9108009735	34,35	10,00	Судак	06/03/2017

Продолжение таблицы М

82	расширение оздоровительно - развлекательного комплекса для детей и взрослых (Бахчисарайский район, село Песчаное)	ООО «ЧЕРНОМОР ИНВЕСТ», 9110013714	79,00	50,00	Бахчисарайский район	27/02/2017
83	Развитие курортно-оздоровительного комплекса "Зенит"	ООО "ПАНСИОНАТ "ЗЕНИТ", 9108104273	30,69	60,00	Судак	10/02/2017
84	Развитие санаторно-курортного комплекса "Дюльбер"	ГУП РК "САНАТОРИЙ ДЮЛЬБЕР", 9103070969	35,00	96,00	Ялта	02/02/2017
85	Развитие туристического комплекса "Алимова Балка"	ООО "ОЛДИАН", 9102030554	3,00	10,00	Бахчисарайский район	31/01/2017
86	Дооснащение существующих корпусов, строительство нового корпуса и общежития для персонала ООО "ТБ"ВОСХОД"	ООО "ТБ "Восход", 9108104876	46,82	59,00	Судак	25/01/2017
87	развитие курортно-развлекательного комплекса "ПАРТЕНИТСКИЙ"	ИП Бородай Олег Анатольевич, 910200149249	3,70	6,00	Ялта	30/12/2016
88	Расширение и модернизация базы отдыха «Якорь»	ООО " МОРСКАЯ ПАРАЛЛЕЛЬ", 9105013444	4,25	15,00	Красногвардейский район	16/12/2016
89	Развитие и модернизация санаторно-курортного комплекса "Таврия"	ООО "Таврия", 9110015856	3,93	15,00	Евпатория	08/12/2016
90	Развитие инфраструктуры комплекса "Туристско-оздоровительный комплекс "Евпатория"	ООО "Туристско-оздоровительный комплекс "Евпатория", 9110006756	3,00	10,00	Евпатория	06/12/2016
91	Развитие отельно-ресторанного комплекса "Превысоковъ"	ИП Превысоков И.М., 910402940421	3,05	1,00	Бахчисарайский район	24/11/2016
92	Реставрация памятника архитектуры "Дача Пенюка"	ООО "Объединенный центр здоровья, туризма и рекреации, ЛТД, 9101004456	8,70	14,00	Алушта	15/11/2016
93	Развитие санаторно-курортного комплекса	ГУП РК "СОК "РУССИЯ", 9103005053	33,44	14,00	Ялта	27/10/2016
94	Развитие санаторно-курортного комплекса "МОСКВА-КРЫМ"	АО "Спа-Отель "МОСКВА-КРЫМ", 9111001687	30,21	28,00	Керчь	08/09/2016
95	Реконструкция спального корпуса гостиницы	АО "ПАНСИОНАТ "КРЫМСКИЙ", 9103013907	3,10	-	Ялта	11/08/2016
96	реконструкция зданий и сооружений санатория "ПАРК ФОРΟΣ"	ООО "ПАРК ФОРΟΣ", 9103079217	94,00	422,00	Ялта	04/08/2016
97	ПРИБРЕТЕНИЕ ОБОРУДОВАНИЯ ДЛЯ КОМПЛЕКСА ВОДНЫХ АТТРАКЦИОНОВ	ООО «РИФ-СЕРВИС», 9107001444	85,00	45,00	Сакский район	03/08/2016
98	Создание спортивно-рекреационного водолыжного комплекса на основе "СПОРТЮНИОН"	ООО "СПОРТЮНИОН", 9102211455	29,00	10,00	Бахчисарайский район	12/07/2016

Продолжение таблицы М

99	Курортно-оздоровительный комплекс "МОРЕ"	АО "ПАНСИОНАТ МОРЕ", 9101000740	36,97	3,00	Алушта	01/07/2016
100	Комплексной развитие предприятия, представляющего услуги развлекательного комплекса с гостиницей и аквапарком в Республике Крым	ООО "АЛИСОН", 9108011710	10,10	6,00	Феодосия	22/06/2016
101	Создание комплекса апартаментов для проживания " Аю-Даг Resort & Spa"	ООО "СОЛО ЛПП", 9102014231	550,00	25,00	Алушта	03/06/2016
102	Модернизация материально- технической базы пансионата	ООО "ПАНСИОНАТ "СОЛНЕЧНАЯ ДОЛИНА", 9110002110	7,50	4,00	Черноморский район	31/05/2016
103	Развитие комплекса санаторно-курортных услуг	ООО «ПРОФИПОЛИСТИРОЛ», 9104001894	3,00	5,00	Бахчисарайский район	27/05/2016
104	Курортный комплекс "Зеленый Мыс"	ООО "Вест Ист Груп", 9103003257	3,30	2,00	Ялта	27/04/2016
105	Модернизация рекреационного комплекса	ООО Голубой залив, 9108003518	3,00	20,00	Феодосия	22/04/2016
106	Культурно-исторический центр "ВИКИНГ"	ООО "Культурно-исторический центр "ВИКИНГ", 9109016020	3,34	10,00	Симферопольский район	11/04/2016
107	Строительство гостиничного комплекса "ВИСТА"	ООО "Виста", 9101032830	95,00	25,00	Алушта	31/03/2016
108	Реконструкция и модернизация объектов санаторно-курортного комплекса и капитальное обустройство территории	ПК "САНАТОРИЙ "ЗОЛОТОЙ БЕРЕГ", 9110000955	3,50	40,00	Евпатория	30/03/2016
109	Курортно-оздоровительный комплекс "Пальмира-Палас"	ООО "ПАЛЬМИРА-ПАЛАС", 9103009001	30,16	8,00	Ялта	29/03/2016
110	модернизация мини-гостиницы	ООО ПАРК - ОТЕЛЬ Симеиз, 9203536467	3,68	5,00	Ялта	24/03/2016
111	Организация зоны отдыха в старокрымском лесу	ИП Аллахвердиева Ю.Т., 910207899145	17,00	40,00	Феодосия	16/03/2016
112	Реконструкция Пансионата с лечением "Донбасс"	АО "Пансионат с лечением "Донбасс", 9103007149	81,30	100,00	Ялта	03/03/2016
113	Создание и эксплуатация детской поликлиники	ООО "Реацентр Крым", 9102194175	4,07	17,00	Симферополь	29/02/2016
114	Реконструкция и модернизация инфраструктурных объектов санаторно-курортного комплекса	АО САНАТОРИЙ КИЕВ, 910101001	15,00	25,00	Алушта	26/02/2016
115	Создание материальных условий для функционирования развивающей детской программы Smart Camp на базе ООО "Пансионат "Космос"	ООО "Пансионат "Космос", 91100008778	16,50	5,00	Евпатория	25/01/2016
116	Создание современного предприятия в сфере оздоровления и отдыха детей	ООО "Детское заведение оздоровления и отдыха "Автомобилист", 9109004144	3,00	60,00	Ленинский район	21/01/2016

Продолжение таблицы М

117	Строительство пансионата на 1000 мест "АЯН-ДЕРЕ"	ООО "ТЦ "АЯН-ДЕРЕ", 9102170858	31,00	7,00	Алушта	28/12/2015
118	Рекреационно-оздоровительный комплекс с наличием гостиницы апартментного типа, аквапарка и коттеджного городка "Итальянская деревня"	ООО «ИНВЕСТИЦИОННАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «ВСК-ИНВЕСТ», 9102049763	888,40	700,00	Черноморский район	28/12/2015
119	Строительство спортивно-оздоровительного комплекса "Нельсон"	ООО "СПОРТ ИНВЕСТ", 9102182148	403,41	113,00	Симферополь	25/12/2015
120	Реконструкция базы отдыха "КИММЕРИК"	ООО "КИММЕРИК", 9111018585	10,00	30,00	Ленинский район	25/12/2015
121	Реконструкция объектов размещения	ООО КРЫМИНФОТУР, 9110009933	3,48	22,00	Евпатория	18/12/2015
122	Модернизация рекреационно-оздоровительного комплекса "ХОЛТОН"	ООО "ХОЛТОН", 9110005551	30,01	8,00	Евпатория	17/12/2015
123	Повышение качества предоставляемых услуг в пансионате "Алые паруса"	ООО "ГРИН РЕЙ", 9102050078	3,00	5,00	Алушта	10/12/2015
124	Рекреационный комплекс "Примапарк"	ООО "ЦЕНТРИНВЕСТ", 9103013181	67,65	33,00	Ялта	07/12/2015
125	Санаторно-курортный комплекс "Мрия Резорт"	ООО "ТАРАНТ-СВ", 9103007830	95,00	18,00	Ялта	02/12/2015
126	Модернизация санатория Славутич	ООО "Санаторий "Славутич", 9101000606	40,00	240,00	Алушта	01/12/2015
127	создание современной сети предоставления туристическо-экокурсионных услуг путем модернизации имеющихся инфраструктурных объектов	АО "По туризму и экскурсиям "КРЫМТУР", 9102035143	30,98	40,00	Симферополь	20/10/2015
128	Создание горнолыжного курорта на Ай-Петри	ООО "РЕСПУБЛИКАНСКАЯ ТУРИСТИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ", 9102034090	38,85	40,00	Бахчисарайский район	16/10/2015
129	Увеличение имущественной базы санаторного комплекса ООО "САНАТОРИЙ "ГОЛДЕН" с целью расширения спектра медицинских услуг путем введения новых медицинских программ	ООО "САНАТОРИЙ "ГОЛДЕН", 9101007802	6,35	7,00	Алушта	13/10/2015
130	Реконструкция и модернизация основных фондов ООО "Парк-отель Порто Марс"	ООО "Парк-отель Порто Марс", 9101008771	52,23	449,00	Алушта	09/10/2015
131	Модернизация лечебно-оздоровительного комплекса "СОСНОВАЯ РОЩА"	ООО "САНАТОРИЙ "СОСНОВАЯ РОЩА", 9103015220	30,10	7,00	Ялта	30/09/2015
132	Реконструкция, модернизация и техническое перевооружение санаторно-курортного комплекса	ООО "Санаторий Кирова", 9103010511	36,00	30,00	Ялта	17/09/2015
133	Парк аттракционов с тематическим парком г.Евпатория	ООО ВИКТОРИЯ	280,00	300,00	Симферополь	31/08/2015

Продолжение таблицы М

134	Завершение строительства и дальнейшее функционирование гостиничного комплекса на 110 номеров	ООО "КРЫМ ДЕВЕЛОПМЕНТ ПРО", 91080088812	58,60	60,00	Феодосия	20/08/2015
135	Реконструкция и модернизация основных фондов санатория "ЧЕРНОМОРЕЦ"	АО "САНАТОРИЙ "ЧЕРНОМОРЕЦ", 9104005345	20,00	110,00	Бахчисарайский район	11/08/2015
136	Реконструкция и функционирование пансионата «КРЫМСКОЕ ПРИМОРЬЕ» пгт Курортное в г. Феодосия Республики Крым	ООО КРЫМСКОЕ ПРИМОРЬЕ, 9108005755	3,00	20,00	Феодосия	07/08/2015
137	Создание комфортабельного рекреационного комплекса для предоставления услуг по оздоровлению, организации отдыха, занятию физической культурой и спортом.	ООО «Интерстар-ресурс-сервис», 9103064644	1 000,00	60,00	Ялта	06/08/2015
138	Реконструкция Гостиничного комплекса «Ялта-Интурист»	ПАО "ГК «Ялта-Интурист», 9103007928	97,06	220,00	Ялта	04/08/2015
139	Строительство рекреационного комплекса в пгт Гурзуф	ООО «Гурзуф РИВЬЕРА», 9103004807	640,00	26,00	Ялта	03/07/2015
140	Модернизация рекреационного комплекса	ООО «НОВЫЙ СВЕТ», 9108107130	5,00	8,00	Судак	25/06/2015
141	Строительство, реконструкция гостинично-ресторанного комплекса	ООО «Эколого-туристический центр в Парковом», 9103016009	1 100,00	786,00	Ялта	17/06/2015
142	Организация общественного питания для отдыхающих пансионата в Курортной зоне Республики Крым г. Ялта.	ООО «Масленица», 9103010590	3,00	25,00	Ялта	15/06/2015
143	Техническое перевооружение, модернизация основных фондов, реконструкция здания клуба-столовой в санатории «ПАРУС», приобретение машин, оборудования, инструментов, инвентаря.	ООО «Управляющая компания «ПАРУС», 9204002940	38,85	50,00	Ялта	05/06/2015
144	Создание многопрофильного медицинского центра	ООО «ИваМария», 9101008725	8,00	100,00	Алушта	26/05/2015
	Итого		31 359,07	7 954,00		

Источник: составлено автором по материалам [219]

Приложение Н

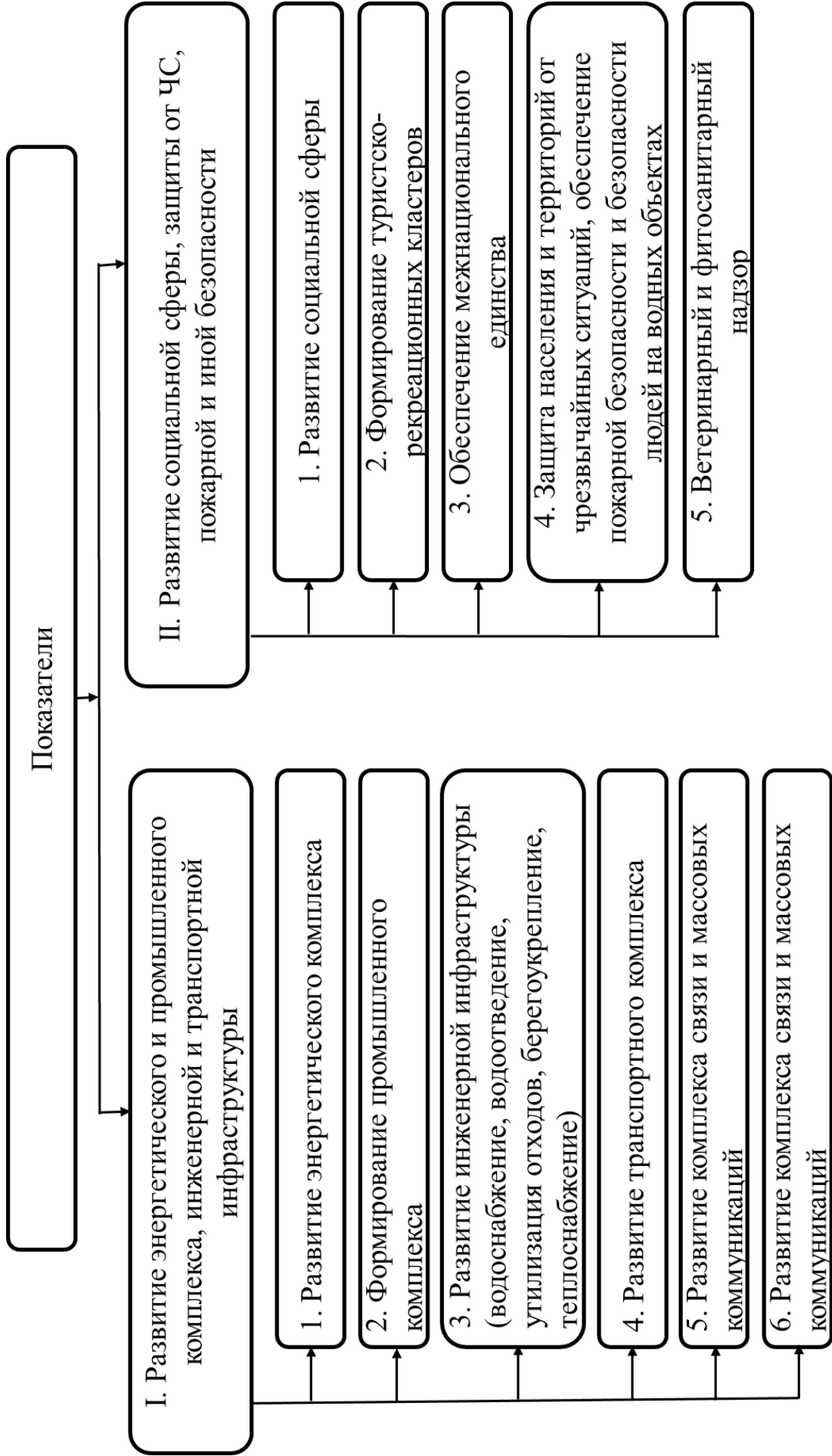


Рисунок Н - Перечень показателей и индикаторов исполнения ФЦП

Источник: составлено автором по материалам [200]

Справка о внедрении результатов исследования от
Министерства экономического развития Республики Крым



МІНІСТЕРСТВО
ЕКОНОМІЧНОГО
РОЗВИТКУ
РЕСПУБЛІКИ КРИМ

МИНИСТЕРСТВО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

КЪЫРЫМ
ДЖУМХУРИЕТИНИНЪ
ИКЪТИСАДИЙ
ИНКИШАФЫ ВЕЗИРЛИГИ

проспект Кирова, 13, г. Симферополь, Республика Крым, 295005,
тел. приемной: 500-857, 544-361, тел. канцелярии 500-867, факс: 544-328,
e-mail: main@minek.rk.gov.ru https://minek.rk.gov.ru

от 22.01.22 № 12/169
на № _____ от _____

СПРАВКА

*о внедрении результатов диссертационной работы
Березиной Натальи Александровны*

Настоящая справка подтверждает, что материалы и результаты диссертации Березиной Н.А. по разработке научно-методических подходов к формированию и реализации механизма повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий были рассмотрены и одобрены Министерством экономического развития Республики Крым.

В исследовании обоснована необходимость стимулирования заинтересованности инвесторов сферы рекреации и туризма, применения выгодных форм партнерского взаимодействия, обозначена экономическая целесообразность сотрудничества государства и бизнеса.

Выводы диссертации свидетельствуют о том, что сфера рекреации и туризма может считаться одной из наиболее перспективных сфер для заключения концессионных соглашений и быть инвестиционно привлекательной. Использование предложенного механизма концессионных соглашений способно стимулировать инновационную активность, обеспечивая получение экономических эффектов для участников государственно-частного партнерства в Республике Крым.

Министр экономического
развития Республики Крым



Д. Шеряко

Справка о внедрении результатов исследования от
Министерства курортов и туризма Республики Крым



**МИНИСТЕРСТВО КУРОРТОВ И ТУРИЗМА
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

Міністерство курортів і Къырым джумхуриети туризм
туризму Республіки Крим ве курорт назирлиги
295011, г. Симферополь, ул. Самокиша, 30,
тел.: (3652) 54-46-68, факс: (3652) 24-81-22

<http://mtur.rk.gov.ru> e-mail: minkurort@mtur.rk.gov.ru

от 24.01.2022 № 01-27/88
на № _____ от _____

СПРАВКА

о внедрении результатов диссертационной работы
Березиной Натальи Александровны
на тему «Формирование механизма повышения инвестиционной
привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий»

В диссертации выделен комплексный характер инвестиционного партнерства государства и бизнеса в сфере рекреации и туризма. Автор приходит к заключению, что государственно-частное партнерство в форме концессионных соглашений позволяет решать ряд вопросов создания и модернизации туристической инфраструктуры, что в целом способствует получению отраслью значимого экономического результата.

Разработанный мастер-план по применению концессий в сфере рекреации и туризма, а также сформированные сценарии развития (консервативный, умеренный, оптимистичный) подтверждают экономический эффект от реализации комплексного прорывного развития сферы рекреации и туризма Республики Крым.

Представленные методические положения и практические рекомендации Березиной Н.А. могут быть использованы Министерством курортов и туризма Республики Крым в подготовке программных документов.

Министр

В. ВОЛЧЕНКО

**Справка о внедрении результатов исследования от
Корпорации развития Республики Крым г. Симферополь**

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «КОРПОРАЦИЯ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ»



КОРПОРАЦИЯ
РАЗВИТИЯ
РЕСПУБЛИКИ
КРЫМ

ИНН: 9102201369; КПП: 910201001; ОГРН: 1159102131297
295000, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Карла Маркса, д. 28/10, пом.1
E-mail: aokrrk@kr82.ru. Тел.: 8 800 505 38 49, 8 978 000 08 23. Сайт: www.kr82.ru

Исх. № 01/3865 от 28.12.2022

На исх. № _____ от _____

**Справка
о внедрении результатов диссертационной работы
Березиной Натальи Александровны,
на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: рекреация и туризм**

Современные условия диктуют необходимость активизации инвестиционной деятельности в регионах, обеспеченных природно-рекреационными ресурсами, для решения проблем развития туристской инфраструктуры, наращивания услуг сферы рекреации и туризма.

Рассмотрев материалы диссертационной работы Березиной Натальи Александровны на тему «Формирование механизма повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий» сообщаем, что основные выводы и результаты исследования представляют, как научную, так и практическую значимость.

Определенный интерес представляет разработанный автором научный подход к определению нереализованного туристического потенциала, а также методические рекомендации по учету показателей нереализованного потенциала территорий регионального значения в методике оценки инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма.

Нереализованный туристический потенциал Республики Крым региона, учитывающий дополнительный спрос на рекреационные ресурсы региона, продолжительность сезона, физический объем неосвоенных ресурсов и «зоны туристического охвата», выступает важным показателем определения и консолидации усилий региональных властей и бизнес-структур по инвестированию инфраструктуры сферы рекреации и туризма.

В целом, предложенная методика определения нереализованного туристического потенциала и дополнительного туристического предложения региона может быть использована в деятельности Корпорации развития Республики Крым.

**Заместитель генерального
директора – директор департамента
инвестиционного, межведомственного
взаимодействия и взаимодействия
с муниципальными образованиями**



И.В. БОЙКО

Исп. Пастухов А.С.
тел. +7 (978) 000 08 23

Справка о внедрении результатов исследования от гостинично-рекреационного комплекса «Бухта мечты» ООО «Оазис» г. Севастополь

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОАЗИС»

299805, г. Севастополь,
Севастопольская зона ЮБК, д. 20-А,
блок 1, помещение VII-1,
ОГРН 1159204031062,
ИНН 9202502627, КПП 920201001
Конт. телефон: +7 978 916 13 48

Банковские реквизиты:
р/сч. № 40702810941100000624
РНКБ Банк (ПАО), г. Симферополь
БИК 043510607
к/с 30101810335100000607



Исх.№ 0102
от «01» февраля 2022г.

СПРАВКА
О ВНЕДРЕНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
БЕРЕЗИНОЙ НАТАЛЬИ АЛЕКСАНДРОВНЫ

Представленная диссертационная работа на тему «Формирование механизма повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий» раскрывает содержание процессов инвестирования через механизм государственно-частного партнерства в форме концессий с учетом отраслевой деятельности, а также решает важную научно-практическую задачу повышения инвестиционной привлекательности сферы рекреации и туризма.

Реализация потенциала туристической отрасли во многом зависит от качества инфраструктуры, которая требует постоянного обновления. В решении задач развития инфраструктуры автором предложен механизм государственно-частного партнерства, стимулирующий инвестиционную активность и согласование интересов участников. Выбранный вариант концессионных соглашений обеспечивает взаимодействие государства и бизнеса, включает эффективные формы современного сотрудничества.

С целью расширения туристической деятельности концессионные соглашения могут применяться в проектах развития объектов региональной и муниципальной туристической инфраструктуры, проектах создания и модернизации объектов туристической, проектах организации новых объектов туризма, проектах по продвижению туристического продукта.

Предложенный комплексный подход к интенсификации инвестиционных процессов в сфере рекреации и туризма и авторская методика оценки инвестиционной привлекательности будут использованы на этапах разработки и реализации инфраструктурных проектов.

Управляющий
гостинично-рекреационным
комплексом «Бухта Мечты»



А.С. Зеленский

Справка о внедрении результатов исследования от
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ
И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
**«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени В.И. Вернадского»**
(ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского»)
проспект Академика Вернадского, 4
г. Симферополь, 295007
Тел.: +7(3652) 54-50-36
E-mail: cf_university@mail.ru
http://www.cfuv.ru

В диссертационный совет Д900.006.15
на базе ФГАОУ ВО «Крымский
федеральный университет имени
В.И. Вернадского»

31.01.2022 № 10/3-11/303

На № _____ от _____

СПРАВКА

об использовании результатов диссертационного исследования

Материалы диссертации Березиной Натальи Александровны на тему «Формирование механизма повышения инвестиционной привлекательности в сфере рекреации и туризма на основе концессий», представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: рекреация и туризм, используются в процессе выполнения НИР АААА-А21-121011990128-3 «Устойчивое развитие социально-экономических систем в цифровой среде». Также отдельные результаты диссертационного исследования использованы в учебном процессе ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» при подготовке обучающихся по направлению подготовки 43.04.02 – Туризм по дисциплинам «Актуальные проблемы развития индустрии туризма и гостеприимства», «Современные управленческие технологии».

Проректор по научной деятельности

А.В. Кубышкин